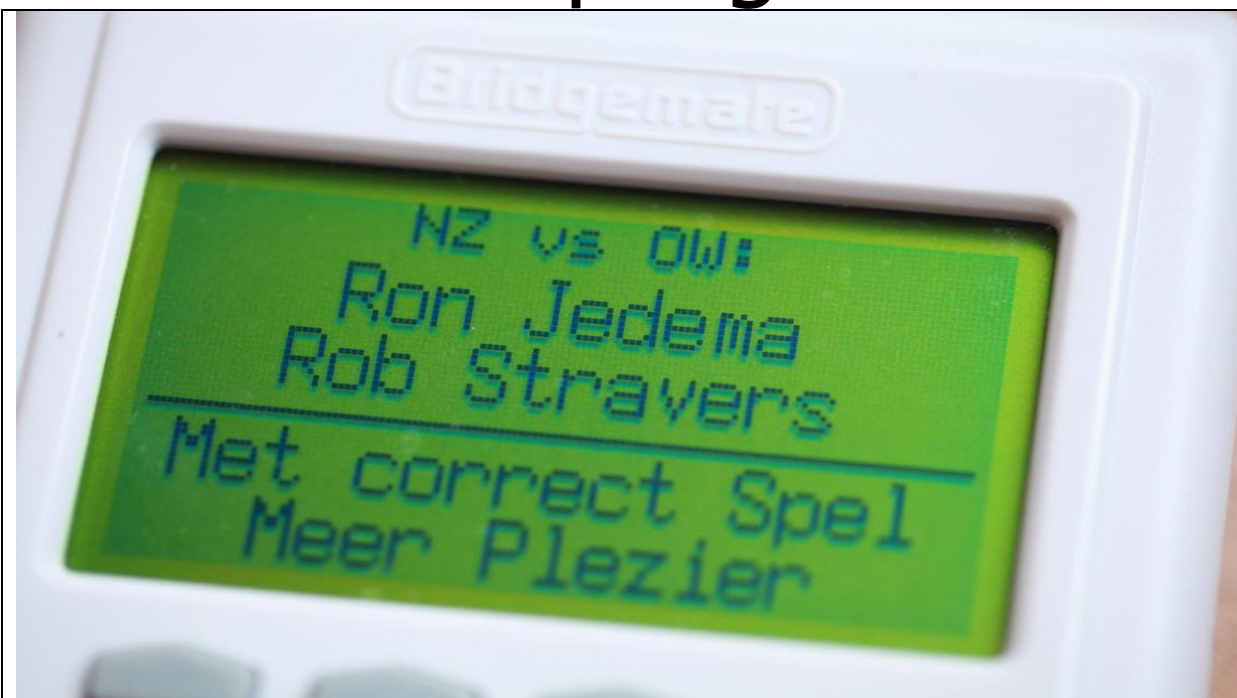


# NBB-Rekenprogramma



Nummer 116, 30 december 2017

## Dit periodiek is gratis!

Alleen als je graag een bedrag wilt overmaken, mag je dat doen, naar:  
rekeningnummer: NL76ABNA0549444440 t.n.v. R.A.M. Stravers (voor  
overmaking uit een ander land: BIC-code: ABNANL2A.

Opgelet! Bijdragen zijn alleen toegestaan over reeds gepubliceerd werk!  
En elke cent gaat in de 'Bridgepot'.

## Eindejaars bridgedrive en diner

Eind december wordt de **Bridgepot** geleegd. Van dat geld bridge en dineer ik dan met het volledige Bridge Serviceteam. Winst wil ik niet maken; als de pot het toelaat breiden we het aantal deelnemers uit met het inloten van zoveel mogelijk donateurs.

## Inhoud

### pagina

- 2 Alle paren uit dezelfde lijn even vaak ontmoeten
- 3 Toverij?
- 4 In het Rekenprogramma omgaan met overleden leden
- 5 Automatische spelnummering uitschakelen
- 6 Bonusregeling
- 7 Hele zitting aan dezelfde tafel spelen

## Alle paren uit dezelfde lijn even vaak ontmoeten

In onze vereniging wordt in de competitie "willekeurig door de computer" de indeling van de paren gemaakt.

Een der leden merkt op dat in een competitieronde hij 5 x tegen hetzelfde paar speelde, 3 x tegen 5 andere paren, 2 x tegen weer 5 andere paren, 1 x tegen 6 paren en nul keer tegen 1 paar.

Hij vraagt hoe het kan dat 6 van de 17 of 18 paren meer dan 50% invloed hebben op haar resultaat?

Kan de wedstrijdleider op een of andere manier dit "willekeurig" beïnvloeden? Welke methode van indeling kan men het best toepassen ?

Omdat de vragensteller veel werk in zijn onderzoek stak wil ik haar ook een goed antwoord geven.

Vandaar deze vraag aan de expert.

### **Rob:**

Als je antwoord wilt van een expert, wil je beslist geen antwoord van mij ☺.

Ik geef heel graag Carolien en Ron het woord.

### **Ron:**

Voor een competitie over meerdere zittingen heb je een paar alternatieven:

- Gebruik competitieschema's die elke zitting zorgen voor andere tegenstanders. Nadeel is dat je elke keer hetzelfde aantal paren hebt.
- Deel de eerste zitting willekeurig in en elke volgende zitting met "wip2000" die zorgt ervoor zoveel mogelijk verschillende tegenstanders tegen te komen, al is dat niet 100%, maar stukken beter dan elke keer willekeurig.
- Deel in met Pico, ongeveer hetzelfde als wip2000, maar deelt beter in. Nadeel is dat Pico (nog) geen onderdeel is van het rekenprogramma.

In plaats van uitgebreid onderzoek kun je bij competitie kijken naar "overzicht ontmoetingen" daar staat een tabelletje met welk paar welke paren hoeveel maal ontmoet hebben. De uitschieters vallen dan meteen op, zodat je kunt zien hoe serieus de klachten zijn, want wat betreft tegenstanders zijn bridgers vaak heel selectief in hun geheugen.

**Carolien:**

Niets aan toe te voegen: WIP gebruiken (ik vind zelf Picolo onhandig omdat je dan heen en weer moet tussen twee programma's, zoals Ron al schreef: (nog) geen onderdeel van het NBBR, bovendien is het verschil niet zo heel erg groot).

Nog even het verschil tussen Picolo en WIP.

Vooraf bij de slechts 2 keer elkaar ontmoeten is Picolo een stuk beter dan WIP.

Bron: <http://www.pjms.nl/PICOLO/picwip.html>

**Toverij?**

Probleem indirect met arbitrage te maken, waar jullie ongetwijfeld een pasklaar antwoord voor hebben.

In de Bridgemate wordt ingevoerd 3 NT door OW min 2 en goedgekeurd door O-W.

In de persoonlijke uitdraai van beide paren komt te staan NG.

Op mijn verzoek(uiteeraard naar akkoord bevinding tegenpartij) wordt er gecorrigeerd.

Hoewel de score een zeer geringe invloed op de totaalstand heeft blijft de vraag hoe dit heeft kunnen gebeuren.

Daar heb ik geen bevredigend antwoord op gekregen, meer een antwoord in de trant van: "Er gebeuren soms dingen waar geen verklaring voor is of misschien heeft een arbiter een verkeerde score gewist en toen maar NG ingevuld"(Dit laatste kan volgens mij niet, spel en paarnummer zijn bekend en dan gaat de dienstdoende arbiter toch naar deze paren toe, zo is mij dat op WL-cursus bevolen).

In een gesprek met iemand, die nu niet meer maar jaren geleden zich verdiept had in het NBB rekensysteem werd mij verteld, dat kenners van het rekensysteem in een soort logboek kunnen zien waar de verandering heeft plaats gevonden(Aan de Bridgemate of achter de computer).

Mijn kennis van automatisering reikt niet verder dan: "Wat je invoert komt eruit, tenzij iemand andere opdrachten geeft".

Als je niet kunt (en niet wilt achterhalen) wat de oorzaak is van dit fenomeen, kun je ook geen maatregelen treffen om dit te voorkomen.

(Tovermogelijkheden kent het systeem toch niet?).

Mogelijk hebben jullie dit eerder meegemaakt. Zo niet, dan kun je me misschien adviseren hoe ik hier mee verder moet. Persoonlijk vind ik, dat op zijn minst onafhankelijken hier een onderzoek naar moeten doen, doch daar wil men niet aan.

**Ron:**

Als je de zitting opnieuw opstart en de score inlezen start (je hebt geen basisstation nodig), dan kun je alles bekijken in tijdvolgorde. Je selecteert spelnummer en je ziet alles wat op dat spelnummer is gebeurd. Als er in de historie alleen staat dat het juiste contract werd

ingevoerd, dan is er met de bridgemate niets gebeurd en gaan we naar het rekenprogramma. Daar kijk je naar de scorekaart en als achter die NG een "b" tje staat, dan betekent dat, dat iemand handmatig aan het klooiën is geweest.

Op die manier is het eigenlijk hel simpel te zien wat er gebeurd kan zijn.

Als er met de bridgemate niets vreemds is gebeurd en de score staat op NG zonder "b" tje, dan is er sprake van sabotage (B-tje weggehaald) of er is inderdaad een foutje in het verwerken. Dan zou ik het geheel aan Frans Lejeune voorleggen.

Maar als de club al begint met geen medewerking te verlenen, dan wordt het moeilijk om de juiste informatie te achterhalen en dus een volgende keer te voorkomen.

### **In het Rekenprogramma omgaan met overleden leden**

Is er buiten de omslachtige methode van importeren ledenbestand, alwaar het overleden lid niet meer instaat, nog steeds geen andere mogelijkheid om de gegevens van overledenen te verwijderen uit het rekenprogramma?
--

**Rob:**

Misschien weet Ron een mooiere oplossing. Zo niet dan kun je die van mij gebruiken. De naam helemaal veranderen, bijvoorbeeld in ZZZ, en de overige persoonsgegevens leegmaken.

**Ron:**

Volgens mij kun je in het ledenbestand het betreffende lid op status "overleden" zetten en dan kun je dat lid (of het paar) niet meer indelen. Bij gespeelde zittingen en competities blijft dat lid gewoon staan, uiteindelijk is dat historie.

Maar waarom zou je een lid willen verwijderen? Dat doe je toch pas als je de competitie hebt verwijderd? En eenmaal "overleden" kun je niet meer indelen. Dus wat is het probleem?

Leden kun je niet verwijderen zolang ze nog in een zitting of een parenbestand voorkomen, dus importeren met 1 lid minder zou alleen lukken als je dat lid kunt verwijderen.

Ik zou dat lid gewoon op "overleden" zetten.

## Automatische spelnummering uitschakelen

Hoe schakel ik in het rekenprogramma uit, dat de spelnummers automatisch wordt weergegeven in de bridgemate.

Regelmatig gebeurt bij de leenspellen met 16 paren dat zij niet letten op het spelnummer dat automatisch wordt weergegeven.

### Rob:

Eindelijk een vraag waar ik iets over weet ☺.

Nadat je de zitting hebt geopend, klik je achtereenvolgens op:

Zitting

Scores invoeren

BMII Score-invoeren

Instellingen

Bridgemate II (2)

Dan krijg je het scherm dat je hieronder ziet.

Rechts (onder de twee kaders) zie je: Spelnummer automatisch invullen.

Daar moet jij op de v klikken om die weg te halen.

Je kunt die ook laten staan en daaronder een v plaatsen voor: Eerste spel met de hand invullen.  
Dan geeft de BM aan beide tafels *voor het spelen van het eerste spel geen* spelnummer. Dan gaat het aan de wisseltafels ook goed.  
Zonder dat tweede v-tje is de kans op fouten inderdaad groot, omdat dan aan beide tafels automatisch het laagste spelnummer van die ronde staat ingevuld.

### Bonusregeling ...

In het rekenprogramma 3.1.38 kreeg ik te zien dat bij iemand die speelde in een hogere lijn bij hem die 2% bonus regeling niet werd toegepast, terwijl bij andere paren dat wel werd weergegeven.

Nu blijkt dat deze speler gespeeld had met een invaller van een andere speeldag, wel lid van de club. En inderdaad dan wordt het niet toegekend aan de speler die met de invaller speelt.

De tabbladen staan ingesteld op 2%. zowel voor paar in andere lijn als voor speler in andere lijn met als ondergrens 43%.

Mijn vraag is hoe kan je het nu zo instellen dat de speler die met de invaller speelt de 2% erbij krijgt.

En de invaller de 2% er niet bij krijgt, de invaller was n.l. een A speler, terwijl de speler een B speler was.

Of is het zo volgens de regels van de NBB dat als je met een invaller speelt je dan altijd geen recht hebt op de 2% bonus?

#### Rob:

Leuke vraag ... voor de échte expert!

#### Ron:

Normaal gesproken zouden de spelers die 2% er gewoon bij krijgen (of één van de spelers), maar hier is sprake van een invaller. En dan geldt waarschijnlijk een begrenzing binnen het eigen gemiddelde. En als de score binnen de marges van de invallersregeling valt, komt er geen bonus. De invallersregeling gaat voor op de hogere/lagere lijn regeling. Als het paar een score zou hebben behaald wat onder de invallers grens licht, zou waarschijnlijk eerst die 2% bonus worden toegekend en als dat dan nog onder de ondergrens valt, wordt de ondergrens aangehouden.

Ik zou na doorverwerking van de score in de competitie voor deze zitting de score handmatig aanpassen naar 2% meer. Op een andere manier krijg je het niet voor elkaar.

## Hele zitting aan dezelfde tafel spelen

De gemiddelde leeftijd binnen onze club blijft gestaag stijgen. Van de bijna 190 leden is de gemiddelde leeftijd inmiddels 73,3 jaar!

Voor twee speelavonden willen we een z.g.. spilpaar gaan invoeren in verband met de zeer beperkte mobiliteit van enkele leden.

Ik weet zeker dat daar ooit iets over gepubliceerd is. Ik bewaar alle uitgaven, zodat alles makkelijk te doorzoeken is, maar "spilpaar" levert helaas geen hits. Misschien kunnen jullie mij op het goede spoor zetten.

### Rob:

Om te voorkomen dat ik je niet begrijp, Hans, bedoel je met spilpaar een paar dat alle ronden aan dezelfde tafel blijft spelen?

### Carolien:

Een spilpaar is een ankerpaar.

Schema van 7 tafels met 6 rondjes is mogelijk. Tafel 7 blijft paar 13 zitten (geloof ik).

Of een Howell 8, blijft paar 1 hele tijd NZ (7 rondjes).

### Ron:

De kreet "spilpaar" komt uit WIP2000 en dat is het paar wat je handmatig een paarnummer geeft (bijvoorbeeld paar 13, die bij 6 rondes en 7+ tafels blijft zitten) en de rest laat je met WIP2000 invullen. WIP zal de paren indelen om het reeds vastgelegde paar heen, vandaar de naam Spilpaar.

Bij een competitieschema met meerdere zittingen waarbij het paarnummer gelijk blijft, heb je aparte schema's nodig om 1 paar continue vast aan tafel te laten zitten.

Frans Schiereck heeft in zijn uitgaves over schema's een "rolstoel schema" ontwikkeld waarbij je 1 paar kunt aanwijzen die elke zitting vast aan 1 tafel blijft zitten. Volgens mij staat dat in het "groot schemaboek" van Frans.

### Rob:

Ik denk dat met de antwoorden van Carolien en Ron jouw vraag helemaal is beantwoord.

Schema's waarbij één paar alle ronden aan dezelfde tafel speelt staan ook in het NBB-Rekenprogramma.

Maar ... het is goed om dan vooraf te kijken welk paarnummer blijft zitten. Daar zit namelijk geen vaste lijn in.

In Howell is dat bij acht paren het laagste nummer (1), en bij 10 en 12 paren het hoogste nummer.

In de MPX (multiplexschema's) van 1993 blijft bij 16 paren het hoogst genummerde paar zitten, en bij 14 paren het op één na hoogste paarnummer.