

Arbitrair
Verschijnt
onregelmatig

7 mei 2013
nr. 113

Voor arbiters en
bridgers die correct
en met plezier willen
arbitreren en bridgen

Redactie

Ron Jedema
Siger Seinen
Rob Stravers eindredactie

Voor vragen, arbitrage, meddeling en advies: rob.stravers@upcmail.nl
Alle reeds verschenen nummers kun je inzien op: www.bridgevraagbaak.nl

Arbitrair is gratis! Alleen als je echt heel graag een bedrag wilt overmaken, mag je dat doen, naar: rekeningnummer 54.94.44.440, t.n.v. R.A.M. Stravers.

Voorwaarde is wel dat je dat uitsluitend doet voor het werk dat reeds is verschenen. Dat voorkomt voor mij elke vorm van verplichting. Van dat geld ga ik aan het eind van het jaar heerlijk uit eten en bridgen met mijn vaste steunen en toeverlaten. Winst wil ik niet maken; wat overblijft gebruiken we voor iets leuks.

Inhoud

02 Openingsvraagstuk, twee claimen en drie vragen

07 Nieuwe Dossiers

07 Dossier 672	Onvoldoende bod	30 Dossier 682	Voortschrijdend inzicht...
09 Dossier 673	Niet sterk maar zwak	32 Dossier 683	Mag het toch iets anders wezen?
10 Dossier 674	Muiderberg met zout?	34 Dossier 684	Een betwistbare arbitrage
12 Dossier 675	Unusual unusual?	35 Dossier 685	Wakker worden in tijdens biedbeurt
15 Dossier 676	De grens van definitief afstaan	36 Dossier 686	Wijzingsrecht?
17 Dossier 677	Wel of niet 50-50?	38 Dossier 687	Mag het een schoppentje meer zijn?
20 Dossier 678	Voordeel pakken van strafkaart...	40 Dossier 688	Omgaan met verkeerde uitleg
21 Dossier 679	Op verkeerde been door denkpauze	43 Dossier 689	Omgaan met OI
22 Dossier 680	Assertieve dummy		
24 Dossier 681	Bergen Rais?		

Openingsvraagstuk

	♠ 4 3 2	
	♥ -	
	♦ -	
	♣ -	
♠ 6 5		♠ 9 8 7
♥ B		♥ -
♦ -		♦ -
♣ -		♣ -
	♠ A	
	♥ V 2	
	♦ -	
	♣ -	

Leider zuid is aan slag en zegt: 'Ik claim het spel; ik geef alleen ♥B nog af.'

De leider wist niet dat ♥B nog de enige hartenkaart was en dus kansloos onder ♥V zou vallen.

Partner noord zegt meteen dat de leider geen slag kan verliezen aan ♥B, want die zit sec.

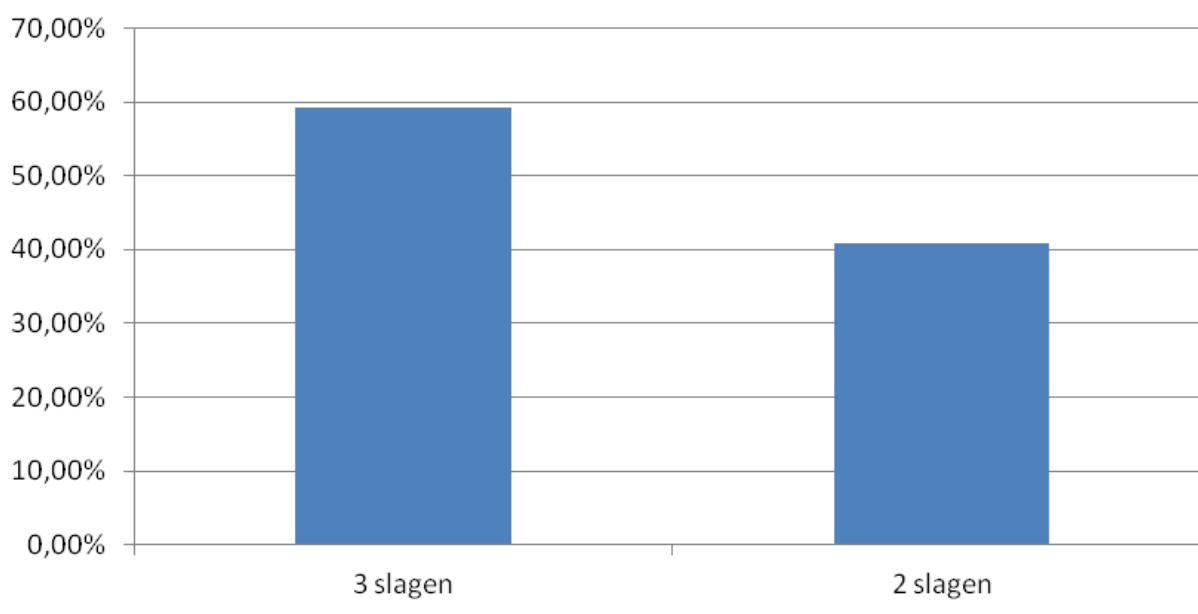
OW stellen dat ze van deze drie slagen recht hebben op één slag, omdat de leider die afstond.

Wat moet de arbiter beslissen?

Dat dit vraagstuk geen inkopper was, bleek al snel. Tot en met de eerste veertig antwoorden hielden de twee keuzes, wel of geen slag afstaan, gelijke tred. Daarna groeide een meerderheid voor handhaving van 'géén slag afstaan'.

Ik geef eerst twee beelden van de ontvangen reacties. Daarna geef ik graag Ton Kooijman het woord. We sluiten af met nog twee leuke claims om het vanaf nu met z'n allen helemaal goed te doen.

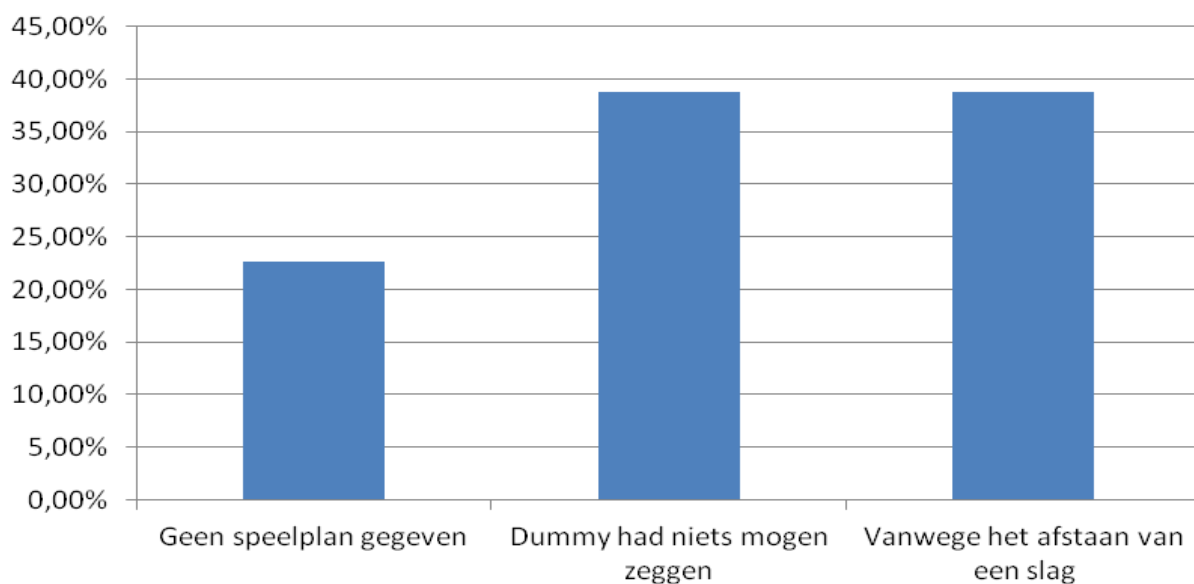
Hoeveel slagen krijgt de claimer: 2 of 3?



Van de ruim honderd arbiters kiest 60% voor het niet afstaan van een slag. Het argument voor die drie slagen was vrijwel unaniem: de arbiter moet uitgaan van normaal spel, niet van een absurd vervolg.

Enkele arbiters die de leider drie slagen gunnen, hebben wel moeite met de actie van dummy noord. Die krijgt van een paar arbiters zelfs een reprimande.

Waarom twee slagen?



Voor het afstaan van die ene slag zijn verschillende redenen genoemd. Geen van die redenen is echter correct. Na een claim mag niet verder worden gespeeld; dus houdt het dummyschap op en mag dummy wel degelijk zich met de claim bemoeien. De arbiter moet aan de hand van normaal spel, niet briljant of absurd, vaststellen hoeveel slagen de leider zou hebben gemaakt als hij zonder claim het spel had uitgespeeld.

Wat vindt toparbiter Ton Kooijman van dit 'eenvoudige' vraagstuk?

	♠ 4 3 2	
	♥ -	
	♦ -	
	♣ -	
♠ 6 5		♠ 9 8 7
♥ B		♥ -
♦ -		♦ -
♣ -		♣ -
	♠ A	
	♥ V 2	
	♦ -	
	♣ -	

Ja, ja, heel eenvoudig...

Dat geldt alleen in Israël.

Daar hebben ze gebruik gemaakt van de mogelijkheid die art. 70 E2 biedt: een kleur wordt daar van bovenaf gespeeld.

Die benadering volg ik zelf niet absoluut, maar in dit voorbeeld zou mijn beslissing ook zijn om de leider ♥V te laten spelen waarmee hij alle slagen maakt. Er is geen enkele speler die nu ♥2 op tafel legt. Maar ik ken toparbiters in de wereld die het met deze opvatting niet eens zijn.

Omdat dit moeilijke stof is, toch ook nog maar een tegengesteld voorbeeld:

	♠ 4 3 2	
	♥ -	
	♦ -	
	♣ -	
♠ 6 5		♠ 9 8 7
♥ 6		♥ -
♦ -		♦ -
♣ -		♣ -
	♠ A	
	♥ 7 4	
	♦ -	
	♣ -	

Leider zuid is aan slag en zegt: 'Ik claim het spel; ik geef alleen nog een hartenslag af.'

In dit spel verliest leider zuid die afgegeven slag wél!

Blijkbaar dacht hij dat de troefkaart van de tegenspelers hóger is dan zijn ♥7; dan zijn er zat spelers die ♥4 op tafel leggen om die hoge troef eruit te werken. (Daarom ben ik ook niet voor de benadering die Israël nu volgt, maar ik heb net begrepen dat ze daarin ook nuanceren. Ik zal hen er naar vragen.)

Tot zover Ton Kooijman.

De openingsvraag reet duidelijk enkele wonden open, waaronder een zeer oude.

Ik geef het woord aan voormalig international, Max Rebattu.

In een EK-wedstrijd Nederland - Engeland:

♠ 3 2

♠ A V

Leider Terence Reese speelt 3SA en moet de laatste twee schoppenlagen winnen om zijn contract te maken.

Hij speelde schoppen van tafel en toen rechts, door Cees Sint, niet werd bekend, claimde hij één down, door het verliezen aan ♠H, wat werd geaccepteerd.

De kaarten gingen in het bord. Toen het mapje van het volgende spel op tafel lag vroeg dummy Rose aan mij: 'Wat had jij nog in handen?' Ik antwoordde naar waarheid dat ik ♠H nog sec bezat.

Arbiter Harold Franklin besliste daarop dat Reese de laatste twee slagen kreeg omdat een goede leider eerst de aas zou spelen.

Helaas zijn we niet in appeal gegaan, maar het zit me nog steeds niet lekker. Ben dus benieuwd naar de oplossing van het openingsvraagstuk en jouw mening over dit vraagstuk.

Als oost geen schoppen bekent en leider zuid vermoedt dat hij daardoor een slag gaat verliezen aan ♠H, is het normaal spel om dan toch eerst ♠A te leggen. Omdat de secce ♠H dan valt kan de leider, ondanks zijn claim van één slag, 'contract' noteren.

Maar... het gaat in dit spel om een leider die zó zeker is van zijn zaak dat hij zelfs ongezien -1 noteert en aan het volgende spel wil beginnen. Met die zekerheid is het heel goed mogelijk dat de leider eerst ♠V legt, omdat het voor hem helemaal niets uitmaakt. In dat geval zou het resultaat 3SA-2 zijn, omdat west geen schoppenkaart meer heeft! En omdat de claimer niet het voordeel van de twijfel krijgt, zou ik tot 3SA-2 besluiten.

Ik ontving nóg een 'oude wond'...

Zuid speelt een SA-contract en moet nog drie slagen winnen om zijn contract te maken.

	Noord ♠ — ♥ H 9 3 ♦ — ♣ —	
West ♠ 2 ♥ — ♦ 6 4 ♣ —		Oost ♠ A ♥ B 10 ♦ — ♣ —
	Zuid ♠ H ♥ 5 ♦ A ♣ —	

Zuid is aan slag en claimt met de woorden: 'Nog twee slagen voor mij, ♦A en ♥H, daarna nog een harten voor jullie; één down.'

Zuid verwacht ♠A bij west aangezien die met zijn kwetsbaar volgbod nog slechts 9 punten heeft laten zien. ♣A, ♣V en ♦H. West had een renonce harten.

Op dat moment zegt de dummy: 'Nee, het is contract, we krijgen alle slagen. Oost komt in dwang.' Waarop oost zegt: 'Stil jij, jij bent dummy.'

Door de claim mag niet worden verder gespeeld, waardoor ook de dummystatus is opgeheven. **Noord** mag dus zonder beperking zijn mening geven.

Oost is wél in overtreding, die speelt - op onhoffelijke wijze - voor eigen rechter. Als oost inderdaad meent dat noord nog dummy is en zich er niet mee mag bemoeien, moet oost dat op hoffelijke wijze zeggen. Bijvoorbeeld: 'Volgens mij mag jij hier nog niets over zeggen.'

De arbiter heeft nu het volgende dilemma.

- Moet hij vaststellen hoeveel slagen de leider zou hebben gemaakt, geen rekening houdend met het gegeven speelplan: ♦A, harten naar ♥H en harten na?
- Of moet hij dat speelplan vergeten en de leider de ruimte geven na het spelen van ♦A en het zien vallen van ♠A, met ♠H te vervolgen?

Mijn voorkeur gaat uit naar een normaal vervolg, zonder brille, en dus drie slagen voor de leider. Vooral omdat de leider bij zijn speelplan aangaf een hartenslag te zullen verliezen.

Had zuid dat niet bij zijn claim gemeld, dan kun je hem het nadeel van de twijfel geven, namelijk dat hij dacht dat noords laatste harten ook een slag zou maken. In dat geval maakt voor hem het wel of niet eerst spelen van de hoog geworden ♠H immers niet uit.

Nieuwe Dossiers

Dossier 672 Onvoldoende bod

Ik heb een vraag over art. 27, het onvoldoende bod.

Stel er doet iemand een onvoldoende bod en vóórdat de wedstrijdleader erbij kan worden geroepen verbetert hij zijn bod door een voldoende bod.

Dat nieuwe bod is echter niet van dezelfde speelsoort.

De wedstrijdleader wordt alsnog geroepen en deze zegt tegen de opvolgende speler dat hij het onvoldoende bod mag accepteren.

Die doet dat.

Hoe is nu de verdere afhandeling? Moet de partner van de overtreder verder passen omdat de overtreder twee verschillende biedingen heeft gedaan?

Zijn er voorspeelbeperkingen?

Opmerking: Als de WL op tijd was geroepen was er bij accepteren geen tweede bieding gedaan door de overtreder.

Antwoord

Ik geef graag een duidelijk antwoord: 'Geen idéé!'

Om de juiste rechtzetting te kunnen bepalen heb ik namelijk meer informatie nodig.

1. Wat was de oorzaak van het onvoldoende bod? Als dat een volstrekt onbedoelde bieding was, geldt namelijk artikel 25A en heeft de linkertegenstander helemaal geen acceptatierecht! Dan mag – ook een onvoldoende bod – worden gecorrigeerd zonder enige consequentie.
2. Als artikel 25A volgens de arbiter niet van toepassing is, dán mag de linkertegenstander inderdaad kiezen: het eerste bod wel of niet accepteren. In dit geval accepteert de linkertegenstander het eerste bod. Het bieden gaat dan gewoon verder, de informatie van het tweede bod is alleen voor de partner een verboden vrucht.

Siger:

In gevallen waar de arbiter een speler keuzes voorlegt, moet hij alle gevolgen van de keuzes eerst geheel uitleggen. Dat blijkt niet uit het verhaal.

Als de linkertegenstander (LT) van de overtreder een onvoldoende bod accepteert, is er verder geen straf, maar een introkken bieding levert wel ongeoorloofde informatie op waar partner geen gebruik van mag maken én er zijn mogelijk voorspelstraffen. Deze optie staat op pagina 1 van 2 van artikel 27 van de ArbitreerWijzer.

Als de LT niet accepteert, moet de partner van de overtreder verder passen omdat de overtreder een bod deed in een andere speelsoort. Ook hier kunnen de voorspelstraffen van art. 26 van toepassing zijn. Dit staat op pagina 2 van 2 van artikel 27 van de ArbitreerWijzer.

Deze hele riedel moet de arbiter uitleggen aan de LT. Die maakt dan een keuze.

Tja, en als de WL op tijd was geroepen, was er geen vervangende bieding gedaan... Mooie les. Volgende keer gewoon de WL roepen en afwachten wat die te melden heeft. Verder niets doen, ook niet op uitnodiging van de tegenstanders.

Dossier 673 Niet sterk maar zwak

Het volgende gebeurde aan één en dezelfde tafel in de A-lijn:

* 1SA wordt geopend met 19 punten. Contract werd 3SA. Samen hadden ze 28 punten. Een van de tegenspelers had punten bij zijn partner gedacht, die er dus niet bleken te zijn.

* in het volgende spel wordt 1♥ geopend; er volgt een sprongvolgbod van 2♠. Uitleg: Sterke opening met minimaal 6 kaart schoppen. Uiteindelijk speelde deze persoon 4♠: een nul voor de tegenpartij, die bij 4♥ waren gestopt.

Toen bewuste speler ging spelen heeft hij geen correctie op uitleg van partner gegeven.

Achteraf bleek hij niet sterk te zijn, maar had een preëmtieve opening: 9 punten, AHV van schoppen.

Ik besef, dat je als arbiter hier niets tegen kunt doen, maar het geeft wel een onbehaaglijk gevoel.

Hoe moet je hiermee omgaan?

ik zie weer met zeer veel belangstelling jouw antwoord - en misschien van de anderen - tegemoet.

Antwoord

Zonder alert rekenen de tegenstanders in het eerste voorbeeld op een hand van 15-17 en is een puntje meer of minder toegestaan. 19 punten vallen daarbuiten. Maar er kan wel eens een bijzondere situatie zijn waardoor je extra voorzichtig bent.

Om een echt oordeel te kunnen geven hebben we alle handen nodig. Dan kunnen we ook controleren of de partner mogelijk rekening hield met die afwijking.

Siger: in beide gevallen is er geen sprake meer van een "lichte" afwijking. De arbiter kan er bijna vanuit gaan dat de afspraken hier met de tijd anders en breder zijn geworden. Op zich is daar niets mis mee, maar het lijkt erop dat deze spelers meer weten dan hun tegenstanders. Immers ook gewoonten behoren tot de biedafspraken. Uiteraard moet de arbiter dit nog wel nagaan. Als er dan sprake is van afwijkingen die als afspraken gezien kunnen worden, is er ook sprake van verkeerde uitleg. In dat geval moet de arbiter nagaan of de tegenstanders daardoor benadeeld zijn en kan eventueel een arbitrale score vaststellen. Op de vraag of deze spelers vaker op deze wijze afwijken, komt verrassend vaak een eerlijk antwoord.

Op een belangrijk toernooi gebeurde iets dergelijks ook eens. De arbiter ging er toen vanuit dat de bewuste spelers wel vaker afweken en kende een arbitrale score toe. Deze spelers gingen in protest en stelden een dossier samen met een vergelijkbaar biedverloop (alle gevallen waren te controleren omdat ze op WK's en EK's waren voorgekomen). In geen van deze gevallen hadden ze afgeweken van hun systeem. Daarmee maakten ze aannemelijk dat het deze keer "echt" de eerste keer was. De score werd teruggedraaid.

Dossier 674 Muiderberg met zout?

Het komt regelmatig voor dat men de conventieregels met een korreltje zout neemt.

Een Multi opening met 11/12 punten of een Muiderberg met 11 punten.

Nu is mijn vraag: Is dit toegestaan en hoe moet de arbiter hier op reageren?

Meestal krijg je de opmerking van diverse clubleden: alles mag, want je belazert ook je partner (maar toch ook de tegenpartij).

Antwoord

Lichte afwijkingen hebben niets met belazeren te maken, dus ook niet met een psyche zoals beschreven in artikel 40, en alles met een geheime afspraak! Die komen immers zo regelmatig voor dat de partner daar rekening mee gaat houden. Van toegestaan afwijken is sprake als je duidelijk kiest voor een actie waarmee je de tegenpartij bewust op het verkeerde been zet. Zoals na partners 1♥-opening 1♠ antwoorden, zonder schoppen en met hartensteun. Om daarna de hartenkleur te steunen en de tegenstanders met dat eerste bod uit een schoppencontract te houden. Een actie dus die ook voor partner een complete verrassing moet zijn.

Siger: Ja, je mag afwijken, maar zodra een afwijking vaker gaat voorkomen, gaat het tot de inboedel van de biedafspraken horen, ook al staat het niet zwart op wit. Desondanks is het dan wel een afspraak en moet die kenbaar gemaakt worden aan de tegenstanders. Dan wel via een alert (als dat wordt gevraagd door het alerteerreglement), dan wel via uitleg, als daarom gevraagd wordt door de tegenstanders.

Hoe kom je erachter dat een paar vaker een bepaalde afwijking hanteert? Door ze te vragen naar hun (impliciete) afspraken of als uit het antwoord van partner blijkt dat die rekening houdt met de afwijking.

Dossier 675 Unusual unusual?

Noord geveer/ ♠ H 6
Niemand kw. ♥ V 10 9 8
 ♦ A V B 8 6
 ♣ 6 2

♠ A V B 4 3 2 ♠ 10 8
♥ A 6 2 ♥ 4
♦ 4 ♦ H 10 9 5 3
♣ 10 5 3 ♣ H B 8 7 4

 ♠ 9 7 5
 ♥ H B 7 5 3
 ♦ 7 2
 ♣ A V 9

West	Noord	Oost	Zuid
	1♦	2SA*	pas
4♥	pas	5♣	doublet
pas	pas	pas	

*2SA door west gealerteerd; in de uitleg gaat het mis. West legt uit Unusual: oost belooft een vijfkaart ♣ en een vijfkaart ♥.

5♣ gaat gedoubleerd -2.

Ik wil graag jouw mening over een arbitrage.

Noord past en oost maakt er 5♣ van. Dat gaat gedoubleerd 2 down voor een score van 28,75%. Door de uitleg van west biedt zuid geen harten. Zo komen ze niet in een 4♥-contract (goed voor een percentage van ongeveer 92%).

De arbiter is erbij gehaald en die heeft de score laten staan, wat volgens mij niet correct is.

Het unusual bod van oost is niet correct? Hoe moet de arbiter dit oplossen?

Vraag 1 Mag oost wel corrigeren naar 5♣ na de uitleg van west?

Vraag 2 Als oost past en zuid doubleert, mag oost dan wel naar 5♣?

Antwoord

Ik ga ervan uit dat oost met zijn 2SA lengte in de lage kleuren vertelt. Stel dat partner west die uitleg ook geeft: 'Lengte in de lage kleuren', en vervolgens 4♥ biedt. Dan weet oost dat partner lief een os in harten heeft en geen enkele interesse in oosts lage kleuren. Toegegeven, oost heeft maar één hartentje, maar tegenover partners hartenos zal hij het uit zijn hoofd laten om die tochtige klaveren op 5-hoogte te gaan bieden.

Wat mij betreft zijn dat al twee JA's. De eerste op de vraag of er OI over tafel ging, en de tweede of oost de schijn wekt daar gebruik van te maken.

Dan de derde vraag: zijn NZ hierdoor benadeeld?

Dat is zeer de vraag. Als oost op 4♥ past, zal zuid een strafdoublet plaatsen. En dan ligt het voor de hand dat west uitgaat van een vervelend tegenzitsel en zijn heil zoeken in zijn mooie nog niet genoemde schoppenkleur. 4♠ zal waarschijnlijk eveneens gedoubleerd -2 gaan; dat zou dan niets veranderen aan het actuele resultaat...

Los daarvan kun je je afvragen wat NZ zouden doen na een juiste uitleg. 4♠ gedoubleerd tegenspelen, of 5♥ proberen, wat waarschijnlijk -1 gaat.

Dat 4♥ C zoveel zou opleveren duidt op het afnemen van OW met 4♠. Mijn voorkeur gaat daarom uit naar een kunstmatige score: 60% voor NZ en 20% voor OW. Want het 5♣-bod van oost schreeuwt om een opvoedende actie.

Siger:

Oost vergist zich. Dat mag, maar de NBB stelt dat een vergissing met een conventie als deze ongestaft mag als de conventie "beklijfd" is. Dat wil zeggen dat OW deze conventie al lang spelen en zich daarbij vrijwel nooit vergissen. Of de conventie beklijfd is, moet de arbiter als eerste uitzoeken. Als blijkt dat de conventie niet beklijfd is, is er sprake van verkeerde uitleg. Zuid zal dan waarschijnlijk 3♥ bieden met een juiste beschrijving van de hand van oost. Wat west dan doet? 3♠ of misschien 4♣ of pas. Hij zal onraad ruiken en geen 4♥ bieden. Verder is het koffiedik kijken. Noord maakt er 4♥ van en of OW nog uitnemen met 5♣ of 4♠ is ook koffiedik kijken.

Met zoveel alternatieven mag de arbiter ook een kunstmatige arbitrale score geven. In dit geval gemiddelde plus voor NZ en gemiddelde min voor OW (in de praktijk 60%-40%). Aangezien oost ook nog eens overduidelijk gebruik (of liever misbruik) maakt van de verkeerde uitleg van partner mag je OW een kwarttop straf geven waardoor die uitkomt op 15%.

En als de conventie wel beklijfd is? Dan mag oost zich vergissen. West biedt dan 4♥, wat zuid zal doubleren, waarna west waarschijnlijk naar 4♠ of 5♣ zal uitwijken. Of noord dan nog 5♥ biedt, is maar de vraag. Ook dan lijkt een 60-15 score op z'n plaats.

Reactie op ons antwoord

Ik heb jouw antwoord doorgestuurd naar de betreffende personen en kreeg deze mail terug. Ook ik heb moeite met het antwoord van je. Kun je hierop nog reageren?

Waardering voor je poging om in het vervolg bij dit soort situaties tot een goede arbitrage te komen.

Ik snap echter niets van het advies van Robérto.

Heel duidelijk geef je aan na de vraag van zuid, wat de 2SA betekent, west verklaart een 5 kaart HARTEN en een 5 kaart KLAVEREN. Er is immers door noord geopend met 1♦!

M.i. gaat Robérto daar helemaal aan voorbij. Hij begint zijn antwoord, met stel dat 2SA de lage kleuren betekent en west geeft ook dat antwoord. NEEN west geeft als antwoord 5kaart harten en 5 kaart klaveren!

West biedt in die wetenschap met zijn 3kaart harten mee: 4♥!

Oost schrikt, denkt helemaal niet hij heeft een "hartenos", maar ziet zijn fout. Met gebruikmaking van de uitleg van west gaat oost corrigeren en hoopt dat west dan maar wat klavertjes mee moet hebben.

In de bladen staat heel veel over "het Gesthemspook". De conclusie is vrijwel altijd, dat er niet gecorrigeerd mag worden. Maar ik ben geen arbiter voor de duidelijkheid.

Wel ben ik nieuwsgierig, of als inderdaad de 4♥ door west bleef staan en zuid had dan gedoubleerd of oost dan wel mag corrigeren naar 5♣.

Ons antwoord daarop:

Allereerst heel hartelijk dank voor jullie reactie. Want het laatste wat ik wil geven is een onbegrijpelijk antwoord!

Ik nam aan, door de kreet unusual, de hand van oost én de toelichting dat het bod van oost niet correct was, dat oost in de veronderstelling verkeerde met zijn 2SA zijn twee lage kleuren aan te geven.

En ik las wel degelijk dat west als antwoord gaf een 5-kaart in **harten** en in klaveren. Die uitleg is echter OI voor oost. Die moet handelen alsof west de uitleg geeft die hij ook verwacht. Daarom begon ik die zin over de twee lage kleuren met 'Stel'.

Omdat oost ervan moet uitgaan dat west zijn 2SA-bod goed begreep, moet west dus ook wel een hartenos hebben! Anders biedt deze brave borst toch niet zomaar een nieuwe kleur met een sprong! En van die boodschap moet oost uitgaan.

Ik zou na een doublet op 4♥ een correctie naar 5♣ door oost niet toestaan. En waarom niet? Omdat door de uitleg van west de kans op klaveren mee veel groter is dan zonder die (voor oost ongeoorloofde) informatie.

Dossier 676 De grens van definitief afstaan

Onlangs kwam de volgende vraag.

Een tegenspeler staat de laatste slagen af. Volgens het hierover gaande artikel moet de partner onmiddellijk hiertegen protesteren als hij (zij) het daar niet mee eens is.

Het duurde even voordat hij protesteerde waardoor de arbiter niet goed wist hoe te handelen.

Dan is er nog een artikel dat bepaalt dat geen slagen afgestaan die bij een normaal spel nooit verloren zouden gaan.

Nu kan ik mij voorstellen dat, omdat Bridge een denksport is, enige tijd gedacht zou mogen worden voordat gereageerd moet worden. Wat valt er te zeggen over "onmiddellijk"?

Zelf zou ik 10 seconden acceptabel vinden, dezelfde tijd die men "krijgt" na het leggen van een stopkaart door een tegenstander.

Wat vinden jullie hiervan?

Antwoord

De vraag is duidelijk. Een tegenspeler staat de laatste slagen af en diens partner is het daar niet mee eens. We duiken eerst in het wetboek.

Even de wetstekst erbij. Het gaat hier expliciet om artikel 68B2.

Als een tegenspeler één of meer slagen wil afstaan en zijn partner maakt daartegen onmiddellijk bezwaar, dan zijn er geen slagen afgestaan. Er kan ongeoorloofde informatie zijn, dus behoort de wedstrijdleader onmiddellijk te worden ontboden. Het spelen gaat verder. Geen enkele kaart die door een tegenspeler in deze situatie getoond werd, is een strafkaart maar artikel 16D is van toepassing op de informatie die voortkomt uit het zichtbaar zijn van de kaart; deze informatie mag niet gebruikt worden door de partner van de tegenspeler die een kaart toonde.

Tot zover de wetstekst.

In dit geval wordt er niet onmiddellijk geprotesteerd, maar na enige tijd. Op zich is het niet zo belangrijk hoeveel tijd dat precies is. Wel van belang is de informatie die over tafel is gegaan na het claimen.

- Hebben spelers elkaars kaarten gezien?
- Heeft de tegenspeler die uiteindelijk protesteerde kaarten van de leider gezien?
- Waarom duurde het zo lang?
- Was deze speler even niet bij de les of had hij het in eerste instantie niet door dat hij nog een slag zou maken?

Dat "onmiddellijk" staat er om zo weinig mogelijk informatie over tafel te laten gaan. Alleen als de arbiter vaststelt dat het spel nog speelbaar is, ondanks de informatie die over tafel ging, mag de arbiter verder laten spelen. Mocht hij vinden dat het spel niet meer speelbaar is, dan kan hij een arbitrale score uitdelen door te kijken welke slagen "normaal" nog gehaald zouden zijn door de leider en de tegenspelers. Dat kan ook een gewogen score zijn tussen bijvoorbeeld 4♠+1 en 4♠C.

Dossier 677 Wel of niet 50-50?

West	Noord	Oost	Zuid
2♦	pas	2♥	pas
Pas	doublet	pas	2♠
3♥	3♠	pas	pas
pas			

Zuid speelt 3♠; west start met ♥H, voor zuids ♥A.

Leider zuid speelt daarop een kleine harten, in noord getroefd, overgetroefd door oost.

Zuid vraagt daarop arbitrage, omdat west 2♦ opende met een 7-kaart harten. West had niet met een 7 kaart multi mogen openen. Ze hebben geen systeemkaart. Ze spelen het spel niet af.

Na afloop van de bridgeavond roepen ze mij om het spel uit te leggen.

Voor OW zat er 3♥ in, maar voor NZ geen 3♠.

Ik heb ze ieder 50% gegeven.

Wat is jullie mening.

P.S.

Een ander clublid heeft op zijn systeemkaart staan:

2♦ is 6-kaart ♥/♠+. Dat wil zeggen dat het wel met een zevenkaart mag.

Klopt dat?

Antwoord

Zonder volledige kaartverdeling kunnen en willen we geen uitspraak doen over dit specifieke spel.

In zijn algemeenheid geldt dat NZ recht hebben op correcte uitleg. Nadeel dat louter ontstaat door verkeerde uitleg, mag je daarom corrigeren.

Wel vreemd dat het spel niet is afgespeeld. Waarom eigenlijk niet???

Als op de systeemkaart iets staat als Multi 6+kaart ♥/♠, mag die hoge kleur inderdaad langer zijn, en als er 5+ staat zelfs een 5-kaart.

Siger:

Inderdaad heel curieus dat het spel niet is afgespeeld. Wat heeft de arbiter aan tafel precies gezegd? De correcte procedure is dat de arbiter het verhaal aanhoort en daarna de spelers opdraagt om het spel af te spelen en na afloop te kijken of er een overtreding was met nadeel voor de tegenstanders. Daarbij zou ik dan ook graag willen weten of en door wie er gealerteerd is en of er om uitleg is gevraagd door de tegenstanders.

Over een opening Multi met een 7-kaart wil ik nog wel het volgende kwijt. Een klassieken Multi opening geeft een sterke hand aan of (meestal) een zwakke twee in harten of schoppen. Een zwakke twee is in de Britse Bridge Encyclopedie niet nader gespecificeerd qua lengte, maar ... heel veel spelers gaan bij een zwakke twee uit van precies een zeskaart. Aangezien het alerterreglement van de NBB aangeeft dat je moet alerteren als je denkt dat de tegenstanders de bieding anders kunnen interpreteren én er is sprake van een afspraak, dan moet dit gealerteerd worden.

Persoonlijk heb ik niet zo'n moeite met een 7-kaart. Op top niveau wordt dit soms ook gedaan. En ook wordt wel eens met een 6-kaart op 3-niveau geopend. Niemand die zich daar druk om maakt.

Zoals bij alle arbitrages, is het cruciaal om alle feiten te hebben, inclusief kaartverdeling en wat een arbiter heeft gevraagd, de antwoorden, het biedverloop en eventueel andere zaken die zich aan tafel afspeelden. Kleine details kunnen soms de doorslag geven.

Reactie op ons antwoord

De reden waarom ze het spel niet afgespeeld hebben kreeg ik vandaag te horen. Toen dat probleem zich voor deed hebben ze mij helemaal niet geroepen. Alleen vroeg noord of ik in de bridgemate willen intoetsen dat ze spel 24 niet gespeeld hadden.

Na afloop van de bridgeavond werd ik pas op de hoogte gesteld van wat er tijdens het laatste spel gebeurd was.

Zuid speelde in de tweede slag harten na en noord troefde en oost troefde over. Zuid gooide toen haar kaarten over tafel en zei :ik speel dit spel niet want jij opent multi met een zevenkaart en dat mag niet, tegen west. Na afloop wilde ze van mij een reactie. Vandaar dat ik ze allebei 50% heb gegeven en daar stemde ze mee in.

Onze reactie daarop:

In dat geval... zou ik NZ 25% geven!

Artikel 74A legt hoffelijkheid op. Daar valt het over tafel gooien van de kaarten, en daarmee een spel onspeelbaar maken, beslist niet onder. Dergelijk onbeheerst gedrag belonen met 50% gaat mij echt te ver. Mocht madam niet instemmen met die 25% en geen beterschap beloven, dan maak je daar 0% van en 50 maal met de hand laten schrijven:

Bij een vermeende onregelmatigheid vraag ik – op hoffelijke wijze – arbitrage en blijf ik hoffelijk omgaan met mijn tafelgenoten.

Siger:

Dit verheldert de zaak. Nu blijkt dat de arbiter helemaal niet voor de onregelmatigheid aan tafel is geroepen.

Wat de arbiter achteraf dan zeker nog zou moeten doen, is alle vier de spelers bij elkaar roepen en het volgende vertellen: als er aan tafel iets gebeurt wat volgens jullie in strijd is met de spelregels dan roep je ONMIDDELLIJK de arbiter. Ook OW die zich wellicht wat geïntimideerd voelden. En meneer of mevrouw zuid krijgt naast de 25% (of 0%) een officiële waarschuwing dat dit gedrag niet toegestaan wordt door de spelregels, én dat daar fikse straffen op kunnen staan.

Bij herhaling kan iemand zelfs geroyeerd worden als lid.

Dossier 678 Voordeel pakken van strafkaart...

♠ A 2
♥ H B 10 9
♦ 3 2
♣ H B 8 7 6

♠ 4 3
♥ A 2
♦ H 8 6 2
♣ A 10 5 4 3

Zuid speelt 5♣.

West start kleine ruiten voor ♦A van oost, die speelt ruiten terug voor de ♦H van zuid en getroefd door west.

West speelt schoppen na voor ♠A van noord.

Noord speelt ♣H, oost ♦7, en west speelt ♣V.

Nu speelt noord ♣6 en daarop zegt oost: "ik heb verdorie nog een klaveren". Arbitr.

De arbiter gaat terug naar de slag waarin noord ♣H voorspeelt, oost speelt zijn klaveren bij, en ♦7 wordt een grote strafkaart; noord en oost spelen dezelfde kaart als eerder.

Nu wil de leider niet meer ♣6 voorspelen, maar een kleine harten naar het aas, zodat hij ♦8 kan voorspelen, waarop oost ♦7 zal moeten spelen en noord zijn verliezer in schoppen weg doet.

Mag dit?

Antwoord

Dat is volkomen correct! Alle spelers, dus ook de partner van de strafkaartbezitter, mogen proberen hun voordeel te doen met een op tafel liggende strafkaart!

Siger: inderdaad. De overtredende partij heeft nog niet gespeeld in de slag na de verzaking (63A) en dus moet de verzaking volgens 62A hersteld worden en mag de leider in de volgende slag een andere kaart spelen volgens 63C1. Artikel 63C1: Iedere speler van de niet-overtredende partij mag elke kaart terugnemen die hij heeft gespeeld ná de verzaking maar vóórdát de aandacht erop was gevestigd (zie artikel 16D).

Dossier 679 Op verkeerde been door denkpauze

♠ 10 9 4	
♥ H 9 3 2	
♦ 8 6 5 2	
♣ B 2	
♠ A V 3 2	♠ H 6 3
♥ 5	♥ A V 8 7
♦ A 4 3	♦ H V 10 7
♣ A H V 9 7	♣ 10 8
	♠ B 8 7
	♥ B 10 6 4
	♦ B 9
	♣ 6 5 4 3

West speelt 6SA.

Noord komt uit met ♦6, voor de 7 de 9 en het aas.

West neemt nu de hartensnit en speelt uit dummy ♣10 voor.

OW zijn sterke spelers, NZ zijn veel zwakker en met name zuid is nogal onzeker, vooral als ze tegen sterke paren moet spelen.

Zuid twijfelt nu welke kaart te spelen, neemt een kaart uit haar hand, stopt de kaart terug en speelt uiteindelijk ♣3.

West speelde ♣10 met de bedoeling de slag te nemen, maar "je weet maar nooit, misschien dekken ze wel met de boer", zoals West desgevraagd vertelde. Nu zuid echter twijfelde, concludeerde west dat zuid de boer heeft en hij liet ♣10 doorlopen.

Resultaat 6SA Contract, het veld maakt +1.

West zegt nu op het verkeerde been te zijn gezet door zuid die in feite niets te denken heeft en wil ook +1.

Zuid zegt nog dat ze twijfelde omdat het enige tijd geleden was dat ze had gespeeld, en ze wilde het juiste distributiesignaal geven.

Wat zouden jullie beslissen?

Antwoord

Vooraf: ik ben volledig overtuigd van de eerlijke bedoeling van de zuidspeler! Het effect is echter dat west daardoor op het verkeerde been wordt gezet. Ik zou beide partijen 6SA+1 laten schrijven.

Siger:

Artikel 73F beschrijft wat er gedaan moet worden:

Indien een overtreding van de gedragsregels die in dit artikel zijn beschreven (zoals wat langer nadenken), leidt tot nadeel voor een niet in overtreding zijnde tegenstander en als de wedstrijdleader van oordeel is dat een niet in overtreding zijnde speler een onjuiste gevolgtrekking heeft gemaakt uit een woord, gebaar, tempo of iets dergelijks van een tegenstander die hiervoor geen duidelijke bridgetechnische reden had en die ten tijde van zijn handeling kon weten dat hij hiervan voordeel zou kunnen hebben, moet de wedstrijdleader een arbitrale score toekennen.

Zuid geeft aan na te hebben gedacht over hoe NZ signaleren. Maar bridge technisch had zuid niet veel om over na te denken: een kleintje of een kleintje. Hierdoor werd west op het verkeerde been gezet. Dus inderdaad 6SA+1.

Dossier 680 Assertieve dummy

De tegenstander speelt een troefcontract.

Mijn partner had klaver tussengeboden.

Op een gegeven moment speelt leider oost een kleine klaver naar ♣H B op tafel.

Vóórdat mijn partner (zuid) bijspeelt, pakt dummy west ♣B. Waarop zuid als een grapje zegt: 'Dan neem ik die met ♣V.'

Leider oost had nog niks gezegd.

Arbiter! Deze beslist: 'Berisping voor de blinde en een grote strafkaart voor zuid.'

Ik kan nergens het artikel vinden voor dit probleem. Het valt niet onder artikel 42 of 43.

Kunnen jullie me misschien helpen?

Antwoord

We kijken twee artikelen verder. Dan lezen we:

Artikel 45 D

Ten onrechte door de blinde gespeelde kaart

Als de blinde een kaart als gespeeld hanteert zonder dat ze door de leider is genoemd, moet deze kaart worden teruggenomen als de aandacht erop wordt gevestigd voordat een speler van beide partijen in de volgende slag heeft gespeeld.

Een tegenspeler mag een kaart terugnemen die gespeeld is na de vergissing maar voordat de aandacht daarop werd gevestigd; als de RT van de leider een andere kaart speelt, mag ook de leider een kaart terugnemen die hij daarop in die slag had bijgespeeld (zie **artikel 16D**).

De spelregels houden geen rekening met als grap bedoelde opmerkingen. Alhoewel er veel meer moet worden gelachen (!) stel ik mij ook even formeel op.

Formeel is nog niet gemeld dat dummy oost een kaart speelt die niet door de leider is genoemd. Als zuid dan ♣V bijspeelt en tegelijk duidelijk voor de grap zegt: 'Dan neem ik die met ♣V', is ♣V tegelijk met het vestigen van de aandacht gespeeld en niet ervoor... Dus zou je formeel kunnen stellen dat ♣V terug mag.

Kun je mij de kaarten geven die de vier handen op dat moment hadden, en welke kleur troef is?

Dossier 681 Bergen Rais?

Oost gever/Allen kwetsbaar

	♠ A		
	♥ A B 10 9 4		
	♦ V 10 2		
	♣ A H 6 4		
♠ H 10 4 3		♠ 9 8 7 6 5 2	
♥ 8		♥ 7 6 3	
♦ B 9 8		♦ A H 4	
♣ V 8 5 3 2		♣ 10	
	♠ V B		
	♥ H V 5 2		
	♦ 7 6 5 3		
	♣ B 9 7		

West	Noord	Oost	Zuid
		Pas	pas
pas	1♥	1♠	3♦
pas	5♦	Doublet	5♥
pas	pas	Doublet	pas
pas	pas		

Nadat door Zuid 3♦ is geboden, vraagt Oost (zeer ervaren) aan noord: 'Is dit Bergen Raises.' Waarop Noord (onzeker en minder ervaren) zegt het niet zeker te weten en zegt het als echt te beschouwen.

De arbiter wordt erbij geroepen en zuid, heel welwillend gaat meepraten, waarop de arbiter aangeeft dat dit niet mag en legt uit wanneer dat wel mag.

Oost is het helemaal niet eens met de gang van zaken. Noord legt 5♦ neer. Oost doubleert en Noord loopt eruit met 5♥. Oost blijft sputteren en doubleert en zegt: 'In ons nevenpaar zit een toparbiter, invaller voor deze avond, en ik wil het hem deze situatie na de wedstrijd voorleggen.'

Voordat de leider 5♥ ging spelen, de biedkaarten lagen nog op tafel, gaf deze nogmaals aan dat 3♦ als Bergen Raises wordt gespeeld. De arbiter verliet op dit moment de tafel.

Het resultaat in dit spel is: 5♥ gedoubleerd Contract.

Na afloop van de wedstrijd wordt ik bij de, in het betreffende viertal, meespelende toparbiter geroepen en krijg ik les in hoe het werkelijk zit.

De bijgehaalde tegenspelers bevestigen bovenstaand verhaal. De toparbiter vindt dat door de ongeoorloofde informatie die over tafel is gegaan en het niet alerteren van 3♦ - dit is een overtreding - het resultaat moet worden aangepast naar 5♥ Contract, met de opmerking:

'Dat scheelt maar 4imps', en corrigeerde de uitslag.
Ik heb mij van verdere discussie onthouden, wetende dat de uitslag ingevoerd in de BM geldend is. Overigens, het mag duidelijk zijn dat ik de werkwijze van de toparbiter niet als prettig heb ervaren.

Mijn vraag aan jou is: hoe zou jij met bovenstaande situatie omgaan en wat vind je ervan dat ik de uitslag heb laten staan?

Antwoord

Rob

Interessant is dat degene die zich tijdens dit spel het meest ergerde, de als ervaren omschreven oostspeler, het foutenfestival opende. Een speler mag immers alleen uitleg vragen als hij aan de beurt is. Minstens zo interessant is dat ook de als toparbiter aangeduide meespelende teamgenoot daar met geen woord over rept.

Ik kan mij geen duidelijke voorstelling maken van de wijze waarop oost tijdens het spel sputterde, waardoor ik geen oordeel kan geven of oost daarmee binnen de grens bleef van de voorgeschreven hoffelijkheid (artikel 74A). Maar de kans dat oost op hoffelijke wijze sputterde, schat ik laag in.

Dan NZ. Die gaan ook stevig in de fout. Noord vergat Bergen Raises, waardoor hij niet alerteerde en op dat moment verkeerde uitleg gaf. Die verkeerde uitleg is OI voor partner zuid. Noord biedt consequent 5♦, waarna zuid het inmiddels gedoubleerde 5♦-bod corrigeert naar 5♥.

De vraag is nu of zuid 5♥ kan hebben geboden door de verkeerde uitleg van noord. Ik sluit dat uit! Na noords 1♥-opening staat voor zuid een hartencontract al vast. Wel moet de arbiter zich afvragen wat zuid zou doen als noord:

- het 3♦-bod had gealerteerd;
- had uitgelegd als Bergen Raises; en...
- 5♦ had geboden?

Ook dan zal zuid kiezen voor een hartencontract!

Maar... hoe hóóg? Kan 5♦ zuid slemvleugels geven? Dat lijkt mij niet. Door de 1♥-opening en zuids 'gesloten' ruitenkleur, zal elke zuid tevreden zijn met 5♥.

Ging er OI over tafel? Ja! Is daar gebruik van gemaakt? Mogelijk! Zijn OW daardoor benadeeld? Niet als je sec kijkt naar het eindcontract! Want ook zonder de OI en het misverstand van noord zou 5♥ het eindcontract zijn geworden. Overigens kun je deze biedsituatie voorleggen aan spelers van gelijkwaardig niveau.

Maar... oost kan en zal zich erop beroepen dat hij doubleerde op grond van de verkeerde uitleg. Dat snijdt hout; want door de kennelijke ruitenfit van NZ mag hij rekenen op ♦A en ♦H, gevolgd door een aftroever van west.

De correcte uitleg voor de uitkomst is voor OW te laat om het doublet terug te nemen. De partner van doubleerder oost heeft immers al geboden (gepast). West zou zijn laatste pas wel mogen wijzigen, maar het doublet herroepen valt daar niet onder ☺.

Op grond van de te late correcte uitleg zou ik het resultaat veranderen in 5♥ C, zonder doublet dus.

Dan de afwikkeling in de praktijk. Die vind ik vreemd. Uit het verhaal begrijp ik dat niet de dienstdoende wedstrijdleader het uiteindelijke oordeel velt maar een meespelende toparbiter.

Ik zie namelijk twee mogelijkheden:

- a. De dienstdoende wedstrijdleader deelt volledig de visie van de toparbiter en past het resultaat als zodanig aan.
- b. De dienstdoende wedstrijdleader deelt niet (volledig) de mening van de toparbiter wat betekent dat de visie van de dienstdoende wedstrijdleader telt. Uiteraard met de mogelijkheid van beroep. Dat maakt dit vak juist zo mooi.

Siger:

Geen eenvoudig geval. De inhoud komt zo, maar wat ik veel zorgwekkender vind, is de "toparbiter". Uit het verhaal begrijp ik dat die in het nevenpaar van OW speelt. Een echte "toparbiter" bemoeit zich NOOIT met een arbitrage die zijn eigen team betreft.

Tussen de regels door lees ik dat de dienstdoende arbiter nogal arrogant de les werd gelezen door de toparbiter... Als dit werkelijk zo is gebeurd, onthoud ik mij van commentaar. Dat zou niet geschikt zijn voor jeugdige lezertjes.

Natuurlijk is het niet alerteren van 3♦ een overtreding. En wat Rob aangeeft, zuid zal 5♦ corrigeren in 5♥. Dat kun je natuurlijk voorleggen aan diverse spelers van gelijk niveau, maar aangezien zuid na de 1♥ opening van een hartencontract wil spelen, lijkt me opgelegd.

Interessanter is om te kijken wat noord doet na 5♥ zonder de twijfel die zuid uitstraalt. Ziet noord 5♥ als contractverbetering of wellicht als een slempoging. Omdat zuid al voorgepast heeft en oost tussenbood en 5♦ doubleerde, lijkt "pas" voor de hand te liggen. Dus ook ik noteer 5♥ contract (ongedoubleerd).

De meespelende toparbiter ga ik proberen uit te leggen dat het arbitrerend van een eigen wedstrijd en dan ook nog in het voordeel van jezelf beslissen, het vertrouwen in arbiters absoluut geen goed doet. Gewoon niet doen !!

Rob:

Mijn ontgang niet dat de toparbiter een tegenstander is. Ik zie het geven van zijn mening na afloop van de partij echter niet als 'het spelen voor eigen rechter'.

Net als elke tegenstander mag ook een tegenspelende arbiter zijn visie geven als hij het niet eens is met het oordeel van de dienstdoende arbiter. Graag zelfs!

Maar... daar houdt het dan wel helemaal mee op. In deze zaak maakte de dienstdoende arbiter in mijn ogen de fout om de toparbiter veel te veel ruimte te geven. Zelfs als de dienstdoende arbiter een CLA in opleiding is, en een van de tegenstanders de meest beroemde arbiter, zal de dienstdoende arbiter zijn eigen verantwoordelijkheid moeten houden.

Hoe kun je als arbiter het beste omgaan met een speler die veel meer arbitrage-ervaring en –kennis zou hebben of heeft dan jij?

Voorals je zelf in opleiding bent is de kans groot op meer ervaren arbiters als speler. En het is helemaal niet gek als je als 'de arbiter' bij zo'n zaak even moet slikken. Voorals wordt gesproken over een toparbiter.

Wat tegelijk ontspannend kan werken is dat juist ervaren arbiters zich heel goed kunnen indenken hoe lastig juist dit soort situaties voor jou kunnen zijn. Hoe minder je daarvan merkt, des te meer vraagtekens je kunt plaatsen bij de mate van status.

Je maakt het jezelf het gemakkelijkst door uit te blijven gaan van jouw verantwoordelijkheid. Daarmee bescherm je tegelijk de persoon van de speler/arbiter. Als je deze namelijk een deel van jouw verantwoordelijkheid toestaat, kan die daarmee zijn eigen integriteit op het spel zetten.

Jouw houding

Als een partij zegt het niet eens te zijn met zijn oordeel, is het normaal om dat te laten onderbouwen. Je kunt er immers naast zitten; zelfs een bridgearbiter is een mens. En als één van de tegenstanders een grootheid wordt genoemd of is op spelregelgebied, hoor je ook graag diens visie aan. Dat aanhoren is dan ook meteen de grens. Aan de hand van de tegenargumenten kun je als dienstdoende arbiter je oorspronkelijke oordeel herzien of handhaven. Kies je voor handhaven, dan vertel je dat, mét het wijzen naar het recht van beroep.

Vragensteller

Deze arbitrage laat mij (nog) niet los en nadat jij mij voorzag van de nodige ruggensteun heb ik de betrokken spelers meegedeeld dat het resultaat op spel 26 door de uitvoerende WL niet is gewijzigd. Uiteraard heb ik mijn besluit onderbouwd.

De meespelende toparbiter reageerde als volgt:

Eens met Jef dat zijn beslissing op het kritieke moment geldt.

Echter niet eens met de beslissing.

Zuid mag inderdaad 5 H bieden, maar als Oost had geweten wat 3 Ru betekende, zou ze nooit 5 Ru gedoubleerd hebben en dus ook 5 Ha niet.

Ik was slechts gast, maar adviseer het team waarin ik meespeelde in beroep te gaan bij de protestcommissie van GBC-Ingooi.

De mening van mijn GBC-mentor Hans de Vries heb je ontvangen. Jij en Siger hebben zijn ook duidelijk: inderdaad, ook ik vind dat de toparbiter te veel ruimte van mij heeft gekregen. Nu heb ik weer zoiets van hoe komt deze toparbiter erbij om ongevraagd de GBC-leden te adviseren om in beroep te gaan. Er is geen discussie dat zij dat niet mogen, ik heb hen op de mogelijkheid gewezen. Wil haast in de pen klimmen, maar het lijkt mij beter om het mogelijke protest af te wachten. Hoe dan ook, het is weer een goed leermoment.

Nog even inhoudelijk:

Met het niet alerteren van 3 Ru scoort de toparbiter vanzelfsprekend een punt, ware het niet dat Oost doubleerde – naar haar zeggen – op basis van het helemaal niet meer te weten. Echter, Oost had kunnen weten wat 3 Ru betekende uit de voor OW geoorloofde informatie die over tafel ging, want toen de arbiter aan tafel kwam, begon Zuid bereidwillig uit te leggen dat NZ Bergen Raises spelen. Op tafel lag 3 Ru en Noord had nog niet geboden. Door de spontane toelichting van Zuid is er sprake van ongeoorloofde informatie voor NZ en geoorloofde informatie voor OW.

Ik ben het met Hans de Vries eens dat Oost -een als zeer ervaren speler bekend staand- te veel credit krijgt met een score van 5 Ha contract. Naast bovenstaande startte zij, zoals jij dat zo mooi uitdrukt, het foutenfestival.

Ik heb mijn kruis verschoten, heb jij nog een opmerking?

Siger

Ik blijf toch ernstige problemen houden met de arbiter die zich nogal opdringt én zijn eigen team een voordelige score geeft. Ik vind dat een ernstige zaak. Natuurlijk laat de dienstdoende arbiter het gebeuren, maar uit het verhaal maak ik op dat deze "toparbiter" zich nogal doet gelden en wellicht zelfs arrogant overkomt. Iemand die dan niet sterk in z'n schoenen staat, laat zich dan wegblazen.

Die vermeende toparbiter moet beter weten !!

Bij ethische zaken moet je je gewoon niet WILLEN bemoeien met een zaak van je eigen team.

Tussen de regels door moet je volgens mij de stoom uit m'n oren zien komen ...

Rob

Laat ik vooropstellen dat ik het met je eens ben.

De reden dat ik de zogenaamde topper niets kwalijk neem, is juist om daarmee te benadrukken dat de volledige verantwoordelijkheid ligt bij

de dienstdoende arbiter. Ik zal er een artikel aan wijden! Heerlijk om juist de stoom om te zetten in een brede lach bij dit soort lieden! Zijn ze helemaal belazerd!

Het onderwerp vind ik mooi genoeg om daar een speciaal artikel aan te wijden in mijn volgende nummer van Arbitrair. En dan vooral het als arbiter omgaan met (vermeende) zwaargewichten op spelregelterrein.

Als uit de opmerkingen van zuid duidelijk bleek wat de juiste betekenis was van het 3ruitenbod, is dat informatie die OW wel en noord niet mag gebruiken. Daarmee kun je als arbiter niet uitsluiten dat oost met zijn doublet wedt op twee paarden. Dat maakt het in standhouden van het doublet een stuk redelijker. Zoals ik er nu naar kijk, in ieder geval voor OW. Dus voor NZ 5♥C ongedoubleerd en voor OW NZ 5♥C gedoubleerd.

Dan het advies van de toparbiter aan de spelers om in beroep te gaan. Daar zou ik geen moeite mee hebben. Integendeel. Want feitelijk steunt hij daarmee jouw advies waarin je datzelfde zegt. Het is immers een goede zaak als spelers die twijfelen aan de juistheid van jouw besluit een uitspraak vragen aan experts. Daar zal per definitie minstens één partij van leren, en heel vaak twee.

Siger

Met de gedachte om NZ 5Ha C ongedoubleerd en OW gedoubleerd te geven, heb ik wel even gespeeld.

Maar om dat te kunnen doen, moet de arbiter hebben vastgesteld dat OW op twee paarden wedde. Het doublet is nogal gewaagd met 2 slagen zonder dat je weet wat partner heeft. Van belang is dan om precies vast te stellen welke info er over tafel ging toen oost voor z'n beurt vroeg naar de betekenis van 3Ru. Daar speelt mee hoe goed de spelers elkaar kennen en dus ook hun wederzijdse systemen. Lagen er systeemkaarten op tafel? Nee? Foei !!

Alleen als je kan vaststellen dat oost op twee paarden wedde, zou ik het doublet voor OW laten staan. Voor NZ verdwijnt het doublet omdat ik het aannemelijk vind dat met de juiste info Oost niet gedoubleerd zou hebben. Overigens kan het spel "gewoon" down als oost met iets anders uitkomt dan ruiten A.

En natuurlijk moet je in protest als je het niet eens bent met de beslissing van de arbiter, vooral in dit soort gevallen. Als me dat zelf overkomt, ben ik altijd erg benieuwd naar de uitslag. Erg leerzaam.

Dossier 682 Voortschrijdend inzicht...

		(ik)	
		Mijn oosthand	
		♠ A V x x	
		♥ A x x	
		♦ H x	
		♣ H x x x	
West	Noord	Oost	Zuid
		1SA	2♣ - doublet
			<i>Op de vraag van west antwoordde zuid dat hij zich meteen na het neerleggen van 2♣ realiseerde dat ze een conventie spelen waarvan doublet een 6-kaart klaveren belooft met een 4-kaart harten en minimaal 15 punten. Ik vroeg de arbiter erbij en deze zegt dat intrekken en veranderen van het 2♣-bod geoorloofd is. Ook voor partner noord geldt geen enkele beperking.</i>
pas	2♥	2SA	dat gaat -3.
West heeft 3 pnt. Met onder andere ♦VBxxxx en een singleton harten.			

Antwoord

Zonder de volledige spelverdeling kunnen en willen we geen uitspraak doen. Daarom volsta ik met enkele algemene opmerkingen.

1. Zuids eerste 2♣-bod was op dat moment bewust gekozen. Daardoor kan artikel 25A, de straffeloze correctie vanwege een onbedoelde bieding, niet van toepassing zijn. Los daarvan mag een speler never zijn bieding wijzigen zonder toestemming van de arbiter!
2. Als zuid 2♣-bod een onvoldoende bod was geweest, mag dat straffeloos worden gewijzigd in een bieding die specifiekere is. Je zou kunnen zeggen dat het doublet specifiekere informatie geeft dan het 2♣-bod waardoor het doublet geaccepteerd zou kunnen worden zonder beperking voor de partner. 2♣ is echter geen onvoldoende bod, waardoor dit artikel (27) niet aan de orde is. Ik noem die omdat ik niet uitsluit dat de arbiter per abuis dit artikel heeft toegepast.
3. Het enige artikel dat op deze onregelmatigheid van toepassing is, is artikel 25B. En volgens dit artikel mag zuid zijn 2♣-bod NIET herstellen. Nu hij dat tóch deed, is het aan de LT, west dus in dit spel, om het 2♣-bod wel of niet te accepteren. Accepteert west, dan gaat het bieden gewoon verder, maar mag noord niet de informatie gebruiken van het dan teruggenomen doublet. Accepteert west het 2♣-bod niet, dan komt het doublet daarvoor in de plaats en mag noord de informatie van het 2♣-bod niet gebruiken.
4. Oost heeft met zijn 1SA-opening zijn hand verteld. Het is aan west om wel of niet verder te gaan. Als oost zonder iets van west te weten voor 2SA kiest, is dat een zeer riskante actie die niets te maken heeft met de voorafgaande onregelmatigheid...

Maar... omdat ook de arbiter in de fout gaat door het ontzeggen van wests acceptatierecht, hebben beide partijen recht op een arbitrale score die geldt voor een niet-overtredende partij. Dat is in de regel 60%. Maar dat zou ik voor beide partijen toch te veel van het goede vinden. Daarom 50% voor NZ en OW. En wie daartegen protesteert krijgt daarop een korting van 10%...

Siger:

Rob is erg ruimhartig. Het is helder dat zuid een overtreding begaat, maar hoe je het ook wendt of keert, NZ zouden klaver of harten hebben geboden. West houdt na doublet z'n mond en heeft waarschijnlijk niet veel. Toch biedt oost nog 2SA en dat gaat 3 down voor een slechte score. Ik zie geen relatie tussen de overtreding van NZ en de slechte score van OW. Oost neemt een gok, wetend dat zuid 15+ heeft en dat partner (heel) zwak kan zijn en verliest.

Ik zou de score laten staan en NZ een waarschuwing geven. Alleen als ze dit vaker doen, zou ik daaraan een procedurele straf koppelen van 25% op dit spel.

Rob:

Mmm, leuk, effe lekker stoeien! Alhoewel ik niet in detail wil treden omdat ik niet alle handen weet. De reden van mijn 'edelmoedigheid' ligt in de fout van de arbiter. Die had zuid de gelegenheid moeten geven het 2♣-bod te accepteren.

Siger:

Dat klopt, maar dan komen NZ in een klaveren of harten contract waarbij West zijn in het bieden z'n mond houdt. Die had na 2♣ of doublet ook 2♦ kunnen bieden om dat te spelen. Zuid houdt z'n mond en noord biedt op eigen houtje 2SA nadat hij z'n hand met 1SA al verkocht had. Die gok is wat mij betreft volstrekt voor eigen risico en staat los van wat de arbiter bij correct arbitrerem zou hebben besloten.

Dossier 683 Mag het toch iets anders wezen?

Het volgende probleem deed zich voor;

West	Noord	Oost	Zuid
1♦	pas	1♥	2♣
2♦	3♣	3♠	pas
4♠	pas	pas	doublet

De 4♠ van west was verkeerd; ze wilde 4♥ zeggen; dat zei ze direct. Mag dat????

Ze kon ook nog 5♥ zeggen want ze kwam nog aan de beurt, maar daar gaat het niet om.

Hoe lost ik dat op?

♠ V 10 4 3
♥ V B 3
♦ 9
♣ A B 8 5 2

♠ 9 7
♥ 10 7 2
♦ A H V 10 8 5
♣ H 9

♠ A H 6 5
♥ A 8 5 4
♦ B 6 4 3
♣ 6

♠ B 8 2
♥ H 9 6
♦ 7 2
♣ V 10 7 4 3

Antwoord

Als een speler een ander bod doet dan hij bedoelde, geeft artikel 25A de ruimte voor herstel zonder verdere beperkingen. Voorwaarde is dat na die vergissing de partner nog geen bieding deed én... de arbiter ervan overtuigd is dat west in dit geval geen moment de gedane bieding geeft overwogen.

Omdat ik uit het verslag opmaak dat west meteen na 4♠ zei dat ze aan ander bod had willen doen, neem ik aan dat partner oost daarna nog niet had 'gesproken'. De correctietermijn is dan nog niet verstreken.

Ja, en als arbiter kun je moeilijk aannemen dat west met een 2-kaart schoppen de manche wil spelen in oosts tweede kleur.

Ik zou west toestaan het 4♠-bod te veranderen in 4♥. Als noord na 4♠ al heeft geboden/gepast, mag noord dat eveneens zonder verdere beperking veranderen.

Siger: belangrijk is dat de arbiter west "uithoort" om erachter te komen waarom er 4♠ werd geboden. Als er een combinatie is van een schrikreactie, de mededeling dat west zich vertrok en 4♠ zelfs nooit is overwogen, maar dat 4♥ de bedoeling was, kan een arbiter bijna niets anders dan 4♥ toestaan met de mededeling dat het 4♠ geen enkele betekenis heeft.

Dossier 684 Een betwistbare arbitrage

♠ V
♥ AHx
♦ -
♣ Bxx

♠ - ♠ Hxx
♥ Vx ♥ x
♦ 10xx ♦ -
♣ Hx ♣ AVx

♠ ABx
♥ -
♦ Bx
♣ xx

N speelt 4♥, heeft nog geen slag verspeeld en is aan slag; in de dummy is ♦B hoog.

Slag 7

N speelt ♥A, oost bekent, in de dummy kleine ♣ en west legt een kleine ♦ op tafel.

Schrikken... zo gaat mijn contract zeker 1 down.

Slag 8

N speelt ♥H, oost kleine ♣, dummy kleine ♣ en west bekent nu met een kleine ♥.

VERZAKING in de vorige slag, maar die was wel voor mij. Arbitr erbij; de verzaking is voldongen en ik blijf aan slag.

Slag 9

N speelt ♠V, oost dekt met ♠H, in dummy ♠A en west troeft!

Verdomme ... en ja hoor, er volgen nog drie klaverenverliezers, waarvan ik als leider er twee had kunnen lozen bij normaal spel.

Ik voelde me benadeeld, want er zat dus 4♥+1 in! Nu werd het 4♥-1, maar wegens de verzaking ontving ik 1 slag terug, dus contract.

Mijn protest tegen deze onrechtvaardige gang van zaken heeft niets uitgehaald. Op dit spel werd viermaal 4♥ contract gespeeld, eenmaal 4♥+1 en eenmaal iets dwaas bij OW. De arbiter zag in het totaaloverzicht geen reden om mij recht te doen.

Graag jullie mening.

Antwoord

Laat mij duidelijk zijn... Deze verzaking heeft niets maar dan ook niets te maken met de scores aan de andere tafels. Zelfs als alle andere NZ-paren 4♥-1 of +1 hadden staan, mag dat geen enkele invloed hebben op de rechtzetting.

Het overdragen van één slag door de verzakende partij is een standaard straf. Die is vooral bedacht om te voorkomen dat de arbiter na elke voldongen verzaking moet uitzoeken wat het resultaat zou zijn geweest zónder verzaking.

We pakken eerst de betreffende spelregel bij de kop:

Artikel 64

Wedstrijdleider is verantwoordelijk voor rechtvaardige gang van zaken

C Wanneer na een voldongen verzaking, ook wanneer er geen rechtzetting voor voorzien is, de wedstrijdleider van oordeel is dat de niet-overtredende partij onvoldoende schadeloos wordt gesteld door dit artikel, moet hij een arbitrale score toekennen.

Wat lezen wij? Dat als de niet-overtredende partij - met de rechtzetting van één slag - onvoldoende schadeloos is gesteld, de arbiter een arbitrale score moet geven.

Als de niet-overtredende partij van mening is dat sprake is van onvoldoende schadeloosstelling, zal de arbiter de juistheid van die stelling controleren.

Hoeveel slagen had de leider nog gemaakt zónder verzaking? In ieder geval vijf van de resterende zeven slagen! Namelijk: ♥A, ♥H, ♥x, ♠A en ♦B. Daarbij is het helemaal niet uitgesloten dat oost ♠V dekt, waardoor de leider zelfs zes van de vijf slagen maakt. Een sterke oostspeler weet dat de leider ♠V-sec heeft en zal daarom niet dekken. Bij twijfel geven we het voordeel daarvan niet aan de overtredende partij. En omdat oost ♠V dekte, mag de arbiter ervan uitgaan dat oost dat ook had gedaan zonder verzaking. Ongeacht of de verzaking van de tegenspelers goed is voor één of twee over te dragen slagen, het resultaat daarvan mag níét onder 4♥+2 liggen.

Dossier 685 Wakker worden in tijdens biedbeurt

Onder passen van NZ opent oost 1SA; west antwoordt 2♥.
Oost pakt nu 4♥ uit de bidingbox, wordt wakker stopt de bieding terug en legt nu 2♠.
NZ weten nu natuurlijk het hartenbezit van oost.

Onze vraag is nu: mag dit. Wij alle vier hebben dit lachend laten gaan, maar vragen ons alleen af hoe zou dit volgens de spelregels zijn.

Antwoord

Het bieden zou een stuk eenvoudiger worden als we een bieding vooraf mogen laten gaan door gezwaai met andere biedkaartjes. Dan kun je in één biedbeurt je complete verdeling overbrengen ☺.

Stel dat jullie de arbiter hadden uitgenodigd... dan durf ik zijn oordeel niet te voorspellen.

Wat zou mijn oordeel zijn? Ik neem oost met zijn kaarten even apart om te vragen waarom hij eerst 4♥ bood. Let wel, ik vraag dus niet waarom hij eerst 4♥ wilde bieden, want pakken is bieden!

Die vraag is een formaliteit als oost een prachtige hartenfit heeft. In dat geval heeft hij namelijk de schijn tegen zich, ik kan dan namelijk niet uitsluiten dat hij wel degelijk 4♥ bewust heeft overwogen.

Dat betekent dat ik deze vergissing niet laat vallen onder 25A. En dat betekent dat zuid mag kiezen! Omdat oost zo vrij was zonder toestemming van de arbiter zijn bod al te wijzigen, is voor zuid acceptatierecht ontstaan. Zuid mag ervoor kiezen 4♥ te handhaven. Accepteert hij dat niet, dan wordt het automatisch 2♠.

Uiteraard mag partner west zelfs niet de suggestie wekken dat hij gebruik maakt van de informatie die het ingetrokken bod overbrengt; OW wel ☺.

Siger:

Ik wil eerst het verhaal wel even horen van oost. Alleen als oost mooie harten meeheeft, ga ik mee met Rob. Heeft oost een soort blackout gehad en 4♥ is volsteekt onlogisch, dan mag 4♥ van tafel.

Dossier 686 Wijzingsrecht?

West	Noord	Oost	Zuid
1♣	pas	1♦	pas
1♠	pas		

Oost heeft 12 pnt en en hartendekking. Zij neemt 1SA uit de biddingbox, voor ieder zichtbaar, stopt dit na 2 sec. terug en biedt 3SA. Biedkaartje heeft niet op tafel gelegen. Arbitrage!

Ik vroeg de 1SA bieder waarom zij 3SA bood.

Argument oost: partner opent 1♣, ik 12 pnt.; ik wilde 3SA bieden maar nam het verkeerde biedkaartje.

Gezien haar kaart mocht zij van mij de bieding wijzigen in 3SA art. 25A. Is dit juist?

De tegenpartij(bridgedocent) vond mijn oordeel niet terecht. Zegt dat hij dikwijls een onbedoelde kaart speelt die ook niet terug mag (slaat nergens op).

Antwoord

Als oost het 1SA-kaartje op normale wijze op tafel had gelegd, om daarna, voordat west een bieding heeft gedaan, met schrik ziet dat ze 1SA heeft neergelegd in plaats van 3SA, zou ik geen probleem hebben met het toepassen van artikel 25A. Ik neem dan aan dat een eindcontract van 1SA geen moment door oost zal zijn overwogen.

Als oost niet 1SA, maar 2SA op dezelfde normale wijze zou hebben neergelegd, zou ik artikel 25A **niet** toestaan. Door de grens kan ik dan namelijk niet uitsluiten dat 2SA wel degelijk een mogelijke optie was. Nadeel daarvan is dat partner daaruit conclusies kan trekken, eerder tegen de onderdan bovengrens.

Omdat oost het 1SA-kaartje niet normaal op tafel legde, maar dat vasthoudt en na twee seconden verwisselt voor 3SA, duidt dat voor mij niet op een kaartje dat per abuis is gepakt. Want als 3SA zo voor de hand ligt, waarom dan die denkpauze tussen pakken en veranderen?

De bedoeling van oost zal ik graag geloven, maar door het beeld kan en mag ik een bewuste gedachte aan 1SA, hoe krom ook, niet uitsluiten. Met deze beweging zou ik 25A op stal laten. Of alle arbiters mijn mening met onderbouwing delen is een heel ander verhaal... daar zeg ik dan ook niets over! ☺

Siger:

Dit is een aardige. De speler die eerst 1SA uit het biedbakje haalt, geeft aan dat hij zich heeft verpakt. Mijn eerste gedachte hierbij was: deze speler heeft voor een kort moment gedacht dat hij had geopend en nadat partner 1♠ heeft geantwoord, antwoordt hij 1SA. En dan ineens ziet hij dat partner opende ... oeps ... toch maar 3SA bieden. Oei, toch maar tegen de arbiter vertellen dat ik 3SA wilde bieden en me verpakte...

Let wel, dit verzin ik hier ter plekke. Natuurlijk KAN het zijn dat de speler zich inderdaad verpakte, maar bovenstaand verhaal KAN ook.

ALS de speler 2SA had gepakt en dat direct met schrikreactie wil veranderen naar 3SA, zou ik eerder honoreren dan de 1SA.

Dit soort gevallen zijn erg lastig te beoordelen, zeker omdat de cursus "gedachtenlezen voor gevorderden" nog niet door LOI worden gegeven. Je moet eigenlijk in het hoofd van de speler kunnen kijken. Dat is ook de reden om bij een dergelijk "twijfelachtige" geval als arbiter door te vragen. Bijv. door hier te vragen of deze speler wellicht de opening van partner voor een kort moment over het hoofd zag.

In geval van twijfel – en die heb ik hier – zou ik hier de linker tegenstander van de speler de keuze geven om 1SA of 3SA te accepteren, zoals art. 25B aangeeft.

Dossier 687 Mag het een schoppentje meer zijn?

De volgende kwestie gehad:

West	Noord	Oost	Zuid
	1♣	pas	1♦
pas	2SA	pas	3SA
pas	pas	pas	

Oost moet uitkomen, maar vraagt eerst wat 2SA betekent.

Antwoord: 18/19 punten en bij navraag wordt geantwoord: een verdeelde evenwichtige hand.

Oost heeft een 3-kaart schoppen en komt hiermee uit.

Later blijkt noord een 4-kaart schoppen te hebben.

Arbitrage gevraagd omdat oost vindt een onvolledig antwoord te hebben gekregen.

De arbiter stelt dat Oost maar had moeten doorvragen en dat het antwoord van zuid: 'evenwichtige hand', voldoende was.

Hoe zit het? Graag jouw mening.

Antwoord

Zonder kaartverdeling kan en wil ik geen oordeel geven over deze situatie.

In zijn algemeenheid dan... ☺

Als zuid met zijn 1♦ een hoge 4-kaart ontkent (Walsh), had uiteraard zowel het 1♦-bod als het 2SA-bod moeten worden gealverteerd. De hoge 4-kaart-ontkenning maakt voor noord de zoektocht naar een contract in een hoge kleur niet echt aantrekkelijk. Ik neem aan dat de arbiter dat heeft gecontroleerd, en dat er geen sprake was van Walsh.

Wanneer zuids 1♦ niets zegt over de hoge kleuren, dus niets anders vertelt dan minstens een 4-kaart ruiten en 6+kracht, is het aan noord om wel of niet zijn eventuele hoge 4-kaart te bieden. Als hij uit tactisch oogpunt dat bewust nalaat, bijvoorbeeld omdat evenveel slagen in SA meer oplevert dan in een ♥/♠-contract, of om de kans op een uitkomst in een hoge kleur te vergroten, is dat volkomen legaal.

Aan het doorvragen van oost kleeft een groot risico. Namelijk dat oost daarmee zijn interesse in schoppen verraad.

Wanneer noord met 18/19 punten standaard 2SA herbidet, ongeacht of hij wel of geen hoge 4-kaart heeft, komt vaak genoeg voor om niet te worden gealverteerd.

Dossier 688 Omgaan met verkeerde uitleg

Ik heb een vraag over foute uitleg tijdens het spelen. Hoe moet je arbitrereren?

De leider speelt 3SA en ik zit rechts vóór de leider en heb bij de eerste keer afgooien ♥9 afgegooid.

De leider vraagt aan mijn partner hoe wij signaleren.

Mijn partner antwoordt met foute uitleg, namelijk: 'kleintje belooft plaatje' terwijl wij Romeins signaleren (oneven = aan).

De leider vraagt door: 'Kleintje belooft plaatje is een uitkomstverhaal, maar wat betekent nu die ♥9?'

Mijn partner zit te suffen en zegt. 'Weet ik niet, een negen is wel heel erg hoog, ik kan me niet voorstellen dat daar een plaatje bij zit.'

Later in het spel moet de leider de beslissing nemen in harten.

Ze heeft nog ♥Hxx en drie hoge klaveren.

We viertallen en als ze de ♥H legt, en vervolgens de klaveren incasseert, maakt ze haar contract.

Ze denkt lang na, maar ze schat de situatie nu zo in, mede door de uitleg van mijn partner, dat ♥A verkeerd zit, en duikt de harten uit.

Nu gaat het contract -3.

Arbiter erbij. Die weet het niet, want die kan niets vinden in de spelregels en laat de score staan -3.

Ik vind het dermate vervelend, want mijn partner heeft het echt fout uitgelegd, (mijn 9 is van AB109 een levensgroot aansignaal), dat ik tegen de arbiter zeg dat ik bereid ben om de score af te maken op 3SA contract. Leider blij (partner en nevenpaar niet blij).

Maar, hoe moet je dit arbitrereren?

Romeins staat wel op de systeemkaart.

Kun je van de leider verwachten dat ze op de systeemkaart kijkt in plaats van uitleg vragen?

Bij het bieden is de systeemkaart niet een excuus voor foute mondeling uitleg.

Ik denk ook niet dat ik zelf mag zeggen 'Romeins'. Of mag ik tegen de leider zeggen na de foute uitleg van mijn partner: 'kijk aub even op de systeemkaart.' ?

Lijkt me niet, maar heeft het dan überhaupt zin om ooit te vragen naar 'Hoe signaleren jullie?', als er foute uitleg gegeven kan worden zonder rechtzetting?

Antwoord

Zonder volledige spelverdeling kan ik geen specifiek oordeel geven. Ik kan namelijk niet uitsluiten dat de leider op grond van wat hij kon en kan waarnemen aan de hand van het beiden en de zichtbare kaarten, ook zonder verkeerde uitleg het juiste besluit had kunnen nemen.

Daarom beperk ik mij tot enkele algemene opmerkingen.

- Als de arbiter van mening is dat de leider een slecht resultaat behaalde door een verkeerde uitleg, is dat een reden om het resultaat aan te passen.
- Als een speler meent dat een overtreding van de eigen partij ten onrechte niet wordt bestraft door de arbiter, is dat de verantwoordelijkheid van die arbiter. Uitgaand van diens deskundigheid loop je het grote risico dat je met een nobele actie als die van jou, ten onrechte kiest voor een slechte score!
- Wanneer een dergelijk besluit jou een vervelend gevoel geeft, kun je wel voorstellen dat de arbiter informatie inwint bij een collega en er dan later op terugkomt.
- Inderdaad kun je na een verkeerde uitleg van partner moeilijk verwijzen naar de systeemkaart zonder daarmee je partner te wekken. Alleen als ze na partners uitleg vragend naar jou kijken, zou je kunnen opmerken dat ze ook op de systeemkaart kunnen kijken als ze je partner niet vertrouwen...

Reactie op ons antwoord

Hartelijk dank voor je snelle antwoord. In jouw punt 1 van jouw antwoord laat je zien dat de arbiter de vrijheid heeft om te beslissen om een oneerlijk verloop van het spel te corrigeren.

Dat is precies wat ik wilde weten.

Maar hoe kom je aan dit antwoord?

Waar in de spelregels staat dat de arbiter de score mag aanpassen wanneer dit betrekking heeft op foutieve uitleg tijdens het spelen?

Onze arbiter nam nu een beslissing op grond van het feit dat hij het antwoord niet kon vinden in het spelregelboek en daarom deelde hij mee dat de (slechte) score gehandhaafd zou blijven.

Uiteraard kan een speler hierover protest aantekenen.

Maar ik was tegenspeler -en toevallig ben ik ook arbiter - en ik zag tijdens de foutieve uitleg meteen de eventuele nadelige consequenties voor de tegenpartij.

(en ik realiseerde mij ook dat ik achteraf gezien beter mijn hartenkleur niet had kunnen aansignaleren, want dan had de leider zelf een beslissing moeten nemen).

Omdat ik ook arbiter ben, en ik de nadelige score echt onterecht vond, wilde ik dit rechtzetten. Wanneer onze arbiter meteen de volledige kennis had gehad van zowel jouw punt 1) als wel de gang van zaken tijdens het spel, dan had hij waarschijnlijk ook die beslissing genomen.

Graag verneem ik waarop jij punt 1) van jouw antwoord baseert wanneer het gaat om foutieve uitleg van het spelen.

Ons antwoord

Als een arbiter ervan overtuigd is dat een partij is benadeeld door een onregelmatigheid, en hij kan geen artikel vinden die schadeloosstelling verschaft, dan geeft artikel 12 hem alle ruimte om de beuk er toch helemaal in te gooien! Zie de gekleurde tekst.

Het leuke van deze tekst is dat de voorwaarde van toepassing afhangt van het oordeel van de arbiter. Kan de arbiter het juiste artikel niet vinden, dan is hij immers van oordeel dat de spelregels geen schadeloosstelling verschaffen...

Ik voeg daar graag iets aan toe. Namelijk de eigen verantwoordelijkheid van de arbiter. Houd je vast... Als je als arbiter van oordeel bent dat een overtreding niet – voldoende – wordt rechtgezet, kies dan voor een aanpassing die volgens jou billijk is. Wijs daarbij de spelers op hun recht om tegen jouw besluit in beroep te gaan. En natuurlijk stel je je open voor het oordeel van de hogere macht. Mits die goed is onderbouwd... Als de spelregels in bepaalde situaties de schade niet of onvoldoende herstellen, kan het geen kwaad een of andere klok te laten luiden.

ARTIKEL 12

Bevoegdheid van de wedstrijdleider naar eigen goeddunken te handelen

A. **Het recht om een arbitrale score toe te kennen**

Op verzoek van een speler binnen de periode bepaald in [artikel 92B](#) of op eigen initiatief mag de wedstrijdleider een arbitrale score toekennen, als deze spelregels hem daartoe het recht geven (voor viertallenwedstrijden zie [artikel 86](#)). Dit houdt in:

- 1. De wedstrijdleider mag een arbitrale score toekennen als naar zijn oordeel de spelregels geen schadeloosstelling verschaffen aan de niet-overtredende deelnemer voor de specifieke overtreding, begaan door een tegenstander.**

Dossier 689 Omgaan met OI

Ik had gisteravond een arbitrage waar ik niet goed raad mee wist. Hebben jullie een advies voor me?

Spel 22

Oost geveer/OW kwetsbaar

	♠ H B		
	♥ B 8 4		
	♦ A 9 5		
	♣ A H V 8 4		
♠ V 10 7 6 5 3		♠ A	
♥ A		♥ 10 9 7 6 5 3	
♦ 10 6 4 3		♦ H B 8	
♣ B 3		♣ 10 9 7	
	♠ 9 8 4 2		
	♥ H V 2		
	♦ V 7 2		
	♣ 6 5 2		

West	Noord	Oost	Zuid
		Pas	pas
Pas	1SA	2♦*	pas
2♥**	...pas	pas	2SA
pas	3SA	pas	pas
pas			

*Het 2♦ bod van oost wordt gealerteerd en uitgelegd als "Multi Landy".

**Het 2♥ bod van west wordt gealerteerd en uitgelegd als "Relay".

Noord denkt heel lang na (niet betwist) en past dan.

Bij het opengaan van de dummy roept Oost de arbiter en meldt dat hij vindt dat Zuid zijn 2SA bod na de lange denkpaauze van Noord niet had mogen doen omdat er gebruik gemaakt is van OI.

Ik heb het spel laten spelen en Noord maakte het contract met een overslag: 3SA+1.

Ik heb later de Zuidhand aan een stuk of vijf spelers van gelijke sterkte voorgelegd en gevraagd wat ze zouden doen na een PAS zonder denkpaauze van Noord. Allen zouden gepast hebben.

Conclusie: het 2SA bod van Zuid is niet toegestaan want het staat zeker niet vast dat er geen gebruik is gemaakt van OI. (Over het feit dat Noord met 18 pnt 1SA opende en dat Oost eerst paste en in tweede instantie toch 2♦ bood, zullen we het niet hebben, want dat lijkt me niet relevant)

Wie moet nu welke score krijgen?

De resultaten:

Scorekaart

Lijn A | Lijn B | Lijn C | Lijn D: Combifabel A-B

	Contract		Resultaat	Score		MP	Tegen Paar	Leider	Uitk.
	NZ	OW		NZ	OW				
1	3♣		-1	-50	0	10			
2	3SA		+1	+430	11	3			
3		-2		-430	1	2			
4	3♣		+1	+130	3	7			
5	3SA		C	+400	8	14			
6	2SA		+2	+180	6	13			
7		-4		-130	9	4			
8	3SA		+1	+430	11	15			
9				WT					
10		-1		+50	12	1			
11	3♣		+1	+130	3	12			
12		-11		-130	9	11			
13		-6		-180	8	6			
14		-5		-400	4	5			
15		-8		-430	1	8			
16				APW					

Spel 22
Kwetsbaar: OW

1	2	3	4
5	6	7	8
9	10	11	12
13	14	15	16
17	18	19	20
21	22	23	24

F3 = spel terug
F4 = spel verder
F5 = contract < > score
F6 = ga naar lijn/spel
/ = invoer herhalen

Help | afdrukken/Exporteren | Sluiten

Antwoord

Bij een lucht van OI stelt de arbiter de drie bekende vragen, Alleen na driemaal Ja zal hij moeten snijden in het resultaat.

1. Ging met de denkpauze een vorm van OI over tafel?
2. Kan zuid met zijn actie de suggestie wekken daar gebruik van te hebben gemaakt?
3. Is de niet-overtredende partij daardoor benadeeld?

Antwoord 1: wel degelijk! De denkpauze kan alleen duiden op extra kracht; met een minimum heeft noord immers geen probleem.

Antwoord 2: die suggestie is er inderdaad. Dat zuid nog geen 2SA bood op het 2♦-bod, is overigens verdedigbaar. Met lengte schoppen bij oost is met deze zuidhand een SA-contract immers niet echt aantrekkelijk. En zuid komt in ieder geval nog een keer aan de beurt omdat west zeer waarschijnlijk niet zal passen. Het probleem van zuid is dat de denkpauze van noord het 2SA-bod van zuid minder riskant maakt. Het gaat hier dus niet om het wel of niet geloven van zuid. Ook de eerlijke zuidspeler heeft de pech dat de schijn tegen hem is. En als dan vijf spelers van gelijkwaardig niveau in deze situatie zouden passen, kan zelfs de grootste vriend van zuid niets anders dan vaststellen dat ook het antwoord op vraag 2 JA luidt.

Antwoord 3: Dat zou alleen een nee kunnen zijn als OW met normaal tegenspel 3SA aan flarden kunnen schieten. Daar is met deze verdeling geen sprake van, dus zijn OW inderdaad benadeeld. Daarom vervalt het 2SA-bod en noteren we voor beide partijen: OW 2♥-2, omdat 2♥ waarschijnlijk -2 gaat.