

Arbitrair
Verschijnt
onregelmatig

24 mei 2013
nr. 114

Voor arbiters en
bridgers die correct
en met plezier willen
arbitreren en bridgen

Redactie

Ron Jedema
Siger Seinen
Rob Stravers eindredactie

Voor vragen, arbitrage, middeling en advies: rob.stravers@upcmail.nl
Alle reeds verschenen nummers kun je inzien op: www.bridgevraagbaak.nl

Arbitrair is gratis! Alleen als je echt heel graag een bedrag wilt overmaken, mag je dat doen, naar: rekeningnummer 54.94.44.440, t.n.v. R.A.M. Stravers.

Een bedrag overmaken mag wel, mits je dat uitsluitend doet voor het werk dat reeds is verschenen. Dat voorkomt voor mij elke vorm van verplichting. Van dat geld ga ik aan het eind van het jaar heerlijk uit eten en bridgen met mijn vaste steunen en toeverlaten, aangevuld met ingelote lezers. Wil je ook kans maken op inloting, vermeld dan bij de omschrijving je voornaam!

Inhoud

02 Openingsvraagstuk Arbitrair

06 Nog een leuk Claimvraagstuk uit de praktijk

08 Over hoffelijkheid

10 Reacties op reeds geopende dossiers

15 Nieuwe Dossiers

15 Dossier 690 Verkeerde uitleg of biedfout?	34 Dossier 699 Na lange denkpauze
17 Dossier 691 Hoe begin ik als net geslaagde CLA?	37 Dossier 700 Dummy speelt gewoon mee
19 Dossier 692 Niet gealverteerd	39 Dossier 701 Gedeelde claim
21 Dossier 693 Alertfout en/of slecht afspel?	42 Dossier 702 Niet bevallen...
23 Dossier 694 Dummy vermist...	43 Dossier 703 Getroefd met bijkleur...
25 Dossier 695 2SA-opening met H-sec	44 Dossier 704 Claim...
27 Dossier 696 Betwiste claim	46 Dossier 705 Toch geen Muiderberg
29 Dossier 697 Omgaan met OI	48 Dossier 706 De ruimte van een arbitrale score
32 Dossier 698 Omgaan met verkeerde biedingen	50 Dossier 707 Stoorbod?
	52 Dossier 708 Wel of geen overtreding?

Openingsvraagstuk Arbitrair

West	Noord	Oost	Zuid
	1SA	doublet	2♥*
pas	2♠		

Jij zit zuid.

Jouw 2♥-bod is door noord gealerteerd; OW vroegen geen uitleg.

Volgens jullie afspraak en systeemkaart vervalt Jacoby na een doublet. Jouw 2♥-bod belooft lengte harten, je wilt niets anders dan 2♥ spelen.

Uit het alert van partner noord blijkt duidelijk dat hij onterecht wél uitgaat van Jacoby.

Oost vraagt jou nu: 'Moet jij 2♠ niet alerteren?'

Welke uitleg is correct?

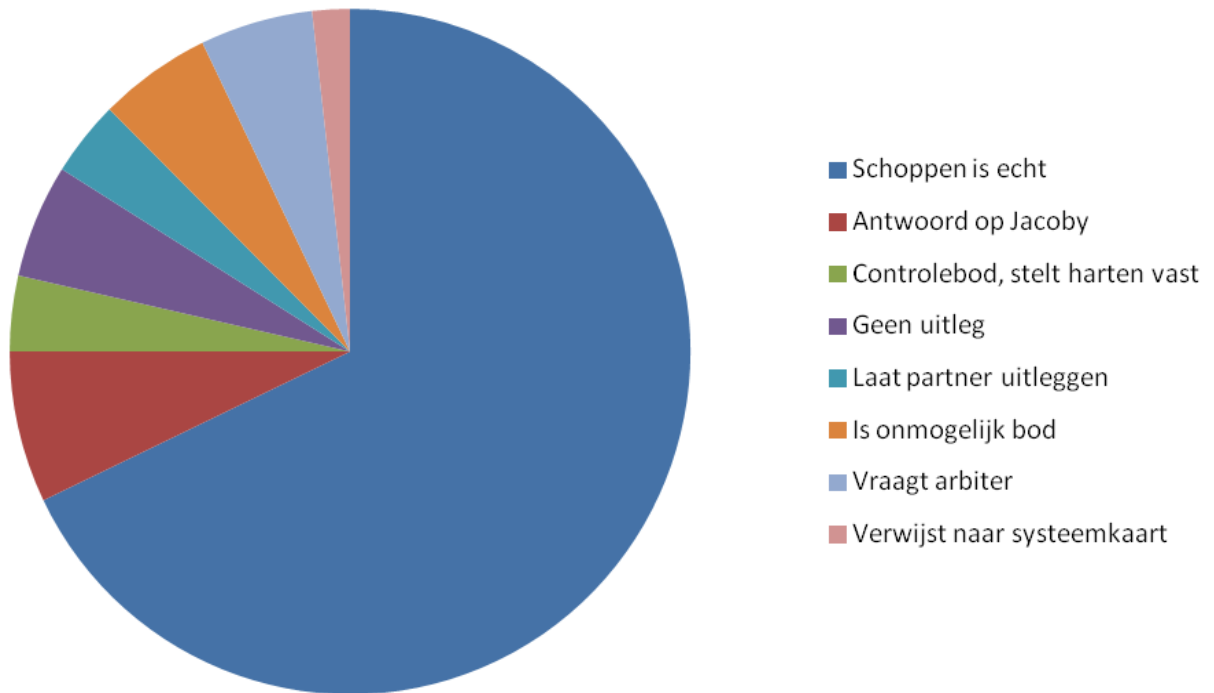
Het antwoord op dit vraagstuk bleek veel pittiger dan ik bij het componeren voor ogen had.

Ik geef eerst het woord aan de ruim tachtig arbiters die hun visie gaven als zuidspeler. Daarna kom ik 😊.



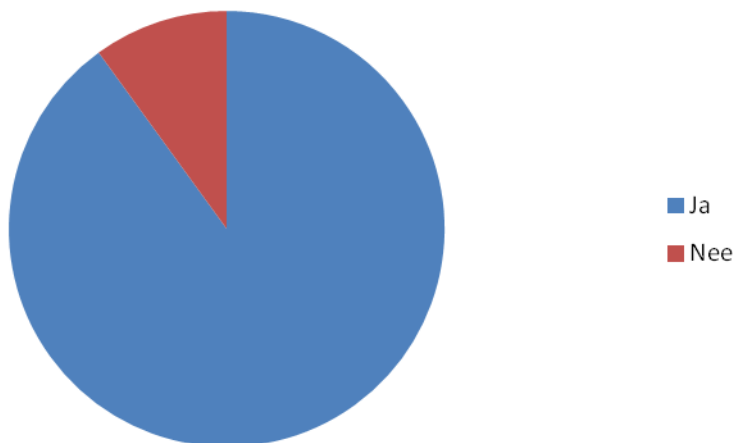
23% van de zuidspelers alerteert; 77% legt niet het Alertkaartje op tafel.

Welke uitleg geef je van het 2♠-bod?



68% van de zuidspelers legt desgevraagd uit dat noords 2♠-bod schoppen belooft. Van de 32% die dat niet doet, geeft de grootste groep (7%) aan dat het om Jacoby gaat.

Moet zuid passen op 2♠?



90% van de zuidspelers vindt dat zuid - door de OI van noords uitleg - geen biedactie meer mag nemen na noords 2♠-bod.

Tot zover de gedachten van de ruim 90 inzenders.

De correcte uitleg...

Bij het uitwerken van de juiste uitleg, bleek in de afstemming met enkele toparbiters dat deze - onschuldig ogende en vrij veel voorkomende alerteerfout - veel lastiger is dan ik voor ogen had bij het componeren.

Dilemma

Het dilemma lijkt op het eerste oog te gaan tussen de uitleg van de boodschap die partner werkelijk geeft: '2♠ is Jacoby', en dat wat volgens de afspraak correct is. Met elke andere uitleg dan 'Jacoby', haal je noord immers uit zijn slaap.

Over dit dilemma scheppen we meteen duidelijkheid: je geeft altijd de uitleg die strookt met de **gemaakte afspraak!** Ook als je partner daarmee uit zijn slaap haalt. Het spreekt vanzelf dat jouw uitleg voor jouw partner OI is, net zoals zijn uitleg van jouw 2♥-bod OI is voor jou.

OI voor zuid!

Maar nu terug naar deze specifieke zaak. Als jouw 2♥-bod is om te spelen, kan dat een 5-kaart harten zijn, maar ook een 7-kaart. Daarnaast is een renonce schoppen niet uitgesloten.

In je verdere bieden moet je ervan uitgaan dat partner jou goed begreep, dus moet je bieden alsof je het alert en de uitleg niet hebt gehoord.

OI opgeheven voor zuid

Maar... zodra met het legale bieden dezelfde informatie wordt gegeven als die van de OI, is daarmee het ongeoorloofde van die informatie opgeheven. En dat gebeurt met noords 2♠-bod. Want als partner noord jouw 2♥-bod wel degelijk goed begrijpt, zou het ridicuul zijn om met een 2-kaart harten en een 5-kaart schoppen, voor 2♠ te kiezen. Je kunt immers nul schoppens hebben.

Stel dat het bieden na zuids 2♥ verder gaat en noord past, dan blijft het alert van noord wel degelijk OI voor zuid.

Door noords **onmogelijke** 2♠-bod, is op **legale wijze** duidelijk dat noord uitgaat van Jacoby. Nu mag zuid wél proberen met 3♥ het tij te keren. Uiteraard zitten daar grote risico's aan, want...

Voor noord blijft de OI van kracht

Voor noord blijft de OI van zuids uitleg van kracht. Na zuids eventuele '3♥-correctie' moet noord dat zien als een tweede kleur, **naast** de 5+kaart schoppen.

En wat nu als **noord** zijn vergissing bemerkt? Dan moet noord als de bliksem de arbiter uitnodigen en tot diens uitspraak wachten met bieden. De arbiter beslist wat er moet gebeuren. Na afloop KAN de arbiter een arbitrale score toekennen.

Wat is nu zuids correcte uitleg?

Zuid alerteert noords 2♠-bod NIET. En als oost aan zuid vraagt waarom hij het alert achterwege laat, is zuids correcte antwoord: 'Over dit 2♠-bod hebben we geen afspraak'.

Tot zover het standpunt van de toparbiters.

Conclusie

Als we het oordeel van de 'zuidspelers' naast die van de toparbiters leggen, valt onmiddellijk het grote verschil op in de interpretatie van noords 2♠-bod.

De toparbiters sluiten 2♠ uit als een poging tot contractverbetering, terwijl 90% van bridgend Nederland op partners stopbod van 2♥ zonder gewetenswroeging met twee lage hartens en een 5-kaart schoppen voor een 2♠-contract kiest.

Twee goede uitleggen

Dit grote verschil tussen de toparbiters en de zuidspelers maakt duidelijk hoe belangrijk het interview is met de betreffende zuidspeler. Wat telt is immers hoe zuid het 2♠-bod van partner opvat.

Als zuid een 5-kaart schoppen verwacht met twee hartentjes, zal hij als uitleg moeten geven: echte schoppens en blijft de OI van noords uitleg dat 2♥ Jacoby is, gewoon van kracht.

Zuid mag tegenover een partner met echte schoppens dus níét met 3♥ proberen de zaak te redden. Ook al zal dit verbod eerder in zijn voordeel uitpakken dan in zijn nadeel... ☺

Nog een leuk Claimvraagstuk uit de praktijk

Gisteren tijdens het bridgen werd in de A-lijn een spel geboden.

West	Noord	Oost	Zuid
1♦	pas	♠1	pas
1SA	pas	2SA	pas
3SA	pas	pas	pas

In de 12e slag komt leider **west** uit met ♦10.

De verdeling van de kaarten is op dat moment:

	♠ -	
	♥ -	
	♦ V	
	♣ B	
Leider west		Dummy oost
♠ -		♠ B
♥ -		♥ -
♦ 10 9		♦ 5
♣ -		♣ -
	♠ -	
	♥ -	
	♦ H 7	
	♣ -	

Tegenspeler noord legt ♦V en claimt tegelijk ♣B.

De tegenpartij is het daar niet mee eens, roept de WL en geeft aan dat zuid de ♦V had kunnen overnemen met ♦H en dan met ♦7 terugkomt.

Door de claim kan Zuid dit niet meer verkeerd doen.

De arbiters zijn verdeeld, de ene helft gaat akkoord met de claim, omdat west ruiten geboden heeft en zuid dan geen ruiten gaat overnemen van zijn partner. De andere helft keurt de claim af.

Graag een hoffelijke mening!

Antwoord

Hoe lastig kan een claim zijn met nog slechts twee slagen te gaan? ☺
Noord claimt en OW vechten dat aan.

De arbiter moet vervolgens het aantal slagen bepalen voor NZ, uitgaand van gedachteloos spel. Ondanks dat **noord** de claimer is, moet je als arbiter dezelfde instelling bij diens partner veronderstellen.

Als niet oost dummy zou zijn maar west, ligt het voor de hand dat zuid partners ♦V niet zal overnemen; dan verliest hij immers zeker de laatste slag aan dummy. Maar met de onzichtbare westkaarten is het niet denkbeeldig dat zuid verwacht dat ook zijn ♦7 goed is voor de laatste slag en overnemen. En bij twijfel krijgt de claimende partij niet het voordeel, dus laat ik NZ van deze twee slagen één slag winnen.

Ron:

Op zich is het zuur, maar ik moet Rob gelijk geven.

Noord claimt, kennelijk in de veronderstelling dat de vrouw de hoogste is.

De vraag is wat Zuid speelt en zuid mag geen keuze doen die ingegeven zou kunnen zijn door de OI van Noord's claim.

Dus de vraag of het ontbreken van de heer noord kan opbreken moet met ja worden beantwoord als inderdaad zuid overneemt in de veronderstelling dat zuid de laatste ruiten heeft.

je kan je ook afvragen waarom Noord een claim neerlegt als er nog een halve slag te spelen is. Het zou zomaar kunnen zijn dat hij dat doet om te voorkomen dat zuid overneemt. Anders claim je de (zo goed als) laatste slag niet?

Ook bij mij teveel twijfels om Noord het voordeel van enige twijfel te geven. Al vind ik het wel jammer. Als hij niet claimt, krijgt hij de laatste twee slagen, tenzij...

Siger:

Eens met het oordeel. Het toepasselijke artikel is 70D2, waarin staat:

De wedstrijdleider accepteert geen enkel deel van het opeisen van een tegenspeler dat afhangt van de keuze van zijn partner voor een bepaalde speelwijze uit meerdere normale speelwijzen.

Over hoffelijkheid

Ontvangen reactie op het Hoffelijkheidsonderzoek

Ik weet het zeer te waarderen dat jij artikel 74 van de spelregels zo nadrukkelijk aan de orde stelt.

In de afgelopen jaren heb ik mijn CLA en CLB gehaald en ik verbaas mij erover dat dit artikel niet of nauwelijks ter sprake is gekomen bij de opleiding.

In de examenopgaven vanaf 2005 heb ik nog nooit een vraag gezien over dit artikel...

Mijns inziens hebben de (toekomstige) arbiters daarom niet zo veel verstand/ervaring met dit vraagstuk.

Aan jou om daar verandering in aan te brengen?

Rob:

In de WL-opleiding en examen dat ik in 1965 mocht ondergaan kwam het begrip hoffelijkheid niet voor. Misschien was dat toen overbodig. In die tijd hoorde je ook niets over agressie tegen brandweer en ambulancepersoneel...

Siger:

Het is alweer enige tijd geleden dat ik CLA (1995), CLB (1998) en WL (2002) heb gedaan. Voor zover mijn geheugen mij toelaat, kan ik me niet herinneren dat artikel 74 langs kwam in de cursus of examenopgaven. Alleen in de EBL-cursus afgelopen februari kwam ik het tegen in een praktijkgeval, waar één van de spelers een ander moest beschuldigen van vals spel. Eén van de begeleiders gaf in de evaluatie aan dat prioriteit nummer één lag bij het van tafel halen van de beschuldiging en het aanbieden van excuses onder bedreiging van verwijdering uit het toernooi. Ik vond dat verfrissend helder.

Ron:

Ik kan daar als docent CLB wel het een en ander over zeggen.

Het cursusboek CLB heeft 25 hoofdstukken en in totaal zo'n 280 pagina's (zonder de bijlages).

Hoofdstuk 18 bestaat uit drie volle pagina's tekst en gaat over de rol van de arbiter op de club, het omgaan met intermenselijk gedrag en zelfs structureel wangedrag.

In de les die ik geef besteed ik daar ook uitgebreid aandacht aan, maar ik heb wellicht een iets andere achtergrond dan de andere CLB docenten.

In de drie pagina's wordt 1 maal verwezen naar artikel 74. Bij alle andere behandelde artikelen wordt de tekst van het artikel letterlijk geciteerd in het cursusboek, bij artikel 74 niet.

Het hoofdstuk is erg (misschien veel te) vrijblijvend geschreven, al kan ik er aan de andere kant ook wel begrip voor hebben.

Een paar citaten (op het gevaar af, dat een en ander uit zijn verband zal worden gerukt):

Bij het wijzen naar artikel 74: "Mocht het nodig zijn, dan kunt u dit artikel gebruiken wanneer u van mening bent dat u een disciplinaire straf moet uitdelen binnen het kader van de Spelregels."

"Zoals eerder opgemerkt, vallen zaken als schorsingen en royementen buiten de spelregels voor wedstrijdbridge en binnen het algemene verenigingsrecht. Een laatste opmerking: het kan niet de bedoeling zijn u in deze cursus ook nog een training te geven als relatietherapeut."

"Welk gedrag bij u op de vereniging onacceptabel wordt gevonden, hangt helemaal af van de samenstelling van de vereniging. Iedere vereniging zal een eigen sfeer hebben en het kader van de vereniging houdt zich bezig met het bewaken en stimuleren van de sfeer."

"Van een willekeurig kaderlid van een willekeurige vereniging wordt verwacht dat hij of zij oplettend is met betrekking tot de manier waarop de leden met elkaar omgaan. Als dat de spuigaten uitloopt, hoort de leiding op te treden."

Er wordt dus echt wel aandacht aan besteed, maar de rol van de arbiter wordt wat naar achteren gedrukt en meer verantwoordelijkheid naar het bestuur gelegd. Of als taak gezien van "het kader". Natuurlijk is het ieders verantwoordelijkheid, maar als de arbiter een straf gaat uitdelen, kan dat niet gebeuren omdat een kaderlid dat aangeeft. Het is naar mijn mening iets te vrijblijvend geschreven. In de docentenhandleiding wordt de docent wel aangeraden het hoofdstuk wat levendig te behandelen aan de hand van een aantal (eigen) ervaringen. En helaas heeft iedere docent een heel arsenaal aan ervaringen hoe het niet hoort.

Kortom: het cursusboek CLB besteedt er wel aandacht aan en ik denk dat het moeilijk is om hier een examenopgave voor te bedenken, want bij gedrag is de observatie van de tafelarbiter toch onmisbaar. Vanwege de omvang van de cursus denk ik dat de CLB opleiding al een behoorlijk zware opleiding is ten opzichte van wat de CLA cursisten verwachten. Algemene mening van degenen die net CLA hebben gedaan en vol goede moed aan CLB begonnen, is dat het vele malen moeilijker is dan de CLA cursus.

Het zou misschien handig zijn om hier een gestructureerd artikel over te schrijven met richtlijnen voor de arbiter, de club reglementen en, vooral, het bestuur met daarbij een aantal protocollen. En als we het intensieve rekenen in de CLA cursus iets verlichten en aandacht voor (onhoeffelijk) gedrag aan tafel daarvoor in de plaats zetten, dan wordt de noodzaak van behoorlijk gedrag vanaf de eerste opleiding al aan het kader van de club meegegeven.

Misschien moeten we eens een aanbeveling schrijven naar de afdeling Opleidingen van de NBB, en met Rob's voorwerk kunnen we daar ook wezenlijk aan bijdragen.

Reacties op reeds geopende dossiers

Dossier 679 Op verkeerde been door denkpauze

♠ 10 9 4	
♥ H 9 3 2	
♦ 8 6 5 2	
♣ B 2	
♠ A V 3 2	♠ H 6 3
♥ 5	♥ A V 8 7
♦ A 4 3	♦ H V 10 7
♣ A H V 9 7	♣ 10 8
♠ B 8 7	
♥ B 10 6 4	
♦ B 9	
♣ 6 5 4 3	

West speelt 6SA.

Noord komt uit met ♦6, voor de 7 de 9 en het aas.

West neemt nu de hartensnit en speelt uit dummy ♣10 voor.

OW zijn sterke spelers, NZ zijn veel zwakker en met name zuid is nogal onzeker, vooral als ze tegen sterke paren moet spelen.

Zuid twijfelt nu welke kaart te spelen, neemt een kaart uit haar hand, stopt de kaart terug en speelt uiteindelijk ♣3.

West speelde ♣10 met de bedoeling de slag te nemen, maar "je weet maar nooit, misschien dekken ze wel met de boer", zoals West desgevraagd vertelde. Nu zuid echter twijfelde, concludeerde west dat zuid de boer heeft en hij liet ♣10 doorlopen.

Resultaat 6SA Contract, het veld maakt +1.

West zegt nu op het verkeerde been te zijn gezet door zuid die in feite niets te denken heeft en wil ook +1.

Zuid zegt nog dat ze twijfelde omdat het enige tijd geleden was dat ze had gespeeld, en ze wilde het juiste distributiesignaal geven.

Wat zouden jullie beslissen?

Antwoord

Vooraf: ik ben volledig overtuigd van de eerlijke bedoeling van de zuidspeler! Het effect is echter dat west daardoor op het verkeerde been wordt gezet. Ik zou beide partijen 6SA+1 laten schrijven.

Siger:

Artikel 73F beschrijft wat er gedaan moet worden:

Indien een overtreding van de gedragsregels die in dit artikel zijn beschreven (zoals wat langer nadenken), leidt tot nadeel voor een niet in overtreding zijnde tegenstander en als de wedstrijdleider van oordeel is dat een niet in overtreding zijnde speler een onjuiste gevolgtrekking heeft gemaakt uit een woord, gebaar, tempo of iets dergelijks van een tegenstander die hiervoor geen duidelijke bridgetechnische reden had en die ten tijde van zijn handeling kon weten dat hij hiervan voordeel zou kunnen hebben, moet de

wedstrijdleader een arbitrale score toekennen.

Zuid geeft aan na te hebben gedacht over hoe NZ signaleren. Maar bridge technisch had zuid niet veel om over na te denken: een kleintje of een kleintje. Hierdoor werd west op het verkeerde been gezet. Dus inderdaad 6SA+1.

Ontvangen reactie:

Mevrouw zuid is blijkens het gegeven een zwakkere speelster dan OW, is onzeker en geeft een uit haar gezichtspunt plausibele verklaring voor haar denkpauze, daarmee de verdenking wegnemend, dat zij wachtte om de leider op het verkeerde been te zetten.

Dus hoewel zuur voor de leider, die een andere conclusie trekt: ik vind, dat mevrouw zuid onrecht gedaan wordt, door haar te bestraffen, alsof zij onethisch handelde. In mijn ogen wordt zij nu niet serieus genomen in háár bridgetechnische redenen voor de denkpauze; en er lijkt al helemaal geen reden om haar te verdenken van arglistige opzet.

Ten principale zou het een overweging voor jullie kunnen zijn dit thema: de gedachtegang en daaruit voortkomende actie van de zwakkere speler versus de gedachtegang van de sterkere speler aan de orde te stellen wat betreft arbitrale aspecten.

Antwoord

Het beeld dat deze mevrouw zuid niet serieus zou zijn genomen, neem ik graag weg. We zijn er namelijk van overtuigd dat ze niet nadacht om de leider op het verkeerde been te zetten. Ook denken wij dat de leider zónder deze eerlijke denkpauze niet de snit had genomen. Om die reden geven we beide paren de score die ze ook zonder de pauze door onervarenheid hadden behaald.

Stel nu dat de arbiter ervan overtuigd van was dat mevrouw zuid wel degelijk nadacht om de leider te misleiden. Dan hadden we - naast de correctie in 6SA+1 - NZ een korting gegeven van 25%.

Dossier 682 Voortschrijdend inzicht...

		(ik)	
		Mijn oosthand	
		♠ A V x x	
		♥ A x x	
		♦ H x	
		♣ H x x x	
West	Noord	Oost	Zuid
		1SA	2♣ - doublet
			<i>Op de vraag van west antwoordde zuid dat hij zich meteen na het neerleggen van 2♣ realiseerde dat ze een conventie spelen waarvan doublet een 6-kaart klaveren belooft met een 4-kaart harten en minimaal 15 punten. Ik vroeg de arbiter erbij en deze zegt dat intrekken en veranderen van het 2♣-bod geoorloofd is. Ook voor partner noord geldt geen enkele beperking.</i>
pas	2♥	2SA	dat gaat -3.
West heeft 3 pnt. Met onder andere ♦VBxxxx en een singleton harten.			

Antwoord

Zonder de volledige spelverdeling kunnen en willen we geen uitspraak doen. Daarom volsta ik met enkele algemene opmerkingen.

1. Zuids eerste 2♣-bod was op dat moment bewust gekozen. Daardoor kan artikel 25A, de straffeloze correctie vanwege een onbedoelde bieding, niet van toepassing zijn. Los daarvan mag een speler never zijn bieding wijzigen zonder toestemming van de arbiter!
2. Als zuid 2♣-bod een onvoldoende bod was geweest, mag dat straffeloos worden gewijzigd in een bieding die specifiekere is. Je zou kunnen zeggen dat het doublet specifiekere informatie geeft dan het 2♣-bod waardoor het doublet geaccepteerd zou kunnen worden zonder beperking voor de partner. 2♣ is echter geen onvoldoende bod, waardoor dit artikel (27) niet aan de orde is. Ik noem die omdat ik niet uitsluit dat de arbiter per abuis dit artikel heeft toegepast.
3. Het enige artikel dat op deze onregelmatigheid van toepassing is, is artikel 25B. En volgens dit artikel mag zuid zijn 2♣-bod NIET herstellen. Nu hij dat toch deed, is het aan de LT, west dus in dit spel, om het 2♣-bod wel of niet te accepteren. Accepteert west, dan gaat het bieden gewoon verder, maar mag noord niet de informatie gebruiken van het dan teruggenomen doublet. Accepteert west het 2♣-bod niet, dan komt het doublet daarvoor in de plaats en mag noord de informatie van het 2♣-bod niet gebruiken.
4. Oost heeft met zijn 1SA-opening zijn hand verteld. Het is aan west om wel of niet verder te gaan. Als oost zonder iets van west te weten voor 2SA kiest, is dat een zeer riskante actie die niets te maken heeft met de voorafgaande onregelmatigheid...

Maar... omdat ook de arbiter in de fout gaat door het ontzeggen van wests acceptatierecht, hebben beide partijen recht op een arbitrale score die geldt voor een niet-overtredende partij. Dat is in de regel 60%. Maar dat zou ik voor beide partijen toch te veel van het goede vinden. Daarom 50% voor NZ en OW. En wie daartegen protesteert krijgt daarop een korting van 10%...

Siger:

Rob is erg ruimhartig. Het is helder dat zuid een overtreding begaat, maar hoe je het ook wendt of keert, NZ zouden klaver of harten hebben geboden. West houdt na doublet z'n mond en heeft waarschijnlijk niet veel. Toch biedt oost nog 2SA en dat gaat 3 down voor een slechte score. Ik zie geen relatie tussen de overtreding van NZ en de slechte score van OW. Oost neemt een gok, wetend dat zuid 15+ heeft en dat partner (heel) zwak kan zijn en verliest.

Ik zou de score laten staan en NZ een waarschuwing geven. Alleen als ze dit vaker doen, zou ik daaraan een procedurele straf koppelen van 25% op dit spel.

Rob:

Mmm, leuk, effe lekker stoeien! Alhoewel ik niet in detail wil treden omdat ik niet alle handen weet. De reden van mijn 'edelmoedigheid' ligt in de fout van de arbiter. Die had zuid de gelegenheid moeten geven het 2♣-bod te accepteren.

Siger:

Dat klopt, maar dan komen NZ in een klaveren of harten contract waarbij West zijn in het bieden z'n mond houdt. Die had na 2♣ of doublet ook 2♦ kunnen bieden om dat te spelen. Zuid houdt z'n mond en noord biedt op eigen houtje 2SA nadat hij z'n hand met 1SA al verkocht had. Die gok is wat mij betreft volstrekt voor eigen risico en staat los van wat de arbiter bij correct arbitrerend zou hebben besloten.

Ontvangen reactie:

Als ik de situatie goed begrijp, opent Oost de bieding met 1SA en biedt zuid daarna 2♣. Hij/zij wijzigt dit dan in doublet.

In opmerking 3 zeg je dat het 2♣-bod geaccepteerd kan worden. Zou het kunnen dat niet het 2♣-bod, maar wel het doublet geaccepteerd mag worden? Als de LT dit doublet accepteert, gaat het 2♣-bod van tafel en is dit bod OI voor partner noord. (Met het risico op ev. voorspeelbeperkingen.)

Of ben ik - zelfs op dit middaguur - nog steeds niet goed uitgeslapen en heb ik de situatie verkeerd begrepen?

Antwoord

Je hebt gelijk. Zuid accepteert wel of niet de al gedane nieuwe bieding. Accepteert zuid het doublet niet, dan komt daarvoor in de plaats de oorspronkelijke bieding, in deze zaak dus 2♣.

Op zich maakt het niet uit of zuid de eerste of tweede bieding wel of niet accepteert; feitelijk kiest zuid welke bieding het moet worden. En voor west is alle informatie van de teruggenomen bieding volstrekt ongeoorloofde informatie.

Dossier 685 Wakker worden in tijdens biedbeurt

Onder passen van NZ opent oost 1SA; west antwoordt 2♥.

Oost pakt nu 4♥ uit de biedingbox, wordt wakker stopt de bieding terug en legt nu 2♠.

NZ weten nu natuurlijk het hartenbezit van oost.

Onze vraag is nu: mag dit. Wij alle vier hebben dit lachend laten gaan, maar vragen ons alleen af hoe zou dit volgens de spelregels zijn.

Antwoord

Het bieden zou een stuk eenvoudiger worden als we een bieding vooraf mogen laten gaan door gezwaai met andere biedkaartjes. Dan kun je in één biedbeurt je complete verdeling overbrengen ☺.

Stel dat jullie de arbiter hadden uitgenodigd... dan durf ik zijn oordeel niet te voorspellen.

Wat zou mijn oordeel zijn? Ik neem oost met zijn kaarten even apart om te vragen waarom hij eerst 4♥ bood. Let wel, ik vraag dus niet waarom hij eerst 4♥ wilde bieden, want pakken is bieden!

Die vraag is een formaliteit als oost een prachtige hartenfit heeft. In dat geval heeft hij namelijk de schijn tegen zich, ik kan dan namelijk niet uitsluiten dat hij wel degelijk 4♥ bewust heeft overwogen.

Dat betekent dat ik deze vergissing niet laat vallen onder 25A. En dat betekent dat zuid mag kiezen! Omdat oost zo vrij was zonder toestemming van de arbiter zijn bod al te wijzigen, is voor zuid acceptatierecht ontstaan. Zuid mag ervoor kiezen 4♥ te handhaven. Accepteert hij dat niet, dan wordt het automatisch 2♠.

Uiteraard mag partner west zelfs niet de suggestie wekken dat hij gebruik maakt van de informatie die het ingetrokken bod overbrengt; OW wel ☺.

Siger:

Ik wil eerst het verhaal wel even horen van oost. Alleen als oost mooie harten meeheeft, ga ik mee met Rob. Heeft oost een soort blackout gehad en 4♥ is volsteekt onlogisch, dan mag 4♥ van tafel.

Ontvangen reactie:

Ten aanzien van de commentaar van Siger: als je je blackouts mag corrigeren, is het eind toch zoek? Gespeeld is gespeeld, geboden is geboden (voor zover geen misgreep)!

Antwoord

Siger doelt op artikel 25A. Als een speler een bieding doet die hij geen moment had willen doen, dus een volledige miscommunicatie tussen hand en hoofd, geeft deze spelregel de ruimte om dat straffeloos te corrigeren.

Nieuwe Dossiers

Dossier 690 Verkeerde uitleg of biedfout?

Het volgende probleem deed zich;
O/W ingespeeld paar, N/Z Gelegenheidspaar

West	Noord	Oost	Zuid
-	pas	2♦(A)	2SA
pas	3♥(A)	pas	3♠
pas	4♥	pas	pas
pas			

De 2♦ van oost gealerteerd, tenminste 5 krt hoog en tenminste 4 krt laag. 3♥ alert, op de vraag van oost antwoordde zuid transfer voor schoppen. Noord bood toen 4♥. Oost vroeg om de arbiter. Spel laten spelen. Resultaat : 4♥+1. Haast alle andere paren (91) zitten in dit 4♥contract.

Arbiter veranderde de score in 3♠-3 voor N/Z.

Zelf (organisatie wedstrijdleiding) heb ik wel vrede met de NZ-score, maar dat O/W hierdoor een top halen, vind ik weer wat te ver gaan. Wat is wijs?

	♠ J 5 3	
	♥ K J 10 7 2	
	♦ Q 2	
	♣ Q 9 6	
♠ 10 9		♠ K V 7 6 4
♥ Q 4 3		♥ 6 5
♦ J 9 8 7 4		♦ K 10 6 3
♣ K 8 5		♣ 3 2
	♠ A 8 2	
	♥ A 9 8	
	♦ A 5	
	♣ A J 10 7 4	

Antwoord

Lekker eenvoudig, ondanks dat ik niet weet of noord een biedfout maakte of zuid verkeerde uitleg gaf ☺.

Als noord een biedfout maakt, is de uitleg van zuid OI voor noord. Noord verwacht minstens een 5-kaart harten te melden, waarop zuid de voorkeur geeft aan een schoppencontract. Dat zal dan zeker een 5-kaart zijn, althans, in de beleving van de argeloze noord. Met zijn 3-kaart schoppen mee ligt 4♠ door noord dan toch wel voor de hand.

En als noord het goed deed, in deze situatie inderdaad Jacoby speelt, en zuid dus verkeerde uitleg gaf, is die fout van zuid eveneens OI voor noord. Ook dan zal noord het schoppenbod als een 5-kaart schoppen moeten lezen met hoogstens een 2-kaart harten. Ook dan is 4♠ een logisch eindcontract. In dat geval wordt het resultaat NZ 4♠-4 voor beide paren.

Met de top voor OW heb ik geen enkel probleem; dat was immers ook gebeurd als NZ correct waren omgegaan met de OI!

Wel zou ik NZ de ernst van de overtreding duidelijk uitleggen. En als ze die al weten, een extra korting geven van 25%.

Dossier 691 Hoe begin ik als net geslaagde CLA?

Nu ik ben geslaagd voor mijn CLA-examen zou ik graag de training voor arbiters ontvangen.

Mijn reactie op dit goede nieuws:

Van harte gefeliciteerd en vooral bijzonder veel plezier in je optredens!

Rob,

Je wenst mij veel plezier toe in mijn optredens. Dat heeft mij aan het denken gezet.

Ik heb het niet eerder zo bekeken, maar het is misschien wel leuk om (op hoffelijke wijze) te arbitreran.

Stel dat ik op de club mag gaan arbitreran, hoe begin je dan als aankomend arbiter?

Is het gebruikelijk om mee te lopen met een ervaren arbiter die arbitreert, of arbitreer je zelf onder zijn leiding?

Hoe kun je het beste handelen als je niet op één lijn zit? Het is mij onder meer opgevallen dat op mijn bridgeclub de voorspeelbeperking bij een grote strafkaart niet wordt toegepast en dat bij een voldongen verzaking geen verschil tussen overtreder en overtredende partij wordt gemaakt. En wat mag/kan ik doen als een arbiter zo iets aan mijn speeltafel vergeet?

Tijdens de CLA-lessen heb ik deze vragen niet meer willen stellen. Ik hoop dat ik een beroep mag doen op je kennis.

Met heel veel dank,

Antwoord

Wat een bijzonder mooie vraag!

Het is alleen maar leuk om op hoffelijke wijze te arbitrereren. En dan vooral met een lach. Zo niet mét de spelers, dan wel óm de spelers. Jij lacht in ieder geval, en zij mogen kiezen of ze meelachen ☺.

Mijn advies: wees jezelf en spring er gewoon in! Vooraf kan dat ook worden verteld aan de spelers. Dat jij je CLA hebt gehaald en nu vooral in de praktijk de geleerde kennis in praktijk moet brengen.

En durf daarbij fouten te maken! Als je niet op één lijn zit met de spelers, kun je twee dingen doen als je twijfelt:

- Je zegt dat je even een collega raadpleegt (en er later op terugkomt);
- Je zegt (hoffelijk) dat ze het niet met jou eens hoeven te zijn en tegen jouw vonnis beroep mogen aantekenen; en dat je daar graag mee wilt helpen!

Als een arbiter aan jouw tafel volgens jou een verkeerde rechtzetting kiest, is het zaak om dan zeker hoffelijk te blijven. Soms kun je onopvallend helpen door te vragen wat er aan deze zaak moet worden veranderd als niet de versaker maar diens partner de slag had gemaakt...

En het moge duidelijk zijn; je kunt altijd voor vragen bij Ron, Siger en mij terecht!

Nogmaals, heel veel plezier in jouw mooie nieuwe ambt!

Dossier 692 Niet gealerteerd

West deler / niemand kwetsbaar

	♠ A 3		
	♥ 9 8		
	♦ B 10 9 8		
	♣ A B 10 9 6		
♠ H B 4 2		♠ V 10 9 7 5	
♥ H V B 6 2		♥ 10 5 3	
♦ A H		♦ 4 3 2	
♣ 7 3		♣ 5 4	
	♠ 8 6		
	♥ A 7 4		
	♦ V 7 6 5		
	♣ H V 8 2		

West	Noord	Oost	Zuid
1SA	2♣*	2♥	3♣
3♠	pas	pas	pas

Na mijn afsluitende pas zegt west: 'Ik had 2♥ moeten alerteren.'

2♣ gealerteerd en uitgelegd als Don't; minimaal 4+ klaver en nog een andere 4+.

Toen vroeg ik (noord) om arbitrage.

Volgens mij was mijn pas op 3♠, gebaseerd op onjuiste informatie (het achterwege blijven van een alert is onjuiste informatie).

Mijn redenatie was als volgt:

Als het 2♥-bod echt is (het werd immers niet gealerteerd) dan heeft oost minimaal 6 punten.

In combinatie met de 1SA-opening bij west leek een bod van 4♣ mij dus te hoog.

Maar nu, na mijn afsluitende pas, blijkt dat 2♥ een transfer is voor schoppen (vanaf nul punten), en wil ik mijn afsluitende pas vervangen door een 4♣-bod.

De arbiter stond dat niet toe en daarom speelde ik onder voorbehoud van rechten door.

Uit de scorestaat blijkt dat 3♣ gemaakt wordt.

De topspelers van de club zien geen enkele kans om een 4♣-contract meer dan 1 down te spelen (met open kaart).

Wat moet de arbiter beslissen?

3♠C was goed voor een gedeelde top voor OW en 4♣ -1 is op 1 na een top voor NZ.

Antwoord Ron

Om een bieding te wijzigen na verkeerde informatie moet de arbiter inderdaad instemmen met die wijziging.

De arbiter hoeft dus alleen jouw kaart te beoordelen om te beslissen of hij 4♣ toestaat of niet.

Ik zie eerlijk gezegd geen reden om die 4 klaveren niet te bieden, maar dat zou ik ook niet zien met de (verkeerde) informatie die je had.

Laten we daar even naar teruggaan:

Links heeft 15-17 punten. Jij hebt er 10 en partner biedt ook niet op tramkaartjes, dus die schat ik ook in op een punt of 10. Dus na de 2 klaveren van partner wist je al, dat rechts niet bijster sterk kan zijn. Je weet ook dat je samen met partner 9 klaveren hebt en je bent kort in zowel de hartens als de schoppens. Niemand kwetsbaar zou een 4 klaveren bod toch niet teveel gevraagd zijn?

Nu krijg je de informatie dat rechts een vijfkaart schoppen belooft, vanaf 0 punten. Die situatie zal niet echt veranderen, want je wist al dat er weinig punten zitten. Dus de juiste informatie voegt mijns inziens weinig toe aan jouw biedsituatie en je hebt inmiddels gepast. Waarom zou je nu ineens wel 4♣ willen bieden.

Ik denk dat de arbiter daar rekening mee heeft gehouden en ik kan dat wel met hem eens zijn.

Uiteraard krijg je achteraf alle gelegenheid om aan te tonen dat je bent benadeeld door de verkeerde uitleg en als je dat lukt, zal de arbiter volgens artikel 12 de score aanpassen. Is de arbiter het dan alsnog niet met je eens, dan kan je nog in protest. Leerzaam voor alle partijen en ook voor ons. In dat geval: houd ons op de hoogte.

Dossier 693 Alertfout en/of slecht afspel?

Spel 13 N/A. Gespeeld in de A-lijn.

	♠ V 9 6 4 ♥ A 8 4 ♦ A 8 7 5 ♣ A B		Biedverloop			
♠ B 10 7 ♥ V 10 6 ♦ H V 9 4 2 ♣ 10 7		♠ A 8 5 3 ♥ B 9 7 5 3 2 ♦ ♣ H 8 5				
	♠ H 2 ♥ H ♦ B 10 6 3 ♣ V 9 6 4 3 2		Noord 1SA pas	Oost 2♥ pas	Zuid 2♠* pas	West 3♥

*2♠ voor de lage kleuren wordt niet gealerteerd; NZ spelen Jacoby laag.

Resultaat OW 3♥ -3.

Qua sterkte wordt in 2 lijnen gespeeld:

OW zijn midden A-lijn spelers. NZ wisselen voortdurend tussen A-lijn en B-lijn.

Frequentiestaat:

1x Oost 3♥ -3 → NZ 12 MP

1x Zuid 3♣ C → NZ 10 MP

1x Noord 1SA C → NZ 8 MP

1x Noord 3SA -2 → NZ 5 MP

1x Noord 2SA -2 → NZ 5 MP

1x Noord 2SA -3 → NZ 1 MP

1x Noord 3SA -3 → NZ 1 MP

Na afloop van het spelen roept leider Oost de arbiter. Leider Oost vertelt arbiter dat zij door het 2♠ bod van Zuid op een verkeerd been is gezet en daardoor 3 down is gegaan. Ze verwacht bij Zuid minstens een 5-kaart schoppen.

De dienstdoende WL (zelf meespelend) heeft na afloop van de zitting het volgende opgetekend:

Uitkomst ♣2 voor ♣A, tweede slag ♣B voor ♣H.

Oost kan zich niet meer precies herinneren hoe ze na de derde slag heeft gespeeld.

WL constateert dat bij goed afspelen 8 slagen te behalen zijn (1 down).

WL vindt het op zich vreemd dat partner Noord met 4 schoppens mee niet naar 3♠ of 4♠ is gegaan. Hierop is nog geen duidelijk antwoord gekomen.

WL kan zich indenken dat leider door het niet alerteren van 2♠ direct de eerste keer ♠A zet als Noord een kleine schoppen voorspeelt vanwege een verwachte aftroever bij Noord als Zuid 5 schoppens heeft.

Toch ook dan behoort Oost altijd 7 slagen te behalen, tenzij een aantal normale acties als 3^e klaver aftroeven in West en geen ♦V of ♦H zetten bij ruiten voorspelen niet gebeurd is.

WL vindt dat door het "slechte" spel van de leider het aan de leider toe te rekenen is dat niet minstens 7 slagen zijn behaald.

WL vindt dat NZ geen voordeel mag behalen uit het resultaat en corrigeert de score van NZ

naar 3♥ -1 → 10 MP voor NZ (immers oude score van 3♥ -3 wordt vervangen).

Dan OW:

Het normale resultaat (**N**) voor OW is 3♥ -1 (-100) → 2 MP voor OW.

Het werkelijke resultaat (**W**) voor OW is 3♥ -3 (-300) → 0 MP voor OW.

Het verwachte resultaat (**V**) incl. overtreding voor OW is 3♥ -2 (-200) → 0 MP voor OW.

Correctie OW → $W + (N - V) \rightarrow 0 + (2 - 0) \rightarrow 2$ MP, dus hiermee (toevallig) gelijk aan de score van NZ van 3♥ -1.

WL geeft een waarschuwing aan NZ voor het niet alerteren van 2♠ (het is tot nu toe niet echt gebruikelijk om hier direct een kwart top straf op te geven, tenzij dit zeer frequent voorkomt)
Graag jullie mening over deze arbitrage.

Antwoord Ron

Toen ik de situatie aan het lezen was, kwam ik ook tot de conclusie, dat OW normaal gesproken -1 zouden gaan. Min 3 is zeker niet de schuld van het niet alerteren, maar mijns inziens van slecht afspel.

Ik kan me vinden in een correctie naar 3 harten min 2, omdat het bij uitkomst met schoppen een slag kan schelen, maar een volledige compensatie voor slecht spel is niet aan de orde. Daar gaan we pas in december weer over nadenken ;-)

Om NZ geen profijt van hun overtreding te laten krijgen, geef ik ze gewoon een kwart top korting wegens niet alerteren. Als dat op de club niet gebruikelijk is, geeft dit voorbeeld duidelijk aan, dat het niet voor niets in het leven is geroepen.

Noord gaat geen 3 schoppen bieden. Hij heeft zijn kaart verteld en zuid wil "vluchten" in een schoppen deelscore. Dat komt Noord wel uit, maar na 3 harten wordt dat zelfmoord, terwijl Noord mag verwachten dat 3 harten wel eens in zwaar weer terecht kan komen.

En west kan toch niet met droge ogen vertellen dat hij gepast had als hij de mededeling had gekregen, dat de 2 schoppen een transfer voor de lagen kleuren is. Dus 3 harten is volledig vrijwillig geboden en dat contract is op voorhand al kansloos.

Dus OW krijgen 2 MP en NZ krijgen 7 MP.

Dossier 694 Dummy vermist...

Spel ♠ AKQT5
20 ♥ -
W/A ♦ 964
♣ A9753

♠ 7632	♠ J98
♥ A872	♥ K3
♦ JT7	♦ K8532
♣ K2	♣ J86

♠ 4
♥ QJT9654
♦ AQ
♣ QT4

Zuid is leider geworden in een 4♥-contract.

Oost vraagt: "wie moet er uitkomen?", waarop Noord zegt: "JIJ".

Oost start ♠8, zuid ♠4, oost ♠2 en noord wint de slag met ♠10.

Dan bemerkt men dat er iets mis is, er is nog geen dummy en ik word geroepen.

Mijn oplossing: ♠4, ♠2, en ♠10 gaan van tafel, noord legt zijn hand open en we spelen verder.

Antwoord Ron:

Een opengelegde uitkomst uit de verkeerde hand mag zonder rechtzetting terug als de uitkomst gebeurde op aangeven van de spelende partij (art 47E). Maar zuid heeft inmiddels een kaart gespeeld en daarna west ook al. Dan mag de uitkomst niet meer terug. Omdat Oost misleid is door noord, zou de arbiter aan het einde van het spel een arbitrale score kunnen vaststellen als een uitkomst door west tot een beter resultaat voor OW zou leiden (art 47E2b).

De uitkomst is de facto door de leider geaccepteerd en de leider heeft minimaal één kaart op tafel gelegd. Hiermee is leider dummy geworden en de "vermoedelijke" dummy wordt nu dus leider.

Een en ander is geregeld in artikel 54a:

A. *Leider legt zijn hand open*

Na een uitkomst voor de beurt met de beeldzijde naar boven mag de leider zijn hand openleggen; hij wordt blinde. Als de leider zijn hand begint open te leggen en hierbij één of meer kaarten toont, moet hij zijn hele hand openleggen. De blinde wordt leider.

Dossier 695 2SA-opening met H-sec

spel 21
NZ/N

♠ A 9 7 5 4	
♥ 3	
♦ 9 8 7 5 3	
♣ V 5	

♠ 6	♠ B83
♥ A B 8 6 4 2	♥ V 10 9 7 5
♦ 10 6	♦ B 2
♣ 9 8 3	♣ B 1 02

♠ H V 10 2
♥ H
♦ A H V
♣ A H 7 6 4

Bieding:

West	Noord	Oost	Zuid
	Pas	pas	2SA
Pas	3♥	pas	3♠
Pas	3SA	pas	4SA
Pas	5♦	pas	5♠
Pas	pas	pas	

Na afloop heeft west mij geroepen, hij maakt bezwaar tegen de 2SA opening met een ♥H sec.

(Afgezien van het misverstand van N - Z, na 4 SA, Zuid dacht 0 azen, heeft west een goede score, 6♠ wordt altijd gemaakt.)

Mijn vraag aan zuid: waarom heeft u 2SA geopend?

Antwoord zuid: "Als ik de 3 punten van de ♥H sec aftrek, heb ik 20-22 pnt en ik weet niet wat ik anders moet bieden.

Mijn oordeel was:

1. zuid mag met 2SA openen, afwijking van het systeem, zijn partner weet niets van de ♥H sec en heeft zelf ♥3 sec;
2. de score blijft staan.

West bleef het oneens met mijn oordeel. Ik heb hem voorgesteld dit aan een deskundige voor te leggen.

Graag jullie mening.

Antwoord Ron

Zuid zou natuurlijk met 2♣ moeten openen en dan ligt 6♠ op tafel voordat je met je ogen kunt knippen.

De berekening van het aftrekken van 3 punten vanwege de secce heer en dan in de punten range van 20-22 komen is natuurlijk hartstikke krom, want als je dat consequent doet, heeft hij dus helemaal geen harten en dat past niet bij een SA-opening.

Maar zuid mag bieden wat hij wil en zo lang Noord een 20-22 hand met verdeelde kaart verwacht, is er niets aan de hand Als zuid bijvoorbeeld in 3SA zou eindigen en west start toevallig met harten aas, dan gaat het zomaar 3 down en dan hoor je niemand klagen. ik zie wel vaker een 2SA opening met een 4-4-4-1 kaart, maar dan is de singleton een aas.

Wat mij betreft hoeft de score niet aangepast te worden en mogen OW blij zijn dat NZ niet in 6♠ terecht zijn gekomen.

Dossier 696 Betwiste claim

Spel 24

W/N

♠- ♥HB74 ♦HJ9842 ♣AH	W	N Z	♠V987632 ♥A ♦A7 ♣863 ♠HBT5 ♥V83 ♦T65 ♣T75
-------------------------------	---	--------	--

Score N	Aantal	MP NZ	MP OW	Perc. NZ
+50	4	9	3	75,00
-120	1	4	8	33,33
-460	2	1	11	8,33

NZ-score	Aantal	Resultaat	Door	MP NZ	MP OW	Perc. NZ	Perc. OW
+50	4	4♠ -1	OW	9	3	75,00	25,00
		5♥ -1	OW			75,00	25,00
		4♠ -1	OW			75,00	25,00
		4♠ -1	OW			75,00	25,00
-120	1	2SA C	OW	4	8	33,33	66,67
-460	2	3SA +2	OW	1	11	8,33	91,67
		3SA +2	OW			8,33	91,67

4 schoppen voor OW

in de 9^e slag claimt O het spel hij had nog 3 troeven schoppen 632

Zuid had nog Troef 5 (schoppen) 1 ruiten en een harten.

Toen ik aan tafel werd gevraagd lagen alle kaarten open, en vond zuid dat ze nog een slag maken kon, in principe is dat mogelijk.

Welk artikel is hier van toepassing 68? 50? 70C? Of 16D

Volgens de speler werd ruiten gespeeld, afgetroefd, grote troef en dan nog een troef na.

Dit contract is volgens mij gemaakt!

Antwoord Ron:

Als ruiten wordt voorgespeeld is de "standaard" speelwijze, dat oost troeft met de laagste. Als zuid kan overtroeven, maakt zuid de slag, maar zuid moet bekennen.

Vervolgens speelt oost de troeven af en bij afspelen van een kleur wordt van hoog naar laag afgespeeld, dus onder schoppen 6 valt de 5.

Bij een klaveren terugkomst zou zuid wel een slag krijgen, maar nu niet. Het is niet anders.

In eerste instantie is artikel 68 van toepassing en nu NZ de claim niet accepteren speelt de WL de slagen uit volgens artikel 70A.

Dossier 697 Omgaan met OI

Het gaat om het volgende spel uit onze clubcompetitie.

	♠ H V 7 5 3		
	♥ A 7		
	♦ A 7 4		
	♣ 5 3 2		
♠ 9 2		♠ A 10 8 6	
♥ 10 6 4 3		♥ H V 9 2	
♦ H V 2		♦ B 10 9	
♣ V 10 8 6		♣ H 4	
	♠ B 4		
	♥ B 8 5		
	♦ 8 6 5 3		
	♣ A B 9 7		
West	Noord	Oost	Zuid
		1♣*	pas
2♦*			

*1♣ Gealverteerd door West; zuid vraagt betekenis; antwoord: Montreal (klaveren 2+ geeft mogelijkheid 5-4 kaart hoge kleuren aan te geven voor West).

*2♦ Gealverteerd door Oost; noord vraagt aan oost wat 2♦ betekent; uitleg: slem interesse. Waarop West duidelijk schrikt, zegt dat het een biedfout is en 1♦ wilde bieden.

Deze reactie is m.i. ongeoorloofd en oost mag daar geen gebruik van maken (OI).

Noord geeft aan dat hij niet goed weet hoe hier mee moet worden omgegaan. Mogelijk mede op aangeven van Oost die zegt dat gewoon doorbieden kan met het voorbehouden van rechten gaat noord na enige aarzeling door.

(Het voorstel van mij/Oost om door te gaan is hoffelijk bedoeld en wellicht was het beter geweest om nu al de arbiter te roepen.) (Achteraf zeker wel.)

Vervolg biedverloop

West	Noord	Oost	Zuid
(...)	pas	2♥*	pas
pas			

*2♥ biedt 2♥ om van onder af aan zijn beste kleur te noemen.

Noord: is in verwarring in wat hij moet doen en we besluiten om de arbiter te roepen. Aan de arbiter wordt de voorgaande handelingen verteld.

De arbiter zegt dat door het biedverloop noord niet (goed meer) kan bieden, dat door de OI het spel onspeelbaar is geworden en geeft een G+ (NZ) en G-(OW).

Met het laatste ben ik (Oost) het niet eens omdat ik geen gebruik van de OI maak

wat ik aan de arbiter doorgeef. Deze zegt dat het 2♥-bod duidelijk is (gebaseerd op de reactie van West?) en dat Noord daardoor duidelijk is benadeeld. En dat er sprake is van OI.

Het zal duidelijk zijn dat ik/Oost het daar niet mee eens ben en graag een onpartijdige mening hierover hoor.

Veel later realiseerde ik me dat West weliswaar in 1e instantie een biedfout maakt maar mogelijk de pas op 2♥ wel op de verstrekte informatie gebaseerd zou kunnen zijn. Zijn kaartverdeling duidt daar echter niet op.

Deze vraag gaat in goed overleg en zonder rancunes met de betreffende arbiter waarmee ik na deze kwestie samenspeelde op jouw hoffelijkheid drive en ik zal me bij de uitleg aansluiten.

Antwoord Ron:

West meent 1♦ neer te leggen, maar het wordt 2♦.

Op dat moment had hij de arbiter al kunnen roepen en op grond van een misgreep (de bedoeling was 1♦ en om de één of andere reden buiten zijn eigen controle) ligt er ineens 2♦.

Zolang oost nog niet heeft geboden mag west zijn 2♦ vervangen (in het bijzijn van de arbiter). En dat mag zelfs als hij daarop gewezen wordt door bijvoorbeeld de uitleg van partner. De Weko heeft onlangs, op grond van een aanwijzing van de WBF, hiertoe besloten dat dit geen OI betreft.

Maar goed, west weet zijn rechten niet. Jammer.

Noord weet het niet en besluit zijn rechten voor te behouden.

Oost reageert op de 2♦ alsof west dat ook daadwerkelijk bedoelde en begint zijn kleuren aan te bieden. Een 1SA bod, bijvoorbeeld, zou een duidelijke uiting zijn van het gebruiken van OI. Wat mij betreft biedt oost ook niet op basis van OI, maar op grond van de 2♦ en zijn gegeven uitleg.

Zuid past en west heeft altijd bedoeld om 1♦ te bieden. Dat hij een sleminteresse bod heeft neergelegd betekent niet dat hij nu ook sleminteresse moet blijven tonen. West ziet zelfs een manche niet zitten, gebaseerd op zijn eigen hand, en besluit met een hartenfit gewoon te passen. Dat noord hier niet mee om kan gaan is jammer, maar er is geen enkele overtreding gebeurd (iedereen heeft het recht om een fout te maken) en noord kan mij niet overtuigen, dat NZ hierdoor benadeeld zijn.

Noord weet dat als hij past, OW in 2♥ eindigen en dat dus geen sprake is van sleminteresse. Het staat hem natuurlijk vrij om te doen wat hij wil, maar als noord zijn eigen kaart een beetje vertrouwt, biedt hij gewoon 2♠ en we zien wel. Maar passen is dus een bewuste keus en dan is er geen sprake van nadeel.

Dus ook als OW in overtreding zouden zijn, dan nog is er geen reden de score aan te passen, want dat mag alleen als:

- er een overtreding is geweest (volgens mij niet)
- de tegenpartij benadeeld is (denk het wel)
- dat er een 1 op 1 relatie is tussen de overtreding en het opgelopen nadeel (in geen geval)

pas als al deze drie vragen met JA zijn beantwoord, mag de arbiter ingrijpen en een score vaststellen die in lijn ligt met het biedverloop en het spel. Pas als de arbiter daar niet meer uit komt en er teveel mogelijkheden zijn, stelt hij een G+/G- vast, maar een "echte" score heeft verreweg de voorkeur.

Als de arbiter 40% wil vaststellen bij wijze van straf, dan doet hij dat fout. Als er iets strafbaars zou zijn, moet de score gewoon gehandhaafd worden en krijgt de overtreder een strafkorting op grond van art 90 (kwart van een top korting). Maar omdat er volgens mij geen enkele overtreding was, moet de arbiter de zaak laten rusten.

Ik hoop dat jullie er op een hoffelijke wijze uitkomen en dat de arbiter deze hoffelijk bedoelde kritiek zich aan zal trekken.

Rob:

Een paar overpeinzingen

Voordat ik artikel 25A toepas, wil ik graag van west weten wat hij dacht toen hij het 2♦-kaartje pakte. Als west zijn 2♦-bod vooraf liet gaan door een Stopkaartje, stel ik die vraag niet en sluit ik 25A zelfs uit.

Een hoffelijke houding heeft niets te maken met een zekere terughoudendheid in het vragen om arbitrage na een onregelmatigheid. Integendeel, correcte uitleg/rechtzetting door het in de arm nemen van de arbiter, zie ik liever als een (hoofd)bestanddeel van hoffelijkheid.

Dossier 698 Omgaan met verkeerde biedingen

spel 18	♠ 82	
O/NZ	♥ A1094	
	♦ AH97	
	♣ AB9	
♠ AB1054		♠ V
♥ H86		♥ 532
♦ V6		♦ 104
♣ 642		♣ HV108753
	♠ H9763	
	♥ VB7	
	♦ B8532	
	♣ -	

Is het gewenst/toegestaan/ aan te bevelen de arbiter erbij te roepen als tegenstanders volstrekt verkeerd bieden (en zeggen dat ze Acol spelen)?

ik zit noord , mijn partner zuid.

Oost opent met 2♣. ik ben wel verbaasd want ik heb zelf 16 p in handen, maar goed...

Zuid past, west biedt 2♠ (en ik maar denken dat 2♦ het afwachtbod is na 2♣-opening), ik pas en vervolgens past oost en wordt er 2♠ gespeeld door west.

ik kom uit en oost opent de dummy en laat een 7 kaart klaver zien met 9 punten...

Daar zit je dan... Wij zijn natuurlijk door deze bieding volledig op het verkeerde been gezet.

Desgevraagd zegt oost; 'Ach ja, foutje, ik heb me vergist...'

Kun jij me zeggen ; had ik de arbiter erbij moeten halen en wat doet deze dan in dit soort situaties?

Antwoord Ron

Houd je vast!

Het antwoord is waarschijnlijk niet wat je hoopte / verwachtte.

Maar bridge is niet altijd even eerlijk.

Over één ding zijn we het denk ik wel eens: Bij elke rare situatie, onregelmatigheid of vraag moet je de arbiter uitnodigen.

Iedereen mag zich vergissen. Dat recht heb je nou eenmaal.

Als iemand zich regelmatig vergist, zou de partner moeten alerteren met de mededeling dat partner zich nog wel eens vergist, maar daar schiet je ook niets mee op.

2♠ gaat natuurlijk down en het is de vraag of je bij correcte uitleg wel in 5 ruiten komt.

Elk 2♣ bod moet gealverteerd worden en als dat niet gebeurt, kan je niet rustig achterover leunen en achteraf melden dat de tegenpartij de alverteerregels heeft overtreden. Want in de alverteerregels staat ook, dat iedere speler verantwoordelijk is voor een goede communicatie en als je kunt aanvoelen dat er iets niet klopt, ben je zelf verantwoordelijk om te vragen. Maar zolang dit de eerste keer is dat die speler zich vergist, komt hij er wat mij betreft mee weg.

Bij Acol 2♣ is het 2♦ een afwachtbod, maar als je 8 of meer punten hebt, kan je ook meteen je 5-kaart aangeven. Het 2♠ bod is dus correct.

Dan de belangrijkste vraag: moet je hier de arbiter bij roepen?

Ja!. Bij elke onregelmatigheid of vraag moet de arbiter aan tafel worden uitgenodigd. In principe zal de arbiter niet veel anders melden dan ik hier doe (als het goed is), maar de arbiter gaat nu ook onthouden dat die speler van zijn afspraak is afgeweken. Als dat binnenkort weer gebeurt, dan weet de arbiter dat nog en dan wordt het verkeerde bieden uitgelegd als verkeerde uitleg met de consequentie van een procedurele straf en een score correctie. Als de arbiter niet aan tafel wordt gevraagd, is elke biedfout de eerste keer.

Dossier 699 Na lange denkpauze

Spel 14 O/niemand

♠ 4
♥ KVBT
♦ 82
♣ KVT863

♠ AB93	♠ V872
♥ A762	♥ 9843
♦ K76	♦ V94
♣ 92	♣ A7

♠ KT65
♥ 5
♦ ABT53
♣ B54

Biedverloop:

OOST	ZUID	WEST	NOORD
pas	pas	1♦	2♣
doublet	3♣	(denken) pas	pas
3♦	pas	pas	4♣
Pas	pas	pas	

Na afloop (4♣ gaat een down) wordt de arbiter geroepen, en beweert betrokkene(Z) dat de denkpauze minimaal 10 seconden duurde, en dat daarom – ook gezien de kaarten van Oost – Oost had moeten passen. Later wordt de lengte vd denkpauze door zijn partner (N) genuanceerd, hij vond het een "twijfelgeval". De arbiter heeft de hand aan een aantal sterke bridgers in de club voorgelegd en een kleine meerderheid (3:2) vond het bod van Oost (3♦) acceptabel, ook na de betwiste denkpauze. Overigens, tijdens het bieden is geen opmerking gemaakt over de (mogelijk) lange denkpauze van West. Hierdoor twijfel ik aan de "rechtmatigheid" van het roepen vd arbiter omdat dit gebeurde na de (voor Z slechte) afloop vh spel.

Antwoord Ron

Ik vind hem moeilijk. Even de feiten: West neemt een denkpauze en legt pas neer. De denkpauze is Ongeoorloofde Informatie voor oost.

Maar welke informatie geeft west?

Met het doublet geeft oost de hoge kleuren aan en na de 3 klaveren besluit west te passen. Dat kan betekenen dat west geen hoge kleuren heeft, misschien wel erg in klaveren tegen zit of te zwak is om met een 4-4 fit het avontuur in een hoge kleur aan te gaan.

Als ik oost was, zou ik de 3 klaveren doubleren uit bescherming voor west, want die heeft misschien wel klaveren tegen. Met 8 punten en kennelijk in de veronderstelling dat west ruitens heeft, kan ik me voorstellen dat oost ruitens biedt. De denkpauze zou mogelijk lengte in klaveren suggereren en dan zou een doublet mogelijk gebruik van de OI zijn.

De vraag aan de andere spelers is niet correct. Je moet ze de hand van oost laten zien en het hele biedverloop tot het moment van de 3 ruiten. natuurlijk meld je niet dat er een denkpauze is, al zullen een aantal ervaren spelers dat wel vermoeden. Dan toch vraag je ze te handelen alsof er geen denkpauze was.

De vraag is dan: welke biedingen zou je met deze hand op dit moment overwegen en welk bod zou je uiteindelijk doen.

Als er enkelen passen, dan is helaas PAS een alternatief en dan gaat 3 ruiten van tafel.

Maar er is meer:

Stel dat oost daadwerkelijk een alternatief had en dus de spelregels overtrad, dan gaan we pas een score aanpassen als voldaan is aan de beruchte 3-traps raket:

- Is er een overtreding geweest (Ja, oost bood mogelijk met gebruik van OI)
- heeft de niet overtredende partij een slecht resultaat gehaald (ja, want 3 klaveren is beter dan 4 klaveren min 1)
- is de overtreding de enige oorzaak van dit slechte resultaat

En die laatste vraag waag ik te betwijfelen. Noord doet een volgbod met 11 punten. Noord weet dat oost ook een vierkaart harten heeft, dus mogelijk zou west die wel eens kunnen troeven. Zuid biedt 7-10 punten en klaveren steun. Met maximaal 21 punten naar 4 hoogte is vragen om problemen en dan mag je niet gek opkijken dat je down gaat. Voor Noord geldt natuurlijk ook dat hij een redelijk alternatief heeft. Je kan natuurlijk niet onbepaald doorbieden en dan terugvallen op een deelscore vanwege een mogelijke OI.

Bij vraag 2 moet je het antwoord nuanceren:

4 klaveren min 1 is een slechter resultaat dan 3 ruiten min 3, dus ik ben geneigd te denken dat het 4 klaveren bod van noord (hij deed dat echt vrijwillig) een beetje onbezonnen is en daardoor is er een slechte score ontstaan.

Je kan natuurlijk niet van twee walletjes eten: ik bied gewoon 4 klaveren en als dat niet goed gaat, dan haal ik de arbiter erbij en dan wordt het 3

klaveren.

En dan nog steeds staat voor mij niet vast dat PAS een logische alternatief is voor oost, hoewel 3 ruiten een uiting is van volledig verkeerd begrijpen van partner. Ik kan me niet voorstellen dat de denkpauze iets in deze denkrichting zou hebben gesuggereerd.

Wat mij betreft zijn OW niet in overtreding en NZ heeft het slechte resultaat aan zichzelf te danken vanwege het onverantwoorde 4 klaveren bod.

Rob

Inderdaad een lastige, Ron. Waar we het over eens zijn is dat de denkpauze geen specifieke informatie geeft.

Dat west iets te denken heeft, voegt niet echt iets toe, omdat west dit spel opende. Dat west kracht heeft, en dus iets om over na te denken, wisten we al.

Als we het daarover eens zijn, kan er geen sprake zijn van OI, en dus ook niet van mogelijk gebruik daarvan.

Daar komt bij dat zuids 3♣-bod slechts één doel heeft: OW het zo lastig mogelijk maken om elkaar te vinden. Dan ligt het toch voor de hand dat west extra denktijd nodig heeft, en, zet je schrap, dan zou een biedactie zonder enige denktijd eerder een vorm van OI kunnen zijn...

Om die reden is mijn antwoord op de eerste vraag een volmondig nee, waarmee de twee volgende vragen vervallen en kan worden overgegaan tot de orde van de dag.

Dossier 700 Dummy speelt gewoon mee

Ik heb iets grappigs meegemaakt.

Zuid was de leider en west kwam uit met klaver; dummy speelde uit zijn hand de vrouw en oost de heer.

Pas toen riep iedereen in koor tegen noord: 'He, jij bent de dummy.'

Vervolgens hebben ze het erbij gelaten en daarna gewoon verder gespeeld. Gelukkig in goede harmonie. Toch wilde beide partijen weten hoe het nu zat.

Volgens mij: ♣H terug in de hand, de dummy legt alsnog al zijn kaarten op tafel en de leider zegt welke kaart dummy moet spelen.

Dummy had ♣AV. Waarop de leider zei: 'Ik had zelf ook gesneden.'

Tot zover zag ik geen problemen.

Nu gaat het mij er om wat te doen met de informatie van ♣H bij oost?

Is de informatie dat ♣H fout zit geoorloofd voor beide partijen? Ik dacht zelf: voor de leider ongeoorloofd voor de tegenspelers geoorloofd.

In een troefcontract zou de leider na het troeftrekken bijvoorbeeld eerst een bijkleur kunnen vrijspelen om daar een klaver op te lozen of iets dergelijks.

Ik kom er niet uit. Hier is verder gespeeld en was er geen enkel probleem, maar wat doe ik als de leider een alternatief plan volgt, terwijl de snit b.v. meer voor de hand zou liggen?

Antwoord

Je aanname is helemaal correct. De getoonde ♣H van oost is voor de leider ongeoorloofde informatie.

Als arbiter ga je vervolgens geheel uit van je eigen kennis en inzicht, meer kun je immers niet doen ☺. Als volgens jou de leider mogelijk gebruikmaakte van deze OI, geef je een arbitrale score.

Dat betekent concreet dat als de leider verschillende opties heeft, waaronder deze snit, hij feitelijk verplicht is af te gaan op de tot mislukken gedoemde snit.

Kiest hij dan toch voor de andere optie, dan zal hij een heel goed verhaal moeten hebben om jou ervan te overtuigen dat de snit ook zonder de OI minder kansrijk is. Ook dan gaat het dus helemaal om wat jij vindt.

Siger:

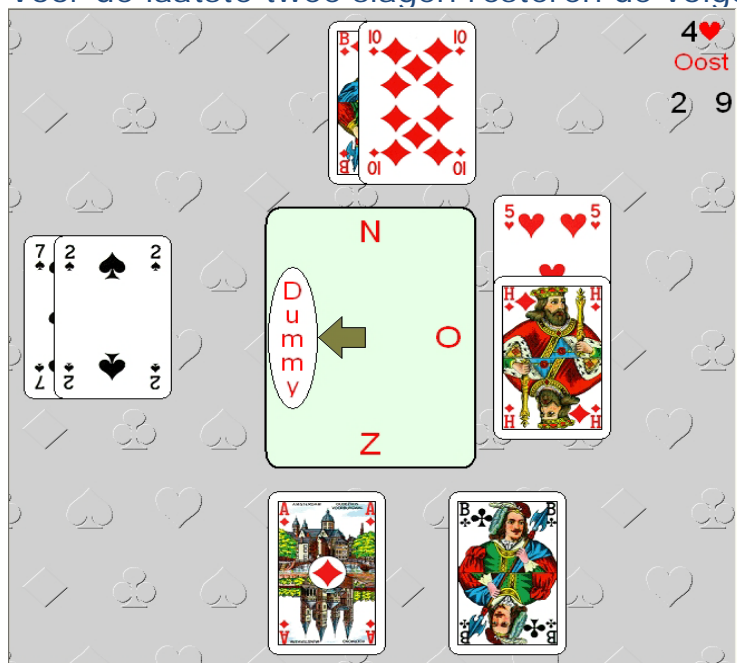
Dit vind ik een leuke. Wat Rob beschrijft, is de juiste arbitrage nadat dummy op eigen initiatief een kaart speelde zonder dat de leider de kaart aanduidde. Echter hier is nog wat meer aan de hand. Iedereen stond erbij en keek ernaar. Niemand had in de gaten dat dummy z'n kaarten op tafel moest leggen. Dus wie maakt hier de fout? Jawel, dummy, maar de rest heeft ook niets in de gaten en is ook beetje in overtreding. Hoe dan te handelen? De spelregels voorzien dit niet echt. Dus ik zou zeggen klaver heer en klaver vrouw terug en geen OI; voor niemand.

Dossier 701 Gedeelde claim

Dealer Oost / Allen kwetsbaar.			
	♠ 10 9 3 ♥ 10 8 7 ♦ B 10 2 ♣ H 7 6 3		
♠ A V B 8 7 2 ♥ A 9 4 ♦ 5 ♣ A V 9		♠ 5 4 ♥ H V 5 3 2 ♦ H 8 4 3 ♣ 10 8	Biedverloop
	♠ H 6 ♥ B 6 ♦ A V 9 7 6 ♣ B 5 4 2	West	Noord
		4♥	pas
		Oost	Zuid
		2♥*	pas
		pas	pas

*2♥: gealterteerd als Muiderberg

Voor de laatste twee slagen resteren de volgende kaarten:



OW hebben al negen slagen binnen.

West is aan slag.

Oost denkt op dat moment wel meer dan 20 seconden na wat te doen.

De andere spelers begrijpen het nadenken van Oost niet, omdat er geen troef meer in het spel zit en alle slagen voor OW zijn.

Na afloop vertelt Oost dat hij dacht dat ♥B nog in het spel zat en verwacht deze bij Noord. Daar dacht Oost zo lange tijd over na.

Nu gebeurt het volgende. Voordat Oost schoppen speelt vanuit dummy, legt Noord zijn twee kaarten dicht op tafel en zegt leider oost vervolgens tegen noord: 1 slag voor jou en 1 slag voor mij.

Nu blijkt dat ♥B er al lang uit is, en dat oost gewoon de laatste twee slagen had kunnen halen.

Oost is het niet eens met de score van 4♥C en wil 4♥+1 hebben. De situatie doet zich voor dat de enige wedstrijdleider van de club in Zuid zit. We hebben met elkaar afgesproken dat we deze situatie voorleggen aan een externe partij.

Ik heb noord en oost gevraagd hun zienswijze zoals het die avond gegaan is op papier te zetten.

Eerst volgt de zienswijze van oost en daarna de zienswijze van noord.

Oost (begint zijn verhaal met de laatste 5 slagen):

'Ik speel, zit in de hand en heb een kleine schoppen, 3x ♦H en ♥5.

Op tafel ligt 5x ♠AV. Ik weet dat zuid ♠H heeft en snij deze eruit.

Alle schoppens op tafel zijn hoog. Ik denk dat er nog een troef Boer bij noord zit. *Zuid kan deze niet hebben, want zuid heeft bij de laatste troeftrek niet gevolgd.*

Ik speel net zolang schoppen tot hij troeft. Onderwijl gooi ik in mijn hand ruiten af.

Dan de laatste twee slagen: voordat ik 1 van de laatste 2 schoppens van tafel speel, legt noord zijn kaarten op tafel onder het mom van: 'Nou, dat is wel duidelijk.'

Ik zeg dan: *OK, dat is 1 troefslag voor jou en 1 voor mij*, en toon mijn kaarten (♥5 en ♦H); ik heb de kaarten niet gespeeld. Noord zegt daarop: 'Hoezo, ik heb helemaal geen troef.'

Als Noord niet zijn laatste twee kaarten had neergelegd, dan was ik rustig doorgedaan met schoppen van tafel spelen. Bij de laatste slag had ik pas gemerkt dat Noord helemaal geen troef meer had.

Ik vind dat de score gecorrigeerd moet worden: ipv 4♥Contract, 4♥+1 voor OW.

Het gaat mij niet om de punten, maar ik wil weten hoe het zit (en daarbij hoort een eventuele correctie).'

Noord (begint zijn verhaal met de laatste 4 slagen):

'Vanaf slag 9 of 10 was Oost bezig zijn vrije schoppen uit te spelen. Bij de laatste slagen begon Oost lang na te denken, wat we allemaal niet begrepen.

Immers wij hadden geen troeven en geen schoppen meer. Zodoende zei ik bij slag 12: nou dat is wel duidelijk en legde mijn kaarten voor mij neer, met de achterzijde naar boven. Toen zei Oost: *Ja, dat klopt, één voor jullie en één voor mij* en legde troef in de 12e slag en "gaf" ♦H weg. Daarop zei ik dat ik niet begreep waarom Oost die 12e slag troefde, waarop Oost zei dat volgens hem ♥B er nog in moest zitten.

Daarna schoot hem (Oost) te binnen dat ♥B in het begin al was voorgespeeld.

Conclusie van mij: Oost heeft zich vergist, omdat hij niet meer wist dat ♥B al was gevallen.

Antwoord

Wat kunnen wij in ieder geval vaststellen?

- Dummy west is aan slag; uit de denktijd van de leider blijkt duidelijk dat hij een probleem ziet.
- Terwijl de leider nog nadenkt, gooit noord de handdoek in de ring en staat daarbij de beide slagen af.
- De leider zegt dat hij wist dat de schoppens vrij waren en deze daarom wilde vervolgen. Dat zal ongetwijfeld zo zijn, wij, arbiters, geloven alles. Omdat we echter vooral moeten kijken naar de feiten, roept de denktijd van 20 seconden een ander beeld op.
- Na de claim van noord mag niet worden doorgespeeld; alleen de arbiter moet dan vaststellen wat het waarschijnlijk vervolg zou zijn. Daarom neem ik de kennelijke aftroever van de 12^e slag van de leider voor kennisgeving aan.

Vooraf omdat de leider in de voorafgaande slagen al vrije schoppens maakte, ligt het voor de hand dat de leider zonder noords 'claim' uiteindelijk daarmee was doorgedaan. Daarom geef ik de leider het voordeel van de twijfel!

Siger: ik kom tot hetzelfde oordeel als Rob, maar dan op basis van artikel 71. Daar staat dat eventueel afgestane slagen die een speler bij "normaal" afspel niet kan verliezen, niet worden afgestaan, ook al zijn die bij een claim afgestaan. Noord vindt dat oost eerst ha 5 heeft gespeeld en daarna ru H, maar waarom zou oost ha 5 onder een eventueel te spelen ha B gaan gooien? Dat is voor mij de reden om aan te nemen dat oost ru H zal afgooien op een schoppen en zo 11 slagen zal maken. Na de laatste slag zal hij dan verbaasd naar noord kijken en zich afvragen waar ha B is gebleven.

Dossier 702 Niet bevallen...

Het volgende probleem deed zich voor op onze clubavond

West	Noord	Oost	Zuid
	Stop, 2♥*	2♠	3♣*
Pas	pas	3♠	4♣
4♠*	pas	pas	pas

*2♥: gealerteerd en uitgelegd als Muiderberg

*3♣: gealerteerd; west vraagt om uitleg, bekijkt zijn kaarten en past, wat volgens zuid te lang duurde.

*4♠: west dacht volgens NZ weer te lang na.

4♠ wordt gemaakt; goed voor een score van 100%.

Onze tegenstanders zeggen dat het hen niet bevalt dat mijn partner, west, te lang nadacht en roepen de arbiter.

Deze vraagt alles na, bekijkt mijn kaarten (oost) en zal na de zitting uitsluitel geven.

De uitslag: Onze 4♠ (100%) werd gewijzigd in 3♣-2 voor NZ, wat voor ons 0% opleverde.

Volgens de arbiter waren mijn kaarten niet goed genoeg om 3♠ te bieden.

Maar alle andere OW-paren speelden op dit spel 3♠+1.

Onze handen

West	Oost
♠ A B 10	♠ H 9 8 7 6 5
♥ x x x	♥ A H
♦ B 8 3 2	♦ V 10 9 7
♣ x x x	♣ H

Antwoord

Zonder de vier handen te weten doen wij geen uitspraak. Ondanks de andere scores van 3♠+1 willen wij bijvoorbeeld nagaan of het gemaakte 4♠-contract een gevolg is van slecht tegenspel.

In zijn algemeenheid dan... Wij zouden van de arbiter willen weten op welke gronden hij het 3♠-bod niet acceptabel vindt. Volgens de spelregels hoort hij namelijk bij enige twijfel deze oosthand voor te leggen aan enkele spelers van vergelijkbare speelsterkte. Als vrijwel alle spelers voor 3♠ kiezen, zou dat ook het oordeel moeten zijn van de arbiter. Dát hij twijfelde zou je kunnen opmaken uit zijn toezegging dat hij na de zitting erop terugkomt. Vooral als alle andere OW-paren in 3♠ eindigen, willen wij graag weten op grond van welk onderzoek hij tot zijn oordeel kwam.

Dossier 703 Getroefd met bijkleur...

	♠Q763		
Spel 20	♥AKT9		
W/A	♦J97		
	♣93		
♠52	N	♠J84	
♥-	W O	♥Q86532	
♦KQ8532	Z	♦T4	
♣QT842		♣J6	
	♠AKT9		
	♥J74		
	♦A6		
	♣AK75		

Ik wil je een leuk vraagstuk voorleggen, het kwam gisteravond voor op onze club. In de A-lijn met 2e divisie-spelers en hoofdklassers. Ik heb het gehoord, niet zelf gespeeld. Zelf ben ik CLB'er.

West speelt 3♦ gedoubleerd. In de 4e slag speelt zuid harten in.

West 'troeft' met ♣4. De slag ligt aan west, wat iedereen accepteert. West speelt ♣10 na. Het spel gaat gewoon verder.

Ergens rond slag 10 zegt zuid: 'Heeee, er klopte iets niet.'
WL erbij: geconstateerd dat er inderdaad iets gek is gebeurd in de 4e slag.

Beslissing van de WL: OW moeten twee slagen inleveren; de bewuste slag 4 en een extra slag.

Ik kom er niet uit met art. 70 en de arbitreerwijzer.

Mijn redenatie: iedereen heeft geaccepteerd dat west slag 4 heeft gewonnen. Daarover was op dat moment geen discussie. Het spel wordt door west vervolgd.

Ik zou zeggen: laten staan, die slag is voor west en dat blijft zo. Beter opletten allemaal. Kan jij licht laten schijnen in mijn duisternis?

Antwoord

Heel vreemd en leuk.

Mijn oordeel: Gewoon laten doorspelen en na afloop vaststellen hoeveel slagen **werkelijk** door de beide partijen zijn gemaakt.

Dat west na zijn vermeende aftroever voor de beurt uitkwam in de 5^e slag, heeft geen enkele consequentie omdat zijn linkertegenstander dat accepteerde door gewoon bij te spelen. De vierde slag moet wel worden toegekend aan de partij die in deze slag de hoogste harten bijspeelde!!!

Het oordeel van de arbiter om na afloop twee slagen over te dragen deel ik alleen als beide partijen die straf krijgen opgelegd...

Dossier 704 Claim...

Spelnummer en kwetsbaarheid zijn niet relevant.

Het contract was 3 SA door OW en O speelt.

De situatie na slag negen :

♠ -		♠ --
♥ 10 x x		♥ A x
♦ V		♦ 10
♣ -		♣ 5
♠ -		♠ --
♥ H B x		♥ A x
♦ B		♦ 10
♣ -		♣ 5
♠ -		♠ --
♥ V x x		♥ A x
♦ H		♦ 10
♣ -		♣ 5

Er waren 5 slagen door OW behaald en 4 slagen door NZ

Oost is aan slag, speelt ♣5, doet ♦B weg in dummy en claimt vervolgens.

Er is op dat moment geen verdere toelichting gegeven. Art. 68 en 68C.

NZ zijn niet akkoord en betwisten de claim. Art. 70A.

Oost zegt daarop dat hij natuurlijk de snit neemt. (zuid had een Muiderbergopening in ♥).

Ik heb de claim toegekend, Art. 70 D1 en rekening houdend met voetnoot 1.

Het niveau van de betrokken speler is hoofdklasse.

De tegenspelers waren zeer verontwaardigd over mijn beslissing, het was een bridgeweekend en het is niet mogelijk om bezwaar in te dienen.

Ze moeten het met de beslissing van de arbiter doen.

Is dit correct of zijn er toch twijfels m.b.t. deze beslissing?

Antwoord

Ook sterke spelers zijn gebonden aan de spelregels; dat geldt zeker ook voor het claimen. Een opmerking als, ik claim dit spel, uiteraard met de snit op hartenvrouw was al voldoende geweest.

Nu de leider dat naliet moet de arbiter uitgaan van gedachteloos spel, zonder dwang of snit.

Reactie op dit antwoord

Super bedankt voor de uitleg, maar misschien kunnen jullie het onderstaande ook nog toelichten. Dat bracht me in de war en het is me nog niet duidelijk hoe dat dan bedoeld wordt.

Het was ook mijn eerste ingeving om de claim niet toe te kennen, maar na het lezen van 70D en met name het gedeelte : ...als er een normale alternatieve speelwijze is die minder succesvol zou zijn.

In de voetnoot staat dat "normaal" omvat een speelwijze die zorgeloos of minder goed zou zijn, rekening houdend met het niveau van de speler.

Wat wordt daar dan precies mee bedoeld ?

Moet ik er dan bij zo'n claim van uit gaan dat die zorgeloze of minder goede speelwijze een optie is?

De snit was de enige wijze om het contract te maken en de kans op ♥ V bij Z is aanmerkelijk groter.

(Niet verder denken en alleen de feiten gebruiken????)

Antwoord

Ik lees:

Artikel 70E

Niet genoemde speelwijze

1. Als de eiser een nog niet genoemde speelwijze voorstelt waarbij het succes afhankelijk is van het ontdekken of een bepaalde kaart al dan niet in de hand van een bepaalde tegenstander aanwezig is, mag de wedstrijdleider dit niet accepteren, tenzij een tegenstander niet heeft bekend in die kleur voordat slagen werden opgeëist, of later niet zou bekennen bij iedere normale (*Voor het gebruik van de artikel 70 en [artikel 71](#) geldt dat "normaal" omvat: een speelwijze die zorgeloos o minder goed zou zijn, rekening houdend met het niveau van de betrokken speler.*) speelwijze, of tenzij het dwaas zou zijn die speelwijze niet te volgen.

De eerste zin van deze tekst is in deze zaak van toepassing. De leider noemde niets, ook niet zijn snijvoornemen. Dat mag – lees ik – de wedstrijdleider niet accepteren. Desgewenst met een zakdoek in de hand! ☺

Dossier 705 Toch geen Muiderberg

Noord

♠ 10 3
♥ B 5 4 2
♦ B 7 2
♣ A V 10 4

West

♠ H 5 4 2
♥ H 7 3
♦ 9 8 5
♣ 9 7 3

Oost

♠ A V B 9 8 7 6
♥ 10
♦ A H 4 3
♣ 8

Zuid

♠ -
♥ A V 9 8 6
♦ V 10 6
♣ H B 6 5 2

<u>West</u>	<u>Noord</u>	<u>Oost</u>	<u>Zuid</u>
Pas	pas	2♠*	3♥
Pas	pas	4♠	pas
Pas	Dbl	a.p.	

W/OW

Viertallen

Mijn partner (CLB zit Noord)

2♠ gealerteerd: Muiderberg

Na de 4♠ van Oost vraagt Noord nogmaals naar de betekenis van 4♠: Muiderberg.
Hierop geeft Noord een Dbl.

Resultaat: 4♠ dbl C

Arbitrage door WL

Bij behandeling zegt Oost zich vergist te hebben met de opening. Hij bedoelde sterk te openen. Systeemkaarten liggen keurig op tafel. Op systeemkaart staat: Muiderberg.

Overwegingen:

Oost hoort bij de uitleg van West dat hij verkeerd geboden heeft. Dit is O.I.

Vraag: Heeft Oost gebruik gemaakt van O.I door 4♠ te bieden? (of had Oost max 3♠ mogen bieden ??)

Is Dbl reëel of had Noord onraad moeten ruiken?

Gaarne jullie visie en oordeel.

Betrokkenen zijn op de hoogte dat deze arbitrage aan jou voorgelegd wordt. De WL zal jouw beslissing overnemen.

Antwoord

Oost vergiste zich; en dat mag! Hij mag zijn fout in het verdere bieden zelfs herstellen, mits hij achter zijn fout komt aan de hand van het legale bieden. Ook is het mogelijk dat hij opeens geheel op eigen kracht zijn vergissing inziet; in welk geval hij eveneens mag proberen schade te voorkomen. In dit spel heeft oost de pech van de OI door partners uitleg. Dat maakt het voor de arbiter onmogelijk uit te gaan van een eigen weksysteem.

In een parenwedstrijd

OW

Het biedverloop na de OI geeft geen enkel natuurlijk alarm. Uitgaand van de sterke opening, geeft deze hand ook geen aanleiding om nog 3♠ te proberen. Zo sterk is deze hand nu ook weer niet. En – uitgaand van een partner die na een **sterke** 2♠-opening en 3♥ geen 3♠ biedt - zou oost met z'n ene hartenkaart het risico lopen NZ naar 4♥ te helpen. Daarom zou ik in een parenwedstrijd voor OW de score wijzigen in: NZ 3♥+1.

Als de arbiter kwade opzet van oost niet kan uitsluiten, zou ik daarbovenop een kwarttop in mindering brengen.

NZ

Dan NZ... Vooral door noords hartens mee, mag het duidelijk zijn dat zuids hoge hartens verdedigend van weinig waarde zullen zijn. Als dan oost ook nog op eigen kracht naar 4♠ springt, zie ik geen reden om noord te beschermen.

Daar staat tegenover dat zonder het niet-toegestane 4♠-bod van oost NZ 3♥ hadden mogen spelen.

Daarom geef in NZ het gemiddelde van: NZ 3♥+1 en OW 4♠xC.

Geen paren maar viertallen

Omdat dit geen parenwedstrijd is maar viertallen, is een splitscore (voor NZ een andere score dan voor OW) niet mogelijk.

Om die reden kies ik voor het gemiddelde van de imp die de NZ-score van NZ 3♥+1 oplevert en de 4♠xC van OW.

In plaats van de eventuele kwarttop zou ik dan 1WP in mindering brengen op de wedstrijduitslag van het team waar het OW-paar deel van uitmaakt.

Overigens dacht ik ook vandaag nog over deze zaak na. wat mij namelijk niet lekker zit is dat de overtreding, het niet toegestane 4♠-contract, toch wel heel zwaar weegt op het resultaat.

Tijdens een - zeer ontspannen - wandeling kwam daarom de volgende score bij mij op. En ik geef de arbiter graag het laatste woord over mijn vorige oordeel en het oordeel dat zich tijdens mijn wandeling vormde.

4♠ moet ik beschouwen als een verboden actie.

Het doublet van noord is in mijn ogen een onverantwoorde actie die feitelijk los staat van de overtreding van oost.

Door noords doublet is het extra nadeel voor NZ 170 punten.

Om die reden stel ik als resultaat voor NZ vast: $3♥+1 = 170$, minus de 170 die noord met zijn doublet over zichzelf afriep = 0 punten voor beide paren.

Maar, nogmaals, ik geef de arbiter de ruimte om uit mijn twee oordelen het oordeel te kiezen dat hij het beste vindt passen bij zijn gevoel.

En uiteraard blijf ik zeer benieuwd naar zijn keus en gevoel ☺.

Dossier 706 De ruimte van een arbitrale score

Toen ik de cursus CLB volgde, begreep ik niet wanneer je artikel 12A1 zou moeten toepassen. Ik zakte dan ook voor het spelregelgedeelte. Gisteren zag ik hoe mijn collega, die wel CLB is, aan mijn tafel een sprekend voorbeeld gaf van dit artikel.

Mijn partner speelde 3SA. In de vierde slag speelde zij ruiten aan en mijn linker tegenstander gooide ♥4 weg. Een paar slagen later kwam hij aan slag met schoppen en begon een aantal vrije ruitenslagen te incasseren. Als de arbiter had gevraagd: "Heeft de overtreder de slag waarin verzaakt werd, gemaakt? Nee. Heeft hij daarna nog slagen gemaakt? Ja. Dan gaat er één slag naar de tegenpartij." Daarmee zou in dit geval de overtreder een top hebben behaald, want hij had een flink aantal vrije ruitens.

Antwoord

Een mooi voorbeeld. Maar... daar voeg ik aan toe dat artikel 12A1 niet nodig is na een verzaking. Het recht om de score drastisch aan te passen staat namelijk al in het verzakingartikel (64 C). Artikel 12A1 is alleen bedoeld voor overtredingen waarin het recht van aanpassing **niet** is gegeven. Met andere woorden: zonder tekst C in artikel 64, is artikel 12A1 een uitstekend vangnet.

Artikel 12 A 1

De wedstrijdleader mag een arbitrale score toekennen als naar zijn oordeel *de spelregels geen schadeloosstelling* verschaffen aan de niet-overtredende deelnemer voor de specifieke overtreding, begaan door een tegenstander.

Artikel 64 C

Wedstrijdleader is verantwoordelijk voor rechtvaardige gang van zaken

Wanneer na een voldongen verzaking, ook wanneer er geen rechtzetting voor voorzien is, de wedstrijdleader van oordeel is dat de *niet-overtredende partij onvoldoende schadeloos wordt gesteld* door dit artikel, moet hij een arbitrale score toekennen.

Dossier 707 Stoorbod?

Er werd op de club gisteravond een arbiter geroepen voor deze kwestie.

West	Noord	Oost	Zuid
		pas	1♥
pas	1♠	1SA	2♥
pas	pas	pas	

1♥: minimaal 5-kaart

1SA, na eerst gepast te hebben. De 1♥-openaar (zuid) vraagt aan west wat 1SA betekent. Antwoord: 10 pnt of 10 plus. Waarop zuid vervolgt met 2♥. Zij heeft 17 pnt. in handen. Met een singleton schoppen is zuid bang geworden door de 1SA-tussenbieding; partner noord past met 11 pnt en een 3krt harten mee.

Een ieder maakt 4♥; één zelfs klein slem en een ander 3SA plus 4. Oost bood 1SA met 6 pnt. Zag het als een stoorbod en wilde tevens hartenheer aangeven. Zijn partner zegt dit niet te weten en heeft geantwoord naar eer en geweten.

De arbiter in die lijn kon geen beslissing nemen en wilde na afloop overleg met de andere arbiters. Toen ik als arbiter A mij meldde was er al een beslissing genomen. Ik vroeg of ik het betreffende spel kon inzien zodat ik het allemaal beter kon beoordelen, maar er was al met twee ander arbiters gesproken en er werd niet meer aan getornd.

Vanmorgen zag ik dat het paar dat 1 SA had geboden maar 30 procent had gekregen en het andere paar dus 70 %. Ik vond dit heel onterecht en heb aan de bel getrokken. Toen wilden ze het terugdraaien naar 45 % en 55%. Daarna weer naar 40% en 40%. Ik vond de hele gang van zaken niet naar mijn zin en zei dat ik zo verder niet meer wilde Arbitreren. Ik ben maar een gewone arbiterA en vond die 70 /30 niet terecht maar zou zo graag van jou willen weten of er nu een rechtvaardige beslissing is genomen.

Antwoord

Zonder de handen te weten, kunnen en willen wij geen uitspraak doen over een specifieke zaak.

In zijn algemeenheid... vertrouw ik je toe dat een aangepaste score alleen verdedigbaar is na een overtreding. Mijn vraag luidt daarom: welke overtreding hebben OW volgens de arbiters gemaakt?

Als NZ samen 26 punten hebben, hebben OW er samen 14. Hoe meer punten oost zou hebben, des te gunstiger dat zou kunnen zijn voor de sterke 17-punter van zuid. En een grotere reden om door te gaan. Hoe belangrijk is de verdeling van de kracht binnen OW? Wat maakt het voor NZ uit of de OW-puntenverdeling 4 – 10 is of 8 - 6? Is het 1♠-antwoord van noord voor zuid niet veel vervelender dan het 1SA-bod van oost, waarvan bekend is dat daar in ieder geval geen openingskracht kan zitten?

Door noords 1♠-antwoord weet zuid immers nog niet dat er een hartenfit is. Met 11 punten zou noord het zijn partner veel gemakkelijker hebben gemaakt door die steun aan te geven.

Ik vrees daarom dat de slechte score van NZ alles te maken heeft met hun eigen bieden dan met het 1SA-tussenbod. En de enige kans op een goede score is om die dan alsnog te krijgen via de arbiter...

Nogmaals, ik weet niet of mijn verhaal ook voor dit specifieke spel geldt, want ik schrijf dit alleen maar in zijn algemeenheid...

Siger:

Nee, hier heb ik niets aan toe te voegen.

De enige overtreding die je zou kunnen zien is verkeerde uitleg. De arbiter moet bij de partij die 1SA nog wel nagaan of ze dit niet vaker doen met minder punten. Het lijkt er hier op dat de 1SA is afgeweken van de afspraak. Dat mag. De openaar moet natuurlijk gewoon uitgaan van eigen kracht en die kracht laten horen. Dan kan partner de manche volmaken.

Met andere woorden, ik zie geen verband tussen de slechte score en de mogelijke overtreding. Mijn eerste optie zou zijn om de score te laten staan en als de arbiter vindt dat de 1SA biedende partij een overtreding heeft begaan, dan kan daarvoor een waarschuwing of zelfs een kwart top straf worden uitgedeeld.

Overigens kan ik mij moeilijk voorstellen dat ik in een zaak als deze zo'n bod als overtreding zal aanmerken als beide tegenstanders al hebben gesproken. Daarmee is overwaardering door partner immers al uitgesloten, omdat de tegenpartij samen over minstens 20 punten beschikken. Dan gaat het toch alleen nog om de verdeling die meebieden aantrekkelijk maakt. En als de 1SA-bieder in zijn eerste beurt dan ook nog heeft gepast, moeten vriend en vijand toch voldoende weten... ☺

Dossier 708 Wel of geen overtreding?

Spel: 24	♠ Q872	
W/-	♥ AQT2	
	♦ JT6	
	♣ K6	
♠ K4		♠ J965
♥ K984		♥ J3
♦ 43		♦ KQ98752
♣ T8732		♣ -
	♠ AT3	
	♥ 765	
	♦ A	
	♣ AQJ954	

Op een drive komen OW en NZ elkaar tegen, NZ zijn ervaren spelers, OW zijn thuisbridgers.

N opent 1♦, O volgt met 3♦.

Z vraagt aan W naar de betekenis van het bod van O. W zegt dat niet te weten, waarop ik word geroepen. Ook op mijn vraag antwoordt W geen flauw idee te hebben van de betekenis van het bod. Ik weet niet goed hiermee om te gaan, in de kaart van O kijken of aan O vragen naar de betekenis van zijn bod lijkt me ook niet juist. (Dat laatste kan volgens mij wel als W zegt de betekenis vergeten te zijn, uiteraard dan wel W even van tafel laten gaan).

Ik vraag de spelers door te spelen en mij naderhand te roepen.

Z besluit om 3SA te bieden waartegen W uitkomt met ♣10.

Ondertussen kijk ik in de spelverdeling en ik zie dat Z een goede score zal hebben gezien de uitkomst. Achteraf blijkt het goed te zijn voor 82%.

Na afloop van het spelen ga ik terug naar de tafel en wordt er nog wat heen en weer gesteggeld, vooral O mengt zich nu in de discussie met: "Ik mag toch mijn 7-kaart ruiten wel bieden zeker!!!".

Ik breek de discussie af en deel de spelers mee dat ik eigenlijk geen overtreding zie. Dat wordt door allen aanvaard.

Toch blijft bij mij de vraag wat te doen als een speler de betekenis van een bod niet kent, met name als W ruiten start. Voor mijn gevoel moet je hierbij onderscheid maken naar gelang het niveau van de spelers.

Antwoord

Goed dat je niet in de kaart van oost keek. Zelfs als west zou zeggen de betekenis even vergeten te zijn, bekijken we geen enkele hand! Doe je dat wél, dan degradeer je daarmee jezelf tot bron van OI!

Goed dat je het bieden liet doorgaan en vertelde dat je na afloop van het spel weer geroepen kon worden.

Hoe ga je er verder mee om?

Geen uitleg (kunnen) geven, mag je toepassen als verkeerde uitleg. Als daardoor een tegenstander op het verkeerde been wordt gezet, mag je ingrijpen. In deze zaak ligt in ieder geval voor de hand dat oost ruitens heeft; zeker van thuisbridgers verwachten we geen exotische betekenis. Je kunt alleen vraagtekens stellen bij de kracht. Maar ook dan is er weinig aan de hand. Want ongeacht de aangegeven waarde, het gezamenlijk bezit van OW verandert daardoor niet.

Samenvattend zie ik maar één (ernstige) onregelmatigheid: overtreding van artikel 74A! Gesteggel valt namelijk beslist niet onder de in dat artikel verplichte hoffelijke houding!

Siger:

West geeft geheel terecht aan dat hij het niet weet. "hier hebben wij geen afspraken over" zou ook mogen met de vermelding dat ze vrijwel nooit samen spelen. Maar wat nu als west vlak voor de uitkomst bedenkt dat het 3♦ bod van oost natuurlijk was en met ruiten uitkomt. Als zuid dan niet zijn 8 slagen meeneemt, gaat hij 3 down. Wat dan?

Met wat fantasie zou je kunnen stellen dat er sprake is van verkeerde uitleg, maar wat is dan die verkeerde uitleg? OW hanteren geen vreemde conventies en dat weten NZ. De meest voor de hand liggende conclusie voor zuid, gezien zijn singleton aas, is dat oost een natuurlijk preëemptief bod deed. Het 3SA is wat mij betreft geheel voor eigen risico.

Dus als 3SA -3 zou zijn gegaan, had ik de score laten staan.

