

Arbitrair
Verschijnt
onregelmatig

28 juni 2013
nr. 115

Voor arbiters en
bridgers die correct
en met plezier willen
arbitreren en bridgen

Redactie

Ron Jedema
Siger Seinen
Rob Stravers eindredactie

Voor vragen, arbitrage, medeling en advies: rob.stravers@upcmail.nl
Alle reeds verschenen nummers kun je inzien op: www.bridgevraagbaak.nl

Arbitrair is gratis! Alleen als je echt heel graag een bedrag wilt overmaken, mag je dat doen, naar: rekeningnummer 54.94.44.440, t.n.v. R.A.M. Stravers.

Een bedrag overmaken mag wel, mits je dat uitsluitend doet voor het werk dat reeds is verschenen. Dat voorkomt voor mij elke vorm van verplichting. Van dat geld ga ik aan het eind van het jaar heerlijk uit eten en bridgen met mijn vaste steunen en toeverlaten, aangevuld met ingelote lezers. Wil je ook kans maken op inloting, vermeld dan bij de omschrijving je voornaam!

Inhoud

02 Openingstoets HOM en Bruine Sticker

06 Om te controleren of deze materie nu redelijk duidelijk is, *Job Gans*.

08 Trioregeling, *Ron en Rob*

09 Terug naar de natuur?, *Rien*

12 De nieuwe WP-tabel, *Ron*

13 Nieuwe Dossiers

Openingstoets HOM en Bruine Sticker

Dat aandacht voor dit onderwerp geen luxe is, bewijzen de ontvangen reacties op mijn neergelegde vraag.

Verschillende arbiters gaven aan de betreffende tekst veel te ingewikkeld, ondoorzichtig, mistig, of te cryptisch te vinden om daar chocola van te kunnen maken.

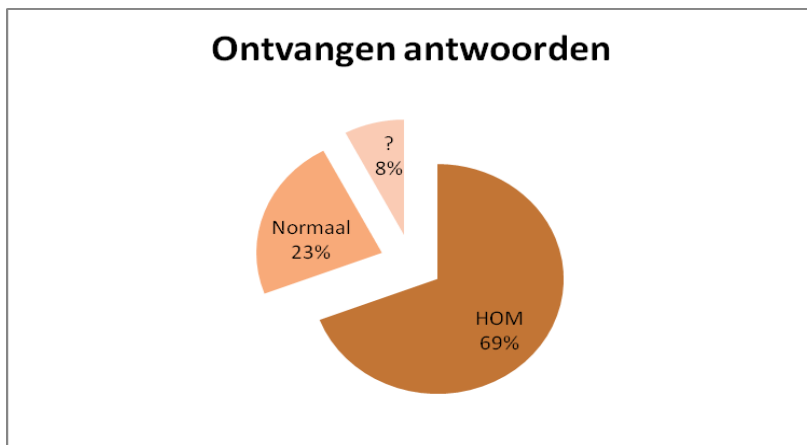
Ook gaat een groot deel van de reacties niet in op de vraag of op de club is nagedacht over de wenselijkheid van biedafspraken die vallen onder HOM en BSC. Van de 20 reacties staat één club HOM en Bruine Sticker toe. Van de 20 reacties gaven twee clubs aan over HOM/BSC te hebben nagedacht en gaf één club aan dat HOM/BSC op de agenda staat van de AVL in 2014.

Een club staat HOM/BSC toe, met de voorwaarde dat vooraf een beschrijving daarvan moet worden gegeven.

Ik heb bij dit nummer een bijlage gevoegd waarin ik de tekst van de regeling in een schema heb gegoten.

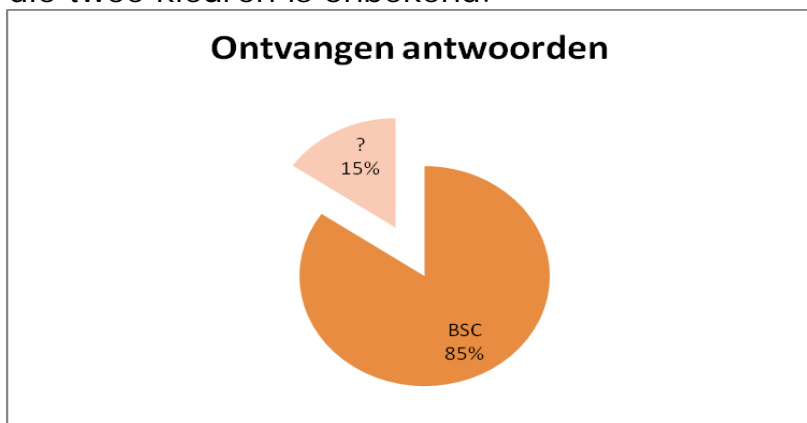
We gaan de verschillende afspraken doorlichten. Per biedafpraak geef ik een grafiek van de ontvangen antwoorden, gevolgd door de juiste keus.

A. 1♦-opening: belooft minstens 13 punten met een 5-kaart in een hoge kleur.



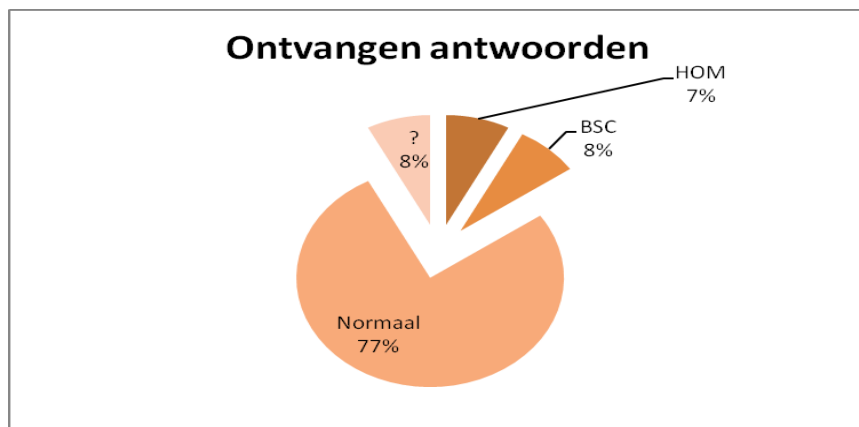
Correct is: HOM! Als de opening lengte in een of meer kleuren belooft, moet minstens één kleur bekend zijn.

B. 2♥-opening: belooft minstens 10 kaarten in de lage kleuren; verdeling binnen die twee kleuren is onbekend.



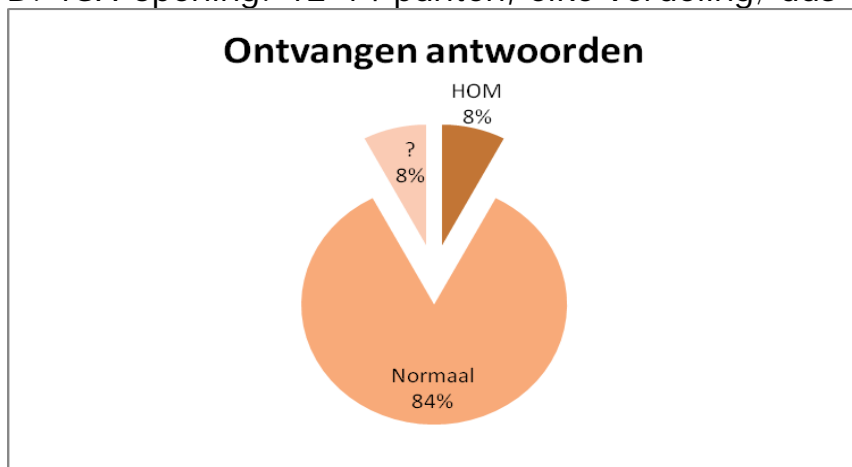
Correct is de vraagteken; omdat niets wordt gezegd over de kracht! Alleen als de gegeven verdeling mag met minder dan 10 punten, valt deze afspraak onder BSC. Met handen van 10 punten en sterker hoeft een eventuele kleur dus niet bekend te zijn.

C. 1♣-opening: belooft minstens 18 punten, verdeling onbekend.



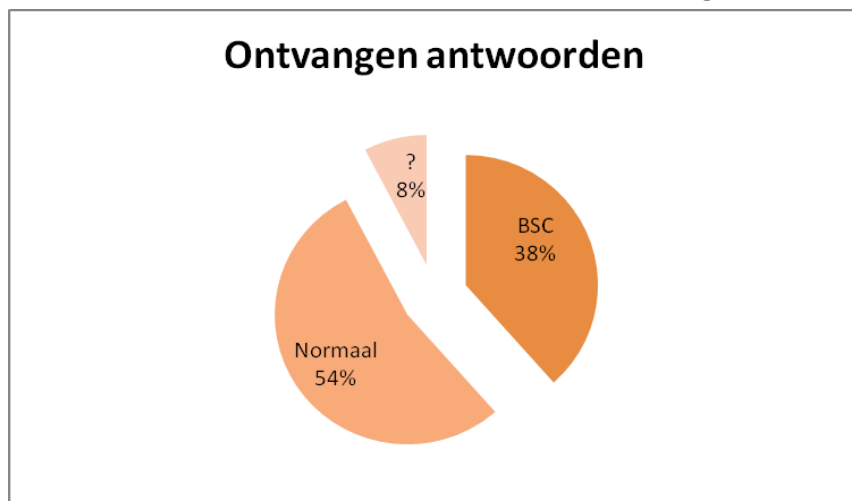
Deze opening is inderdaad géén HOM of BSC.

D. 1SA-opening: 12-14 punten, elke verdeling; dus ook renonce mogelijk.



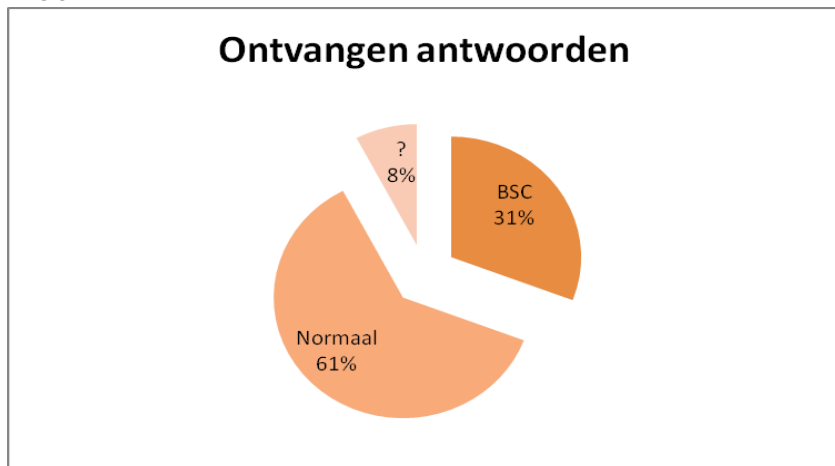
Ook een 1SA-opening die niets zegt over de verdeling is géén HOM of BSC. Criteria zijn dat de kracht minstens 8 punten moet zijn én dat áls minstens één kleur wordt beloofd, die ook bekend moet zijn.

E. 2♦-opening: sterk met nog onbekende verdeling, of zwak met minstens een 5-kaart in een onbekende hoge kleur.



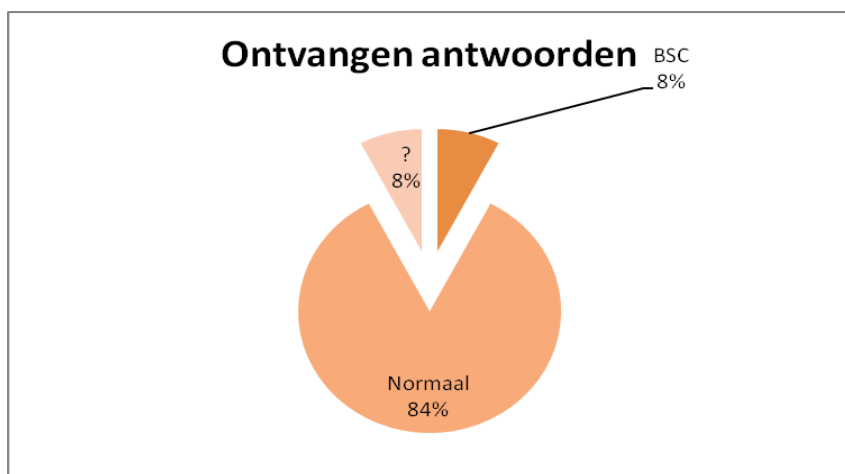
Geen HOM of BSC. Van de 2♣- en 2♦-opening hoeft in de zwakke variant de lange kleur niet bekend te zijn. Ook als deze opening alleen maar zwak kan zijn.

F. 2♦-opening: alleen zwak met minstens een 5-kaart in een onbekende hoge kleur.



Ik gaf het antwoord al bij de vorige opening. Geen HOM of BSC!

G. 2♣-opening: sterk met onbekende verdeling, of zwak met lengte ruiten.



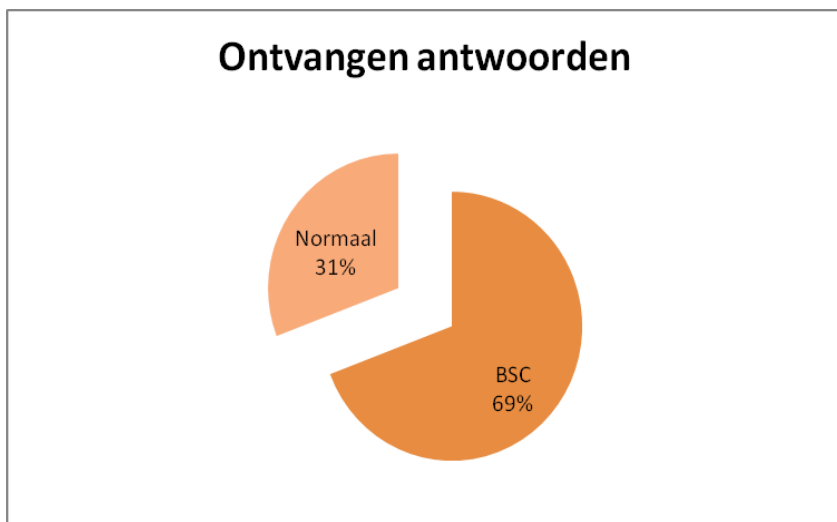
Volgens de formele tekst valt deze afspraak onder BSC. Omdat in de regeling alleen een uitzondering wordt gemaakt voor een onbekende **hoge** kleur. Toch gaan we ervan uit dat deze afspraak mag worden beschouwd als 'normaal'. Hoogst Ongebruikelijk is hij in ieder geval zeker niet!

H. 2♣-opening: alleen zwak met lengte in een nog onbekende kleur.



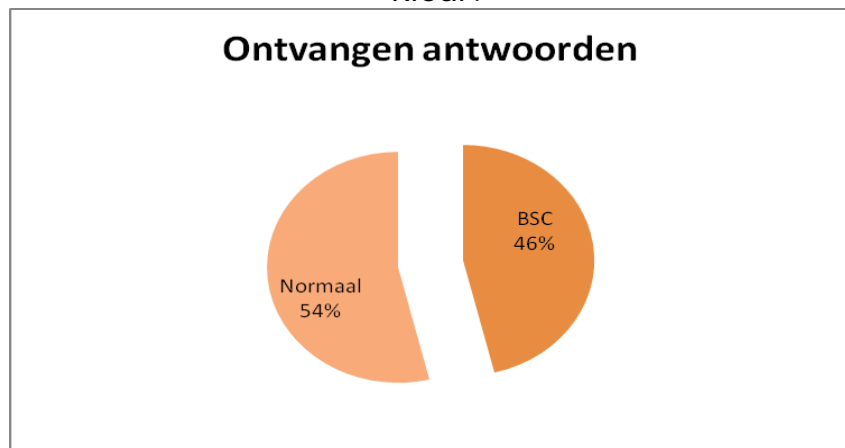
Geen verdeeldheid in de reacties. Maar... als we de zwakke variant met lengte ruiten niet onder HOM/BSC plaatsen, waarom deze dan wél?

I. Na 1♣-opening van rechttertegenspeler die minstens een 3-kaart klaveren belooft:
2♦ als Multi.



Deze afspraak is inderdaad BSC! Na een natuurlijke 1-opening moet een volgbod met een zwakke variant de betreffende kleur bekend maken!

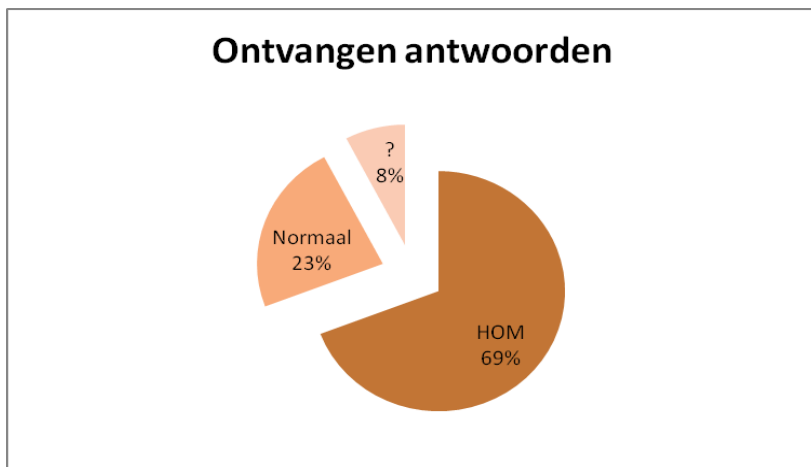
J. 2♠: "Muiderheugel": Zwak, 5-kaart schoppen en minstens 3 kaart in een lage kleur.



Grote verdeeldheid onder de 'reaganten'! Deze afspraak valt onder 'normaal'.

Naast de bekende kleur geen 'lang of juist kort' in een tweede kleur. Net zo duidelijk als Muiderberg, de tweede lage kleur kan alleen één kaart korter zijn.

K. 1SA: 6-11 punten, minstens 4-kaart in de beide hoge kleuren.



Deze afspraak is pure HOM. Dat wordt opgeheven door het puntenminimum op 8 punten te stellen.

Tot zover de voorgelegde biedafspraken.

Om te controleren of deze materie nu redelijk duidelijk is, leg ik een paar afspraken op tafel die Job Gans mij aanreikte.

- 1♣: 1 of 2 hoge vierkaarten in een 5-kaart-hoog systeem.
Wordt in de contreien van Zwolle veel gebruikt, of is het misbruikt?
Indien geen 4-kaart-hoog aanwezig is, wordt met 1♦ geopend.
- 1♦: Ontkent hoge 4-kaart.
Met ♠♠♠ ♥♥♥ - ♣♣♣♣♣♣♣♣ wordt met 1♦ geopend.
Met iets als ♠♠♠♠ ♥♦♦♦♦♦♦♣♣, wordt 1♣ geopend (minstens één 4-kaart hoog).
- 1♥-opening: belooft **maximaal** een 4-kaart harten.
Kan dus ook een renonce of een singleton zijn) maar wel een 5+ kaart klaveren of ruiten. Dit in een Precisie systeem. Voor de 1♠-opening geldt hetzelfde.
- 1SA volgbod: belooft een onbekende 6 kaart met 10-15 punt.

Geef per afspraak aan of die valt onder HOM, BSC of HOM/BSC-loos is. Op de volgende pagina staan onze antwoorden.

Onze antwoorden

1♣: 1 of 2 hoge vierkaarten in een 5-kaart-hoog systeem.
Wordt in de contreien van Zwolle veel gebruikt, of is het misbruikt?
Indien geen 4-kaart-hoog aanwezig is, wordt met 1♦ geopend.

Is HOM! Vast staat dat er minstens één hoge vierkaart is. Maar die is/zijn nog onbekend.

De gebruikelijke 1♣-opening in een 5-kaart-hoog systeem is wél toegestaan, omdat die opening niets belooft over de verdeling.

1♦: Ontkent hoge 4-kaart. Met ♠♠♠ ♥♥♥ - ♣♣♣♣♣♣♣♣ wordt met 1♦ geopend.
Met iets als ♠♠♠♠ ♥♦♦♦♦♦♦♣♣, wordt 1♣ geopend (minstens één 4-kaart hoog).

Is geen HOM of BSC! Omdat deze opening niets zegt over de verdeling, geen onbekende kleur belooft en ook geen lengte óf juist korthed in een bekende kleur.

1♥-opening: belooft **maximaal** een 4-kaart harten.
Kan dus ook een renonce of een singleton zijn) maar wel een 5+ kaart klaveren of ruiten. Dit in een Precisie systeem. Voor de 1♠-opening geldt hetzelfde.

Is Hom! Omdat een 5+kaart wordt beloofd in een **onbekende** kleur.

1SA volgbod: belooft een onbekende 6 kaart met 10-15 punt.

BSC als de opening natuurlijk is.

Géén HOM of BSC als de opening niet natuurlijk is (na 1♣ met minstens 2-kaart, of 1♣ verdeling onbekend).

Vergeet niet de bijlage uit te printen met het HOM/BSC-schema!

Trioregeling

Het NBB-rekenprogramma kent de mogelijkheid om naast paren ook trio's op nemen in een competitie. Voor dit fenomeen bestaan geen standaardregels. Het is geheel aan de club om afspraken te maken die zowel de trio's als de paren een goed gevoel geven. Regelmatig ontvangen we vragen naar mogelijke regels. Zie de volgende opsomming daarom als een geheel vrijblijvend aanbod!

1. a. Per zitting mag de samenstelling van het spelende paar niet worden veranderd.
1. b. Per zitting mag de samenstelling van het spelende paar worden veranderd, maar alleen tussen de ronden, dus één vaste combinatie per tegenstander.*
1. c. Per zitting mag de samenstelling van een spelend paar vóór aanvang van een nieuwe ronde worden veranderd, mits de nieuwe speler niet in de speelruimte is voordat hij invalt.*
 - * Bij wisseling in één zitting wordt de oorspronkelijke indeling niet in het rekenprogramma aangepast. De eventuele meesterpunten gaan \ dan naar de ingevoerde speler.
2. a. Als slechts één speler van een trio aanwezig is, kan deze een combipaar vormen met een ander paar.
2. b. Als het trio compleet is, kan de derde speler een paar vormen met een andere speler. Diens uitslag telt **niet** mee voor het trio.
 - Die derde speler zal dubbel (Bestand Invallers) moeten worden ingevoerd en kan alleen als 'invaller' worden gekoppeld.
2. c. Als het trio compleet is, kan de derde speler een paar vormen met een ander paar. Het gemiddelde van beide uitslagen (trio en combipaar) wordt voor die zitting de uitslag van het trio. Diens uitslag telt voor 50% mee voor het trio.
 - Die derde speler zal dubbel (Bestand Invallers) moeten worden ingevoerd en kan alleen als 'invaller' worden gekoppeld. Het gemiddelde zal handmatig moeten worden berekend en ingevoerd in de competitiegegevens.
3. a. Als het trio een prijs wint, zal dat een prijs zijn voor twee personen.
3. b. Als het trio tijdens de competitie uit elkaar gaat, vervalt voor de drie spelers daarmee het recht op een plaats in een bepaalde lijn. Als uit het trio twee of zelfs drie nieuwe paren ontstaan, is het aan de TC om te bepalen in welke lijn(en) die paren spelen. Als richtsnoer kan de TC de kracht op papier nemen van de nieuwe combinaties.
3. c. Als het trio tijdens de competitie uit elkaar gaat, vervalt voor de drie spelers daarmee het recht op een plaats in een bepaalde lijn. Als twee spelers van het trio een paar gaan vormen, nemen zij het 'lijnrecht' over van het trio. Dat kan dus promotie zijn, handhaving of... degradatie.

Terug naar de natuur?

Onze biedtechniek is nog steeds in ontwikkeling. Beginners hikten in mijn tijd, ja, ik heb het over mijzelf, we schrijven dus 1963 ©, alleen tegen de conventies Stayman en Azenvragen aan. Voor de rest was alles 'echt'. Geen alerteerproblemen, geen gezwaai met Stopborden, gewoon met z'n allen kaarten.

Dat we met onze systeemontwikkeling steeds hogere muren opwerpen voor het noodzakelijke nieuwe bloed, is ontwikkeling die we niet mogen onderschatten.

Hierover gaat de nu volgende gedachtewisseling.

Rien:

Uiteraard vind ik het goed om samen met jullie in Arbitrair te verschijnen. Wat een eer! Ik ben ook wel benieuwd naar verdere reacties als die er komen. Maar los daarvan was ik al aangenaam verrast door je zeer hartelijke reactie. Nog even over de inhoud: het door jou geschetste verschil tussen de voorbeelden herken ik inderdaad wel. Toch blijft het de vraag of dat een verschillend oordeel rechtvaardigt. Maar dat constateer je zelf ook al een beetje.

Als ik zo kijk naar de inhoud van Arbitrair moeten jullie hier wel een dagtaak aan hebben! Dat brengt mij nog tot een meer algemene overweging die ik alvast met je wil delen, los van dit dossier. Al vanaf het begin van mijn "bridgecarrière" ben ik getroffen door de omvang en de complexiteit van de arbitrage bij bridge. Het bijzondere vind ik dat de "primaire" spelregels van bridge volstrekt eenduidig zijn, net als bij schaken. Onder de primaire spelregels versta ik de volgorde van biedingen, doublet, redoublet, leider/dummy, de puntentelling etc. De "secundaire" spelregels daarentegen (zoals de OI, denkpauze etc. etc.) zijn met afstand ingewikkelder dan bij schaken, waar arbitrage-issues echt uitzondering zijn. Deels is dat natuurlijk logisch, schaken is individueel en bridge is dual, maar het verschil is zo groot dat ik me wel eens heb afgevraagd of de complexiteit niet zou moeten worden gereduceerd via reglementsaanpassingen, een soort vereenvoudiging van wetgeving dus. Is dat ook een discussie in de bridgewereld of zeg ik nu iets heel gek?

Ron:

Hallo Rien,

Je constateert (terecht) dat bij schaken de "secundaire" spelregels een stuk eenvoudiger zijn dan bij bridge. Het onderdeel wat jij "deels" noemt is echter de enige reden. Partners mogen alleen informatie uitwisselen via biedkaarten en speelkaarten op een reguliere manier. Bij schaken heb je geen partner, dus speelt het fenomeen "informatie" c.q. "ongeoorloofde informatie" niet.

Mijn docent op de WL cursus had destijds als lijfspreuk dat bridge, strikt volgens de regels, niet door mensen gespeeld kan worden, maar alleen door computers. Mensen hebben zo verschrikkelijk veel manieren om informatie uit

te zenden (en te ontvangen), dat de spelregels eigenlijk een onmogelijke situatie beschrijven.

Maar omdat we het allemaal toch zo'n leuk spelletje vinden, wordt in de spelregels enorm veel aandacht besteed aan het voorkomen van het geven van OI en als dat toch gegeven wordt, het "rechtzetten" van de gevolgen als die OI toch is gebruikt.

Niet voor niets worden bij belangrijke wedstrijden schermen gebruikt, zodat houding en gezicht, in ieder geval tijdens het bieden, niet zichtbaar zijn. En dan nog komt er OI voor op andere manieren. En omdat we allemaal van dezelfde uitgangspunten mogen uitgaan, leidt het geen twijfel dat het bezit van informatie die een ander niet kan krijgen, ongetwijfeld tot een beter resultaat zal leiden. En dan heb ik het niet eens over het bewust misbruik maken van OI, want dat betitelen we als vals spelen en daar bestaat maar 1 sanctie voor: wegwezen.

En dat hele OI verhaal is iets wat bij schaken helemaal niet voorkomt. Vandaar dat de regels dan ook wel wat simpeler kunnen zijn.

Rob:

Nadenken en van gedachten wisselen over mogelijke verbeteringen kan per definitie niet gek zijn. Als ik alleen al kijk naar de dagelijkse problemen over Ongeoorloofde Informatie door alerteren, of juist door het nalaten daarvan, zullen bridgers, arbiters én spelregelmakers alleen maar blij zijn als we op eenvoudiger wijze ons edele spel kunnen spelen.

Bij mij groeit elke dag het sterke vermoeden dat we met het afschaffen van het alerteren en een aangepaste systeemkaart, een belangrijke stap zetten naar die eenvoud. Ik denk dan aan een systeemkaart waarop in een apart kader de belangrijkste afspraken staan die nu nog alerteerplichtig zijn.

Nu kan een situatie ontstaan waarin een bod per definitie moet worden gealverteerd, ongeacht de betekenis. Denk aan een antwoord op partners 1SA-opening dat echt is (1SA – 2KI). Dan moet dat worden gealverteerd omdat je kunt vermoeden dat de tegenstanders op Stayman rekenen. Maar als het Stayman is, geldt eveneens de alerteerplicht, omdat 2KI niet voor de klaveren is.

Sinds de invoering van het Alerteren wordt ook praktisch niet meer naar systeemkaarten gekeken. Sterker, ze komen steeds zeldzamer voor.

Natuurlijk moeten we voorkomen dat beginners zonder waarschuwing worden overrompeld door kunstmatige biedingen. De keerzijde is echter dat het ook voor beginners steeds moeilijker en complexer wordt om op de juiste verkeer dele te nemen aan het biedverkeersreglement.

Misschien dat Ton, voorzitter van de spelregelcommissie van de WBF, dit vraagstuk wil meenemen. Ook sluit ik niet uit dat Ton een veel beter idee

heeft voor een eenvoudiger biedcommunicatie waarin alle afspraken voor alle partijen helder zijn.

Ton Kooijman:

Dit is geen kwestie voor de spelregelcommissie. Het moet geregeld worden in aanvullende bepalingen. Dus moeten we bij de Weko zijn.

Ik heb al vele jaren geleden daar een idee neergelegd dat ondertussen in een aantal landen al wordt uitgevoerd. Laat de partner bij de standaardbiedingen gewoon direct vertellen wat het betekent. Wat je dan nog moet bepalen is hoe ver je daar meegaat. Dus hoe lang in de bieding doe je dit.

Bij je voorbeeld 1SA – 2♣ zeg je dus ‘echt’ als je als enige Nederlander die afspraak hebt. Maar als je iets Staymanachtigs speelt zou je dan zelfs kunnen zeggen; Staymanachtig en 2SA

Rob, 26 mei 2013:

Hartelijk dank voor je reactie, Ton!

En hartelijk welkom, Ad Cosijn (secretaris van de Weko)!

Ik begrijp van Ton dat de Weko al actief bezig is met aanvullende bepalingen. De tekst in het bijgevoegde bestand spreekt voor zich. Het lijkt mij goed dat we na jouw antwoord kunnen bezien of onze wens al is vervuld voordat we hem aan de Weko hebben gesteld ☺.

We wachten vol spanning.

Hartelijke groet,

Rob

Ton:

Ik heb overigens niet gezegd dat de Weko hiermee bezig is, ik ben bang dat er niemand mee bezig is.

Rob:

Jouw angst deel ik niet, Ton. Als de Weko er nog niet aan is begonnen, kunnen we immers actiever meedenken ☺.

Fijne dag!

Rob

Frank Verhagen:

Zojuist terug van een buitenlandse zakenreis, heb ik de discussie een beetje op afstand gevolgd.

Ik ben van mening dat het aanleren van bijv. Multi bij onervaren bridgers, gelijk staat aan het overhandigen van een scherp mes aan een kleuter. Echter....., onze geachte bridgedocenten hebben er baat bij de leerling zo lang mogelijk bij zich te houden en op te zadelen met allerlei verschrikkelijke afspraken.

Je kan mensen in 30 minuten de basis bijbrengen, incl. Stayman en 4SA azen vragen. Daar kunnen beginners heel gelukkig mee worden en blijven, zolang zij maar niet in de arena van de eerste de beste bridgeclub worden gegooid. Voor een dergelijke aanpak wil ik mij wel sterk maken.

De nieuwe WP-tabel

Ron Jedema

Waarom een nieuwe WP-tabel?

Er zaten twee nadelen aan de oude schalen:

- totaal 30 WP, maar per team maximaal 25. Dus als wij winnen met 25-5 hebben we net zoveel WP als jij, die met 25-0 won
- geen verschil in WP als er wel een (klein) verschil is in IMP

Daarom heeft de WBF nu schalen van 20 WP ingevoerd met decimalen waarbij een ander aantal IMP ook een ander aantal WP (decimaal) geeft. Maar dat is kennelijk te moeilijk, dus is men (in ieder geval in Nederland) teruggevallen op de imp-range omzetting. Bezwaar 2 is dus niet opgelost. bezwaar 1 wel. Je wint met 20-0 of met 19-1 enz.

Over het geheel zal het mijns inziens weinig invloed hebben, hoewel een achterstand van 12 WP op je tegenstander nu waarschijnlijk wat moeilijker is in te halen dan met een maximum van 25. Aan de andere kant is de kans om ver uit te lopen ook wat minder geworden.

We moeten het afwachten. Voordeel is wel, dat het nu internationaal gelijk getrokken wordt. Deze aanpassing heeft wel een consequentie!

Bij de "standaard" artikel 90 afhandeling krijgt een paar een korting van een kwart van een top in paren en 1 WP in mindering als de uitslag van een viertallen wedstrijd in WP is.

Met een maximum van 25 WP vroeger wordt de straf nu dus een stuk zwaarder als het maximum aantal te behalen WP nu 20 wordt. Als je het ziet als een deel van de schaal van 30, wordt de straf dus anderhalf keer zo zwaar.

Op zich heb ik daar geen probleem mee, maar ik vraag me af of men zich dat heeft gerealiseerd.

Nieuwe Dossiers

Dossier 709 HOM of KUIT?

In mijn systeem garandeert de 1♠-opening een 5+ kaart in klaveren en/of in ruiten en 11-15 pnt.

Sommige tegenstanders vragen zich af of dat mag.

Volgens mij wel, omdat een 1SA, die een 3+ kaart in klaveren en/of ruiten garandeert, ook mag.

Pikant detail... door deze recent ontvangen vraag is het onderwerp over HOM en BSC spontaan op tafel gevallen. En met de Openingstoets nog in gedachten is het beantwoorden van deze vraag nu appeltje eitje!

Antwoord

Als 1♣ minstens een 2-kaart belooft, is dat geen HOM, omdat elk aantal klaverenkaarten vanaf de 2-kaart mogelijk is.

Als 1♣ maximaal een 2-kaart belooft, of minstens een 4-kaart, is dat wél HOM, omdat een 3-kaart is uitgesloten en de tegenstanders niet weten of je minstens een 4-kaart of maximaal een 2-kaart.

De genoemde 1♣-opening is HOM omdat lengte in (minstens) een kleur wordt belooft, en dat die kleur onbekend is.

De vergelijking met het 1SA-voorbeeld gaat niet op, omdat een minimum iets heel anders is dan: óf een 5-kaart óf mogelijk niets in een bepaalde kleur.

Ad Cosijn:

Naast de formele HOM kwalificatie geldt er ook nog zoiets als volledige uitleg. Je kunt als speler proberen iets ongebruikelijks te spelen dat net niet onder de formele definitie van HOM valt maar daarmee ben je er nog niet. Iets wat geen HOM is kan door de WL in de praktijk nog worden afgekeurd omdat het onvoldoende duidelijk op de systeemkaart is gepresenteerd. Ik zou daar als WL in elk geval zeer streng op controleren.

Dossier 710 Verkeerde uitleg

Oost geveer, Niemand kwetsbaar

♠ H	
♥ 1098	
♦ 109876	
♣ HV98	
♠ B76543	♠ A2
♥ A76	♥ V2
♦ H5	♦ A432
♣ 76	♣ ABT32
♠ V1098	
♥ HB543	
♦ VB	
♣ 45	

West	Noord	Oost	Zuid
4♠	pas	1SA pas	2♥* pas

- 2♥ is volgens het systeem beide hoge kleuren, Noord legt het desgevraagd uit aan West als: "harten en ruiten" waarop West 4♠ biedt.

Resultaat 4♠-2 voor een ronde nul

De verkeerde uitleg wordt door Zuid na afloop van het spelen bevestigd.

West voelt zich benadeeld: "als ik dat had geweten had ik nooit 4♠ geboden".

Mijn beslissing: De verkeerde uitleg staat vast en W is benadeeld, echter het bieden van 4♠ is een pure gok, een limiet bod van 3♠ had ook gekund.

Voor NZ: -110, 2♠ door West(met de juiste uitleg biedt West 2♠)

Voor OW: -100, 4♠-2

Antwoord Ron

West gaat uit van hartens en ruitens en dan is schoppen een aantrekkelijke kleur. Hij waardeert zijn doubleton ruiten op en zit op 4♠. Is niet echt een pure gok, meer een kaartwaardering die misschien iets optimistisch is, maar op zich niets mis mee. West verdient hier geen "straf" voor.

Bij de juiste uitleg weet west dat de schoppens op één hand tegen zitten. Die 2♠ kan wat mij betreft ook, maar ik betwijfel of west 2♠ zou bieden met 8 punten. Met een 17 punter in oost loop je een manche mis, dus als west schoppen biedt, zal het 3♠ zijn. En dat met 4 of 5 schoppens in zuid tegen. Lijkt me niet aantrekkelijk.

Met 8 punten en een stop in schoppen, lijkt me 2SA meer voor de hand te liggen en oost zal passen.

Als er geen al te rare fratsen worden uitgehaald, wordt 2SA precies gemaakt. En dan zou ik voor beide paren de score veranderen in 2SA door oost, precies gemaakt.

Dossier 711 Wie moet de controleur zijn?

Een vraag over de scorekaart.

Noord vult de scores in en oost controleert dit.

Waar kan ik dit terug vinden.

West mag dit toch ook controleren

Antwoord Ron

Vroeger was dat wel precies vastgelegd in het Wedstrijdreglement. Tegenwoordig staat in het Wedstrijdreglement artikel 7 dat Noord de gegevens van het gespeelde spel moet noteren. Uiteraard moet een tegenstander dat controleren, dat is dan dus oost of west. Er staat ook bij dat de wedstrijdleider toestemming mag geven hiervan af te wijken. Dus normaal: Noord vult in en Oost of West controleert. Maar in overleg met de wedstrijdleider kan je zelfs afspreken dat West invult en Zuid controleert. Gewoon de meest praktische weg volgen en als iedereen akkoord is, kan er geen probleem zijn.

Dossier 712 Groot meningsverschil...

Ik heb een groot meningsverschil met een arbitrage geval op onze club.

(ik)

West	Noord	Oost	Zuid
	1SA	2♣*	doublet
Pas	pas	2♥**	pas
Pas	pas		

*2♣ Ik (west) alerteer en leg uit: minimaal 4 kaart klaver en minimaal een 4 kaart in een hoge kleur. Ik heb een 4 kaart klaver.

**2♥ Zuid gaat allerlei vragen stellen aan oost zoals: Heeft uw partner klaver mee als zij past op mijn doublet? Mijn partner bevestigd dat. Allen passen. Ik heb als west ook een 4-kaart harten in handen.

Mijn hand komt op tafel en zuid roept arbiter waarop ik heel verbaasd zeg: 'Ik heb alles toch goed uitgelegd.'

'Nee', zegt zuid maar oost niet, want oost heeft geen enkel klaver in zijn hand. Ik ben verbaasd. 'Och, laat ook maar zitten', zegt zuid, en we gaan spelen contact +1.

'Als ik niet had gedubbeld hadden jullie 2♣ moeten spelen', zegt hij teleurgesteld. Zuid had nl. een 6-kaart klaver in zijn hand.

Wel moet ik zeggen dat de arbiter niet aan tafel is geweest want die was nog aan het spelen.

Op het einde van de avond komt zuid met arbiter bij mijn partner en zegt dat er een arbitrale score komt van 40-60 in het voordeel van NZ.

Zuid is toch naar de arbiter gegaan en uitgelegd dat het spel eigenlijk onspeelbaar was geworden. Arbiter beslist dat wij ons systeem maar moeten kennen. Daar heeft zij gelijk in en ik heb geen probleem met de arbitrale score als zodanig maar wel de manier waarop.

Zuid heeft afgezien van arbiter (volgens hem omdat het zolang duurde voordat de arbiter kwam) en heeft ook niet zijn rechten voorbehouden. Arbiter heeft beslist zonder ons ook maar te horen hoe alles was gegaan. Kan dit zomaar? Partner heeft meteen gezegd dat hij het er niet mee eens was maar hem werd niets gevraagd over de gang van zaken.

Op onze systeem kaart staat Don't, maar partner speelt met meerdere mensen en heeft zich vergist in systeem. Kan voorkomen en wij moeten inderdaad ons systeem kennen en als arbiter aan tafel was gekomen en beslist had 60-40, hadden wij geen enkele moeite hiermee gehad maar wel met de manier waarop. Hij komt op het einde van de avond en ziet dat hij 0% heeft op dat spel en komt dan met de arbiter. Zelf zegt hij dat hij met het wisselen van de tafels al naar arbiter is geweest) Wij weten hier niets van, de arbiter is ons niets komen vragen. Wat is jullie mening hierover?

Antwoord

Ik zal proberen het zonder handen te bekijken.

Er zijn een aantal dingen aan de hand:

- Zuid is niet echt hoffelijk in zijn nogal intimiderende manier van vragen en mededelen. Dat wekt kennelijk irritatie op en is een overtreding van artikel 74A van de spelregels.
- Oost biedt verkeerd en West legt correct uit. De uitleg is correct, dus dat is geen overtreding. Oost maakt een biedfout en normaal gesproken is dat pech voor iedereen. Maar het Bondsbestuur heeft bepaald, dat als een paar een (verstorende) conventie speelt en deze niet goed beheerst, het verkeerd bieden ook wordt opgevat als verkeerde uitleg. NZ hebben recht op een scorecorrectie als zij aannemelijk kunnen maken door deze verkeerde uitleg te zijn benadeeld.

Stel dat er correct was uitgelegd, dat wil zeggen: West had correct uitgelegd wat Oost bedoelt. Dan had Zuid niet gedoubleerd, maar had Zuid dan wel wat anders geboden?

Door te doubleren geeft Zuid Oost de kans om de juiste kleur te bieden. Dat kun je toch geen overtreding van Oost noemen?

Dus:

- Oost heeft verkeerd geboden en gelet op de uitspraak van het Bondsbestuur vat ik dat op als verkeerde uitleg.
- Als Zuid de juiste informatie had gehad, had hij wellicht nog iets anders geboden. Zo ja, dan ga je van dat bod uit. Zo niet, dan kan Zuid mij niet wijsmaken benadeeld te zijn geweest. Hiervoor moeten we dus de hand van Zuid en de frequentiestaat beoordelen.

Als Zuid inderdaad iets anders had geboden (ik noem maar wat: 3♣) en als dat precies gemaakt was, krijgen NZ van mij 3♣ C en OW dus ook.

Als Zuid op 3♣ -1 gaat, wordt dat de score. Maar als Zuid bij de juiste informatie niets had geboden, krijgen OW van mij de gemaakte score 2♥ plus 1.

Er is geen enkele reden om het spel "onbespeelbaar" te verklaren. Het bieden is op een regelmatige manier verlopen en ik neem aan het spelen ook. In dat geval moet de arbiter, als er op de score moet worden ingegrepen, een "echte" score toekennen en je er niet afmaken met een 60-40.

Als OW door deze actie een goede score halen, geef je ze een strafkorting volgens artikel 90 (25% van een top korting) en meneer Zuid krijgt een stevige waarschuwing wegens onbehoorlijk gedrag en als hij dat vaker laat zien, krijgt Zuid ook een strafkorting wegens overtreding van artikel 74A.

Op zich is er niets mis met het later vragen om arbitrage. Het spel is immers gespeeld en het maakt niet uit of de arbiter direct na het spel of na het laatste spel deze arbitrage behandelt. De arbiter moet echter wel zorgvuldig te werk gaan en beide partijen horen om de feiten correct vast te stellen. Ook als de arbiter vervolgens een beslissing neemt, dient hij dat aan beide

partijen te melden, zodat beide partijen de tijd krijgen om zich eventueel te beraden op een protest.

Dus:

- NZ mogen op elk moment op die arbitrage terugkomen
- de arbiter is hier toch wel in de fout gegaan
- als de arbiter de score wil aanpassen is 60-40 de laatste optie. Het spel is zeker niet onbespeelbaar, al is de 60-40 de meest gemakkelijke oplossing (voor de arbiter)
- Iedereen dient zich hoffelijk te gedragen aan tafel
- NZ moeten hun systeem goed afspreken en elke biedfout wordt voorlopig opgevat als foutieve uitleg
- Of de arbiter had kunnen/moeten ingrijpen ligt aan de hand van zuid en die hebben we niet, dus daar doen we geen uitspraak over.

Dossier 713 Finaal oordeel gevraagd

Hierbij leg ik een arbitragegeval aan je voor. Het is op de club met de arbiter uitvoerig besproken. Deze kwam er echter niet helemaal uit. Er is toen besloten het finale en dus het bindende oordeel aan jou (Siger Seinen en Ron Jedema) over te laten.

Dus bij deze het verzoek of je daaraan je medewerking wilt verlenen.

Het gaat om het volgende spel:

	♠AHB7		
Spel 6	♥HVB1092		
O/OW	♦62		
	♣9		
♠43	N	♠V952	
♥-	W	♥A73	
♦HB953	O	♦AV108	
♣AHV652	Z	♣74	
	♠1086		
	♥8654		
	♦74		
	♣B1083		

Wedstrijdvorm: viertallen (interne clubcompetitie)

Niveau: eerste klasse

Systeemkaarten liggen op tafel.

Het biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
--	--	1R	pas
3H	pas	4H	pas
6R	dbl	a.p.	

Het gaat om het 3H-bod. Dit bod werd niet gealerteerd.

OW spelen splinters en 3H was dan ook een splinter in harten. Dat staat ook op de systeemkaart. Oost was dit vergeten, dat blijkt ook wel uit de verhoging naar 4H.

Noord heeft na de sprong naar 3H 10 seconden gewacht alvorens een pas neer te leggen. In die tijd kwam er geen alert.

Voor de uitkomst heeft Oost wel gezegd dat 3H waarschijnlijk had moeten

worden gealerteerd.

Zuid komt uit met een troefje. Dat leidde tot 6R gedubbeld contract. Aan de andere tafel zaten OW in 5R plus 1.

NZ hebben een probleem met het niet alerteren van 3H.

De arbiter besluit op grond van de onderstaande overwegingen de score te laten staan.

Overwegingen:

Het niet alerteren van 3H is het geven van verkeerde uitleg aan de TP en dus een overtreding. Artikel 21 en 75.

Noord heeft natuurlijk ook z'n eigen verantwoordelijkheid. Noord had kunnen vermoeden dat 3H had moeten worden gealerteerd.

Noord had op de systeemkaart kunnen kijken. Daar staat op dat OW na een 1R-opening splinters spelen.

Ook had Noord naar de betekenis van 3H kunnen vragen.

Noord heeft wel een probleem na het niet alerteren. Gaat Noord op de kaart kijken of vragen naar de betekenis dan suggereert dat toch wel heel sterk dat Noord twijfelt aan de "uitleg" van 3H als zijnde echt en dat hij dus zelf wel hartens zal hebben.

Was 3H wel gealerteerd dan had Noord 4H geboden.

Dan hadden NZ 6R uitgenomen met 6H.

Dat zal dan door OW wel worden gedoubleerd.

De start van Zuid met een troefje is natuurlijk niet echt handig. Ergo, NZ dragen zelf nogmaals bij aan het slechte resultaat voor NZ.

Zoals gezegd, graag een bindende uitspraak van jouw (jullie) kant.

Antwoord

- De arbiter had bij de uitkomst geroepen moeten worden, maar dat zou inderdaad weinig effect hebben gehad, want Noord mag zijn bieding niet terugnemen.
- Noord heeft inderdaad een informatieplicht, maar dat is geen vergoeding voor het niet alerteren van OW.
- Noord doubleert de 6♦ omdat hij denkt dat hij OW goed tegen kan zitten in harten.
- Noord doet dus een bieding (doublet) op verkeerde informatie en op het moment dat hij de juiste informatie krijgt, is het te laat om zijn doublet terug te nemen.
- NZ kunnen mij niet overtuigen dat ze bij correcte uitleg via een 4 harten van noord in een uitneembod van 6♥ waren gekomen. Als Noord echt actie had willen ondernemen, dan had hij iets laten horen op de 3♥ van west, maar daar paste hij. De volgende kans om nog iets te bieden is als 6♦ op tafel ligt.

(Als hier twijfels over blijven bestaan, leg dan de kaart van Noord voor aan een aantal spelers van gelijkwaardig niveau, herhaal het biedverloop tot en met de 3 harten en meld dat dat is gealerteerd als splinter. En vraag dan wat de overwegingen van die speler zijn en als er minstens twee spelers 4♥ bieden, heeft Noord een punt. In dat geval gaan we het traject van de gewogen score in, maar vooralsnog geloof ik daar niet in.)

Ik pas artikel 12 toe en wijzig de score in 6♦, niet gedoubleerd, contract. OW krijgen een waarschuwing dat ook splinters moeten worden gealerteerd en als oost dat in eerste instantie niet door heeft, maar enig moment later wel, dan moet Oost dat DIRECT melden en niet pas bij de uitkomst. Een art 90 straf gaat mij te ver, tenzij dit paar zich vaker vergaloppeert, want dan hebben ze recht op een korting van 1 WP (of 3 IMP als de uitslag in IMP is).

*Als Noord de hartens als "echt" ziet, weet hij dat hij het west moeilijk kan maken, want de hartens komen niet vrij. Daarom doubleert hij.
Als hij op dat moment de juiste informatie had gehad, zou hij weten dat juist nu zijn hartens kansloos zijn en dan zou hij niet doubleren.
Daarom heb ik het doublet eraf gehaald.*

Dossier 714 Hoe flexibel kun je zijn?

In spel 21 wordt geopend met 2♣ door zuid, wat later wordt uitgelegd als sterk, 23+ punten. Partner noord brengt daar niets tegenin.

In spel 22 opent datzelfde paar opnieuw 2♣ in noord.

Tegenstander oost bekijkt zijn kaart, telt zijn punten en vindt het 2♣-bod vreemd en zegt dat hij later op de bieding wil terugkomen en biedt vervolgens 2♠.

Het eindcontract wordt na wat doorbieden 4♠ door oost, wat -1 gaat.

Na afloop wordt arbitrage gevraagd.

Noord blijkt namelijk geen 23+ punten te hebben, maar slechts 15 punten met een 8 kaart klaveren.

Dit wordt gerechtvaardigd met de mededeling dat ze de afspraak hebben dat een 2♣-opening ook met een dergelijke hand geboden mag worden en dat partner zuid dat ook behoort te weten.

Vanwege de uitleg in spel 21 rekent oost echter op 23 punten bij noord en derhalve 0 punten in zuid, waardoor de snits over noord worden genomen. Dit ging natuurlijk fout omdat er 8 punten bij zuid bleken te zitten.

In de overige rondes werd behalve een aantal klaverencontracten 2x 4 schoppen gedoubleerd + 1 gemaakt, naast 1x 3 schoppen -1.

Oost claimt dat hij door de foutieve uitleg is misleid en daardoor bij het afspel niet de goede keuzes kon maken.

Het leuke van deze case is natuurlijk dat de uitleg niet in het spel zelf is gevraagd/gegeven.

Het viel niet mee om tot een goed oordeel te komen.

Na afloop heb ik in overleg met 2 andere arbiters geprobeerd tot een oplossing te komen.

Oost gaf toe dat hij het contract wellicht ook niet had gemaakt als hij de correcte uitleg had verkregen. Op basis hiervan hebben we de scores laten staan, wat door beide paren uiterst vriendelijk werd geaccepteerd onder dankzegging voor de gedane inspanningen.

Wel heb ik het NZ-paar gevraagd om voortaan duidelijker te zijn over de afspraken.

Natuurlijk lees ik graag jullie visie op bovenstaande arbitrage.

Antwoord Ron

Over het algemeen is 2♣ omschreven als: sterk (met soms een aantal zwakke varianten).

Sterk mag je zien als twee mogelijkheden:

- een smak punten (sommigen bieden dit vanaf 25 punten, anderen vanaf 23) en een SA verdeling
- de manche (bijna) in eigen hand

ik kan me voorstellen dat iemand met 8 hartens (hoe hoog?) en 15 punten een 4♥-contract wel gemaakt ziet, ook al brengt partner maar 3 punten mee. Dat rechtvaardigt een 2♣-opening.

Ook Rob's voorbeeld van 13 hartens rechtvaardigt een 2♣-opening: je hebt de manche (of in dit geval zelfs groot slem) in handen

Het klinkt vervelend, maar niet vragen is geen uitleg en dus ook geen foutieve uitleg. Misschien is de 2♣ kwetsbaar tegen niet een andere dan niet kwetsbaar tegen wel (bijvoorbeeld). Je moet dus elke keer alerteren, maar ook elke keer vragen.

Het antwoord 23+ is natuurlijk niet volledig. "sterk" zou wat mij betreft beter de lading dekken en als dan toch wordt doorgevraagd, leg je alle varianten uit, ook de lengte variant.

En je kan natuurlijk wel "later" op een bieding terugkomen, maar als je niet vraagt, kan je ook geen beroep doen op het feit dat je een bieding of speelwijze hebt gedaan gebaseerd op verkeerde informatie.

Daarnaast is er een verplichting tot goede communicatie in de alerteerregels. Die geldt voor alle spelers. Als een bieding niet gealverteerd wordt en je kan vermoeden dat er iets niet klopt, dan moet je vragen. Doe je dat niet, dan verspeel je bij mij je rechten om een bieding of speelwijze te veranderen vanwege verkeerde informatie.

Ik ben het dus met de arbiters eens dat ze de score laten staan en ik zou NZ het advies geven hun uitleg (ook op de systeemkaart) iets meer te nuanceren.

Rob

Of... geen punten noemen en volstaan met: x speelslagen; semi- of mancheforcing.

Dossier 715 Na 14-12

Op spel 16 wordt in de derde ronde arbiter geroepen .
Noord heeft 14 kaarten en oost 12, en nog niet geboden.
Arbiter vraagt de voorgangers of ze dit spel kunnen herstellen. Spel wordt hersteld maar helaas gaf noord de verkeerde aas aan oost.
De paren die daarna dit spel ook spelen gaan klagen bij de arbiter en zeggen dat de manche er nooit in kan zitten .
Arbiter annuleert spel 16 en geeft de overtreders ieder 25% straf.
Mijn vraag is : Heeft arbiter correct gehandeld?

Rob:

De straf zou ik niet uitdelen als dit de eerste keer is en de spelers niet bekend staan als slordig/nonchalant..

En het spel zou ik niet annuleren maar 'splitsen'. Dat gaat heel gemakkelijk als je werkt met het NBB-Rekenprogramma.

Klik – als je de betreffende zitting hebt geopend – achtereenvolgens op:

- Zitting
- Correcties
- Spel splitsen

Daarna wijst het de weg vanzelf; klik desgewenst op Help, en als dat niet helpt weet je mij te vinden!

Ron:

Nog even een aanvullende opmerking:

Een score die op regelmatige wijze is behaald is "heilig" en daar mag niet aan gesleuteld worden.

Het komt helaas vaak voor, dat een arbiter, bij wijze van straf, een netjes behaalde score verandert in een gemiddelde min of het spel annuleert.

Eerst is het spel gespeeld en een score behaald en daarna zijn (waarschijnlijk door nakaarten) de kaarten verkeerd teruggestoken. De score is juist, dus daar moet de arbiter afblijven.

Om de score vergelijkbaar te maken met de paren die het spel met dezelfde samenstelling hebben gespeeld, kan je het spel splitsen, zoals Rob heeft aangegeven. Het spel wordt nu in twee (of zelfs meer) groepen uitgerekend en met de formule van Neuberg worden de scores rechtgetrokken.

Maar als een score op reguliere wijze is behaald, is er geen reden het spel te annuleren.

Dossier 716 Arbitrale score, procedurele straf en/of disciplinaire straf?

In art. 90 / 91 wordt over een procedure straf gesproken.

Kunnen we dat hanteren als een arbitrale score.

Antwoord Ron:

Een straf doe je door een straf op te leggen en niet door de score aan te passen.

Dus bijvoorbeeld iemand heeft gebruik gemaakt van OI en daardoor kan de score worden aangepast. Daarbovenop krijgt de speler een straf conform artikel 90 en volgens het wedstrijdreglement krijgt het paar dan een korting van 25% van een top. Die korting gaat over de totaal uitslag en niet over dat spel.

Bij artikel 91 heb je de vrijheid om elke straf op te leggen, zelfs schorsing. Ook dan, als je een strafkorting wilt geven, gaat dat als een aftrek van de totaal uitslag. De score op het spel zelf is min of meer heilig.

Helaas zie je regelmatig dat een arbiter voor straf een 40% noteert als score en daarmee de score van dat spel wijzigt. En soms is die 40% een verbetering van het behaalde resultaat! Dat is dus niet juist.

Dossier 717 Niet gealerteerd

Gever: Noord	♠ K 9 8 7 6			
Kwetsbaar:	♥ 6			
Niemand	♦ 9 7 6 2			
	♣ 9 7 4			
♠ 10 4 3		N		♠ A B 2
♥ K 9 8 3				♥ B 7 4 2
♦ K B 10 8 4	W		O	♦ -
♣ 8				♣ K V B 6 3 2
		Z		
	♠ V 5			
	♥ A V 10 5			
	♦ A V 5 3			
	♣ A 10 5			
Het bieden gaat als volgt:				
Noord	Oost	Zuid	West	
Pas	1♣*	1SA	pas	
2♥**	pas	2♠** pas		
pas	3♣	doublet	pas	
Pas	pas			
*= gealerteerd				
**= Niet gealerteerd				
Dit spel gaat gedoubleerd 3 down.				
Na het spelen roept Oost de WL, legt de situatie uit dat 2Ha en 2Sch niet gealerteerd zijn, en besluit met de mededeling dat ze zich benadeelt voelt omdat "ze de hartenkaart bij Noord verwachtte".				
Aan tafel besluit de WL het spel te noteren en er later op terug te komen.				
Aan het eind van de avond blijkt dat op dit spel meerdere OW-paren down				

gegaan zijn in een Klaver contract.

Mijn overwegingen:

Noord en Zuid weten dat ze moeten alerteren maar vergeten dat regelmatig. Ik kan niet begrijpen dat Oost zich benadeelt voelt, de SA bieder zit achter haar, Harten zal ze hooguit één slag in maken en, afgaande op haar bewering over waar ze de Harten verwacht, zitten dus de Schoppen bij de SA bieder.

Mijn conclusie:

N-Z krijgen een arbitrale score van 40% voor het regelmatig vergeten te alerteren.

Voor O-W blijft de score gewoon staan omdat West het onheil over zichzelf heeft afgeroepen.

Graag jullie gewaardeerde mening.

Antwoord Ron

Ik ga een eind met je mee.

Met 12 punten en een passende partner is het gewoon zelfmoord om een 2 schoppen bod van de tegenpartij uit te nemen met 3 klaveren. En dan beklagt ze zich erover dat ze de hartens bij noord verwacht. Als de hartens inderdaad bij noord zouden zitten, wordt harten heer nooit en te nimmer gemaakt en dus krijgt ze nu al 1 slag meer dan waar ze op rekenen mocht. Noord en zuid overtreden de alerteerregels. Dat is een overtreding. Maar na een overtreding volgt alleen een scorecorrectie als de niet-overtredende partij hierdoor benadeeld is. En daar is geen sprake van. Oost heeft zich dit inderdaad zelf aangedaan. Misschien heeft oost wel gedacht dat 3 klaveren zonder risico is, want als je het haalt gaat het goed en als je down gaat, haal je de arbiter erbij. Dat doen we dus niet. Oost-West houdt de score. Dan komen we bij Noord en Zuid. Zij hebben de alerteerregels overtreden en ze doen dat vaker. Dat rechtvaardigt een straf. Een straf deel je uit volgens artikel 90 (of 91 als ze het heel bont maken) en voor dit vergrijp staat een strafkorting van een kwart van een top. Dat haal je dus van de score af. Een eenmaal behaalde score gaan we niet veranderen naar 40%, want dat is niet bevorderlijk voor de competitie. Als iemand de alerteerregels overtreedt, geef je normaal eerst een waarschuwing en daarna een kwart top straf. Blijft men weigeren, dan ga je een straf uitdelen volgens artikel 91 en daar ben je vrij om welke straf dan ook op te leggen. Je mag ze zelfs naar huis sturen (zou ik niet doen). Dus als je al eerder een straf van een kwart top oplegde, is er reden om er nu een halve of zelfs een hele top van te maken. Uiteindelijk zullen ze dan wel begrijpen, dat je je beter aan de regels kunt houden.

Toevoeging Siger:

Hier wil ik graag nog het volgende aan toevoegen.

Aan tafel is iedereen verantwoordelijk voor een goede communicatie.

Vergeten te alerteren komt bij de beste bridgers voor. Als oost naar het biedverloop kijkt, kan die natuurlijk op z'n klompen aanvoelen dat NZ in deze situatie misschien wel eens Jacoby zouden kunnen spelen. Ze alerteren niet?

Dan kun je ernaar vragen. Achteraf de arbiter gebruiken voor een betere score, daar doen we inderdaad niet aan.

Toevoeging Rob:

Nog even over die gezamenlijke verantwoordelijkheid voor de communicatie.

Ik kan mij voorstellen dat oost – vanwege zijn 4-kaart harten – niet meteen vroeg naar de betekenis van het 2H-bod. Als west toevallig een 5-kaart harten heeft en in zijn volgende beurt voor 3♥ kiest, kan west worden verdacht van OI-gebruik.

Maar... na zuids 2♠-bod en noords pas, kan oost zonder enig smetrisico vragen of alle voorgaande biedingen natuurlijk zijn voordat hij zichzelf opknoopt met zijn 3♣-bod.

Substelling

Als het – zoals hier – om een volg-SA gaat, komt het in de praktijk regelmatig voor, vooral bij gelegenheidscombinaties, dat de SA-openaar niet wéét of het wel of niet gaat om Jacoby.

De beste oplossing is dan dat de 1SA-openaar even van tafel gaat, waarna de 2♥-bieder zijn uitleg geeft.

Dossier 718 Fout gevonden op eigen kracht?

Noord/	♠ H 10		
Niemand	♥ H 8 5 3		
	♦ A H V 7		
	♣ 5 4 3		
♠ B 4 3		♠ A 9 7 6 5 2	
♥ B 9 6 4		♥ A 10 2	
♦ 10 6 4		♦ 9	
♣ A V 2		♣ 9 8 7	
	♠ V 8		
	♥ V 7		
	♦ B 8 5 3 2		
	♣ H B 10 6		

West	Noord	Oost	Zuid
	1SA	2♥*	2SA
3♥	doublet	3♠	pas
pas	pas		

*2♥ werd uitgelegd als Multi-Landy en dat stond ook op de kaart.

Resultaat 3♠-1, een gedeelde top voor NZ.

Noord maakte na afloop van het spel bezwaar tegen het 3♠-bod van Oost.

Ik ben van mening dat Oost niet door de alert en uitleg van west merkte dat ze fout geboden had. Ze wist al dat ze een fout maakte, en de correctie is daarom toegestaan. Transfers of iets dergelijks zitten niet in het systeem van OW.

Graag jullie mening.

Antwoord

Er zijn twee mogelijkheden:

1. Oost wilde 2♠ bieden en legde volstrekt onbedoeld 2♥ neer.
 2. Oost speelt met een andere bridgepartner wél 2♥ als transfer voor schoppen en maakte daardoor deze fout.
-
1. Als hier sprake van is, is de correctie toegestaan. Tot partner west heeft geboden mag de arbiter oost zelfs toestaan zijn 2♥ te corrigeren in het bedoelde 2♠-bod. En als die correctiegrens al is overschreden, mag oost proberen zijn fout goed te maken.
 2. Nu is partners uitleg OI voor oost, waarvan hij zelfs niet de suggestie mag wekken daar gebruik van te maken. Maar... als partner dan - nota bene na zuids 2SA - 3♥ biedt en noord doubleert, begint zelfs voor de meest naïeve oostspeler het spek toch wel te stinken. Oost wordt dan gewekt door legaal bieden waardoor hij zijn fout mag corrigeren.

Waar ik nog wel benieuwd naar ben is op welk biedmoment oost achter haar vergissing kwam.

Siger:

Nog een toevoeging: stel dat noord weet van de vergissing van oost, past noord dan? Ik vermoed van niet. Maar stel dat noord past en oost niet wakker wordt, wat dan? Dan gaat 3♥ waarschijnlijk 2 of 3 down. Overigens kan 3♠ redelijk eenvoudig gemaakt worden. Toch gaat het één down, dus dan zou ik er 3♥ -3 van maken. Maar dat geldt alleen als oost niet wakker wordt. De cruciale vraag hier is of oost wakker wordt door de uitleg of ook wakker zou zijn geworden zonder uitleg. Je kunt oost natuurlijk gewoon vragen waarom die wakker werd. Soms krijg je gewoon een eerlijk antwoord.

Met het gegeven biedverloop schat ook ik in dat oost wakker wordt door de steun van west en het doublet van noord. En dan mag oost zijn vergissing legaal herstellen. NZ krijgen toch nog een cadeautje omdat het één down gaat.

Ik zou de score laten staan, maar OW wel op het hart drukken dat ze hier met de schrik vrijkomen, en een volgende keer wel tegen een arbitrale score kunnen aanlopen.

Dossier 719 Gespeeld binnen 15 seconden...

Mijn partner en ik spelen 1^e klasse/hoofdklasse. Ik zit Z.

We spelen een half jaar met elkaar.

De tegenstanders spelen 2^e divisie en meesterklasse.

We hebben slechts 3-4 keer tegen deze tegenstanders gespeeld.

De bieding gaat:

W	N	O	Z
Pas*	Pas	1♣*	1♠*
Dbl*	2♣*	Pas	2♥*
Dbl	Pas	3♣	Pas
Pas	Pas		

De uitleg van de Alerts:

Pas*: 9-11 punten

1♣: 2+kaart

1♠: Multi Defence, na een 2krt 1♣-opening, belooft lengte Kl, sterke Sch, of Ha en Ru

Dbl: Negatief

2♣: Transfer, verplicht bod na een Multi Defence.

2♥: Partner heeft nu Ru en Ha. Vraag: waarom biedt hij dan Ha? Antw: Die kaart is sterker. Er was nu al enig gesputter bij Oost.

Pas: De laatste pas van partner wordt als verdacht gezien. Mijn partner geeft aan dat hij het niet meer precies wist en dacht: ik pas maar om misverstanden te voorkomen.

We spelen het spel binnen 15 seconden omdat Oost claimt, de score wordt bekeken door O die controleert en zegt: ik wil de arbiter erbij roepen. Wij zeggen: waarom? Hij zegt: ik ben op het verkeerde been gezet.

Ik zei: Na die alert op Pas, weet ik niet of we nu op 1♣ (alert) MD spelen of niet, ik heb aangenomen van niet en bood mijn 5-kaart Sch aan.

Oost zei: daardoor waardeer ik mijn Ru-kaart af, je zit erachter. Anders zitten we altijd in 6♣.

De arbiter kwam er niet meteen uit.

Na de wedstrijd is dit spel door drie arbiters bekeken, met alle betrokkenen erbij.

Na 10 minuten was de voorzichtige conclusie: +3 impen voor OW en -3 impen voor NZ.

We kunnen protest aantekenen tegen dit besluit.

Wat vinden jullie; moeten we dat doen?

NB.

Na afloop nog een aantal bridgers gesproken, die zeiden: in NZ werd maar doorgeboden door de dubbele fit, en wij in OW deden fors mee, totdat het hoog eindigde. Met 20-20 verdeling van punten is dit een dicht 6♣-contract, wat haast niet te bieden valt.

NB2. We hebben nu goed afgesproken om ook na dit soort biedingen MD te spelen.

♠QT53
 Spel 24 ♥765
 W/N ♦QJ864
 ♣A
 ♠A9 N ♠74
 ♥AJT9 W O ♥-
 ♦T2 Z ♦AK975
 ♣T7532 ♣KJ9864
 ♠KJ862
 ♥KQ8432
 ♦3
 ♣Q

Datumscore	NZ-score	Aantal	Resultaat	Door	Start	NZ IMP	OW IMP
-520	-170	1	3♣ +3	Oost	♦3	8	-8
	-420	3	5♣ +1	Oost	♦3	3	-3
			5♣ +1	Oost	♦2		
			5♣ +1	Oost	♥H		
	-500	1	6♣ x -3	Zuid	♥A	1	-1
	-550	1	5♦ x C	Oost	♥H	-1	1
	-650	2	5♣ x +1	Oost	♦3	-4	4
			5♣ x +1	Oost	♦3		
	-1090	1	6♣ x C	West	♠3	-11	11

Antwoord

Rob:

Ik stel het volgende vast:

- NZ beheersen hun systeem niet; ze geven daardoor OW verkeerde uitleg.
- OW stellen dat ze door die verkeerde uitleg zijn benadeeld. dat is het meest interessante vraagstuk voor de arbiter. Want het laatste wat hij wil is dat louter over zijn rug met terugwerkende kracht een slem wordt uitgeboden. Zonder troefaas en troefvrouw geloof ik dat niet. Overigens maakt het in dit spel niet uit of de lengte ruiten vóór of achter oost zit. Belangrijker voor oost is dat NZ lengte ruiten hebben, waardoor de kans alleen maar toeneemt dat partner west daar kort in is. Als we dan ook moeten vaststellen dat alle andere OW-paren dat slem niet uitboden, zie ik geen enkele reden het behaalde resultaat aan te passen. Maar... ik houd van inspraak. Als OW voor mij aannemelijk kunnen maken dat ze inderdaad met de juiste uitleg aan zouden leggen in 6klaveren, zal ik daar beslist in meegaan. Ik geef ze echter weinig kans.

Ik zou de score voor beide paren handhaven; NZ geef ik een korting van 3 imp voor het niet voldoende beheersen van hun systeem.

Siger:

Tja, NZ beheersen inderdaad hun systeem niet zo goed. Dat is op zich niet verboden, maar wat doen OW met een juiste beschrijving van de NZ-handen? Probeer nu maar eens met de juiste uitleg een correct biedverloop te verzinnen. Ik kan me op het eerste gezicht wel vinden in +3 voor OW en -3 voor NZ, maar ik wil wel eerst van oost weten waarom die past op 2♣. Waarom geen 2♦ met deze hand? Met een goed verhaal ga ik dan wel mee, maar kraakt het, dan neig ik naar 0 imp voor OW en -3 imp voor NZ.

Dossier 720 De grens van correctie

Recent tijdens onze club-viertallencompetitie gebeurde het volgende: de op papier berekende uitslag klopte niet met de computeruitslag. Mijn maat kroop de volgende dag achter de computer en achterhaalde de oorzaak: een redbod van ons, 5♥, was zowaar zelfs gemaakt. Evenwel was de positieve score aan de tegenpartij toegekend: als oost het kastje controlerend had ik deze fout niet opgemerkt.

Mails naar de tegenstanders bleven onbeantwoord, de WL werd die volgende dag geïnformeerd. De volgende speelavond sprak mijn maat de betreffende tegenstanders aan, die reageerden: "wij accepteren de beslissing van de WL". Mijn maat vroeg of zij zich niet bezwaard voelden met een onterecht verworven score, dit werd beschouwd als "een intimiderende opmerking".

De WL deelde mij mede, dat zij met haar technische commissie besloten had geen correcties meer door te voeren van foutief ingevoerde resultaten.

Twee vragen naar aanleiding hiervan zouden wellicht interessant kunnen zijn voor jouw "Arbitrair":

- 1) Mag/behoort een foutief ingevoerde uitslag nog gecorrigeerd te worden en hoe lang heb je de tijd om dit aan te kaarten? Deze vraag heb ik overigens al voor gelegd aan Ad Cosijn, die een duidelijk antwoord gaf, zie hieronder.
- 2) Hoe beoordeel je de reactie van onze tegenstanders: vragen de sportiviteitsregels niet een actievere medewerking van hen om een fout in hun voordeel te herstellen?

Met vriendelijke groet,
Herman Brouwer

De vraag die u zich als club zou moeten stellen is: 'Wil ik een correcte uitslag of wil ik er zo min mogelijk werk aan hebben'.

Spelers hebben recht op controle van het werk van de organisatie. U kunt regelen dat alleen op de avond zelf nog geprotesteerd kan worden tot een half uur na publicatie maar dat betekent dat u dan zelf ook een half uur moet nablijven en eventuele problemen daarna nog moet oplossen. Nu vrijwel iedere club zijn uitslagen via internet publiceert adviseren wij u inderdaad om na publicatie op het web nog een termijn te geven om te reageren. Tot aanvang volgende speelavond is dan niet nodig.

Een regeling die behelst 'wat staat dat staat' is zeer ongewenst. Iedereen kan fouten maken, ook de organisatie. Bovendien worden derden de dupe van zulke fouten en is het wachten op protesten. Bijvoorbeeld als een paar een competitieserie niet wint omdat zijn concurrent een top cadeau heeft gekregen omdat er een score verkeerd is ingevoerd.

Wij adviseren u dringend om zo'n regeling niet te treffen en volgens dezelfde termijn als hierboven nog correcties te accepteren. Als het bij bepaalde

spelers de spuigaten uitloopt kunt u die opdragen om meer aandacht aan het invoeren te geven en kunt u desgewenst strafpunten geven als het niet beter wordt.

Formeel geldt overigens de termijn van 79C tenzij u zelf een andere regeling hebt getroffen en gepubliceerd.

Met vriendelijke groet,
Ad Cosijn
Wedstrijdzaken

Antwoord

Regels zijn in mijn ogen niets anders zijn dan een hulpmiddel om het zo goed mogelijk te doen. En als zowel de deelnemers als organisatie niets liever willen dan een correcte uitslag, zullen vriend en vijand zich inspannen om een gemaakte fout ongedaan te maken zolang dat nog kan.

Als grens daarvan zie ik een reeds doorgevoerde promotie/prijsuitreiking. In dat geval beschouw ik de ingevoerde fout als correct. Maar zolang er alleen sprake is van een tussenstand, en niemand wordt geschaad door de correctie, corrigeren die hap.

Als dan toch de organisatie en tegenstanders een goed gevoel hebben bij het handhaven van de fout, ben ik best wel benieuwd naar de motieven...

Siger:

Ik ben het geheel eens met het antwoord van Ad en Rob.

Verder zou willen adviseren om in een toekomstig geval aan de tegenstanders te vragen of zij het ermee eens zijn dat de score op een bepaald spel niet overeenkomt met de uitslag van het spel zoals het daadwerkelijk is gespeeld aan tafel. Als ze het daar NIET mee eens zijn, heb je een heel ander probleem. Wat verder helpt is de spelverdeling en de positie van de spelers boven tafel te krijgen. Als de tegenstanders het met je eens zijn, maak je het de wedstrijdleiding een stuk makkelijker om de uitslag aan te passen. Of dat laatste gebeurt, is nog maar de vraag, hetgeen ik ook zelf niet al te lang geleden ondervond op een toernooi, waarbij de OW-NZ punten waren verwisseld en ik een paar goede scores door de neus geboord zag, ondanks dat de tegenstanders het met ons eens waren.

Maar als de WL niets wil veranderen met motieven waar ook ik benieuwd naar ben, zou je nog in protest kunnen gaan, wat wellicht helderder afspraken voor de toekomst kan opleveren. Anders zit er weinig anders op dan je verlies (of winst) te aanvaarden of in een uiterst geval de club vaarwel te zeggen met opgaaf van redenen.

Dossier 721 Slecht resultaat door alerteerfout of slecht tegenspel?

Drie weken geleden kregen we op de club een arbitragegeval in onze hoogste lijn, waarbij 2 arbiters een voorlopige beslissing genomen hebben onder voorbehoud van bespreking in de arbitercommissie (die uit 5 personen bestaat). De onafhankelijk van elkaar voorgestelde beslissingen wijken echter zo veel van elkaar af (ze leiden van top voor NZ tot top voor OW en daartussenin. In tegenstelling tot onze redenering (die leidde tot een arbitrale score in het voordeel van protesterders, verklaarde een buitenstaander-WL zelfs: alle opmerkingen van de protesteerders zijn lachwekkend, eigen schuld door slecht tegenspel, uitslag blijft staan.

Daarom het verzoek de redenering van ons besluit-onder-voorbehoud te bekijken en van je deskundig commentaar te voorzien. En natuurlijk als we het niet goed gezien hebben, wat jij zou beslissen!

(Ik denk dat het met * aangeduide bij punt 2 van de overwegingen cruciaal is wat betreft de interpretatie van (de bedoeling) van de spelregels.

Arbitrage 11-1-2012

♠ B 10 9	Niemand kwetsbaar / West gever / A-lijn				
♥ B 6 2					
♦ A B 8 5 4					
♣ V 3					
		<u>Bieding</u> :			
		W	N	O	Z
♠ 6 4 3 2	♠ A H 5	pas	- pas	- 1♣	- pas
♥ V 4	♥ A 7 5	pas	- 1SA	- pas	- 2♦
♦ 10 6	♦ H V 7 3	pas	- pas	- pas	
♣ B 9 8 7 2	♣ H 10 5				
		1♣	gealverteerd		
♠ V 8 7		1SA	niet gealverteerd		
♥ H 10 9 8 3		2♦	niet gealverteerd		
♦ 9 2					
♣ A 6 4					

Uitkomst door West ♥ Vrouw

OW spelen 5-kaart Schoppen, Harten EN Ruiten (op systeemkaart vermeld)

NZ spelen na 1-kleuropening door tegenpartij 1SA in 4^e hand 10-14 ptn (op kaart vermeld) En partners antwoord daarop (2♦) echt (niet op kaart, wel door beide spelers bevestigd)

Zuid was in de (verkeerde) veronderstelling dat zijn 2♦ bod transfer voor ♥ was. Noord wist de juiste afspraak wel, dacht dus "mooie fit" en paste. Zuid wees vóór de uitkomst door West niet op de mogelijk verkeerde inlichting door het niet-alerteren door Noord.

Na het spelen wordt door OW arbitrage gevraagd. Ze melden :

- 1 door het niet-alerteren van het 1SA-bod zijn ze misleid. Oost dacht nu dat Noord te sterk was om nog verder te bieden.
- 2 het 2♦-bod werd niet gealverteerd terwijl het wel bedoeld was als transfer.
- 3 NZ haalden een onverdiende top.

Weerwoord van NZ :

4 Het 1SA-bod hoeft niet gealverteerd te worden. We bieden 1SA in de 4^e hand als 10-14 punten. Dit staat op onze kaart en is bovendien voorgepast, dus geen 15-17. En (zeker in de A-lijn) gebruikelijk. Oost had dus zeker kunnen doorbieden.

5 Het 2♦-contract moet zeker 1 Of 2 down. Ze hebben hun slechte resultaat door slecht tegenspel aan zichzelf te danken. Dus geen nadeel door NZ.

Uitslag Dat NZ inderdaad een top gehaald hebben blijkt uit onderstaande uitslag :

(NB waarin ook OW een ruitencontract spelen).

Contract	ScoreNZ	%NZ
NZ 2♦C	+ 90	100
NZ 2♥-1	- 50	80
OW1♦C	- 70	60
OW1♦+1	- 40	40
NZ 2♥-2	- 100	20
NZ 3♥-3	- 150	0

Overwegingen en besluit : volgende bladzijde.

De arbiters overwegen :

1

Artikel 75 geeft het volgende voorbeeld : Noord opent 1SA en Zuid antwoordt met een 2♦-bod waarvan de bedoeling niet overeenstemt met de afspraken van NZ.

Hij geeft in antwoord op de vraag van West de juiste uitleg.

Dit komt overeen met ons geval : het niet-alerteren van 2♦-bod door Noord.

Art. 75C zegt over deze foutieve bieding : De juiste uitleg van NZ's afspraak is gegeven. OW hebben geen recht op een juiste beschrijving van NZ's handen. Zonder rekening te houden met eventuele benadeling dient de wedstrijdleider het behaalde resultaat te handhaven.

2

Dit zou einde verhaal kunnen zijn. Maar onze situatie is net iets anders : Art. 75A stelt : Onafhankelijk van het wel of niet correct zijn van Noords uitleg weet Zuid dat zijn bod verkeerd begrepen is. Dit valt onder het begrip "ongeoorloofde informatie" (art. 16A).

(Bij ons dus door het niet-alerteren).

En dus moet Zuid zorgvuldig vermijden dat hij enig voordeel uit die ongeoorloofde informatie haalt (Art. 73C). Indien hij wel voordeel haalt

moet de wedstrijdleider een arbitrale score toekennen.

* *Zuid gaat uit van de afspraak "2♦-bod is transferbod" en heeft dus verzuimd te alerteren vóór de uitkomst door West. Dit is te beschouwen als een overtreding.*

(Van een geoorloofde opzettelijke misleiden (art. 73 E) is hier geen sprake).

3

Door deze overtreding wordt de uitkomst door West beïnvloed : West leidt uit de niet-gealerteerde bieding 2♦-bod af dat Zuid en Noord Ruitens bezitten en dat haar partner Oost wel eens Hartens kan hebben (en zeker niet een Harten-5kaart bij Zuid.

Dan is de keuze van HartenVrouw als uitkomst (van V-tweede) niet zo gek.

En gaat de opmerking slecht spel, want het contract moet down, zeker met klaveruitkomst, niet meer op.

Hiermee is een gemaakte opmerking Klaverenuitkomst is opgelegd, ontkracht.

4

We constateren dat met de gekozen Hartenuitkomst het contract niet zonder meer is down te spelen. En dat daardoor de opmerking over slecht tegenspel door OW weersproken is.

5

Rest nog het door NZ gegeven verweer van slecht tegenspel door het niet doorbieden door Oost na de derde pas.

Oost had misschien het 1SA-contract beter kunnen inschatten qua sterkte.

Maar wat dan ? Een doublet ? We menen dat Noord niet meer kan/mag uit het doublet lopen met 2Harten. Dat zou trouwens 1 of 2 down gaan evt. gedoubleerd) Dan zou er 2Ruiten gedoubleerd gespeeld worden en blijft het arbitrageprobleem hetzelfde. Maar een verder bieden door Oost is bovendien niet verplicht.

Beslissing :

Arbitrale score NZ 2♦ -2 (geënt op de overwegingen en de overige uitslagen.)

Laatste opmerking arbiters:

Misschien is een 60 (OW) – 40 (NZ) score wat evenwichtiger (maar niet natuurlijk).

Beide partijen (en de arbiters) leggen zich zonder meer bij jouw uitslag neer.

Antwoord

Een 1SA-opening van 10-14 punten is alerterplichtig. Door de pas in de eerste beurt kan echter geen misverstand bestaan over de kracht.

Zuids 2♦-bod is een biedfout. Biedfouten zijn - gelukkig voor de arbiters - toegestaan.

Het niet alerteren door noord is dan ook correct, maar voor zuid ongeoorloofde informatie. Zuid komt niet meer aan de beurt tijdens het bieden, waarmee elke vorm van OI-gebruik volledig is uitgesloten.

Een biedfout hoeft niet te worden gemeld! Als zuid na het niet alerteren door zuid, en diens pas, nog steeds van mening is dat zijn 2♦ volgens het biedsysteem een transfer voor harten is, zou hij vanuit die gedachte voor de uitkomst de vermeende 'verkeerde uitleg van noord' moeten corrigeren. Het is echter heel goed mogelijk dat zuid juist door het niet alerteren en passen van noord achter zijn fout is gekomen. In dat geval weet ook zuid dat hij een biedfout heeft gemaakt.

Daarmee ontstaat een interessant vraagstuk. Zonder de OI zal zuid het niet alerteren van noord (moeten) melden als verkeerde uitleg van noord. Het niet melden is feitelijk een vorm van gebruik maken van de OI, en zo zie ik dat ook!

Dat NZ door de fout van zuid in 2♦ terechtkomen is niet het gevolg van een overtreding.

Maar... dat west uitkomt met ♥V is een actie die west beslist niet had gedaan als zuid vóór de uitkomst de in zijn ogen verkeerde uitleg van noord had gecorrigeerd.

Ik heb geen idee hoe het spel is gespeeld; maar dat deze uitkomst zeer waarschijnlijk OW een slag kost, staat voor mij vast. Om die reden zou ik de uitslag voor beide paren veranderen in: NZ 2♦-1.

Siger:

In tegenstelling tot Rob ben ik van mening dat 1SA als volgbod in de uitpas (nadat er eerder al is gepast met die hand) wel gealverteerd moet worden. Het kan ook wat anders betekenen. Er zijn veel mensen die niet bekend zijn met dit speeltje. Maar ik vind het geen overtreding van belang. OW hadden hier kunnen en moeten vragen naar de betekenis, zeker nadat noord eerst paste. De 2♦ wordt terecht niet gealverteerd. Ook de vergissing hoeft niet gemeld te worden. Maar er is conform het besluit van de NBB over het beklifd zijn van afspraken, wel sprake van "verkeerde uitleg". NZ beheersen hun afspraken niet.

Met de juiste informatie komt west niet met harten uit, hoewel ik de uitkomst nogal speculatief vind die helemaal verkeerd kan uitpakken.

Nadat de kaarten van noord op tafel liggen én na enkele slagen moet bij OW toch een licht opgaan en kan het spel toch eenvoudig worden down gespeeld.

Op grond van het art. 75 van de NBB zou ik besluiten tot 2♦-1 voor beide partijen.

Reactie op ons antwoord

Bedankt voor de snelle service. Je toelichting geeft bovendien weer wat beter inzicht. Je beslissing zal worden besproken met de deelnemers aan dit kleine drama en verwerkt in de uitslag.
En toch... blijf ik erg nieuwsgierig naar dat verschil van inzicht over de alerteerplicht, als dat tenminste iets is waar ik ook mijn voordeel mee kan doen.

Rob:

Voor het overzicht herhaal ik de handen met de biedserie.

♠ B 10 9		Niemand kwetsbaar / West gever / A-lijn	
♥ B 6 2			
♦ A B 8 5 4			
♣ V 3			
♠ 6 4 3 2		♠ A H 5	
♥ V 4		♥ A 7 5	
♦ 10 6		♦ H V 7 3	
♣ B 9 8 7 2		♣ H 10 5	
♠ V 8 7			
♥ H 10 9 8 3			
♦ 9 2			
♣ A 6 4			

<u>Bieding :</u>			
W	N	O	Z
pas	- pas	- 1♣	- pas
pas	- 1SA	- pas	- 2♦
pas	- pas	- pas	

1♣	gealerteerd
1SA	niet gealerteerd
2♦	niet gealerteerd

Noord heeft in zijn eerste beurt gepast. Als dan 1SA in zijn tweede beurt niets anders belooft dat een SA-hand, spreekt dit bod naar mijn overtuiging qua kracht voor zich. Alleen als hij een specifieke verdeling belooft, bijvoorbeeld een 2-kleuren spel, is dat alerteerplichtig. Niet alerteren spreekt naar mijn idee duidelijker taal dan dat wél doen.

Maar... voor Sigers opstelling valt ook iets te zeggen. De Alerteerregeling stelt immers het alerteren van een 1SA-opening verplicht als de kracht méér dan een punt afwijkt van de gebruikelijke 15-17. Daar staat niet bij dat die plicht vervalt als de 1SA-bieder eerst heeft gepast.

Siger:

Mijn voornaamste motief is de hoofdregel van de Alerteerregeling: alerteer als je denkt dat de tegenstanders het niet zullen begrijpen. Liever een keer te veel dan te weinig gealerteerd.

Dossier 722 Tegenspelen tegen een zeer slimme leider...

Dit gebeurde gisteren op onze clubavond.

Mijn partner en ik speelden tegen een zeer slim paar die leider werden in een scherp 4♣-contract.

In de dummy (N) liggen van klaveren de aas, de boer en nog een paar kleintjes.

Mijn partner Oost heeft klaverenvrouw en een kleintje.

De leider (Z) speelt een kleine klaveren uit zijn hand. Ik, west, leg een kleintje.

De dummy wijst naar en/of raakt klaverenaas aan. Oost legt een kleine klaveren.

De leider zegt: "Ik heb helemaal niets gezegd. Speel de boer maar."

Mijn partner zegt: "O, dan speel ik de vrouw."

Arbiter geroepen en de zaak uitgelegd. De arbiter zegt: "Oost heeft voor de beurt gespeeld. De door Oost gespeelde kleine klaveren wordt een strafkaart."

De leider speelt nu de boer uit de dummy, daarna de aas waar de vrouw van oost onder valt.

Contract gemaakt!

Is hier niet "gespeelde kaart door de blinde" artikel 45 van toepassing. De blinde heeft de kaart gespeeld of op zijn minst een speelwijze gesuggereerd.

45F. De blinde duidt een kaart aan

Nadat de blinde zijn hand heeft opengelegd, mag hij zonder opdracht van de leider geen kaarten meer aanduiden of aanraken (behalve om ze te rangschikken).

Doet hij dit toch, dan behoort de wedstrijdleider direct te worden ontboden en op de hoogte gebracht van de feiten. Het spel gaat verder. Op het einde van het spel dient de wedstrijdleider een arbitrale score te geven als hij van oordeel is dat de blinde een bepaalde speelwijze aan de leider suggereerde en de tegenspelers door de gesuggereerde speelwijze zijn benadeeld.

De arbitrage zit mij toch niet lekker. Volgens mij zijn OW door NZ gepiepeld die er zo gratis achterkwamen waar de vrouw zat.

De betreffende arbiter:

Beste Rob,

Ik was de arbiter op dit spel.

Mijn verhaal: ik wordt aan tafel geroepen. Prima.

Leider Zuid doet zijn verhaal en ook partner Oost (Noord en zuid probeerde dat steeds te onderbreken maar hun gewezen op het recht van Oost dat ook zij haar verhaal mag vertellen)

Verder verloop zoals in het bovenstaand verslag.

Leider is een gewiekste speler die inderdaad direct voordeel weet te halen uit het gebeuren, maar het gaat me te ver om hem van vals spel te betichten.

Wel een preek aan de dummy gegeven en hem figuurlijk op de vingers getikt.

Om te voorkomen dat de spelers dit als een impliciete gewoonte gaan aanmerken, verteld dat ik een notitie in het logboek zal opnemen en dat bij een volgende keer dat de dummy zich met het spel bemoeit het paar een $\frac{1}{4}$ top straf krijgt.

Antwoord

Artikel 45 was aan de orde, tót het moment waarop oost bijspeelde. Door het bijspelen van oost is het station van artikel 45 gepasseerd, en rollen we station *Artikel 57 C Spoor 1* binnen.

ARTIKEL 57

Voortijdig voorspelen of spelen

C. Leider of dummy heeft gespeeld

1. ***Een tegenspeler is niet aan een rechtzetting onderworpen*** wegens spelen voordat zijn partner heeft gespeeld als de leider uit beide handen heeft gespeeld, ***of als de blinde een kaart heeft gespeeld of onreglementair heeft gesuggereerd een kaart te spelen.*** Een singleton in de blinde of een van twee of meer aansluitende kaarten van dezelfde kleur wordt niet geacht te zijn gespeeld tot de leider de opdracht heeft gegeven (of heeft aangegeven (*Zoals door een gebaar of een hoofdknik.*)) dat ze gespeeld moet worden.
2. Een voortijdig gespeelde kaart (geen voorgespeelde kaart) door de leider uit een van beide handen is een gespeelde kaart en mag niet teruggenomen worden.

Antwoord

Van toepassing is artikel 45D.

De arbiter aan tafel mag nagaan welke beweging dummy heeft gemaakt. Voor het gemak ga ik ervan uit dat die klaveraas speelde. Daarna maken de spelers er een rommeltje van. De arbiter zou zeggen dat de leider een kaart moet aanduiden die uit dummy gespeeld wordt en daarna mag oost straffeloos zijn kaart vervangen.

Als dummy een speelwijze suggereerde zonder een kaart te spelen, komen we bij 45F uit. De kaart van dummy is dan nog niet gespeeld en de kaart van oost is dan wel gespeeld. ♣V wordt dan een strafkaart. Maar ... door de "slimmigheid" van dummy, kan de leider nu gemakkelijk de ♣V vinden. Dat zou ik dan terugdraaien en een slag overdragen. Het heeft er immers alle schijn van dat oost de actie van dummy interpreteerde als zijnde een gespeelde kaart. Dit moet de arbiter overigens nog wel "even" vaststellen.

Alle vier de spelers krijgen een preek: direct de arbiter roepen bij een onregelmatigheid en tot zijn groenlicht helemaal niets meer doen.

Dossier 723 Niet gealerteerd

Op onderstaande spel ging het bieden:

Zuid gever / OW kwetsbaar

West	Noord	Oost	Zuid
Pas	1♠	pas	2♣
Pas	2♥	pas	3♥
Pas	pas	pas	

	♠ H 7 6 3 2	
	♥ 8 6 5 3 2	
	♦ 7	
	♣ A H	
♠ 9 8		♠ V 10 4
♥ V 4		♥ A H
♦ A 8 5 4 2		♦ V B 10 6
♣ 8 6 4 2		♣ V 10 7 5
	♠ A B 5	
	♥ B 10 9 7	
	♦ H 9 3	
	♣ B 9 3	

1♠ belooft minstens 4 kaart.

OW maken bezwaar tegen het niet-alerteren van het 2♣-bod.

Afgezien van de verkeerde uitleg, namelijk het niet-alerteren, zie ik geen nadeel voor OW, oost heeft een opgelegde ruitenstart.

De spelers gaan akkoord, maar naderhand hebben we in - een goede sfeer overigens - nog nagepraat over het al of niet alerteren van 2♣.

Ik ben van mening dat het niet hoeft, ook al zal deze situatie meer voorkomen.

Toen ik aan tafel werd geroepen kreeg ik al de indruk dat het OW meer te doen was om te weten of het bod wel of niet moet worden gealerteerd, dan dat ze zich benadeeld voelden door het niet-alerteren. Na het spelen, aan de bar dus, vroeg oost mij wat ik zou beslissen in het geval de klaveren en ruiten in de oosthand zijn omgewisseld, maar oost geen klaveren start en dat juist de downstart zou zijn.

Ik heb daarop geantwoord dat een start van VB10x meestal niet verkeerd is, maar dan nog zie ik geen overtreding.

Graag jullie gewaardeerde mening.

Antwoord

Fijn als dit soort vraagstukken door de betrokkenen gewoon in alle rust kan worden besproken.

Het eerste antwoord van 2♣ wordt niet zelden gebruikt als een soort parkeerbod. Partner daarmee alle ruimte gevend zijn kracht en verdeling nader te omschrijven. Een soort improvisatie dus, waar ook de openaar op dat moment niet vanuit zal gaan.

Alerteren zou dan eerder misleidend kunnen zijn, omdat in negen van de tien gevallen de 2♣-bieder wel degelijk klaveren in handen zal hebben. In dat geval zou de openaar een beter beeld hebben dan de tegenstanders.

Maar... als NZ standaard 2♣ bieden, ongeacht het klaverenbezit, is 2♣ uiteraard wel degelijk alerteerplichtig. Openaar zal dan immers wél de geboden klaverenkleur voor kennisgeving aannemen en sterk rekening houden met een heel andere verdeling.

In dit spel zou ik net als jij geen nadeel zien door de verkeerde uitleg. Wel zou ik NZ dan wijzen op de plicht om te alerteren, niet uitsluitend dat ik bij herhaling sterk zal denken aan een proces-verbaal...

Siger:

Ik zou NZ toch wat verder willen uithoren en dan vooral of ze het 2♣ bod vaker hanteren op een 3-kaart. In dat geval is het alerteerbaar. Uitleg is dan: kan een 3-kaart zijn. In dit geval is er geen nadeel, OW maken 3 slagen, 2 harten en een ruiten.

Dossier 724 Omgaan met een strafkaart

Ik heb sinds september 2011 mijn CLB gehaald en ben dit driftig aan het oefenen op mijn club. Ik heb een vraag waar ik niet goed het juiste antwoord op weet.

Het probleem is:

Ik zit op zuid en NZ spelen een contract; zuid (ik dus) is leider.

Oost heeft een strafkaart: ♦A.

- Als west aan de beurt is mag leider zuid:
Gebieden/verbieden om met ruiten uit te komen; de strafkaart mag dan terug in de hand.
- Als zuid zegt: *doe maar wat*, dan blijft ♦A een strafkaart volgens het WR.

Wat gebeurt er nu als west dan een kleine ruiten voorspeelt?

Blijft ♦A van oost dan toch een strafkaart, of moet hij die dan toch spelen?

En als ♦A dan een strafkaart blijft, mag oost dan indien hij geen ruiten meer heeft de slag troeven?

Ik heb dit aan verschillende WL's gevraagd maar krijg hierop verschillende antwoorden.

Antwoord

Kenmerk van een (grote) strafkaart is dat die moet worden gespeeld zodra de eigenaar:

- in die kleur moet bijspelen (bekennen);
- óf zelf, in een andere kleur aan slag is gekomen en moet voorspelen;
- óf als een andere kleur wordt gespeeld en de bezitter van de strafkaart niet kan bekennen.

Alleen als het om een zogenaamde kleine strafkaart gaat (een lage kaart die per ongeluk is getoond), mag de bezitter in plaats van die strafkaart een honneur bijspelen in die kleur. Maar nu het om ♦A gaat kan dat niet de oorzaak zijn van de verschillende lezingen in het WL-kamp. Wij zijn dan ook zeer benieuwd naar de verschillende betogen!

Verklaring protesterende partij

Lange tijd navraag gedaan over de betekenis van 3♠. Ook gevraagd naar wat 2♠ zou zijn,

Telkens kreeg ik te horen 6-9 (beide biedingen). Daarom heb ik gepast. Als uitleg zwak was (0-5) doubleer ik

En biedt maat 4♥ voor contract.

Arbiter geeft aan dat andere H-spelers bij uitleg zwak allemaal doubleren. Daarom moet arbiter m.i. de score wijzigen.

Verklaring niet-protesterende partij

Uitleg is geweest 3♠ is 6-9 pnt. Er is gezegd: dus 2♠ is zwakker, hetgeen is bevestigd. Er is meerdere keren een

Antwoord in de mond gelegd.

Handtekening wedstrijdleader

Handtekening NZ (captain)

Handtekening OW (captain)

Beslissing PC

N heeft de arbiter na afloop van het spelen geroepen, terwijl bij de uitkomst de zwakte van O al duidelijk was. N

verspeelt hiermee zijn rechten. Overigens vraagt de PC zich af waarom N gelet op zijn puntenkracht geen zelfstandige

actie heeft ondernomen. Niet duidelijk is of N de systeemkaart heeft geraadpleegd. Deze vermeldt Truscott.

De bestreden beslissing blijft gehandhaafd.

Protestgeld retour: ja / nee

Indien het protest wordt behandeld door de landelijke protestcommissie (PK) gelieve u onderstaande machtiging in te vullen.

Machtiging

Ondergetekende, _____ verleent hierbij machtiging aan de Nederlandse Bridge

Bond om éénmalig het protestgeld ad €25,- / 50,- af te schrijven van rek.nr. _____

t.n.v. _____ te _____

Datum:

Handtekening:

Oordeel Rob:

Ik zie geen enkele reden om het resultaat aan te passen. Inderdaad is 4♥ met de honneurs bij west een zeer kansrijk contract. Maar ook al zou de betekenis van 3♠ volgens het systeem 6-9 punten zijn, dan verbiedt dat geen tactische actie zoals oost nu uitvoert. Net zoals noord graag de punten voor zich weet, is het oosts 'verantwoordelijkheid' voor de nodige mist te zorgen, zeker met zijn 2-kaart harten, wat duidt op een zeer gunstig hartenzitsel voor NZ.

Daarbij vraag ik mij af hoe noord zou omgaan met deze situatie als oost aan punten alleen ♣H tegen zou hebben, en ♦9 in vieren. En aan de andere tafel voor NZ 4♥-1 is genoteerd.

Dossier 725 Oneens!

Hieronder een arbitragegeval waar met name mijn bridgemaat (geen betrokken partij) het niet mee eens was. Hij stelde voor jouw oordeel te vragen. Ik denk dat een splitscore, of ongedoubleerd –3 misschien ook mogelijk is. Wat vinden jullie?

Spel 28	♠ A V 7 5 2		
W/NZ	♥ 9 8 2		
	♦ B 8 7 3		
	♣ A		
	♠ B 8 4	♠ H 10 9 6	
	♥ V B 6	♥ A H 10 7 4 3	
	♦ H 9 2	♦ 5	
	♣ H B 10 2	♣ 4 3	
	♠ 3		
	♥ 5		
	♦ A V 10 6 4		
	♣ V 9 8 7 6 5		

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
Pas	1♠	2♥	3♥*
4♥	4♠	5♥	pas
Pas	pas		

Resultaat: 5♥-3

3♥ werd gealterteerd en uitgelegd als schoppensteun. Op basis van deze (foutieve) informatie deed oost zijn 5♥-bod.

Aangezien dit bod niet gedaan zou zijn bij de juiste informatie, wordt het contract teruggedraaid naar 4♠ gedoubleerd –3 voor NZ.

Antwoord

Niet duidelijk is de aard van de foutieve informatie.

- Als de afspraak van NZ is dat een bod in de kleur van het volgbod troefsteun belooft met 10+, wat steeds meer aanhangers krijgt, is er geen sprake van verkeerde uitleg maar van een biedfout. In dat geval kijken we na de uitleg van noord kritisch naar het vervolg van zuid, omdat noords uitleg immers OI is voor zuid. Zuids pas op oosts 5♥ kan van mij door de beugel. Daarbij kan ik mij voorstellen dat zuids hartslag door dat 5♥-bod een stuk rustiger werd.
- Maar... als het 3♥-bod geen schoppensteun belooft, en alleen interesse in de twee ongeboden kleuren, is er inderdaad sprake van verkeerde uitleg. De vraag luidt dan of OW door die verkeerde uitleg zijn benadeeld. Aanvankelijk niet. Noord kiest duidelijk voor het verkeerde contract; een ruitencontract is immers veel aantrekkelijker voor NZ. Dan de actie van oost na noords 4♠. Kun je die toeschrijven aan de verkeerde uitleg of uit een riskante actie die eigenlijk buiten de verkeerde uitleg staat? Door de beloofde schoppensteun zal oost vrijwel geen schoppenverliezer verwachten terwijl oosts hand tegen 4♠, buiten de vierkaart schoppen, vrijwel geen verdedigende kracht zal hebben. Dat maakt - in de ogen van oost - 4♠ tot een kansrijk contract.

Met andere woorden:

Ik handhaaf de score als zuid een biedfout maakte; dat is immers geen overtreding. En ik ga met de arbiter mee naar een arbitrale score van NZ 4♠-3 voor beide partijen als er geen sprake was van een biedfout maar van verkeerde uitleg.

Dossier 726 Wanneer is doublet preciezer?

Bieding			
West	Noord	Oost	Zuid
---	---	---	2♦ (multi)
2♠	2♥ niet geaccepteerd		
	X ng		

arbiter!

Spelverdeling			
Deler :		♠ B97432	
Kwetsbaar:		♥ A	
		♦ 6543	
		♣ A3	
♠ AH865	N	♠ T	
♥ B5	W O	♥ 982	
♦ VB	Z	♦ AH872	
♣ B962		♣ HT75	
	♠ V		
	♥ HVT7643		
	♦ T9		
	♣ V84		

- Zuid roept na zijn onvoldoende 2 harten bod de arbiter.
 - Deze haalt bieder Noord van tafel, om zo niet nog meer ongeoorloofde informatie bij de tafel te krijgen.
 - Wat was de reden van het onvoldoende bod ? (er kan een misgreep zijn, 25A zeldzaam , maar kan, of 1 schoppen gezien etc.)
 - Hier had Noord het bod van West niet gezien .
 - Als Noord het bod wel gezien had, wat was dan zijn bod geweest ?
 - Noord zou dan een X gegeven hebben, dat geeft volgens hun systeemkaart dekking in schoppen aan.
 - Vervangt de X het bod volledig, mag je hier die X accepteren (de arbiter), als er niet meer informatie over tafel is gegaan dan bij het onvoldoende bod.
 - X voldoet hier niet aan 27B1b, dezelfde betekenis. (Dit is mijn mening. Het 2 harten bod is geen transfer, als men iets anders te bieden heeft, bied men dat. Dus de x geeft hier meer informatie, dat is wat anders dan preciezer. Maat Z weet ook door het bod hoeveel punten er zitten bij zijn partner.
 - Het geeft schoppens aan, dat is een andere informatie dan het conventionele 2 harten bod.
 - Dus de x moet vervangen worden op basis van art27B3.
 - Partner moet verder passen en voorspelbeperkingen art26 kunnen van toepassing zijn als de overtredende partij tegenspelers worden. Art26B, want hartens is niet de bedoelde kleur.
 - Ook art 23 , als je zo speelt om partner de mond te snoeren ()
 - Het was een nul voor de overtredende partij, er was dus geen nadeel, dus score laten staan.
 - Deze Arbitrage situatie zoals bieding.
 - Zuid bied nadat het niet geaccepteerd is een X, zonder de arbiter erbij te roepen.
 - Nu word de arbiter erbij geroepen.
 - Deze hoort op basis van art 27C, voortijdige vervanging, bod (beide..) niet geaccepteerd door Oost
- Stel** Als de X wel voldeed aan 27B1b mag je die dan nog toepassen of, is het dan altijd 27B3?

Antwoord

Omdat het 2♥-bod maar 1 boodschap geeft: geen kracht om tegenover de zwakke variant meer te willen dan een deelscore, en het vervangende bod preciezer is, heb ik geen enkel probleem met de vervanging. De informatie van het onvoldoende 2♥-bod voegt daar immers niets aan toe. Alleen als het vervangende bod opeens manche-inviterend zou zijn, sta ik de correctie niet toe zonder beperking van partner.

Siger:

Ik ben een beetje strenger ☺. Eerst wil ik weten wat het doublet precies inhoudt, vooral wat betreft de puntenkracht. Een 2♥ antwoord is beperkt qua kracht en kan zelfs met nul punten worden geboden. Het doublet geeft wat meer aan en dan wil ik weten of er een bovengrens zit aan de puntenkracht die bij het doublet hoort. Is die er niet, dan geeft 2♥ extra informatie, namelijk dat het doublet qua kracht toch niet onbeperkt is. Als direct na 2♥ de arbiter is geroepen, kan die – na het verhaal van noord te hebben angehooord – beslissen of doublet mag. Van mij niet, maar goed. Heeft noord nog een ander vervangend bod dat de lading dekt, dan mag hij dat ongestraft bieden. Heeft hij dat niet of doet hij een andere bieding dan moet zuid verder passen.

In het verhaal staat dat zuid doubleert. Ik vermoed dat dit noord moet zijn. Bij een voortijdige vervanging mag oost het onvoldoende bod nog steeds accepteren, waarna het bieden verder gaat (27C). Als oost niet accepteert, pas je 27B toe. In dit geval gaat bij mij het doublet van tafel en mag noord verder ieder legale bieding doen, maar moet zuid verder passen.

Uiteraard geldt dit onder de aanname dat het doublet onbeperkte kracht belooft. Als het doublet dezelfde bovengrens als 2♥ belooft, dan sta ik het doublet toe onder 27B1b. Maar NZ moeten dat wel kunnen aantonen, bijv. met een systeemboek of met een systeemkaart waar dat opstaat. Zo niet, dan sta ik de straffeloze vervanging met doublet niet toe.

Rob:

Ik zie niet zoveel verschil in onze strengheid, Siger. We volgen alleen een totaal verschillende weg. Jij begint bij de betekenis van het doublet en ik bij de non-informatie van het onvoldoende 2♥-bod.

Zelfs mijn mildheid stopt op het moment dat het hartenbod iets toevoegt. Bijvoorbeeld een bovengrens van het doublet beperkt!