



Arbitrair
Verschijnt
onregelmatig

22 juli 2013
nr. 117

Voor arbiters en
bridgers die correct
en met plezier willen
arbitreren en bridgen

Redactie

Ron Jedema
Siger Seinen
Rob Stravers eindredactie

Voor vragen, arbitrage, middeling en advies: rob.stravers@upcmail.nl
Alle reeds verschenen nummers kun je inzien op: www.bridgevraagbaak.nl

Arbitrair is gratis! Alleen als je echt heel graag een bedrag wilt overmaken, mag je dat doen, naar: rekeningnummer 54.94.44.440, t.n.v. R.A.M. Stravers.

Een bedrag overmaken mag wel, mits je dat uitsluitend doet voor het werk dat reeds is verschenen. Dat voorkomt voor mij elke vorm van verplichting. Ik ben graag **gastheer**; van dat geld ga ik aan het eind van het jaar heerlijk uit eten en bridgen met mijn vaste steunen en toeverlaten, aangevuld met ingelote lezers. Wil je ook kans maken op inloting, vermeld dan bij de omschrijving je voornaam!

Inhoud

02 Omgaan met Ongeoorloofde Informatie, *Ron Jedema*

05 HOM of KUIT, de Zwolse 1♣-opening

07 Nieuwe Dossiers

Omgaan met Ongeoorloofde Informatie

Ron Jedema

Ontvangen vraag:

Steeds stuit ik weer op, denk ik, het moeilijkste probleem voor de spelers en de arbiter: het omgaan met ongeoorloofde informatie. Bestaat er een overzicht of iets anders waarin dit probleem systematisch (kan dat?) wordt behandeld? Of kun jij mij met jouw eigen adviezen op weg helpen? Ik zie je antwoord met spanning tegemoet.

Het omgaan met OI en hoe te beoordelen is inderdaad de moeilijkste materie voor de arbiter. En helaas bestaat er geen "standaard werk" hoe hier mee om te gaan en te oordelen. Er is natuurlijk wel een simpele richtlijn en ik zal proberen hier wat helderheid in te geven.

Uitgangspunt

Als een speler OI ontvangt moet hij zijn bieden en spelen doen alsof hij die OI niet ontving en als hij een keuze heeft, moet hij vermijden de keuze te maken die ingegeven zou kunnen zijn door de OI. Dus als partner zou moeten alerteren, maar dat niet doet, moet de speler ervan uitgaan dat partner alerteerde en zijn bod begreep. En dat bod moet je dan als zodanig interpreteren.

Stel een heel simpel voorbeeld (alleen voor de beeldvorming):

- Afspraak is dat na een 1SA opening van de tegenpartij Multi-Landy wordt gespeeld.
- Rechts opent 1SA en jij biedt 2 ♣
- Je hebt twee 5 kaarten hoog. Dat wordt niet gealerteerd.
- links past en partner biedt nu 3♣.

Hoe moet je dat beoordelen?

- Jij moet ervan uitgaan, dat partner jouw bod begrijpt (ook al alerteert hij niet, want dat is juist OI).
- Partner weet dus al dat je twee hoge vijf+ kaarten hebt
- partner geeft de voorkeur aan klaveren en belooft dus heel korte en slechte hoge kleuren en een mooie 5 kaart klaveren
- en als jij toevallig 3 klaveren mee hebt, is de fit gevonden en zal je waarschijnlijk passen of SA bieden
- Je mag alleen schoppen of harten bieden als ze langer zijn dan je al had aangegeven (dus een zes+ kaart) en je klaveren kort
- en als je de spelende partij wordt, moet je uiteraard na de laatste pas en voor de uitkomst melden dat je partner vergeten heeft te alerteren

Als dit aan tafel gebeurt is het jammer dat het zo gelopen is, maar er is geen overtreding geweest die tot een nadere scorewijziging of straf leidt. Hoogstens dat de tegenstander meldt, dat als ze dit geweten hadden, ze nog wat anders hadden willen bieden, maar dat moet de arbiter dan maar afhandelen.

Handelwijze arbiter

Uiteraard komt het vaak voor, dat spelers wel gebruik maken van de OI, al is het maar om de partner wakker te schudden.

In bovengenoemd voorbeeld wordt bijvoorbeeld gewoon 3♠ geboden na het 3♣-bod van partner.

De arbiter komt aan tafel en moet beoordelen wat er is gebeurd.

Het principe is, dat bij OI je alleen nog iets mag bieden als je dat nog niet over je kaart verteld hebt. Stel die 3♠-bieder heeft een 7-kaart schoppen en één klaveren, dan is het opgelegd dat hij alsnog schoppen biedt. De OI heeft hier geen invloed.

Als de arbiter van mening is (en daarvoor moet je de hand beoordelen en het biedsysteem van het paar, en natuurlijk pas nadat het spel gespeeld is) dat er gebruik is gemaakt van OI, dan wordt het betreffende bod teruggedraaid en gaan we kijken wat het zonder de OI was geworden. Stel dat *pas* een redelijk alternatief zou zijn, dan wordt het contract teruggedraaid naar 3♣ en dat gaat, bijvoorbeeld, min 3. Uiteraard niet gedoubleerd, want je hoeft je kop niet vrijwillig in de strop te hangen; na een doublet op 3♣ mag je, veiligheidshalve, vluchten naar 3♠.

Enquête bij twijfel

Er blijft natuurlijk een strijdpunt of er al dan geen redelijk alternatief is. Dat kan jij, als arbiter, in eerste instantie inschatten en als je het niet voor 100% zeker weet, gebruik je artikel 16B:

Je neemt de hand van de 2♣-bieder en legt die voor aan een aantal spelers van vergelijkbare sterkte en met een vergelijkbaar biedsysteem. Je legt het biedverloop uit tot en met de 3♣ en je vertelt dat de 2♣ werd gealerteerd. Vervolgens vraag je welke biedingen deze speler zou overwegen en welke bieding hij/zij daadwerkelijk zou doen. Als een andere bieding (bijvoorbeeld PAS) door een aantal zou worden overwogen en twee spelers zouden ook daadwerkelijk passen, dan is PAS vastgesteld als logisch alternatief en in geval van OI moet de speler kiezen uit de alternatieven die niet ingegeven zouden zijn door de OI. Pas is het alternatief en dus is de 3♠ een overtreding. Dat "protocol" staat dus gewoon in de spelregels.

Na de laatste pas

Na de laatste pas meldt de spelende partij dat de partner verzuimd heeft te alerteren (of verkeerd heeft uitgelegd). De tegenspelers krijgen dan de gelegenheid de laatste pas (dat kan dus maar één speler zijn) terug te nemen en, na akkoord van de arbiter, een ander bod te doen. Als de partner inmiddels een bieding deed, mag een bod niet meer terug, dus als dat toevallig de speler met de goede kaart is, heeft hij voorlopig pech gehad. Voorlopig.

De speler die zijn bod zou mogen veranderen neem je van tafel en vraagt hem of hij nog iets zou willen bieden (in plaats van die pas) en zo ja, wat. Jij als arbiter, moet daarmee instemmen dus is het noodzakelijk de kaart in te zien. Vandaar dat het buiten gehoorsafstand van de tafelgenoten moet worden gevraagd.

De speler die wel graag zijn pas wilde veranderen maar dat niet mocht omdat zijn partner het laatste paskaartje neerlegde, moet wachten tot het einde van het spel. Als hij bij de arbiter aannemelijk kan maken dat hij met de juiste informatie iets anders had gedaan wat beter had uitgepakt (bijvoorbeeld: hij zou met deze informatie nooit doubleren), dan moet je zijn kaart beoordelen op het biedverloop met de juiste informatie en kijken of dat hout snijdt. Als dat het geval is, pas je achteraf het biedverloop aan en dus ook de score. Mocht je te veel kanten op kunnen, dan kun je niet anders dan een kunstmatige score vaststellen van 60-40.

Er is ook geoorloofde informatie (ander voorbeeld):

- Afspraak is dat na een volg-1SA Stayman en Jacoby gewoon in takt blijven.
- links opent 1♣ en partner biedt 1SA
- Je hebt een mooie 5 kaart schoppen, en na de pas van rechts bied jij 2♥. Dat wordt niet gealerteerd.
- links past en partner biedt nu 3♥.

Hoe moet je dat beoordelen?

- Jij moet ervan uitgaan, dat partner jouw bod begrijpt (ook al alerteert hij niet, want dat is juist OI).
- Partner weet dus al dat je een vijf+ kaart in schoppen hebt
- partner geeft de voorkeur aan harten en belooft dus een heel korte en slechte schoppen kleur en een mooie 5 kaart harten
- Maar dat spreekt elkaar tegen. De SA geeft een verdeelde kaart aan en de 3♥ geeft nu aan dat hij jouw bod niet heeft begrepen. Deze conclusie mag je afleiden uit de combinatie van de twee biedingen en dat is dus geoorloofde informatie.
- Dus in dit geval weet je, via legaal verkregen informatie, dat partner jouw bod niet begrijpt, en dan mag je bieden wat je wil.
- Uiteraard moet je wel melden, dat partner jouw bod niet heeft gealerteerd op het juiste moment, afhankelijk van de vraag of je spelende partij wordt of niet.

Zo, dat was een hele sessie voor de WL training. Misschien heb ik zojuist het door jou gewenste "standaard werk" geproduceerd.

HOM of KUIT, vervolg

De duidelijkheid die we gaven in de vorige nummers en met het HOM-BSC-schema, hielp ook onduidelijkheid boven water.

Vooraf over de Zwolse 1♣-opening, die minstens één hoge 4-kaart belooft.

Deze opening geeft drie mogelijkheden:

- twee hoge 4-kaarten, óf
- alleen harten, óf
- alleen schoppen.

Onduidelijkheid dus over de echte kleur. Op grond daarvan zou je dat HOM kunnen noemen.

Maar... daar staat tegenover dat een 'normale' voorbereidende 1♣-opening óók minstens één 4-kaart belooft, de openaar heeft immers dertien kaarten. En die 4-kaart kan in elke kleur zitten, ook in de lage. Toch valt deze 1♣-opening NIET onder HOM.

Vergeleken met de voorbereidende 1♣-opening geeft de Zwolse 1♣ meer informatie: minstens één 4-kaart in een hoge kleur.

Op grond van die 'verduidelijking' kun je de Zwolse 1♣-opening moeilijk laten vallen onder HOM.

Op jacht naar duidelijkheid polste ik Ton Kooijman. Zijn reactie:

Ik vind het een lastige vraag, ook al omdat de interpretatie van de regeling niet simpel is.

Als ik lees dat een bod dat lengte of korthed aangeeft in de aangeduide kleur HOM is dan lijkt de 1♣-opening die op een doubleton kan me HOM, en dat lijkt me niet de bedoeling. Dan ga je dus denken dat a) en b) samen genomen moeten worden, maar waarom staat er dan a) en b) bij?

En wat betekent lengte in een andere kleur? Dat moet wel haast een dan bekende kleur zijn. In dat geval is 1♣ die een vierkaart hoog belooft geen HOM.

Ton zond zijn reactie ook naar Marc Bijsterveld (lid van de Weko).

En Ad Cosijn, secretaris van de Weko, schreef mij:

We zullen er ons na de vakantie als Weko nog eens over buigen.

En Ad inmiddels toch een beetje kennend, durf ik 'na de vakantie' te lezen als kort na de nu aangebroken vakantie.

Misschien is het een idee om de voor gewone bridgers uitermate lastige begrippen HOM en BSC meteen op te heffen. En in plaats daarvan te spreken over de eis(en) waaraan het openingsbod of eerste volgbod van een paar moet voldoen.

Dat schept ook meer duidelijkheid dan een opsomming van wat **niet** is toegestaan, met daarop weer uitzonderingen.

En als we dan doordenken in het belang van net begonnen bridgend Nederland, ik denk dan met name aan het mogelijke effect van de komende tv-cursus, zou een bescherming voor de net begonnen bridgers ook niet gek zijn. Dus een duidelijk te hanteren richtlijn voor de laagste lijn. Een biedsysteemrichtlijn waarvoor de clubs en toernooileidingen kunnen kiezen.

Maar... hoe gaan we om met de Zwolse 1♣-opening tot de uitspraak van de Weko?

Mijn advies is: toestaan! Niet beschouwen als HOM.

Omdat op dit moment deze opening niet als HOM wordt gezien, ook niet door de Weko.

Ontvangen reactie

Ik speel 2♠ als een 5 kaart schoppen zwak; in onze 2♣-opening zit een zwakke variant met minimaal 4-4 hoog. Onze 2♠-opening ontkent dus een 4-kaart harten.

En ja, als je dan gaat tellen: 5-kaart schoppen en maximaal een 3-kaart harten, heb je altijd een 3 kaart laag. Maar ik kan ze niet opeten, de enige bekende kleur is de kleur die ik bied en ik geef er exact 5 aan. Dat lijkt mij zo helder als glas en als een tegenstander verder vraagt, meld ik dat mijn partner naast die 5-kaart nog 8 kaarten heeft...

Tja, en dat Muiderheувelverhaal snap ik niet; zeg gewoon 5-kaart zwak, dan zie ik geen enkele relatie met HOM of BSC.

Antwoord

Als een 2-opening alleen informatie geeft over een bepaalde kleur, in jullie systeem een 5-kaart in de openingskleur, en een maximum aantal kaarten (3) in de andere hoge kleur, kan dat inderdaad geen HOM of BSC zijn!

Nieuwe Dossiers

Ongepast?

N/OW	♠ H82		
	♥ VB54		
	♦ B8		
	♣ AB86		
♠ 104		♠ V7	
♥ H93		♥ 10862	
♦ A		♦ HV973	
♣ H1075432		♣ V9	
	♠ AB9653		
	♥ A7		
	♦ 106542		
	♣ -		
Noord	Oost	Zuid	West
1NT*	x*	2♥	3♣
Pas	pas	3♠	pas
4♥	pas	4♠	pas
Pas	pas		

1NT=12-14 HCP's

Doublet van Oost= 5-kaart laag en 4-kaart hoog.
2♥ door Zuid was(ook volgens systeemkaart) transfer voor schoppen.
Voor de uitkomst meldt zuid de vergeten alert. Arbitrator besluit: laatste pas mag terug, anders afspelen en na afloop opnieuw arbitrator.
4♠ wordt +1 gemaakt. Arbitrale Score?

Antwoord

Zuid belooft met zijn 3♠ inderdaad een 6-kaart schoppen. Als noord, de 1SA-openaar, daar 4♥ van maakt, moet dat wel het gevolg zijn van een misverstand. Daar is geen OI voor nodig.

De schoppenfit staat vast, minstens 6-2. Zelfs als de SA-openaar een 6-kaart harten zou hebben... zal die nog geen 4♥ bieden, omdat een zuidelijke hartenrenonce niet is uitgesloten. Zeker niet met de juiste uitleg van oosts doublet.

Met andere woorden, ik heb geen probleem met zuids correctie naar 4♠.

Rechtgezet zonder arbiter

Er was iets mis gegaan tijdens de bieding. Men had de arbiter er niet bij gehaald (foei) en het zelf rechtgezet.

Direct nadat Zuid 4♦ neerlegde zei zij iets als "Oh ik pak het verkeerde kaartje! 4♣ is azen vragen." en wisselde het 4♦-bod om voor 4♥.

De bieding zou aldus zijn gegaan:

West	Noord	Oost	Zuid
		Pas	1♣
Pas	2♦	Pas	2SA
Pas	4♣	Pas	4♦/4♥

De westspeler vertelde mij dat zij de wijziging had geaccepteerd, maar zij vroeg zich achteraf af of het was toegestaan.

Ik heb geantwoord dat ik vermoed dat een dergelijke wijziging niet is toegestaan. Het lijkt mij geen "niet bedoelde bieding" zoals omschreven in artikel 25A.

Klopt dat?

Wanneer het 4♥ bod wordt geannuleerd en dit een OI is voor Noord mag Noord niettemin van mij 6SA bieden.

Zuid heeft tenslotte geopend en Noord heeft zelf 3 azen.

Klopt dat?

Spel 6 ♠ AJ
O/OW ♥ A43
♦ AKQ52
♣ JT8

♠ 874
♥ JT62
♦ T984
♣ 74

♠ T9652
♥ KQ98
♦ 6
♣ Q63

♠ KQ3
♥ 75
♦ J73
♣ AK952

NZ-score	Aantal	Resultaat	Door	Start	Perc. NZ	Perc. OW
+1020	6	6SA +1	Noord	♠10	68,75	31,25
		6SA +1	Noord	♥H	68,75	31,25
		6SA +1	Noord	♥H	68,75	31,25
		6SA +1	Noord	♥H	68,75	31,25
		6SA +1	Noord	♠10	68,75	31,25
		6SA +1	Noord	♠5	68,75	31,25
+520	1	3SA +4	Zuid	♦10	25,00	75,00
+490	1	5SA +1	Zuid	♥2	12,50	87,50
-50	1	6♣ -1	Zuid	♥B	0,00	100,00

Antwoord

Ik proef enig misverstand tussen het omgaan met een echt onbedoeld bod (artikel 25A) en de wijziging van een bedoeld bod (artikel 25B).

Als zuids 4♦-bod op het moment van neerleggen echt onbedoeld was, geldt artikel 25A. In dat geval heeft de linkertegenstander niet het recht om 4♦ wel of niet te accepteren. De arbiter geeft zuid dan alle ruimte om het 4♦-bod te herstellen.

Uit de reactie van zuid: 'Oh, ik pak het verkeerde kaartje! 4♣ is azen vragen', blijkt dat zuid op het moment van bieden 4♦ wel degelijk bewust deed. Omdat uit de opmerking duidelijk blijkt dat zuid de vraag naar het aantal azen even was vergeten. Dus geldt artikel 25B.

Volgens artikel 25B mag zuid het 4♦-bod NIET wijzigen. In die fase heeft de linkertegenstander ook niet het recht om te zeggen: 'Je mag het van mij wijzigen.'

In deze zaak wijzigt zuid - tegen de regels - zijn 4♦ in 4♥. Pas door deze wijziging ontstaat het acceptatierecht van west. West heeft nu het recht om de wijziging in 4♥ wel of niet toe te staan. Het bod dat dan vervalt, is alleen voor partner noord verboden informatie.

Terug naar deze zaak: zuid ging inderdaad over de schreef met de wijziging in 4♥. West mag kiezen en accepteert de wijziging. Noord maakt op geen enkele wijze gebruik van de informatie van het 4♦-bod, wat zal duiden op enige ruitensteun.

Conclusie: de enige overtreding is... het niet direct roepen van de arbiter! ☺.

Stel dat de arbiter wél was geroepen, en west had de correctie naar 4♥ verboden, dan is de situatie redelijk interessant. 4♦ ontkent een aas; ♣AH kan buitenboord zijn. Als noord toch 6SA zou bieden, waarom dan die vraag naar het aantal azen. Niet om met één aas naar 7SA te gaan.

Ik zou daarom graag het antwoord van noord willen weten waaróm hij naar het aantal azen vroeg...

Ron:

Ik heb daar niets aan toe te voegen, met de aantekening dat als west de 4♥ zou weigeren (dus OI voor Noord), Noord moet uitgaan van 0 azen en, inderdaad niet wetende dat de rest dicht is, zou 6SA een mogelijk gebruik van de OI betekenen. 4SA is dan een redelijk alternatief. Maar dan sluit ik niet uit, dat zuid zijn fout alsnog wil herstellen en zuid zal dan wel naar 6SA gaan.

Siger:

Toch wil ik er nog wat aan toevoegen.

Alles staat of valt met wat zuid nu precies zei en met welke intonatie. Dat kan eigenlijk alleen de tafelarbitreren vaststellen.

In de tekst staat dat zuid iets zei "in de trend van".

Als duidelijk is dat zuid bij het 4♦-bod in eerste instantie ergens anders aan dacht dan aan "azenvragen", dan is het inderdaad 25B. Ook als zuid zijn aas niet zag en direct na het 4♦-bod de aas wel opmerkte, is 25B van toepassing. Echter als zuid altijd al één aas wilde aangeven en zich simpelweg vertrok, dan mag het 4♦ straffeloos worden verwisseld met het 4♥ kaartje.

Ron:

Zoals het er staat, lijkt het erop dat zuid even was vergeten dat 4KI vraagt naar het aantal azen.

Maar, je hebt gelijk. Het gaat om wat precies is gezegd. Sterker, zelfs als hetzelfde is gezegd maar in andere volgorde '4KI is azen vragen, ik pakte het verkeerde kaartje', denk ik al sterk aan 25A.

Moeilijke arbitrage

Oost geveer/OW kwetsbaar.

	♠ A V 7 5 4 2		
	♥ 9 4		
	♦ V 4		
	♣ B 6 3		
♠ B 8 3		♠ H 10 6	
♥ 10 7 6		♥ A H B 8 3 2	
♦ 10 7 6		♦ -	
♣ H V 5 4		♣ A 10 7 2	
	♠ 9		
	♥ V 5		
	♦ A H B 9 8 5 3 2		
	♣ 9 8		
West	Noord	Oost	Zuid
		1♥	Stop 4♦*
pas	4♠	pas	5♦*
pas	pas	pas	

*4♦: noord alerteert: wereldconventie, heeft ook schoppen.

*5♦: met enig commentaar van zuid: 'Dit is geen wereldconventie.'

OW protesteren over uitslag en score en fouten.

Alle NZ-paren hebben 5♦ gespeeld, min 1 of min 2; één paar 6♦.

1 OW-paar heeft 5♥ geboden en gemaakt.

Het spel = totaal 7 x gespeeld.

Bijkomende vraag is het terugdraaien van de score naar 4♠-? een optie?

Moet zoiets alleen beoordeeld worden op de spelregels of, ook op voordeel/nadeel ten opzichte van de andere scores?

Antwoord

De Wereldconventie wordt toegepast na een verdedigende opening op 2/3-niveau. Omdat oost niet preemptief opende, maar gewoon 1♥, kan 4♦ inderdaad geen Wereldconventie zijn.

Dat noord dat wel denkt, en ook als zodanig uitlegt, is voor zuid OI. Zuid moet verder bieden alsof noord zijn bod van 4♦ wel degelijk ziet als een éénkleurenspeel met een ijzeren ruitenkleur.

Als noord dan desondanks voor 4♠ kiest, moet dat - zonder gebruik van de OI - staan voor een ijzeren schoppenkleur, en wellicht één of geen ruitens. Als zuid zou je daarop kunnen passen; hopend dat dit manchecontract wordt gemaakt.

De 5♦-actie wekt de suggestie dat zuid gebruik maakt van de OI, en dat is op zich al een overtreding. Zijn reactie daarbij dat dit géén Wereldconventie is, is voor noord OI.

Zonder die OI zou noord kunnen denken dat ruiten de tweede kleur is, naast de reeds 'vastgestelde' schoppenkleur. Met zijn ♦V mee is een slampoging dan zeker niet uitgesloten: 6♠.

Daar zie ik OW wel een doublet op geven, en dán pas zou de vlucht naar ruiten legaal zijn...

Met andere woorden: mijn voorkeur gaat uit naar: NZ 6♠x-5.

Daarnaast vind ik het zeer aantrekkelijk om het eindpercentage van de zitting voor NZ met 2% te verlagen als vergoeding voor de preek waarop beide spelers het volste recht hebben.

Ron:

Dat vind ik nog eens leuk! We verschillen weer eens van mening. Ik ga met de redenering van Rob mee: zuid moet zijn bod zien als een lange ruitenkaart en noord vindt dat hij liever schoppen speelt. Zuid heeft een singleton in schoppen en 1 ruitentje meer dan beloofd. Ik vind de 5 ruiten dan niet onredelijk.

Om daar uitsluitel op te krijgen, leg je de zuid hand voor aan een aantal spelers van gelijkwaardig bied- en speelniveau en legt het biedverloop uit zonder alerts en commentaren en daarna vraag je ze waar ze aan denken en welk bod ze uiteindelijk doen. Als er 1 of 2 passers tussen zitten, is pas een alternatief en schrijven we 4 schoppen min 2.

Stel niemand zou passen:

Dan zou 5 ruiten dus een toegestaan alternatief zijn en nu krijgt noord de ongeoorloofde inlichting dat er geen wereldconventie is.

Met 9 punten en de schoppens gemeld, zie ik noord geen verdere actie ondernemen. Bij twijfel ook hier een spelersraadpleging met de vraag of noord hierna nog wat doet. Als er 2 spelers zijn die iets anders doen dan PAS

is er sprake van een alternatief.

En dan afhankelijk van het niveau van de spelers krijgen ze een kwart top straf. Dat is vastgelegd in het wedstrijdreglement. Rob wil dat gelijkschakelen aan 1% van de uitslag en omdat beide spelers OI verspreiden wil hij twee maal een straf uitdelen. Dat vind ik inderdaad te zwaar. Een C- of B-lijner geef ik een preek en ze leren er wat van, want ze waren zich dit niet bewust. Een A-lijner krijgt een kwart top korting.

Ik vind Rob inderdaad te streng op dit gebied.

Rob:

En ik maar denken dat ik mild ben ☺.

Duidelijk is dat zuid een ijzeren kleur belooft. Noord, die nog geen biedkans kreeg, zou best aan iets meer kunnen denken dan aan de manche. Dat mogelijke misverstand sluit de uitleg van noord, en de opmerking van zuid uit. Stel dat noord de juiste uitleg had gegeven, hoe zou zuid dan noords 4♠-bod interpreteren? Als dat een cue is, ligt 5♦ voor de hand, noord ontkent dan immers een hartencontrole. Maar als dat een aantrekkelijker speelsoort zou zijn...

Omdat volgens de wettekst ook de suggestie van OI-gebruik al een overtreding is, heb ik de indruk dat het voorleggen aan spelers van gelijk niveau die suggestie al bewijst.

Ten aanzien van mijn zware straf van 2%. Vooral in dit soort kwesties vind ik het eerlijker die straf uit te delen zonder duidelijke verzachtende omstandigheden.

Al is dat maar om onderscheid te maken met spelers die na een soortgelijke fout wél correct omgaan met de OI, en voor een nul kiezen door ook de schijn van misbruik te voorkomen.

Het is en blijft een prachtig onderwerp ☺

Ron:

Ik ga meer uit van een preëemptief volgbod bij zuid!

Zuid heeft 10 punten en een 8-kaart. Normaal zou je daar met 3- of 4♦ mee openen, maar er is al door de tegenpartij geopend met 1♥.

2♦ is een gewoon volgbod, 3♦ is een intermediaate volgbod (opening en een 6-kaart) en 4♦ is dan preëemptief.

Zuid belooft geen ijzeren kleur, maar een zwak spel met lengte in ruiten.

Voor Noord is de wereldconventie niet meer dan 5-5 schoppen en ruiten, maar het zegt niet dat het een heel sterk spel is. Met een heel sterk spel na een opening van de tegenpartij geef je eerst een doublet. Met 9 punten heeft Noord zijn schoppen voorkeur aangegeven, maar noord zal absoluut niet verwachten dat we nu doorstomen naar 6♠.

En als je iets voorlegt aan spelers is dat omdat je bevestigd wilt zien, dat de speler een logisch alternatief had. Zo ja, dan is gebruik van OI aangetoond en zo nee, dan kan je het uitsluiten. Het feit dat je die actie onderneemt is omdat er OI is geconstateerd. OI op zich is vervelend maar niet strafbaar. Het gebruik ervan is strafbaar, maar dat moet je wel onderbouwen. Ik vind je dus iets te kort door de bocht gaan, want dat doortrekkend, kan je aan 16B toevoegen, dat vanwege je spelersraadpleging de overtredende partij op voorhand in het nadeel moet worden gesteld. Dat lijkt me niet handig.

Rob:

Als ik kritisch terugkijk, betrap ik mijzelf erop dat ik de spelersraadpleging inderdaad zelden heb toegepast. In de enkele gevallen waarin ik dat deed ging het na een vorm van onduidelijke OI, zoals een lange denkpaauze. (Nog) nooit een verkeerde uitleg of alertfout...

Siger:

Heeft iemand eraan gedacht dat 4♠ (zonder uitleg van noord) in het systeem van NZ wellicht een slempoging voor ruiten zou kunnen zijn?

Wellicht aardig om de arbiter te laten nagaan wat 4♠ in het systeem van NZ betekent na een natuurlijk volgbod van 4♦.

Eens dat 5♦ hier een logisch alternatief is voor zuid.

Tegenspeler denkt dat hij ook dummy is

Gistermiddag overkwam mij het volgende. Na een verder niet ter zake doend biedverloop is mijn partner leider geworden in een troefcontract. Mijn RT (kennelijk in de veronderstelling dat haar partner leider is) legt (ten onrechte dus) alvast haar drie kleine troefjes op tafel alsof zij dummy is. Hoewel zelf arbiter vroeg ik uiteraard een collega-arbiter aan tafel.

We kwamen er ook samen niet direct uit wat er moest gebeuren en zijn het eens geworden over de volgende rechtzetting: twee kaarten terug in de hand en de resterende kaart als uitkomst te beschouwen. Afgesproken is er nog eens naar te kijken met het spelregelboek in de hand. In de Gids kom ik het niet tegen en ook in de Spelregels zie ik niet zo gauw waar ik moet zijn. Welk art. is hier van toepassing? Hadden het twee of drie(grote) strafkaarten moeten worden?

Antwoord Ron

Interessante vraag.

De eerste vraag is: is de biedperiode geëindigd? De biedperiode eindigt als de uitkomst wordt opengelegd. Maar hier worden drie kaarten opengelegd en is niet duidelijk welke kaart als uitkomst geldt.

Als de biedperiode nog niet is geëindigd, geldt elke kaart die voortijdig getoond wordt als een strafkaart en als de betreffende partij tegenspeler wordt, worden die kaarten strafkaarten (artikel 24). En omdat het er meer dan één is, worden het alle drie grote strafkaarten. Jouw RT moet uitkomen, dus de leider mag kiezen welke van de drie kaarten als gespeeld gaat gelden, en de andere twee blijven open op tafel liggen met alle regelingen van een grote strafkaart (art 50).

Als je vindt dat de speelperiode is begonnen, dan heeft de tegenspeler kaarten getoond die hij niet wilde of kon spelen. In dat geval is artikel 49 van toepassing: alle getoonde kaarten worden een (grote) strafkaart. Je kan niet zeggen dat de kaart per ongeluk uit de hand viel, want de kaarten werden bewust op tafel gelegd, dus hij mag niet zelf aanwijzen welke kaart hij had willen spelen. Hij wilde helemaal geen kaart spelen.

De leider bepaalt welke van de strafkaarten gespeeld moet worden. De andere kaarten blijven liggen.

Als de partner aan de beurt is om voor te spelen, mag de leider

- eisen dat met de troefkleur wordt voorgespeeld;
- verbieden de troefkleur voor te spelen;
- geen voorspeelbeperking opleggen.

In de eerste twee gevallen, worden alle strafkaarten in de genoemde kleur opgenomen. Het bezit van de kaarten is OI voor de partner.

Afhandeling van de strafkaart is in artikel 50.

De arbiter heeft dus, volgens de spelregels, de verkeerde beslissing genomen. Volgens de algemene hoffelijkheid en begrip voor die fout vind ik het alleszins acceptabel dat het op die manier is opgelost.

Iedereen blij.

Alerteerfout

Spel	♠ KT93
22	♥ QT75
O/OW	♦ AQT8
	♣ 2
♠ J8	♠ A752
♥ 9862	♥ AK43
♦ 732	♦ J95
♣ JT53	♣ A9
	♠ Q64
	♥ J
	♦ K64
	♣ KQ8764

Oost Zuid West Noord

1SA ...2♣^A pas 2♥

Pas3♣ pas 3♠

Pas ...3SA allen passen.

NZ spelen Multi Landy, kennelijk door Zuid vergeten.

Noord alerteert terecht 2♣ (maar niet 3♣).

3SA wordt gemaakt (top). Meestal gingen OW down in 1SA of eindigden NZ in een (gemaakt) ♣ contract.

Hoe ga je hier nu mee om?

Antwoord

Wat mij betreft is deze zaak eenvoudig.

Zuid moet net doen of hij niets heeft gehoord en dat noord zijn bieding juist heeft begrepen. Ondanks de lange klaveren in zuid, biedt noord harten. Blijkbaar wil noord harten spelen i.p.v. klaveren. Mijn arbitrale score zou zijn 2♥ -2 te spelen door NZ.

De correcte procedure is de volgende.

Je legt de zuidhand voor aan 5-6 spelers met een gelijkwaardig spelniveau en de mededeling dat NZ een natuurlijk systeem spelen en je vraagt aan zuid wat die biedt na de 2Ha van partner. Als er 2 of meer zijn die passen, is "pas" een logisch alternatief. Ik vermoedt dat meer dan de helft zal passen.

Is daarmee dan de zaak over? Nee. Want wat gaat west doen. Met deze westhand ligt er maar één bieding voor de hand en dat is "pas".

Hiermee wordt de arbitrale score vastgesteld op de 2Ha-2.

Met een korting van een kwarttop voor NZ vanwege het gebruik van de OI.

Anders zou elke speler zonder enig risico OI kunnen gebruiken. Lukt dat niet, dan krijgen ze immers wat ze ook na een correcte opstelling - meteen passen op 2♥ - hadden gekregen.

Dossierloos dossier

Mag ik de volgende twee kwesties, niet zo zeer als dossier maar meer 'entre nous', aan je voorleggen?

1	West	Noord	Oost	Zuid
	1SA	2♦	2♥	pas
	3♥	pas	3♠	pas
	3SA	pas	pas	pas

2♦ werd gealerteerd en desgevraagd uitgelegd als 'harten', 6-kaart.
2♥ werd niet gealerteerd en desgevraagd door west uitgelegd als echte hartens met nog de toevoeging dat de eigen partner eerder werd vertrouwd dan de tegenstander.
Oost bleek later in het bezit van o.a. een 6-kaart schoppen ♠ABxxxx.
3SA werd precies gehaald voor een score van 88% voor WO.
Vraag: is hier eigenlijk geen sprake van art. 16?

Oost heeft/krijgt de informatie dat zijn 2♥-bod - kennelijk door hem bedoeld als transfer - niet begrepen is.
Is zijn verbetering alsnog van partner west naar 3♠ toegestaan?

2	West	Noord	Oost	Zuid
	1SA	pas	2♠	pas
	3♣			

2♠ wordt in eerste instantie niet gealerteerd en even later uitgelegd als transfer voor 6-kaart klaveren of ruiten.
Dat was niet oosts bedoeling...
Oost had een 4-kaart schoppen en een black-out, naar eigen zeggen.
In de geschetste situatie paste oost.
Had oost alsnog bijv. 3SA mogen bieden, wetende dat - na deze informatie - hij fout bezig was geweest met bieden?

Antwoord Ron:

We hanteren één principe: als er geen kaartverdeling bij zit, kunnen en willen we geen uitspraak doen.

Toch wil ik je niet met een kluitje in het riet sturen en zal ik toch proberen wat achtergronden te vertellen.

Zaak 1:

Inderdaad krijgt oost een brok ongeoorloofde informatie. De vraag is of de uitleg verkeerd was of dat er een biedfout is. Als je een biedfout maakt en je komt er tijdig achter, dan mag je je fout herstellen, zolang je er niet achter komt door een alert of uitleg van je partner. Als oost aannemelijk kan maken, dat hij tijdig zijn biedfout ontdekte of altijd zou ontdekken, dan heb ik er geen probleem mee. In geval van twijfel heeft oost pech.

Maar stel dat oost een 8-kaart schoppen heeft en via een transfer zijn partner in het schoppenbod wil hebben. Hij biedt 2♥ en nu biedt zijn partner 3♥. Kennelijk heeft hij een heel magere schoppen hand en gaat liever verder op zijn 5 kaart harten. En stel dat oost een singleton of renonce in harten heeft. Dan is een correctie naar 3♠ zeer voor de hand liggend. Dus: je mag altijd je eigen kaart bieden als die kaart meer informatie bevat dan je al gegeven hebt. En in geval van twijfel leg je de hand voor aan een aantal spelers van gelijke sterkte en met een vergelijkbaar biedsysteem en vertelt het biedverloop plus de uitleg zoals oost het bedoelde en vraagt wat die mensen met de oosthand zouden bieden. Als iedereen 3♠ biedt, heb je onafhankelijk aangetoond dat er geen redelijk alternatief was. Dat staat ook in artikel 16 en is een heel sterke zet van de wetmakers.

Ik benadruk graag dat als zo'n hand wordt voorgelegd aan spelers van gelijk niveau, ook het correcte alerteren met uitleg moet worden meegegeven. De bezitters van de oosthand krijgen dus na hun 2H-bod het alert mee, met de uitleg 'transfer voor schoppen'. Ik weet dat we dat ook met z'n allen zo bedoelen, maar ik wil het toch even duidelijk hebben gezegd. Dat vergroot de kans op slemcontracten 😊.

Zaak 2

Oost zit te suffen en biedt verkeerd. Hij wordt wakker door de 3 klaveren (en ook als zodanig uitgelegd) en wil nu redden wat er te redden valt. 3SA lijkt me geen probleem, want wat moet je je voorstellen zonder OI:

Oost biedt zijn schoppen en west meldt dat hij liever klaveren speelt. Je zit al op 3 niveau, dus dan betaalt 3SA beter dan 5 klaveren. Dus zelfs als oost een vierkaart klaveren mee heeft, is 3SA verreweg te prefereren en dan maakt oost, mijns inziens, geen gebruik van de OI. Bij twijfel leg je het weer voor aan die spelers en vraagt hun overweging en beslissing.

Maar, nogmaals, zolang we geen spelverdeling hebben, kunnen we alle kanten op.

Dummy vestigt als eerste de aandacht op een verzaking

Tijdens het spelen merkt dummy als eerste een verzaking op en roept de arbiter. De verzaking werd opgemerkt nadat de tegenpartij in de volgende slag een kaart had bijgegooid --> voldongen verzaking.

Art. 43A geeft de beperkingen van de dummy aan en 1 van die beperkingen is dat hij niet als eerste tijdens het spelen de aandacht mag vestigen op een onregelmatigheid (art. 43A1b).

Maar nu de rechtzetting. Dit was de eerste keer dat ik deze situatie meemaakte.

Art. 43B1 geeft aan dat de blinde volgens art. 90 kan worden bestraft voor elke overtreding van de beperkingen, opgesomd in A1 en A2. Maar dan zie je helaas in art. 90 niet wat die procedurele straf inhoudt en zie je in de opsomming van art. 90B niet de situatie van art. 43A1b terug. In Arbitrair lees je dan vaak over een kwart top straf voor een procedurele straf.

Als ik zuiver naar de artikelen kijk, dan zie ik geen andere keuze dan:

- a. de verzaking van de tegenpartij als voldongen verzaking behandelen (en daar heb ik wat moeite mee omdat het de dummy is die dit opmerkt).
- b. de partij van de dummy een kwart top straf te geven op dit spel omdat de dummy overtreding art. 43A1b heeft gemaakt.

(Vraag: is hier een hogere straf aan de orde, of hangt dit af van andere scores op dit spel?)

Antwoord

Als de blinde als eerste opmerkt dat er verzaakt is (ongeacht wie daarna de arbiter roept) , is de blinde in overtreding. Volgens artikel 43 wordt dit bestraft met een procedurele straf volgens artikel 90.

In artikel 90 staat alleen de mogelijkheid voor een arbiter om een straf uit te delen, maar er staat niet welke straf.

In Nederland gelden een aantal reglementen voor clubs die bij de NBB zijn aangesloten:

- Spelregels
- Wedstrijdreglement van de NBB
- clubreglement (ivm promotie, degradatie, afwezigheid, combiparen en andere vervangende scores)
- Alerteerreglement
- Regeling omtrent bruine Sticker conventies en HOM

Voor regionale competities geldt dan het Competitiereglement eventueel aangevuld met specifieke reglementen voor tweede divisie, eerste divisie en Meesterklasse. Ook heb je daarbij een "schermen reglement" waar zelfs bepalingen in zijn opgenomen die voorrang hebben boven- en afwijken van de spelregels.

Hiermee wil ik alleen maar zeggen, dat er meer regels zijn dan alleen het spelregelboekje. Een uitwerking van welke straf je tegenover welke overtreding geeft staat in het Wedstrijdreglement en daar wordt dan ook nog onderscheid gemaakt tussen paren wedstrijden, viertallen of Butler. Voor de straf moet je dus in het wedstrijdreglement zijn en daar staat dat in het geval van een overtreding van art 43 het paar een straf krijgt in de vorm van een kwart van een top korting op de uitslag.

Verder moet je nog even kijken naar artikel 61.

Daar staat dat bij een overtreding van de blinde, de leider dit geheel moet zien als Ongeoorloofde Informatie en bij zijn speelplan geen gebruik mag maken van deze informatie. Doet hij dat toch (de tegenspelers hebben de taak om dat bij de arbiter aan te kaarten), dan moet de arbiter dit vaststellen volgens een omschreven procedure in 16B en dan een arbitrale score vaststellen. maar de verzaking is wel al voldongen en moeten er dus eventueel slagen worden overgedragen aan het einde van het spel.

Reactie

Ik ben blij met deze duidelijke uiteenzetting, bedankt daarvoor.
Leergierig als ik ben, heb ik al jouw verwijzingen proberen te vinden en te begrijpen.
Dat art. 61 moet je ook maar net even er ook bij pakken.
Nu heb ik een reglementen van de NBB (het blauwe boek), met daarin o.a. Competitiereglement, Wedstrijdreglement e.a.
Ik wou daar in terugzien overtreding art. 43 en kwart top korting. Dat is me nog niet gelukt. WR NBB is versie 2002. In welk artikel staat dat?

Antwoord

Het wedstrijdreglement van de NBB (versie 2008) staat bij bridge.nl onder publicaties.

Dat is een pdf bestand dat je zo kan downloaden en bij artikel 23 staat welke straf van toepassing is bij paren wedstrijden en bij viertallen wedstrijden. Leuk om te zien wat er voor straf staat op het bij zich hebben van een mobiele telefoon, ook al staat hij uit.

Ik heb die straf nog niet toegepast zien worden.

CBS even vergeten

Gisteren mocht ik een oordeel vellen omtrent de volgende situatie.

Noordhand	Noord	Zuid	OW passen
♠ A V x	1♦	1♠	
♥ H x x	2SA	3♣* (gealverteerd en uitgelegd als Niemeijer)	
♦ A H x x	3♠	NZ eindigen daarna in 6♠.	
♣ H T x			

Na het spelen maken OW bezwaar tegen het bieden van noord, immers als 3♣ Niemeijer is, zou noord 3SA geboden moeten hebben. Zij verwijten bovendien zuid een 'afkeurend geluid' te hebben gemaakt na de uitleg van noord (wordt door zuid erkend).

Noord had zich in de uitleg vergist, want NZ spelen Check Back Stayman. Hij heeft dus wel volgens CBS geboden.

Aangezien OW niet benadeeld zijn (het is ook 6SA) heb ik de score laten staan en Noord terzijde genomen en dringend verzocht minder slordig in zijn uitleg te zijn en Zuid erop gewezen dat hij tijdens het bieden geen goed- of afkeurende signalen mag geven.

Toch heb ik t.a.v. OW een onbestemd gevoel. Immers, ze hadden m.i. toch kunnen weten dat in deze situatie Niemeijer niet wordt gebruikt? (West speelt met een andere partner CBS)

Kan dit soort 'open deur intrappen' als niet (geheel) behoorlijk worden gekwalificeerd?

Antwoord

Om met de laatste vraag te beginnen.

Waarom wil je de niet-overtreders aanpakken op een soort van niet-ethisch gedrag? OW hadden inderdaad na de afsluitende pas nog even door kunnen vragen, maar dat hoeven ze natuurlijk niet te doen. Ze geloven de uitleg van noord en begrijpen er niets meer van als noord op tafel komt. Pas dan komt het vermoeden dat er verkeerd is uitgelegd. Het gegrom van zuid is geen informatie en OI voor Noord.

NZ maken samen drie (!) overtredingen:

- Noord legt verkeerd uit en komt daar niet op terug, terwijl zijn biedgedrag doet vermoeden dat hij inmiddels wel over de juiste informatie beschikte.
- Zuid maakt een geluid waardoor noord alsnog ingaat op Checkback Stayman. Het gebruik van die hint van zuid is een kwalijke overtreding van Noord.
- Voordat de uitkomst wordt opengelegd, moet zuid de foutieve uitleg van noord herstellen en dat doet hij niet.

Dus ik denk dat je voorlopig je handen vol hebt aan NZ en je zou OW in bescherming moeten nemen.

Zonder OI zou Noord inderdaad 3SA hebben geboden (conform Niemeyer) en het is te verwachten dat NZ vervolgens naar 6SA gaan wat, volgens jouw informatie, gewoon gemaakt gaat worden. Dus NZ hebben een minder goede score en dat danken ze aan zichzelf. De score laten we dus staan.

Toch zou ik NZ een straf geven van een kwart top, volgens art 90, want verkeerd uitleggen en verzuimen de uitleg te corrigeren is in eerste instantie goed voor een waarschuwing, maar het produceren van OI door het gegrom en het gebruik van die OI door partner, kan echt niet door de beugel. Ook al klinkt het nog zo menselijk, het mag niet en iedereen weet dat (of hoort het te weten). Daar moet je als arbiter dus tegen optreden.

Mijn oordeel is natuurlijk van papier (beeldscherm) en de arbiter ter plaatse oordeelt aan de hand van de feiten EN de mensen. Ik ken de mensen verder niet, maar de tafelarbiter wel. Ik laat het dan ook volledig aan de tafelarbiter om aan de hand van de ervaringen met deze mensen, de sfeer op de club en eventuele historie te beslissen om al dan niet op te treden of te volstaan met een waarschuwing.

Alerterslipper

West	Noord	Oost	Zuid
	2♣*	pas	2♠*
Pas	pas	2SA	pas
3♣	pas	pas	pas

*2♣: gealerteerd door zuid. Oost vraagt naar de betekenis, die zuid correct uitlegt:

semi- of mancheforcing in een van de hoge kleuren Sterke SA zwak met minimaal vierkaarten in beide hoge kleuren.

*2♠: gealerteerd door noord. West vraagt naar de betekenis, die noord correct uitlegt: als ik zwak ben met beide hoge kleuren geeft partner voorkeur aan schoppen boven harten.

Oost zegt na de derde pas dat west had moeten alerteren, omdat OW unusual 2SA spelen en legt de betekenis van dat bod uit. Waarop zuid zegt dat als ze daarvan direct op de hoogte was gesteld, ze nog had willen bieden.

Arbitrage!

De arbiter laat de laatste pas (van zuid) terugnemen en zegt dat zuid nog een bod mag doen. Zuid biedt 3♠, gevolgd door driemaal pas.

Verder vertelt de arbiter dat er voorspeelstraffen zijn als west aan slag is.

In artikel 21 B1 staat dat de bieding niet meer mag worden gewijzigd als de biedperiode is afgelopen. De volgende dag heb ik hierover de betreffende arbiter gebeld, die mij het volgende mailde:

"ik heb mijn beslissing op het volgende gebaseerd. In het CLB boek staat een uitleg op blz 124 t/m 127. Het gaat mij vooral om het voorbeeld 12.4.1. Zoiets wordt ook vaker aangehaald o.a. in de Wekowitz".

De passage in het CLB boek (S. Sietsma) gaat over een voorbeeld n.a.v. Artikel 75D, het herstellen van een foutieve uitleg.

Voorbeeld 12.4.1:

West 1 SA, Noord pas, Oost 3 SA, Zuid pas West pas, Noord pas

Sietsma vervolgt: "Als de 1 SA Openaar nu meldt dat 1 SA gealerteerd had moeten worden en bij navraag vertelt dat hij 10-12 punten belooft, mag alleen noord nog zijn laatste pas terugnemen. Alle andere biedingen zijn inmiddels definitief. Noord zou iets anders mogen bieden, als deze informatie hem daartoe aanleiding geeft."

Ik snap hier niets van. Hoe verhoudt het bovenstaande zich tot artikel 21? De biedperiode is toch afgelopen? Dan mag er toch niet meer worden gecorrigeerd?

Antwoord Ron:

Even een misverstand rechtzetten: het bieden is afgelopen na een bieding gevolgd door drie maal pas. Dan begint de zgn. uitlegperiode en indien er geboden is op grond van verkeerde informatie, dan mag de laatst gedane bieding terug en gaat het bieden gewoon weer verder.

De biedperiode, het moment dat er geen enkele bieding meer kan worden gewijzigd of aangevuld, eindigt met het open leggen van de uitkomst. Dus na 3 maal pas en een gedekte uitkomst zitten we nog steeds in de biedperiode.

In het voorbeeld van Sietze wordt aangegeven WIE er nog een biedkaart mag terugnemen en eventueel een ander bod mag doen. Dat recht is alleen voorbehouden aan de speler waarvan de partner geen bieding heeft gedaan voor de correcte uitleg. Dus na oosts 3SA en zuids pas zou zuid nog de pas mogen veranderen als er op dat moment wordt gealerteerd. Maar dat gebeurt niet en nu west en noord bieden, is het recht om te vervangen voor zuid geëindigd, maar is dat recht nu bij Noord terecht gekomen.

Overigens mag een speler na verkeerde uitleg alleen zijn bod veranderen met toestemming van de wedstrijdleader. De WL moet die speler dus van tafel halen en die speler laten uitleggen wat hij/zij nu alsnog wil bieden. De WL kan zo'n bieding dus ook weigeren. Dit is één van de weinige momenten dat de WL in de kaart moet kijken om een oordeel te vellen. En in dat geval haal je de betreffende speler van tafel, inclusief zijn kaarten en systeemkaart.

Dus de situatie overziend, heeft de arbiter de juiste beslissing genomen door zuid alsnog 3 schoppen te laten bieden. Hij moet daar wel achter staan, want we moeten voorkomen dat men nu ineens op "tramkaartjes" gaat bieden om het de tegenstander moeilijk te maken.

De voorspeelstraf begrijp ik niet, want dat gebeurt alleen bij een teruggetrokken bieding en de tegenspelers hebben geen bod ingetrokken.

Er is wel sprake van ongeoorloofde informatie door de correcte uitleg van oost, en daar mag west geen gebruik van maken. West zal dus bij een eventuele keuze moeten kiezen voor het alternatief wat niet ingegeven zou kunnen zijn door de OI. Dit is allemaal geregeld in artikel 16.

Ik hoop dat je door de bomen het bos nog ziet

Slaappremie?

Gisteravond werd mijn om arbitrage gevraagd voor het onderstaande spel.

Oost gever / allen kwetsbaar

	♠ H 10 2	
	♥ V 8 5 4	
	♦ 8 7 2	
	♣ 8 5 2	
♠ B 6 3		♠ V 9 4
♥ A 10 9 2		♥ H
♦ H V 10 3		♦ B 9 6 5 4
♣ B 4		♣ H V 10 6
	♠ A 8 7 5	
	♥ B 7 6 3	
	♦ A	
	♣ A 9 7 3	

Oost Zuid West Noord

Pas 1♣* pas 1♦

Pas 1♥ pas pas

Pas

1♥ ging -1 (ook nog slecht afgespeeld)

1♣ werd gealerteerd, kan 2 kaart zijn, 1♦ werd niet gealerteerd.

Betekende afwachtend/afwijzend.

1♦ had natuurlijk gealerteerd moeten worden en een aangepaste score zou logisch kunnen zijn maar...

1^e OW hadden kunnen vragen naar de betekenis. Niemand had weer een systeemkaart op tafel.

2^e Als OW (A/B speelsters) laat je 1♥ toch niet spelen; er moet dan toch een licht gaan branden dat er iets mis is. Beide tegenstanders 11 punten.

3^e Zeker oost had in de uitpassituatie toch nog actie moeten ondernemen.

Mijn eerste reactie was: ze hebben beiden zitten slapen dus laten zo de uitslag, maar nu gaat mijn voorkeur uit naar beide 50%, allebei een bijdrage laten geven aan de score.

De uitslagen: 1 x 1♥-1 voor 60%, 1 x 1♥+1 voor 100 %, 2 x 3♥-1 voor 60 % (allemaal NZ) en 1 x 3♦+1 voor 90 % en 1 x 2♦+2 ook 90 % beide voor oost/west.

Wat is jullie mening?

Antwoord

Inderdaad kun je OW letterlijk passiviteit verwijten. Oost kan toch redelijk veilig in zijn tweede beurt iets doen, zoals een uitgesteld informatiedoublet. Door zijn eerste pas weet west dat oost daarmee het gevecht aangaat om de deelscore.

Dat OW niet vragen naar een verklaring van het 1♦-bod kun je ook lezen als correct! Die vraag zouden ze dan immers stellen met (minstens) een 4-kaart ruiten in handen, wat gemakkelijk wordt begrepen als een onreglementaire aanduiding. Daar komt bij dat noord de 1♣-opening correct alerteerde, wat bewijst dat NZ weten hoe de Alerteerregeling in elkaar zit.

Ook kunnen we niet ontkennen dat een correcte uitleg van noords 1♦-bod het voor OW gemakkelijker had gemaakt om mee te bieden.

Om die reden vind ik het redelijk om het resultaat toch aan te passen in 40% voor NZ en 60% voor OW. Met een preek voor NZ om in het vervolg ook de kunstmatige vervolgbiedingen te alerteren.

Siger:

Liever geen kunstmatige score geven. NZ maken een overtreding, het niet alerteren van 1♦. De vraag die dan beantwoord moet worden is of OW door deze overtreding niet in een beter contract terecht komen. Ze zijn wel heel passief in hun bieden. Vervolgens laten NZ het contract ook nog down hobbelen.

Met de juiste uitleg kunnen OW nog wel in 2♦ of 3♦ terecht komen. Met de huidige uitleg (of gebrek eraan) komen ze niet in 1SA of 2SA terecht, waarin ze 8 slagen kunnen maken.

Ik ga passiviteit niet achteraf belonen en laat OW het tafelresultaat behouden. Aan NZ geef ik 2♦+2, gemaakt door OW met het dringende advies om in het vervolg 1♦ te alerteren, om een dergelijke arbitrale score in de toekomst te voorkomen.

Rob:

De reden dat ik ook het resultaat voor OW verbeter, haal ik uit de hieronder staande wettekst (artikel 12):

Als de niet-overtredende partij na de onregelmatigheid bijdraagt aan haar eigen schade door een ernstige fout (die geen verband houdt met de overtreding) of door een onbezonnen of speculatieve actie, krijgt ze geen herstel in de arbitrale score voor het deel van de schade dat ze zelf veroorzaakt heeft. De overtredende partij behoort de score te krijgen die haar toegekend zou zijn alleen als gevolg van haar overtreding.

Passen vanwege de veronderstelde ruitenkleur bij noord, vind ik wel een fout maar geen ernstige. En die fout heeft wel degelijk te maken met de overtreding, de verkeerde uitleg.

Leider en tevens de arbiter vraagt klaverenuitkomst

Afgelopen dinsdag deed dit probleem zich voor aan een tafel in de a lijn (zit ik nog niet bij 😊),

West	Noord	Oost	Zuid
2♦ pas	3♣* pas	1SA 4♥*	2♣ (Landy, niet gealerteerd) pas

*3♣: noord denkt dat de klaveren van zuid echt zijn.

*4♥: heeft twee klaverenhonneurs in de hand.

Dan zegt zuid dat ie even wat duidelijk wil maken dat ze Landy spelen en dit niet is gealerteerd, en wil met zijn singel in ruiten uitkomen.

Opeens wil oost (zelf arbiter a-b) die de leider is dat zuid dan met de klaverenkleur moet uitkomen!

Mag dat? Volgens mij mag dat niet. Hij mag geen voorkeur aangeven. Op dit spel is door anderen 4♥ gespeeld en zij hebben daardoor 2 overslagen gehaald!

Antwoord Kees van Gennip (eigenaar www.bridgevraagbaak.nl):

1. Zo te zien is hier door Oost (een arbiter niet in functie) voor eigen rechter gespeeld.
2. Zuid mag op het eind van de bieding niet zeggen dat ie Landy speelt (harten schoppen).
Dat mag alleen maar gebeuren als een conventie **door de leider of dummy verkeerd** is uitgelegd !! (art 20 F.5.b.2)
Zuid mag dit alleen maar melden **na** het spel !
Doordat Zuid dit toch doet, verraadt hij zijn kaart en vertelt zijn partner nu dat ie harten en schoppen heeft. Toch?
3. Mocht Oost iets kunnen verbieden aan de tegenpartij, kan dat alleen maar door een arbiter gebeuren en dat is Oost in dit geval pertinent niet. Aan je eigen tafel mag je natuurlijk niet zelf arbitreran.

Overigens: een arbiter zou Zuid niet kunnen gebieden / verbieden in een bepaalde kleur te starten.

Wel is het zo dat later in het spel, Noord geen gebruik mag maken van de kennis dat Zuid Harten / Schoppen had. Dat is het "enige" ..

Ik zelf zou het volgende hebben beslist:

- a. Oost krijgt een berisping wegens eigen rechter spelen en – als ik in een slechte bui ben – 25% van een top straf. Oost had beter moeten weten. Hij is immers arbiter.
- b. Zuid moet duidelijk gemaakt worden dat de vergissing van Noord (het alerteren) alleen maar mag worden gecorrigeerd op het eind van het spel.
- c. Oost-West hebben geen nadeel van het niet alerteren van Noord
Integendeel: ze waren met arbitreran nooit in 4♥ beland, denk ik (☺)
- d. Oost West krijgen de score van 4♥, als dat de normale score is.

Ingewikkelde arbitrage.

Ik leg 'm ook voor aan Rob Stravers van Bridgeservice, want met de arbitrale beslissing kun je heel veel kanten op.

Misschien is het stof voor een artikel voor Rob.

Rob:

Zonder de handen erbij kan ik geen echt oordeel vellen. Het is bijvoorbeeld niet uitgesloten dat ook zuid in overtreding is... Ondanks het aangeven van harten en schoppen biedt partner noord vrijwillig klaveren. Dat moet dan wel een zeer sterke klaverenkleur zijn, die zuid zónder OI aantrekkelijk genoeg kan vinden voor een uitneembod van 4♥!

Door het niet alerteren van het 2♣-bod kan zuid op z'n minst vermoeden dat partner noord deze afspraak even is vergeten, en dat is voor zuid ongeoorloofde informatie.

Ten aanzien van de betreffende eigen rechter: De uitspraak van Kees toont aan hoeveel milder en vriendelijker Kees is. Ik zou minstens een halve top in rekening brengen; zelfs als ik uitstekend geluimd ben.

Discussie over onduidelijke claim

Leider Noord zit in een 4♥-contract.

		Leider noord	
		♠ -	
		♥ 10	
		♦ 10 5	
		♣ -	
♠ 6 5		♠ -	
♥ -		♥ -	
♦ 6		♦ V B 4	
♣ -		♣ -	
		Dummy zuid	
		♠ -	
		♥ -	
		♦ 7	
		♣ V 9	

In slag 11 speelt hij ♣V voor uit de Dummy. Die houdt, want geen van de spelers heeft nog klaveren.

Vervolgens legt de leider zijn beide kaarten op tafel: ♥(troef)10 en ♦10. Wat hij er precies bij zegt is onduidelijk, maar hij maakt een gebaar van "Ik heb de rest".

De oostspeler vraagt om onderbouwing van de claim. De leider raakt wat in verwarring, heeft de vraag blijkbaar niet verwacht, maar murmelt duidelijk hoorbaar iets van "Hartentien en dan ruitentien". De oostspeler concludeert dat hij dan de laatste slag maakt met ♦B.

De arbiter wordt aan tafel genodigd. De leider stelt dat hij in "verwarring" zijn claim verkeerd heeft toegelicht. De arbiter concludeert echter dat de gegeven uitleg blijft staan. De arbiter sluit namelijk niet uit dat de leider door onoplettendheid niet meer weet dat ♣9 hoog is en ♦10 niet vrij. De leider moet de laatste slag afstaan aan oost.

Is dit de juiste conclusie? In slag 11 bekent niemand op ♣V. Daarmee staat voor iedereen vast dat ♣9 vrij is en slag 12 zal maken. Is het troeven van die vrije ♣9 door de leider dan niet een onlogische (domme) afspeelwijze?

Antwoord

Even op een rij.

Als een claim wordt betwist, wordt de arbiter uitgenodigd. Als de leider bij zijn claim geen toelichting gaf, zal de arbiter uitgaan van gedachteloos - maar niet onlogisch - spel. Zonder opmerking van de leider, of als hij iets zou hebben gezegd als: 'Dat lijkt mij duidelijk', zou de arbiter beslist kiezen voor het logische vervolg van ♣9 en zuids laatste troef voor de laatste slag.

Maar... helaas gaf de leider wél een toelichting; en die kan de arbiter niet negeren. Hoe onlogisch die ook is...

Dus ook ik zou mij verplicht voelen de laatste slag toe te wijzen aan OW...

Maar... op het moment dat OW krokodillentranen plengen, zou ik hen direct wijzen op hun recht om aan de arbiter te verzoeken deze rechtzetting niet toe te passen. Want alleen dán heeft de arbiter de ruimte om de laatste slag toch aan NZ toe te wijzen...

Reactie van de arbiter

Het zijn altijd lastige beslissingen en eerlijk gezegd begon ik me na gisteravond af te vragen of het nog wel leuk was om te arbitreren. Mensen zijn vaak zo boos en proberen zo hard hun gelijk te halen...

Leuk van die krokodillentranen van OW- ga ik nog eens op letten (als ik blijf arbitreren ☺ - ik ben op het ogenblik bezig met de wedstrijdleaderscursus, dus het lijkt er nog wel even op....)

Staart van het muisje...

Wacht even. Als de tegenstanders van de claim zich na de claim onhoffelijk opstelden, is dat een overtreding. Als je niet uitsluit dat de leider zich door het gedrag van de tegenpartij geïntimideerd kan hebben gevoeld, en daardoor zijn oorspronkelijke vervolg even niet zo scherp meer zag, heb ik er geen enkel probleem mee om zijn vergissing van het woord voor kennisgeving aan te nemen en ook de 13e slag aan de leider toe te kennen!

En als daarmee dit werk ook voor de arbiter veel aangener wordt, slaan we heel veel vliegen in één klap!

Alerteerfoutje

Zuid geveer; NZ: kwetsbaar

West	Noord	Oost	(ik) Zuid
1SA (15-17)	pas	pas	2♦ (Multi-Landy)
Pas	2SA	pas	3♠

West vraagt aan Noord: 'Wat betekende die 2♦?'

Noord antwoordt: 'Reëel.'

Pas	3SA	pas	pas
Pas			

Voordat Oost uitkomt zeg ik als toekomstige dummy, Noord had mijn bod van 2♦ moeten alerteren.

West zegt: 'Ik dacht het al', en vraagt om arbitrage.

De arbiter komt erbij en samen met west (die ook arbiter is) komen ze er niet uit, het gaat te lang duren.

Men besluit het spel te laten spelen, maar zegt west: 'Volgens mij mag ik mijn pas vervangen door een doublet.'

'Dan had ik 4♠ geboden', zeg ik.

'Die had ik ook gedoubleerd', zegt West.

De arbiter die niet meespeelt maar dit nog aanhoort zegt dat ze erop terugkomt.

Uitslag: 3SA-4.

Na afloop zegt de arbiter tegen mij: 'Ik heb het gevonden, west had nog mogen bieden, die had gedoubleerd, u had 4♠ geboden, die had west gedoubleerd. Dat is nog een keer gedoubleerd gespeeld min 2 dus ik stel voor, jullie dezelfde score te geven.

Daar zijn wij het niet mee eens en tekenen protest aan. Wij zien bij de uitslagen dat toch 4♠ gedoubleerd-2 is opgenomen.

De uitslagen op dit spel waren als volgt: NZ: 2♠+2 / NZ: 3SA-2 / NZ: 4♠ X -2 / OW: 3♦ contract / NZ 3 SA -2.

Volgens mij is de arbitrage niet juist geweest en zou een arbitrale score van NZ 40/OW 60 op zijn plaats zijn, of de gemaakte score handhaven.

Rob:

Zonder de kaartverdeling kunnen wij geen uitspraak doen. Maar... omdat de arbiter hier een vergissing maakte, waardoor we niet weten wat de werkelijke uitslag zou zijn, sta ik vierkant achter jouw voorstel van 60% voor OW en 40% voor NZ.

Siger:

Ik kan niet meegaan in het oordeel van Rob. Dat vind ik wat te kort door de bocht.

In geval de arbiter een foutje maakt, komen we bij art 82C terecht. Daar staat:

Als de WL een beslissing heeft genomen die later door hemals onjuist wordt beoordeeld, er geen mogelijkheid tot herstel is om op het bord alsnog een normaal resultaat te verkrijgen, dient hij een arbitrale score toe te kennen waarbij hij beide partijen als niet overtredend beschouwt.

Tot zover art. 82C. De arbiter maakte hier een foutje. Kan gebeuren. Dan moet je je eerst afvragen of er een "normaal" resultaat te verkrijgen is. Uit de commentaren is af te leiden dat west zou doubleren en dat zuid 4Sch zou bieden, wat dan weer gedoubleerd zou worden door west. De arbiter bepaalt dat 4♠-2 gaat. Met redelijk normaal afspel gaat 4Sch slechts -1 (twee harten verliezers, één klaver en één troef verliezer).

Rest nog een andere vraag: zuid krijgt van noord te horen dat die hem verkeerd heeft begrepen. Daar mag zuid geen gebruik van maken. Dus zuid moet net doen of hij uitleg van noord niet heeft gehoord. Na 2SA mag hij nog terug naar 3♠, want dat zou z'n normale bieding zijn geweest. Na 3SA niet meer, maar na doublet van west, mag zuid van mij nog weg.

Ik zou dan ook het resultaat op dit spel vaststellen op 4♠ door zuid, gedoubleerd -1.

Rob:

Sigers gedachte, het overnemen van wat west en zuid zouden hebben gedaan als de arbiter het bieden had laten hervatten, had ik aanvankelijk ook. Omdat deze uitspraken werden gedaan vóór het spelen.

Maar... ondanks dat ik net als Siger de uitslagen aan de andere tafels in de regel voor kennisgeving aanneem, vind ik het verschil tussen de beide schoppencontracten te groot om van een bepaald resultaat uit te gaan.

Dat betekent overigens niet dat ik een probleem heb met 4♠x-1. Ook met die score zal ik uitstekend slapen. Zeker zolang we de spelverdeling niet weten ☺.

Vergeeten Unusual

Dealer Noord / NZ kwetsbaar. Gespeeld in de A-lijn.																			
	♠ 8 3 ♥ B ♦ A 9 6 3 2 ♣ H V 6 5 2																		
♠ A V 6 5 ♥ V 6 3 2 ♦ 5 4 ♣ A 10 7		♠ H B 10 2 ♥ A 10 7 4 ♦ H 10 8 ♣ B 8	Biedverloop																
	♠ 9 7 4 ♥ H 9 8 5 ♦ V B 7 ♣ 9 4 3		<table border="1"> <tr> <th>West</th> <th>Noord</th> <th>Oost</th> <th>Zuid</th> </tr> <tr> <td></td> <td>pas</td> <td>1♣*</td> <td>pas</td> </tr> <tr> <td>1♥</td> <td>2SA</td> <td>3♥</td> <td>pas</td> </tr> <tr> <td>4♥*</td> <td>Pas</td> <td>pas</td> <td>pas</td> </tr> </table>	West	Noord	Oost	Zuid		pas	1♣*	pas	1♥	2SA	3♥	pas	4♥*	Pas	pas	pas
West	Noord	Oost	Zuid																
	pas	1♣*	pas																
1♥	2SA	3♥	pas																
4♥*	Pas	pas	pas																

* 1♣ gealverteerd als voorbereidend vanaf 2 kaart

* 2SA wordt NIET gealverteerd. Als West weer aan de beurt is, vraagt West uitleg aan Zuid. Zuid zegt het niet echt te weten, maar veronderstelt opvang in de hoge kleuren.

Op de systeemkaart van NZ staat Unusual SA. Zuid was dit vergeten.

1^e slag Uitkomst ♣V (Russinov)

Noord Oost Zuid West

♣V ♣8 ♣3 ♣A

♥B ♥A ♥5 ♥2

Verder speelverloop onbekend.

Contract 4♥-2, gespeeld 3 paren 8 slagen en 3 paren 9 slagen.

Na afloop van de ronde spreekt West WL in looppad aan en vertelt dat NZ verkeerde uitleg heeft gegeven. West is van mening dat zij bij de juiste uitleg anders had gespeeld. Ze verwacht dan de troeven bij Zuid, was met ♠ overgestoken en had dan een kleine ♥ naar West gespeeld. Als Zuid de Heer niet zet, valt de B onder de V.

WL is van mening dat al vrij snel duidelijk was dat Noord niets in de hoge kleuren te zoeken heeft. OW hebben 4 vaste ♠ slagen en het gooien in de 2^e slag van ♥B kan nooit veel hartens betekenen in Noords hand. WL vraagt aan West of zij de 2SA Unusual kent. West zegt dat zij die conventie niet kent.

WL vindt dat OW ook na de 2^e slag nog steeds 9 slagen kan maken. WL denkt dat waarschijnlijk ♣10 als slag niet gemaakt is. Dit is geheel te wijten aan de speelwijze van leider West.

WL corrigeert de score van OW niet.

Twee vragen:

1. Heeft WL correct gehandeld m.b.t. rechtzetting OW → geen aanpassing score

2. NZ behoren natuurlijk conventies te alerteren en deze goed uit te leggen. Kan je hiervoor een procedurele straf geven als dit bij herhaling voorkomt. Tot nu toe hebben we bij onze vereniging nog niet eerder een procedurele straf conform art. 90 gegeven. Wat moet dan die straf zijn? In opsomming overtredingen art. 90B zie ik verkeerde uitleg niet bijstaan. Moet je dan m.b.t. NZ iets anders doen?

Antwoord

Jammer dat het verdere spelverloop niet bekend is. Ik zie namelijk ook met deze speelwijze slechts twee hartenverliezers voor OW, plus één ruiten- en één klaverenverliezer.

Zonder te weten welke slag de leider nog méér verloor, kan ik niets anders oordelen dan de uitslag handhaven.

Als dit de eerste keer is dat NZ verkeerde uitleg geven, vind ik een waarschuwing voldoende. Na een waarschuwing is een kwarttop op zijn plaats, los van een eventuele aanpassing van de score.

Wel of geen vierde kleur?

Dealer Noord / NZ kwetsbaar. Gespeeld in de A-lijn.						
	♠ 8 7 4 ♥ A 10 9 ♦ V B 6 5 ♣ A 6 5					
♠ A H 6 3 2 ♥ H B ♦ 10 7 3 ♣ 7 4 3		♠ ♥ V 8 7 5 2 ♦ A H 9 2 ♣ H V B 10	Biedverloop			
	♠ V B 10 9 5 ♥ 6 4 3 ♦ 8 4 ♣ 9 8 2		Noord	Oost	Zuid	West
			pas	1♥	pas	1♠
			pas	2♣	pas	2♠
			pas	3♦*	pas	3SA
			a.p.			

*3♦ wordt gealerteerd.

Uitleg: 4^e kleurconventie maar gezien het biedverloop sluit ik (West) echte Ruitens bij mijn partner niet uit. OW spelen 4^e kleurconventie.

NZ maken bezwaar tegen deze uitleg nadat West 3SA neerlegt. Zij vinden dat de toevoeging "maar gezien het biedverloop sluit ik (West) echte Ruitens bij mijn partner niet uit" suggestief is en niet mag plaatsvinden.

Wat is jullie mening?

Antwoord

Ik heb geen enkel probleem met deze 'serviceverlening'. West noemt de conventie, omdat 3♦ vierde kleur is volgens het systeem, en geeft daarbij aan wat hij in deze fase van het bieden daaruit begrijpt.

Op zich kan zo'n extra informatie voor partner oost OI zijn. Daar mag oost uiteraard geen gebruik van maken. En als ik naar de handen kijk sluit ik dat ook eerlijk gezegd uit.

Laten we ons even allemaal, dus ook de NZ-spelers, ons proberen te verplaatsen in de huid van de westspeler.

Veel westspelers zullen zich bezwaard voelen door in dit biedverloop te volstaan met een uitleg als: *'Vierde kleur, partner vraagt meer informatie over mijn hand'*, om vervolgens zonder ruitendekking 3SA te bieden.

Ik sluit niet uit dat dit spel dan eveneens op onze Arbitrairtafel terecht had kunnen komen, met een klacht over misleidende uitleg...

Cursus-CLA-vraag met onjuist antwoord?

Op verzoek van onze bridgeclub volg ik de cursus clubleider A.
In het kader van deze cursus kregen we de volgende vraag voorgelegd:

Opgave 26

Tegenspeler west is aan slag en speelt ♠6, in de blinde (noord) wordt ♠V gelegd.

Oost heeft ♥AHB4 en wil de slag nemen met ♥H, maar legt ♥B op tafel.

Op het moment dat de kaart op tafel ligt ziet oost dat hij de verkeerde kaart heeft neergelegd. Hij roept de wedstrijdleider om te kijken of hij de boer nog door de heer mag vervangen (leider zuid heeft nog geen kaart bijgespeeld). Welke van de onderstaande beweringen is juist?

- a)** ♠B is gespeeld, hij mag niet meer worden vervangen.*
- b)** Omdat dit duidelijk een vergissing is, mag ♥B nog worden vervangen door ♥H.*
- c)** Omdat dit duidelijk een vergissing is, mag ♥B nog worden vervangen door ♥H, maar ♥B wordt dan wel een strafkaart.*

Door de docent werd aangegeven dat **a)** het juiste antwoord is en daarbij baseerde hij zich op art. 45C1.

Ik heb daaromtrent mijn twijfels geuit. Naar mijn idee is, rekening houdend met art. 45C4b, niet **a)** het juiste antwoord maar **b)**. Naar mijn idee wordt ik hierin ook gesteund met art. 47C.

De docent gaf aan dat art. 45C4b onderwerp van discussie is maar een voor mij erg bevredigende uitleg kreeg ik niet.

Mijn vraag is dus wat het juiste antwoord is?

N.B.

Het is natuurlijk zeer vervelend als je op een examen een juist antwoord geeft wat vervolgens fout wordt gerekend.

Overigens ben ik niet altijd erg gecharmeerd van het woord- en taalgebruik in het Spelregelboekje. Soms weet ik na 3 keer lezen nog niet wat er staat. Een "onopzettelijke aanduiding" is ook zoiets. Hadden ze niet gewoon kunnen schrijven "een per vergissing gespeelde kaart"?

Antwoord

Ook ik kan niet ontkennen dat enkele artikelen in de spelregels helaas moeilijk verteerbaar zijn.

We zoomen in op de tekst van het door jou genoemde artikel 45C4b:

Tot zijn partner een kaart gespeeld heeft, mag een speler een onopzettelijke aanduiding wijzigen, mits hij dit zonder denkpauze doet; maar als een tegenstander op zijn beurt een kaart heeft gespeeld die reglementair was vóór de wijziging van de aanduiding, mag die tegenstander de aldus gespeelde kaart terugnemen en vervangen door een andere.

Omdat alleen de leider een kaart aanduidt om te spelen, namelijk de door de blinde te leggen kaart, geldt deze ruimte van correctie uitsluitend voor de te spelen kaart van de blinde.

Daarom is het bijzonder jammer dat in deze tekst niet gewoon de leider wordt genoemd en de te spelen kaart van de blinde. Dat zou veel misverstanden voorkomen.

Hopelijk wordt dat in de tekst van het volgende spelregelboekje *rechtgezet*.

Siger:

Nog een kleine nuance: in het artikel wordt gesproken over "aangeduid" en dat is bijna altijd van toepassing op een kaart uit de blinde, maar ... stel nu dat een tegenspeler net in z'n koffie zit te roeren, z'n kaarten even neer had gelegd en zegt "schoppen boer". Hij pakt z'n kaarten op en legt ♠H op tafel. ARBITER !!

Nu mag de arbiter uitzoeken waarom hij ♠B aanduidde en ♠H speelde. Alleen als die speler helemaal verbaasd reageert onder het uiten van "heb ik ♠B gezegd?" of "maar ik zei toch ♠H?", én de arbiter gelooft de goede man/vrouw, dan mag de arbiter beslissen dat de ♠B vervangen wordt. In alle andere gevallen (bijna altijd dus), is de ♠B gespeeld. Jammer, maar volgende keer beter opletten.

Rob:

En ik voeg daar graag aan toe dat de spelregels spreken over een 'onopzettelijk aangeduide kaart'. Als enige mits wordt daarbij de niet toegestane denkpauze genoemd. Maar dat heeft niets te maken met de factor tijd tussen het aanduiden en corrigeren. Want de leider mag die onbedoelde aanduiding corrigeren zolang hij zelf niet heeft bijgespeeld. Ga d'r maar aanstaan ☺. In dit soort situaties neem ik vooral als meetpunt dat de aangeduide kaart ook echt een uitermate onlogische kaart moet zijn. Kan daar wél enige logica in zitten, dan zie ik dat als pech voor de vergisser...

Onvolledige uitleg

West gever/ Niemand kw.	♠ x x ♥ 10 x x x ♦ V 10 ♣ V B x x x		
	♠ V B x ♥ A V B ♦ H x x x ♣ 10 x x	♠ H 10 x x ♥ H x x x ♦ A x x x ♣ H	
	♠ A x x x ♥ x x ♦ B x x ♣ A x x x		

West	Noord	Oost	Zuid
1♣*?	Pas	1♦*?	Pas
1SA?	pas	3SA	pas
Pas	pas		

1♣: vanaf 2-kaart
 1♦: ontkent hoge 5-kaart
 1SA: ontkent hoge 4-kaart

Frequentiestaat: 13x 3SA-2; 2x 3♦+1; 5x♦,♥ en SA-1; 1x 3SA-3
 NZ:

De klacht is dat niet is uitgelegd dat bij een 1♣-opening nog wel een 4-krt ruiten zou kunnen zitten. Daardoor werd west getaxeerd op een 4+kaart klaveren en werd niet geswitcht naar klaveren, om klaveren niet vrij te spelen bij west.

Op de kaart staat: basis biedsysteem Acol. Bij conventies staat: Montreal.
 Opening met:

1♣ 2+
 1♦ 4+
 1♥ 5
 1♠ 5

Na 1♣ - 1♦ - 1SA weet NZ dat er geen 4-krt hoog zit en doordat niet is geopend met 1♦ en ook niet is uitgelegd dat bij de 1♣ nog wel een 4-kaart ruiten kan zitten, is ruiten dus ook op minder dan een 4-kaart getaxeerd.

Arbiter:

Zonder ♣ switch na ♠A wordt 3 SA gemaakt door de 9 aanwezige slagen. Dus ♣ switch is opgelegd om het down te krijgen.

Als je weet dat de leider een 4-kaart ♦ kan hebben, heb je dan wel een reden om ♣A te switchen? De leider kan nog steeds een lengte ♣ hebben. Omdat de zaal zat te wachten op een uitslag is arbitrair de score veranderd in 3SA-1, maar we twijfelen beiden nog wel.

Verklaring protesterende partij (OW)

Terugkomen met ♣A is opgelegd, daar doet een 4-krt ♦ niets aan af. Door slecht afspel wordt nu geprobeerd de score te redden. Ontkend wordt dat het niet noemen van een mogelijke 4-krt ♦ onjuiste c.q. onvolledige info was.

Zoals al mondeling aangekondigd tekenen wij bezwaar aan tegen de arbitrale beslissing om ons 2 strafslagen te geven. De uitslag was 3SA +1. Wij zijn hierdoor ernstig benadeeld.

De bieding:

West opent 1♣, oost alerteert met de uitleg "kan een 2 kaart zijn".

Noord past, oost 1♦. West alerteert met de uitleg "ontkent een 5 kaart hoog, zegt niets over de ruiten, Montreal". Zuid past, west biedt 1SA, noord pas, oost 3 SA. Allen passen. Noord komt uit met schoppen. OW maken contract.

Na het beëindigen vult Noord de bridgemate in en Oost controleert. Spel over.

Zuid pakt daarna de (al opgeborgen) kaarten van west en zegt "je hebt een 4-kaart ruiten". Ja zegt west dat hoort bij "Montreal". Met Montreal zoek je naar 5 kaarten hoog. Uit de bieding blijkt dat oost geen 5 kaart hoog heeft en west geen 4 kaart hoog. Oost kan namelijk nog steeds een 4 kaart hoog hebben en als west een 4 kaart hoog heeft zal hij deze eerst noemen en geen SA bieden.

Achteraf blijkt dat N/Z, O/W alleen met klaver down hadden kunnen spelen. N/Z hebben dat niet gevonden. De bieding had daar niets mee te maken.

Wij verzoeken u de strafslagen ongedaan te maken om de volgende redenen:

1. Er is pas arbitrage gevraagd NADAT het spel gesloten was. En misschien nog belangrijker, nadat zuid de al opgeborgen kaarten van west zonder vragen pakten en controleerde. U verklaarde dat zuid dit niet mocht doen. Volgens ons had er om die reden al geen arbitrage mogen zijn. Toch heeft u toegestaan dat zuid zijn verhaal deed.
2. De bieding is correct volgens de regels gedaan door O/W.
3. N/Z heeft geen nadeel ondervonden door de bieding van O/W.
4. Dat west een 4 kaart ruiten had (overigens is dit geoorloofd, zeker met de conventie "Montreal") heeft geen invloed gehad op het tegenspel door N/Z.
5. Na afloop wou zuid nog het vierde ongespeelde spel spelen ondanks dat de zoemer gegaan was. Hij heeft dat dringend verzocht. Pas nadat dit afgewezen was ging hij de kaarten van west nakijken.

Antwoord

Argument 1 doet voor mij niet mee. Als er sprake is van voordeel door een overtreding en de uitslag nog herstelbaar is, doe ik niet aan limieten. Inderdaad, ik ben ook tegen verjaring van zware misdrijven! ☺

Met deze systeemkaart en uitleg van OW, ligt het voor de hand dat NZ erop rekenen dat met een 3-kaart klaveren naast een 4-kaart ruiten met 1♦ wordt geopend. Dat niet melden verhoogt de kans op een verkeerde inschatting van wests verdeling. En een niet-volledige uitleg mag niet leiden tot voordeel van de overtredende partij.

Dat is voor mij voldoende reden om voor beide partijen het resultaat aan te passen naar 3SA-1.

Siger:

Inderdaad een lastige. Kan me voorstellen dat de arbiters hier moeite mee hadden. Allereerst even vaststellen dat de uitleg van OW onvolledig was. Als er uitleg wordt gevraagd, zul je de tegenstanders op de hoogte moeten stellen van mogelijke verdeling en punten. Zeker bij een conventie als Montreal, die lang niet alledaags is, moet je de tegenstander dubbel goed uitleggen dat west ook nog een 4-kaart ruiten kan hebben. Dus OW moeten helder maken welke verdelingen west én oost kunnen hebben.

Zou noord bij juiste uitleg met klaveren uitkomen? West kan nog steeds een 4 of 5-kaart klaveren hebben, maar kan ook – na het ontkennen van een 4-kaart hoog – een 3-kaart ♣ én een 4-kaart ♦ hebben, zoals hier. Je kunt het spel aan enkele gelijkwaardige spelers voorleggen om te kijken of ze wel of niet klaveren uitkomen. Ik acht de kans groot dat ze voor iets anders kiezen. Noord komt duidelijk voor partner uit, die minimaal een 4-kaart schoppen heeft. Zuid komt aan slag met de aas en dan?

Wat doet zuid met de juiste uitleg, toch maar klaver aas? Ook dat kan een panel van gelijkwaardige spelers voor de arbiter vaststellen. Je geeft die spelers de zuid-kaart en laat die aan slag komen met schoppen aas. Dan stel je vraag 1: wat doe je met de uitleg die de NZ spelers hadden? En daarna vraag 2: Doe je nog wat anders bij de juiste uitleg?

Hiermee kun je vaststellen of er met de juiste uitleg eerder met klaveren wordt teruggespeeld dan met onjuiste uitleg.

Dat NZ pas achteraf protesteren ligt natuurlijk voor de hand. Pas na het spelen zien ze dat west een 3-kaart klaveren en een vierkaart ruiten had.

Wat ik als arbiter zou beslissen zonder spelersberaad?

50% van 3SA+1 plus 50% van 3SA-1 voor beide partijen.

En OW krijgen van mij een kwart top straf vanwege verkeerde uitleg. Uitleg dient gewoon volledig te zijn, zeker bij conventies die lang niet iedereen kent.