

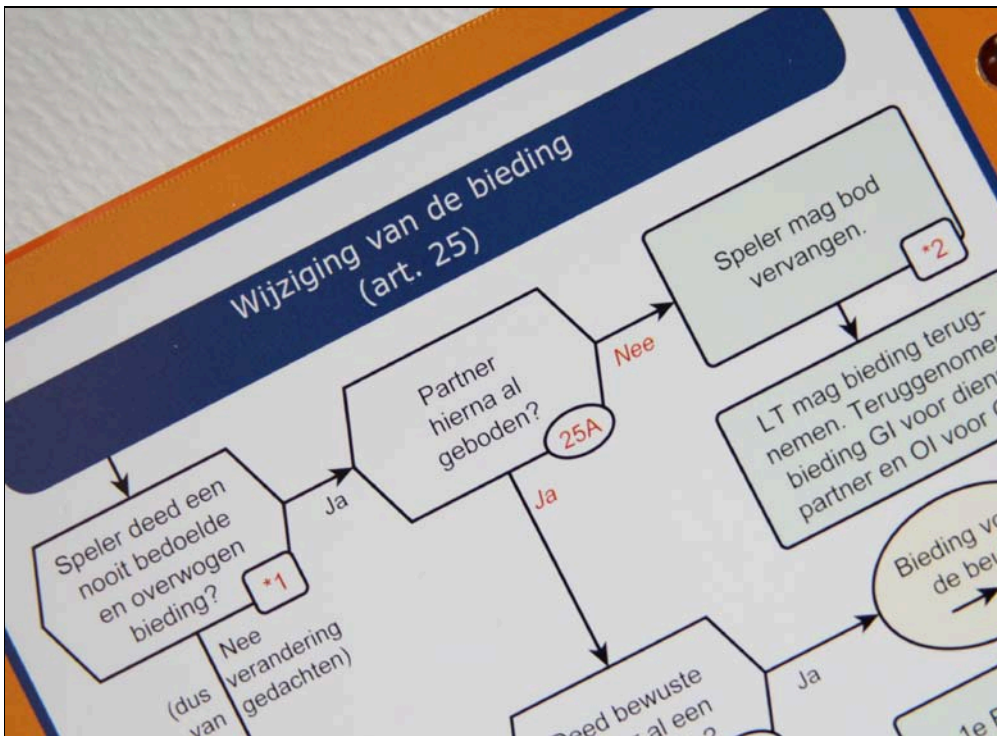
Arbitrair

Verschijnt
onregelmatig

30 september 2013
nr. 119

Voor arbiters en
bridgers die correct
en met plezier willen
arbitreren en bridgen

Voor vragen,
arbitrage, middeling
en advies:
**rob.stravers@
upcmail.nl**



Redactie:

Ron Jedema
Siger Seinen
Rob Stravers, eindredactie

De Bridge Training is gratis!

Alleen als je echt heel graag een bedrag wilt overmaken, mag je dat doen, naar: rekeningnummer 54.94.44.440, t.n.v. R.A.M. Stravers. Maar dan wel uitsluitend over reeds gepubliceerd werk! Elke cent gaat in de 'Bridgepot'.

Eindejaars bridgedrive en diner

Eind december wordt de bridgepot gelegegd. Van dat geld bridge en dineer ik dan met het volledige Bridge Serviceteam. Winst wil ik niet maken; als de pot het toelaat breiden we het aantal deelnemers uit met het inloten van zoveel mogelijk donateurs en lezers die een bridgevraagstuk beantwoordden.

Inhoud

02 Spelregeltest

- 03 De vragen
- 06 De vragen met antwoorden
- 10 De resultaten
- 11 Ontvangen opmerkingen over de test...

19 Ontvangen reacties op de vorige Arbitrair

28 Nieuwe Dossiers

Als je wilt reageren op een bepaald dossier, geef dan ook het paginanummer. Ik ben namelijk gestopt met de dossiernummering.

Spelregeltest: Hoe hoort het eigenlijk?

Wie kent niet het gelijknamige boek van Amy Groskamp-ten Have, waarin staat wat wel aan de eettafel is toegestaan en - op haast hoorbaar verontwaardigde toon - wat vooral níét mag.

Ik citeer uit '**Hoe hoort het eigenlijk?**', 4e druk 1940:

Tafelmanieren.

Ook de voorschriften voor volmaakte tafelmanieren bestaan uit een serie aanwijzingen van handelingen, die men niet - en andere die men juist wel dient na te laten.

Over het algemeen hebben de waarschuwingen betreffende dingen, die men onder alle omstandigheden dient te vermijden de overhand en daarom willen wij ons daarmee het eerste bezig houden. Zij, die gesteld zijn op goede vormen en manieren (en dit geldt óók voor dagelijksch gebruik in den huiselijken kring!) moeten niet: leunen, noch over de tafel hangen, niet eten met de ellebogen op de tafel geplant, niet met open mond eten, niet smakken, niet slurpen, niet morsen, nimmer met de vingers de spijzen aanraken, niet praten met eten in den mond, niet drinken met eten in den mond, geen eten - ook geen kruimels - uit den mond laten vallen, geen groote happen nemen noch de mond haastiglijk vol proppen, nimmer aardappelen met het mes snijden, niet spelen met het dessertzilver, dat boven aan het bord ligt, noch de steel van het wijnglas tusschen de vingers laten draaien, noch pilletjes draaien van broodkruimels, onder het praten niet gesticuleeren met vork, mes of lepel in de hand en ten slotte: niet prakken! d.w.z. eten fijndrukken met de vork, de verkregen substantie omroeren en nog eens omroeren en ten slotte naar den mond brengen; ook stapele men z'n bord niet torenhoog op. Dat alles is in strijd met de goede vormen.

Alvorens den mond aan glas of kopje te zetten vege men met het servet de lippen af. Een glas met vette monden langs den rand spreekt van iemand zonder tafelmanieren.

Na het eten van zeer vette spijzen (boter, jus e.d.) vege men de lippen af, ook al drinkt men niet.

Bij het plaats nemen zorg men ervoor niet te ver van den tafelrand te gaan zitten. Het servet wordt open gevouwen doch niet heelemaal, het blijft als een lange, smalle driedubbelige reep over de knieën liggen. Het servet wordt nimmer om de hals geknoopt, noch in het vest gestoken of in de halsopening van de japon. Slechts bij kinderen en zeer ouden van dagen is het toelaatbaar het servet om te knopen of door middel van een kettinkje met twee klemmetjes van achteren te bevestigen.

Bij het eten legge niemand de linkerarm liefkoozend om het bord onder het eten met de rechterhand.

Net zoals aan de eettafel, hebben we rechten en plichten aan de bridgetafel. Als u wilt weten wat uw schoolcijfer is voor uw rechten en plichten aan de bridgetafel, hoeft u alleen maar per stelling aan te geven of die juist of onjuist is.

Had je je keus nog niet bepaald? Dan kan dat nu nog. Daarna volgen mijn keuzes.

1.	West	Noord	Oost	Zuid
	pas	pas	pas	2♥
	pas	4♣		

Het 4♣-bod stelt de hartenkleur vast als troefkleur. Het zegt niets over de lengte van de klaverenkleur maar belooft alleen een stop in de klaveren. Dat kan een aas zijn, maar ook een renonce.

Stelling 1:

Zuid moet - ondanks het 4-niveau - het 4♣-bod alerteren vanwege de hoofdregel uit de Alerteerregeling: als je kunt vermoeden dat de tegenstanders een andere betekenis verwachten moet je alerteren.

2. **Stelling 2:**

De biedkaartjes moeten open op tafel blijven liggen tot de uitkomst.

3. Je telt 10 punten en past. Voordat je partner een biedkaartje neerlegt zie je dat een aas verscholen zat; je hebt veertien punten. Met veertien punten zou je nooit passen.

Stelling 3:

Volgens de spelregels heb je het recht om jouw onbedoelde pas te corrigeren; uiteraard niet zonder afstemming met de arbiter.

4.		Noord	
		♠ 6 5	
	Dummy		Leider
	♠ H B		♠ 3
			♥ A
		Zuid	
		♠ A V	

De leider is aan slag in de **hand**; hij noemt echter 'schoppenboer' van dummy om te spelen. Dummy meldt direct dat de leider in de hand is.

Stelling 4:

De leider mag vanuit de hand spelen wat hij wil.

5.	West	Noord	Oost	Zuid	Zuidhand
		1SA	2♣	2♦	♠ 4 3
	pas	pas	pas		♥ V 10 7 6 2
					♦ B 8 2
					♣ 7 6 5

Jij zit zuid. En jouw 2♦-bod was bedoeld als transfer voor de hartenkleur. Dat is een biedfout, jullie hebben namelijk afgesproken dat na een tussenbod Jacoby vervalt. Maar je hebt geluk; partner noord heeft een 5-kaart ruiten en je maakt dit contract. Alle andere paren gaan down in een 2♥-contract.

Stelling 5:

Je moet deze biedfout melden.

6.		♠ A 3 2	
		♦	
	♠ H VB 10		♠ 9 8 7 6
		♠ 6 5 4	
		♦ A	

De leider speelt een SA-contract. De 10e slag speelt hij ♦A en laat dummy ♠2 opruimen. Dan speelt hij ♠3 naar ♠A. Op dat moment valt het op dat dummy een kaart te weinig heeft. Pas nu blijkt dat onder ♠A een ruitenkaart verscholen zit: ♦3.

Uiteraard wordt de arbiter uitgenodigd. Deze stelt dat een verzaking van een kaart die open op tafel ligt, niet mag worden bestraft, waardoor de leider na ♠A ook ♦3 mag maken.

Stelling 6: De arbiter heeft gelijk.

7.		♠ 4 3 2
		♥ -
		♠ 5
		♥ 7 6

Leider zuid speelt een hartencontract; dummy is aan slag. De leider laat dummy ♠2 voorspelen, oost legt ♠A, waarop de leider troeft met ♥6. Nadat west ♠8 heeft bijgespeeld, en deze slag dicht ligt, ziet de leider zijn vergissing. Hij meldt dat.

Stelling 7:

De slag moet alsnog worden hersteld; de leider hoeft geen slag over te dragen en ♥6 wordt een strafkaart.

8.

	♠ 8 4 3 2	
	♥ -	
	♦ -	
	♣ -	
♠ 9		♠ 10 7 6 5
♥ 4		♥ -
♦ 9 6		♦ -
♣ -		♣ -
	♠ A H	
	♥ H 3	
	♦ -	
	♣ -	

Leider zuid speelt een **harten**contract. Nadat hij ♠A heeft gespeeld en gemaakt, claimt hij de resterende drie slagen met de opmerking dat die ook voor hem zijn.

Stelling 8: De leider heeft gelijk; het ligt voor de hand dat hij eerst ♥H speelt in plaats van ♥3.

9.

West	Noord	Oost	Zuid
1♥	pas	pas	pas

Nadat noord zijn paskaartje heeft opgeruimd en een kaart uit zijn waaiert trekt om uit te komen, ziet zuid tot zijn schrik dat hij een paskaartje heeft neergelegd. Hij dacht te hebben gedoubleerd.

Stelling 9:

Zelfs als sprake is van een vastplakkend paskaartje, mag zuid volgens de spelregels zijn pas niet meer corrigeren in een doublet.

10. **Stelling 10:**

Als een speler lang nadenkt en past, mag zijn partner niet meer bieden.

Heb je jouw keuzes bepaald? Kijk dan naar die van mij.

De antwoorden

Je schoolcijfer is snel bekend: alle gegeven stellingen zijn namelijk onjuist!!!

Trek het aantal stellingen die volgens jou correct zijn af van 10. De uitkomst is jouw schoolcijfer voor je kennis van de (bridge)tafelregels.

- | | | | | |
|----|-------------|--------------|-------------|-------------|
| 1. | West | Noord | Oost | Zuid |
| | pas | pas | pas | 2♥ |
| | pas | 4♣ | | |

Het 4♣-bod stelt de hartenkleur vast als troefkleur. Het zegt niets over de lengte van de klaverenkleur maar belooft alleen een stop in de klaveren. Dat kan een aas zijn, maar ook een renonce.

Stelling 1:

Zuid moet - ondanks het 4-niveau - het 4♣-bod alerteren vanwege de hoofdregel uit de Alerteerregeling: als je kunt vermoeden dat de tegenstanders een andere betekenis verwachten moet je alerteren.

FOUT! De hoofdregel geldt niet voor biedingen boven het 3-niveau! Dat je dit 4♣-bod moet alerteren is wél correct, maar om een heel andere reden: omdat het 4♣-bod nog in de eerste biedronde wordt gedaan. De biedronde start namelijk met het openingsbod.

2. Stelling 2:

De biedkaartjes moeten open op tafel blijven liggen tot de uitkomst.

FOUT! De biedkaartjes mógen al worden opgeruimd na de laatste 'pas'. Alleen als minstens één speler dat wenst, moeten ze blijven liggen. Vooral na een uitgebreide biedserie kan dat prettig zijn in de 'uitlegperiode'. De biedkaartjes mogen blijven liggen tot de uitkomstkaart open op tafel ligt.

3. Je telt 10 punten en past. Voordat je partner een biedkaartje neerlegt zie je dat een aas verscholen zat; je hebt veertien punten. Met veertien punten zou je nooit passen.

Stelling 3:

Volgens de spelregels heb je het recht om jouw onbedoelde pas te corrigeren; uiteraard niet zonder afstemming met de arbiter.

FOUT! Als je door een sorteer- of kijkfout een bieding doet, is die bieding op dat moment wel degelijk bedoeld. Geen enkel recht dus op correctie. Alleen als je een biedkaartje pakt dat afwijkt van wat je wilt bieden, mag de arbiter correctie toestaan. Op het moment dat je het paskaartje pakte, wilde je ook echt passen!

4.		Noord	
		♠ 6 5	
	Dummy		Leider
	♠ H B		♠ 3
			♥ A
		Zuid	
		♠ A V	

De leider is aan slag in de **hand**; hij noemt echter 'schoppenboer' van dummy om te spelen. Dummy meldt direct dat de leider in de hand is.

Stelling 4:

De leider mag vanuit de hand spelen wat hij wil.

FOUT! Eerst hebben de tegenspelers het recht om het voorspelen uit de verkeerde hand te accepteren! Zuid heeft dus het volste recht om te zeggen: 'Ik accepteer het voorspelen uit de hand.' En volgens de spelregels is dat een heel normale wens. Stel dat noord echter meteen had gereageerd met iets als: 'Dat is fout, jij - de leider - moet voorspelen, dan is zuid te laat met zijn wens.

Opgelet! Als één van de tegenspelers zegt: 'Je bent in de hand', dan is dat nog geen wens dat de leider ook uit de juiste hand moet spelen.

5.	West	Noord	Oost	Zuid	Zuidhand
		1SA	2♣	2♦	♠ 4 3
	pas	pas	pas		♥ V 10 7 6 2
					♦ B 8 2
					♣ 7 6 5

Jij zit zuid. En jouw 2♦-bod was bedoeld als transfer voor de hartenkleur. Dat is een biedfout, jullie hebben namelijk afgesproken dat na een tussenbod Jacoby vervalt. Maar je hebt geluk; partner noord heeft een 5-kaart ruiten en je maakt dit contract. Alle andere paren gaan down in een 2♥-contract.

Stelling 5:

Je moet deze biedfout melden.

FOUT! Een biedfout hoef je niet te melden; zelfs niet na afloop van het spel.

6.

♠ A 3 2	
♦	
♠ H VB 10	♠ 9 8 7 6
♠ 6 5 4	
♦ A	

De leider speelt een SA-contract. De 10e slag speelt hij ♦A en laat dummy ♠2 opruimen. Dan speelt hij ♠3 naar ♠A. Op dat moment valt het op dat dummy een kaart te weinig heeft. Pas nu blijkt dat onder ♠A een ruitenkaart verscholen zit: ♦3.

Uiteraard wordt de arbiter uitgenodigd. Deze stelt dat een verzaking van een kaart die open op tafel ligt, niet mag worden bestraft, waardoor de leider na ♠A ook ♦3 mag maken.

Stelling 6: De arbiter heeft gelijk.

FOUT! Na een verzaking met een open liggende kaart, alle kaarten van dummy en strafkaarten, geldt niet de 'standaardrechtzetting' van één of twee slagen moeten overdragen. Maar... eventueel voordeel door de verzaking moet wel worden gecorrigeerd. Dus wordt de slag met dummy's laatste ruiten braaf teruggegeven.

7.

♠ 4 3 2
♥ -
♠ 5
♥ 7 6

Leider zuid speelt een hartencontract; dummy is aan slag. De leider laat dummy ♠2 voorspelen, oost legt ♠A, waarop de leider troeft met ♥6. Nadat west ♠8 heeft bijgespeeld, en deze slag dicht ligt, ziet de leider zijn vergissing. Hij meldt dat.

Stelling 7:

De slag moet alsnog worden hersteld; de leider hoeft geen slag over te dragen en ♥6 wordt een strafkaart.

FOUT! Een verzaking wordt pas voldongen zodra de verzaker of (de hand van) diens partner een kaart speelt in de volgende slag. Het klopt dus dat de slag moet worden hersteld en de leider geen slag hoeft over te dragen. De fout zit in de strafkaartstatus van ♥6. Het fenomeen *strafkaart* bestaat niet voor leider en dummy!

8.

♠ 9	♠ 8 4 3 2	♠ 10 7 6 5
♥ 4	♥ -	♥ -
♦ 9 6	♦ -	♦ -
♣ -	♣ -	♣ -
	♠ A H	
	♥ H 3	
	♦ -	
	♣ -	

Leider zuid speelt een **harten**contract. Nadat hij ♠A heeft gespeeld en gemaakt, claimt hij de resterende drie slagen met de opmerking dat die ook voor hem zijn.

Stelling 8: De leider heeft gelijk; het ligt voor de hand dat hij eerst ♥H speelt in plaats van ♥3.

FOUT! Als de leider niet bij zijn claim vertelt dat er nog een troef in het spel zit en hoe hij speelt, is er inderdaad een kans dat hij geen slag hoeft af te geven. Stel dat hij in dit spel alleen hartens in zijn handen had gehad, dan ligt het voor de hand dat hij eerst zijn hoogste hartenkaart uitspeelt. In dat geval komt de leider met de schrik vrij. En als west ook twee schoppenkaarten had gehad, had de leider eveneens geen slag hoeven over te dragen.

Maar nu de leider kennelijk meent dat alle troeven uit het spel zijn, is het heel goed voorstelbaar dat hij eerst zijn ♠H speelt. Dán troeft west graag af. En de claimer geven we niet het voordeel van de twijfel!

9.

West	Noord	Oost	Zuid
1♥	pas	pas	pas

Nadat noord zijn paskaartje heeft opgeruimd en een kaart uit zijn waaier trekt om uit te komen, ziet zuid tot zijn schrik dat hij een paskaartje heeft neergelegd. Hij dacht te hebben gedoubleerd.

Stelling 9:

Zelfs als sprake is van een vastplakkend paskaartje, mag zuid volgens de spelregels zijn pas niet meer corrigeren in een doublet.

FOUT! Tot de uitkomst, het openleggen van de uitkomstkaart, mag een volstrekt onbedoelde bieding - uiteraard na toestemming van de arbiter - worden gecorrigeerd. En het spreekt vanzelf dat de spelers na zuid dan ook weer aan de beurt komen.

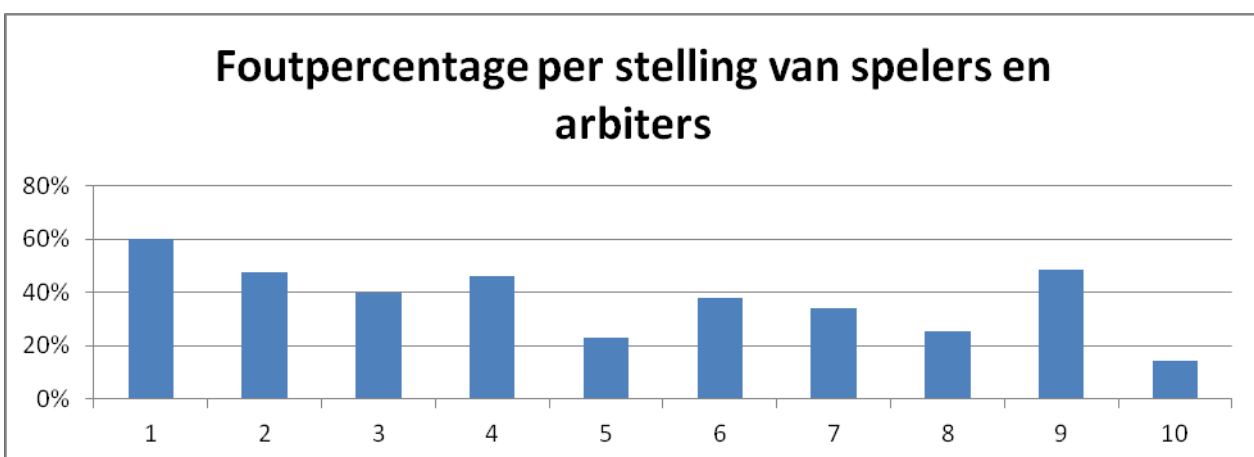
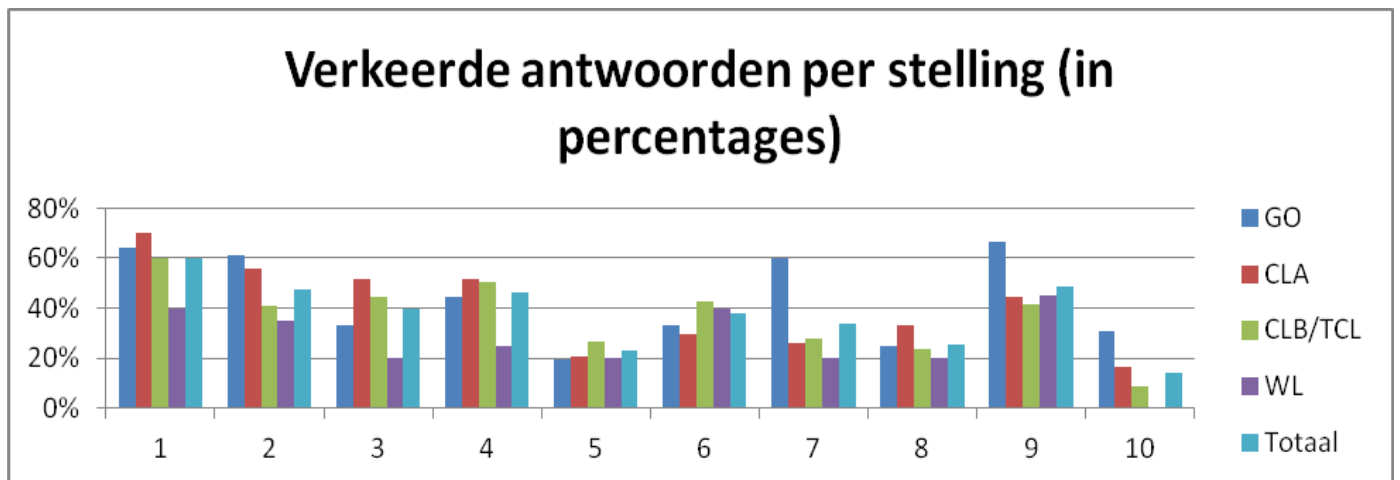
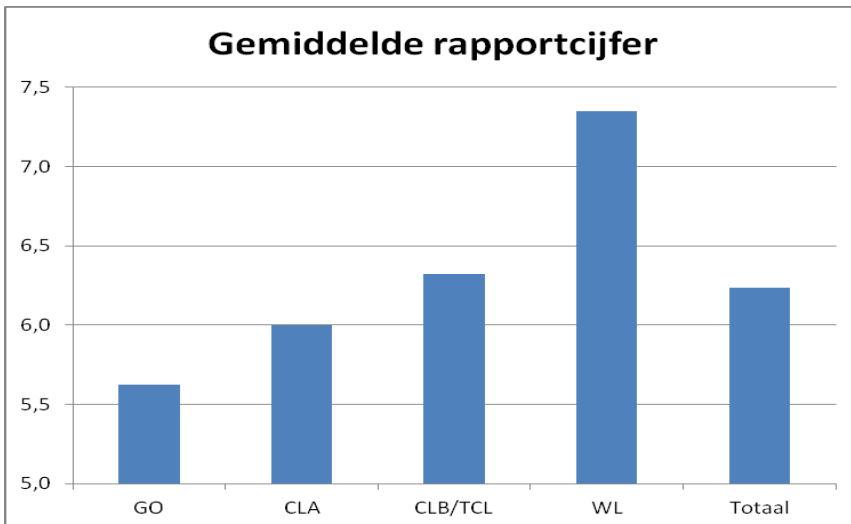
10. Stelling 10:

Als een speler lang nadenkt en past, mag zijn partner niet meer bieden.

FOUT! Mits die partner een hand heeft die ook zonder partners denkpauze de gedane bieding rechtvaardigt.

De resultaten

Ik ontving een kleine 200 antwoorden.



Het gemiddelde rapportcijfer is een compliment voor de opleiding: per opleidingsniveau groeit het inzicht.

Duidelijk is ook dat het vragen om arbitrage noodzakelijk is; vooral als we niet kunnen uitsluiten dat van de bridgers die geen CLA of hogere opleiding hebben vooral degenen reageerden die het meest zijn geïnteresseerd in de spelregels. Er leven nogal wat misverstanden...

Stelling 1 eiste de meeste slachtoffers; gevolgd door 9, 2 en 4.

Er zijn ook tien gevallen!

Eén WL, zes CLB's/TCL's, twee CLA en één GO!

De prijs, deelname aan de Eindejaarsdrive, is gewonnen door: Beb de Wilt!
Terwijl ik de cursor over de namen van de inzenders liet gaan, riep mijn lieve vrouw, Gerda, 'Stop!' op het moment dat ik op de regel stond van Beb.

Beb (CLB) scoorde trouwens een 9; dus helemaal niet gek!

Ik ontving ook enkele opmerkingen over deze test. En daar ga ik graag op in ☺.

Ontvangen opmerkingen over de test

Mijn oplossing luidt 1234679 zijn juist.
CLA

En na mijn doorgegeven rapportcijfer, een drie:

Zeer leerzaam, maar als oud leraar bestrijd ik mijn 3. Het is een vijf, meester!

Vraag 1 moet beantwoord worden met Ja en 4 ook (Ja, mits hij mag uitkomen) CITO mag zulke vragen niet stellen.

Ga zo door, daar wordt ik beter van.

Mijn reactie

Mmmmm... Als oud leraar zul je ook weten dat niet de leerlingen het cijfer bepalen maar de leraar ☺.

Goed dat je de Citotoets noemt; want daarmee komt de kern van het misverstand duidelijk boven water.

De Citotoets bestaat uit meerkeuzevragen. Dan moet inderdaad één antwoord helemaal goed zijn. Als voormalig lid van een examencommissie (Nibe) heb ik veel meerkeuzevragen mogen ontwerpen. Een heerlijke tak van sport trouwens ☺. Veel leuker dan meerkeuzevragen beantwoorden...

In deze spelregeltest heb ik daar bewust niet voor gekozen. Om twee redenen:

- Niet zelden wordt door een leesfout het verkeerde antwoord aangekruist.
- Ik vind de juiste onderbouwing van een rechtzetting, of het juist NIET rechtzetten, minstens zo belangrijk als de genoemde rechtzetting zelf. Dan ook vindt veel gemakkelijker begrip en acceptatie plaats.

In deze test gaat het uitsluitend om vast te stellen of een stelling wel of niet correct is. En een stelling kan niet correct zijn met een (gedeeltelijk) onjuiste rechtzetting en/of onderbouwing.

Stelling 4 blijft mij verbazen. Een aantal vragen:

1. Als beide tegenspelers niet reageren op dummy's mededeling dat de leider in de hand is, mag de leider dat negeren en toch gewoon vanuit de dummy spelen of moet hij dan vanuit de hand spelen, weliswaar wat hij wil?
2. Als een van de tegenspelers zegt "Je bent in de hand" mag de leider dan dat gewoon negeren en toch vanuit de dummy spelen wat hij wil?
3. Stel niemand zegt wat, leider moet als derde bijgooien, maar denkt "Oeps, ik had veel liever vanuit de hand gespeeld". Dan geldt art. 45C4b toch?
4. - De belangrijkste vraag van mij is uiteindelijk : mag leider, als hij uit de hand mag/moet spelen, elke (andere) kleur voor spelen??

Mijn antwoorden:

1. Dummy is te laat met zijn mededeling; hij mag proberen een fout van de leider te voorkomen. Nu - door het noemen - de kaart is gespeeld, is dummy te laat. Formeel is hij zelfs in overtreding, omdat hij als eerste de aandacht vestigt op een onregelmatigheid ☺. De leider heeft nu dus geen keus; als de tegenspelers geen gebruik willen maken van hun recht, **moet** hij uit de juiste hand voorspelen.
2. Zie antwoord 1.
3. Pertinent niet! 45C4b is alleen van toepassing als de leider een andere kaart aanduidt om te spelen dan dat hij wil spelen. Een recht dat hoogstzelden wordt toegepast. Letterlijk voer voor psychologen ☺.
4. Ja! Héél lang geleden - sprak de oude man - moest uit de juiste hand zo mogelijk in dezelfde kleur worden voorgespeeld. Maar dat is al jaren voer voor historici!

Leuk examen Rob, wat mij betreft voor herhaling vatbaar. Maar...

Zou het gaan om een nabespreking in de klas dan zou ik mijn docent erop wijzen dat uit mijn motivering bij vraag 7 blijkt dat ik het bij die vraag toch echt bij het rechte eind heb. Er is geen voldongen verzaking en ♥6 wordt geen strafkaart.

Dat heb ik expliciet gemeld in mijn beantwoording. Dat vanwege de verwarring dat de ene helft van de stelling klopt en de andere helft niet.

Ik zou er ook kritiek op hebben dat mijn docent pas achteraf met de opmerking komt:

Opgelet! Een stelling die slechts voor een deel goed is, kan geen goede stelling zijn!

Op zich mag dat waar zijn, maar bij een examen is dat op z'n minst verwarrend. Juist om die reden heb ik ervoor gekozen mijn antwoord "uit te schrijven". Zelfs dat de ene helft van de stelling goed is en de andere helft fout. Zou die opmerking er vooraf bij gestaan hebben dan had de docent een punt.

Het gaat erom dat de leerling begrijpt hoe het qua spelregels zit, niet of hij taalkundige valkuil herkent.

Kortom, ik vind dat ik een 8 scoor!

Mijn reactie

Inderdaad heb ik de tekst '*Opgelet! Een stelling die (...)*' achteraf toegevoegd, in de Bridge Training die donderdag 26 september de 'deur' uitging. Dat deed ik vooral voor de gewone bridgers, zonder arbiteropleiding/-taak.

Voor de arbiters echter moet duidelijk zijn dat een correcte rechtzetting met een verkeerde onderbouwing niet juist kan zijn. Er waart nogal wat onzin langs de bridgetafels. Dat kunnen we alleen verminderen door onze correcte rechtzettingen ook correct te onderbouwen.

Dat neemt niet weg dat je van mij een acht mag noteren; vooral omdat ik weet dat je voor deze zelfde test over een maand met glans een tien zou scoren! 😊

Maar daar gaat het uiteraard niet om; zelfs een twee voor deze test is niet erg, zolang je in de praktijk een tien haalt!

Met mijn CLB-achtergrond best nog wel lastige situaties, omdat sommige zich zelden voordoen.
Naar mijn idee zijn juist: 1, 2, 4 en 9.

En na mijn gegeven zes:

Zoals ik al aangaf, zijn de vragen soms nogal dubieus.
Bij vraag 1 weet ik ook wel dat er in de 1e ronde moet worden gealerteerd op 4-hoogte, maar dat dan wel naar de hoofdregel!

Bij vraag 2 heb ik uitdrukkelijk geleerd dat de kaartjes moeten blijven liggen. Het staat letterlijk in een schrijven vanuit de bond.

Bij vraag 4 ga je er toch van uit dat de tegenpartij niets heeft gezegd. Een lelijke instinker!

Bij vraag 9 had ik het kennelijk fout. Ik vond in de spelregels dat na de laatste pas geen bod meer mogelijk was, ook geen correctie. Waar staat dat dat wel mag?

Mijn reactie

Vraag 1

Een vrij onbekende regel van de Alerteerregeling: de Hoofdregel geldt niet boven het 3-niveau! De reden: de alerteerdere kunnen daar gemakkelijk meer voordeel krijgen dan de tegenstanders.

Vraag 2

Vroeger stond in het Wedstrijdreglement dat de biedkaartjes pas opgeruimd mogen worden na de uitkomst. Die regel heeft de Weko bewust opgeheven. Niet in de laatste plaats omdat iedereen vrijwel automatisch de biedkaartjes meteen opruimt na de laatste pas. Dat schrijven vanuit de bond moet wel een heel oude datum hebben.

Vraag 4

Punt is dat de meeste tegenstanders zich niet bewust zijn van dat recht, en daarom niets zeggen...

Vraag 9

In het betreffende artikel (25A 3):

Als het bieden eindigt voordat zijn partner aan de beurt is om te bieden, mag na het einde van de *biedperiode* de bieding van de speler niet meer worden gewijzigd.

We hebben het dus over het corrigeren van een absoluut onbedoelde bieding!

Mijn visie: Stelling 6 = juist
CLB

Na mijn gegeven 'mooie' negen:

Toch proberen een 10 te krijgen.
Naar mijn mening is de vraagstelling niet helemaal juist.
De leider mag de slag met ruiten 3 wel degelijk maken maar moet pas na afloop van het spel 1 slag overdragen.

Mijn reactie

We pakken de vraag er even bij.

6. ♠ A 3 2
 ♦
♠ H V B 10 ♠ 9 8 7 6

 ♠ 6 5 4
 ♦ A

De leider speelt een SA-contract. De 10e slag speelt hij ♦A en laat dummy ♠2 opruimen. Dan speelt hij ♠3 naar ♠A. Op dat moment valt het op dat dummy een kaart te weinig heeft. Pas nu blijkt dat onder ♠A een ruitenkaart verscholen zit: ♦3.

Uiteraard wordt de arbiter uitgenodigd. Deze stelt dat een verzaking van een kaart die open op tafel ligt, niet mag worden bestraft, waardoor de leider na ♠A ook ♦3 mag maken.

Stelling 6: De arbiter heeft gelijk.

FOUT! Na een verzaking met een open liggende kaart, alle kaarten van dummy en strafkaarten, geldt niet de 'standaardrechtzetting' van één of twee slagen moeten overdragen. Maar... eventueel voordeel door de verzaking moet wel worden gecorrigeerd. Dus wordt de slag met dummy's laatste ruiten braaf teruggegeven.

Je hebt helemaal gelijk! Als de arbiter had toegevoegd dat hij na afloop die slag moet teruggeven, was deze stelling correct geweest. ☺

CLA, 1, 2, 4, 5 en 6.

Na ontvangst van mijn vijf:

Ik geef mijzelf een 8 in plaats van een 5 omdat in mijn ogen de vraagstelling onvoldoende waterdicht is.

Bij de overige twee vragen is volgens mij het spelregelboekje onvoldoende duidelijk.

Het lijkt mij zo dat niet al te veel waarde aan deze test mag worden toegekend.

Mijn reactie

Ja... wie ben ik om te zeggen dat wél te veel waarde aan deze test moet worden toegekend? ☺

Maar, even serieus. Ik ben er (graag) van overtuigd dat als de tien nu geponeerde stellingen zich in de praktijk voordoen, het aantal juiste rechtzettingen en onderbouwingen waarschijnlijk hoger zal liggen dan nu in deze test. Met het stijgen van onduidelijk in het spelregelboekje stijgt wel de waarde van deze test. Sterker, ik ben ervan overtuigd dat als alle deelnemers deze test over een maand nóg een keer doen, de score veel hoger zal uitpakken!

Volgens mij heb je mijn antwoord op de vraag over de uitlegperiode als fout beschouwd. Ik heb daarover bij de afdeling wedstrijd zaken geïnformeerd. Net als ik zijn zij van mening dat formeel de biedkaartjes moeten blijven liggen tot aan het moment van de uitkomst.

De uitlegperiode is nog onderdeel van de biedperiode volgens het oranje boekje.

Uiteraard houdt bijna niemand zich daaraan, maar dat is een andere kwestie.

Dat is net zo iets als dat bijna alle spelers twee boards op elkaar op tafel leggen, terwijl er dat maar een mag zijn.

Mijn reactie

Mijn informatie komt rechtstreeks van de (secretaris van de) Weko. Juist omdat ik in het nieuwe Wedstrijdreglement de regel miste dat de biedkaartjes moeten blijven liggen tot de uitkomst. En het antwoord was weldadig duidelijk: dat laten we aan de spelers over!

Ten aanzien van het aantal boards op tafel. Een gebod dat dat er maximaal één mag zijn is mij (nog) onbekend. En ik wil er ook niet naar zoeken. Mijn voorkeur gaat ernaar uit dat de spelers dat onderling bepalen; ik heb geen enkel probleem met een stapel van vier of twaalf ☺. Maar... om lange discussies aan tafel te voorkomen; het laagst aantal gewenste boards weegt het zwaarst.

Hoi Roberto,

Een 9 is natuurlijk altijd mooi, maar... 😊

Ik had natuurlijk al een vermoeden dat ze allemaal fout moesten zijn. En daarom heb ik extra goed naar stelling 6 gekeken.

Ik ben het niet helemaal eens met jouw stelling dat deze onjuist zou zijn. Het alsnog corrigeren volgens artikel 64C om eventueel nadeel voor de niet-overtredende partij weg te nemen is correct. Dat was ik zelf ook van plan. Maar voordat je dat kunt doen, moet eerst de oorspronkelijke rechtzetting plaatsvinden of in dit geval eigenlijk níét plaatsvinden. En die houdt in dat ruiten 3 een slag wordt.

Pas dan kom je tot de conclusie dat de niet-overtredende partij door de verzaking is benadeeld en niet genoeg schadeloos is gesteld en volgens artikel 64C ken je dan een arbitrale score toe, hier bijv. het aantal slagen dat gehaald zou zijn zonder verzaking. Nergens staat dat dat dan de slag van ruiten 3 is, die overgeheveld moet worden. Je zou net zo goed kunnen zeggen dat dat slag 10 is.

Ik geef toe dat het gemiereneuk op de vierkante millimeter is, maar zijn we daar als arbiters niet toe op aarde? 😊 En ik had juist zo uitvoerig naar deze stelling gekeken, voordat ik tot mijn antwoord besloot.

Mijn reactie

😊 Heerlijk! De laatste alinea maakt het mij moeilijk om met de schrijver mee te gaan. In dat geval zou ik volgens zijn tekst mierenneuken belonen... Maar ik vind wel dat deze reactie getuigt van uitstekende kennis van de spelregels; ook dat de verkeerde keus vooral is ontstaan door (terechte) argwaan naar de bedenker van deze stellingen. Belangrijker is dat ik ervan overtuigd ben dat deze 'kandidaat' ook in de praktijk tot de juiste rechtzetting zou zijn gekomen. Je mag een 10 noteren!

Beste Rob, nog iets over stelling 6, moet je misschien ook kijken of er al eerder in het spel verzaakt is met Ruiten? En er nog andere schade is?

Mijn reactie

Helemaal waar! Dat staat niet in het verhaal van de vorige spreker; dus toch weer terug naar een negen omdat het begin van deze stelling al niet deugt! 😊

Het antwoord op stelling 4 verbaast me. Als er, na de opmerking van dummy, door tegenspelers niet wordt gereageerd, mag de leider uit de hand voorspelen wat hij wil. Jij haalt er nu zaken bij die zich niet hebben voorgedaan. Je had ook kunnen zeggen dat een van de tegenspelers flauw was gevallen..., dan was het hele spel niet doorgedaan.
Hoe zit dat Roberto??

Mijn reactie

Formeel is het al verkeerd als zonder uitnodiging van de arbiter een onregelmatigheid - in dit geval voorspelen uit de verkeerde hand - wordt 'rechtgezet'. En de arbiter wijst de tegenspelers op hun recht voordat hij de leider de ruimte geeft om vanuit zijn hand voor te spelen. In de praktijk krijgen de meeste tegenspelers niet eens de káns om hun wens duidelijk te maken.

Stelling 1

In hoeverre heeft het principe van full disclosure voorrang op de alerteerregeling (van de NBB). Blijkbaar gaat de NBB uit van standaardconventies op 4-nivo...? Maar wat als een bieding op 4-niveau (echt) afwijkend is...niet alerteren?!
Het is mij eigenlijk ook niet duidelijk waarom de NBB "bedacht" heeft dat er boven 3SA niet meer gealerteerd hoeft worden... weet jij dat?

Mijn reactie:

Het voordeel is voor de alerteerders vaak groter dan voor de tegenstanders.

Leuke test, Rob! Het was alleen jammer dat hij wat grofstoffelijk was en er geen mogelijkheid tot vragen/nuancering was...
Zoals bij stelling 2 bv met moeten/mogen...

Ook bij stelling 1 heb ik gekozen voor het "moeten alerteren" al weet ik dat dat moet om een andere reden dan de genoemde...
letter en geest van de wet of zoiets..
Maar ik kan toch wel tegen m'n "verlies", hoor 😊

Mijn reactie

Uit de lage score van de 'ongeschoolde' bridgers blijkt het belang van vooral ook een juiste uitleg/onderbouwing. Die laat ik in deze test inderdaad heel zwaar wegen. Waarschijnlijk veel te zwaar. Met één groot voordeel: de praktijk voelt dan veel lichter aan! 😊

Praktijktip!

Voor snelle en super gemakkelijke raadpleging van de spelregels, het interactieve Soelregelboekje op de site van de NBB:

<http://www.nbbclubsites.nl/spelregelboekje/html/index.html>

Ontvangen reacties op de vorige Arbitrair

Een kleine reactie op je arbitrage omgaan met het onvoldoende bod. Je stelt terecht dat art 23 van toepassing kan zijn. Maar dat wil niet automatisch zeggen dat nadeel gecompenseerd moet worden. Dat geldt alleen als de overtreder ten tijde van zijn onregelmatigheid zich ervan bewust had kunnen zijn dat de onregelmatigheid de tegenpartij schade zou kunnen toebrengen. Dat moet je dus als arbiter wel eerst vaststellen. Is het herstellen van een bod zonder tussenkomst van de arbiter al voldoende reden om dit te kunnen beslissen?

Ron:

Je hebt helemaal gelijk.

Ik ging ervan uit, dat artikel 23 een soort valscherf was dat je kunt gebruiken als de arbitrale ingreep voor de niet-overtreders meer schade veroorzaakt dan de overtreding. Helaas is dat niet zo.

Artikel 23 is uitsluitend van toepassing als een "slimmerd" gebruik/misbruik wil maken van de spelregels en daar op voorhand op speelt. Je weet wat de consequenties zijn, dus kan het niet veel kwaad als je de gok neemt.

In dat geval moet de arbiter oordelen, dat de overtreder ten tijde van zijn eerste bod er ernstig rekening mee hield dat zijn partner moest passen en dat dit dus vrij goedkoop kan. In dat geval kan de arbiter ingrijpen.

Met deze uitleg van artikel 23 zal het gebruik van dit artikel dus hoogst zelden voorkomen.

Tegenstanders hebben in het onderhavige geval pech. 2SA is het laatste bod en wordt precies gemaakt. Als je aannemelijk kunt maken, dat de 1SA bieder dit met opzet deed om op 2SA af te stoppen en de tegenstanders geen kans te geven, dan kan je Artikel 23 toepassen. Te denken valt aan weinig harten en minder dan 6 punten. Dan zou je na een 1 harten ook gewoon passen en duidt de 1SA op het belemmeren van de tegenstanders om in een mooi schoppen contract te komen. Als je dat aannemelijk kan maken, pas je 23 toe en geef je een arbitrale score.

Gepubliceerd:

Onreglementair?

Noord gever / Niemand kwetsbaar

	♠ 8 4 2		
	♥ H V B 10		
	♦ A H 10 7		
	♣ A 5		
♠ V B 7		♠ 10 6	
♥ A 9 6 3 2		♥ 7 5	
♦ V 5 4		♦ B 3	
♣ 9 7		♣ H V B 10 6 3 2	
	♠ A H 9 5 3		
	♥ 8 4		
	♦ 9 8 6 2		
	♣ 8 4		

West	Noord	Oost	Zuid
	1SA	2♣	2♥
pas	3♥	pas	3♠
pas	3SA	pas	pas
doublet	pas	pas	pas

resultaat: NZ 3SA gedoubleerd +1

Alle scores:

NZ 1 x 3SA x +1	+ 650
NZ 3 X 4♠C	+ 420
NZ 1 X 3♠+1	+ 170
NZ 1 X 3SA -4	- 200

Niet één bod is gealerteerd; 2♣ is echt; 2♥ door noord beschouwd als echt, later meegedeeld

Alle spelers zijn zeer ervaren; NZ vast partnerschap; OW gelegenheidspaar, ten minste 2e divisieniveau

Oost vraagt nu arbitrage; hij vindt dat er onreglementair is geboden door NZ.

Mijn overwegingen:

Z heeft de informatie verkregen dat N het 2♥ bod niet begrepen heeft (Z mag wel ♠ bieden omdat hij in eerste instantie ook ♠ geboden heeft (lengte in ♠)). Door het bod van 3♠ van Z, heeft N ongeoorloofde info verkregen

N mag niet meer bieden na 3♠

Mijn uitspraak:

De score wordt gewijzigd in 3♠ +1 voor N/Z

NZ officiële waarschuwing inzake degelijke afspraken met elkaar door te nemen.

Antwoord

Zuid meent Jacoby toe te passen; het 3♥-bod van noord geeft duidelijk aan dat noord het 2♥-bod niet beschouwt als Jacoby. Omdat dit blijkt uit een legale bieding is daarmee de OI van het niet alerteren opgeheven. Zuid mag daarom proberen de zaak te redden met 3♠.

Noords 3♥-bod is terecht niet door zuid gealerteerd; dat valt immers buiten de afspraak! 2♠ van noord had zuid wél moeten alerteren! Noord heeft daardoor geen enkele vorm van OI. Ik zie dan ook - naast het biedmisverstand - geen overtreding van NZ.

Dan OW. West mag ervan uitgaan dat zijn partner lang is in klaveren, maar verdedigend niet veel kan voorstellen. En kijkend naar het biedverloop zou hij toch op z'n minst kunnen vermoeden welk misverstand hier gaande is.

Dat plaatst zijn protest toch wel in een vreemd daglicht. Ik zeg niet dat west probeerde alsnog een goed resultaat te halen over de rug van de scheidsrechter, maar helemaal uitsluiten kan ik dat ook niet.

Alle reden voor een stichtend woord richting west, en 3SA+1 voor NZ blijft van kracht.

Toevoeging Ron:

Mijn eerste gedachte was: welke OI heeft Noord dan ontvangen? Want dat is de basis van jouw beslissing.

Het is inmiddels duidelijk (in ieder geval bij ons) dat als iemand 1SA opent en vervolgens een Jacoby niet begrijpt, dat dit niet per se OI voor de partner is. Partner kan uit het (legale) biedgedrag wel optellen, dat de SA openaar het bod niet begrijpt, dus is het niet alerteren op zich wel OI, maar het 3 schoppen bod is niet op grond van (vermeende) OI, want zuid weet dat (volgens afspraak) Noord geen 2-kaart schoppen in combinatie met een 6 kaart harten kan hebben. En als uit het legale biedverloop blijkt dat jouw partner jouw bod niet begrijpt, mag je natuurlijk altijd alsnog je eigen kaart bieden.

Ik ben het dus helemaal eens met Rob (dat gebeurt niet zo vaak, dus je maakt een uniek fenomeen mee!). Noord alerteert niet, want gebruikelijk is, dat na een tussenbod de conventies vervallen. Op zich is NZ niets te verwijten. En OW, ervaren spelers van een behoorlijk niveau, begrijpen echt wel wat er aan de hand is en proberen via de arbiter een stommitieit in hun eigen bieden te herstellen. Daar is de arbiter niet voor. Het doublet op de 3SA is een "wilde actie" die eigenlijk nergens op is gebaseerd. Dan moet je je als arbiter afvragen, of de vermeende overtreding van NZ (als er een overtreding was) de enige oorzaak is van het verkeerde bieden van west. En alleen dan heeft west recht op een vervangende uitslag. Dus ook als NZ hier de regels

hadden overtreden, dan nog maakt west mij niet wijs, dat zijn doublet daaruit voortkwam. In dat geval zou ik OW hun score laten houden en het voordeel alleen voor NZ weghalen. Maar omdat NZ geen overtreding hebben begaan, blijft de hele score staan en krijgen OW inderdaad een preek over ethisch gedrag aan tafel.

Het valt mij wel op, dat spelers van een "tussen niveau" (en daarmee bedoel ik van eerste klasse district tot 1e/2e divisie) vaak de regels van ethiek en hoffelijkheid aan hun laars lappen. Spelers onder dat niveau zijn bijna altijd hoffelijk en ethisch (of ze hebben het niet in de gaten) en spelers boven dat niveau (de echte toppers) zijn heel bewust hoffelijk en ethisch. Daar zouden we toch eens wat aan moeten doen.

De ontvangen reactie:

In Arbitrair 118, pagina 11, behandel je onder het kopje 'Onreglementair?' een mijns inziens vreemd geval en ik ben het ook niet zomaar eens met de opvatting van jou en Ron.

Ten eerste heb ik mijn vraagtekens bij het genoemde niveau van OW. Dit zou een gelegenheidspaar van ten minste Tweede Divisieniveau zijn, maar dat lijkt me twijfelachtig. Welke speler van dat niveau biedt met deze hand, een zevenkaart klaveren met HVBT, 2♣? Drie lijkt me wel het minste. NZ worden een zeer ervaren paar genoemd. Maar dit zeer ervaren paar heeft kennelijk geen afspraken over het bieden na een tussenbod na een 1SA-opening. De opmerking '2♥ door noord beschouwd als echt' lijkt me daar op te wijzen; N heeft het niet over een afspraak, maar geeft een interpretatie. Ondanks hun ervaring weten NZ dus niet met deze situatie om te gaan. Maar wat de afspraken van NZ zijn, blijft in nevelen gehuld. Die zal je toch echt moeten weten voordat je een gefundeerde beslissing kan nemen.

Mag N passen op 2♥? Op een redelijk niveau - en dan zit ik heel wat lager dan de Tweede Divisie - ja. Het betekent immers dat Z liever 2♥ wil spelen dan een manchepoging te doen of 2♣ tegen te spelen. Z belooft alleen maar een vijfkaart ♥ en 0 punten. N vindt zijn hand echter terecht zo sterk dat hij ophoogt naar 3♥, een manchepoging. Zijn partner biedt vervolgens 3♠. Nu zijn er mijns inziens twee mogelijke redeneringen voor noord, afhankelijk van de afspraken en gewoontes van dit paar: of hij maakt uit het biedverloop legaal op dat hij of Z zich heeft vergist, of het is een cue voor een slempoging. In het eerste geval moet N passen, want Z belooft nog steeds niet meer dan die vijfkaart, al zijn het schoppen, en 0 punten, en wil niets anders dan een zo laag mogelijk schoppencontract spelen. N zou dus moeten passen op 3♠. Hoe N erbij komt om 3SA te bieden, is me een raadsel. Eerst denkt hij dat zijn partner harten heeft, dan hoort hij dat het ten minste vijf schoppen zijn en die steunt hij niet ondanks de driekaart mee. Is het een blinde gok die toevallig goed uitpakt?

In het tweede geval lijkt me verder cueën of azenvragen voor de hand te liggen. Waarschijnlijk komen NZ te hoog en zullen één of twee down gaan, mogelijk door W gedoubleerd, om een gewogen score toe te kennen op grond van de verschillende mogelijke resultaten lijkt me niet reëel en ik

geef daarom een kunstmatige A.S. van 25%. In beide gevallen krijgen ze bovendien een aanmaning om afspraken te maken over deze biedsituatie.

Het doublet van W stinkt echter een uur in de wind naar van twee walletjes eten. Gaat 3SA down, dan hebben ze een goede score en anders draait de arbiter het wel terug omdat NZ er een potje van maken en gebruik lijken te maken van OI. Daar heeft deze arbiter een simpele en hopelijk effectieve oplossing voor: ze houden hun slechte score en krijgen bovendien een preek of zelfs een procedurele straf.

Met Rons opmerking over de hoffelijkheid van spelers van 'tussenniveau' ben ik het trouwens niet eens. Ook op lager niveau kunnen partners elkaar aan tafel voor rotte vis uitmaken of de tegenstanders onprettig bejegenen. Mij is bijvoorbeeld op hoogst onaangename toon verweten dat ik teveel alerteerde met als doel de tegenstanders in de war te brengen en dat dat eigenlijk vals spel was. Wat de toppers betreft: Peter Fredin heeft een naam te verliezen als hork eerste klas, zo erg dat de andere Zweedse toppers hem meestal niet in het team willen hebben. Paul Chemla rookte, toen dat nog was toegestaan, constant dikke sigaren aan tafel, ook met het doel de tegenstanders letterlijk de dampen aan te doen, en ik las niet zo lang geleden in IMP dat een van de Italiaanse toppers zijn partner luid en duidelijk de huid vol schold na een wat minder geslaagde speelwijze. Dat deed hij weliswaar niet aan tafel, maar de hele zaal kon er wel van meegenieten.

Rob:

Inderdaad zijn er verschillende invullingen mogelijk in dit soort zaken. Per definitie gaan wij ervan uit dat de gemelde feiten kloppen. We gaan dus niet rechercheren naar de werkelijke kracht van de spelers.

Uit het verslag begrijpen wij dat Jacoby vervalt na een tussenbod. Omdat 'dat later is medegedeeld'.

Ook nemen wij aan dat in de hogere regionen het niet ingaan op een transfer wordt gezien als het niet begrijpen van het transferbod. Omdat zelfs met een 5-kaart in de geboden kleur en twee ukkie's in de beloofde 5+kaart passen een te groot risico heeft van een misfit. Partner kan er immers nul hebben.

Deze aanname is lastiger op lager niveau. Dat blijkt uit de antwoorden van arbiters op een vraagstuk over deze situatie. En heel groot deel van de arbiters ziet een pas van de SA-bieder als een duidelijke voorkeur voor die kleur. Als dat representatief is voor bepaald niveau, kunnen we dat in onze rechtspraak moeilijk uitsluiten...

De mate van hoffelijkheid per groep is een zeer gevoelig onderwerp. Niet in de laatste plaats omdat je mensen qua gedrag niet in groepen kunt indelen zonder iemand te kort te doen.

Maar... laat ik mijn nek op dit punt toch eens uitsteken ☺.

Spelers uit de laagste lijnen hebben de naam sympathieker te zijn dan de spelers uit de sterkste lijn. Dat is een stelling die ik verwerp.

Wat wel waar is, is dat als iemand ergens niet zo goed in is, en iets hoort wat volgens hem niet juist is, hij dan of niets zegt, of héél voorzichtig vraagt wat er verkeerd zou kunnen zijn aan zijn visie. Een heel voorkomende opstelling dus, zonder enig oordeel en in het zand geplante hakken. Daarom durf ik de stelling dat zwakkere spelers zich voorkomender opstellen, en daardoor gemakkelijk sympathieker overkomen, wél neer te leggen.

Zodra wij ergens goed in (menen te) zijn, voelen we ons zekerder. Gevaar is dan dat we sneller denken (dan een minder sterke speler) dat een andere visie minder sterk is.

Betwiste claim, pagina 16

Gepubliceerd:

	♠ H V	
	♥ A H	
	♦ -	
	♣ H V B	
♠ A 4		♠ 7 6 5
♥ V 6 5		♥ 8 7
♦ -		♦ -
♣ 5 4		♣ 7 6
	♠ 3 2	
	♥ 4 3 2	
	♦ -	
	♣ 3 2	

Ik ben leider in een 2SA-contract. En ik mag nog één slag verliezen om dit contract te kunnen maken.

West is aan slag en speelt ♥5, voor dummy's ♥A.

Waarop ik zeg: 'Schoppenaas is nog voor jullie, de rest is hoog.'

Uiteraard had ik beter moeten weten en moeten zeggen hoe ik verder zou spelen. Dit deed ik niet. Natuurlijk wilde ik schoppenheer spelen, temeer omdat ik aangaf dat schoppenaas nog voor de tegenpartij was.

West maakte bezwaar. Zij had naast schoppenaas ook hartenvrouw, die zij beide zou maken als ik eerst hartenaas zou spelen in plaats van schoppenheer. Maar dat is toch niet de meest logische speelwijze.

De arbiter besliste niettemin dat west zowel schoppenaas als hartenvrouw kreeg en er werd 1 down op het spel genoteerd. Hij vond het dus aannemelijk dat ik als een onbenul zou spelen.

Wat is jullie mening?

Ron:

Ja, dat is best lastig. Bij je claim gaf je geen toelichting over de manier en volgorde van afspelen. het enige wat je meldt is dat de tegenpartij schoppen

aas nog krijgt en de rest is dan hoog. Maar dat impliceert niet dat je als eerste schoppen heer of vrouw gaat spelen.

De arbiter moet ervan uitgaan, dat je het spel normaal afspeelt en bij de toelichting staat dat: "voor het gebruik van de artikelen 70 en 71 geldt dat 'normaal' omvat een speelwijze die zorgeloos of minder goed zou zijn, rekening houdend met het niveau van de betrokken speler."

Dus de keuze wordt enigszins geleid door het speelniveau. En ik denk, dat als je geen absolute beginner bent, het niet meer dan 'normaal' is, dat je eerst de schoppen speelt, anders kan immers de rest niet hoog zijn. En als je niet eerst schoppen speelt, is die dus niet hoog.

Ik zou dus de claim goedkeuren en de tegenspeler de oren wassen. Het gaat bij een claim om de meest gangbare speelwijze te volgen en niet te zoeken naar een (onlogische) manier van spelen om alsnog een slag kwijt te raken die je normaal nooit kwijt raakt.

Maar de arbiter aan tafel moet dit beoordelen en hij heeft geoordeeld, dat je aan de hand van jouw te beperkte toelichting eerst alle "vaste" slagen gaat binnenhalen en in slag 12 schoppen aas afgeeft, waarna jij mag verwachten dat er met schoppen wordt teruggekomen. Dat is inderdaad een speelwijze die een heel beginnende bridger hanteert. Een speler die daadwerkelijk slagen telt en een speelplan maakt, laat dit niet aan het toeval over.

Ik vind dus, dat zolang je geen absolute beginner bent, de arbiter de verkeerde beslissing nam. Zorgeloos afspelen is wat anders dan onverantwoord afspelen.

Rob:

Ik voeg graag nog iets toe aan Rons duidelijke en correcte antwoord.

Het lastige van dit soort claims is de grens tussen 'gedachteloos' en 'dom'. Daartussen kan een redelijk brede strook 'grijs gebied' liggen. En daarvoor geldt dat twijfel niet in het voordeel van de claimer wordt uitgelegd.

Ik sta volledig achter het besluit van de arbiter... als de leider alleen had gezegd: 'Ik geef nog één slag af.' Dus zonder de schoppenverliezer te noemen. Dan kun je als arbiter niet uitsluiten dat de claimer niet weet welk aas hij mist. Nu hij dat wel zegt, is voor mij de nevel van het grijze gebied opgetrokken.

Wel adviseer ik in situaties waarbij de kleurvolgorde er toe doet, NIET te claimen! Of bij de claim duidelijk te vertellen hoe je dat speelt. Uit deze zaak blijkt dat je met verder spelen veel meer tijd wint dan met een claim...

De ontvangen reactie:

Speel een schoppen en claim.

Eén kaart meer gespeeld: honderd procent duidelijkheid.

Je hebt het gezeur niet en de tijdwinst wel.

Helemaal eens!

Verkeerde uitleg, pagina 30

Gepubliceerd:

Verkeerde uitleg

Zuid/OW	♠ V 7 4 3	Datumscore: -110	
Butler	♥ B 8 2		
1e/2e klas	♦ 10 5 4		
	♣ A B 8		
♠ B 9		♠ H 10 2	
♥ A H 10 9 7		♥ V 4	
♦ A B 2		♦ V 9 8 3	
♣ V 10 6		♣ 9 7 3 2	
	♠ A 8 6 5		
	♥ 6 5 3		
	♦ H 7 6		
	♣ H 5 4		
West	Noord	Oost	Zuid
			1SA*
2♥*	pas	2♠*	pas
3♥	pas	pas	pas
Resultaat: OW 3♥+1			
*1SA: gealerteerd en uitgelegd als 10-12 hcp			
*2♥: gealerteerd en uitgelegd als DONT (♥+♠)			
*2♠: niet gealerteerd: voorkeur voor schoppen			
DONT staat op de systeemkaart			
Noord vraagt na het spelen om de wedstrijdleader en stelt dat hij zeker in de bieding was gekomen als west geen 4-kaart schoppen had aangegeven en dat een mogelijk 2♠ niet bereikt wordt.			
West stelt dat als NZ 2♠ bieden zij zeker 3♥ zou bieden.			
In 1e instantie werd de score vastgesteld op: NZ 2♠ Contract.			
Na het raadplegen van meerdere arbiters staakten de stemmen. Wel werd vastgesteld dat de aangepaste score niet correct is.			

Antwoord

Als OW inderdaad DONT spelen, is west deze afspraak kennelijk even vergeten door zijn 5-kaart harten.

De DONT-uitleg van oost is voor west OI. West mag zelfs niet de suggestie wekken dat hij daar gebruik van maakt.

En helaas voor west, die suggestie wekt zijn 3♥-bod wel degelijk. Hij moet immers - zonder OI - aannemen dat oost geen interesse heeft in de hartenkleur en daarom zijn eigen schoppenkleur noemt. Niks voorkeur dus!

Omdat we moeten uitgaan van OI-gebruik, hoeven we geen onderzoek te starten naar wel of geen beklifde DONT. Wests 3♥-bod mogen we niet toestaan.

Omdat we moeilijk kunnen inschatten wat zou zijn gebeurd zonder overtreding vervalt de behaalde score en noteren we -3 IMP voor OW en +3 IMP voor NZ.

Opgelet!

Als de zittinguitslag wordt omgezet in WP, dan voor OW geen -3 imp tellen maar -1WP. Het is niet goed als door een afronding de rechtzetting verloren zou gaan.

Ontvangen reactie:

Na een zwakke sans kun je heel makkelijk andere afspraken hebben dan na een sterke!

Dit mijns inziens relevante aspect kom ik niet tegen in jullie betoog.

Een goede verdediging tegen een zwakke SA is Landy voor de hoge kleuren en de rest echt.

ik neem aan dat Dont op de kaart staat als verdediging tegen een sterke SA. Geldt dat dan ook automatisch voor de verdediging tegen de zwakke SA? Lijkt mij een leuke vraag.

Antwoord

Voor de betreffende onregelmatigheid maakt jouw opmerking/vraag geen verschil. Daarom gaan wij daar ook niet op in in onze arbitrage. Maar een leuke vraag is het wél! 😊

Onze voorkeur is om tegen een zwakke SA dezelfde verdediging te gebruiken. Maar... de kracht van een doublet verlagen we wel naar de kracht van die opening.

Nieuwe Dossiers

Verkeerde uitleg

Ik zit met een probleem waar ik niet alleen uitkom. Zouden jullie er eens naar willen kijken?

♠ H 2	
♥ V 9 8 3	
♦ H V 9 4 2	
♣ 7 2	
♠ V 8 5 4	♠ A B 10 7 6
♥ H 7 5 4	♥ 10
♦ A 5 3	♦ B 6
♣ B 8	♣ A 6 5 4 3
♠ 9 3	
♥ A B 6 2	
♦ 10 8 7	
♣ H V 10 9	

Oost gever/Niemand kwetsbaar

West	Noord	Oost	Zuid
		pas	pas
pas	2♣	2♠	2SA
3♠	pas	pas	pas

- Oost past op de voorhand met 10 punten.
- OW spelen wel Muiderberg, maar oost vond zijn hand te mooi om daarmee te openen.
- NZ is een gelegenhedspaar. Zuid geeft aan dat 2♣ sterk is.

Voordat zijn partner uitkomt meldt noord dat de uitleg niet klopt, waarop oost zegt dat hij dat als tegenspeler nu niet mag zeggen en zich zijn rechten voorbehoudt.

Resultaat: 3♠+2.

Arbitrage!

Oost zegt dat als hij had geweten dat noord zwak had geopend, hij, zeker met de steun van partner, 4♠ had geboden.

Nadat ook ik noord erop had gewezen dat hij pas na afloop van het spel over de uitleg had mogen communiceren, heb ik de uitslag vooralsnog laten staan en gemeld dat als de meerderheid van de spelers 4♠ had geboden de uitslag dienovereenkomstig zou worden gecorrigeerd.

Scores op dit spel:

1 x 3♠ C; 1 x 2♠+2; 2 x 3♠+2; 3 x 4♠ C

Ik heb de score 3♠+2 laten staan, de meerderheid zat immers niet in de

manche.

Oost is van mening dat hun partij niet bij die meerderheid mocht worden gerekend. Volgens hem is het dus 50/50. Hij vindt dat hij op het verkeerde been is gezet en daar dus de dupe van is geworden.

Ik neig naar het standpunt dat degenen die 4♠ hebben geboden wel op de voorhand hebben geopend. Zowel oost als west hebben op de voorhand gepast, en daarom lijkt het mij billijk de score in dit geval te laten staan. Overigens hebben ze immers het geluk dat Noord de bieding opende, anders hadden ze helemaal een slechte score gehad.

Graag verneem ik jullie standpunt.

Rob:

Een hele leuke. Als het aan OW had gelegen was dit spel rondgepast en hadden OW zonder slag of stoot een nul kunnen noteren.

Waar ik heel benieuwd naar ben, is de verklaring van noord voor zijn 2♣-opening. Als dat misleidend is bedoeld, om OW niet al te gemakkelijk in het (schoppen)zadel te helpen, en duidelijk van plan om te passen op partners voorspelbare 2♦-antwoord, is daar op zich niets mis mee.

Maar uit de reactie van noord begrijp ik dat in de 2♣-opening kennelijk ook de zwakke ruitenvariant zit. Dat niet melden is inderdaad verkeerde uitleg.

De vraag is nu of OW door die verkeerde uitleg zijn benadeeld. Oost is van mening dat ze - na hun rondpas - op 4♠ zouden zijn uitgekomen als zuid de juiste uitleg had gegeven.

Dat geeft mij te veel het gevoel van 'winkelen'. Je kunt immers ook stellen dat juist omdat de opening van noord sterk zou zijn, oost met zijn 2♠ zeker niet onbemiddeld zal wezen. Je zou de verkeerde uitleg dus ook als een reden kunnen zien om nu juist wél uit te gaan van een mooie oosthand.

Voor alle duidelijkheid, ik kan en wil zeker niet uitsluiten dat west na de juiste uitleg 4♠ had geboden. Ik zal dan ook zeker niet beweren dat OW nu met hulp van de arbiter alsnog de manchepremie willen toucheren. Maar helaas voor OW heb ik aan de hand van het voorafgaande bieden te weinig grond om zo'n besluit hard te maken.

Ik laat de score voor beide paren staan. Als NZ vaker verkeerde uitleg geven, lijkt een opvoedende maatregel van een kwarttop op z'n plaats. Beleven we op dit punt een primeur, dan is een preek voldoende.

Betekenis onbekend

Viertallen; spel 18, O gever, N-Z kwetsbaar

♠ 10 8 2	
♥ 8 3	
♦ B 5 3 2	
♣ V 9 7 5	
♠ V 9 5 4	♠ A H B 7
♥ A B 6 5 2	♥ 10 9 7 4
♦ 6 4	♦ A H 10
♣ 10 2	♣ 8 4
	♠ 6 3
	♥ H V
	♦ V 9 8 7
	♣ A H B 6 3

Bieding

West	Noord	Oost	Zuid
		1SA	2♣ ^{*1}
pas	2♠	pas	2SA ^{?2}
pas	pas	pas	

*¹: gealerteerd en uitgelegd als: "Beide Hoge kleuren"

?²: uitleg: "Weet niet wat die 2SA betekent".

Resultaat

2SA –2 voor NZ. Aan de andere tafel werd 4♥ door OW geboden en gemaakt.

Nadat de bieding was afgelopen heeft oost zijn rechten voorbehouden en na afloop mij erbij geroepen.

Paar NZ zijn ervaren clubspelers (A-lijn) maar spelen alleen in de viertallen competitie (4 maal per jaar) als paar.

NZ hebben geen systeemkaart, maar bevestigen dat ze de afspraak hebben dat 2♣ Landy is; zuid geeft aan dit te zijn vergeten en 2♣ als reëel te hebben bedoeld.

Ik kwam met mijn ervaring niet uit dit probleem dus heb ik dit na afloop aan diverse ervaren spelers voorgelegd en daarbij kwamen er drie meningen naar voren:

- 1 2SA-2 voor NZ laten staan, indien OW gedoubleerd hadden was dit beter dan 4♥.
- 2 4♥ C voor OW, door niet goede afspraak over 2 kleuren conventie zijn OW benadeeld, met normaal biedverloop wordt dit 4♥.
- 3 2♠!–5 voor NZ, 2SA is gebaseerd op O.I. en zuid had moeten passen op 2♠, wat vervolgens door O gedoubleerd wordt.

Kunnen jullie licht in dit probleem scheppen?

Rob:

Zuid maakt een biedfout, dat mag! 'Graag zelfs', hoor ik veel bridgers denken... ☺

NZ legt uit dat 2♣ beide hoge kleuren aangeeft, dat is de correcte uitleg. Er is nog steeds geen sprake van een overtreding.

Zuid ging er tot noords uitleg van uit dat hij met zijn 2♣ zijn klaverenkleur doorgaf. Noords uitleg is voor hem een verboden vrucht. Zonder die informatie verwacht hij bij noord géén interesse in de klaverenkleur en minstens een 5-kaart schoppen.

Daarmee ligt een 'pas' voor de hand. Het 2SA-bod sluit zeker de schijn niet uit dat zuid gebruikmaakt van noords uitleg. Dat moet de arbiter beschouwen als een overtreding.

West zou na zuids 2SA argwaan kunnen krijgen over de juistheid van zuids 2♣-bod. West weet immers dat NZ maximaal zeven schoppens kunnen hebben (en zes hartens), omdat hij bij partner oost minstens twee schoppens verwacht.

De uitleg van zuids twee hoge kleuren, maakt het voor OW moeilijker om in het toch al scherpe 4♥-contract te komen. Maar die uitleg is correct en géén overtreding.

Dat west geen strafdoublet plaatst op zuids 2SA zou je west kunnen verwijten, maar een zware fout is dat allerm minst. Maar het gaat mij te ver om wests letterlijk *passieve* houding te belonen met een zeer scherp 4♥-contract.

Zuids 2SA-bod moeten we zien als een (zware) overtreding. Wat zou zijn gebeurd als zuid op noords 2♠-bod had gepast, is koffiedik kijken en daar doen arbiters niet graag aan. Het voordeel van de overtredende partij hef ik als volgt op:

Het tafelresultaat van 2♠-2 laat ik voor beide partijen staan.

Daarmee wint de overtredende partij $420 - 200 = 220$ punten, wat goed is voor 6 imp.

6 imp kan 2 WP schelen in de einduitslag. Om die reden verlaag ik het WP-totaal van de overtredende partij met 2 WP. Een einduitslag van bijvoorbeeld 20 - 10 zou dan 18 - 10 worden.

Het grote voordeel van deze arbitrale score-berekening is een grotere kans op eenduidigheid in de arbitrage van dit soort lastige gevallen. Want ons edele bridgespel is te veelzijdig om eenduidig de toekomst te kunnen voorspellen. Degenen die daarover twijfelen verwijs ik naar de drie visies die de vragensteller meldt...

En als dit nu was gebeurd in een parenwedstrijd?

Dan wordt dit spel het OW-paar slapend rijk: G+, en voor NZ G- mét een kwarttop als opvoedingsmaatregel...

Siger:

Met het oordeel ben ik het deze keer niet eens.

Je verwijt west passiviteit, maar met 7 punten en zuid in 2SA durf ik ook niet te doubleren. Wellicht heeft zuid een lange klaverkaart en een schoppenstop in noord.

Wat west doet na 2Sch - pas - pas, is koffiedik kijken. Als west doubleert, wordt zuid wellicht toegestaan om weg te lopen, of doet oost nog wat? Geen idee.

Verder is er natuurlijk wel sprake van verkeerde uitleg. NZ beheersen hun conventie niet goed genoeg, dus verkeerde uitleg conform het art. 75 besluit. Waar het dan op uitkomt? Misschien laat west bij een juiste uitleg van de zuidhand zijn twee hoge kleuren wel horen of minimaal één.

Te veel opties. Ik zou uitkomen op een A.S. van -3 imp voor NZ (en dus +3imp voor OW).

Rob:

Naar mijn idee weet West met zijn 5-4 in de hoge kleuren - na zuids 2SA wat het probleem is. Met samen 22-24 punten en verdedigende kracht bij partner lijkt mij doublet een redelijke optie.

Nieuw punt in deze zaak is dat als deze afspraak niet goed is beklijfd, en dat kan moeilijk als NZ maar vier keer per jaar samen spelen, dat dan inderdaad geen sprake is van een biedfout maar van verkeerde uitleg. En dat kan een plausibele reden zijn om OW niet al te passief te bekijken. De verkeerde uitleg maakt een onderzoek naar een hoge kleur manche immers zéér onaantrekkelijk. Vooral omdat west al een fractie onder de manchepoging zit.

Daardoor ben ik voor géén imp op dit spel, of zo je wilt 4♠ voor OW waardoor dit spel uitslaat, en los daarvan -1 WP op de einduitslag van het team van het NZ-paar.

Pas voor de beurt

Ik ben aan de beurt om te openen, maar tegenstander rechts van mij past voor de beurt.

Ik roep de arbiter.

Deze geeft aan dat ik de bieding mag accepteren, maar dat doe ik niet.

De arbiter raadpleegt het spelregelboekje, en besluit dat overtreder bij zijn eerstvolgende beurt om te bieden moet passen (artikel 30A). Arbiter geeft tevens aan dat er mogelijk een arbitrale score kan worden toegekend.

Het bieden gaat nu als volgt:

Ik	LT	partner	RT (overtreder)
Pas	1SA	pas	pas
pas			

Partner komt uit, en in de dummy van RT (overtreder) verschijnt een 4-punter met een 6-kaart schoppen.

De leider heeft een 4-kaart schoppen mee, en maakt daardoor het 1SA-contract precies.

2♠, m.i. het meest logische contract, gaat echter down door duplicatie in de zijkleuren, waardoor de tegenpartij (wij) altijd 6 slagen kan oprapen. Dit blijkt ook uit de andere resultaten.

Ik geef bij de arbiter aan dat ik me benadeeld voel.

Na afloop pleegt arbiter overleg met een bondsarbiter die lid is van onze club. Deze geeft aan geen reden voor correctie te zien. Hierop besluit de arbiter de score te handhaven.

Daar sta ik dan als clubleidertje B.

Volgens mij is artikel 23 volstrekt helder en wordt er zelfs expliciet in de voetnoot verwezen naar exact de situatie die zich heeft voorgedaan, als voorbeeld waarin een arbitrale score behoort te worden toegekend.

Onze bondsarbiter beweert dat artikel 23 alleen van toepassing is als de overtreder zich ten tijde van zijn onregelmatigheid bewust had kunnen zijn dat de niet-overtredende partij schade zou kunnen ondervinden (besef van mogelijk nadeel).

Volgens mij eindigt daarmee de toepassing van artikel 23 niet, en is de laatste zin, inclusief de voetnoot, nog steeds van toepassing.

Wat vinden jullie?

Rob:

We pakken artikel 23 er even bij.

ARTIKEL 23

Besef van mogelijk nadeel

In alle gevallen waarin, naar het oordeel van de wedstrijdleider, een overtreder zich ten tijde van zijn onregelmatigheid ervan bewust had kunnen zijn dat de onregelmatigheid de niet-overtredende partij schade zou kunnen toebrengen, moet de wedstrijdleider het bieden en het spelen laten voortgaan (als het nog niet beëindigd is). Na afloop van het spel kent de wedstrijdleider een arbitrale score toe als hij meent dat de overtredende partij voordeel heeft behaald uit de onregelmatigheid. *(zoals bijvoorbeeld door een gedwongen pas van de partner.)*

De kop van dit artikel geeft de kern al aan: het besef van mogelijk nadeel (voor de tegenpartij).

Dit artikel geldt alleen als de arbiter niet kan uitsluiten dat de overtreder bewust voor de beurt paste om daar beter van te worden.

Als met die intentie ook inderdaad voordeel ontstaat voor de overtreder, en dus nadeel voor de niet-overtredende partij, dan moet de arbiter ingrijpen.

Overigens betekent het toepassen van dit artikel dus wel een zeer zware beschuldiging aan het adres van de overtreder. Opzet wordt dan immers niet uitgesloten.

Siger:

Met één kleine toevoeging (voor de rest geheel eens met Rob en de bondsarbiter): Als de 1SA openaar geen echte 1SA opening heeft, is dat een aanwijzing dat hij gebruik maakte van de pas van partner.

Is het een normale 1SA opening, dan is er verder geen rechtzetting.

De volgende keer heeft de "voor-de-beurt-passer" 10/11 punten en missen ze 3SA, 4♥ of 4♠. Deze keer was het pech voor de tegenstanders.

Vergeeten afspraak

Noord

♠ 8 7 5
♥ B 10 8 3
♦ 9 7 6
♣ H B 9

West

♠ 10 9 4
♥ H 6 4 2
♦ A 5 4 3 2
♣ 6

Oost

♠ V 3 2
♥ A V 7
♦ H V B 8
♣ V 8 2

Zuid

♠ A H B 6
♥ 9 5
♦ 10
♣ A 10 7 5 4 3

<u>West</u>	<u>Noord</u>	<u>Oost</u>	<u>Zuid</u>
		1 SA	2♣*
Pas	2♥	pas	3♣
Pas	pas	pas	

Viertallenwedstrijd BC Oude Rijn.

2♣ werd gealerteerd. Tegenstanders vroegen pas na het 3♣ bod naar de betekenis van 2♣:
Noord antwoordde: Multi Landy.

NZ hebben geen systeemlaart bij zich en spelen pas enkele maanden met elkaar. Wel bevestigen zij Multi Landy te spelen.

Zuid: Ik heb met 2♣ echte ♣ bedoeld. Dacht even niet aan de ML.

Dus goede uitleg door Noord en een biedfout door Zuid.

West heeft arbitrage gevraagd. Arbitrer (CLA) ziet geen reden voor een AS vanwege de echte ♣ bij Zuid.

West (dat was ik) meent dat Zuid, wakker gemaakt door het alert van Noord, gebruik maakt van OI. Volgens mij dient het 3♣-bod teruggenomen te worden en wordt het contract 2♥. Dit contract zal minimaal 1 maar waarschijnlijk 2 down gaan

NZ speelden 3♣+1

Op de andere tafel speelde OW 2SA+1. Opp. scoorden hiermee 7 Imp.

Overigens zou het ook heel goed mogelijk kunnen zijn dat west, na een pas van Zuid 2SA biedt en dit contract maakt en wellicht zelfs plus 1, net als op de andere tafel.

Met de arbitrer en de andere disgenoten afgesproken dat ik deze zaak aan jou voor zou leggen en jouw beslissing over te nemen.

Rob:

De kernvraag voor de arbiter is hoe zuid zónder de OI van het alert en de uitleg, zou omgaan met noords 2♥-bod. Noord toont geen interesse in zuids 'echte' klaverenkleur en belooft met zijn 2♥-bod lengte in harten. Dan tóch klaveren herbieden, wat het aantal te maken slagen met één verhoogt, ligt niet voor de hand. Vooral niet omdat zuid ook nog ♠AH en ♣A meeneemt.

Dat betekent dat zuid moet passen. 2♥ gaat zeker -3, wat voor NZ -300 kost. En als west op 2♥ niet past, maar 2SA biedt? Dat gaat met de verwachte start van ♣3 voor noords ♣H, ♣B terug, eveneens -3. Als leider oost ♣V duikt in de tweede slag, en noord schoppenswitcht, zelfs -5.

Als je dit mogelijke vervolg meetelt, heeft OW vóórdeel van zuids overtreding; in plaats van -300 of -500 scoorden ze nu slechts -130...

En als oost noords 2♥-bod doubleert na zuids verplichte pas? Dan ligt de vlucht naar 3♣ weer wat meer voor de hand.

Te veel vraagtekens om het huidige resultaat te laten staan en een andere te bedenken. Vast staat dat de arbiter moet uitgaan van gebruik van de OI.

Om die reden reken ik voor dit spel aan déze tafel 0 punten; het resultaat aan de andere tafel maakt dan het verschil. En de einduitslag in WP pas ik aan. Het aantal WP van het overtredende viertal verlaag ik met één WP. Een uitslag van 15-15 zou dan 15-14 worden.

Betwiste Claim

Ik heb een vraag over de procedure voor de arbiter na een betwiste claim door de leider.

De situatie

De leider claimt na de tiende slag de resterende slagen (zonder een verder speelplan aan te geven en zonder melding te maken van het feit, dat bij de tegenspelers nog een troef aanwezig is.

De arbiter wordt geroepen en beslist als volgt:

1. Er is inderdaad sprake van een claim (art 68)
2. De claim wordt betwist door de tegenspeler die nog een troef heeft, onder de vermelding dat deze speler nog een troef heeft.
3. De leider meent, dat hij nu elke speelwijze mag kiezen om zijn contract te maken.
4. De geroepen wedstrijdleader herroept de mening van de leider.
5. Hierna constateert de leider, dat de claim niet is onderbouwd en dat er nog een troef bij de tegenspelers zit.
6. Hij constateert op basis van art 70C dat de tegenspelers nog een slag "kunnen" maken bij zorgeloos spelen van de leider. Daarvoor moet de leider in de dummy en in zijn hand een slag hóóg troeven, waarna de troef van de tegenspeler hoger is geworden dan de resterende troef in de dummy.
7. De leider is van oordeel, dat van hem niet gevraagd mag worden dat hij steeds hoog troeft.
8. De wedstrijdleader deelt die mening niet, aangezien de leider geen rekening mag houden met het feit, dat een van de tegenspelers nog een troef heeft.

De leider in kwestie is een redelijke clubspeler, die gezien het vergeten van de troef zeker zou kunnen besluiten om zijn troeven "van boven naar beneden" te gebruiken. Er is immers toch geen troef meer voorhanden bij de tegenspelers en "wie het breed heeft laat het breed hangen".

Mijn vraag

Deel je de mening van de wedstrijdleader, dat hij van de leider mag verlangen eerst met de hoge troef in de dummy te troeven, waardoor de lage troef die in de dummy overblijft valt onder de vergeten troef van de tegenstander?

Rob:

Zonder spelverdeling kan en wil ik geen uitspraak doen over een specifiek spel. Ik beperk mij daarom tot het geven van een algemene opmerking J.

Zorgeloos spel betekent feitelijk 'afdraaien zonder daar verder bij na te denken'. Dan gaan we niet uit van onlogisch spel. Dus ook niet van hóóg troeven. Waarom zou de leider dat doen als hij geen troef meer verwacht bij de tegenstanders?

Met andere woorden: Uitgaan van laag troeven. Als de leider juist door dat lage troeven geen slag meer verliest, heeft hij geluk. En als hij toevallig geen slag meer zou verliezen door juist hóóg te troeven, heeft hij pech... Want dat zou een handeling zijn die niet onder zorgeloos afspel valt.

Ongemerkte verzaakt

SPEL 15, Z gever / N-Z kwetsbaar

♠ B
♥ B 10 8 6 5 4
♦ A B 5 3 2
♣ 7

♠ V 10 8 5 4
♥ A 9
♦
♣ V 8 6 5 3 2

♠ 9 6
♥ V
♦ H 10 9 8 7
♣ A H 10 9 4

♠ A H 7 3 2
♥ H 7 3 2
♦ V 6 4
♣ B

Het biedverloop is mij niet bekend, maar het lijkt mij logisch, dat O/W hebben doorgeboden tot 5♣. N/Z hebben dit uitgenomen met 5♥, dat werd gedoubleerd.

Oost startte met ♣Aas, die door Noord werd ingetroefd!!

Tijdens het verdere verloop van het spel werd de verzaking door geen van de spelers bemerkt en 5♥ werd – gedoubleerd - gemaakt.

Na afloop van het spelen bemerkte de tegenpartij aan de hand van de uitgereikte spelverdelingen, dat Noord in de eerste slag had verzaakt en schakelde de arbiter in. Deze besliste, dat alsnog 2 slagen dienden te worden overgedragen. Noord had de slag van de verzaking gemaakt plus nog een slag. De “diep-finesse-analyse” geeft ook aan, dat N/Z maximaal 3♥ kunnen maken.

Hierop ging de overtredende partij in protest, zich beroepend op art. 64 B 5 (als pas op de verzaking wordt geattendeerd na het beëindigen van de ronde).

Rob:

Ik kijk graag nog iets verder dan artikel 64 B 5.

Artikel 64 C

Wedstrijdleader is verantwoordelijk voor rechtvaardige gang van zaken

Wanneer na een voldongen verzaking, ook wanneer er geen rechtzetting voor voorzien is, de wedstrijdleader van oordeel is dat de niet-overtredende partij onvoldoende schadeloos wordt gesteld door dit artikel, moet hij een arbitrale score toekennen.

Alhoewel deze tekst niet bestemd lijkt voor de genoemde zaak, pas ik die graag toe, vooral ook in het belang van de andere deelnemers. En ik verwacht eerlijk gezegd van sportieve tegenstanders dat ze blij zullen zijn met die correctie. Voorwaarde is wel dat de stand probleemloos kan worden hersteld, dus vóór de huldiging.

En inderdaad, ik ben ook fel tegen verjaring van misdrijven. Van een misdrijf is hier overigen geen sprake; ik ben ervan overtuigd dat nood niet met opzet verzaakte. Ondanks dat het daardoor behaalde voordeel kennelijk niet spontaan wordt teruggegeven...

Reactie op het antwoord

Bedankt voor je snelle reactie. Ik was ook al uitgekomen bij 64C, maar wilde jouw oordeel niet vooraf beïnvloeden.
Je schrijft evenwel, dat je denkt dat deze tekst niet bestemd lijkt voor het onderhavige geval en daar heb ik vraagtekens bij. Waarom niet? Sterker nog:
ik put kracht uit het woordje "moet" in dit artikel.
Heeft Siger nog een ander standpunt?

Siger:

Geheel eens met Rob. Ook art. 12A1 biedt een basis voor de arbiter om een arbitrale score uit te delen.

Het argument voor de arbiter: een eerlijke uitslag voor alle deelnemers.

12A Het recht om een arbitrale score toe te kennen

Op verzoek van een speler binnen de periode bepaald in **artikel 92B** of op eigen initiatief mag de wedstrijdleader een arbitrale score toekennen, als deze spelregels hem daartoe het recht geven (voor viertallenwedstrijden zie **artikel 86**). Dit houdt in:

1. De wedstrijdleader mag een arbitrale score toekennen als naar zijn oordeel de spelregels geen schadeloosstelling verschaffen aan de niet-overtredende deelnemer voor de specifieke overtreding, begaan door een tegenstander.

Rob:

Duidelijk is in ieder geval dat Siger en ik het helemaal met elkaar eens zijn: corrigeren die verzaking! ☺

Waarom toch mijn twijfel? Vanwege de inhoud van beide artikelen!

12 C 2

De wedstrijdleider mag **geen** arbitrale score toekennen uit de overweging dat de rechtzetting die in de spelregels is bepaald, onevenredig zwaar of voordelig is voor één der partijen.

Artikel 64C is alleen van toepassing als wél sprake is van een rechtzetting, maar deze de niet-overtredende partij onvoldoende schadeloos stelt. Door artikel 64B5 is er géén sprake van een rechtzetting omdat de 'termijn' daarvoor is vervallen.

En artikel 12A is volgens mij alleen van toepassing als de arbiter de specifieke overtreding niet kan vinden (wellicht omdat die niet in de spelregels staat), en daardoor ook niet de bijbehorende rechtzetting.

Maar nogmaals, ik corrigeer wél! ☺

Onvoldoende bod

West	Noord	Oost	Zuid
Pas	1♥	3♣	Stop! 2♠

Zuid heeft de 3♣ niet gezien.

Zijn bod 'Stop' 2♠ = een 6 kaart schoppen en een opening, noem je dit ook een conventie...

Het is een afspraak, maar het belooft schoppens, en je zou het niet behoeven te alerteren.

Want dan zou zijn maat niet meer mogen bieden...

Of is hier herstel naar 3♠ oké? (Het werd niet geaccepteerd).
Een 27B1a.

Alvast weer bedankt, voor jullie uitleg.

Heb tekort informatie, het werd gevraagd aan de bar.
Ga daar niet op in...

Maar denk er wel aan...

Rob:

Voor elk onvoldoende bod - dat niet door de opvolgende speler is geaccepteerd - geldt het volgende.

Als de betekenis van de vervangende bieding preciezer is dan de boodschap van het onvoldoende bod, mag het bieden doorgaan zonder pasverplichting van de partner. Daarbij maakt het niet uit of het onvoldoende bod en/of de vervangende bieding conventioneel is! Het enige dat van belang is, is dat de informatie van het onvoldoende bod niets toevoegt aan de boodschap van het vervangende bod.

Terug naar de zaak zelf.

Nadat west zijn recht versmaadt, namelijk het recht om het onvoldoende bod te accepteren, moet worden vastgesteld welke informatie de tafelgenoten kregen na het vaststellen van de biedfout.

Als zuid daarbij opmerkte dat hij het 3♣-bod over het hoofd zag, zal de betekenis van 2♠ anders zijn dan wanneer zuid zei dat hij meende de geveer te zijn...

In beide gevallen weten de tafelgenoten welke boodschap zuid met zijn bod wilde overdragen. Als zuid een vervangende bieding kan doen waarin hij dezelfde - of preciezere - boodschap kan verpakken, is het probleem daarmee opgelost en kan worden overgegaan tot de normale biedorde van de dag.

Verhoogt zuid zijn onvoldoende bod zo laag mogelijk in dezelfde kleur, en is de betekenis van het onvoldoende bod en het nieuwe bod gelijk, dan heeft noord eveneens geen pasverplichting. Noord moet daarbij volledig uitgaan van de betekenis van het nieuwe bod!

Wijkt de betekenis van de verhoogde zelfde kleur af, of kiest zuid voor een heel andere bieding, dan moet noord verder passen.

Pikant ☺

En als zuid helemaal geen verklaring gaf van zijn fout? Dan is de boodschap van de schoppensprong onduidelijk voor vriend en vijand. En daarmee valt dan ook de controle weg op dezelfde betekenis van het vervangende bod. Wat dan? Alleen correctie toestaan mét pasverplichting? Of ten overstaan van de tafelgenoten zuid laten vertellen waarom hij koos voor 2♠? Als we kiezen voor dat laatste, en zuid om die reden snel de aard van zijn fout verraadt, is daarmee de straffeloze correctie wel weer binnen bereik...

Na biedfout

Graag jullie gewaardeerde mening, mag Z uit 3kl X weglopen, zo ja waarom(je hoeft je na een biedfout niet te laten opknopen???)en zo nee waarom niet?(na uitleg van partner je fout niet meer corrigeren).

Na afloop overleg van arbiters geweest wat er met de score zou moeten gebeuren.

Wij kwamen er niet helemaal uit.

Spel 24 ♠ 9754

W/N ♥ 32

♦ J87

♣ A985

♠ QT82

♥ JT4

♦ 53

♣ T762

♠ K3

♥ AK976

♦ QT2

♣ KJ3

♠ AJ6

♥ Q85

♦ AK964

♣ Q4

Bieding:

W	N	O	Z
Pas	pas	1sa	2sa
Pas	3kl	X	3Ru
Pas	pas	3Ha	pas

2 Sa door N gealerteerd en desgevraagd uitgelegd als laagste 2 kleuren(is in overeenstemming met systeemkaart)

3 Klaver werd niet gealerteerd(maar werd bedoeld en door tegenstanders begrepen als voorkeur).

Resultaat 3 ha -2

	+100	1	3♥ -2	OW						
	+90	1	1SA C	NZ						
	+50	1	2♥ -1	OW						
	-50	2	2♠ -1	NZ						
			2♦ -1	NZ						
	-150	1	1SA -3	NZ						
	-500	1	4♦ x -3	NZ						

Nadat het spel gespeeld was voelde O zich niet prettig(zeg maar gepiepeld)

De 3 ha bieder ging uit van het gegeven dat er 10 kaarten in de lage kleuren achter hem zitten, derhalve de hoge kleuren voor hem vandaar 3 ha.

De 2Sa bieder was van mening een 1Sa opening te hebben aangegeven???

Het paar speelt al meerdere jaren samen en zoals gezegd de kaart geeft aan 2 laagste kleuren.

Rob:

Zuid maakt een biedfout. Dat mag, veel tegenstanders zijn daar zelfs blij mee. Maar het alert en uitleg van partner is voor hem verboden informatie. Stel nu dat partner noord niet had gealerteerd en 3♣ biedt. Hoe zou zuid dat bod dan lezen? Als Stayman, Niemeijer, Puppet? Of zou daardoor de gemaakte afspraak van de twee lage kleuren in beeld komen?

Geen idee, vooral omdat zuid in dit spel zijn onvoorspelbaarheid reeds bewees met zijn 2SA-bod. Ook het doublet van oost op noords 3♣-bod is niet bepaald risicoloos, zelfs áls zuid zou hebben wat noord vertelt. Zonder ook maar iets van partner west te hebben gehoord, valt oosts actie onder 'zeer riskante onderneming'.

Mijn voorkeur gaat daarom uit naar G- voor NZ en 50% voor OW.

G- voor NZ, omdat ik de kans hoog inschat dat NZ zónder de OI van de uitleg een veel lager resultaat zouden behalen.

50% voor OW, omdat oost met zijn doublet en 3♥ te veel onheil over zichzelf afroept om daar met een G+ vanaf te komen.

Siger:

Oost verkoopt z'n hand wel drie keer. Ik zie geen directe link met de overtreding van zuid en ben daarom geneigd om OW hun score te laten houden.

En dan NZ. Noord kan best nog een lange klaverkaart hebben met heel weinig punten. 3♦ kan zeer wel geïnspireerd zijn door de uitleg van noord. Wat west dan doet? Met de correcte informatie van de NZ-handen zal west waarschijnlijk passen en 3♣ gaat 2 down. Voor NZ zou ik daarom noteren voor NZ 3♣!-2.

Rob:

Ten aanzien van OW deel ik de mening van Siger, oost verkoopt zijn hand zelfs drie keer! Eerst met 1SA, dan met doublet en ten slotte met 3♥. Het argument van oost vind ik te zwak. Met niets bij partner west kan immers niet door noords veronderstelde hoge kleuren worden gespeeld. OW houden hun score.

Ten aanzien van NZ verwacht ik niet dat zuid - ook zonder de OI - op 3♣ zal passen. Wat zuid dan wél zal doen, en wat er vervolgens dan zal gebeuren is koffiedik kijken. Daarom handhaaf ik voor NZ de G-.

Psyche...

Vraag naar aanleiding van viertallenwedstrijd.
thema psyche

	Noord	
	6 punten en 6-kaart harten	
West		Oost
23 punten		10 punten en lange ruitenkleur
	Zuid	
	1 punt en 3-kaart harten	

West	Noord	Oost	Zuid
	Pas	pas	1♥
Doublet	4♥	pas	pas
Doublet	pas	5♦	pas
Pas	pas		

Oost maakt 5♦ +1

Zuid hield met zijn psych ons nevenpaar uit klein slem.
5♦ zat dicht.

Op de andere tafel werd 6♦ contract gemaakt.
Dit kostte ons veel punten.

De zuidbieder gaf na de wedstrijd aan dat hij aanvoelde dat west veel punten had en wilde op deze wijze hem uit de manche bieden.

Mijn vraag een psyche van zuid op 1 punt en een 3 kaart mag dat?

Zijn partner wist van niets en bood ook scherp 4♥ na.

Rob:

Zonder de volledige handen kunnen en willen we geen specifiek oordeel geven. Een psyche is toegestaan, mits dat voor de partner minstens net zo ´n grote verrassing is als voor de tegenstanders.

Om die reden ben ik zeer geïnteresseerd in noords verdedigende kracht. Met de zes punten in andere kleuren dan harten lijkt een strafdoublet op 5♦ voor de hand te liggen tegenover een openende partner...
Daarom geen uitspraak zonder de volledige handen!

Alerteernuance

Hi Rob,

Onderstaand citaat van jou is voor mij nieuw.

“Als je in je pre-alert al meldde dat 1♥/♠ op partners 1♣-opening een 5+kaart belooft (op de systeemkaart zie je dan meestal Montreal staan), zie ik geen alerteerplicht.”

Ik vind het geen goede zaak dat het pre-alert gesprekje, dat zeker bij Paren meestal vluchtig is, de alerteerplicht zou doen vervallen.

Volgens mij moet hetzelfde gelden als bij een conventie vermeld op de systeemkaart: als iets moet cq het beste kan worden gealerteerd moet dat altijd gebeuren.

Eens?

Rob:

Ik zie het 1♥/♠-antwoord dat minstens een 5-kaart in die kleur belooft, **niet** direct als alerteerplichtig. Omdat de geboden kleur op lengte slaat in die kleur.

Omdat deze afspraak niet gebruikelijk is, ontstaat door de hoofdregel wél de plicht om te alerteren, omdat je kunt vermoeden dat de tegenstanders minstens een 4-kaart verwachten.

Na een **duidelijk** pre-alert kan ik mij voorstellen dat het vermoeden van een verkeerde betekenis niet ontstaat, dus ook geen alerteerplicht.

Wel of niet alerteerplichtig?

Beste Rob,

Afgelopen maandag ontstond er discussie over het wel of niet alerteren van een bepaald bod.

De bieding ging als volgt:

West	Noord	Oost	Zuid
3♣	pas	3♦	2♥, gealverteerd, zwak
3♠, niet gealverteerd	pas	4♣	pas
Pas	pas		

Noord, die ♠AHxxx schoppen heeft, komt tegen wests 4♣-contract uit met ♠A.

Zij ziet dat er in de dummy een doubleton schoppen ligt en gaat er dus vanuit dat partner maximaal twee schoppens heeft. Het schoppenbod van west is immers niet gealverteerd en moet dus een vierkaart zijn. Zij vervolgt dan ook met ♠H en speelt schoppen na in de verwachting dat partner kan overtroeven.

Tot haar verbazing laat de leider dummy een hartenverliezer bijspelen en speelt in de hand ♠V! De leider had ♠VBx van schoppen.

Na afloop van het spel ontstond er discussie over het wel of niet alerteren van het schoppenbod. OW vonden van niet. Oost wist immers ook niet dat het een driekaart kon zijn en vond daarom dat 3♠ niet gealverteerd hoefde te worden. West vond dat zij mocht bieden wat zij wilde.

Graag weer je zeer gewaardeerde oordeel over de vraag of in dit specifieke biedverloop sprake is van alerteerplicht. Ook verneem ik graag of het bieden van een driekaart, anders dan bij de 1♣ of 1♦-opening op de systeemkaart moet worden vermeld.

Bij voorbaat hartelijk dank voor je reactie.

Ron:

Mijn eerste reactie, al lezende, was de vraag waarom 2 harten wordt gealerteerd. Als het een "gewone" zwakke twee is, mag het niet gealerteerd worden. Als het Mudierberg is, moet het gealerteerd worden, maar dan mag je het geen zwakke twee noemen.

Dan het 3 schoppen bod. Eerste vraag is waarom west dit bood. En dan zijn er meerdere mogelijke antwoorden:

- ik had een klavertje tussen de schoppen en dacht dat het een vierkaart was
- ik wilde een controle aangeven
- ik wilde de bieding open houden
- ??

Volgende vraag is dan aan de partner: Wat zijn jullie afspraken hierover?

Als blijkt dat west zomaar wat bood en oost gaat uit van een vierkaart schoppen, dan kan oost niet alerteren, want hij weet niet beter. In dat geval komt west weg met een biedfout. Maar als je regelmatig dezelfde soort biedfout maakt, begint het een gewoonte te worden en ook gewoontes moeten worden gealerteerd (mijn partner biedt in deze situatie nog wel eens op een driekaart) Als west een controlebod deed, maar er is daarover niets afgesproken, kan oost ook niet alerteren

Dus, zonder de verdeling en de systeemkaart te hebben gezien, denk ik dat west iets bood wat niet was afgesproken en komen OW ermee weg. Als blijkt dat west wel vaker op een driekaart biedt, begaat oost een overtreding door niet te alerteren. Vooral als de arbiter dit soort zaken een beetje bijhoudt, kom je vaak snel tot de conclusie dat zo'n speler zoiets regelmatig doet en dan kan je niet met droge ogen beweren, dat je volledig verrast bent.

Is het bieden van een driekaart (behalve een 1 klaveren of 1 ruiten opening) een afspraak binnen het systeem, dan moet dat op de systeemkaart worden vermeld en worden gealerteerd. Dit is ook iets om mee te nemen in een pre-alert.

Reactie op het antwoord:

Zeer gewaardeerde leermeesters!

Dank voor jullie snelle reactie.

Het 2♥-bod werd gealerteerd omdat het hier om een 5-kaart harten gaat zonder dat daar een 4/5-kaart laag bij hoeft te zitten en minder dan een opening is.

Overigens werd door west na 4 klaver van partner 5 klaver geboden. Dit had ik eerder niet vermeld.

West heeft zich zeker niet vergist en was zich terdege bewust van haar 3-kaart schoppen en zei dat haar partner ook niet wist dat het een 3-kaart was en dat zij mocht bieden wat zij wilde. Meer informatie over de gedachtengang van west heb ik niet.

Ron:

Ja, als je een 5-kaart harten zwak ook al als zwakke twee opent mag je dat wel alerteren. Normaal is 2 harten (zwak) een iin kleuren spel en dat begint met een zeskaart.

Als west beweert dat ze bewust 3 schoppen bood en daarmee haar partner in verwarring bracht en een 4-kaart belooft, kan ze ermee weggemen. Enige vraag die overblijft: doet ze dit vaker?

Zo nee, dan is het geen probleem en is partner net zo verrast als de tegenstander. Doet ze dit wel vaker, dan is er sprake van een groeiende gewoonte en dan moet het weldegelijk gealverteerd worden.

Wat mij betreft is de zaak hiermee rond. Ik weet niet of Rob nog iets nodig heeft om het een compleet dossier te maken in Arbitrair (je kent die ambtenaren wel -:)

Beschermd recht

Spel 18 O/NZ

	♠ V B 10 7	
	♥ H V 5 3 2	
	♦ V	
	♣ 10 9 6	
♠ A 8		♠ H 9 5 4 2
♥ 9 8 7		♥ B 10 6
♦ A H B 10 5 2		♦ 8 7 6 3
♣ H 3		♣ 7
	♠ 6 3	
	♥ A 4	
	♦ 9 4	
	♣ A V B 8 5 4 2	

West	Noord	Oost	Zuid
		pas	1♣
1SA	doublet	? 2♥	? pas
pas	doublet	? 2♠	3♣
pas	pas	pas	

? 2♥: oost vraagt naar betekenis doublet: uitgelegd als straf.

? pas: zuid vraagt naar betekenis. Het 2♥-bod is niet gealverteerd door west.

Uitleg: echt.

Het niveau.

Beide paren goed tweede divisie niveau en spelen ook al zo ´n vijf jaar samen.

Na de laatste pas en voor de uitkomst geeft noord aan dat hij van mening is dat 2♠ hem niet juist lijkt en, zoals dat mooi heet, zijn rechten(?) wil beschermen.

Na het spelen komt een van de spelers naar mij toe en zegt dat zij arbitrage willen op dit spel. 3♣ is gemaakt.

Mijn arbitrage:

Er is hier sprake van een foutieve uitleg door West, d.w.z. West alerteert een conventioneel bod niet.

Oost heeft nu O.I. waarvan hij geen gebruik mag maken.

Dat doet hij toch door te corrigeren naar 2♠.

Mijn conclusie is dat het bod 2♠ ongeoorloofd is gezien de O.I. en dat Oost hier behoort te passen.

De vraag is nu in hoeverre NZ zijn benadeeld door het ongeoorloofde handelen van Oost/West.

Zuid biedt na 2♠ 3♣, hij neemt het zekere voor het onzekere. De vraag rijst of hij in deze situatie niet beter had kunnen passen (Hij weet dat zijn partner 1 SA voor straf heeft gedoubleerd) dus zal Noord nog wel een keer komen, mag je aannemen.

Hoe het dan verder zal gaan is te speculatief.

Daarom stel ik een arbitrale score voor op grond van art. 12 C. en op grond van deze gang van zaken geef ik Noord-Zuid 60% en Oost-West 40%. Ik neem daarbij in overweging genomen welke contracten in alle lijnen op spel 18 zijn gespeeld.

Oost - West krijgen een waarschuwing en bij recidive een aftrek van 25% van een top, gezien hun ervaring en niveau.

*Als toelichting geef ik u de samenstelling en de resultaten in de A-lijn:
16 paren: 7 paren tweede divisie-niveau, 6 paren hoofdklasse-niveau en 3 paren eersteklas-hoofdklasse niveau.*

3 x 5 ru ged. - 2	door West
1 x 3 kl C	door Zuid
1 x 4 ha -1	door Noord
1 x 3 ha -1	door Zuid
1 x 3 ru C	door West
1 x 3 SA	door West

Rob:

Ik neem aan dat je hebt vastgesteld dat OW ook na een doublet Jacoby spelen.

In dat geval kregen OW inderdaad verkeerde uitleg. En daarmee kreeg oost OI. Hij wist door wests uitleg dat partner west zijn bod verkeerd begreep.

Op het moment dat west past op 2♥, weet oost ook langs legale weg dat zijn partner zijn 2♥-bod verkeerd begreep. En daarmee vervalt de status van OI. Het is immers uitgesloten - zeker op dit niveau - dat west, zelfs met een 5-kaart harten en twee schoppen, de voorkeur geeft aan een hartencontract. Oost kan er immers nul hebben!

Dit betekent dat oost vanaf die pas mag proberen te corrigeren. Oost is dus niet in overtreding met zijn 2♠-bod!

Met het 2♠-bod van oost blijft de verkeerde uitleg wél in stand. NZ zouden door die uitleg kunnen denken dat oost zowel over harten als schoppen beschikt en daardoor mogelijk een hartenfit kunnen mislopen. Maar een hartencontract voor NZ is ook geen succes.

Op het moment dat Noord het 2♥-bod doubleert, krijgt Oost de geoorloofde inlichting, dat dit bod weinig kans maakt. Puur op basis van de geoorloofde informatie mag hij wat mij betreft 2♠ bieden en kunnen we ons dus niet vinden in jouw oordeel dat het bod is gedaan op basis van ongeoorloofde informatie.

Wat ons betreft blijft het contract staan. En inderdaad met de toevoeging dat bij een volgende alerteerfout van dit paar een kwarttop korting volgt.

Denkpauze wel of niet ethisch?

Dummy

♠ A V 2

West komt uit met: ♠4

Leider

♠ H 7 6

De leider gaat in de denkpauze en speelt... ♠A.

Na afloop zegt oost(CLB) tegen zuid (die zijn echtgenote is), door de denkpauze van jou, suggereer je dat oost ♠H heeft; ik vraag me af of dat ethisch wel verantwoord is.

Daar ben ik het niet mee eens. Zuid mag m.i. nadenken over haar speelplan, bijvoorbeeld: op welke entrees moet ik zuinig zijn?
Is zuid dan verplicht om de vrouw te spelen ten gerieve van OW?

Ron:

Het is zeer raadzaam dat de leider, voordat hij een kaart uit de dummy laat spelen, zijn speelplan maakt. We hebben ook al een keer een soortgelijke vraag gehad waarbij de leider een singleton had en nu ineens verplicht zou worden snel bij te spelen, omdat hij anders zou suggereren meerdere kaarten te hebben. Onzin.

Je maakt een speelplan voordat je de eerste kaart uit dummy laat spelen en dat zegt natuurlijk helemaal niets over je hand. De leider kan natuurlijk ook gewoon denken waarom hij de slag beter in de hand kan nemen of beter op tafel. In verband met dat speelplan is dat een belangrijke beslissing, want straks is zijn vrijgespeelde kaart niet meer bereikbaar. Uiteindelijk worden dit soort fouten meestal in de eerste slag gemaakt en dan voornamelijk omdat de leider geen degelijk speelplan maakte.

Wel of niet geoorloofde correctie?

Zuid is de leider en moet vanuit de dummy spelen.
Zuid zegt: 'Klaveren, nee schoppenvier.' Zonder denkpauze!
♣4 lag niet op tafel, wel een kleintje.
Geoorloofde correctie?
Volgens mij wel.

Ron:

Een genoemde kaart moet gespeeld worden. Met de kreet "klaveren" wordt weliswaar een kleur genoemd, maar geen kaart. En ik vind het een beetje te kort door de bocht om dan maar artikel 46 van stal te halen en te zeggen dat wel een kleur, maar niet de hoogte werd genoemd. De leider vergiste zich duidelijk in het uitspreken van de kleur. Gebeurt mij ook wel eens. Heeft waarschijnlijk met leeftijd te maken. Tegenstander moet daar niet over zeuren.

Zolang het niet overduidelijk is, dat hij klaveren wilde spelen, vind ik de correctie geen enkel probleem. Overduidelijk? Ja, meestal kijkt de leider naar de kaart die hij gespeeld wil hebben. En als hij klaveren noemde, maar schoppen bedoelde, keek hij waarschijnlijk naar die schoppen vier. Dan is er helemaal geen discussie.

Rob:

Misschien goed om hier toch nog even nader op in te gaan...
Allereerst moeten we onderscheid maken tussen twee soorten fouten.

Als de leider een kaart van dummy aanduidt om te spelen die - ook volgens de arbiter (!) absoluut niet kan zijn bedoeld door de leider, mag die zelfs worden gecorrigeerd nadat de volgende speler heeft bijgespeeld!

Is deze vorm van black-out niet aan de orde, en kan de arbiter niet uitsluiten dat de leider zijn voornemen om een klaverenkaart te spelen verandert in een schoppenkaart, dan geven de spelregels geen ruimte voor verandering. Zelfs de eerste lettergreep: 'Kla', is dan al voldoende om een klaverenkaart te moeten spelen...

Omdat ik de naam heb minder streng te zijn dan Ron, stel ik dit met enige schroom... Ik geef je graag het nawoord, Ron ☺

Ron:

Wat betreft het wel of niet terugnemen van een onvoldoende aangeduide kaart laat ik me leiden door de "tenzij" van artikel 46B:

tenzij de bedoeling van de leider onomstotelijk vaststaat.

Als het dus duidelijk is dat de leider schoppen bedoelt (hetzij omdat hij die richting uit kijkt, danwel omdat het een logisch vervolg is in zijn spel; dit ter beoordeling aan de arbiter) dan volg ik gewoon zijn bedoeling en wordt zijn verspreking hem vergeven.

Als de leider een kaart noemt (kleur en hoogte) en deze ligt niet op tafel, dan mag hij een willekeurige andere kaart kiezen (46B4).

Nu noemt de leider alleen een kleur en herstelt die kleur meteen, gevolgd door de hoogte van de kaart. Zonder het spel te kunnen beoordelen is het een gewone vergissing waar geen arbiter moeilijk over kan doen. Om zichzelf van problemen te vrijwaren kan hij natuurlijk ook gewoon "klaveren vier" roepen en als blijkt dat die kaart niet op tafel ligt, maakt hij er schoppen vier van.

Ik hang dus heel zwaar aan die intentie van de leider en ik kan me een simpele verspreking best voorstellen en dan heb ik er geen problemen mee. En anders is het voor een speler best interessant een keer een CLA cursus te volgen, dan weet je zelf wat je de volgende keer met een verspreking moet doen (kleur EN hoogte noemen van een kaart die niet op tafel ligt). Maar dan moet je die regels wel goed in je hoofd hebben zitten.

Ik vind de kreet "kla" wel voldoende om te verwachten dat er klaveren gespeeld gaat worden, maar het kan ook een vergissing zijn. Het klassieke voorbeeld waar je een wijziging nooit toestaat is de situatie dat de leider naar een vork van Aas-Vrouw wil spelen en alvast de "Vr"noemt. Tegelijk wordt links de heer gespeeld en nu maakt de leider zijn instructie af met "aas". In één woord zegt hij dus "Vraas" en ook dan kijk je naar de intentie van de leider: hij wilde kennelijk de vrouw spelen, dus de vrouw wordt gespeeld. Het feit dat de Vraas niet op tafel ligt, doet niet ter zake.

Na denkpauze

Arbitreren blijft moeilijk, ik heb 'n vraag over een arbitrage.
Vorige week werd ik aan een tafel geroepen, spelers spelen in A, onze hoogste categorie.
Partner van degene die geopend had, had lang nagedacht. Dat gaf ze zelf ook toe; eigenlijk te lang.
Ik had gelezen, dat gepast moest worden, bij te lang nadenken.
Uit de kaarten van beide partners bleek wel, dat ze de meeste punten hadden, ik dacht rond de 30. Maar dat maakt niks uit denk ik.
Ik heb ook gezegd, dat ze verder moesten passen, vanwege de ongeoorloofde informatie.
Eigenlijk vond ik dit wat kort door de bocht, maar weet nog steeds niet, wat ik dan wel had moeten doen.
Ik kan dit ook nergens vinden in het spelregelboekje.
Kun je hierover je gedachten laten gaan, en ook zeggen, waar ik dit probleem kan terugvinden.
Nog een kleinigheid.
Tegenpartij (west) speelt voor, en voordat de dummy een kaart bijlegt, legt oost al zijn kaart neer.
Iedereen zag de kaart. Geldt hier nu artikel 49 of 57. Collega arbiter zegt stellig: art. 49.

Ron:

Iedereen kent de gevleugelde uitdrukking dat je je partner "eruit hebt gedacht". En vaak is dat ook zo. Terecht vraag je waar dit staat, want het staat nergens en het is ook niet zo.

De achtergrond is dat je geen gebruik mag maken van Ongeoorloofde Informatie (OI) die door partner wordt verstrekt. Sterker: als je een keuze hebt, moet je die keuze nemen "die niet ingegeven zou kunnen zijn" door de OI. Dus in geval van twijfel heb je pech. Een en ander is geregeld in artikel 16 B.

De clou ligt dus in de vraag of er een keuze is. Stel je hebt een punt of 18 en een vijfkaart harten. Je opent 1 harten en je partner gaat heel lang zitten nadenken en legt vervolgens 2 harten op tafel. Ten eerste bied je nu op de "automatische piloot" meteen 4 harten en de vraag zou ook nog kunnen zijn, welke informatie partner nu overbrengt. In dit geval heb je geen keus, want het vervolg staat voor jou al vast. Ook al denkt hij 3 minuten.

Dus als je naar jouw mening geen keuze hebt, mag je bieden wat je van plan was. Als je wel een keuze hebt, moet je de andere keuze nemen dan wat je uit de OI van partner mag afleiden.

Vervolgens roept de tegenstander natuurlijk de arbiter. Het enige wat de arbiter op dat moment mag doen is constateren dat er een denkpauze was. De arbiter gaat geen kaart inkijken en neemt geen enkele beslissing (dan zou hij zelf informatie geven over die kaart en dat is dan geen OI, dus kunnen we meteen 60-60 schrijven). Het bieden en spelen gaat gewoon door. Pas aan het einde van het spel komt de arbiter eventueel terug (Als je inmiddels gedoubleerd down bent gegaan, zal de tegenstander geen behoefte hebben aan arbitraal ingrijpen :-)).

Pas nu gaat de arbiter kijken of jij met jouw hand een keuze had en of je je keuze mogelijk hebt laten leiden door de OI. In geval van twijfel kan de arbiter ook spelers van gelijk niveau en met een vergelijkbaar biedsysteem vragen wat zij in dit biedverloop (natuurlijk zonder de denkpauze te melden). Hij vraagt hun overweging en uiteindelijk wat ze daadwerkelijk zouden bieden. Dit staat geregeld in artikel 16B1b.

Mocht de arbiter van mening zijn dat het bod mogelijk beïnvloed is door de OI, dan gaat het bod terug en nu gaat de arbiter een mogelijk biedverloop construeren en aan de hand van het spel bepaalt hij wat dan het resultaat zou zijn. Als er teveel twijfels zijn over bieden of spelen, geeft hij uiteindelijk een 60-40. Dit is dan weer geregeld in artikel 16A4/16B3.

In de tussentijd vraag ik me af waar je hebt gelezen, dat partner moet passen na een lange denkpauze. Want dan moet dat natuurlijk gerectificeerd worden.

Wat betreft de voortijdig gespeelde kaart:

Artikel 57 gaat over de situatie dat een tegenspeler voortijdig speelt terwijl zijn partner nog niet heeft gespeeld. Dat is niet aan de orde. De voortijdig gespeelde kaart wordt een grote strafkaart volgens 49. Als hij kan bekennen, moet hij die kaart spelen. Is het een andere kleur, dan wordt het een grote strafkaart en kan de partner aan een voorspeelbeperking worden onderworpen (artikel 50).

Onethisch?

Tijdens een clubmiddag opende tegenstander west 1SA; mijn partner paste en oost bood 2♣.

Ik wachtte even, toen niet gealverteerd werd paste ik.

Na enig denken alerteerde west het bod 2♣.

Ik zei dat er te laat gealverteerd was en dat ik opnieuw mocht bieden. Ik nam mijn pasbod terug en doubleerde vervolgens.

De tegenpartij was het hier niet mee eens en meende dat het geen verschil maakte of 2♣ Stayman was of zoals i.c. Niemeyer.

De arbiter besliste dat ik inderdaad opnieuw mocht bieden, maar voegde daaraan toe dat ik wel op een heel bijzondere manier gebruik maakte van de regels. De arbiter verliet onze tafel, maar kwam een halve minuut later terug en zei luidkeels voor eenieder in de zaal hoorbaar, dat het onethisch was wat ik deed. Deze opmerking van de arbiter leidde tot een "onaangename reactie" van de tegenpartij, waarop ik niet reageerde.

Hoewel het geheel zich meer dan een jaar geleden afspeelde, heb ik nog altijd moeite met de ongevraagde toevoeging van de arbiter dat het onethisch is/was.

Ik heb twee andere arbiters op de club naar hun mening gevraagd. De een vond het wel onethisch de ander niet.

Gaarne jullie mening.

Ron:

Het belangrijkste wat ik uit jouw verhaal oppik is hoe mensen met elkaar omgaan.

Volgens artikel 74 moet iedere speler ervoor zorgen dat ieder ander zich niet onprettig voelt. Dat geldt als speler ook naar de partner en de arbiter.

Voor de arbiter geldt natuurlijk hetzelfde principe. Je staat ten dienste van de spelers en het is niet de bedoeling dat een arbiter iemand publiekelijk te kijk zet.

Ik denk dat dat jullie eerste discussie moet zijn, want tussen de regels door lees ik dat daar ook best wat pijn zit.

Dan de 2♣.

Strikt formeel heb je gelijk als je meldt dat alerteren moet worden gedaan voordat jij een bieding doet. Maar wijzigt een alert de betekenis van de bieding?

Ik denk mogelijk van wel. Het kan Stayman, Jacoby of zelfs "echt" zijn. Dat laatste is zodanig ongebruikelijk, dat ondanks dat het de natuurlijke betekenis is, de tegenstander hoogst waarschijnlijk iets anders verwacht en dan treedt de hoofdregel in werking: alerteren.

Dus ongeacht de betekenis: een 2♣-bod moet altijd gealverteerd worden na een 1SA opening.

Maar ik kan me voorstellen dat er een (kleine) kans is dat je zonder alert aanneemt, dat het ook echte klaveren kunnen zijn. Aan de andere kant hoefde tot 2009 een "normale" Stayman niet gealverteerd te worden, dus kan je ook wel aannemelijk maken, dat je van Stayman uitging. Als arbiter zou ik je in eerste instantie vragen waarom je paste. Wat was jouw invulling van die 2♣ voordat er werd gealverteerd. Als je iets dacht van Stayman, dus een kunstmatige bieding, en de uitleg blijkt nu Stayman of Niemeijer te zijn (ook een kunstmatige bieding) dan is er mijns inziens geen verandering in de informatie en dan sta ik het doublet niet toe.

We halen artikel 21B1a er even bij:

1. (a) Een speler mag zonder sancties voor zijn partij een bieding wijzigen als de wedstrijdleader oordeelt dat de te vervangen bieding redelijkerwijs beïnvloed kan zijn door onjuiste informatie van een tegenstander (zie artikel 17E). Voorwaarde is dat de biedperiode nog niet is afgelopen en de partner van de speler die zijn bieding wil wijzigen nog geen bieding deed na het te wijzigen bod. Het niet meteen alerteren wanneer dit alerteren voorgeschreven wordt door het Bondsbestuur, wordt beschouwd als onjuiste informatie.

Voor het gemak ga ik er van uit, dat je aannam, dat het echte klaveren betrof.

Je mag je bieding wijzigen als je een bieding deed op onjuiste informatie. Het niet meteen alerteren wordt volgens artikel 21B1a gezien als onjuiste informatie.

Maar er zijn dan twee voorwaarden aan verbonden:

- Als de wedstrijdleader oordeelt dat de te vervangen bieding redelijkerwijs beïnvloed kan zijn door de onjuiste informatie, dus voordat je de bieding vervangt moet je de arbiter roepen en (buiten gehoorsafstand van de spelers aan tafel) met de wedstrijdleader overleggen. Omdat de wedstrijdleader een oordeel moet geven, moet hij je kaart inzien en je systeem kunnen raadplegen.

- Voordat de wedstrijdleader een oordeel kan geven, moet hij natuurlijk kunnen afwegen welke informatie er over tafel is gegaan en welke informatie foutief was. Je hebt niet gevraagd naar een uitleg voordat je de bieding veranderde, dus je kan niet hard maken dat de informatie nu wezenlijk anders is. Zoals ik hierboven al aangaf: zelfs een "echte" klaveren moet gealverteerd worden, dus weet je nog steeds niet wat de 2 klaveren betekent. Gealverteerd of niet.

Ik zou de (blanco) vervanging dus niet toestaan en het doublet van tafel halen. Tegenstander krijgt alsnog de mogelijkheid om uit te leggen wat de betekenis is en als het inderdaad Stayman of Jacoby is, dan kan ik me voorstellen, dat je een doublet voor uitkomst geeft. Moet je natuurlijk wel wat in klaveren hebben. In dat geval zou ik dan alsnog de vervanging toestaan en gaat het bieden verder.

Maar stel dat de tegenstander meldt dat het echte klaveren zijn. Dan is er volgens mij geen verandering in de informatie en ga ik dat doublet niet toestaan. Ook als je nauwelijks iets in klaveren hebt, sta ik het doublet na de Stayman uitleg ook niet toe. En dan hebben we het over een ingetrokken bieding volgens 25B. Partner mag hier geen gebruik van maken en als je tegenspelende partij wordt, krijgt partner een voorspeelstraf in de vorm van het verbieden van een willekeurige kleur (26B).

Maar om het geheel nou ineens als onethisch te bestempelen gaat mij wat ver.

Kennelijk ben je vergeten dat je een leuk uitkomst doublet kon geven en gaf het alert jou ineens een gouden mogelijkheid je vergissing te herstellen. Ik vind dat niet onethisch, hooguit wat onhandig.

Om dat soort vergissingen ten koste van de tegenstander er alsnog door te krijgen, moet de arbiter dus weten wat jouw aanname was als betekenis van die 2♣. En als de arbiter daaruit de conclusie mag trekken, dat je je vergist hebt, dan gaat de vervanging niet door.

Onethisch is gedrag wat doelbewust onsportief is: je weet dat het niet mag, maar je doet het toch. Hier is het meer een kwestie van de klok horen luiden en een gouden kans krijgen je vergissing te herstellen. En als de arbiter meewerkt, lukt het ook nog.

Het is een heel verhaal geworden en ik hoop dat je er nog chocola van kan maken.

De eerste boodschap is een goed gesprek te hebben met de arbiter over de manier waarop hij met jou omging. Want dat is natuurlijk veel belangrijker

dan dat stomme doublet kaartje.

Reactie vragensteller

Hartelijk dank voor de vlotte voorlopige reactie. Voor de goede orde meld ik dat de omgang tussen de betreffende arbiter en mij vriendschappelijk was en is. Ik verbaas mij dan ook nog steeds over zijn reactie dat het onethisch zou zijn. Voor de goede orde kan ik hier wel de volledige informatie over mijn motieven geven; aan tafel ging dat niet omdat mijn partner erbij zat. De situatie was dat ik sterke klavers had A V T xx. Ik was bang dat een doublet op een niet gealerteerde 2 klaver door mijn partner als een negatief doublet zou worden beschouwd. Pas na het alert kon mijn doublet door mijn partner niet anders dan als een uitkomstdoublet worden beschouwd. Ik heb mijn werkelijke overwegingen bewust niet in eerste instantie vermeld, omdat de arbiter daar ook niet over beschikte. Met mijn toenmalige partner had ik overigens nog wel eens bidmisverstanden.

Ron:

De vraag is nog steeds: hoe heb jij dat 2 klaveren bod opgevat? Het gaat er namelijk niet om hoe jouw partner jouw bieding gaat beoordelen, want dan verval je in de zorgplicht die ook in de alerteerregeling staat: iedere speler is verantwoordelijk voor een goede communicatie, dus als je kan vermoeden dat er iets niet klopt of gealerteerd moet worden, ben je verplicht te vragen. Dat je daarbij mogelijk informatie geeft over de kwaliteit van jouw klaveren, nemen we op de koop toe. Openaar alerteert niet waar dat wel moet en jij voldoet aan je plicht de communicatie open te houden.

Maar hoe vatte je het 2♣-bod op?

Dat blijft de meest interessante vraag en die had de arbiter jou natuurlijk meteen moeten stellen (buiten het bereik van je tafelgenoten).

Rob:

Ik zet even wat zaken op een rij:

- oost biedt 2♣; dat wordt niet gealerteerd;
- ongeacht de betekenis, Jacoby of echt, 2♣ moet worden gealerteerd; Jacoby omdat het klaverenbod niets zegt over de klaverenkleur, en echte klaveren omdat dat zeer ongebruikelijk is. Conclusie: een alert op zich voegt niets toe! Ook na een alert had zuid naar de betekenis moeten vragen. Daar voeg ik wel aan toe dat het niet spelen van Jacoby ongebruikelijk genoeg is om dat al te melden vóór aanvang van elke nieuwe ronde (pré-alert). Een leerpunt voor OW.
- Het te late alert beschouwt zuid als een overtreding. Dat mag. Na een overtreding is het echter gebruikelijk om arbitrage te vragen. Spelen voor eigen rechter, en niet alleen vertellen wat moet gebeuren, maar ook de eerdere pas veranderen in een doublet is eveneens een overtreding die gemakkelijk kan overkomen als intimiderend. Opgelet, kan overkomen als intimiderend, ik zeg niet - en kan dat ook niet - dat het zuids bedoeling was om te intimideren. Maar zuid heeft wel de schijn tegen zich, niet in de laatste plaats omdat een wel gegeven alert niets inhoudelijks had toegevoegd.

- Alle spelers zijn verantwoordelijk voor een goede communicatie, zeker na een niet gealverteerd bod op een 1SA-opening is het heel normaal om te vragen naar de betekenis van dat bod. Om die reden kan ik als arbiter niet uitsluiten dat Zuid van twee wallen probeert te eten; het doublet zou ik dan ook niet toestaan en laten terugnemen, ongeacht wat Zuid in handen heeft. De informatie van dat doublet is OI voor partner Noord.

En... als arbiter is het zaak om alleen te kijken naar de feiten, zonder oordeel over wel of geen kwade opzet. En zelfs als je daar toch twijfels over hebt, voorkom je elk gevoel van gezichtsverlies en vertel je alleen vanwege welke feiten je het doublet niet toestaat.

Mag wijziging wel of niet

Wij hebben en vraag over het volgende spel waarbij het bieden verliep:

West	Noord	Oost	Zuid
Pas	pas	1SA	2♣
2♥	pas?	3♥	pas
3♠	pas	4♠	pas
Pas	pas		

Na 2♥ informeert Noord naar de betekenis van dat bod: antwoord: echt. Na afloop geven zij aan dat onlangs zo afgesproken te hebben, dus biedfout. Noord start ♥A en roept om de arbiter. Die beslist, geen overtreding, 4♠ blijft. Noord gaat in beroep.

Mijn partner meent: als west mag corrigeren, mag oost 4♠ bieden. Ik denk dat oost ongeoorloofde informatie heeft gekregen en stel voor de score te wijzigen in 3♠+1.

Beide paren 2e/3e klasse niveau, Noord zullen wij er op wijzen dat zijn vraag niet helemaal correct is.

West geveer, Allen kwetsbaar

	♠ B 7	
	♥ A 9 8 3 2	
	♦ H B 9 7 5 3	
	♣ -	
♠ V 8 6 4 2		♠ A H 9
♥ 10 6		♥ H V 5 4
♦ 8		♦ A 10 4 2
♣ 10 6 5 4 3		♣ B 7
	♠ 10 5 3	
	♥ B 7	
	♦ V 8	
	♣ A H V 9 8 2	

Ron:

Oost begrijpt de transfer niet. Oost alerteert niet en daardoor krijgt west ongeoorloofde informatie.

Normaal gesproken, uitgaande van de stelling dat jouw partner altijd jouw bieding begrijpt, zou je dan zeggen: oost wil mijn schoppens niet en heeft een behoorlijke lengte in harten.

Maar west heeft vanuit het 1SA bod al begrepen, dat oost geen 6+ kaart harten kan hebben. En het 1SA bod is legaal. Op deze manier komt west er op legale wijze achter dat oost de transfer niet begrijpt en dan mag hij natuurlijk redden wat er te redden valt.

De 3 schoppen is derhalve geen probleem.

Dan de 4♠.

Ik zie geen reden waarom oost dit niet mag bieden. Tot nu toe heeft oost geen ongeoorloofde informatie ontvangen en als hij denkt dat 4 schoppen een kans moet maken (misschien verwacht hij wel een dubbele fit in de hoge kleuren) dan mag hij dat bieden.

4♠ is niet zomaar gemaakt, maar de start van een aas zonder ook de heer te hebben helpt natuurlijk wel.

Stel noord houdt zich aan de uitkomstregels en start een kleine ruiten of een troef. Dat gaat 4♠ waarschijnlijk -1 en hoor je niemand meer.

Ik ben het dus met de arbiter eens en 4♠ blijft gewoon staan. Met complimenten.

Ethische denkpauze?

West komt uit met een kleine Schoppen en op tafel ligt Schoppen Aas, Vrouw en klein.

Zuid, de leider heeft Schoppen Heer, klein, klein.

De leider gaat in de denkpauze en speelt..... Schoppen Aas.

Na afloop zegt Oost(CLB) tegen Zuid (die zijn echtgenote is), door de denkpauze van jou, suggereer je de Heer bij Oost en ik vraag me af of dat ethisch wel verantwoord is.

Daar ben ik het niet mee eens. Zuid mag m.i. nadenken over haar speelplan b.v. ga ik snijden over een zitsel in de hand.

Is Zuid dan verplicht om de vrouw te spelen ten gerieve van Oost/West?

Rob:

Ontwapenende onzin! Basisadvies voor elke leider is dat hij na de uitkomst en het openleggen van dummy's kaarten de tijd neemt voor het maken van een speelplan.

Als dat opeens verboden zou zijn met een singleton in handen, wordt het de tegenspelers wel héél gemakkelijk gemaakt ☺.

Wijziging toegestaan?

Zuid is de leider en moet vanuit de dummy spelen.

Ze zegt: 'Klaveren, nee Schoppen 4'. Geen denkpauze!

♣4 lag niet op tafel, wel een kleintje.

Geoorloofde correctie?

Volgens mij wel.

Rob:

Voor mij ook als duidelijk is dat de leider geen moment klaveren had willen spelen. Als vast staat dat de leider aanvankelijk klaveren wilde spelen, moet hij formeel klaveren spelen.

De waarheid is niet altijd gewenst...

Gisteravond op onze club was er een probleem.

West opent 2♦, partner oost zegt: 'Dit is Multi', waarop west zegt: 'Nee dat is niet waar.'

De tegenspelers roepen de arbiter erbij, er mag onder het bieden niet gepraat worden.

Hoe moet je als arbiter hiermee omgaan?

Wat kun je als arbiter doen??

Ron:

West opent en oost legt uit. Zo hoort het. De uitleg is dus "multi".
West meldt nu dat het niet zo is. Dat is ongeoorloofde informatie, zeker voor oost, en oost mag zich hier niets van aantrekken.
Oost moet bij zijn bieden uitgaan van Multi.

Het bieden gaat gewoon door en als oost een bieding doet die ingegeven zou kunnen zijn door de OI van west, dan is oost in overtreding.

Aan de andere kant moet west gewoon uitgaan van zijn eigen uitleg, want de door oost gegeven uitleg is OI voor west. Als west een bieding doet die ingegeven zou kunnen zijn door de OI van oost (bijvoorbeeld hij probeert via een ander dan normaal bod zijn partner in het rechte spoor te krijgen), dan is west in overtreding.

Als het bieden is afgelopen en OW worden de spelende partij, pas dan mag west uitleggen dat het geen multi was, maar dat het anders was, namelijk

.....
Dat gebeurt natuurlijk in het bijzijn van de arbiter en die kan nu bepalen dat de laatste pas (van noord of zuid) teruggenomen mag worden en er mag dan nog iets anders geboden worden, gebaseerd op de nu boven tafel gekomen juiste informatie.

Als het terugnemen voor de betreffende Noord of Zuid speler geen optie is (partner had daarna al gepast), dan kan de arbiter na het spel een arbitrale score vaststellen, gebaseerd op wat NZ uiteindelijk wel zouden willen bieden (en maken). En OW krijgen een vermaning dat ze hun systeem beter op orde moeten krijgen en dat je tijdens het bieden de verkeerde uitleg van partner op geen enkele wijze mag proberen te corrigeren.

Het kan, uiteindelijk, nog gebeuren, dat NZ in dit geval helemaal niet benadeeld zijn. Dat laat de arbiter de score staan, maar de vermaning c.q. waarschuwing worden dan nog steeds uitgedeeld.

Voor het bepalen of oost of west in overtreding is bij het bieden, moet er sprake zijn van een "logisch alternatief". Hiertoe bekijkt de arbiter de betreffende hand en legt die hand eventueel voor aan een aantal spelers van een vergelijkbaar niveau met een vergelijkbaar biedsysteem. Als er een aantal spelers zijn die met die hand een andere bieding zouden doen, is aangetoond dat de betreffende speler een alternatief had en dus is het mogelijk gebruik van OI hiermee aangetoond. Maar de arbiter weet wel hoe hij dat moet doen, neem ik aan.

Hoe het in de praktijk ging

<p>Hartelijk dank voor deze uitleg. Dit dacht ik ook maar onze (arbiter) nam west apart en bekeek haar kaart en zei toen dat west gewoon 1♦ mocht openen. De tegenpartij was het hier niet mee eens. en terecht dacht ik. Maar de arbiter heeft het zo afgedaan. Ik heb gezegd dat ze protest aan</p>

Ron:

De arbiter is geen bridgedocent of adviseur. De gedane bieding van 2♦ is een reglementair bod en dat mag niet zomaar teruggetrokken worden.

Tenzij west aannemelijk kan maken, dat west van plan was 1♦ te bieden. In dat geval moet de arbiter die kaart bekijken en oordelen of 1♦ inderdaad de bedoeling was. Als dat zo is, past hij art 25a toe. Maar het zou dan logisch zijn, dat west dat meteen zou melden na de Multi uitleg van oost.

Dus de hamvraag van de arbiter moet zijn: "Waarom legde je 2♦ neer en wat betekent dat bod"? En dan zou het mij niet verbazen dat het antwoord is, dat west hiermee 8-9 slagen wil aangeven met ruiten als troef. Ja, en dan spreek je van een bedoelde bieding en die mag natuurlijk nooit meer terug.

De arbiter gaat buiten zijn boekje als west inderdaad 2♦ wilde openen en er later achter kwam dat dit Multi betekent en dus eigenlijk iets anders had willen openen. Dan is art 25A niet van toepassing. En dan zou, door dit toe te staan, het spel eigenlijk niet meer normaal gespeeld kunnen worden en hebben beide partijen recht op een G+ omdat dit veroorzaakt is door de arbiter.

Maar het valt en staat dus met de uitleg die west gaf aan de arbiter.

Uiteraard kan je alles wat wij hier melden bespreken met de arbiter. Graag zelfs. Gevolg is dat de arbiter jou haarfijn kan uitleggen wat de werkelijke situatie was en waarom hij die beslissing nam. En anders is het voor een arbiter nooit weg om hier wat van te leren. De kans dat hij dan weer zo'n fout maakt is ineens een heel stuk kleiner geworden en daar profiteren we allemaal van.

Rob:

Helemaal eens met Ron! Twee toevoegingen. Als de arbiter er inderdaad van overtuigd is dat west volstrekt onbedoeld 2♦ heeft neergelegd, en dus artikel 25A toepast, moet hij niet alleen dat oordeel over de tafel uitstorten, maar dat vooral duidelijk toelichten. En dat geldt voor élk vonnis.

Maar ik wil vooral reageren op de ernstige misvatting dat een 'fijne sfeer' blokkerend zou werken op het vragen om een nadere verklaring. Natuurlijk gaan we dan uit van een vraag die op hoffelijke wijze wordt gesteld. Voor de betrokken spelers, maar nog meer voor de betreffende arbiter, is het alleen maar fijn om elke onduidelijkheid weg te nemen!

Frequent verzakingsgedrag

<p>Wat moet je als arbiter doen wanneer een clublid bijna elke avond tenminste 1x verzaakt waar je bij geroepen word? Moet dit op de systeemkaart?</p>
--

Rob:

Alleen als het verzaken een signaal is voor een bepaalde kleur, hoort dat op de systeemkaart thuis! ☺

Uiteraard gaan we niet uit van opzettelijk verzaken, dat zou dan immers rieken naar vals spel. En als een vorm van vals spel aan de orde is, zoeken we niet naar de spelregel die over het verzaken gaat! Dan kijken we naar Afscheid nemen in de Statuten en/of het Huishoudelijk Reglement.

Elke (onopzettelijke) verzaking wordt in principe rechtgezet volgens de spelregels. In principe, want als deze speler door een medische oorzaak, ziekte, medicijnen of door bijzondere spanningen, zich moeilijker op het spel kan concentreren, is het niet gek om dan wat flexibeler om te gaan met dit soort overtredingen. Ik denk dan vooral aan het opheffen van het ontstane voordeel door de verzaking en niet aan een rechtzetting die het meer kost dan wanneer er niet was verzaakt.