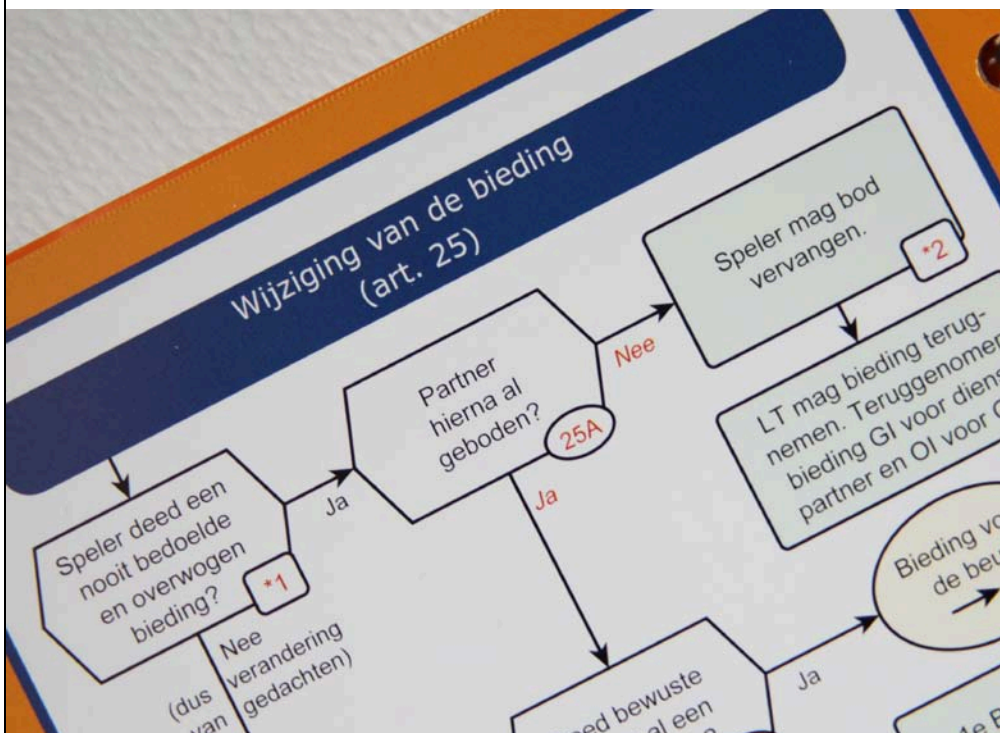


Bridge Service



Arbitrair

Verschijnt
onregelmatig

9 november 2013
nr. 120

Voor arbiters en
bridgers die correct
en met plezier willen
arbitreren en bridgen

Voor vragen,
arbitrage, middeling
en advies:
**rob.stravers@
upcmail.nl**

Redactie:

Ron Jedema
Siger Seinen
Rob Stravers, eindredactie

Arbitrair is gratis!

Alleen als je echt heel graag een bedrag wilt overmaken, mag je dat doen, naar: rekeningnummer 54.94.44.440, t.n.v. R.A.M. Stravers. Maar dan wel uitsluitend over reeds gepubliceerd werk! Elke cent gaat in de 'Bridgepot'.

Reeds verschenen nummers

Op www.bridgeservice.nl

Eindejaars bridgedrive en diner

Eind december wordt de bridgepot gelegegd. Van dat geld bridge en dineer ik dan met het volledige Bridge Serviceteam. Winst wil ik niet maken; als de pot het toelaat breiden we het aantal deelnemers uit met het inloten van zoveel mogelijk donateurs en lezers die een bridgevraagstuk beantwoordden.

Inhoud

- 02 Openingsvraagstuk: de dubbele verzaking
- 07 Hoe vangen we de nieuwe lichting op?
- 10 Zoektocht naar Verzakingswijzer
- 11 Mag je nu wel of niet de biedkaartjes opruimen na de laatste pas?
- 12 Muiderberg met achtklaart?
- 14 Reacties op Arbitrair 119
- 17 Examenantwoord CLB (herfst 2013) niet juist?
- 18 Nieuwe Dossiers

Openingsvraagstuk volgende Arbitrair

	♠ A 8 7 2	
	♥ A H B 5 2	
	♦ 8 5 3	
	♣ V	
♠ B 4		♠ 5
♥ 8 4 3		♥ V 10 7
♦ A V B 9		♦ H 10 7 4
♣ H B 8 5		♣ 10 7 6 4 3
	♠ H V 10 9 6 3	
	♥ 9 6	
	♦ 6 2	
	♣ A 9 2	

Zuid is leider in 4♠. West startte met ♣5, gewonnen door dummy's ♣V.
Zuid laat dan ♠2 naar ♠H spelen, dan ♠3 naar dummy's ♠A.

Op noords ♥A en ♥H speelt leider zuid beide keren een *ruitenkaart* bij.
Pas aan het eind van het spel blijkt de dubbele verzaking van zuid.

Zuid maakte 4♠+3.

Wat is de juiste rechtzetting?

Vooraf

Een groot deel van de ruim 120 inzenders gaf al grote twijfel aan over de juistheid van hun eigen antwoord. Ook was het aantal arbiters dat later het eerder gegeven antwoord en/of de toelichting veranderde, groter dan anders: zes.

Mijn inschatting dat het aantal juiste rechtzettingen waarschijnlijk onder de 50% zou liggen, werd helaas ruimschoots bewaarheid... Zelfs als we alle daarbij gegeven onderbouwingen als correct zouden beoordelen, ligt het percentage goede rechtzettingen toch onder de 7%...

Waar gaat het mis?

Ik denk dat de meeste arbiters vooral de boot ingaan door een verkeerde volgorde van werken. Je wordt geconsulteerd na de dertiende slag. Je hoort dat de leider tweemaal verzaakte in dezelfde kleur én dat deze dertien slagen heeft gemaakt. Terecht merken enkele arbiters op dat juist dóór de verzaking het onmogelijk lijkt om dertien slagen te maken, de leider moet dan immers normaalgesproken minstens één hartenverliezer afstaan. Kennelijk is er dus nog iets vreemds gebeurd, of heeft oost later per ongeluk een hartenkaart opgeruimd in de veronderstelling dat die toch kansloos was door het opruimen van de ruitens op dummy's hoge hartens.

Wat is dan de juiste volgorde van aanpak na een dubbele verzaking door dezelfde speler in dezelfde kleur?

1. Stel allereerst vast wat het resultaat zou zijn als de verzaker maar één keer zou hebben verzaakt!

Door het opruimen van een ruitenkaart, zal de leider altijd een hartenslag afgeven, en meteen daarna één ruitenslag maken. Géén twee ruitenslagen, omdat één ruitenkaart dankzij de verzaking is opgeruimd.

Zónder tweede verzaking zou het resultaat dan zijn: 4♠+1. Vanwege de (eerste) verzaking moet daarvan één slag worden overgedragen, dus zal de arbiter NZ 4♠C moeten vaststellen voor beide paren als het bij één verzaking zou zijn gebleven...

4♠ C is het maximum voor NZ, dus inclusief de overdracht van één slag.

2. Vervolgens maakt de leider de chaos compleet door er nóg een hartenverzaking bovenop te gooien. Alle reden om te kijken of daardoor extra nadeel is ontstaan voor OW. Daar is niet bepaald sprake van, dus handhaven we 4♠C. En het spreekt vanzelf dat de verzaker zeker geen vóórdeel mag hebben van zijn tweede verzaking...

Inderdaad doet de leider zich te kort met deze verzaking. Het is een wonder dat hij evengoed nog alle dertien slagen maakt! Dat de verzaker zich met een verzaking benadeelt, is echter geen reden om de rechtzetting af te zwakken. De spelregels staan alleen een aanpassing toe als de niet-overtreders zonder verzaking met rechtzetting meer slagen zouden hebben kunnen maken.

Om een schrijnend voorbeeld te geven:

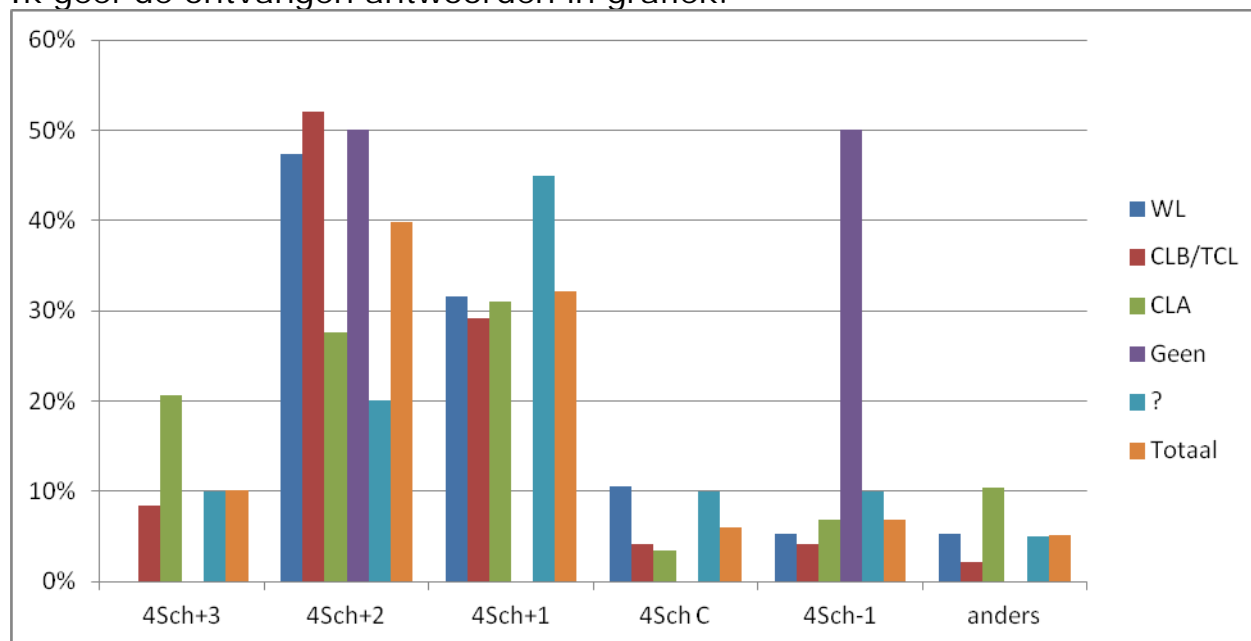
	♠ H V B 10 9 8	
	♥ -	
	♦ A	
	♣ -	
♠ -		♠ 7 6 5 4 3 2
♥ V B 10 9 8 7		♥ 6
♦ 3		♦ 4
♣ -		♣ -
	♠ A	
	♥ 6 5 4 3 2	
	♦ 2	
	♣ -	

Leider zuid speelt een 7SA-contract en gaf nog geen enkel slag af. Dummy noord is aan slag. Hij laat ♠8 voorspelen en speelt zelf ♦2 bij. Als hij daarop ♠A speelt, ziet hij pas zijn afgrijselijke vergissing. Hij had eerst ♠A willen spelen om daarna met ♦2 over te steken naar dummy's overige schoppens.

Resultaat: -5, omdat de leider na ♠H (waaronder ♦2) en ♠A, vijf hartenslagen afgeeft. En dat wordt dan -6 door de over te dragen slag van de verzaking; het niet spelen van ♠A op ♠8...

Het leven kan dus heel hard zijn... Ook van een arbiter ☺.

Ik geef de ontvangen antwoorden in grafiek:



De grootste voorkeur gaat uit naar het afgeven van één slag:

Met als onderbouwing: het afgeven van één slag voor de eerste verzaking en het niet bestraffen van de tweede omdat de leider daar niet echt beter van werd.

Onder 'anders' vallen:

- driemaal een G-/G+;
- éénmaal een 'Afhankelijk van speelsterkte';
- één gewogen gemiddelde tussen 4♠+2 en 4♠C
- één splitscore: voor NZ NZ 4♠+1 en voor OW NZ 4♠+3.

Het vraagteken staat voor de antwoorden zonder aangegeven opleiding.

We kijken naar de onderbouwingen van de arbiters die tot de juiste rechtzetting kwamen.

Siger:

De redenering die hier wordt weergegeven is prima, maar als je de spelregels erbij haalt, kun je deze redenering niet terugvinden. Dat is, denk ik, ook de reden dat er zoveel spreiding zit in de antwoorden. Als je simpelweg redeneert dat een standaard rechtzetting één slag oplevert en zonder verzaking zuid alle slagen maakt (de 2 ruiten gaan weg op de hoog getroefde harten), kom je heel makkelijk op 4♠+2 uit als rechtzetting. De te hanteren stappen zijn wel beschreven in de digitale spelregels, maar niet in het spelregelboekje. Dus mijn advies aan Ton Kooijman zou zijn om voor de volgende spelregelwijziging dit op te nemen in de vorm van bijvoorbeeld een voetnoot.

Ik neem je uitdaging aan en hoop daarmee een bijdrage te leveren aan het krijgen van jouw ongelijk. 😊

De 1^e verzaking wordt rechtgezet met artikel 64 A 2. Dus één slag overdragen.

Op de 2^e verzaking volgt conform artikel 64 B 2 geen straf. Wel is artikel 64 C van toepassing.

We kijken dan naar het spel als ware de 2^e verzaking niet gemaakt. De leider verliest dan twee slagen, één hartenslag en één ruitenslag.

Het resultaat aan tafel is dan 4♠+1, wat we corrigeren met de rechtzetting van de 1^e verzaking van één over te dragen slag.

We noteren dus 4♠ Contract.

Kees v H. opleiding WL

En Kees levert daarmee inderdaad een grote bijdrage aan mijn ongelijk. Maar hij wordt door veel collega's alleen gelaten...

Mijn inziens: arbitrale score 4♠-1 op basis van art toepassing art 64C op tweede verzaking en strafslag eerste verzaking.

motivatie:

wat betreft 1e verzaking:

- verzaking voldongen
- slag niet door overtreder (= leider) gemaakt
- overtredende partij maakt na verzaking nog slagen

Dus voor de eerste verzaking 1 slag overdragen

wat betreft 2e verzaking:

- in zelfde kleur wordt niet bestraft.

Vraag is of artikel 64 C ook van toepassing is.

Als er op een spel tweemaal door dezelfde speler verzaakt wordt (in één kleur), geldt de toepassing van 64C voor de situatie die na de eerste verzaking is ontstaan.

En na de eerst verzaking kan leider de harten niet meer vrijtroeven !!

Kleine correctie:

arbitrale score 4 Sch C op basis van art toepassing art 64C op tweede verzaking en strafslag eerste verzaking. Rest van motivatie blijft hetzelfde 😊

Klaas B. Ik ben TCL-B en bereid me voor op WL-cursus

1 (straf)slag overdragen voor de verzaking en 64C toepassen en daardoor de twee ruitenverliezers geven; dus 4♠ C.

Hiervoor gaf ik in eerste impuls mijn oplossing. Later verzon ik nog dat de 3e ronde getroefd zou kunnen worden met een hoge schoppen, zodat nog naar Noord overgestoken kan worden met een kleine schoppen om op de resterende 2 hartenkaarten alsnog de 2 ruitenverliezers weggegooid konden worden. Dan zou het 4♠+ 2 (1 strafslag voor de verzaking) worden. Maar, tenzij de bridgekennis van de leider van bijzonder hoog niveau is, zal ik toch opteren voor 4♠C zoals ik eerder aangaf.

Herman D. WL

Vanuit een zonnig Spanje toch nog even de tijd gevonden om deze vraag te beantwoorden. Doen namelijk 7 steden aan in 2 weken tijd. Puff..

Art 64A2. Voor de eerste verzaking niet door de leider zelf gemaakt = 1 slag
Via 64 B2 > 64C

Rechtzetting vanaf de 1st verzaking
O/W maken nog 2 slagen. T.w. ♦H en ♥V.
Want zuid moet op beide kleuren bekennen.
Dus in totaal 3 slagen.

Ik hoop dat ik je niet teleur stel en boven die 50% zit :-)

Adios vanuit Alicante
Charles v Z. TCL

Als we verliesslagen gaan tellen:

♠ geen

♥ de vrouw blijft over maar wordt getroefd in Zuid

♦ optioneel 3, maar in zuid kan weer getroefd worden. Zeker 2 verliezers.

♣ geen

Bij 4♠ is drie verliezers contract, maar met 2 verliezers en nog een strafslag voor N/Z

Dus hier wordt het met 3 verliezers 4♠ Contract.

Omdat er nog een slag gemaakt kan worden door O/W

Henno Rijnders CLA

Door 2 x te verzaken, moet zuid 2 slagen inleveren en omdat daarna nog slagen zijn gemaakt, krijgt hij 1 strafslag. Totaal 3 strafslagen.

Henk v D. Opl.?

CLA

Ik kies voor het overdragen van 3 slagen (in paren - niet in viertallen).

- 2 stuks volgens 64a2.

- 64b2 geeft m.i. nog steeds 2 strafslagen, als arbiter zou ik zeggen dat je nog steeds die 2 slagen kwijt raakt en ik stel dus door middel van 64C de tegenpartij schadeloos

- verder zou ik zeggen dat de hartensnit op een moment nog geprobeerd wordt, dit geeft dus nog een extra verlieslag, conform 64C

Casper M.

Mijn gevoel zegt me... drie slagen overdragen.

Normaal is 2 slagen inleveren bij een verzaking en dan nu eentje extra. Op die manier wordt de verzakende partij toch gestraft. Zou men 2 slagen in moeten leveren dan zou het een gedeelde score kunnen zijn. Als er namelijk met ruiten wordt gestart dan maken NZ altijd 4♠+1.

Joan (geen opleiding)

Slotwoord Openingsvraagstuk

De onderbouwing van Kees en Charles vind ik correct en - ook niet onbelangrijk - licht verteerbaar voor de vier spelers!

En de grens van 50% goede antwoorden? Daar zitten we onder!

Hoe vangen we de nieuwe lichting op?

Nog anderhalve week en de tv-cursus is begonnen. En over drie maanden kunnen we onze arbiterborst nat maken, want dan zit het er dik in dat we te maken krijgen met net afgestudeerde tv-beginners. Hoe gaan we daarmee om als we als gerechtsdienaar aan een tafel worden gevraagd? Streng, om daarmee te benadrukken hoe belangrijk we zijn, en hoe ernstig de overtreding? Staan we juist alle overtredingen toe van de nieuwelingen, uit angst ze snel weer te verliezen? Of ligt ook hier de wijsheid in het midden?

Uitleg van arbitrage vooraf

Zoals hands ook voor n et begonnen voetballers een overtreding is, en als zodanig wordt 'rechtgezet', zo moeten we ook omgaan met de overtredingen van de net begonnen bridger. De *nieuwe lichting* moet vooral leren dat overtredingen aan de bridgetafel **zonder kwade opzet** plaatsvinden. En dat de spelregels in de eerste plaats zijn gemaakt om schade die is ontstaan of dreigt te ontstaan door een onregelmatigheid, te voorkomen of te herstellen.

De arbiter zal daarom extra duidelijk moeten uitleggen welke schade de onregelmatigheid tot gevolg kan hebben, en met welke rechtzetting die wordt voorkomen/opgeheven.

Humor!

Wat in deze fase vooral van belang is: een flinke portie humor bij het arbitreren! Humor ontstaat haast vanzelf, door de overtreder een compliment te geven voor zijn overtreding. Opmerkingen als: *'Heel goed om even de oplettendheid van je tegenstanders te controleren'*, en *'Uitstekend gezien, alleen met deze verzaking maak je kans op een extra slag!'* werken aangenaam ontspannend.

Tegen alle regels in advies geven

De arbiter hoort de niet-overtredende spelers te wijzen op hun rechten. Hij mag officieel niet adviseren hoe een speler het beste kan omgaan met dat recht. Zoals het voordeel noemen als een onvoldoende bod juist w el accepteren, of het voordeel van g een voorspeelisen stellen aan de partner van een strafkaartbezitter. Tegenover de onervaren spelers, die al de nodige moeite hebben met de normale regels, kun je als arbiter wel degelijk met hen meedenken. Als onderdeel van hun leerproces. Met het gunstige neveneffect dat zo'n uitleg ook zeer verhelderend kan zijn voor de ervaren spelers.

De duidelijke overtredingen

Voor verzakingen en bieden/spelen voor de beurt zal het rechtzetten weinig problemen opleveren.

Als een beginner bloednerveus is, is het wel heel aantrekkelijk om een voor de beurt gedane bieding of verzaking niet te hebben gezien en zonder arbiter te laten corrigeren. Toch raad ik aan om daar uiterst

zuinig mee om te gaan. Wat we moeten voorkomen is dat het uitnodigen van een arbiter iets te maken heeft met fanatiek en ongezeelig. Integendeel! Het correct toepassen van de spelregels ligt helemaal in de lijn van plezierig spel met elkaar. Keiharde voorwaarde is wel dat de arbiter opzet uitsluit en duidelijk uitlegt op welke wijze de mogelijke schade van de overtreding wordt voorkomen of hersteld.

De overtredingen met een ethisch tintje

Vooraf overtredingen als alerteerfouten, verkeerde uitleg, biedfouten, bieden na denkpauze partner, zijn overtredingen die gemakkelijk tot spanningen kunnen leiden (breek mij de bek niet open!) ☺.

Juist bij dit soort overtredingen is het zaak om in de eerste plaats elk gevoel van gezichtsverlies bij de onervaren spelers te voorkomen! Benadruk dat je overtuigd bent van louter goede bedoelingen. Leg uit welk onbedoeld voordeel daardoor kan ontstaan door de onregelmatigheid, en dat ze dat voordeel daarom niet willen hebben...

En tot slot...

Het bieden van de beginners OW gaat:

West	Oost
1♦	1♥
pas	

West paste, omdat hij harten wel een mooie speelsoort vindt, hij heeft een 4-kaart harten mee. Oost blijkt 13 punten te hebben...

Alle andere OW-paren boden deze opgelegde 4♥ wél... en gingen -1, door een vreselijke verdeling.

NZ nodigen de arbiter, jou, uit omdat ze zich gepiepeld voelen; west had nooit mogen passen, vinden ze.

Laat dan NZ hun tegenstanders feliciteren met dit resultaat. Raad ze af om chagrijnig te doen over de biedfout. Natuurlijk mag je west wijzen op het risico dat west nam met zijn pas. En bewonderen om zijn vooruitziende blik!

Zoektocht naar Verzakingswijzer

Rob,

Ik had in mijn vorige mail gevraagd of je de "Verzakingswijzer" en de kolom met de 7 stappen (Tekst erboven "Begin met stap 0!!!) op de achterkant van de Verzakingswijzer voor mij wilde opzoeken gedateerd op 17 maart 2009. Nu kreeg ik van jou een tekst van 19 maart 2009 met wel wat ingezonden brieven over verzakings, uit een "les" die eerder door jou naar ons gestuurd is. Over die eerdere les gaat het. Is die eerdere les van datum 17 maart 2009 nog ergens te vinden bij jou?

Sorry, voor mijn 2de verzoek, maar het zo`n handig schema en nu met de tekst van de ingezonden brieven van vandaag (19 maart 2009) op blz.10 t/m13 erbij. Wordt het weer een beetje duidelijker?

Rob:

Duidelijk genoeg om snel Cees Verdonk het woord te geven! ☺

Cees Verdonk:

Je hebt het over 2009!

Toen was Rob inderdaad bezig met het componeren van allerlei wijzers, waaronder ook de Verzakingswijzer. Maar met al die losse velletjes was het als arbiter en in de spelregels geïnteresseerde bridger toch nogal lastig werken én al die lappen tekst maakten het er zeker niet gemakkelijker op ☺!

Daarom nam Rob met Ron Jedema het initiatief om de spelregels met behulp van "stroomschema's" inzichtelijk te maken én in een boekje op te nemen. Samen met Siger Seinen, Henk van Gend en ondergetekende worstelden ze een jaar lang om dit project te realiseren. Zo ontstond de ArbitreerWijzer die de volledige goedkeuring van de NBB kreeg en door haar werd gedrukt en uitgegeven.

Op de NBB website staan diverse Wijzers die je kunt downloaden. Je komt er via de link: <http://www.bridge.nl/>

Kies daarna de tab "Publicaties" waarop je een heleboel informatie kunt vinden..

Onder het kopje "Kader" vind je dan informatie over de ArbitreerWijzer.

En onder het kopje "Wedstrijden" vind je onderaan de **ArbitreerWijzer** (en de **AlerteerWijzer**) die je kunt downloaden.

Maar, nog handiger!, voor een gering bedrag bij de Bridge- en boekenshop van de NBB kunt bestellen.

Mag je nu wel of niet de biedkaartjes opruimen na de laatste pas?

Er schijnt hier en daar onduidelijkheid te zijn over het moment waarop de biedkaartjes mogen/moeten worden opgeruimd.

In het vorige Wedstrijdreglement stond dat de biedkaartjes moeten blijven liggen tot de uitkomst, het openleggen dus van de uitkomstkaart. Die regel staat niet meer in het Wedstrijdreglement dat nu van kracht is.

Met het schrappen van de oude regel is de *formele plicht* om de biedkaarten te laten liggen tot het openleggen van de uitkomstkaart vervallen.

Dat voorkomt veel irritatie, omdat de meeste spelers automatisch na de laatste pas hun biedkaarten willen opbergen, en alleen daardoor al in overtreding zouden zijn, zelfs na een biedverloop van 1SA-pas-pas-pas.

En het spreekt vanzelf dat als een speler de biedkaartjes nog even rustig wil bekijken, en vraagt om de kaartjes nog even te laten liggen, die kaarten dan ook moeten blijven liggen.

Probleem is dat dat recht nergens beschreven staat. Als een speler dat recht zou bestrijden en ondanks een duidelijk verzoek om de kaartjes nog even te laten liggen zijn biedkaartjes meteen terugsteekt, kun je niet naar een spelregeltekst verwijzen.

Al enige tijd geleden begreep ik uit betrouwbare bron dat de oude regel om de biedkaartjes te laten liggen tot de uitkomst, vaak tot irritatie leidde. Omdat de meeste bridgers automatisch na het bieden hun biedkaarten opruimen, en daarmee deze regel overtraden.

Om die spanningen te voorkomen is de regel geschrapt. Maar uit de vele vragen over dit onderwerp blijkt dat veel spelers niet zonder een duidelijke regel kunnen.

Misschien een idee (voor clubs, toernooileiding en/of de Weko) om een regel op te stellen in de lijn van:

'De biedkaartjes blijven na de laatste pas nog even liggen als een speler dat wenst. Er mag worden uitgekomen na het opruimen van de biedkaarten.'

De laatste zin voorkomt discussie als een speler (te) snel na de laatste pas uitkomt... ☺. Eerst moet duidelijk zijn dat niemand nog even alle biedingen in zich wil opnemen.

Los daarvan mag een speler volgens artikel 41B altijd het biedverloop opvragen inclusief uitleg vóórdát de uitkomst wordt opengelegd. Na de uitkomst en juist voordat de eerste keer wordt bijgespeeld, mag een speler ook nog eens het biedverloop opvragen.

Muiderberg met achtkkaart?

Beste Rob,

In het bridgeblad beschrijf je dat iemand op een 8-kaart niets een Muiderberg-2S biedt. Jij zegt dat dit mag, omdat dit een even grote verrassing is voor partner als voor de tegenstander.

Ik vraag me dat af.

Als iemand dat op deze kaart doet, dan zal hij dat ongetwijfeld weer doen als zich weer zo'n kaart voordoet. Al is het maar vanwege het behaalde succes op deze hand. En dat doortrekkend naar het verleden, als iemand dat doet op deze kaart, dan zal hij dat in het verleden toch ook wel gedaan hebben op een dergelijke kaart. Wie zegt ons dat dit de eerste keer is? En als dit inderdaad niet de eerste keer is, is er dan niet sprake van een impliciete afspraak tussen de partners op basis van ervaringen (artikel 40A1a), die openbaar had moeten worden gemaakt? Als het een niet ingespeeld paar is, kan ik er nog vrede mee hebben dat dit niet het geval is, simpelweg omdat de kans niet zo groot is dat iets dergelijks al eerder is voorgekomen.

Als het paar al langer samen speelt, zal dit vast niet de eerste keer zijn en vind ik het toch meer neigen naar onvolledige uitleg.

Wat zie ik over het hoofd?

Rob:

Ik denk dat we onderscheid moeten maken tussen regelmatig en zelden voorkomende verdelingen.

Als onder de vlag van Muiderberg wordt geopend op een 6-kaart vind ik dat te weinig afwijken om als psyche te kunnen zien. Een 7-kaart vind ik te vaak voorkomen. Maar een 8-kaart komt zo weinig voor, dat partner daar niet van uit kan gaan.

Het is en blijft een lastig onderwerp, vooral om daar als arbiter zuiver mee om te kunnen gaan.

In de bridge van oktober 2013 leg je uit dat de speler die Muiderberg speelt en 2♠ opent met BT876543 762 7 7 een correcte biedactie pleegt.

Ik heb daar om 2 redenen veel moeite mee:

1. We hebben jaren te horen gekregen dat de Muiderberg conventie exact een 5-kaart in de hoge kleur toont. Er werd door arbiters altijd gezegd dat als je daar van wil afwijken je het niet Muiderberg mag noemen maar bv 5+ hoog met 4+ laag, minder dan een opening,

In essentie is het door jou als correcte biedactie omschreven 2♠ bod een psyche, het is zeer geloofwaardig dat de partner zo iets ook niet verwacht. Maar, psychen met conventionele biedingen is, dacht ik, niet toegestaan. Ik speel zelf Precisie en heb geleerd dat je geen 1♣ opening mag psychen. In de nieuwe BSC/HOM regeling wordt ook gezegd dat bv 2SA bieden zonder sterke hand als BCS moet worden gekenmerkt.

Rob:

Ik ben mij ervan bewust dat ik mij met mijn uitspraken in een wespennest waag. Maar met een goed bestrijdingsmiddel moet dat kunnen ☺.

Muiderberg

Over de hoge 5-kaartgarantie van Muiderberg bestaat inderdaad veel onduidelijkheid. Ik heb op hoog niveau mijn licht nog even gecontroleerd... ☺

Uit de verschillende antwoorden begrijp ik dat je in bridge niet te wit-zwart moet denken... Daarom sta ik een afwijking toe als daar een redelijke compensatie tegenover staat. Zonder compensatie kan ik een grensverschuiving niet uitsluiten; dat zie ik dan als verkeerde uitleg.

Psyche

Onderstaande tekst uit artikel 40 spreekt duidelijke taal. Je mag van elke afspraak afwijken. Mits dat voor partner net zo'n grote verrassing is als voor de tegenstanders.

Afwijking van het systeem en psychologische bieding

1. Een speler mag afwijken van bekend gemaakte afspraken van zijn partij, altijd op voorwaarde dat zijn partner niet meer reden heeft om zich van de afwijking bewust te zijn dan de tegenstanders. Herhaalde afwijkingen leiden tot impliciete afspraken, die dan deel uitmaken van de methoden van het partnership en bekendgemaakt moeten worden in overeenstemming met de regelingen voor het bekendmaken van het systeem. Als de wedstrijdleider oordeelt dat de tegenstanders benadeeld zijn door niet bekendgemaakte informatie, moet hij de score aanpassen en kan hij een procedurele straf opleggen.

Siger:

Dit is en blijft lastig. Eigenlijk zou je als arbiter per speler een historisch overzicht willen hebben van alle keren dat die speler is afgeweken van hun biedafspraken. Dan kun je makkelijker aangeven wanneer er sprake is van een mogelijke (impliciete) afspraak. Helaas hebben we dat overzicht vrijwel nooit. En vaak zal een speler aangeven dat hij/zij dat nog noooooit eerder heeft gedaan. Persoonlijk ben ik minder meegaand dan Rob. Als je afwijkt, is er bij mij sprake van verkeerde uitleg, tenzij de speler hard kan maken dat het inderdaad de eerste keer was. Op basis van verkeerde uitleg kijk ik dan of er nadeel voor de tegenstanders is, waarbij elke twijfel wordt uitgelegd in het voordeel van de niet-overtreders.

Reacties op Arbitrair 119

We publiceerden:

Wat is een wijziging zonder denkpauze?

Stelling 9 blz. 118 van arbitrair 119

lijkt volgens mij erg op vraag 6 van het CLB examen van 14 september 2013. Daar is ook sprake van iemand die een vast geplakte kaart niet gezien had en een bieding wilde wijzigen.

Ik begrijp het verschil niet, maar ik was dan ook gezakt. Als ik moet optreden als arbiter in een soortgelijke situatie, moet ik wel weten hoe het zit. Mijn redenering was: als iemand een bieding doet op grond van wat hij ziet en hij ziet daarna een kaart meer, dan is dat een wijziging zonder denkpauze.

Antwoord

Om een bieding volgens artikel 25A te mogen wijzigen, mag er geen verandering van gedachten hebben plaatsgevonden. Op het moment van bieden, moet de speler dus geen moment het biedkaartje dat hij pakt, hebben willen pakken.

♠ H V B 3

♥ A 10 8 7

♦ 5 4

♣ 6 5

De eigenaar van deze hand telt zijn punten en past. Het paskaartje komt volledig overeen met wat zijn hoofd dacht.

Meteen daarna komt ♠A te voorschijn. De goede man telt opnieuw zijn punten, komt tot veertien en wil 1♠ openen. Een duidelijke activiteit van de hersenen. Een nieuwe gedachte, en dat is niet toegestaan volgens artikel 25A.

Maar, voor de taalliefhebbers is de spelregeltekst wel verwarrend. Daarin staat, ik citeer: '*(...) maar alléén als hij dit doet of tracht te doen zonder denkpauze (...)*'.

Als een werkpauze een tijdelijke onderbreking is van werk, wordt tijdens een denkpauze **niet** gedacht. En als dan een denkpauze juist verboden is, zou je kunnen concluderen dat artikel 25A alleen mag worden toegepast als tussen de twee biedingen juist wel actief is nagedacht...

De ontvangen reacties

Beste Rob,

Net je Arbitrair 119 ontvangen en de toelichtingen.

Allereerst het volgende: je hebt me weer te pakken gehad! Hoe je dit elke keer weer flikt, is me een raadsel... je moet wel heel goed kunnen vermoeden hoe anderen erin zullen tuinen! Terzijde: testen zelf opstellen(maken) is natuurlijk makkelijker dan ze beantwoorden(maken) 😊.

Met nummer 8 ben ik het nog steeds eens; ik heb indertijd alle drie voorwaarden van 70C erbij gehaald en ben nog steeds van mening dat voorwaarde 2 niet overeenkomt met jouw toelichting '*Maar nu de leider kennelijk meent dat alle troeven uit het spel zijn*' en dat voorwaarde 3 niet in overeenstemming is met '*Is het heel goed voorstelbaar dat hij eerst zijn ♠H speelt*' (waarbij 'normale speelwijze' natuurlijk de discussie opengooit).

Rob:

Als de leider vóór het spelen van ♠A had geclaimd, zouden we kunnen gaan discussiëren. Alhoewel... 😊 Maar, als de leider aan slag is, en in plaats van troefheer ♠A speelt en dán claimt zonder nadere uitleg, ligt het voor de hand dat hij zonder claim met ♠H had vervolgd. Waarom anders de aftroever riskeren met het spelen van ♠A?

Siger: moraal van het verhaal: als de claim gaten vertoont, worden die uitgelegd in het nadeel van de claimer rekening houdend met een voor die speler "normale speelwijze".

Ik lees Arbitrair met veel plezier Rob maar toch een paar reacties

1. Ik reageer op onderstaande toevoeging over de pas voor de beurt op pagina 35:

Siger:

Met één kleine toevoeging (voor de rest geheel eens met Rob en de bondsarbiter): Als de 1SA openaar geen echte 1SA opening heeft, is dat een aanwijzing dat hij gebruik maakte van de pas van partner. Is het een normale 1SA opening, dan is er verder geen rechtzetting. De volgende keer heeft de "voor-de-beurt-passer" 10/11 punten en missen ze 3SA, 4♥ of 4♠. Deze keer was het pech voor de tegenstanders.

De partner van de overtreder mag wel degelijk rekening houden met het feit dat hij weet dat partner bij zijn eerstvolgende beurt moet passen. Hij mag alleen geen gebruik maken van de informatie dat partner heeft gepast op de eerste hand en dus geen opening heeft. Stel partner heeft een sterke hand en zou normaal met 2♣ openen. Nu hij echter weet dat partner moet passen mag hij gerust 3SA openen ondanks het feit dat dat volgens hun systeemkaart misschien wel gambling is.

2. Het straffen voor het gebruik van OI komt mij soms te zwaar en te willekeurig over. Ik pak een paar voorbeelden uit deze arbitrair:
pagina 26: 3IMP of 1WP als door de afronding de rechtzetting verloren zou gaan
pagina 32: 2WP omdat de score die door de AS ontstaat 6 imp bedraagt. met aanvulling in parenwedstrijd G+/G- pagina 33: over hetzelfde spel: -3IMP en +3IMP pagina 33: over hetzelfde spel: geen IMP maar 1WP pagina 36: 1WP pagina 43: G- voor NZ en 50% voor OW.

De algemene regel lijkt mij dat je:

1. eerst probeert een vervangende score vast te stellen
2. als dat niet lukt een kunstmatige AS G+/G- 3. en daarna eventueel een PP 4. waarbij bij MP 25% top, bij butler 3IMP en bij viertallen 1WP de standaard is. 5. in uitzonderingsgevallen besluit tot hogere straffen.

Rob:

Ik denk dat onze uitgangstellingen niet wezenlijk verschillen. Het liefst herstellen we alle schade, dus zonder strafkorting.

Als sprake is van een overtreding, is het hoofddoel om het daaruit mogelijke voordeel op te heffen. Korting op IMP KC!n binnen de marge blijven van de WP-schaal. Om die reden werken we liever met WP-korting als de uitslag in WP wordt bijgehouden.

Bij twijfel geven we de overtredende partij het nadeel van de twijfel.

Alleen als sprake is van een opzettelijke overtreding, gebruikmaken van OI, etc., vinden we enige opvoeding (wie niet horen wil moet voelen) noodzakelijk.

Ron:

Inzender heeft wel een punt. In Arbitrair staan actuele zaken en wat oudere zaken door elkaar en inmiddels geldt ook bij ons een voortschrijdend inzicht. Vandaar dat er ogenschijnlijk wel wat willekeur lijkt.

Maar als je kijkt naar de tijd waarin deze zaken zijn behandeld, zie je dat ook wij wat consequenter zijn geworden.

Overigens klopt de richtlijn van Sjoerd niet helemaal:

in viertallenwedstrijden wordt een G- bij voorkeur omgezet in 1 WP korting.

Volgens mij een G+ als +3 IMP en als het knock-out wedstrijden zijn, altijd in +/- 3 IMP.

Bij Butler geldt +/- 2 IMP (uitspraak Weko)

Rob:

Inderdaad ontstaat door de hoeveelheid van behandelde zaken voortschrijdend inzicht.

Daarnaast kunnen we er niet onderuit om eerlijk toe te geven - houd je vast - dat de vele mogelijke nuances in de kaartverdelingen het haast onmogelijk maken dat tien hoog gekwalificeerde arbiters zonder uitzondering voor dezelfde rechtzettingen zal kiezen in OI-zaken...

Ons werk zal daardoor nooit saai kunnen worden!

Examenantwoord CLB (herfst 2013) niet juist?

Het antwoord van opgave 7 geeft aan dat twee slagen moeten worden overgedragen.

Ik begrijp dat niet.

Door het niet uitkomen met ♥B verzaakt west, maar deze slag wordt na zijn uitkomst met ♦4, **niet door west gemaakt**, maar door oost. Naar mijn mening moet slechts één slag worden overgedragen.

Zie ik iets over het hoofd en zo ja, wat???

Uit het najaarsexamen CLB 2013

♠ V743		
♥ A6		
♦ 865		
♣ H532		
♠ 1096	N	♠ B
♥ B	W O	♥ 987543
♦ 9742	Z	♦ AHV
♣ A8764		♣ VB10
♠ AH852		
♥ HV102		
♦ B103		
♣ 9		

Zuid is leider in 4♠. Oost komt voor zijn beurt uit met ♥8 en na uitleg door de WL kiest de leider voor een harten start door West. Vervolgens start west ♦4 (de ♥B zit verstopt achter ♦7) en oost maakt de slag. Die speelt nu ♥8 na – zuid ♥2 - en net als hij wil troeven, ontdekt west de ♥B en roept de WL. Wat beslist deze?

Antwoord opgave 7

(61A, 64) Het niet voldoen aan een voorspelbepanking is een verzaking (61A). Die is ondertussen voldongen en kost twee slagen (art 64A2). Verder kan het spel gewoon doorgaan met in slag 2 de ♥B van west.

Rob:

Je hebt helemaal gelijk; de Examencommissie slaat hier de plank volledig mis. Met de verwijzing naar artikel 64A2 gaat de commissie er ook niet van uit dat de niet-overtredende partij door de verzaking en de bijbehorende rechtzetting toch nog zou zijn benadeeld waardoor een extra slag moet worden overgedragen.

Ik heb deze tekst begin deze week doorgegeven aan de Weko en Opleidingen. Maar helaas had ik nog geen reactie binnen bij de afronding van deze Arbitrair.

Nieuwe Dossiers

Een vervelende situatie. Het betreft twee elementen nl. de feitelijke, sportieve kant en dan nog de afhandeling door de arbiter.

	♠ V	
	♥ B 10 8 7 3 2	
	♦ A 5 4	
	♣ V 7 6	
♠ 7 2		♠ B 8 6 3
♥ 9 6 4		♥ A H 5
♦ V 10 9 3		♦ H 8 7 2
♣ 10 8 4 3		♣ H 3
	♠ A H 10 9 5 4	
	♥ V	
	♦ B 6	
	♣ A B 9 5	

Biedverloop	(ik)			
West	Noord	Oost	Zuid	
	2♦!	pas	2SA!	
pas	3♠	pas	4♠	
pas	5♥	pas	pas	
pas				

Ik open met Multi 2♦, partner zuid geeft met 2SA 15+ punten aan. Beide biedingen zijn gealerteerd.

Ik verkoop mijn hand met 3♠ als 'relatief sterke 6-kaart harten'. Maar partner zuid alerteert niet en maakt er bovendien 4♠ van!

Ik denk: Ik zit fout; voor haar is dit 'zwakke schoppen'. Dus corrigeer ik als noodsprong naar 5♥. Ik meld niet dat partner had moeten alerteren want ik heb fout geboden en dat meld ik ook niet.

En dan maak ik het 5♥-contract. De rapen zijn gaar, want OW hebben de arbiter meteen opgetrommeld.

Er is alleen contact tussen OW en de arbiter: 3♠ was niet gealerteerd.

De arbiter vraagt: 'Wat staat er op de systeemkaart?' Onze kaart ligt op tafel.

Antwoord: 'O, eh... dat staat er niet op.'

De arbiter antwoordt: 'vul de uitslag maar gewoon in (in de bridgemate). Aan het eind van de avond bekijken we de zaak wel'.

Aan het eind van de avond zie ik dat de arbiter enkele tafels verderop een tweede arbiter raadpleegt. Na een aantal minuten gaat de arbiter naar buiten en komt tot mijn verbazing terug met een van onze tegenstanders. De kaarten lagen open op tafel. Even later staat ook de tweede tegenstander erbij.

Wij worden niet gevraagd en ik wil me er niet ongevraagd bij voegen. Dan worden de uitslagen opgelezen. De zaal is al aardig leeg. Aan de betreffende tafel is men blijkbaar nog niet uitgepraat. Dit alles heeft ca. 20 min. geduurd. Ik had er inmiddels genoeg van en ben vertrokken.

De volgende ochtend zie ik op internet dat het betreffende spel de score 5♥-1 heeft gekregen en de uitslag is voor ons ca. 3% lager dan de avond ervoor werd opgelezen.

Voor mij spelen er twee zaken. Na mijn 'noodbieding' van 5♥ had ik allang 1 down geaccepteerd want we zaten wel erg hoog met ons contract.

Dat de arbiter ons niet betreft bij de uitleg en afhandeling van deze arbitragezaak steekt ons.

Het bovenstaande verhaal, naar jou gericht, kennen ze dus helemaal niet. Onze beweegredenen zijn bij de arbitrage totaal onbekend.

Er is ons niet meegedeeld dat wij een overtreding hebben begaan. Wie maakt de fout? Mijn partner of ik? Welk artikel overtreden we?

Ook is ons niet meegedeeld dat er een correctie zal plaatsvinden. Als ik niet op internet was gaan kijken had ik het niet geweten.

Mijn vragen aan jullie:

1. Is er door ons een overtreding begaan? Zo ja, welke ?
2. Wat vinden jullie van onze afwachtende houding?
3. Wat vind je van de arbitrale aanpak?
4. Wat vind je van de arbitrale aanpassing (van 100% naar 12,5 %)?
5. Ik heb toch het recht te bieden wat ik wil?

Enkele aanvullende opmerkingen:

Zowel mijn partner als ik spelen ook met andere partners en soms komen dit soort vergissingen voor.

Mijn partner is vaak betrouwbaarder dan ik vandaar dat ik de vergissing snel op mijn conto schreef.

Op onze systeemkaart staat wel hoe geboden moet worden.

Verrassing: we spelen de "kruisvariant", dus mijn bod was goed! Maar hier is helemaal niet meer naar gekeken ! En ook niets over gevraagd.

Telefonisch heb ik de betreffende arbiter al gesproken. Goed gesprek gehad. Hij verwacht van mij nu een beroep. Het liefste wacht ik even hiermee totdat ik van jou een reactie heb gekregen.

Alvast bedankt dat je hiernaar kijken wilde. Heb je nog een tip voor mij betreffende 'het beroep'?

Antwoord

De communicatie

Het spreekt vanzelf dat de arbiter alleen een goed beeld kan krijgen van de gemelde onregelmatigheid als hij beide partijen het woord geeft. En als hij toezegt de zaak aan het eind van de avond te zullen bekijken, zal hij daarna aan beide partijen moeten meedelen wat zijn uiteindelijke besluit is, met een duidelijke onderbouwing.

Uit het lange overleg met een collega-arbiter concludeer ik dat hij zich er niet met een jantje-van-leiden van afmaakt.

Als jij bent vertrokken op het moment dat de arbiters eruit zijn, kan hij jou niet zijn besluit en toelichting geven. Het was beter geweest als je je vertrek aan hem had gemeld. Daarmee geef je de arbiter de gelegenheid met jou af te stemmen hoe en wanneer hij jou nader zal informeren over zijn besluit.

Nu dat door jouw vertrek niet mogelijk is, kan ik niet uitsluiten dat de arbiter zich heeft voorgenomen zijn besluit met toelichting te geven voor aanvang van de eerstvolgende zitting. Als hij inderdaad tijdens het eerste contact geen woord met jou en jouw partner wisselde, kan ik mij voorstellen dat je die kans laag inschat.

De rechtzetting

Uit jouw betoog begrijp ik dat jij goed bood en jouw partner jouw 3♠-bod verkeerd begreep. Het niet alerteren is dan een vorm van 'verkeerde uitleg'. Dat is een overtreding.

Stel dat jij je had vergist, dan zou er 'in principe' geen sprake zijn van een overtreding: vergissen mag! In principe... want als een paar zich met enige regelmaat vergist, is ook een biedfout een overtreding, omdat de arbiter dan moet aannemen dat de afspraak niet is beklijfd, daarom niet wordt gespeeld, waardoor de correcte uitleg moet worden gezien als verkeerde uitleg! Omdat je aangeeft dat jullie je vaker vergissen, en jij zelfs dacht dat jij het fout had, moet de arbiter elke vergissing behandelen als verkeerde uitleg.

Jij moet bieden alsof je partner jouw 3♠-bod alerteerde met de uitleg: 'zwakke twee met goede 6-kaart harten'. Om vervolgens uitgaand van die informatie jouw bod te bepalen.

Het ligt dan voor de hand om, met jouw vrij zwakke hartensextet en ♠V, op partners 4♠ te passen. Partner geeft met zijn 4♠-bod immers duidelijk aan dat hij - ondanks jouw belofde *mooie* harten - de voorkeur geeft aan een schoppencontract.

1. Er is dus sprake van Ongeoorloofde Informatie, door het niet alerteren van het 3♠-bod.
2. De vraag of noord (jij) gebruik maakte van die OI moet de arbiter eveneens met JA beantwoorden.

Dat maakt het antwoord op vraag drie extra belangrijk, want de arbiter moet alleen tot rechtzetting overgaan als het antwoord op de drie vragen bevestigend is.

3. Zijn OW door de verkeerde uitleg en het OI-gebruik benadeeld?

Ik meen van niet: 5♥ lijkt mij zeker geen aantrekkelijker contract dan 4♠. Om die reden zou ik de uitslag laten staan. Een aanpassing naar 5♥-1, dus OW een niet gemaakte extra slag toekennen, gaat mij te ver. Dat zou ik alleen doen als OW door de verkeerde uitleg waarschijnlijk een slag misten. Daar kan echter geen sprake van zijn omdat zuid dummy is en noords hand bekend.

Wel geef ik een korting van 50% op het resultaat van NZ; een kwarttop voor het niet voldoende beheersen van het biedsysteem en een kwarttop voor het gebruik van de OI.

NZ adviseer ik om voor aanvang van elke zitting nog even goed de afspraken door te nemen van de Multi.

En de arbiter geef ik het advies om altijd beide partijen het woord te geven. Zelfs als de zaak na één lezing duidelijk lijkt, kan het zeker geen kwaad om aan de andere partij te vragen of ze daar iets aan willen toevoegen.

Ik realiseer mij dat ook ik nu een oordeel vel op grond van één betoog. Daarom benadruk ik dat mijn oordeel en adviezen uitsluitend op dit betoog slaan. En dat elk nieuw feit, van de arbiter of tegenpartij, dat zou kunnen veranderen.

Toevoeging Ron:

Rob verwacht dat ik nog wat heb toe te voegen, dus kan ik hem niet teleurstellen.

Ik ben het geheel met Rob eens. Dat komt niet vaak voor.

Wat betreft dat protest: dat zou ik dan ook indienen, want er is geen reden (uit alleen jouw betoog op te maken) om de tegenpartij een slag te geven die ze niet hebben gemaakt. Over de strafkorting ben ik het ook eens, dus zouden OW een 0 krijgen en jullie 50%. Dat is in ieder geval meer dan nu die 12,5%.

De arbiter moet niet alleen beide partijen horen over de gang van zaken, maar als hij nadere informatie wil over het spelen, zal hij ook beide partijen moeten betrekken en een beslissing moet hij ook aan beide partijen bekendmaken. Als er al een uitslag is voorgelezen, moet men op dat moment melden, dat er nog een mogelijke verandering komt van een onder handen zijnde arbitrage. Dat is allemaal niet gebeurd en dat is op zich kwalijk. Naar mijn mening heb je het volste recht hierover een protest in te dienen.

Siger: er wordt gesteld dat de verkeerde uitleg geen negatieve invloed heeft gehad op het tegenspel, omdat de onbekende hand op tafel kwam. Toch is dat niet correct. De tegenstanders zijn niet ingelicht over de verkeerde uitleg en, een ander uitkomst kan makkelijk leiden tot een ander resultaat. Dat moet de arbiter nauwkeurig nagaan.

Graag zou ik jullie mening in de volgende biedingen en de daarbij behorende arbitrage willen vragen.
NZ spelen alles 4-kaart.

Spel: 11
Z/N

		♠1085	
		♥AVB863	
		♦8	
		♣B98	
♠74	N		♠VB62
♥7	W	O	♥4
♦V97642	Z		♦AH3
♣10432			♣AHV76
		♠AH93	
		♥H10952	
		♦B105	
		♣5	

Bieding:

N	O	Z	W
		1H	pas
3H	Dbl.	Pas	4R
pas	pas	4H	

Na het 4R bod van West denkt Noord zeer lang na en legt uiteindelijk een pas. (Dit lange nadenken wordt later bij de arbiter niet betwist.)

Oost past en Zuid biedt 4H.

West gaat hiermee niet akkoord en roept de arbiter.

De arbiter beziet eerst de kaarten van Noord en daarna de kaarten van Zuid en komt tot de conclusie dat het 4H-bod gerechtvaardigd is.

Arbiter loopt weg, waarop Oost nog een doubletkaart legt. Vervolgens pakt Zuid de biedkaarten op.

West zegt nog: ik voel mij overrompeld, maar zegt uiteindelijk: laat maar.

Toch blijft West met een kater achter.

Is deze kater terecht?

Mijn vraag:

Is deze bieding met arbitrage juist uitgevoerd?

Zo ja, dan ga ik akkoord

Zo nee, waar ging het fout en wat zijn de rechten en plichten van iedere speler?

Rob:

De arbiter mág helemaal geen handen bekijken, omdat hij zichzelf daarmee degradeert tot bron van Ongeoorloofde Informatie!

Hij had het bieden moeten laten doorgaan zónder een kaart in te zien, om pas ná het spelen te bekijken of gebruik is gemaakt van de denkpauze...

Toevoeging Ron:

De denkpauze van noord geeft zuid mogelijk Ongeoorloofde Informatie en daar mag zuid geen gebruik van maken. Als er iets beoordeeld moet worden, is dat de hand van zuid en alleen die hand. De kaarten van Noord doen voor die beoordeling niet ter zake.

Maar eerst moet iedereen een gelijkwaardige kans hebben om een top te halen of er een puinhoop van te maken, dus het bieden en spelen gaat door alsof er niets aan de hand is. Het enige wat de arbiter ter plaatse mag doen is het vaststellen dat er een denkpauze is geweest.

Pas nadat het spel gespeeld is en OW voelen zich benadeeld, komt de arbiter terug en gaat nu de kaart van zuid beoordelen. Als de arbiter twijfelt, moet hij de zuidhand aan een aantal (stuk of 6) spelers ter beoordeling voorleggen. Hij geeft daarbij het biedverloop, maar zonder de denkpauze, en vraagt op het moment waar zuid 4 harten bood, wat deze speler zou bieden. Als er 2 spelers zijn die zouden passen, is zuid het haasje en is 4 ruiten het contract. De arbiter gaat na wat dit contract zou doen en als deze score gunstiger is voor OW, wordt deze score genoteerd. Als iedereen in 4 harten zou komen, is er geen vuiltje aan de lucht. Een en ander is geregeld in artikel 16B. Voor wat het waard is: ik zou zuid niet toestaan die 4 harten te bieden en ik heb daar geen spelersraadpleging voor nodig. Noord was gewoon iets te passief

Maar..... De arbiter ging tijdens het bieden in de kaarten kijken en gaf een oordeel. Dat is geoorloofde informatie, maar het benadeelt NZ, want de arbiter geeft informatie over hun kaart en dan kan het spel formeel gezien niet meer gespeeld worden. Artikel (uit mijn hoofd) 81 regelt nu dat in dat geval (fout van de arbiter) beide partijen op dit spel een Gemiddelde Plus (60%) horen te krijgen.

Rob:

Ik ben het volledig eens met Ron!

Wel zou ik iets zuiniger zijn naar NZ vanwege het 4♥-bod dat naar OI-gebruik riekt. En zelfs de suggestie om dat te doen is al een overtreding. Dus zou ik OW G+ geven en NZ maximaal 50%...

Nieuwe wet...

Een speler uit mijn club (gediplomeerd arbiter, niet als zodanig functionerend) stelt dat de regeling over het alerteren van doubletten (niet alerteren, tenzij je kunt verwachten, dat de tegenstanders de bedoeling niet begrijpen), zoals in de alerteerregeling van 2008 verwoord, door nieuwe afspraken achterhaald is en dat er een nieuwe regel is, dat ieder doublet gealverteerd moet worden, dat niet voor straf is.

Mij is dit onbekend, heb ik een informatieslag gemist? Op de site van de NBB kon ik iets dergelijks niet vinden.

Bij voorbaat mijn dank voor jullie gewaardeerde antwoord.

Rob:

Bij dit soort nieuwsvermeldingen kunnen we het beste degene die dat stelt laten zoeken naar het betreffende document. Dat bespaart (ons) heel veel kostbare tijd!

Na dubbele verzaking

	♠ A 8 7 2	
	♥ A H B 5 2	
	♦ 8 5 3	
	♣ V	
♠ B 4		♠ 5
♥ 8 4 3		♥ V 10 7
♦ A V B 9		♦ H 10 7 4
♣ H B 8 5		♣ 10 7 6 4 3
	♠ H V 10 9 6 3	
	♥ 9 6	
	♦ 6 2	
	♣ A 9 2	

Zuid is leider in 4♠. West startte met ♣5, gewonnen door dummy's ♣V. Zuid laat dan ♠2 naar ♠H spelen, dan ♠3 naar dummy's ♠A.

Op noords ♥A en ♥H speelt leider zuid beide keren een ruitenkaart bij. Pas aan het einde van het spel, als zuid harten speelt, ontdekt men dat er iets niet klopt.

Deze leider maakte 4♠+3

De andere resultaten:

4♠+1

4♠ C

4♠+3

3♠+2

3♠+1

Wat is de juiste rechtzetting?

3♠+1 of een arbitrale score, we wisten het geen van allen.

Rob:

Als dezelfde speler twee keer verzaakt in dezelfde kleur, komt alleen de eerste verzaking in aanmerking voor de 'standaardoverdracht' van één of twee slagen. Omdat de hand waarmee werd verzaakt niet de betreffende slag maakte, is de *standaardoverdracht* één slag.

De tweede verzaking, die eveneens niet is gemaakt door de hand waarmee is verzaakt, kost dus géén extra over te dragen slag! Maar ook niet minder, die ene over te dragen slag blijft staan!

Maar... het spreekt vanzelf dat we naast de standaardoverdracht van één slag voor de beide verzakingen nog niet klaar zijn. We zullen moeten nagaan hoeveel slagen de niet-overtredende partij zou hebben gemaakt zónder de beide verzakingen. Als dat méér is dan het aantal slagen na de verzaking, inclusief de overdracht van die ene slag, passen we het resultaat aan naar dát aantal slagen.

We zoomen in op de situatie direct ná de eerste verzaking.

Een hele leuke! Zónder verzaking kan de leider alle slagen maken door de hartens vrij te troeven. Na hartenaas, hartenheer, harten getroefd, ♣A, klaveren getroefd, kunnen op dummy's twee laatste hartens de twee ruitenverliezers weg.

Maar... na de eerste verzaking kan de leider níét meer alle slagen maken. Door het opruimen van de eerste ruitenkaart, houdt de zuidhand immers nog twee hartenkaarten, waardoor OW de derde hartenslag zullen maken én dan ook nog een ruitenslag kunnen en zullen pakken. Dat zijn twee verliesslagen. Met de over te dragen slag moeten we dan 4♠C noteren.

De tweede verzaking kan dan niet opeens een voordeel opleveren voor de verzaker, dus handhaaf ik 4♠C.

Eén of twee slagen overdragen?

Gisteravond op onze club wordt er door NZ 4♥ gespeeld.

In slag 8 wordt schoppen gespeeld: West legt ♠H en oost legt ♣H.

Oost verzaakte, want in de voorlaatste ronde komt bij oost ♠B te voorschijn.

Daarna maakt oost nog een introever.

Er was discussie onder de wedstrijdleaders over 1 of 2 slagen afstaan.

Als de partner van de overtreder de slag maakt waarin verzaakt is door de ander, moet die slag dan overgedragen worden?

Antwoord

De standaard overdracht na een voldongen verzaking is:

- één slag als de verzaker de slag niet zelf maakt waarin hij verzaakt.
- twee slagen als de verzaker wél zelf de slag maakt waarin hij verzaakt.

Maximum aantal over te dragen slagen:

Nooit meer dan het aantal slagen dat het verzakende paar maakt vanaf de slag waarin is verzaakt.

Minimum aantal over te dragen slagen:

Als de niet-overtredende partij zonder de *verzaking met rechtzetting* méér slagen zou hebben gemaakt, wordt het aantal slagen verhoogd naar dat aantal slagen.

Voorbeeld:

Zuid speelt 4♥ en west verzaakt door af te troeven terwijl hij kan bekennen. OW maken daarna nog drie slagen en moeten dus twee slagen overdragen.

De leider maakte zeven slagen; negen met de twee overgedragen slagen.

- Als west niet had verzaakt had de leider volgens de arbiter elf slagen gemaakt. De arbiter zal dan 4♥+1 laten noteren.
- En als west zónder verzaking óók negen slagen had gemaakt, blijft de score 4♥-1.

5♦ wel of niet toestaan

Wat voor arbitrage zou hier op kunnen volgen
 Het OW-paar behield zich het voorrecht om arbitrage te roepen op
 onderstaande spel na lang denken van zuid.

NZ waren de enigen die in 5♦ geëindigd waren op dit spel.
 Dit spel werd gespeeld in onze A-lijn

Dealer Z, allen kwetsbaar

♠ 10 5 4 ♥ 7 5 ♦ A V B 4 2 ♣ 10 5 4	
♠ H V B 8 5 3 ♥ B 10 8 ♦ 5 ♣ V 8 3	♠ A 10 4 ♥ V 4 2 ♦ 6 3 ♣ A B 9 6 2
	♠ 9 ♥ A H 9 6 3 ♦ H 10 9 8 7 ♣ H 7

Biedverloop

West	Noord	Oost	Zuid
			1♥
1♠	doublet	2♠	3♦
3♠	4♦	4♠	denk, denk, denk: pas
pas	5♦(1	pas	pas
pas			

(1 Bij het neerleggen van dit bod werd gezegd: 'Dat zou ik altijd doen
 ondank de lange denkpauze; roep de arbiter maar.'

Het soreverloop op dit spel was:

NZ score	+600	1x	5♦
	+200	1x	4♠-2
	+150	3x	4♦+1
	+100	2x	2♠-1

Antwoord

Waarschijnlijk ben ik de laatste die zal twijfelen aan de intentie van noord om ook zonder denkpauze van zuid 5♦ te bieden.

Niet heel kansrijk als we alleen kijken naar de NZ-handen: maar ♣A zit op de juiste plaats en de hartens 3-3, dus is 5♦ goed voor de hoofdprijs.

Het is echter (gelukkig) niet de taak om noord te beoordelen op diens eerlijkheid. De arbiter zal zich moeten beperken tot de feiten, en die spreken in noords nadeel. De hand heeft na het gegeven doublet en het 4♦-bod niet echt een opgelegd 5♦-bod. En dat is in dit spel de grote pech van noord.

Uitgaand van een hartenaftroever wijzig ik het resultaat voor beide paren in: OW 4♠-2.

Openhartige leider

Onze tegenstanders spelen 2 schoppen: de bieding ging als volgt:

West	Oost
1♣	1♠
2♠	pas

Mijn RT moet dus spelen en ik moet uitkomen. Ik kom uit met ♣B, na toestemming van mijn partner, en leg de beeldzijde naar boven.

Op dat moment legt mijn RT al haar kaarten neer; zij was ervan overtuigd dat haar partner moest spelen. Dit probleem kunnen wij nergens in de regels vinden. De arbiter besliste toen maar dat de LT leider werd en dat mijn kaart gehandhaafd bleef. Was dit de goede oplossing, zo nee, wat had er beslist moeten worden. Dit probleem komt natuurlijk zelden voor, dat de leider al zijn kaarten op tafel legt als de goede persoon uitkomt!

Antwoord

Nee, zelfs de meest openhartige leider blijft leider.

ARTIKEL 48

Tonen van kaarten door de leider

A. Leider toont een kaart

De leider is niet aan een beperking onderworpen voor het tonen van een kaart (maar zie [artikel 45C2](#) van een arbitrale score) en geen kaart van de leider of van de blinde wordt ooit een strafkaart.

B. Leider legt zijn kaarten open

1. Als de leider zijn kaarten openlegt na een uitkomst uit de verkeerde hand, is [artikel 54](#) van toepassing.
2. Als de leider op enig ander tijdstip dan onmiddellijk na een uitkomst uit de verkeerde hand zijn kaarten openlegt, kan hij geacht worden slagen te hebben opgeëist of afgestaan (tenzij hij onloochenbaar niet de bedoeling had te claimen) en [artikel 68](#) is dan van toepassing.

Dat staat ook in artikel 48 A. Er is geen beperking, lees: rechtzetting, voor een leider die zijn kaart(en) toont. Die gaan weer terug in de hand; dummy mag zijn kaarten alsnog op tafel leggen.

Artikel 48B is niet van toepassing omdat de juiste hand uitkwam.

Verzaking door de leider

Volgens mij gelden bij verzaking door de leider dezelfde regels als voor een 'gewone' verzaking: dus

- 1 slag overdragen als de verzakingslag niet door de leider wordt gemaakt en daarna zeker nog 1 slag door de leider/dummy wordt gemaakt, of:
- 2 slagen als de leider de verzaakte slag maakt en daarna minstens nog 1 slag.

Maar nu gebeurde het gisteren, en dat heb ik al eens vaker meegemaakt, dat de leider de door haar ingetroefde slag (ze speelde ruiten, had nog een ruiten maar verzaakte en troefde in) toch gemaakt zou hebben: ze had namelijk alleen nog **♦A** en de troeven waren uit het spel. Volgens mij kun je in zo'n geval toch geen rechtzettingen toekennen, want dan benadeel je de rest van het veld. In de slag na de verzaking speelde ze nl ruitenaas.

Antwoord

De toekenning van één of twee over te dragen slagen is om te voorkomen dat de arbiter na elke verzaking een spel moet analyseren om het voor- of nadeel na te gaan.

Alleen als de niet-overtredende partij door deze overdracht benadeeld zou worden, moet de arbiter ingrijpen. Daar is geen sprake van als de verzakende partij door de verzaking extra wordt benadeeld, dus - hoe akelig dat ook kan voelen - zal de leider twee slagen moeten overdragen...

Met de volgende handen deed zich het volgende voor:

Noord		oost	
♠	H B 10 7 4	♠	V 6
♥	8 7 2	♥	V 6 3
♦	9 6 2	♦	V 10 7 5
♣	10 8	♣	B 9 6 2
west		zuid	
♠	A 9 5 3	♠	8 2
♥	H 10 5 4	♥	A B 9
♦	A 3	♦	H B 8 4
♣	H V 4	♣	A 7 5 3

Oost is deler, het biedverloop is:

pas-1♣-1SA-pas (alert van zuid, is 8-10 ptn)-pas-2♦-pas-2♠-allen passen

Na afloop voelen OW zich benadeeld (door de uitleg van het alert en de uiteindelijke hand van N) en vragen arbitrage. De arbiter van dienst zegt dat hij na afloop zal beoordelen of OW nadeel hebben ondervonden van het alert en zal dan mogelijk de score aanpassen.

Ik vind dat NZ hun systeem niet goed beheersen en daarvoor een penalty zouden moeten krijgen.

Als W telt wat Z heeft beweerd dan kan haar partner niet meer hebben 1 punt, waarom zij past. Heel anders is het voor O die ziet dat het niet kan wat Z beweert omdat zij 7 ptn heeft. Zij kan omdat ze geen ♠ heeft en ook geen 4 kaart hart niets meer bieden.

Wat is de oplossing voor dit probleem.

Antwoord

Uit de andere resultaten, alle OW-paren 1SA, C en +1, blijkt dat geen ander NZ-paar nog iets deed na de 1SA van west. Dat maakt de situatie aan deze tafel uniek.

Omdat west met 1SA zijn hand heeft verkocht, is het aan oost om eventueel nog iets te doen. Ook zonder de verkeerde uitleg kan oost niets hebben. En door de opening van zuid is die kans nog groter. Technisch zou het daarom zeer onverantwoord zijn om met deze westhand – helemaal zonder mooie kleur - actie te nemen.

Omdat vooral zwakkere spelers niet altijd handelen op grond van wat het meest verantwoord is, zal ik in een kwestie als deze sneller ingrijpen naarmate het OW-paar zwakker is! Omdat niet te voorspelen is wat daarna zou gebeuren, geef ik met een zwak OW-paar NZ G- en OW G+.

Als OW een sterk koppel is, laat ik het resultaat voor OW staan, met een korting voor NZ die moet neerkomen op een resultaat van minder dan 50%.

Spel 19 ♠ A V 10
 Zuid/OW ♥ 9 7 6 5 4
 ♦ H 9 8
 ♣ 9 6

♠ 5 3	♠ B 9 6 4
♥ H B 3 2	♥ A 8
♦ 7 5	♦ 10 4 2
♣ V B 8 7 2	♣ A 10 4 3

 ♠ H 9 7 2
 ♥ V 10
 ♦ A V B 6 3
 ♣ H 5

Het biedverloop (O en W zwegen in alle talen“):

Noord	Zuid
	1♦
1♥	1♠
...1SA	3SA

De denkpauze is onbetwist. Zuid zegt dat zijn 3SA bod inderdaad een wilde gok en onverantwoord is, maar zegt dat deze niet is ingegeven door de denkpauze.

Hij meent dat uit de denkpauze allerlei conclusies zijn te trekken maar niet dat noord een sprong naar 2SA heeft overwogen. Zuid zegt in zijn verweer het volgende (Theo is de Noord-speler):

Zuid

ik heb het spel van donderdag nog eens de revue laten passeren en mijn eerste conclusie was dat arbitrereren erg lastig is. Ik zou over het spel toch het volgende nog willen opmerken (met de kennis van nu):

Na de denkpauze van noord en zijn uiteindelijke 1SA bod kan vrijwel ieder bod van mij opgevat worden als ingeven door de denkpauze.

Gegeven het biedverloop 1♦-1♥-1♠, is *pas* op 1♠ door noord met een zwakke hand niet ondenkbaar (zie Bridge, Berry Westra, van deze maand met een vergelijkbaar spel). Verder kan noord met 10 verdeelde punten over 2SA hebben nagedacht, of, indien zwak over 2♥, speculerend op wat hartensteun bij mij, of over 2♦ met wat ruiten mee. Kortom, een variatie van mogelijkheden.

Het uiteindelijk gedane bod van 1SA belooft 6-9, in een enkel geval 10, brengt mij in een moeilijk parket. Passen met 15 punten kan, maar zou kunnen zijn ingegeven door een interpretatie van de denkpauze, hetzelfde geldt voor een 2♦-bod, met een gezonde 5krt. Als er echter een bod niet in aanmerking komt, dan is het 2SA. Dat speculeert op 3SA bij een mogelijk maximum, en pas bij een minimum van noord. Dan maar 3SA - kan totaal verkeerd zijn maar door de denkpauze zijn de andere biedingen vrijwel onmogelijk en kunnen aangevochten worden.

Antwoord

Met tien punten bij noord zou ik zuid het nadeel geven van de twijfel. Nu noord binnen de marge zit van zijn 1SA-rebid zie ik geen onregelmatigheid. Zuid heeft geluk dat de verdeling van de OW-handen bepaald niet vervelend voor hem is.

Foutje

West	Noord	Oost	Zuid
		1SA	pas
2♠, gevolg door de opmerking: 'Ik doe het fout.'			
<i>De arbiter wordt geroepen; deze bekijkt de kaarten van west en constateert dat de bieding mag worden teruggenomen en dat west mag bieden wat deze van plan was. Daarop biedt west:</i>			
2♦	pas	2♥	pas
pas	pas		
De kaarten van west komen na de uitkomst op tafel:			
♠ x x x x			
♥ A B x x x			
♦ x x			
♣ x x			
Zuid reclameert en neemt geen genoegen met het veranderde bod.			
Later hebben we er met de overige wedstrijdleiders over gesproken Deze delen de mening van de arbiter niet.			
Volgens hun mag west de bieding niet veranderen omdat deze ook een vierkaart schoppen heeft.			
Bovendien is elke vierkaart biedbaar.			
Graag jullie mening in deze woelige strijd.			

Antwoord

De kwalificatie 'woelige strijd' straalt niet bepaald een doorlopende hoffelijke houding van alle tafelgenoten uit. Daar kunnen we in ieder geval duidelijk over zijn: wie zich onhoffelijk opstelt, overtreedt artikel 74A!

Verder klinkt het wat 'vreemd' als een speler *geen genoeg* neemt met het oordeel van de arbiter. Omdat ik niet weet wat daarbij de houding en woordgebruik van zuid was, geef ik geen waardeoordeel; vandaar mijn 'vreemdlablel'. Natuurlijk is het heel goed mogelijk dat een speler het volkomen oneens kan zijn met het oordeel van de arbiter. Het getuigt van klasse als een speler op hoffelijke wijze iets kan zeggen als: 'Nu ik deze hand zie, heb ik de indruk dat het 2♠-bod niet mocht worden gewijzigd. Ik wil graag in beroep.'

Tot zover het belangrijkste, de houding aan tafel.

Dan het technische deel

Het 2♠-bod mag alleen zonder verdere rechtzetting worden gewijzigd (artikel 25A) als de arbiter ervan overtuigd is dat west op het moment van bieden een ander bod wilde doen dan hij heeft neergelegd.

Belangrijk handvat om dat vast te stellen, is aan de hand van de kaarten nagaan of het 2♠-bod kan zijn overwogen. Als daar geen sprake van is, ligt het voor de hand dat het 2♠-bod inderdaad volstrekt onbedoeld was.

Met deze hand is - ondanks de 4-kaart schoppen - het bod van 2♠ heel onlogisch. Helemaal als dat geen eindbod is in het systeem van OW.

Ik sta daarom volledig achter het besluit van de arbiter.

Stel dat west niet 2♠ had geboden maar 2♥. Dan ligt het voor de hand dat west Jacoby even vergat, en dus wel bewust 2♥ bood. Dat zou dan - volgens de wet - niet terugmogen.

Wel of geen BSC?

Is bij de ondertaande gevallen een bruinesticker conventie. Wij komen er ondanks alle verhalen niet uit.

Bieding van Noord en Oost

	Noord	Oost
1.	1♣ (min 3krt.)	1♠* Alert geen 5-krt hoog+ 4-krt ♦
2.	1♣ (min 3krt.)	1♠* Alert geen 5-krt hoog
3.	1♣* (2-krt)	1♠* Alert geen 5-krt hoog

Ik denk zelf dat geval 2 een bruine sticker conventie is. Geval 3 is twijfelachtig omdat 1♣ niet reëel is.

Rob:

Geen gemakkelijke vraag; de tekst van de Bruine Stickerdefinitie is - vooral door de uitzonderingen - niet echt gemakkelijk te doorgronden.

Laten we de tekst er maar even naast leggen...

Definitie van Bruine Stickerconventies en -gewoonten

De onderstaande conventies of afspraken zijn Bruine Sticker als ze één van de volgende kenmerken hebben:

1. Een openingsbod van 2♣ tot en met 3♠ dat:

- a. volgens afspraak zwakker kan zijn dan 10 HCP én
- b. niet ten minste een vierkaart in een bekende kleur belooft.

Uitzondering

- Het bod heeft meerdere mogelijke betekenissen en voor alle zwakke betekenissen is er ten minste een gemeenschappelijke vierkaart bekend. Alle handen die niet die gemeenschappelijke vierkaart bevatten, moeten ten minste 13 HCP bevatten. (Uitleg: als alle zwakke betekenissen ten minste een vierkaart in een bekende kleur bevatten en de sterke betekenissen ten minste 13 HCP bevatten, is het **geen** Bruine Stickerconventie.)
- Een 2♣- of 2♦-openingsbod dat een zwakke twee in een hoge kleur belooft, met of zonder de mogelijkheid van een sterke hand, zoals beschreven in het WBF Conventions Booklet.

2. Een volgbod na een natuurlijke kleuropening op éénniveau dat niet ten minste een vierkaart in een bekende kleur belooft tenzij dat sterk is.

3. Elke "zwakke" opening op twee- of drieniveau die twee kleuren belooft maar volgens afspraak gedaan kan worden met drie of minder kaarten in één van de kleuren.

4. Psychologische biedingen waarvan het gebruik door het gebruikte biedsysteem wordt beschermd of vereist.

Geen van de voorgaande beperkingen is van kracht als het gaat om conventionele verdedigingen tegen sterke conventionele openingen (zoals een Precisie 1♣-opening) of verdedigingen tegen Hoogst Ongebruikelijke Methodes of Bruine Stickerconventies.

Na doorploeging van deze tekst stel ik vast dat alleen het 1♠-volgbod dat een hoge 5-kaart ontkent en een 4-kaart ruiten belooft, ongeschonden door de Bruine Sticker controle komt. Dankzij de bekende ruitenkleur is deze afspraak dus géén Bruine Sticker.

Zonder bekende kleur is dit 1♠-volgbod uitsluitend toegestaan **na een conventionele opening**. Zoals de Napolitaanse 1♣-opening die minstens 17 punten belooft, zonder klaverenminimum én de inmiddels veel voorkomende 1♣-opening met minstens een 2-kaart klaveren.

Dus inderdaad: alleen in biedserie 2 is sprake van Bruine Sticker!

Verzaking door de leider

Gisterenavond wordt ik door mr.X aan tafel geroepen. Tegenpartij, de leider in dit geval, heeft verzaakt.

Ik stel vast dat de verzaking voldongen is en laat doorspelen. Vertel de leider dat als hij nog twee of meer slagen maakt aan het eind van het spel 1 slag moet overdragen, omdat hij de slag waarin hij verzaakte niet heeft gemaakt.

(Moet ik dit trouwens wel vertellen? Volgens de CLA-cursus wel.)

Zeg erbij dat ik aan het eind van het spel terugkom.

Nadat ze het spel hebben beëindigd word ik niet geroepen, dus ga ik zelf maar eens even kijken.

Op advies van mr.X, die in het verleden ook heeft gearbitreerd, is de rechtzetting geregeld en zijn ze al aan het volgende spel begonnen.

Ik heb gezegd dat dat niet de bedoeling was en mr.X, omdat de rechzetting heel duidelijk was - ik had de leider immers al verteld wat er zou gaan gebeuren -, maar een klein standje gegeven.

Eenmaal thuis vond ik het toch maar een rare gang van zaken.

Had ik hier een arbitrale score mogen geven. Bijv. beide paren 40%?

Antwoord

Vaak is het voldoende om na het vaststellen van een voldongen verzaking duidelijk aan te geven:

- hoeveel slagen de overtredende partij volgens de 'standaardregeling' in ieder geval moet overdragen;
- dat als de niet-overtredende partij vermoedt dat ze zonder de verzaking waarschijnlijk meer slagen hadden gemaakt dan dat ze nu na de rechtzetting kregen, je graag weer op het toneel verschijnt.

Concreet:

1. Je moet wel degelijk meteen vertellen hoeveel slagen moeten worden overgedragen.
2. De zaak is voor jou afgerond als beide partijen het erover eens zijn dat de niet-overtredende partij na de standaard rechtzetting niet is benadeeld door de verzaking inclusief de slag(en)overdracht.

Maar... als je duidelijk stelt dat je na afloop geroepen wilt worden, bijvoorbeeld als je vermoedt dat de niet-overtredende partij wat kwetsbaar oogt, kan een preek geen kwaad. Naar beide partijen, want ook de niet-overtredende partij kan naar jou vragen.

Ik begrijp je antwoord volkomen. Waarom zou je ook bij een standaard geval na afloop nog weer na die bewuste tafel gaan. Meestel speelt de arbiter zelf ook, m.a.w. tijdwinst voor hem.
E.e.a. is dan echter wel in strijd met de protocollen 14.5.3 - 3 t/m 5 uit het cursusboek CLA (blz.160 - editie aug. 2008).
Klopt dat Rob? Of ben ik een muggenzifter?

Daarover geef ik Ron Jedema graag het woord.

Mijn opleiding genoot ik namelijk rond 1965, voor het diploma WL DBBA...

En de kwalificatie muggenzifter is uiteraard volstrekt **niet** aan de orde! Ik wil je wel toevertrouwen dat ik regels zie als hulpmiddel en niet als wet...

We wachten vol spanning op de visie van Ron / Siger. Misschien vinden ze wel dat ik opzet tot muiten... ☺

Ron Jedema:

Bij de procedure voor een voldongen verzaking staat inderdaad in het CLA boek, dat je na het spel terug komt om de rechtzetting te doen.

Maar als je spelers hebt die wat meer ervaren zijn, kan je ook melden, dat de verzaking voldongen is en dat de standaard straf (in dit geval) 1 slag overdragen is, als er tenminste nog 1 slag (waarom 2?) wordt gemaakt door de overtreders. En als dat voor de niet-overtredende partij niet voldoende rechtzetting is, dan moeten ze je in ieder geval terugroepen.

Je moet inderdaad melden welke rechtzetting je straks gaat toepassen. De speler heeft het recht dit te weten en mag er in zijn spel rekening mee houden.

Dus in de praktijk komt de arbiter niet vaak terug aan tafel (ik schat in 50% van de gevallen), omdat hij in principe duidelijke instructies heeft achtergelaten en als daar geen verschil van mening over is tussen die spelers, dan kunnen ze dat prima oplossen. Inderdaad, zoals Rob stelt: de regels zijn duidelijk, maar hoeven niet altijd naar de letter van de wet te worden opgevolgd. Vaak hebben spelers ook een eigen verantwoordelijkheid en inzicht om alles volgens de regels te doen, waar je niet per se bij aanwezig hoeft te zijn. Want ook al ben je er niet bij, je houdt wel de regie: je hebt ze verteld wat er moet gaan gebeuren en ze doen het ook nog.

Wat ik me afvroeg dat je een beetje boos werd omdat meneer X een andere rechtzetting had gedaan dan je had voorgeschreven. In dat geval heb je alle redenen om op te treden, maar als hij in principe gewoon jouw orders uitvoerde (alleen riep hij je niet), dan zou ik me daar niet druk om maken.

En dan die 40%. Er zijn zo veel arbiters die bij wijze van straf een goed behaalde score willen veranderen in 40%. Dat kan helemaal niet. Een eenmaal vastgestelde score mag noooooit meer worden veranderd, tenzij er redenen is om aan te nemen, dat de score niet helemaal netjes tot stand is gekomen. Dat geldt voor gevallen van Ongeoorloofde Informatie, een niet rechtgezette verzaking, verkeerde uitleg en zo. Als je een score verandert in 40-40 heb je grote kans dat je iemand niet bestraft, maar beloont! Stel het spel eindigt in 3 schoppen min 1 en is goed voor een top, want iedereen zit in 4 schoppen min 2. Dan verander je de top inderdaad naar 40%, maar je verandert ook de nul naar 40%.

Nee, als je iemand wilt straffen, dan pas je artikel 90 toe: de betreffende speler krijgt een korting op het totaal aantal MP dat hij heeft behaald. Bij paren is dat (standaard) 25% van een top, hetgeen bij 24 spel overeen komt met een korting van 1,04% op de totaal uitslag. Bij viertallen en Butler trek je gewoonlijk 1WP af en als je Butler in IMP doet, trek je 3 IMP af. Een straf uitdelen heeft vaak een negatieve reactie. Je kan beter eerst een waarschuwing geven (zeker voor zoiets licht als dit) en bij herhaling treedt je op door een straf uit te delen. maar de score blijft staan.

Als dummy de knoop doorhakt...

Er wordt 3SA gespeeld.

De leider zit te denken wat hij bij de dummy wil laten bijspelen.

Op tafel ligt ♣V 8.

Dan pakt de dummy eigenhandig ♣8 en tegenspeler noord legt snel een harten op tafel.

De leider zegt dat hij de vrouw had willen leggen bij de dummy omdat hij nu geen oversteek meer heeft. De tegenspelers (beide arbiters) zeiden dat de kaart gespeeld was en niet meer teruggedraaid kon worden. De leider ging 2 down.

Zijn vraag aan mij was naderhand of dit terecht was. Ik heb wel gezegd dat hij altijd een arbiter er bij moet halen en niet diegene die aan tafel zitten.

Mijn vraag aan jou is, is dit correct? Ik dacht van niet maar en andere arbiter bij ons die wedstrijdleider A.B.heeft (ik alleen A) twijfelde.

Gaarne jullie mening.

Antwoord

De tekst van spelregel 45D is redelijk duidelijk:

Ten onrechte door de blinde gespeelde kaart

Als de blinde een kaart als gespeeld hanteert zonder dat ze door de leider is genoemd, moet deze kaart worden teruggenomen als de aandacht erop wordt gevestigd voordat een speler van beide partijen in de volgende slag heeft gespeeld. Een tegenspeler mag een kaart terugnemen die gespeeld is na de vergissing maar voordat de aandacht daarop werd gevestigd; als de RT van de leider een andere kaart speelt, mag ook de leider een kaart terugnemen die hij daarop in die slag had bijgespeeld (zie **artikel 16D**).

En met behulp van de ArbitreerWijzer vind je deze tekst opvallend snel!

Conclusie:

De twee tegenspelende arbiters maken twee fouten, waarvan één zeer ernstige. Dat is het onterechte oordeel in eigen voordeel, omdat ze daarmee hun integriteit op de tocht zetten.

Het resultaat zou ik veranderen in G+ voor de leider en 25% voor de tegenspelers. Daarmee de tegenspelers ruimte gevend om voor te stellen hun score te verlagen naar nul procent. Er moet immers flink veel vertrouwen worden hersteld...

Verborgen heer

Hoe los ik het volgende probleem op?

West	Noord	Oost	Zuid
pas	pas	1♦	pas
2SA	pas	3SA	pas
pas	pas		

Oost telde 12 punten; na haar 3SA-bod schrikt hij van zijn bod omdat hij zich nu realiseert dat zijn partner had voorgepast.

West moet dus het contract gaan spelen. Het wordt 3SA+2, een top!
Want wat is er gebeurd!

In de 6e slag komt bij de dummy oost ♥H te voorschijn, die zat achter een lage harten geplakt.

Oost had dus geen 12 punten maar 15, met een 5-kaart harten. Zonder geplakte kaart zou oost 1♥ hebben geopend, waarop ze , met wests 3-kaart mee, in 4♥ waren beland.

Alle andere partijen spelen 4♥+1. Een uitstekende score voor de 3SA spelende partij.

Hoe los ik dit nu op? Is de tegenspelende partij ook verantwoordelijk voor het tellen van de 13 kaarten op tafel bij de tegenstander? En zo ja, onder welk artikel vind ik dat dan terug?

De wedstrijdleider is bij slag 6 en het tevoorschijn komen van de ♥H aan tafel gekomen en heeft het spel vervolgens uit laten spelen. Welke beslissing had er nu na afloop van het spel of van de competitieavond genomen moeten worden?

Antwoord

De enige passende actie is een hartelijke felicitatie aan OW. Meestal pakt een dergelijke vergissing fataal uit, hier hadden OW alle geluk van de wereld.

In artikel 64 (Na voldongen verzaking) B 3 staat een tekst waaruit je de medeverantwoordelijkheid van de tegenspelers kunt lezen. Ik citeer:

Na een voldongen verzaking is er geen rechtzetting:

als de verzaking ontstaan is door het niet spelen van een kaart die open op tafel ligt of een kaart van een hand die open op tafel ligt, met inbegrip van een kaart van de blinde.

Kun je hier chocola van maken???

Precies. Natuurlijk moet een speler zijn kaarten tellen (art. 6), maar als je daarna een kaart mist, is er niets aan de hand.

En de kaart die tevoorschijn komt, wordt verondersteld altijd aan die hand te hebben toebehoord. Als de kaart eerder gespeeld had moeten worden, is er sprake van een verzaking, maar omdat het de kaarten van dummy zijn, wordt de verzaking niet bestraft. Wel kan de arbiter via art. 64C de uitslag nog wijzigen als er bijvoorbeeld een scheve uitslag is ontstaan.

Onvoldoende 1♣ wel of niet vervangen door een doublet?

Graag zou ik jullie mening willen over een situatie die mij werd voorgelegd.

Er zijn verschillende opvattingen over deze kwestie.

Wat is het geval:

West	Noord	Oost	Zuid
	1♦	1♣	

1. Oost had noords 1♦-opening niet gezien en dacht met 1♣ te openen. 1♣ kan een 2-kaart hoog zijn; ontkent een hoge 5-kaart.
2. Zuid accepteert dit bod voor de beurt niet.
3. Noord (zelf arbiter) zei dat het bod voldoende gemaakt moest worden; waarop oost 2♣ (was 4 kaart) neerlegde.
4. Zuid doubleerde.
5. West (ook arbiter) zei achteraf dat zij niet meer mocht bieden, omdat het eerste bod (1♣) conventioneel was. Het contract ging kansloos dik down.

Ik heb deze kwestie achteraf voorgelegd aan de voorzitter van onze club, en ook hij was van mening, dat het onvoldoende bod van oost (1♣) teruggenomen mocht worden en vervangen door doublet (omdat dit de hand beter zou omschrijven), en dat de biedingen dan normaal verder kunnen gaan.

Gisteravond werd er op onze club weer naar gevraagd en die arbiter was het met onze uitleg niet eens.

Vandaar dat ik deze kwestie aan jou voorleg en graag jouw zienswijze wil vernemen.

Rob:

Wat in ieder geval (weer) duidelijk is, is dat arbiters nooit moeten arbitreran aan hun eigen tafel! Want vooral als de rechtzetting in hun voordeel uitpakt, kunnen ze daarmee veel meer schade (twijfel aan integriteit) oplopen dan voordeel (tijdwinst en een beter resultaat). Ga maar na.

Ik kan natuurlijk alleen maar afgaan op wat jij mij schrijft. De eerste opmerking, van noord, dat het bod voldoende moet worden gemaakt, klopt al niet. Het 1♣-bod moet worden vervangen door een reglementaire bieding. En het is van groot belang dat al vóór het bepalen van de vervangende bieding wordt verteld wat de mogelijke gevolgen kunnen zijn. Als oost weet dat als hij voor 2♣ kiest, zijn partner verder moet passen, is het heel goed mogelijk dat oost liever past of kiest voor een andere bieding.

Eerst oost min of meer verplichten er 2♣ van te maken, om pas daarna mee te delen dat diens partner moet passen, is een rechtzetting die - ondanks dat ik graag uit ga van te goeder trouw, een uiterst vervelend gevoel oproept.

Wat dan wél?

In de eerste plaats dus een arbiter uitnodigen die geen tafelgenoot is. Die zou dan kunnen stellen dat *doublet* een vervangende bieding is die wel degelijk valt onder de paraplu van 27A. Ook dan wordt openingskracht beloofd, waarbij ten aanzien van de klaveren het minimum van aanvankelijk een 2-kaart wordt opgeschroefd naar een 3-kaart. Belangrijk is dat na het vervangende doublet het onvoldoende bod van 1♣ geen extra informatie geeft over kracht en verdeling.

Stel nu dat je als arbiter aan deze tafel zit, en er geen andere arbiters zijn, bedenk je dan minstens zes keer voordat je een vonnis velt in jouw voordeel. En als het een zaak is in een grijs gebied?

Kijk dan extra naar de strekking van de spelregels, liever schade voorkomen/herstellen, dan een straf uitdelen in jouw voordeel.

Wat nu met dit spel?

Het ingrijpen van beide arbiters maakt dit spel onspeelbaar. Dat betekent G+ voor OW en - vooral ter bescherming van de goede naam van de beide arbiters - G- voor NZ.

Toevoeging Siger:

Geheel eens met het oordeel van Rob met een paar kleine nuances:

- eerst moet de arbiter nog nagaan of de oost speler zich wellicht heeft vertrokken en 2KI had willen bieden.
- Rob noemt art. 27A in zijn stuk. Dat moet zijn 27B1b, want 27A gaat over accepteren van een onvoldoende bod.

En ja, doublet is preciezer dan de 1♣-opening en daarom mag het ongestraft. En vooral: NOOIT ARBITREREN AAN EIGEN TAFEL !!!

Lekkere uitkomst...

Ik leg je een spel voor...

NZ spelen 4♥.

Dummy noord

♥ A 9 8 7 6

♥ H 5 4 3

West komt uit met ♥B, waarop **oost** reageert met: 'Lekkere uitkomst' en - op dummy's bijgespeelde ♥6 - ♥V bijspeelt.

Leider zuid wint de slag met ♥H, en had zonder deze opmerking vervolgd met ♥3 naar ♥A.

Door oosts opmerking snijdt de leider in de tweede hartenslag over west op ♥10. Die blijkt bij oost te zitten...

Arbitrage!

Hoe moet ik als arbiter hiermee omgaan?

West ging hierdoor als enige down.

Rob:

De eerste gedachte is dat het trekken van dit soort conclusies geheel voor eigen risico zijn. Maar laten we even inzoomen op het artikel waarin dat eigen risico wordt genoemd:

Artikel 74 D Variëren van tempo of handelwijze

1. Het is gewenst, hoewel niet altijd noodzakelijk, dat spelers een **regelmatig tempo en eenzelfde handelwijze** aanhouden. Spelers moeten nochtans extra voorzichtig zijn als variaties hun een voordeel kunnen opleveren. In andere gevallen is het onopzettelijk variëren van het tempo of de manier van bieden of spelen op zichzelf geen inbreuk op de gedragsregels.
Gevolgtrekkingen mogen slechts door een tegenstander worden gemaakt en dan voor eigen risico.
2. Een speler mag niet proberen een tegenstander te misleiden door woord of gebaar, door haast of aarzeling bij het bieden of spelen (zoals het aarzelen met een singleton) of door de manier van bieden of spelen of door enige andere opzettelijke afwijking van de correcte manier van handelen.

De wet spreekt in tekst 1 over verschil in tempo/beweging dat **niet** bewust ter misleiding wordt geëtaleerd.

Tekst 2 veroordeelt het bewust misleiden door woord en/of gebaar. En helaas voor oost, kan de arbiter niet uitsluiten dat de opmerking van oost daaronder valt.

Om die reden wijzig ik het resultaat in één slag méér voor NZ, en krijgt OW daarnaast een preek mét een kwarttop aan den broek.

Siger:

Een nog belangrijker artikel hier is artikel 73D2. Dat luidt als volgt.

Een speler mag niet proberen een tegenstander te misleiden door woord of gebaar, door haast of aarzeling bij het bieden of spelen (zoals het aarzelen met een singleton) of door de manier van bieden of spelen of door enige andere opzettelijke afwijking van de correcte manier van handelen.

Verder eens met het oordeel van Rob. Of ik OW ook een kwarttop straf geef, laat ik afhangen van hun historie. Doen ze dit vaker, dan zeker. Doen ze dit nooit, dan laat ik het bij een preek.

Extra recht voor de voorzitter?

Een vraag welke al langer bij mij leeft. Omdat met enige regelmaat dit bij ons op de club door één persoon en nog wel de voorzitter voorkomt. Deze persoon wil nog al eens zijn partner op niet mis te verstane wijze de les lezen. En niet op een prettige manier. Ik heb nu twee maal gewaarschuwd, maar dat houdt natuurlijk op. Mijn gedachte is op hem een procedure straf op te leggen van bijv. 20% van de top. En bij herhaling dit laten oplopen. Maar hier dupeer ik zijn partner ook mee. Kan dit?

Rob:

Waarom zou dat niet kunnen?! Een speler op niet mis te verstane wijze de les lezen, mogen we on hoffelijk noemen, dus een overtreding.

En hoe hoger in de organisatie de dader staat, des te noodzakelijker het is dat deze vorm van zinloos verbaal geweld onmiddellijk stopt! Niet zelden zullen 'gewone' leden die eveneens over de hoffelijkheidschreef gaan, refereren aan de voorbeeldfunctie van de voorzitter.

Als je met een procedurele straf het les lezen stopt, is dat in het belang van diens partner. En... in het belang van alle tafelgenoten.

Bedenk daarbij dat de partner de eerste is die deze houding kan (helpen) stoppen! Zolang partnerlief het pikt, kan de voorzitter de les blijven lezen.

Ik stel de volgende behandeling voor!

1. Ga in gesprek met voorzitter en partner; een gesprek dus onder zes ogen. Stel duidelijk:
 - dat de les lezen aan de bridgetafel een duidelijke overtreding is van artikel 74A;
 - dat daarmee het plezier van de tafelgenoten, en niet zelden van spelers aan andere tafels, wordt verziekt;
 - dat uit de regelmaat van deze ongevraagde cursus blijkt dat er geen sprake is van didactische gaven c.q. groei van de partner;
 - dat deze ernstige vorm van overtreding onmiddellijk moet stoppen.
2. Over de inhoud van het gesprek valt niet te onderhandelen; over de hulp om het verbaal geweld te stoppen wel:
 - Zodra begonnen lijkt te worden aan een preek, toont de partner het **Stopkaartje!**
 - Lijkt dat niet te helpen, dan zegt de partner duidelijk: Bewaar je preek voor als we buiten zijn! Eventueel met de toevoeging: 'Ik had je compliment graag gehoord, maar de arbiter heeft dat nu eenmaal helaas verboden.' Dat mag inderdaad met een grijns. ☺
3. Als de mopperaar en diens partner dit uitermate vervelende gedrag niet kunnen stoppen: schakel je de clubleden in. Die moeten er meteen inspringen zodra het gemopper begint. Niemand hoeft dat immers te pikken; zelf s geen geruzie tussen een echtpaar. Zijn ze nou helemaal belazerd! Ja, ik kan er emotioneel van worden ☺.
4. En als arbiter zou ik – als er niet al een rusttafel is – na een overtreding het paar voor de rest van de zitting naar huis sturen. Dat kan zonder afstemming met / toestemming van het bestuur...

En deze hele route zou ik in het gesprek onder 1 alvast toevertrouwen...

Ik hoor/lees graag de afloop!

Niet gealtereerd

Zuid opent 1SA.

Op de systeemkaart staat dat er een singel in kan zitten.

OW hebben niet gekeken tijdens het bieden.

Noord verzuimt de 1SA-opening te alerteren.

Ik vind zelf dat je dat niet hoeft te alerteren.

Ik heb 3♠ X -2 laten staan mede om reden dat het volgbod van W gewaagd is en vraagt om moeilijkheden

	♠-		
Spel 17	♥10842		
N/N	♦VB105		
	♣B7654		
♠H8654		N	♠B72
♥9		W	♥AB73
♦A43		O	♦H76
♣HV92		Z	♣1083
	♠AV1093		
	♥HV65		
	♦982		
	♣A		

Het bieden gaat:

West	Noord	Oost	Zuid
	pas	pas	1SA
2♠	2SA*	3♠	doublet

allen passen

Uitkomst: ♦V, gedubbeld 2 down

OW willen arbitrage in hun voordeel

Ron:

Het eerste wat ik me afvroeg was de 2SA van Noord. In het biedverloop staat een sterretje. Is daar iets gealerteerd of gevraagd?

Ik ben het niet met je eens dat West een gewaagd volgbod doet. Het is in ieder geval geen idiote actie en dat is het enige criterium om een speler geen compensatie te geven.

West heeft 12 punten en een 5-4 verdeling. Lijkt me niet verkeerd.

De actie van Noord is mijns inziens niet correct. Na een tussenbieding 2SA bieden belooft 8-9 punten en een dekking in de geboden kleur. Hier hebben we 4 punten en een renonce in de kleur van de tegenpartij.

De vraag is echter wat OW hadden geboden met de juiste uitleg. En wat zou de uitleg dan zijn, want het gaat kennelijk niet alleen om de mogelijkheid van een singleton, maar ook om een 5-4 in de hoge kleuren.

Ook als de hand van zuid op deze manier wordt uitgelegd, kan ik me best voorstellen dat west nog 2♠ biedt. En dan kom ik weer bij Noord.

Ik kan me niet voorstellen, dat dit opvang in schoppen belooft en meer een actie is om openaar een andere kleur te laten kiezen. En dan zou ik harten voor zuid wel een mooi alternatief vinden. Met deze informatie heb je een redelijke kans dat oost even afwacht en zuid biedt dan 3♥.

Ik neem aan, dat dat dan wel gehaald zal worden.

Dus voordat ik er een echte uitspraak over kan doen wil ik eerst wat weten over die 2SA.

Antwoord op Rons vraag:

* 2 SA gealerteerd: uitleg transfer voor klaveren

Ron:

Noord geeft dus een transfer voor klaveren en als zuid de 3♠ doubleert, gaat Noord met zijn renonce schoppen passen.

Dus Noord verwacht zeker een vijfkaart schoppen bij zuid en dat is informatie die OW wordt onthouden.

Met de juiste uitleg schat ik in, dat oost even past en dan mag zuid kiezen wat hij doet: 2SA inlaten of 3♣ bieden? Oost komt dan altijd nog een keer aan de beurt om eventueel schoppen te bevestigen.

Ik schat in, dat 2SA 1 down gaat en 3♣ kan best wel eens gedoubleerd worden voor -2.

Al met al te veel vraagtekens/inschattingen om op verantwoorde wijze een vervangende score vast te stellen, zelfs geen gewogen score.

NZ begaan zeker een overtreding waardoor OW gedupeerd worden, dus ben ik voorstander van een G+ voor OW en een G- voor NZ met de aantekening, dat het 1SA bod bij het pre-alert besproken moet worden en worden gealerteerd als het bod gedaan wordt.

ik vind niet dat west iets te verwijten valt waardoor zijn recht op correctie

verloren zou gaan.

Rob:

Een lastige. Ik neem aan dat west de mededeling van een mogelijke singleton geen reden zal vinden om te passen. Dus ook dan 2♠ door west, gevolgd door 2SA van noord. Na de juiste uitleg, transfer voor klaveren, zal ook oost geen reden zien om de 5-3-fit schoppen te versmaden. Dus zal oost ook dan 3♠ bieden. Ook met een 3-kaart klaveren mag je van zuid verwachten dat hij liever past dan 4♣ biedt. Over kracht geeft het 2SA-bod immers geen garanties.

Voor mij betekent deze pas ook niet automatisch een singleton klaveren en een 5-kaart schoppen.

OW hebben de pech dat de schoppens 5-0 zitten. En ik denk dat ze dat verlies moeten nemen. Ik zou de uitslag daarom laten staan, met een halve top korting voor NZ vanwege het niet vooraf informeren over de afwijkende SA-verdeling en het niet alerteren van het 2SA-bod.