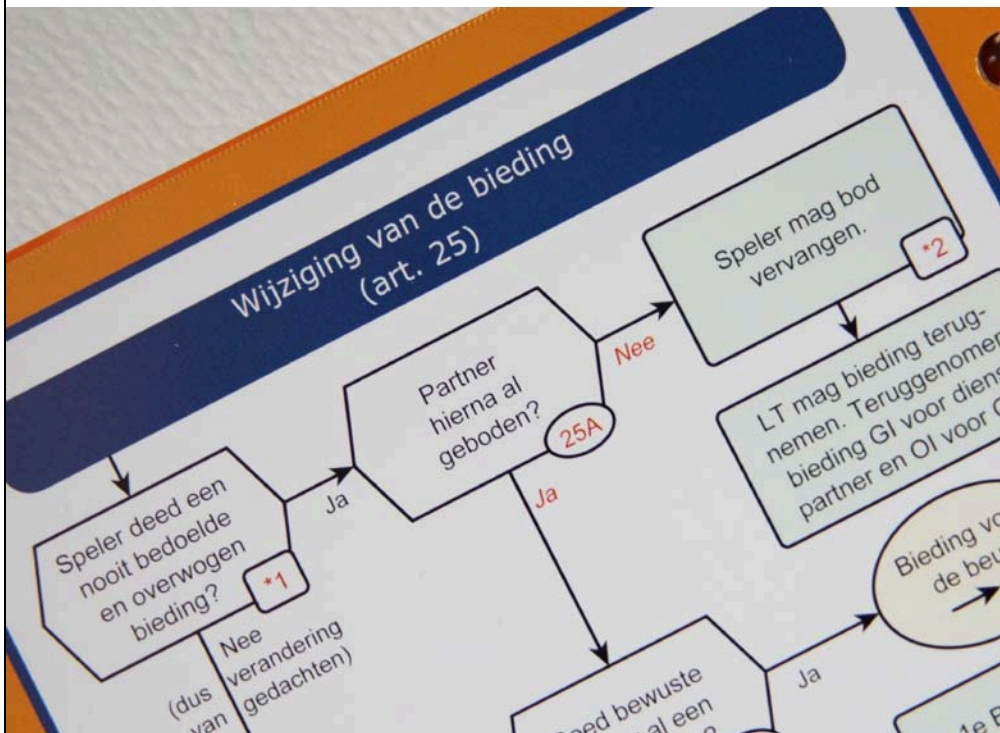


Bridge Service



Arbitrair

Verschijnt
onregelmatig

2 december 2013
nr. 121

Voor arbiters en
bridgers die correct
en met plezier willen
arbitreren en bridgen

Voor vragen,
arbitrage, middeling
en advies:
**rob.stravers@
upcmail.nl**

Redactie:

Ron Jedema
Siger Seinen
Rob Stravers, eindredactie

Arbitrair is gratis!

Alleen als je echt heel graag een bedrag wilt overmaken, mag je dat doen, naar: rekeningnummer 54.94.44.440, t.n.v. R.A.M. Stravers. Maar dan wel uitsluitend over reeds gepubliceerd werk! Elke cent gaat in de 'Bridgepot'.

Reeds verschenen nummers

Op www.bridgeservice.nl

Eindejaars bridgedrive en diner

Eind december wordt de bridgepot gelegegd. Van dat geld bridge en dineer ik dan met het volledige Bridge Serviceteam. Winst wil ik niet maken; als de pot het toelaat breiden we het aantal deelnemers uit met het inloten van zoveel mogelijk donateurs en lezers die een bridgevraagstuk beantwoordden.

Inhoud

- 2 Openingsvraagstuk
- 6 Code of Practice, *Ad Cosijn*
- 7 Opruimen van de biedkaartjes, *Ad Cosijn*
- 8 CLB Herfstexamen 2014, wel goede antwoord toegepast, *Margriet Jansze*
- 9 Onduidelijkheid over de juiste toepassing van artikel 64C
- 10 Doublet als alternatief voor de vervanging van een onvoldoende 1♣-bod op de korrel...
- 11 reactie op Arbitrair 120

Openingsvraagstuk

West/ Allen

West	Noord	Oost	Zuid
1♣	1♥	pas	pas
... 1SA	pas	3SA	pas
pas	pas		

♠ 10 9 8
♥ B 7 6 4 3 2
♦ A H
♣ H B

♠ A H 6 5
♥ H V 5
♦ V B 10
♣ A 9 8

♠ V
♥ A 10 9 8
♦ 9 6 5 2
♣ V 7 6 5

♠ B 7 4 3 2
♥ -
♦ 8 7 4 3
♣ 10 4 3 2

Nadat oost zijn kaarten op tafel heeft gelegd, vraagt noord arbitrage.
Noord vindt het 3SA-bod van oost onethisch door de denkpauze van west.

De denkpauze van west wordt niet betwist.

De arbiter laat doorspelen: resultaat 3SA+1
Alle spelers zijn ervaren A-spelers.

Wat is jouw rechtzetting met welke onderbouwing?

Heb je nadere informatie nodig om tot je rechtzetting te kunnen komen, mail mij dan wat je van welke speler (s) wilt weten.

Op dit vraagstuk reageerden krap 120 arbiters; enkelen vroegen eerst nadere informatie. Ik antwoordde desgevraagd:

- dat de systeemkaart een 1SA-opening vermeldt van 15-17 punten en niets over deze biedsituatie.
- dat west twijfelde of hij 1SA of 2SA zou bieden.
- dat oost 1SA zag als 18-19 punten.

Ik geef allereerst de analyse van Maurice Peereboom, die daarvoor alle ontvangen reacties heeft doorgespiet; gevolgd door mijn 'rechtzetting'...

Openingsvraagstuk

Maurice Peereboom

Op het openingsvraagstuk hebben 118 mensen gereageerd.

Niet iedereen heeft aangegeven welke opleiding is gevolgd, zodat de volgende onderverdeling tot stand is gekomen:

Wedstrijdleiders	19
TCL/CIB	51
CIA	22
Geen of ?	26

De gevolgde beslissing is vaak het gevolg van de interpretatie van de 1SA herbieding van West. Niet iedereen gaat uit van de (standaard?) opvatting dat dit 18-19 punten aangeeft. Deze laatste groep zou met 18-19 punten 2SA met de West hand hebben geboden.

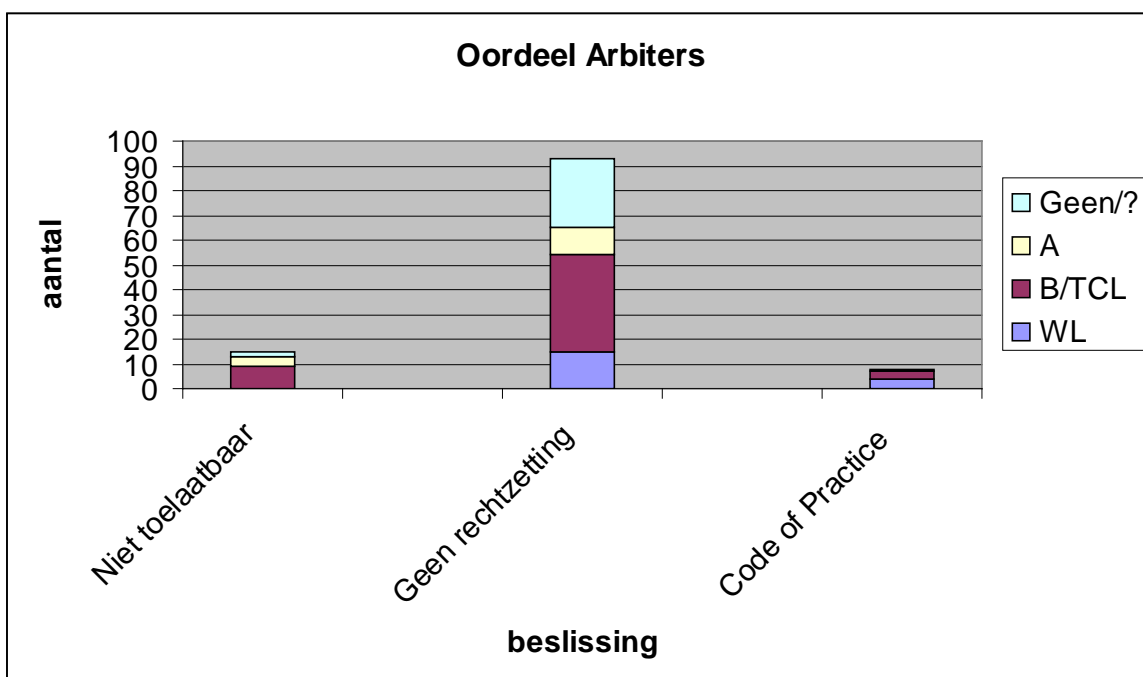
Voor de te nemen beslissing hebben 17 aangegeven dit te doen op basis van parate kennis. 1 gebruikt het spelregelboekje, 1 de arbitreerwijze en 1 het cursusmateriaal.

De pas van Oost heeft hier en daar wel vragen opgeroepen: waarom geen 1SA geboden? Bedoeld als strafpas?

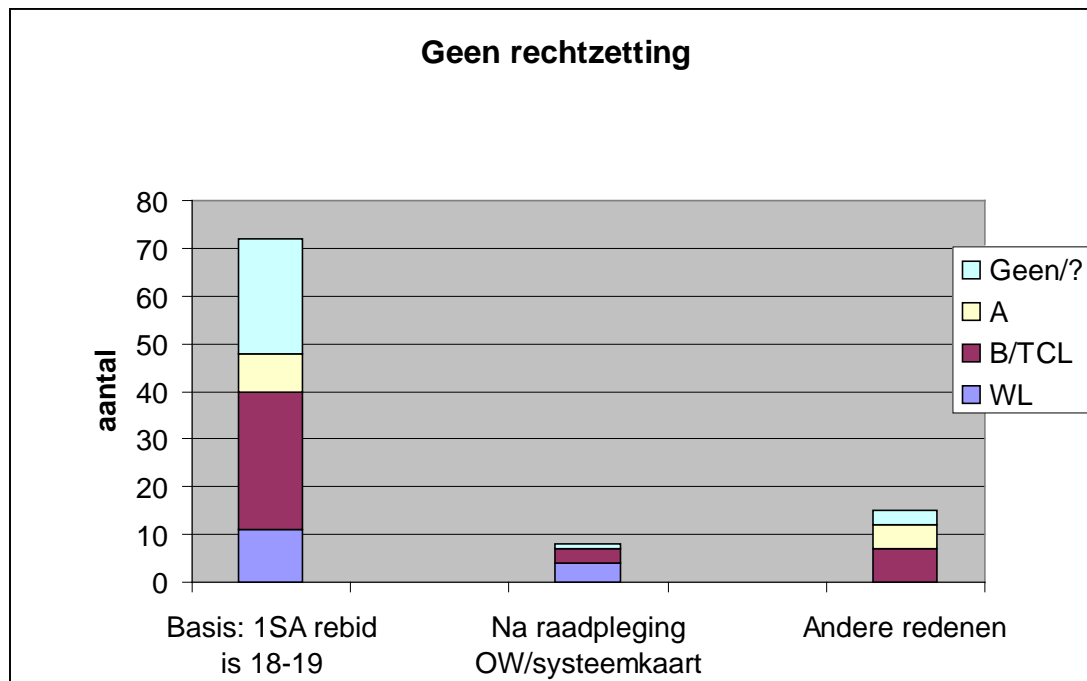
Ook over de denkpauze van West bestaan de nodige speculaties. Denkt West aan een strafdouplet of geeft een doublet nu ♠ aan? Maar het merendeel van de deelnemers heeft geen moeite met deze denkpauze.

Degenen die de denkpauze ontoelaatbaar achten gaan niet uit van de SA van 18-19 en willen het contract terugdraaien naar 1SA + 3 (of 2SA + 2). Een kleine groep wil de Oost hand voorleggen aan een aantal gelijkwaardige spelers en daar hun oordeel op vellen. De meerderheid is echter van mening dat er niets hoeft te veranderen aan het eindresultaat.

Van deze laatste groep geeft een klein deel aan dit wel te doen na Oost en West afzonderlijk te hebben bevraagd over hun systeem of door hun systeemkaart bekeken te hebben.



	Niet toelaatbaar	Geen rechtzetting	Code of Practice
WL	0	15	4
B/TCL	9	39	3
A	4	11	1
Geen/?	2	28	0



	Basis: 1SA rebid is 18-19	Na raadpleging OW/systeemkaart	Andere redenen*
WL	11	4	0
B/TCL	29	3	7
A	8	0	5
Geen/?	24	1	3

Van de deelnemers die om andere redenen geen rechtzetting hanteren, zijn de belangrijkste overwegingen hieronder vermeld:

Zeven respondenten keuren het eindresultaat goed, maar reppen niet over de kracht van de 1SA herbieding. Wellicht vinden zij dat vanzelfsprekend.

Eén deelnemer denkt dat 1SA 15-17 aangeeft, en de denkpauze op een maximum duidt, toch mag Oost er 3SA maken. Twee deelnemers vinden Oost overmoedig, maar vinden zijn bieden eigen verantwoordelijkheid. Twee inzenders zijn van mening dat Noord eerder (en niet na afloop) de denkpauze als bezwaarlijk had moeten aangeven.

Ten slotte zijn 10 inzenders niet te spreken over het gedrag van Noord.

WL	1
TCL/B	3
CIA	2
Geen/?	4

en zijn van plan een reprimande te geven.

De rechtzetting van Rob

Voorwaarden om te kunnen rechtzetten

Allereerst laat je noord de kwalificatie terugnemen van onethisch. Zelfs als het bod van oost twijfelachtig zou zijn, past het niet om dit soort oordelen uit te spreken.

Het terugnemen van dit soort beschuldigingen is ook een absolute voorwaarde om de zitting te kunnen uitspelen (!) én het technische deel van de vermeende overtreding te behandelen.

Slechts een minderheid (15%) vindt de beschuldiging van noord niet juist, en denken aan een reprimande. Naar mijn overtuiging gaat een reprimande echter niet ver genoeg. Oost is beschuldigd van onethisch gedrag. Op een moment dat het zeer de vraag is dat oost inderdaad gebruikmaakte van de denkpauze. Als deze spelers een volgende keer elkaar willen tegengekomen met een goed gevoel, moet op z'n minst die beschuldiging worden teruggenomen.

Verweer tegen mijn strenge aanpak op dit punt

Enkele arbiters hebben moeite met de wijze waarop ik noord aanpak, en noemden daarbij de *Code of Practice*. Een uitstekende reden om de secretaris van de Weko, Ad Cosijn, uit te nodigen om uit te leggen waarvoor deze code is bedacht, met daarbij een praktische toepassing. Ik geef Ad daarover op de volgende pagina het woord.

Het technische deel van de rechtzetting

Als je twijfelt aan oosts kennis van het biedsysteem, vraag je aan oost waarom hij voor 3SA koos. En als oost dan antwoordt dat hij partner west inschat op 18-19 punten, wat geheel strookt met de biedtheorie, kan er geen sprake zijn van OI-gebruik. Arbiters die mij vroegen naar oosts beweegredenen voor zijn 3SA gaf ik als antwoord dat oost klip en klaar antwoordde dat hij rekent op 18-19 punten.

15% van de arbiters twijfelt - ondanks de aangegeven A-sterkte - aan de 18-19-puntenkracht van het 1SA-rebid. Daaruit zouden we voorzichtig kunnen concluderen dat deze biedwet ook voor een belangrijk deel van de spelers geen hamerstuk hoeft te zijn. Na een wazig antwoord van oost, kunnen we immers OI-gebruik niet uitsluiten!

Pikant detail

Stel dat oost had gepast, en alle andere OW-paren waren uitgekomen op een onmaakbare 3SA, dán kun je voordeel door OI-gebruik niet uitsluiten, omdat met deze kracht een pas toch wel heel ongebruikelijk zou zijn.

Met andere woorden, en voor veel bridgers een leerpunt. Na een denkpauze van partner kan juist een 'pas' een overtreding zijn!

Code of Practice

Ad Cosijn:

Wat betreft de code of practice.

Die staat op onze website bij de publicaties.

De Code of Practice geldt alleen voor wedstrijden waarbij het BB als RB optreedt (lees: door het bondsbureau georganiseerd).

Maar de werkwijze kan natuurlijk ook door arbiters bij andere wedstrijden worden toegepast om hun beslissing te onderbouwen.

Het openingsvraagstuk is hiervoor niet geschikt.

Het gaat erom of door de denkpauze de betekenis van 1SA wijzigt. Als OW over 1SA geen afspraken hebben, zou het kunnen dat oost door de denkpauze op het juiste spoor wordt gezet. Zou deze west met 14 punten en een 4333 verdeling met V10x van harten ook 1SA kunnen hebben geboden of zegt west dan altijd pas?

Wel een goed voorbeeld is het volgende:

Zuid opent 1SA (15-17). Noord biedt 3♠ (slamtry) en zuid biedt na lang nadenken 4♠ met:

♠ x x

♥ A H x x

♦ A H V B

♣ x x x

Wel 17 punten maar slechte schoppens en geen evidente 3SA (ervan uit gaande dat 3SA to play is) of een controlebod.

Noord heeft

♠ A H V x x x x

♥ V x x x

♦ x

♣ x

Mag hij nu nog doorbieden?

Dit is een situatie om aan andere spelers voor te leggen.

Opruimen van de biedkaartjes

Ad Cosijn:

Ik heb in februari 2009 het Wekostandpunt in het bridgeblad uiteengezet en dat sindsdien desgevraagd steeds ongewijzigd herhaald. Hieronder de tekst.

Rob:

Omdat Ads verhaal van februari duidelijkheid moet scheppen in de ruimte die de Weko bewust aan de spelers geeft, en het omgaan daarmee, neem ik dat graag integraal over!

Biddingboxetiquette, Ad Cosijn

Wanneer je de gedachte achter een regel begrijpt wordt het ook makkelijker om hem toe te passen. We spelen nu al enkele tientallen jaren met biddingboxes en voor het gebruik daarvan zijn in de loop der jaren regels ontwikkeld die als appendix in het spelregelboekje zijn opgenomen. Daarin staat onder andere dat totdat de biedkaartjes zijn weggehaald je een herhaling van het biedverloop kunt verkrijgen door de biedkaarten te bekijken. Die moeten er dan alleen nog wel liggen.

W/-	♠ A765		
	♥ H106		
	♦ 532		
	♣ AV2		
♠ B1082		♠ V3	
♥ A5		♥ 9874	
♦ HV5		♦ B9864	
♣ B975		♣ 83	
	♠ H94		
	♥ VB32		
	♦ A10		
	♣ H1064		

West	Noord	Oost	Zuid
pas	1♣	pas	1♥
pas	1♠	pas	2♦
pas	2♥	pas	3♣
pas	3♦	pas	3SA
pas	pas	pas	

West moet uitkomen maar NZ hebben meteen na het bieden de biedkaartjes opgeruimd. West vraagt daarom een mondelinge herhaling van het bieden en zuid begint vertelt hoe het bieden gegaan is.

West heeft moeite een en ander te onthouden en vraagt wat zuids 2♥ betekent. Zuid zegt nu dat hij 1♥ heeft geboden en geen 2♥.

West is nu helemaal het spoor bijster en besluit het er maar bij te laten en met ♠B uit te komen. Zuid neemt met ♠H, speelt de harten vrij en maakt

simpel negen slagen. Oost ziet na afloop dat west ♦HVx heeft en vraagt waarom west niet met ruiten is uitgekomen, dan zou het contract kansloos down zijn gegaan. 'Noord had na de vierde kleur toch geen sans geboden?', zo betoogt oost.

Nu zit niemand erop te wachten als partner na afloop van het bieden gaat vertellen dat het contract na een andere start down zou zijn gegaan maar oosts reactie is wel begrijpelijk.

De oplossing zal duidelijk zijn.

Spelers moeten de biedkaartjes laten liggen totdat duidelijk is dat de tegenstanders het biedverloop in zich hebben kunnen opnemen en geen verdere vragen meer hebben.

Dat zal na een ingewikkeld biedverloop langer zijn dan na een simpel 1SA-3SA.

Vanwege dit verschil heeft de Weko niet in de regels vastgelegd dat de biedkaartjes altijd moeten blijven liggen totdat er is uitgekomen. De ervaring leert dat men dan alleen de regel onthoudt maar niet de reden waarom. En daar gaat het om bij dit soort kwesties. De verkeerslichten staan na een ingewikkeld biedverloop aan, je moet dan op groen licht van de tegenstanders wachten. Na 1SA-3SA zijn ze uitgeschakeld. Wie na 1SA-3SA de boel meteen opruimt moet niet terecht gewezen kunnen worden voor het rijden door rood licht.

Bij het nakijken van de antwoorden op vraag 7 (CLB Herfstexamen van 2013) is wél uitgegaan van het correcte antwoord!

Kort na het verspreiden van Arbitrair 120 ontving ik het volgende antwoord van Margriet Jansze:

De fout in het antwoord van opgave 7 in het spelregelgedeelte is gelukkig goed nagekeken, maar bij het corrigeren van het juiste antwoord is alleen het juiste artikelnummer veranderd en niet twee in 1 slag veranderd.

Dit was de reactie van Ad van 't Hoenderdal:

Gelukkig heb ik hier nog het antwoordenblad liggen wat we gebruikt hebben bij het nakijken, met al mijn aantekeningen erop [want ik zou voor eind november nog een stukje voor de Weko-wijzer schrijven]. Daaruit kan ik zien dat we al bij het begin van het nakijken hebben geconstateerd dat bij opgave 7 het niet om 64A1 gaat maar om 64A2. Dus het nakijken hoeft niet over. Ik heb die correctie o.a. ook aangebracht in de definitieve versie voor op de site, maar ben daarbij vergeten om "twee slagen" te veranderen in "1 slag".

Inmiddels heb ik het antwoord op de site goed verbeterd. Hulde aan Wim Grund die de fout constateerde.

Dank aan allen die deze fout aan ons gemeld hebben.

Met vriendelijke groet,

Margriet Jansze

Opleidingen/Breedtesport



Nederlandse Bridge Bond, Kennedylaan 9, 3533 KH Utrecht

Telefoon NBB 030-2759999, doorkiesnummer 030-2759944, fax 030-2759900

E-mail: margriet.jansze@bridge.nl

Overige e-mail en doorkiesnummers NBB: www.bridge.nl

Onduidelijkheid over de juiste toepassing van artikel 64C

Hallo Roberto,

Ook een pikant detail is je uitleg van artikel 64c.

*'De arbiter mag daarom alleen corrigeren (artikel 64C) als de niet-overtreders worden benadeeld door verzaking **inclusief de rechtzetting.**'*

Volgens mij staat dat niet in artikel 64c.

Een voorbeeld; de leider speelt een schoppencontract.

	♠ -	
	♥ -	
	♦ 4 3 2	
	♣ -	
♠ -		♠ -
♥ -		♥ -
♦ H 6 5		♦ 9 8 7
♣ -		♣ -
	♠ A H	
	♥ -	
	♦ 10	
	♣ -	

West is aan slag en speelt ♦H. De leider troeft de ruitenslag met ♠H. Vervolgens speelt hij ♠A en als laatste geeft hij de kleine ruiten af aan de tegenspelers.

Volgens mij geven de spelregels aan: 2 slagen overdragen, terwijl de tegenspelers geen nadeel hebben ondervonden van de verzaking (hoe oneerlijk dan ook).

Dit zou dan volgens jou betekenen, dat er geen slagen hoeven te worden overgedragen.

Gaarne jouw reactie!

Goed om dit onderdeel nog even op het hakblok te leggen. Daar zijn namelijk (veel) meer misverstanden over.

Artikel 64C komt pas in beeld ná overdracht van de over te dragen slagen. Alleen als de niet-overtredende partij ná die overdracht onvoldoende schadeloos is gesteld, mag de arbiter een arbitrale score toekennen. In jouw voorbeeld:

De leider verzaakt en maakt daardoor de ruitenslag. Daarvoor moeten twee slagen worden overgedragen als de leider na deze slag nog minstens een slag maakt. En dat doet hij met ♠A. Resultaat: van deze drie slagen mag hij er één tellen als gemaakt. Het kan trouwens nog erger... Stel dat de leider niet ♦10 heeft maar ♦A... en ♦H troeft. Dan levert hij van deze drie zekere slagen er ook twee in!

Doublet als alternatief voor de vervanging van een onvoldoende 1♣-bod op de korrel...

Op pagina 45 van Arbitrair 120 behandelen we het volgende vraagstuk:

Noord	Oost
1♦	1♣

Zuid accepteert het onvoldoende bod niet, waarna oost zijn 1♣, dat minimaal een 2-kaart klaveren belooft, wil veranderen in een informatiedoublet.

Wij staan dat toe, omdat we vinden dat het doublet net zo precies of preciezer is dan de boodschap van de 1♣-opening.

Daarop ontvingen we de volgende reactie:

Beste Robérto,

Wederom komt het onvoldoende conventionele 1♣-bod in Arbitrair ter sprake en wederom ben ik het niet eens met het antwoord dat vervanging door doublet toestaat. Het vervangende bod moet preciezer zijn dan het onvoldoende bod, wat betekent dat met alle handen waarmee je het vervangende bod kunt doen ook het onvoldoende bod gedaan kan worden. En dat is niet het geval. Een paar voorbeelden:

♠	A	H	x	x
♥	H	V	x	x
♦	x	x		
♣	V	B	x	

Dit is geen 1♣- maar een 1SA-opening, maar na 1♦ ligt doublet voor de hand.

♠	A	H	V	B	x	x	x
♥	A	x					
♦	-						
♣	H	V	x	x			

Een sterke hand die op 2-niveau wordt geopend. Na 1♦ doubleer je eerst voordat je schoppen biedt, zodat je partner weet dat je sterk bent.

Het probleem van het toestaan van het doublet is, dat je partner weet dat je niet een hand als bovenstaande hebt.

Rob:

Ik vind dat je een punt hebt. Het voorafgaande 1♣-bod sluit een hand uit waarmee je 1SA zou kunnen openen. Datzelfde geldt voor bepaalde sterke handen met een grillige verdeling, zoals jouw tweede voorbeeld, en een sterke kleur anders dan de klaverenkleur.

Feitelijk voegt de boodschap van het ingetrokken 1♣-bod informatie toe aan die van het doublet. Minstens een 2-kaart klaveren is daar al een voorbeeld van; dat garandeert een vervangend doublet niet.

Wat mij betreft staan we deze vervanging niet meer toe.

Wij schreven in Arbitrair 120:

Spel 19	♠ A V 10	
Zuid/OW	♥ 9 7 6 5 4	
	♦ H 9 8	
	♣ 9 6	
	♠ 5 3	♠ B 9 6 4
	♥ H B 3 2	♥ A 8
	♦ 7 5	♦ 10 4 2
	♣ V B 8 7 2	♣ A 10 4 3
	♠ H 9 7 2	
	♥ V 10	
	♦ A V B 6 3	
	♣ H 5	

Het biedverloop (O en W zwegen in alle talen“:

Noord	Zuid
	1♦
1♥	1♠
...1SA	3SA

De denkpauze is onbetwist. Zuid zegt dat zijn 3SA bod inderdaad een wilde gok en onverantwoord is, maar zegt dat deze niet is ingegeven door de denkpauze.

Hij meent dat uit de denkpauze allerlei conclusies zijn te trekken maar niet dat noord een sprong naar 2SA heeft overwogen. Zuid zegt in zijn verweer het volgende:

Zuid

ik heb het spel van donderdag nog eens de revue laten passeren en mijn eerste conclusie was dat arbitreren erg lastig is. Ik zou over het spel toch het volgende nog willen opmerken (met de kennis van nu):

Na de denkpauze van noord en zijn uiteindelijke 1SA bod kan vrijwel ieder bod van mij opgevat worden als ingeven door de denkpauze.

Gegeven het biedverloop 1♦-1♥-1♠, is *pas* op 1♠ door noord met een zwakke hand niet ondenkbaar (zie Bridge, Berry Westra, van deze maand met een vergelijkbaar spel). Verder kan noord met 10 verdeelde punten over 2SA hebben nagedacht, of, indien zwak over 2♥, speculerend op wat hartensteun bij mij, of over 2♦ met wat ruiten mee. Kortom, een variatie van mogelijkheden.

Het uiteindelijk gedane bod van 1SA belooft 6-9, in een enkel geval 10, brengt mij in een moeilijk parket. Passen met 15 punten kan, maar zou kunnen zijn ingegeven door een interpretatie van de denkpauze, hetzelfde geldt voor een 2♦-bod, met een gezonde 5krt. Als er echter een bod niet in aanmerking komt, dan is het 2SA. Dat speculeert op 3SA bij een mogelijk maximum, en pas bij een minimum van noord. Dan maar 3SA - kan totaal verkeerd zijn maar door de denkpauze zijn de andere biedingen vrijwel onmogelijk en kunnen aangevochten worden.

Antwoord

Met tien punten bij noord zou ik zuid het nadeel geven van de twijfel. Nu noord binnen de marge zit van zijn 1SA-rebid zie ik geen onregelmatigheid. Zuid heeft geluk dat de verdeling van de OW-handen bepaald niet vervelend voor hem is.

De reactie hierop:

Ik ben het niet eens met je antwoord op pagina 34. Je zegt:

"Met tien punten bij noord zou ik zuid het nadeel geven van de twijfel. Nu noord binnen de marge zit van zijn 1SA-rebid zie ik geen onregelmatigheid. Zuid heeft geluk dat de verdeling van de OW-handen bepaald niet vervelend voor hem is."

Maar wat noord heeft is niet relevant. Feit is dat er door de denkpaauze OI over tafel is gegaan en dan moeten we de actie van zuid in dat licht bezien. In een poll ben ik ervan overtuigd dat een deel zou passen op 1SA en daarmee is het een LA. ik zou de score dan ook terug draaien naar 1SA+2 (of wat het dan ook geworden is).

En als ik jouw lijn zou volgen, komt er dus ook nog 25% straf bij voor NZ voor het gebruiken van de OI. Voor mij hoeft dat de eerste keer niet, maar een waarschuwing is op z'n plaats.

Rob:

Dat betekent dat jij als dienstdoende arbiter een poll zou houden. En daar is helemaal niets mis mee. Als dienstdoende arbiter moet je vooral besluiten nemen waar je zelf helemaal achter staat. Besluiten die jou het beste gevoel geven. Met het weldadige gevoel dat er een vangnet is in de vorm van een beroepprocedure. Als een partij grote vraagtekens zet achter jouw oordeel, werkt niets zo heil- en leerzaam als het - liefst gearmd - volgen van die procedure. Kunnen die jongens (en meisjes) ook laten zien waarom ze in die commissie zitten.

Inderdaad werk ik in dit soort zaken niet met waarschuwingen. Zoals we ook niet met waarschuwingen werken na een verzaking, terwijl een verzaking onopzettelijk plaatsvindt. Alleen als ik kwade opzet kan uitsluiten, zoals bij net begonnen bridgers, geef ik een uitleg zonder boete. Dus ook dan geen waarschuwing, realiseer ik mij nu pas ☺...