

Bridge Service



Arbitrair

Verschijnt
onregelmatig

29 januari 2014
nr. 123

Voor arbiters en
bridgers die correct
en met plezier willen
arbitreren en bridgen

Voor vragen,
arbitrage, middeling
en advies:
**rob.stravers@
upcmail.nl**

Redactie:

Ron Jedema
Siger Seinen
Rob Stravers, eindredactie

Arbitrair is gratis!

Alleen als je echt heel graag een bedrag wilt overmaken, mag je dat doen, naar: rekeningnummer 54.94.44.440, t.n.v. R.A.M. Stravers. Maar dan wel uitsluitend over reeds gepubliceerd werk! Elke cent gaat in de 'Bridgepot'.

Reeds verschenen nummers

Op www.bridgeservice.nl

Eindejaars bridgedrive en diner

Eind december wordt de bridgepot gelegegd. Van dat geld bridge en dineer ik dan met het volledige Bridge Serviceteam. Winst wil ik niet maken; als de pot het toelaat breiden we het aantal deelnemers uit met het inloten van zoveel mogelijk donateurs en lezers die een bridgevraagstuk beantwoordden.

Inhoud

02 Openingsvraagstuk Arbitrair 123

03 Aanpak Openingsvraagstuk door Rob Stravers

04 Uitwerking Maurice Peereboom van de ontvangen antwoorden

05 Epiloog en wenselijkheid x-jaarlijkse arbitertoets

06 Ontvangen vragen en kanttekeningen over mijn aanpak

08 Verbeteringen/verduidelijkingen in de nieuwe druk van het spelregelboekje

09 Reactie op het Openingsvraagstuk van Arbitrair 122

11 Nieuwe Dossiers

Openingsvraagstuk Arbitrair 123

Twee weken voor de verschijningsdatum van deze Arbitrair wierp ik het volgende vraagstuk de wereld in.

Ik geef achtereenvolgens:

- Het vraagstuk, voor degenen die nog effe op eigen kracht de uitleg met rechtzetting willen vaststellen.
- Mijn aanpak.
- De uitwerking door Maurice Peereboom van alle ontvangen antwoorden.
- Een paar ontvangen opmerkingen op mijn aanpak.

Oost gever / niemand kwetsbaar

West	Noord	Oost	Zuid
		1♥	1♠
2♥ pas	4♠	pas	pas

Tegen jouw 4♠ komt **oost** uit met ♥A.

Daarop zegt **west**: 'Ik moet uitkomen.' Waarop hij ♥H uit zijn waaier trekt en op tafel legt.

Zuidhand

♠ A H B 6 5

♥ V 4

♦ 10 8 7 6

♣ B 8

Zuid zegt 'sterk te vermoeden' dat deze dubbele uitkomst niet volgens de spelregels is en vraagt arbitrage.

Aan jou de eer om te arbitreren.

Vraag A Wat ga je de spelers vertellen?

Vraag B Stel dat west - in plaats van ♥H - ♥2 op tafel had gelegd. Verandert dat de rechten van de leider? Zo ja, welke?

Aanpak Openingsvraagstuk door Rob Stravers

Antwoord A

Uiteraard hebben OW recht op een preek.

Oost moet zich aanleren om gesloten uit te komen en west moet niets doen voordat de arbiter is gearriveerd.

Zuid heeft vijf keuzes:

1. Wel de uitkomst van oost accepteren en leider blijven. ♥A en ♥H worden in de eerste slag gespeeld.
2. Wel de uitkomst van oost accepteren en dummy worden. Ook dan vallen ♥A en ♥H in de eerste slag.
3. Niet oosts uitkomst accepteren en west verbieden in harten uit te komen. Wests ♥H blijft als strafkaart liggen; oosts ♥A gaat terug in diens waaier.
4. Niet oosts uitkomst accepteren en west verplichten in harten uit te komen. Dan gaat ♥A terug in de hand van oost, moet west ♥H spelen en mag oost de hartenkaart spelen die hij wil.
5. Niet oosts uitkomst accepteren en geen eisen stellen aan de uitkomst van west. Dan blijft ♥A een strafkaart en moet west ♥H spelen en oost zijn strafkaart ♥A.

Als zuid dus graag leider blijft én ♥A en ♥H over elkaar ziet vallen, moet hij géén eisen stellen aan de uitkomst van west...

En als zuid dat nu wél doet, en west verplicht harten te spelen, niet wetend dat oosts ♥A dan terug mag in de hand? En protesteert op het moment dat oost ♥A terugneemt.

Dan was jouw uitleg kennelijk niet duidelijk genoeg en geef je zuid alsnog de ruimte om zijn eis om harten uit te komen in te trekken.

Antwoord B

Als west met ♥2 was uitgekomen in plaats van met ♥H, verandert dat *niet* zuids rechten; omdat een bewust gespeelde kaart per definitie een *grote* strafkaart is.

Opgelet!

Een van de arbiters die reageerden begon met te onderzoeken of oost uitkwam op uitnodiging van de leider of dummy. En inderdaad, als daar sprake van is, kan oost niets worden verweten. Een terechte opmerking dus.

Openingsvraagstuk Arbitrair 123

Uitwerking ontvangen antwoorden door Maurice Peereboom

Op dit openingsvraagstuk hebben 79 mensen gereageerd. Ondanks de aanhef, hebben 5 inzenders niet een "graad van bekwaamheid" aangegeven. Bovendien hebben 20 inzenders vermoedelijk in de heftigheid van de problematiek, de beantwoording van vraag B over het hoofd gezien.

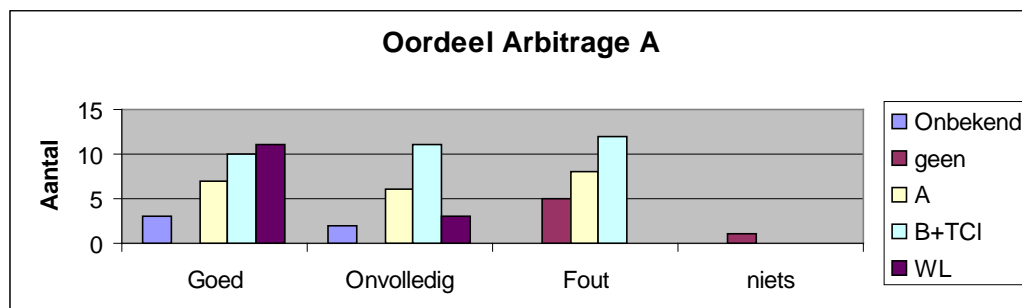
Om te beginnen zijn er slechts 15 deelnemers (19%) die beginnen met OW toe te spreken, zij zijn vooral te vinden onder de groepen CIB/TCI en WL:

	WL	CIB/TCI	CIA	Geen opl.	Onbekend
OW kapittelen	5	5	3		2

Bij de afhandeling van de arbitrage zijn een aantal categorieën onderscheiden. De categorie "**goed**" wordt ingenomen door de arbiters die een volledige correcte uiteenzetting geven van de mogelijkheden van de leider.

De groep "**onvolledig**" heeft wel het correcte artikel gehanteerd maar zijn in gebreke gebleven om alle mogelijkheden te benoemen. Met name de mogelijkheid tot het ge- of verbieden van het spelen van de hartenkleur bij niet accepteren van de uitkomst, wordt vaak achterwege gelaten. Mogelijk besluit de arbiter zelf, dat het in dit geval niet zinvol zou zijn.

De groep "**foutief**" omvat alle andere aangedragen oplossingen (veelal wordt teruggegrepen op artikel 58).



	WL	CIB/TCI	CIA	Geen opl.	Onbekend
Goed	11	10	7	0	3
Onvolledig	3	11	6	0	2
Foutief	0	12	8	5	0
Geen oordeel	0	0	0	1	0

De juiste arbitrage wordt gegeven door 78,5% van WL, 30,3% van de CIB/TCI en 33,3% van de CIA, Overall komt het neer op 35% van **alle** arbitrages (inclusief geen diploma en onbekend).

Bij beantwoording van **vraag B** wordt in 32 van de 60 gevallen (ca 53 %) correct aangegeven dat er niets verandert aan Zuid's rechten. 12 keer wordt expliciet aangegeven dat de ♥2 nu een grote strafkaart is.

	WL	CIB/TCI	CIA	Geen opl.	Onbekend
Goed	10	16	5	1	0
Foutief	1	11	10	4	2

Correcte opvatting bij 91% van de WL, 59% van de CIB/TCI en 33% van de CIA.

Epiloog

Ruim 78% van de WL's gaan goed om met de 'dubbele uitkomst voor de beurt' en ruim 30% van de CLA, TCL's en CLB's.

Voor de argeloze bridgers aan die tafel betekent dit een kans op de correcte aanpak van 3 van de 4 als een wedstrijdleader aan tafel verschijnt en anders een kans van 1 op 3...

Als we dan ook zien dat haast de helft van de arbiters struikelen over ♥2, kom ik tot de volgende conclusie...

Jaarlijkse arbitertoets

Het lijkt mij noodzakelijk om de huidige opleidingen van CLA, CLB en WL uit te breiden met een x-jaarlijkse *Kennistoets*.

Dat mag van mij een schriftelijke zijn, die de arbiters in hun eigen omgeving invullen. Andere vakgenoten mogen daarbij helpen. Ook 'afkijken' en met elkaar zoeken naar de juiste antwoorden is toegestaan. Hoe meer mensen uit de omgeving worden ingezet, des te groter zal immers het leereffect zijn binnen het arbiteramtb.

Aan de inzet van onze arbiters ligt het immers niet. Dat bewijst het aantal ontvanger van Arbitrair en het aantal deelnemers aan de Openingsvraagstukken!

Rob Stravers

Ontvangen vragen en kanttekeningen over mijn aanpak

Sturen of uitleggen?

Jouw antwoord verbaast me een beetje:

Naar mijn mening is het hier juist goed om te beginnen met 60C. Je legt de spelers dan uit dat je de eerste onrechtmatigheid gaat aanpakken.

Maar dat terzijde.

Waar het mij om gaat is dat je als arbiter duidelijk uiteen moet zetten wat de gevolgen en de daarbij behorende keuzes voor de leider zijn.

Maar het is toch niet aan de arbiter om te vertellen dat in een aantal gevallen de A en H over elkaar vallen?

En als Zuid per ongeluk een verkeerde beslissing neemt, is het toch niet correct als de arbiter hem een soort herkansing geeft door het nog eens uit te leggen.

Natuurlijk, de arbiter moet duidelijk uitleggen. Maar het is toch aan de betrokken spelers om te luisteren en conclusies te trekken.

Veronderstel dat ik het inderdaad luid, rustig en duidelijk uitgelegd heb, maar zuid heeft niet goed geluisterd of het verkeerd begrepen. Vervolgens leg ik het nog eens uit en neemt Zuid de "Goede" beslissing. Als OW nu eens gaan protesteren tegen de hernieuwde uitleg en de daarop volgende herkansing? Heb ik toch een raar gevoel bij Robérto.

De arbiter dient uit te leggen, te verduidelijken... maar sturen?

Nog even dit terzijde ☺☺☺☺

Toen ik de vraag las voelde ik meteen aan dat de A en H over elkaar moesten vallen. Daar volg ik je pennenvruchten te lang voor, ik moest alleen nog even kijken hoe dat in de spelregels paste, maar vallen zouden ze. ☺☺☺☺

Bert

Rob:

Wat meldt Artikel 60 C?

Spelen door overtredende partij voordat een rechtzetting is vastgesteld

Het spelen door een lid van de overtredende partij voordat een rechtzetting is vastgesteld, beïnvloedt niet de rechten van de tegenstanders en kan op zichzelf aanleiding zijn tot rechtzetting.

Over deze regel zijn we het eens. Alle keuzes van de leider na oosts uitkomst blijven ook na het spelen van wests kaart volledig van kracht.

We kijken alleen verschillend naar het begrip sturend.

Leider zuid wil graag de beide plaatjes zien vallen in de eerste slag. En denkt dat dat gebeurt als hij west verplicht in harten voor te spelen. Als oost na het horen van die eis zijn strafkaart weer in zijn hand voegt, is dat voor de leider een onaangename verrassing.

Als dan de arbiter uitlegt dat beide strafkaarten alleen zullen vallen als de leider géén eisen stelt, is dat een (nadere) uitleg van de spelregels. Zoals de arbiter ook na een *bieding voor de beurt* moet uitleggen dat *niet accepteren* tot gevolg heeft dat de partner van de overtreder dan in ieder geval in zijn eerste beurt moet passen.

De grens van de spelregeluitleg wordt wél overschreden als de arbiter tegen de leider iets zou zeggen als: *'Als je nou slim bent, laat je de beide plaatjes over elkaar vallen.'*

Liever behandelen als tegelijk?

Ik heb grote vraagtekens bij je oplossing "voor de beurt uitkomen". Je mag bij het zoeken van een correcte toepassing van de spelregels toch uitgaan van gewone bridgers en niet van twee kleuters, die elkaar als partner het leven zuur maken en zo doen aan een vorm van "Zelfdestructie". Vandaar mijn oplossing "Tegelijk spelen" en artikel 58. Misschien had ik ook voor jouw oplossing gekozen, als ik de spelers OW in de ogen had kunnen kijken, maar anders niet.
Wim

Rob:

De essentie van *tegelijk spelen* is dat beide spelers geheel op eigen kracht en inzicht hun te spelen kaart kiezen. In de zaak die we nu op ons bord hebben, pakte west pas zijn kaart nadat hij de uitkomstkaart van oost had gezien. Als beide partijen het daarover eens zijn, heb je als arbiter geen enkele ruimte om aan de hand van oogkleur, haardracht of attitude, een ander artikel uit de la te trekken.

Een lezer vroeg mij naar tussentijdse wijzigingen in de spelregels. Die worden pas rond 2017 verwacht. Wel is er een nieuwe druk van het spelregelboekje. Daarin zijn de volgende tekstuele verbeteringen/verduidelijkingen aangebracht.

Wijzigingen in 2^e druk Spelregelboekje

Hoofdstuk 1, Definities

Nieuwe tweede zin bij "Alerteren":

De wijze waarop dit moet gebeuren, mag worden aangegeven door de toernooiorganisator.

Nieuwe eerste zin in de tekst bij "Kunstmatig":

Een bieding die een andere dan zijn natuurlijk betekenis heeft.

Nieuwe zin in de tekst bij "Zitting":

Een speelperiode van langere duur waarin een aantal bordes, bepaald door de toernooiorganisator, moet worden gespeeld.

Artikel 20, voetnoot bij 20B, taalfout hersteld:

antwoordt m.z. antwoord

Artikel 25, voetnoot toegevoegd.

De verwijzing naar de voetnoot (1) staat achter 'voorgenomen bieding' in de eerste zin.

De tekst van de voetnoot is:

Een speler mag een niet bedoelde bieding wijzigen zolang aan de voorwaarden van artikel 25A is voldaan, ongeacht de manier waarop hij zich van zijn fout bewust wordt.

Artikel 27B, verkeerde nummering. De juiste tekst is:

B. Onvoldoende bod wordt niet geaccepteerd

Als een onvoldoende bod op de beurt niet geaccepteerd wordt (zie A), moet het verbeterd worden door een reglementaire bieding (maar zie 3 verder). In dat geval:

1. (a) als het onvoldoende bod verbeterd wordt

Artikel 41, wijziging in de tekst van voetnoot 1. Die is nu:

Het Bondsbestuur mag voorschrijven dat uitkomsten gedaan worden met de beeldzijde naar boven. (Het Bondsbestuur schrijft voor dat uitkomsten gedaan worden met de beeldzijde naar beneden.)

Artikel 81C8, fout met kapitaal/onderkast:

8. het aanleveren van uitslagen

Trefwoordenlijst, twee verkeerde verwijzingen:

Bod, voor de beurt 29, 31

Verzaking, arbitrale score 64C

Marc van Beijsterveldt

30 november 2011

Ontvangen reactie op het openingsvraagstuk van Arbitrair 122

Ik wil gaarne terugkomen op de opgave van doorspelen na het afstaan van de slagen.

Zelf had ik gereageerd met een 3 SA-1, terwijl de juiste beslissing 3SA +1 is.

Dit moet ik als juist aanvaarden maar ik blijf toch zitten met voor mij verwarrende teksten in de spelregels. Ik kom in de uitwerking nergens artikel 69 tegen, terwijl ik dit toch had verwacht. Hoe moet je omgaan met artikel 69? Artikel 68D lijkt duidelijk, het spelen wordt gestaakt. Maar dan komt artikel 69 (hiernaar wordt verwezen in 68D) waarin wordt gesproken over het definitief instemmen met het afstaan of opeisen van slagen. Als je het zo noemt wordt op z'n minst de suggestie gewekt dat er ook een mogelijkheid is dat het niet definitief is. Wat zijn nu de situaties dat je artikel 69 moet toepassen en hoe moet je dat dan toepassen? In mijn optiek stem je niet in met het opeisen van slagen of afstaan van slagen als je gewoon doorspeelt. Of moet je dit altijd mondeling duidelijk maken? Ik zou het op prijs stellen als in een volgende arbitrair een nadere toelichting wordt gegeven hoe om te gaan met artikel 69. Mij is het in elk geval niet duidelijk.

Rob:

In het betreffende vraagstuk kent een tegenspeler de laatste vier slagen toe aan de leider. Omdat de kaarten van dummy vrij zijn. De leider negeert dit cadeau en speelt verder waarbij blijkt dat de leider niet wéét dat dummy's kaarten vrij zijn en niet de vier slagen maakt.

Laten we beginnen met de verwijzing in artikel 68 naar artikel 69.

ARTIKEL 68

D. Het spelen wordt gestaakt

Na elk opeisen of afstaan van slagen wordt er niet meer gespeeld (maar zie [artikel 70D3](#)). Als men instemt met het opeisen of afstaan, is [artikel 69](#) van toepassing. Als dit door een speler, met inbegrip van de blinde, wordt betwist, moet de wedstrijdleider onmiddellijk ontboden worden en is [artikel 70A](#) van toepassing. Er mag geen enkele handeling plaatsvinden totdat de wedstrijdleider aanwezig is.

Omdat de leider niet instemt met het afstaan van de slagen, hij negeert deze 'gift', blijft artikel 69 in het vet. Daar wordt immers naar verwezen als 'men' instemt.

Wat wel van toepassing is, is dat na de mededeling van de tegenspeler het spelen stopt/moet stoppen!

Omdat een ander artikel ook van toepassing kan zijn als daar niet expliciet naar wordt verwezen, kijken we toch ook even naar artikel 69.

ARTIKEL 69

Het instemmen met het opeisen of afstaan van slagen

A. Instemming is vastgesteld

Instemming met het opeisen of afstaan van slagen wordt definitief als een speler het eens is met het opeisen of afstaan van slagen door een tegenstander en hiertegen geen bezwaar aantekent voordat zijn partij een bieding doet in een volgend spel of voor het einde van de ronde als dat eerder is. De score op het bord wordt berekend alsof het spel normaal gespeeld is.

B. Beslissing van de wedstrijdleider

Het instemmen met een opeisen of afstaan van slagen (zie A) kan ingetrokken worden binnen de periode van herstel zoals vastgesteld in [artikel 79C](#):

1. als een speler ingestemd heeft met het verlies van een slag die zijn partij daadwerkelijk heeft gemaakt; of
2. als een speler ingestemd heeft met het verlies van een slag die zijn partij waarschijnlijk gewonnen had als het spel doorgegaan was.

De score op het bord wordt opnieuw berekend, waarbij een dergelijke slag wordt toegekend aan de partij van die speler.

Ook dit artikel gaat over **het instemmen** met het afstaan van slagen. Om een of ander onduidelijke reden ging de leider ijzerenheinig door met spelen, terwijl na het afstaan of claimen van slagen het spelen dient te stoppen.

Waar gaat het om?

Op het moment van afstaan had de tegenspeler helemaal gelijk; inderdaad kon de leider op dat moment alle slagen maken. Het spel wordt gestaakt, de leider hoeft niets te bewijzen, die claimde immers niet, en gaan over tot de orde van de dag.

Nieuwe Dossiers

Foutje

Wedstrijdvorm: 0 Viertallen

		♠ 7 5 ♥ 8 4 3 ♦ T 9 8 7 6 4 2 ♣ 2	
	♠ A T 8 4 3 ♥ H B 2 ♦ A B ♣ T 8 6		♠ H B 6 ♥ A T 7 5 ♦ 5 ♣ H 9 7 4 3
		♠ V 9 2 ♥ V 9 6 ♦ H V 3 ♣ A V B 5	
West PAS PAS	Noord 3♣ ! 4♦	Oost PAS PAS PAS	Zuid 1SA 3SA PAS

Toelichting op het bieden:

Volgens de systeemkaart is 3♣ Forcing

Verklaring door OW

Bieding 3♣ (A).

Oost vraagt aan Noord: "Volgens systeemkaart?". Dit wordt bevestigend beantwoord door Noord.

Volgens de systeemkaart is een bod op 3 niveau forcing. Later blijkt dat 3♣ transfer is voor ♦ en dat Noord NUL punten heeft.

Indien Oost de juiste uitleg had gekregen met betrekking tot het 3♣ bod, dan had deze uiteraard 3♣

gedubbeld en hadden we alsnog het goede contract van 4♠ kunnen vinden.

Verklaring door NZ

Volgens onze systeemkaart is 3♣ transfer voor ♦. Wat is het probleem?

Resultaat van het spel aan de andere tafel: 4♠ +1 door W = +650 voor NZ

Balans spel 6 : +11 IMPs voor N/Z

Reactie van west:

Eigenaardige conclusie.

Noteer dat op het formulier de bieding door N verkeerd werd genoteerd: niet 3♣! maar wel 3♣ : zie ook de uitleg van O:" als aan 3♣ de juiste uitleg was gegeven, dan had ik uiteraard gedubbeld".

Dit betekent dat, zoals in rechtspraak, niets meer gemoedelijk kan, maar alles met toepassing van reglementering.

Dat betekent ook dat elke verkeerde vraag van tegenstander niet mag aanvaard worden. Wat betekent een hoofdknik of een vragend gezicht? Wat betekent een al of niet gewilde (schijn)beweging (zelfs met schermen). Ook de lichaamstaal is een uitgesproken vraag of antwoord.

In de arbitrage, die ons bezighoudt komt het er ook op aan de zeer juiste weergave en betekenis in te vullen van het gesprek, onmiddellijk na de bieding, en niet bij het invullen van het wedstrijdblad. De vraag (O) was: "wat betekent 3 Kl, is dat forcing volgens de conventiekaart?" antwoord van N is "JA". Na het uitpassen van het bod 4R heb ik onmiddellijk gezegd dat de uitleg van N NIET juist was en daardoor tegenstander benadeeld was (woordelijk: "dat stinkt en ik ga niet akkoord"). Ik heb onmiddellijk laten weten dat ik zou protesteren en N –Z **hebben onmiddellijk toegegeven** dat zij zich hadden vergist (Z zei letterlijk:" ik had het bod 3KL verkeerd begrepen, maar begreep het wel na het 4R-bod en toen heb ik uiteraard gepast").

Pas bij het invullen van het wedstrijdblad bleek de uitleg van NZ heel anders. N hield vol dat hij de juiste uitleg had gegeven want "een transferbod is immers een forcingbod van één ronde, dus mijn uitleg dat het bod forcing is, was juist".

Deze uitleg is uiteraard (achteraf) strikt gezien juist maar "gewild" onvolledig.

De a posteriori uitleg is er m.i. alleen om een bestraffing wegens de begane vergissing te ontlopen.

Ongeacht de beoordeling door de arbitrage, uiteraard volgens het wedstrijdreglement, vind ik de reactie en houding van tegenstander minstens onsportief.

De a posteriori uitleg op het wedstrijdblad door GEEL is daarvoor illustratief: "Volgens onze systeemkaart is 3 ♣ transfer voor ♦ . Wat is het probleem?"

is niet hetzelfde als de toegegeven vergissing onmiddellijk na het bieden.

Dat de arbitrage dan achteraf deze vergissing "pardonneert" overeenkomstig het wedstrijdreglement degradeert dan verwachte gemoedelijkheid en sportiviteit, die volgens mij alle reglementen moet overstijgen, integendeel in feite de oorsprong is van het reglement.

Tenzij beroep op de beslissing kosten veroorzaakt, ben ik van oordeel dat inderdaad beroep moet worden aangetekend.

De arbitrage houdt immers geen rekening met de juiste beoordeling en gesprekken onmiddellijk na de bieding, maar alleen met de interpretatie achteraf.

Daarenboven is het mogelijk dat de arbitrage is gestoeld op de foutieve weergave van de bieding op het blad van de arbitragebeslissing.

De uitslag is uiteraard geen halszaak, maar zowel Roger als ikzelf verdragen geen onsportief gedrag

Hoe ga je met zulke zaken om en wat zijn hier de juiste antwoorden op?

Ron:

Als 3♣ transfer en forcing is, is het antwoord op de vraag of dit bod forcing is ONJUIST. Uitleg dient volledig te zijn en zuid had dus moeten uitleggen dat het een transfer voor ruiten is. Het is mij niet duidelijk of 3♣ werd gealtereerd. Ik vermoed van niet.

In de nadere uitleg staat dat Noord uitlegde en dat kan natuurlijk niet, ik neem aan dat het in eerste instantie zuid is geweest.

Maar door het niet alerteren begrijpt noord dat zuid de transfer niet begrijpt. Zuid biedt 3SA en nu gaat noord alsnog naar 4♦. Waarom? Heeft zuid zijn transfer niet begrepen? Maar dat is dan OI voor noord. En als noord vindt, dat ondanks het bod van zuid ruiten de voorkeur heeft, zou je verwachten dat zuid naar 5♦ of misschien naar slem zou gaan, want als je 3SA uitneemt met een lage kleur, wil je naar slem. Zeker als in eerste instantie de 3♣ wordt uitgelegd als forcing.

Dus mijns inziens hangt hier een luchtje aan wat je niet met een brise continue kunt verhullen. De pas van zuid op 4♦ kan niet gedaan zijn op de beschikbare geoorloofde informatie. Als noord zich verontschuldigt met de mededeling dat de uitleg correct was, dan mag je van zuid verwachten dat hij op z'n minst naar 5♦ gaat en uiteraard wordt dat gedoubleerd voor 4 down: twee verliezers in schoppen, drie in harten en één ruitenslag. De sterke hand komt op tafel, dus alle snits zijn zichtbaar. Mocht ze dat alsnog een goede score opleveren, dan kun je nog een kwarttop in mindering brengen wegens het gebruik van Ongeoorloofde Informatie.

Ik vind het vrij kwalijk wat hier gebeurde, vooral de houding dat als je een deel van de afspraken uitlegt, je dan beweert goed te hebben uitgelegd. Belangrijkste onderdeel van de uitleg is de volledigheid en dat is hier niet aan de orde geweest.

Het risico van een nobele bedoeling

Ik heb een vraagje, gisteren op onze club is het volgende gebeurd.
Noord speelt 3SA; in de vierde slag speelt oost geen ♥ bij maar in de vijfde slag weer wel.
Nu komt het: de partner van oost merkt op dat ze verzaakt heeft, waarop oost zegt: 'Sorry roep de arbiter maar.'
Noord vraagt nu: 'Heb jij nog een harten?'
'Ja', zegt oost, en noord zegt: 'Gooi die dan maar alsnog in die verzaakte slag bij.'
In slag 7 komt oost aan slag en haalt ♥B en ♥10 op.
Hierdoor gaat 3SA down!

Noord is nu boos en roept mij.
Hij vind het onterecht dat noord nog twee harten had, want hij had gevraagd: 'Heb jij nog één harten?'
Hoe vind jij dit, oost kan toch niet zeggen: 'Ik heb er nog drie.'
En noord had mij moeten roepen; de verzaking was al voldongen, heeft zelf voor arbiter gespeeld naar mijn mening, maar dit liep hoog op.

Rob:

Deze gebeurtenis illustreert het belang van meteen arbitrage vragen.

Zonder de handen te weten kan ik inhoudelijks niets zinnigs zeggen. Maar wat ik wel begrijp is dat noord 'niet moeilijk' wilde doen, geen voordeel wilde halen uit de verzaking, gewoon even laten corrigeren, en vervolgens door een misverstand (extra) de boot in ging.

Nadat de zaak door het goedbedoelde prutswerk vrijwel niet meer volgens de regels is op te lossen laaien de emoties hoog op.

Mijn oplossing: probeer met elkaar na te gaan hoeveel slagen de leider zou hebben gemaakt zónder de verzaking. En noteer die score. Mat daarbij twee lessen:

1. In het vervolg de arbiter uitnodigen.
2. Hoffelijk blijven; zeker als je er zelf – overigens met de beste bedoelingen – een puinhoop van maakt.

Falend korte termijngeheugen

Op de vrijwilligersdrive waar iedere vrijdagmiddag gemiddeld 60 deelnemers zijn (vele ouderen) gebeurt het volgende.
Na afloop van een spel door OW gespeeld 5♦ gedbl.+2 gemaakt, roept men mij.

Noord heeft haar kaarten niet teruggestoken maar iets naar voren geschoven om het resultaat op te schrijven.

Oost neemt zijn kaarten en steekt die terug in zijn board, maar komt dan tot de ontdekking dat hij ook de kaarten van noord heeft meegenomen.

Wat moet je nu???

Zuid wil het liefst dat OW de gemaakte score krijgt. (750) Er was door twee personen 6♦ geboden en gemaakt (lijn van 12 pers) (920)

Ik heb de desbetreffende mensen na afloop van de ronde het spel laten herstellen wat niet gelukt is.

Onspeelbaar voor de 2 komende rondes dus.

Heb OW het contract laten noteren, dus 5♦ dbl. gemaakt.(550) Zij zaten hiermee nog boven het gemiddelde op dit spel.

De paren die het spel niet meer konden spelen een G+ genoteerd.

Rob:

In die 550 punten mis ik de beloning voor de twee gedoubleerde overslagen... Maar daar gaat het nu niet om ☺.

Normaal denk ik aan het verdelen in twee groepen. Maar als het spel op nog maar twee tafels wordt gespeeld vind ik dat geen goede oplossing. Ik sta daarom achter jouw G+.

Ron:

Ik heb er verder niet veel aan toe te voegen, alleen als het spel gespeeld is, wordt de score genoteerd. Als daarna de kaarten door elkaar komen, heeft dat alleen de gevolgen voor de volgende ronde. De 5♦ gedoubleerd ging toch voor +2? En dat zou dan 750 zijn.

Dat je de resterende twee scores een G+ geeft is een oplossing, maar ik had gewoon het spel geschud en in de volgende twee rondes laten spelen. Dan krijgt het ene paar 65% en het andere 55%. En ze hebben dan het spel ook gespeeld.

Maar dat is alleen achteraf.

Genegeerd?

Op de clubavond deed zich het volgende voor, en ik heb echt geen idee hoe hiermee om te gaan.

West opent,

noord doet een bod,

waarop z'n partner **zuid** z'n hand opsteekt en voordat oost heeft geboden zegt: "een ogenblikje",

oost doet net of z'n neus bloedt en doet een bod.

Zuid zegt nu, "ik moet alerteren", en doet dat ook, hij had gewoon wat tijd nodig om na te gaan wat hij ook al weer met deze partner voor afspraken heeft.

Oost vraagt om de arbiter.

Hoe ga ik hier nu mee om?

Als zuid de hand niet had opgestoken en even om wat tijd had gevraagd, zijn de spelregels duidelijk als het alertkaartje tevoorschijn komt ná dat oost een bieding doet.

Nu probeert hij wat mij betreft (weet dat natuurlijk niet zeker) van twee walletjes te eten, en z'n partner west van extra informatie te voorzien.

Mijn vraag is:

Als iemand even tijd vraagt moet de RT daar dan gehoor aangeven?

Rob:

Ik zou aan oost vragen waarom hij niet even een ogenblikje wachtte. Als ik na oosts antwoord een twee wallengevoel heb, staat voor mij het bod van oost en gaat het bieden - zonder uitleg - verder. Het spreekt vanzelf dat west kan vragen naar de uitleg, en oost ook zodra hij weer aan de beurt is.

Ron:

Als je een bieding doet gebaseerd op onjuiste informatie mag je je bieding veranderen (na goedkeuring door de arbiter) zodra je de juiste informatie krijgt en zolang je partner nog niet heeft geboden na jouw bieding. Artikel 21 kent op dat gebied weinig uitzonderingen. Dus als er na het snelle bod een alert komt en het blijkt dat oost nu iets anders wil bieden, is dat in principe zijn goed recht.

Natuurlijk gedraagt hij zich irritant aan tafel en overtreedt daarmee artikel 74a. Op zich al een stok achter de deur om eventueel behaalde winst een stuk af te romen.

Maar het snelle bod is natuurlijk ook niet zonder opzet gedaan en dus stel je vast dat de partner geen gebruik mag maken van de informatie uit dat bod. En daar zou ik dan extra op letten en in geval van twijfel het nadeel van de twijfel toepassen.

Dan toch maar even waarschuwen, dat als de tegenstander je vraagt om even te wachten, je dan wel een goede bridge technische reden moet hebben om ondanks dat verzoek toch door te bieden. Met een sanctie in het vooruitzicht.

Misschien raak je ooit van dat soort spelers verlost.

Wel of niet verplicht doorslapen?

West	Noord	Oost	Zuid
	2♦	pas	2SA*

2♦: sterkste bod, zegt niets over de ruitkleur, 23+ ptn.
2SA: 0-2 ptn. ieder ander bod is een transfer.

West vraagt na het alert wat het betekent. Noord geeft de juiste uitleg en zuid wordt wakker. Zijn bod was dus fout, maar de uitleg van Noord correct.

Noord bood na de 2SA 3♥ om te spelen, uitgaande van de 0-2 pt. Noord corrigeerde naar 4♥, slem gemist, maar hij vond het onethisch om azen te vragen op basis van de uitleg, maar dan moet hij ook geen 4♥ bieden vind ik. Mag zuid zijn kaart „corrigeren“ (hij had 10 ptn., een slem was opgelegd) met een sterk bod?

Ik kom er met het artikel niet goed uit.

Rob:

Ik zie geen enkele grond voor een verplichte pas van zuid. Wat is er aan de hand?

Zuid was vergeten dat zijn 2SA-bod 0-2 punten belooft en bood daarom met zijn 10 punten 2SA. Uiterst riskant, omdat noord daar wellicht op zou kunnen passen met een absoluut minimum en een SA-verdeling.

Vervolgens blijkt uit het alert van noord dat zuid zich vergiste. Maar dat doet niets af aan zuids eerdere wetenschap dat noord een hand heeft met 23+.

Zijn 2SA-bod was ook beslist niet bedoeld als eindcontract, mag ik hopen ☺. Daarom zie ik geen enkele reden zuid een slampoging te verbieden.

Ron:

Dit is inderdaad een leuke. Ik begrijp ook waarom je er niet uit komt. Je stelt de verkeerde vraag of je komt tot de verkeerde conclusie:

Zonder enige discussie zijn we het er allemaal over eens dat het alert en de uitleg van Noord een ongeoorloofde inlichting is voor zuid. En zuid mag hier geen gebruik van maken.

Welke informatie heeft zuid?

- De sterkste opening van noord (Geoorloofd)
- minstens 10 punten in handen (geoorloofd)
- Noord vat het bod van zuid anders op dan bedoeld (ongeorloofd)

Wat is zuid van plan? Naar slem natuurlijk.

Welke informatie gebruikt hij daarvoor? Streepje 1 en 2.

Ergo Zuid begaat geen enkele overtreding. Hoogstens dat hij nu Noord op het verkeerde been zet als hij verder gaat. In zo'n biedverloop is het best mogelijk dat Zuid nu azen gaat vragen met 4SA en Noord dat opvat als een contractverbetering en past...

De biedfout van zuid zal NZ in de weg zitten en OW worden daar zeker niet slechter van. De Ongeoorloofde inlichting die Zuid ontvangt heeft hier geen enkele invloed op.

Rob:

Vooraf

Volgens jouw verslag begint zuid met 1SA. Maar als dit inderdaad spel 1 is, is noord Gever. Ik neem aan dat noord en oost in hun eerste beurt pasten.

Het verslag vermeldt niet wie in de fout ging. Ook niet hoeveel slagen noord heeft gemaakt. Noord heeft de fout als 2♦ inderdaad een eindbod is volgens de systeemkaart, en anders zuid met het geven van verkeerde uitleg, wanneer NZ ook na een doublet 2♦ spelen als transfer voor de hartenkleur.

Stel dat volgens de systeemkaart 2♦ een eindbod is. Dan maakte noord een biedfout, en dat mag! Noord mag echter geen gebruik maken van de ongeoorloofde informatie van zuids uitleg. Hij mag alleen afgaan op wat wordt geboden. Als dan blijkt dat oost een doublet geeft en zuid past in plaats van het verwachte 2♥ neerlegt, en west het doublet van oost durft in te laten... heeft noord geen ongeoorloofde informatie nodig om in te zien dat er een vergissing in het spel is en 2♥ vele malen te verkiezen moet zijn boven 2♦ gedoubleerd.

Als sprake is van een biedfout van noord, zou ik de score laten staan.

En als 2♦ transfer is voor de hartenkleur? Dan kregen OW verkeerde uitleg.

De pas van zuid is in dat geval een biedfout. En nu mag noord geen gebruik maken van de wetenschap dat zuid het systeem is vergeten. De enige informatie die hij mag gebruiken is de *pas* van zuid, wat kan duiden op een 5- of zelfs 6-kaart ruiten, met twee hartens, wat immers kán in een 1SA-opening. Als west dan het doublet op 2♦ durft in te laten, ligt het eveneens voor de hand dat noord met zijn ene ruiten toch liever kiest voor de 5-2-fit in harten.

Ik begrijp uit het verslag dat de arbiter pas is geroepen na afloop van het spel. Als er inderdaad sprake zou zijn van verkeerde uitleg door zuid, had noord dat meteen na de laatste pas moeten melden. En dan was de arbiter meteen uitgenodigd en had west zijn pas nog mogen wijzigen in een andere bieding.

Door de uitleg, het 2-kleurenspeel, zijn OW op het verkeerde been gezet. En het is onbekend in welk contract OW waren beland met de juiste uitleg.

Daarom zou ik dan kiezen voor G+ voor OW en G- voor NZ, met een korting van 25% voor de verkeerde uitleg, voor het niet melden van de verkeerde uitleg na de laatste pas en voor het niet voldoende beheersen van het eigen biedsysteem.

Mocht NZ daar een probleem mee hebben, dan zou ik proberen het leereffect te vergroten door NZ een nul te geven, met een warme aanbeveling zich te richten tot de protestcommissie als ze ook daar een probleem mee hebben.

Ron:

Welke informatie heeft Noord?

- partner heeft een SA opening en SA verdeling (geoorloofde informatie)
- partner alerteert niet (ongeoorloofde informatie)
- west past op het doublet en ziet de 2 ruiten dus down gaan (geoorloofd)

gebaseerd op de geoorloofde informatie mag noord best tot de beslissing komen, dat hij zeker is van een 5-2 fit in harten. Zijn partner heeft misschien ruitens, maar misschien heeft partner hem verkeerd begrepen, want met een 1SA kun je niet echt een extreme hand hebben die een 6-0 in ruiten de voorkeur geeft aan een 5+ -2 in harten.

Juist vanwege de pas van west op het doublet hoeft Noord zijn hoofd niet op het hakblok te leggen en mag hij vluchten naar een, wat hem betreft, veiliger bod.

Uiteraard zal de arbiter moeten uitzoeken of het een biedfout of een alerteerfout was en of de partner in dat geval de uitleg corrigeerde voordat er uitgekomen was. Is dat niet het geval en had het gecorrigeerd moeten worden, dan kan de arbiter een arbitrale score vaststellen als OW bij de juiste correctie alsnog de laatste pas hadden willen veranderen in een andere bieding. En alleen in dat geval kan de arbiter een arbitrale score vaststellen op basis van de bieding. Mocht hij daar niet uitkomen, dan mag hij ook een G+ voor OW en een G- voor NZ vaststellen.

Willen OW bij een juiste correctie niet iets bieden, dan staat het contract en de score.

Siger:

Tja, bij een biedfout van noord blijft in principe de score staan, maar als NZ vaker in de fout gaan, is er sprake van verkeerde uitleg.

In geval van verkeerde uitleg: als oost (en ook west) weten dat noord harten heeft, zou oost zich dan kunnen inhouden en durven te passen? En west ook? Want dan gaat 2 Ru voor -5.

Verder zou ik graag nog willen weten (puur nieuwsgierigheid) waarom west geen 3Ru biedt? Oost geeft aan dat hij ruiten heeft met z'n doublet en west heeft een geweldige hand mee.

Verder sta ik geheel achter het antwoord van Rob en Ron.

Bieden na OI wel of niet toegestaan

Wedstrijdvorm: Paren B lijn

Spelverdeling en bieding

Spelnr.: 16 Gevers: W Kwetsbaar: OW		♠B763 ♥10 ♦HB632 ♣AV7	
	♠H95 ♥AHV ♦V104 ♣HB96		♠82 ♥9876432 ♦ ♣8432
		♠AV104 ♥B5 ♦A9875 ♣106	
West 1♣ 1SA18- 19 pnt 3♠ pas	Noord 1♦ pas pas pas	Oost pas 2♥[alert] 4♥	Zuid pas 3♦ pas

Toelichting op het bieden:

Mag oost na de ongeoorloofde informatie nu 4♥ bieden?
En mag west nu op 4♥ passen?

Onze arbiters hebben allemaal een verschillende mening, daarom ben ik benieuwd naar die van jullie.

4♥ contract voor de volle 100%, dit hebben ze eerst zo laten staan.
Ik zelf speel in de A-lijn, en heb ze voorgesteld om dit geval naar jullie te sturen, een ieder is benieuwd naar jullie visie op dit spel.

Rob:

Oost weet door west's alert dat zijn 2♥-bod als transfer voor schoppen wordt uitgelegd. Die uitleg is voor oost OI. Als west vervolgens 3♠ biedt, is zonder die OI voor elke oostspeler duidelijk dat west schoppen verwacht. Daarmee is de OI-status vervallen en mag oost naar 4♥ gaan.

West zal door oost's **eerste pas** en noords 1♦-volgbod niet echt denken aan slem; dus wat mij betreft heeft west geen biedplicht.

Ik wil nog wel graag weten of hier sprake was van een biedfout of van verkeerde uitleg... In dat laatste geval moesten OW dat meteen na de derde pas melden!

Wie niet goed hoort... ?

Onze tegenstanders (NZ) spelen 4♠; zuid is de leider.

Dummy noord

♠ A 8 7 6 5

Mijn (oosts) schoppens

♠ H V 2

De leider speelt uit de hand een schoppen –zeggend: "Je krijgt altijd nog een schoppen" en speelt op tafel ♠8.

Ik versta 'schoppenaas', waarop ik een kleine schoppen bijspeel. En waarop de leider zegt: "Ja, en dan nu het aas".

Ik was duidelijk in de veronderstelling dat in eerste instantie het aas werd gespeeld. De geroepen WL wist niet echt raad met de situatie en ik heb daarom de twee schoppenslagen afgegeven.

Dat betekende op dit spel een slechte score, doordat ik iets verkeerd verstaan heb. Iedereen maakt 4♠ contract en onze opponenten maken nu 4♠+1.

Hoe luiden de regels in deze situatie?

Rob:

Verkeerd verstaan is mogelijk. En aangezien het met jouw hand onzinnig is om dummy ♠8 te laten maken, kan over het verkeerd verstaan geen enkel misverstand zijn. Dus corrigeren die hap!

Als je als wedstrijdleider geen spelregel kunt vinden die dit probleem regelt, ga je uit van wat volgens jou billijk is. En als achteraf dan blijkt dat er wél een regel is, die deze correctie verbiedt? Dan hebben we met z'n allen wat geleerd.

Niet uitsluitend dat ik ergens overheen las, laat ik Ron meekijken. En als dan blijkt dat ik er faliekant naast zit, kan ik met een lach en zonder enig gevoel van gezichtsverlies Ron bedanken voor zijn meekijken. Zoals de betreffende arbiter dankbaar kan reageren naar de Protestcommissie als die opeens aan kan geven dat ♠2 moet blijven liggen.

Mijn advies: durf te kiezen voor wat je zelf billijk/logisch vindt als je geen duidelijkheid kunt vinden in de spelregels.

Ron:

Als ik als arbiter aan tafel zou komen heb ik een paar vragen waar ik hier het antwoord niet op kan vinden:

- wat heeft de dummy verstaan?
- wat heeft de partner verstaan?

En dan:

Als je de aas verstaat, maar de dummy speelt de acht (en dat doet hij voordat jij een kaart bijspeelt), waarom attendeer je de leider dan niet op zijn ongehoorzame dummy?

Vooraf die laatste vraag is interessant, want als je een kaart bijspeelt zonder voldoende aandacht voor het spel te hebben, hebben we een spelregel die daar wel raad mee weet. Kijk eens naar 74B1 en 74B3.

Aan de andere kant speel je natuurlijk een kleintje als de aas gelegd moet worden. Maar je maakt pas bezwaar als de slag dicht is en de leider alsnog het aas gaat spelen in de volgende slag. Ik vind dat wel erg laat en dan moet je beslissen aan de hand wat je hoort, ziet en voelt aan tafel. Dat is dus het exclusieve terrein van de tafelarbiter, dus ik ga daar geen oordeel over vellen.

Maar zo clean op afstand en alleen naar de feiten kijkend, vind ik dat je te laat bent en is de 2 gewoon gespeeld.

Straffeloos van 2 naar 3?

Ik heb een vrij simpele vraag en denk het antwoord ook te weten, maar voor de zekerheid én omdat niet iedereen het er mee eens was:

Noord opent 2SA en partner zuid biedt 2♦ (bedoeld als Jacoby).

West vraagt om arbitrage, en accepteert de 2♦ niet, mag volgens artikel 27 B1b2 zuid nu straffeloos 3♦ bieden?

Ik vond van wel.

Rob:

Ik ook!

Het oorspronkelijke 2♦-bod geeft geen enkele extra informatie omdat de bedoeling daarvan precies hetzelfde was als de vervangende 3♦!

Puzzel

Op onze club heeft zich gisteren het volgende voorgedaan waar wij niet zo snel een oplossing voor weten.

Nadat de uitslag bekend is gemaakt, en ieder deze per e-mail thuis gestuurd heeft gekregen, kwam er hedenochtend van een onzer leden een mailtje dat er denkelijk een foutje gemaakt is.

Zij hadden nl. aan tafel 2 niet tegen het paar gespeeld dat daar genoteerd stond.

Ik heb alles nagelopen en kom tot de ontdekking dat in ronde 6 twee paren aan de verkeerde tafel gespeeld hebben.

Zij hebben hier nogmaals de spellen gespeeld die zij enkele ronden eerder reeds gespeeld hadden.

1ste ronde speelt paar 3 tegen 4 tafel 2 spellen 5/8.

2de ronde speelt paar 10 tegen 8 tafel 6 spellen 20/24

Komen we aan ronde 6:

Aan tafel 2 moet spelen paar 8 tegen 9

Aan tafel 6 moet spelen paar 6 tegen 3

Aan deze tafels wordt als volgt gespeeld:

Tafel 2 speelt paar 3 tegen 9

Tafel 6 speelt paar 8 tegen 6

Je ziet dus dat paar 3 en 8 beiden spellen spelen die zij reeds eerder gespeeld hebben waarvan paar 8 ze in de andere windrichting speelt.

Hoe komen we hier tot een oplossing/arbitrale score?

Rob:

Hiervoor lezen en hanteren wij artikel 15 B.

Volgens de spelregels moet de arbiter de resultaten van de zesde ronde annuleren en een kunstmatige arbitrale score vaststellen; een percentage dus.

De vraag is: welke kunstmatige score?

Mijn voorkeur, de hitte in aanmerking genomen: laat de eerste resultaten van de paren 3 en 8 staan. En geef de paren die geen enkele schuld hebben aan deze fout G+.

Ik neem aan dat jullie **géén** Bridgemates gebruiken, want dan was deze dubbele zitfout al meteen bij het eerste spel ontdekt.

Ron:

Ik ben het eens met het antwoord van Rob. Als iemand een spel al gespeeld heeft, ook al is dat misschien in een andere windrichting, dan kan het resultaat niet gehandhaafd worden.

Dus die spellen moeten voor degenen die het spel nog niet gespeeld hebben worden vastgesteld in een arbitrale score. Maar om dan meteen 4 maal G+ te geven, vind ik wat te veel van het goede, want dat heeft direct gevolgen voor de rest van het veld. Ik zou twee spellen een G+ geven en 2 spellen NG.

De paren die de verkeerde spellen speelden, scoren dus niet op het spel wat ze wel hadden moeten spelen. Hier zou je dan dus een G- moeten geven en ook hier vind ik dat te veel invloed op het totaal. Ik zou dan twee maal een G- geven en twee maal een NG.

En inderdaad, met bridgemates was dit probleem al bij het eerste spel (en bij BM II voordat er aan een spel wordt begonnen) ontdekt.

Toevoeging Rob:

Ik heb mijzelf inmiddels bij elkaar geraapt! ☺

Ik was de score vergeten voor de spellen die de twee verkeerd zittende paren nu niet hebben gezien, laat staan gespeeld.

Ron was wakkerder dan ik; ik zie nu dat hij daar wel degelijk aan dacht ☺.

Een laatste aandachtspunt is nog de verantwoordelijkheid van de paren die de zesde ronden wél aan de juiste tafel zaten. Wat is op jullie club de procedure? Ik kan mij voorstellen dat zonder BM de spelers (extra) op het hart wordt gedrukt om vóór aanvang de juiste spellen en tegenstanders te controleren. In dat geval zou je zelfs tweemaal G+ voor die paren aan de ruime kant kunnen vinden.

Met Rons middeling, twee spellen G+ en twee als 'niet gespeeld' invoeren, kan ik goed leven. Ondanks dat een score van 60% over vier spellen niet extreem hoog is.

Reactie op onze antwoorden

Allereerst dank je wel voor jullie advies.
Ben ermee aan de slag gegaan.
Degene die wel goed aan tafel zaten kwamen er nu iets slechter vanaf.
Aan de rangorde veranderde niet zoveel.

Ben toen gaan kijken wat het resultaat zou zijn als ik de AS zou aanpassen aan de werkelijke score voor de niet schuldigen. Ik heb op deze manier aan iedere tafel 1 spel als NG ingevoerd (slechtste score voor niet overtreeders)
Aan elke tafel was er door de niet overtreeders op 1 spel 70% gescoord-- heb ik 70/30 genoteerd.
De overige spellen een G+.

De einduitslag wijkt nu niet echt veel af van de uitslag die men heeft gekregen.
Alleen de nummer 1 zakt naar de 2de plek--was ook een v.d. boosdoeners--zelf WL-B.

Begrijp nog niet hoe dit heeft kunnen gebeuren. (onze bridgemates zijn niet meer altijd zo duidelijk leesbaar)

Ben nieuwsgierig naar je reactie op bovenstaand.

Rob:

Ook ik zou die 70% laten staan ☺. En dat geldt wat mij betreft voor elke score boven de 60% van de goedsitters!

Ik ben ervan overtuigd dat ook Ron het met ons eens is dat je niet willekeurig twee spellen als NG invoert. Op zich wel een leuk punt om over na te denken ☺. Dat maakt het viermaal toepassen van G+ toch wel weer wat aantrekkelijker...

Dat een van de boosdoeners daardoor één plek zakt, veroorzaakt ook bij mij geen natte ogen ☺.

Maar dat ook slecht leesbare BM's deze fout zit niet melden is uitsluitend mogelijk als aan beide tafels alle spellen zijn gespeeld door de paren die goed zaten. Dat geldt ook voor een rondpas, mits daarvoor het paarnummer van het goedsittende paar werd ingevoerd. Wel héél toevallig... zo uit mijn hoofd een kans van 1 op 256 dat in acht spellen het paarnummer is ingevoerd van het goedsittende paar...

Op het verkeerde been

Op de clubavond opende Zuid met 2 schoppen wat zijn partner alerteerde en uitlegde als zijnde Muiderberg.
Na afloop van het spel bleek de openaar een 5-3-3-2 verdeling (dus 3 ruitens i.p.v. 4) te bezitten.
Het 2 schoppen contract werd wel gemaakt door Zuid.
De tegenpartij riep de wedstrijdleader er toen bij en vertelde hem dat ze op het verkeerde been waren gezet en hadden aangenomen dat er zeker een vierkaart aanwezig moest zijn in de lage kleuren en het contract in hun ogen niet gemaakt zou zijn.
Bewijs hiervoor werd echter niet geleverd.
De wedstrijdleader informeerde bij de openaar of hij wist wat de Muiderberg-opening inhield.
De openaar bevestigde dit maar had zich duidelijk vergist door een harten bij de ruitens te steken en aangenomen dat hij 4 ruitens bezat.
In de loop van het spel ontdekte hij pas zijn vergissing.
Omdat de leader erkende dat hij een vierkaart laag naast zijn 5-kaart schoppen diende te bezitten besloot de wedstrijdleader de tegenpartij (O/W) 60% en de partij (N/Z) die het contract speelde 40% toe te kennen.
Er was echter duidelijk geen opzet om de tegenpartij te misleiden.

Mijn vraag is of de wedstrijdleader hier de juiste beslissing heeft genomen en welke redenering zijn besluit ondersteunt.

Rob:

Biedfouten maken mag; meestal zijn de tegenstanders daar blij mee. Als bewust wordt gesjoemeld met kracht/verdeling van een bepaalde opening, is dat geen verrassing voor de partner. In dat geval kan de arbiter de score aanpassen als hij ervan overtuigd is dat de tegenstander aanwijsbaar is benadeeld. En los daarvan kan hij de overtreder een disciplinaire straf geven; meestal een kwart top.

Maar als vriend en vijand ervan overtuigd zijn dat er geen sprake is van een bewuste afwijking maar van een gewone biedfout, is dat geen overtreding, dus ook geen straf. En als dat voor de vergisser gunstig uitpakt, is het enige wat je kunt doen een welgemeende felicitatie!

Ik laat gigant Ron Jedema kritisch meekijken Ron zal mij zeker corrigeren als ik onzin uitkraam. Want ook daar ben ik heel sterk in! ☺

Ron:

In principe heeft Rob gelijk (meestal wel...), maar met speciale conventies is nog wat aan de hand.

Het Bondsbestuur (een vorig bondsbestuur, maar de beslissing is niet teruggenomen en dus nog geldig) heeft besloten dat spelers beschermd moeten worden tegen mensen die het niet zo nauw nemen met afspraken en daardoor het normale biedverloop "vervuilen".

Dit geldt in principe voor alle conventies, maar met name voor conventies als Multi en Muiderberg.

Als je een conventie "Muiderberg" noemt, dan moet dat aan de voorwaarden voldoen die aan een Muiderberg gesteld kunnen worden:

- 5 - 10 /11 punten
- 5 kaart in de genoemde hoge kleur (precies 5)
- 4+ kaart in een lage kleur

Iedereen mag biedfouten maken, maar bij Muiderberg is het afhankelijk of de conventie "is beklifd". Het bondsbestuur stelt, dat als een paar een conventie nog niet zo lang hanteert (minder dan 1 jaar), dan wordt een vergissing in het bieden aangemerkt als verkeerde uitleg met alle gevolgen van dien. Als de conventie wel beklifd is (aantoonbaar langer dan 1 jaar), dan kan er sprake zijn van een biedverginging en dat wordt dan niet bestraft, omdat partner net zo op het verkeerde been wordt gezet als de tegenstander.

Dus de eerste vraag is: hoe lang speelt dit koppel al Muiderberg (aantoonbaar aan de hand van bijvoorbeeld een systeemkaart of ervaring van spelers op de club).

Als dat meer dan 1 jaar is, is er geen vuiltje aan de lucht. Iemand mag een biedfout maken, en het enige wat je kan doen is ze feliciteren met dat mooie resultaat.

Als dat niet beklifd is, is er sprake van verkeerde uitleg en dus een overtreding.

De arbiter kan hier twee dingen tegen doen:

- de overtreders bestraffend toespreken, 100 strafregels laten schrijven "ik moet mijn kaarten beter sorteren" of een kwart top korting geven op de uitslag.

- de tegenstanders compenseren, maar dan moeten ze op z'n minst aannemelijk maken dat ze benadeeld zijn. Dat laatste is dus niet het geval door te stellen, dat als je had geweten, dat de ruiten een driekaart was, dan had je ze down gespeeld. Nee, dan moet je ook aantonen HOE je ze had downgespeeld. Of als je bijvoorbeeld niet in een SA contract kwam omdat je bang bent voor de ruitenlengte, dan moet je ook aannemelijk maken, dat je met een ander biedverloop wel in dat SA contract zou komen en het natuurlijk nog maken ook.

Als de arbiter het met je eens is, zal hij een arbitrale score vaststellen in overeenkomst met het meest waarschijnlijke contract als er met de juiste informatie wordt tegengespeeld of wordt geboden. Pas als hij ervan overtuigd is dat je bent benadeeld EN hij kan niet voorzien waar het bieden dan zou eindigen, geeft hij een 60-40, maar dat is een laatste redmiddel. Juist omdat de tegenstander de schone taak heeft om aannemelijk te maken op welke manier hij is benadeeld, kan hij rustig een "echte" arbitrale score geven (bijvoorbeeld 2 schoppen min 1). En als je de score in het nadeel van de overtreders vaststelt, is het een beetje (te) zwaar gestraft om dan nog een kwart top korting toe te passen.

Hier is dus nog wel iets meer aan de hand dan een "simpele" vergissing bij het bieden.

Uit jouw hele verhaal en uit wat jij gemeld hebt over de wedstrijdleader, maak ik op dat de wedstrijdleader dit in zijn geheel keurig netjes heeft afgewogen en een juiste beslissing heeft genomen, OF de wedstrijdleader heeft in een vorm van routine de kortste weg genomen en zonder verdere afweging een 60-40 vastgesteld. Ik kan je niet vertellen welke van de twee het was. Jij misschien wel.

Rob:

Dank, Ronaldo, voor je grote compliment.

Jouw - terechte - opmerking over het beklijven, maakt deze zaak wel interessant. Naar mijn idee gaat het dan om fouten zoals de conventie vergeten of deze verkeerd toepassen, denk aan Ghestem, waarin vaak voor het verkeerde bod wordt gekozen.

Hier gaat het echter om een heel andere fout, de kaarten zouden verkeerd zijn gesorteerd. Als dat door vriend en vijand wordt geloofd valt dat naar mijn idee niet onder de beklijvingsvoorwaarden. Met de aantekening dat elke twijfel in het nadeel zal worden uitgelegd van de vergisser.

Wisseltruc

Het betreft een clubavond, butler en een paar zit op tafel 9.

Dat paar moet spellen wisselen.

Ronde 2 worden er van de verkeerde tafel spellen gehaald.

Er wordt op een verkeerd spel geboden.

Een paar, OW, biedt 3SA uit.

Er wordt uitgekomen en de dummy komt op tafel.

Er wordt nog niet verder gespeeld, want de leider moet eerst zijn speelplan bepalen.

Nu probeert Noord alvast gegevens in te voeren in het kastje en komt er achter dat het een verkeerd spel betreft.

De arbiter komt en die beslist:

Als NZ dit spel tegen de juiste tegenstander in een volgende ronde spelen en alles gaat precies hetzelfde kan het spel gespeeld worden.

Als OW dit spel tegen de juiste tegenstander spelen moeten zij OW gaan zitten en geldt hetzelfde.

De arbiter heeft niet door dat de dummy al open op tafel heeft gelegen.

NZ speelt dit spel tegen een andere tegenstander met exact hetzelfde biedverloop en dezelfde uitkomst.

Het resultaat is 3SA+1, een goed resultaat voor NZ.

Want NZ hebben vaak preëemptief geopend, en dat gaat voor 800 of 1100.

De arbiter heeft later een arbitrale score toegekend voor NZ.

Vraag 1:

Tot wanneer kan je een spel laten doorgaan/spelen tegen een andere tegenstander?

- als het biedverloop exact hetzelfde is.
- als het biedverloop en de uitkomst exact hetzelfde is, maar de dummy heeft nog niet op tafel gelegen
- als de dummy al op tafel heeft gelegen
- als er 1 of meer slagen zijn gespeeld en die zijn ook exact hetzelfde

OW hebben een tumultueuze avond en spelen het spel later tegen andere tegenstanders in de ander windrichting: NZ.

De nieuwe OW hebben op dit spel een gewaagde bidserie naar 6ruiten.

Dit contract wordt gehaald. Het kan worden down gespeeld, maar deze variant wordt niet gevonden.

Het paar wat eerst OW zat en nu NZ heeft geen blijk gegeven het spel te herkennen. Nogal moeilijk, want ze hebben de andere handen.

Vraag 2:

Mag het resultaat 6ruiten worden gehandhaafd?

Want het is wel sneu voor de laatste OW die dit mooie resultaat heeft behaald. En de overtreders hebben geen gebruik gemaakt van OI.

De praktijk:

Dit laatste resultaat is geannuleerd en er is een arbitrale score gegeven.

Ik ben benieuwd naar jullie antwoord.

Rob:

Een verkeerd spel spelen is een lastig te corrigeren fout.

Om die reden adviseer ik als vaste gewoonte het **spelnummer in te voeren voordat het bieden begint!** Het grote voordeel van BridgeMate is immers dat een verkeerd spel meteen wordt gemeld.

Ook raad ik aan om standaard **meteen na het bieden het eindcontract in te voeren**, en de juistheid daarvan af te stemmen met de tegenstanders. Dat verkleint in hoge mate de kans op misverstanden na de dertiende slag over de hoogte of doubletsoort.

Er zijn spelers die deze gewoonten bewust niet volgen omdat ze niet verplicht zijn... Ik vraag mij dan af wat diezelfde spelers zouden doen als ze een pan met poep zien. Het is immers niet verboden om daarin te springen...

Maar helaas, het kwaad is geschied. Het bieden is zelfs al achter de rug en dummy heeft zijn geheimen prijsgegeven.

Als beide paren dit spel nog niet hebben gespeeld, is artikel 15 aan de orde: het spel moet worden afgespeeld! En het resultaat geldt voor beide paren. Uiteraard kan datzelfde spel niet nog een keer worden gespeeld in de ronde die hiervoor was gepland. De betreffende tegenstanders krijgen daardoor in een parenwedstrijd G+; omdat het een Butlerwedstrijd is: +3 Imp. En de spelers die deze fout maakten? Een preek doet vaak wonderen. Gaat het om vaste klanten, dan kan een kwarttop, in Butler -3 Imp, voor de toekomst helpen herinneren aan de existentie...

Als de arbiter ondanks de openhartigheid van dummy dit spel laat afbreken, gaat daarmee de kans verloren op een score. Als een spel door een fout van de arbiter onspeelbaar is, krijgen de betreffende partijen een G+, in Butler +3 Imp. Dat gaat mij echter te ver. Ik zou dan beide partijen 0 Imp geven. De tegenstanders waartegen dit spel echt moet worden gespeeld, houden hun G+ / +3 Imp.

Tip

Deze aanpak staat overzichtelijk in de ArbitreerWijzer. En die kun je ook bekijken (in pdf) op de site van de NBB! Ga daarvoor naar: www.bridge.nl

- Publicaties
- Wedstrijden (rechterkolom)
- ArbitreerWijzer (onderaan)
- Blz. 16

Ron:

Het opnieuw mogen bieden en spelen van een spel tegen de juiste tegenstander kan alleen als er tijdens de biedperiode achter is gekomen, dat het een verkeerd spel of de verkeerde tegenstander betreft. Als de dummy open ligt is er inmiddels een uitkomst opgelegd en dan is de speelperiode

begonnen. In dat geval moet het spel worden afgespeeld en gewoon gescoord (in het geval beide paren het spel niet eerder spelden). Nu moet je in het NBB rekenprogramma voor deze score het schema aanpassen. Dat kan vrij simpel gebeuren in het zitting menu.

Als een paar in dezelfde ronde alsnog tegen het juiste paar gaat spelen, dan geldt de regel van exact hetzelfde biedverloop. De uitkomst kan niet hetzelfde zijn, want dan was er sprake van de speelperiode.

Als een paar later op de avond alsnog tegen het juiste paar moet spelen, dan is er mogelijk sprake van uitwisselen van gegevens tussen de spelers van dat paar. Dat ligt een beetje aan de personen en de inschatting van de arbiter. Ton Kooijman adviseert in dat geval deze mensen de kans niet te geven om in de verleiding te komen en direct een arbitrale score vast te stellen. Daarvoor moet je dus de mensen een beetje kennen om die gok te nemen.

En dan gaat mijn broer Robérto de fout in:
Bij wedstrijden met een viertallen telling geldt voor een G+ 3 IMPs. Maar de Weko heeft bepaald, dat voor Butlerwedstrijden een G+ moet worden gerekend als +2 IMPs en dus -2 bij een G-.

Rob:

Waarbij ik graag aantekenen dat als de stand wordt bijgehouden in Wedstrijdpunten, dat van mij in ieder geval één WP mag kosten...

Voor de beurt geopend

West	Noord	Oost	Zuid
	1♠	1♣*	

*West alerteert en legt uit: 'Kan een 2-kaart zijn.'

Zuid zegt daarop: 'Dat begrijp ik, maar mijn partner heeft voor de beurt geopend. Arbitrage!' Oost keek namelijk op het moment dat 1♣ werd neergelegd in zijn kaarten.

De arbiter komt aan tafel, ziet de situatie en zegt:
'Het bod van 1♠ is door oost geaccepteerd', en stelt de vraag aan zuid:
'Wordt het bod van 1♣ geaccepteerd?'

Dat doet zuid niet en nu mag de arbiter verder aan het werk.
Oost heeft 13 punten en een 4-3-3-3 verdeling.
Omdat de 1♣ conventioneel is mag 2♣ niet, en als hij past mag zijn partner niet meer bieden.

Samen met mijn vriend (CLB) komen we er niet goed uit, zien geen mogelijkheden voor het voldoende maken van het bod maar vinden dat oost/west wel erg gedupeerd worden door de onregelmatigheid van Noord.
Gaarne jullie visie

Rob:

Oost moet opletten. Dat geldt ook voor west. Die kan meteen melden dat noord voor zijn beurt bood.

Alleen als oost niets te verwijten valt en het bod voor de beurt niet heeft gezien, gaat noords 1♠-bod terug, is de informatie daarvan OI voor zuid en mag zuid wel aan het bieden deelnemen.

Zoals jij het stelt heb ik het gevoel dat 1♠ van tafel gaat.

En als we 1♣ als onvoldoende bod behandelen? Dan zie ik geen enkel probleem in een informatiedoublet als de hand zich daarvoor leent. Ook niet in 2♣ als dat volgens het biedsysteem een normaal volgbod is met echte klaveren.

Het vervangende bod mag immers preciezer zijn dan het onvoldoende bod. Anders gezegd: als na het vervangende bod het eerste bod geen extra informatie geeft, is er geen probleem.

Ron:

Dit is typisch zo'n geval waarbij de arbiter moet kiezen tussen het toepassen van art 28 of 29.

Kennelijk heeft uw arbiter geoordeeld dat 29 van toepassing is.

Hoe is de situatie:

Oost moet de bieding beginnen en zit in zijn kaart te kijken en overwegingen te doen. Als hij het licht heeft gezien, legt hij zijn bod op tafel.

Oost is niet verantwoordelijk voor het bod van noord. Hij is immers aan de beurt en hoeft er geen rekening mee te houden dat iemand anders de spelregels overtreedt.

In dat geval is sprake van artikel 28. Het bod van noord gaat van tafel, is OI voor NZ maar leidt verder niet tot beperkingen.

In het geval oost de bieding van noord wel zag, ben ik geneigd artikel 29 toe te passen en daarmee accepteert hij die 1♠ en pleegt daarmee een onvoldoende bod. En dat onvoldoende bod wordt dan weer met art 27B1b afgehandeld in de vorm van een informatiedoublet.

bepalend is dus in dit geval de vraag of oost zich bewust was van het bod van noord.

Als oost het bod van noord wel zag, had hij de arbiter moeten roepen voordat hij de 1♣ op tafel legde. Door te bieden, heeft hij naar mijn mening de 1♠ de facto geaccepteerd.

Doublet over het hoofd gezien

West	Noord	Oost	Zuid
			3♦
doublet	5♦	pas*	pas
doublet	pas	pas	pas

* Oost pakt een pas uit het bakje en ik leg gelijk een pas. Oost zegt: 'Ja, maar ik zag de dubbel niet, ik mag nog wat zeggen.'

Noord vraagt nu arbitrage. Noord legt het biedverloop uit en geeft aan dat de dubbel van west niet correct is, na de aarzeling van Oost. De arbiter laat ons het spel spelen en het is een top, gedubbeld of niet. De arbiter zegt nu dat de dubbel niet correct is en haalt de dubbel eraf.

5♦ in de dubbel ging min 2. In de OW-lijn werd 4, 5 en zelfs 6♠ gespeeld.

	♠ B	
	♥ B 9 6	
	♦ V 10 5 2	
	♣ A 10 9 6 2	
♠ A V 9 6 3 2		♠ H 10 8 7 5
♥ A V 8 7 4		♥ H 5 2
♦ -		♦ H 7
♣ V 7		♣ H B 5
	♠ 4	
	♥ 10 3	
	♦ A B 9 8 6 4 3	
	♣ 8 4 3	

Zelf zei ik na afloop dat met de hand van west op eigen kracht een dubbel geven verantwoord is.

Maar sommigen zijn een ander mening toegedaan. Wel fijn om zo te brainstormen toch...

Ik verneem graag van jullie.

Rob:

Kijk nog even of het biedverloop klopt met de werkelijkheid ☺

Daarvan uitgaand...

Als oost geen slagen meeneemt, heeft west niet echt een hand waarmee hij gegarandeerd het 5♦-contract zal down spelen. Verdedigend stelt zijn hand weinig voor. Vooral als west weet dat zuid preëemptief opende en de meeste kracht dus bij noord, achter west, zal zitten.

Het aanvankelijke doublet van oost neemt een groot deel van dat risico weg. Om die reden kan ik het besluit van de arbiter wel begrijpen. Wel is van groot belang dat de arbiter zijn besluit duidelijk toelicht.

En als de arbiter twijfelt, kan hij de hand van west voorleggen aan een stel spelers van vergelijkbaar niveau, met de vraag wat zij zouden doen na noords 5♦ en de twee passers. Als dan vrijwel alle spelers kiezen voor doublet, mag hij het doublet laten staan.

Ron:

Ik weet niet of ik er iets aan kan toevoegen.

Oost twijfelt duidelijk nadat hij een PAS heeft neergelegd. Dit is natuurlijk ongeoorloofde informatie. Vervolgens legt west een doublet.

Noord behoudt zijn rechten voor, want het doublet van west zou ingegeven kunnen zijn door de twijfel van oost.

De vraag is, of west met een direct resoluut passende oost ook een doublet had gegeven. Met andere woorden: heeft west een alternatief:

West heeft 0 ruitens, dus verdedigend stelt het niet veel voor. West heeft wel punten en lengte in de hoge kleuren.

Vanwege de preëemptieve opening mag je tot de conclusie komen, dat zuid weinig punten heeft en noord brengt wel een aantal slagen mee.

Oost zal dan toch wel iets moeten hebben, ongeacht de OI, dus geeft west een optioneel doublet: pas als je denkt dat het down gaat en noem anders je beste kleur.

Oost begrijpt dit kennelijk niet goed en denkt dat het voor straf is en past.

Een alternatief zou zijn dat West nu zijn zeskaart schoppen biedt (had ik meteen na 3 ruiten gedaan), maar misschien is er wel een fit in harten.

Dus in deze situatie denk ik dat doublet van west eigenlijk het enige logische vervolg is.

Inderdaad, moet bij twijfel een aantal spelers worden gevraagd wat zij hadden geboden in de situatie waar west zijn tweede doublet legde, waarbij het biedverloop wordt gegeven zonder de twijfel bij oost.

Ik denk, dat er geen westspeler zal zijn die gaat passen, dus ik zou die enquête helemaal niet houden. Passen in dit biedverloop met deze hand doe je niet. De enige twijfel is tussen doublet, 5 schoppen of 5 harten. West besluit tot doublet.

En dat Oost vervolgens past is een keuze die zonder enige informatie tot stand komt.

Ik zie dan als arbiter geen reden om het doublet eraf te halen, maar ik ben nogal eigenwijs.

Terecht verbod?

Wij zijn een nieuwe conventie gaan spelen, maar kregen op een zomerbridgeavond het volgende commentaar. Dat is een rode conventie en dat mag niet omdat het nieuw is en zij er geen verdediging tegen hebben, niet op club niveau en zeker niet in district 4-tallen wedstrijden.

De dienstdoende W.L. (C.L. A) had er geen moeite mee, maar ook geen antwoord.

Alles is in een gemoedelijk sfeer verlopen.

Het gaat om het volgende:

MiC (more in clubs) die naam heb ik de conventie gegeven.

- 2♣ =
- a. zwakke 2 in ♦ 6-krt. 6-10 pnt.
 - b. zwak met beide hoge kleuren 5/4 en 6-10 pnt.
 - c. S.F. voor ♣, ♦, ♥ en ♠ 8/9 vaste slagen.
 - d. M.F. een kleurenspeel.
 - e. M.F. 23+ pnt. zonder 5-krt. hoog.

Uiteraard alerteren wij alles en geven een goede en juiste uitleg op alle vragen.

Rob:

Ik zie geen enkele reden om de Multi 2R wel toe te staan en jullie afwijking daarop niet.

Vanwege de onbekendheid wel deze afspraak vooraf melden (pre alert).

Ik laat gigant Ron Jedema meekijken, rekenend op een bevestigend woord ☺.

Ook geef ik na Rons antwoord de Regeling BSC en HOM.

Ron:

Wat een flauwe kul.

Ten eerste zijn er geen rode systemen meer en ten tweede is de 2 klaveren opening zo langzamerhand een hele vuilnisbak aan zwakke en sterke mogelijkheden geworden.

Ik zie dat wel vaker op clubs, dat mensen een bepaalde conventie niet mogen spelen omdat het verboden zou zijn. Ik vermoed dat men de andere leden van de club willen "beschermen" tegen nieuwe en onbekende zaken.

Ik zou vragen of ze even willen aangeven waar staat dat het niet is toegestaan en ook al staat het bijvoorbeeld in een reglement BSC en HOM, dan nog moet de vereniging in haar competitie reglement opnemen, dat de regeling omtrent HOM en BSC voor de club van toepassing is.

Op dezelfde wijze kan de vereniging overigens wel zelf beperkingen opleggen aan de toegelaten conventies, maar dat moet dan wel in een door de vereniging goedgekeurd reglement vastliggen. Vaak hebben arbiters en TC leden er een handje van om dit soort beslissingen in hun eentje te nemen.

Maar het is zoals Rob al heeft geantwoord: In de regeling HOM en BSC is deze 2 klaveren een opening die in de lijn der verwachting ligt. Elke 2 klaveren opening moet gealerteerd worden en als je iets meer doet dan semi-forcing hoog, forcing of zwak in ruiten, dan hoort dat thuis bij een pre-alert. Maar een zichzelf serieus nemende vereniging zal dit soort conventies natuurlijk nooit verbieden.

Regeling Bruine Stickerconventies (BSC en Hoogst Ongebruikelijke Methoden (HOM), ingegaan op 1-9-2000, aangepast op 1-9-2013 (Vertaling Rob Stravers)

Advies Weko

Een volledig en correct ingevulde systeemkaart is noodzakelijk. De Regeling BSC en HOM geldt voor alle wedstrijden die door de NBB worden georganiseerd (Bondscompetities, Bekerwedstrijden, Ruitenboertoernooi e.d.).

Toegestaan

In de Bonds**viertallen**competities (Meesterklasse, en Eerste en Tweede Divisie), zijn HOM en (maximaal drie BSC-afspraken per paar) toegestaan, mits ze tijdig schriftelijk zijn aangemeld.

Verboden

In de Bonds**paren**competitie, Bekercompetities en het Ruitenboertoernooi zijn HOM en BSC niet toegestaan.

Als je als district, club of als toernooiorganisator HOM en/of BSC wil toestaan

- Zorg ervoor dat de tegenstanders goed en tijdig worden geïnformeerd. Om die reden kan in **viertallen**toernooien HOM en BSC meestal worden toegestaan; in parentoernooien (relatief weinig spellen per tegenstander) raadt de Weko het toestaan van HOM én BSC af.
- Als je HOM en/of BSC toestaat, adviseert de Weko deze regeling toe te passen.

Eigen notitie verdediging tegen HOM en BS mag worden geraadpleegd

Verdedigingen tegen HOM en BSC, en sinds september 2013 ook tegen de Multi 2 ♦, mogen – in tegenstelling tot de eigen systeemkaart – aan tafel worden geraadpleegd. Daarom moeten die verdedigingen op een apart blad staan!

Sluiersignalen

Aanvullend op de beperkingen in biedsystemen en -conventies hierboven genoemd, mogen spelers geen signaleermethoden gebruiken die een boodschap of boodschappen bevatten die voor de leider niet te begrijpen zijn omdat de sleutel alleen beschikbaar is voor de tegenspelers (oftewel: sluiersignalen zijn niet toegestaan).

Aldus vastgesteld in de vergadering van de Weko op 20 juni 2000 en van kracht met ingang van 1 september 2000.

Afspraken die vallen onder Hoogst Ongebruikelijke Methoden (HOM)

Kracht

1. Een openings**pas** belooft de kracht van een normale opening op 1-hoogte (12 HCP of meer).
2. Een openingsbod op 1-hoogte kan volgens afspraak zwakker zijn dan *pas*.
3. Een openingsbod op 1-hoogte kan volgens afspraak zwakker zijn dan 8 HCP.

Verdeling

4. a. Een openingsbod op 1-hoogte dat in een bekende kleur maximaal een 2-kaart belooft óf minstens een 6-kaart.
b. Een openingsbod op 1-hoogte dat minstens een 5-kaart in een bepaalde kleur belooft óf in een andere kleur, waardoor de kleur niet bekend is.

Wel toegestaan:

- 1♣ (minimaal 2-kaart);
- 1♣ Precisie (belooft alleen kracht, zegt niets over de verdeling);
- 1♣ die minstens één hoge 4-kaart belooft;
- 1♦-opening die een hoge 4-kaart ontkent;
- 1SA-opening die minstens 8 HCP aangeeft en niets over de verdeling).

Niet toegestaan:

- 1♠-opening, belooft óf lengte schoppen óf in een andere kleur.
- 1SA-opening die minstens één lange onbekende, kleur belooft.

Afspraken en gewoonten die vallen onder Bruine Sticker

Kracht en verdeling

1. Een **openingsbod** van 2♥ t/m 3♠ dat **zwakker** kán zijn dan 10 HCP met in de zwakke variant een 5+kaart in een onbekende kleur.
Een openingsbod van 2♣/2♦ dat (ook) een zwakke twee kan hebben in een onbekende hoge kleur, is géén BSC.
2. Een **volgbod** (na een **natuurlijke kleuropening** op 1-hoogte) met in de zwakke variant een onbekende 5+kleur.

Wél Bruine Sticker:

De Multi - of een variant daarop - na een natuurlijke 1-opening in een kleur (ook 1♣ en 1♦ met een 3+kaart).

Géén Bruine Sticker:

Na een 1-opening (in kleur én SA) die geen specifieke kleur aanduidt (ook na 1♣ met minstens 2-kaart klaveren), kan een volgbod géén Bruine Sticker zijn.

Verdeling

3. Elke 'zwakke' opening op 2- of 3-hoogte die **twee kleuren** belooft, maar waarvan de tweede kleur ook korter mag zijn dan een 2-kaart.

Psych als onderdeel van het biedsysteem

4. Psychologische biedingen die onderdeel zijn van het gebruikte biedsysteem.

Na een 'zetje' van noord

West	Noord	Oost	Zuid
	1SA	2♦, terwijl ik (west) het alertkaartje pak:	2SA

Na een "zetje" van noord vraagt zuid wat die 2♦ betekent.
Ik zeg dus netjes dat het Multi is, meestal voor een 6-kaart hoog.
Zuid zegt daarop: "Dan pas ik liever", neemt het 2SA-kaartje terug en legt pas. Ik (arbiter) zeg dat dat zo niet mag, maar laat het maar (zomeravond en lieve vrede).
Wij maakten op dit spel 3♥ voor een goede score.

Maar wat doe je in zo'n geval? Partner heeft een paar seconden nodig voor het alert en rechts doet in die tijd een bieding waar men na uitleg spijt van heeft. Ik ben zelfs geneigd om snel 'Alert' te zeggen terwijl ik het kaartje pak. Zijn art. 25 en/of 26 hier van toepassing?

Rob:

De enige juiste actie na de correctie van oost is om arbitrage vragen. Helemaal als je zelf arbiter bent, en wel om twee redenen:

1. Je geeft daarmee het goede voorbeeld: niet zelf rommelen na een overtreding.
2. Speel nooit eigen rechter. Zelfs als je het laat doorgaan na de melding dat dat zo niet mag, kan jou dat achteraf kwalijk worden genomen als een vorm van intimidatie.

Ben je de enige arbiter, dan vervalt daarmee de mogelijkheid van arbitrage te vragen. Ook dan is het van groot belang dat je het probleem van voor eigen rechter spelen benoemt. Eveneens voor je eigen veiligheid.

Lastig om na te gaan of west (jij dus ☺) vrij traag het alertkaartje pakte. Als daar sprake van is, vind ik dat zuid het recht heeft om zijn 2SA te corrigeren.

Wanneer zuid echter zo snel 2SA bood dat jij onmogelijk op tijd kon alerteren, vind ik dat 2SA ligt, en dat jij het recht hebt te kiezen voor 2SA of pas.

En als zuid niet meteen na jouw alert naar de betekenis van het 2♦-bod vroeg, en dat kennelijk pas deed na een hint/waarschuwing van partner noord, dan ligt eveneens de definitieve bieding van 2SA of Pas in jouw handen.

Ron:

De arbiter komt aan tafel en haalt meteen zuid van tafel af.

De eerste vraag is of hij niet kon vermoeden, dat OW hier een alert voor zouden produceren. Uiteindelijk is het verkrijgen van informatie ook een plicht volgens de alerteerregels.

Het tempo (direct snel 2SA neerleggen) kan bovendien ook nog ongeoorloofde informatie geven, als hij normaal wat trager biedt. Maar vooralsnog ga ik uit van een (te) laat alert van West, waardoor de betekenis van 2 ruiten ineens heel anders wordt.

De arbiter vraagt wat zijn overweging is om 2SA te bieden, want hij weet natuurlijk niet beter dan dat oost een stel ruitens heeft.

Dan bekijkt de arbiter de kaart in de wetenschap dat de 2 ruiten iets van een 6-kaart hoog belooft en besluit dan of deze nieuwe informatie van invloed is voor zuids bod.

Als de arbiter hiermee akkoord gaat, mag zuid zijn bod wijzigen op grond van artikel 21 en gaat het bieden zonder gevolgen door. De informatie uit de 2SA is nu geoorloofde informatie: had west maar sneller moeten alerteren.

Als de arbiter niet akkoord gaat, is sprake van artikel 25B. West mag de pas accepteren of niet. Accepteert hij de pas niet, dan geldt nog steeds 2SA en is de pas ongeoorloofde informatie voor Noord.

Het hangt dus af van het systeem wat NZ spelen en de kaart van zuid. Omdat het bieden verder moet, kan de arbiter de beslissing niet voor zich uitschuiven en moet direct een inhoudelijke beslissing nemen.

Daarom haalt hij Zuid van tafel.

Dus in eerste instantie is 21 van toepassing en als de arbiter verklaart, dat de informatie niet zodanig van invloed is, dat het bod gewijzigd wordt, is 25B van toepassing.

Artikel 26 is interessant. Als 25B van toepassing is en west accepteert de wijziging niet, dan gaat de bieding van Zuid terug naar 2SA en wordt de pas beschouwd als een ingetrokken bieding. Aangezien de Pas niet duidt op een kleur, is een voorspelstraf van toepassing waarbij de leider een willekeurige kleur mag verbieden.

Meer kan ik er niet van maken.

Eigenzinnige dummy

Ik heb een technische vraag:

Leider (Noord) speelt een 4♠-contract en gaat twee ronden troeftrekken. De tweede ronde geeft hij aan de dummy 'schoppenzeven' aan; deze speel echter ♠H.

Leider speelt door in een andere kleur, ook 2 rondes.

Leider speelt een kleine schoppen, welke door oost genomen wordt met ♠B.

Nu constateert leider dat de dummy ♠H heeft gespeeld en verliest de slag (en het spel).

Leider eist dat het spel wordt teruggedraaid tot de fout gespeelde kaart. Zijn argument is dat de dummy moet spelen wat de leider vertelt.

Dit voelt niet goed.

Kun jij mij vertellen hoe dit opgelost moet worden?

Rob:

De leider duidt de te spelen kaart aan: **schoppenzeven**. Er is geen sprake van onbedoeld, dus geldt ♠7 voor honderd procent als gespeeld.

Dummy speelt echter ♠H. Daarmee is ♠H een **ten onrechte door dummy gespeelde kaart**. En het is niet meer dan logisch dan dat deze fout van dummy mag worden gecorrigeerd. Maar... daar zit wel een - overigens ruime - grens aan. Die staat in artikel 45 D:

Ten onrechte door de blinde gespeelde kaart

Als de blinde een kaart als gespeeld hanteert zonder dat ze door de leider is genoemd, moet deze kaart worden teruggenomen als de aandacht erop wordt gevestigd voordat een speler van beide partijen in de volgende slag heeft gespeeld. Een tegenspeler mag een kaart terugnemen die gespeeld is na de vergissing maar voordat de aandacht daarop werd gevestigd; als de RT van de leider een andere kaart speelt, mag ook de leider een kaart terugnemen die hij daarop in die slag had bijgespeeld (zie **artikel 16D**).

En deze tekst is duidelijk: zeker na twee rondjes is de correctietermijn verstreken. Dummy moet beter opletten, maar dat geldt zeker ook voor de leider. Ik neem aan dat de leider in dezelfde slag ♠A speelde, anders zou na deze slag vanuit de verkeerde hand worden voorgespeeld. Als de leider namelijk vanuit de verkeerde hand voorspeelt in de volgende slag, is correctie nog mogelijk.

En als op het moment dat dummy meldt dat de leider uit de verkeerde hand voorspeelt, de volgende tegenstander snel een kaart bijspeelt?

Dan heeft die tegenspeler recht op een preek als hij dat opzettelijk deed, en mag de vorige slag nog steeds worden gecorrigeerd!

Bron van grote verdeling

De meningen waren zeer verdeeld tussen de aanwezige arbiters.

Partner	Opponent	Ik	Opponent
1♦ (9-12 en 4+♥*) pas	3♦? pas??	doublet	pas

* Gealerteerd

? Gevraagd naar betekenis; antwoord: echte ruiten en zwak

?? De laatste speler vroeg voor zijn pas naar de betekenis van mijn doublet. Mijn partner zei: 'Negatief.' Hij besloot om het bod in te laten met ♦A-sec.

De andere opponent zei toen tegen ons: jullie weten nu toch echt wel dat je dit soort biedingen moet alerteren... als dit niet voor straf is.

Ik had 12 punten en twee vierkaarten hoog en 3-kaart ruiten.

Dat alerteren of niet wil ik graag voorleggen aan jou en jullie.

Rob:

Een doublet is op zich niet alerteerplichtig. Maar omdat een doublet onder de hoofdregel valt: alerteerplicht als je kunt vermoeden dat de tegenstanders een andere betekenis verwachten, kán een doublet alerteerplichtig zijn.

Omdat de opponenten niet vroegen naar de betekenis van de gealerteerde 1♦-opening, ligt het voor de hand dat het doublet op 3♦ voor straf is. Jouw partner kan dus heel sterk vermoeden dat de opponenten geen negatieve betekenis verwachten. Om die reden acht ik het doublet alerteerplichtig.

Opvoeden of straffen?

Op onze club komt het regelmatig voor dat er een spel niet ingevoerd is. Aan de meespelende WL is dan de eer wie in die ronde gespeeld heeft en wat het contract geweest is.

Het komt dan ook wel eens voor dat men niet meer wie en wat er gespeeld is.

Er wordt dan maar *niet gespeeld* ingevoerd.

Voor de dienstdoende WL neemt dit nogal wat tijd in beslag waardoor hij zelf wel eens tijd tekort komt voor zijn eigen spel.

Is hier een oplossing voor?

Zelf denken wij om in deze situatie voor de desbetreffende spelers een A.S. te geven van G- of te wel 40%.

De vier spelers zijn nl. alle vier verantwoordelijk voor de invoer--controle en einde ronde score te controleren.

Rob:

De beste oplossing is het tijdig zien van dit soort onvolkomenheden.

Geef pas het sein om te wisselen als alle tafels op groen staan. En als dat wisselen automatisch gebeurt, met de klok, controleer dan even daarvoor of aan de enkele rood gekleurde tafels inderdaad nog wordt gespeeld/c.q. de spelers bezig zijn met het invoeren van het laatste spel.

Zitten spelers ontspannen achterover aan een tafel waarvan die ronde nog niet groen gekleurd is, dan kun je er donder op zeggen dat ze niet alle spellen hebben gespeeld/ingevoerd. Op BM Pro kun je met code 5 van de WL-plug zien welk spel nog open staat.

Helpt een verzoek om erop te letten niet, dan kan inderdaad een standaard G- heel opvoedend helpen! Maar uitsluitend als sprake is van grove nalatigheid/onverschilligheid.