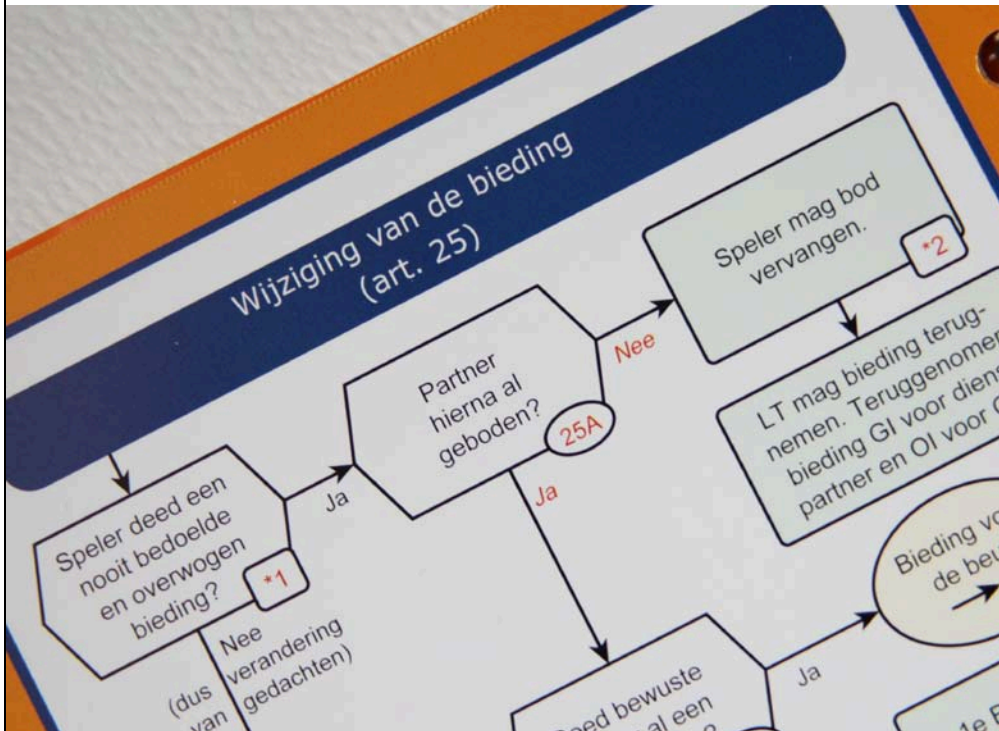


# Bridge Service



## Arbitrair

Verschijnt onregelmatig

12 mei 2014  
nr. 125

Voor arbiters en bridgers die correct en met plezier willen arbitreren en bridgen

Voor vragen, arbitrage, middeling en advies:  
**rob.stravers@upcmail.nl**

### Redactie:

Ron Jedema  
Siger Seinen  
Rob Stravers, eindredactie

### Arbitrair is gratis!

Alleen als je echt heel graag een bedrag wilt overmaken, mag je dat doen, naar: rekeningnummer: NL76ABNA0549444440 t.n.v. R.A.M. Stravers (voor overmaking uit een ander land: BIC-code: ABNANL2A.

**Opgelet!** Bijdragen zijn alleen toegestaan over reeds gepubliceerd werk!  
En elke cent gaat in de 'Bridgepot'.

### Reeds verschenen nummers

Op [www.bridgeservice.nl](http://www.bridgeservice.nl)

### Eindejaars bridgedrive en diner

Eind december wordt de bridgepot geleegd. Van dat geld bridge en dineer ik dan met het volledige Bridge Serviceteam. Winst wil ik niet maken; als de pot het toelaat breiden we het aantal deelnemers uit met het inloten van zoveel mogelijk donateurs.

## Cursus NBB-Rekenprogramma/Bridgemate

De schriftelijke bedieningscursus is inmiddels in volle gang! Op zondag 11 mei ging les 4 de deur uit.

We ontvingen ongeveer honderd reacties op het Openingsvraagstuk. En daaruit blijkt hoe noodzakelijk het is om onze spelregelkennis op peil te houden. Van alle arbiters koos namelijk meer dan 60% voor een verkeerde rechtzetting.

Dat bewijst hoe belangrijk het is om bij lastige vraagstukken advies te vragen aan collega's. Ook toont dat het belang aan van een goede en gebruikersvriendelijke beroepsregeling op de club.

## Inhoud

### **03 Het openingsvraagstuk**

04 De ontvangen rechtzettingen

06 De correcte rechtzetting en uitleg

07 Nieuwe dossiers

# Het openingsvraagstuk

♠ H 3 2  
♥ H 3 2  
♦ A 4 3 2  
♣ 4 3 2

♠ A 10 4  
♥ A B 5  
♦ H B 10 9 8  
♣ H 9

Na 1SA - 3SA mag zuid 3SA spelen.

West komt uit met ♠V; zuid wint deze slag met ♠A.

Dan slaat zuid ♦H; oost en west spelen een lage ruiten bij.

Als zuid vervolgt met ♦B, denkt west duidelijk even na, voordat hij ♦7 bijspeelt.

Leider laat noord duiken, waarna oost ... ♦V maakt en de volgende slag begint met ♣V.

Zuid vraagt arbitrage, en jij hebt de eer om te arbitreren.

Zuid stelt dat hij is misleid door wests denkpauze. Als west normaal had bijgespeeld, had zuid dummy ♦A laten leggen, waarna hij ook nog veilig - en met succes - op ♥V had kunnen snijden voor 3SA+1.

West geeft toe even te zijn afgeleid voordat hij ♦7 bijspeelde, en stelt tegelijk dat zuid onnodig risico nam met dit ruitenspel. Als hij ruiten over oost snijdt, en het zit mis, komt west altijd een slag brengen. Wests ♠B is immers bekend, harten is naar zuids ♥AB en klaveren na verheft ♣H tot zekere slag. Dus een potdicht 3SA-contract.

Jij laat doorspelen met de toezegging na afloop je oordeel te zullen vellen.

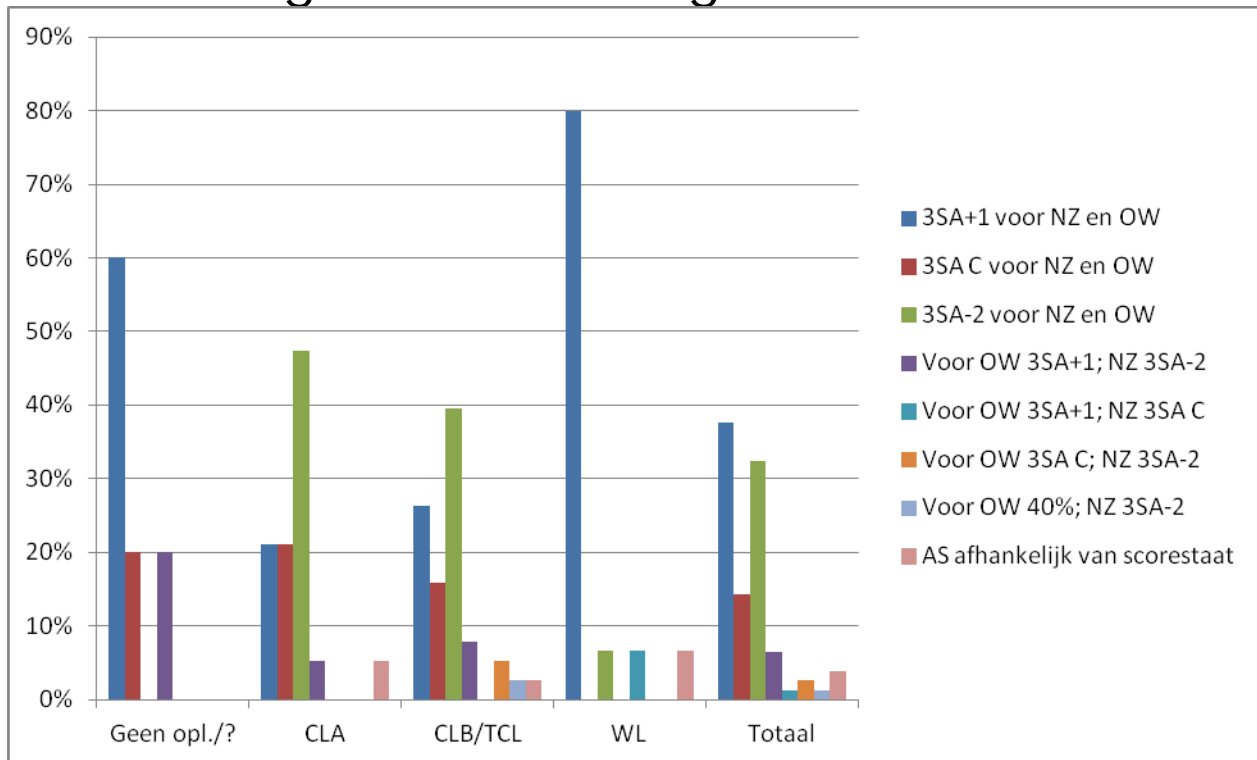
♠ H 3 2	
♥ H 3 2	
♦ A 4 3 2	
♣ 4 3 2	
♠ V B 9 8	♠ 7 6 5
♥ 10 9 7 6	♥ V 8 4
♦ 7 5	♦ V 6
♣ A 8 7	♣ V B 10 6 5

♠ A 10 4  
♥ A B 5  
♦ H B 10 9 8  
♣ H 9

Na afloop blijkt dat OW ♦V hebben gemaakt en vijf klaverenslagen; resultaat: 3SA-2.

Wat vertel je de spelers?

# De ontvangen rechtzettingen



De twee meest voorkomende rechtzettingen zijn: NZ 3SA+1 voor NZ én OW met op de tweede plaats: NZ 3SA-2 voor NZ en OW.

Als we de rechtzettingen van alle arbiters bij elkaar voegen, blijkt dat de rechtzetting in hoge mate afhankelijk is van wíe arbitreert.

Bij de WL's is de eenduidigheid het grootst: 80% staat achter een correctie van 3SA-2 naar 3SA+1.

Bij de CLA's en CLB's heeft het handhaven van 3SA-2 de grootste kans; bij de CLA's haast de helft.

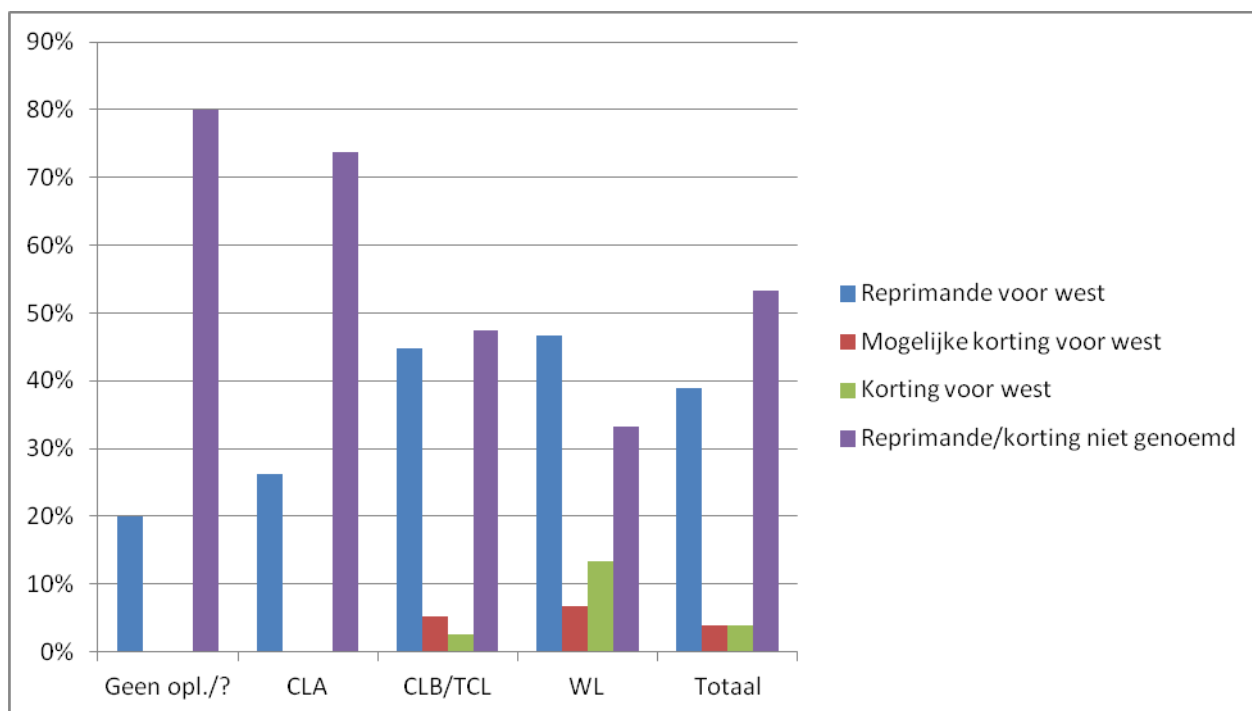
Omdat bij Geen opleiding ook enkele arbiters zitten die niets over hun opleiding melden, is het mogelijk dat ook daarin gediplomeerde krachten zitten, waardoor de score geen juiste afspiegeling is van de arbiters zonder opleiding. Wel meld ik dat één arbiter die opgaf geen opleiding te hebben, voor de juiste rechtzetting koos.

Wat is nu de juiste rechtzetting?

Dat is 3SA+1 voor beide partijen! De blauwe kolom dus. En het valt op dat naarmate de opleiding stijgt, ook de blauwe kolom hoger reikt. Een bewijs dus dat de verschillende opleidingen duidelijk veel toevoegt. Het totaalresultaat zou je bedroevend kunnen noemen. Vooral als je kijkt naar het effect daarvan; het is immers niet niks, als de ene arbiter voor -200 kiest en de ander voor +630 ...

Daar staat tegenover dat verschillende arbiters aangaven in de praktijk overlegd zouden hebben met minstens één collega. Dat verhoogt de kans op een correct oordeel.

Een onderdeel van de rechtzetting is ook hoe je omgaat met de westspeler die met zijn even nadenken suggereerde dat hij nóg een ruitenkaart had.



De paarse kolom staat voor het ontbreken van een stichtend woord richting west. De toon daarvan moet uiteraard liggen tussen volstrekte argeloosheid en boze opzet. Opvallend is dat het onthouden van een 'preek' meer voorkomt naarmate de opleiding lichter is.

Daarentegen groeit de blauwe kolom, die van de berisping, met de zwaarte van opleiding. Interessant is ook dat alleen bij de zwaarste opleidingen, de CLB's en WL's, het fenomeen 'korting' wordt genoemd. Zowel het overwegen van een kwarttop als het toepassen is het hoogst bij de WL's, maar in absolute zin toch opvallend laag.

# De correcte rechtzetting en uitleg

Waar we het allemaal over eens zijn is dat zuid dit spel niet al te handig speelde. Met zijn ruitenaanpak riskeert hij onnodig zijn contract als oost ♦V-derde of -vierde heeft. En als de kaarten zo zijn verdeeld, zal de leider kansloos de boot ingaan.

Dat hij in dit spel -2 gaat, heeft echter niets te maken met zijn minder kansrijke afspel en alles met wests denkpauze. Zonder die denkpauze had de leider zijn contract gemaakt.

Als je twijfelt of de leider zónder wests denkpauze wel of niet had gesneden, zul je in het nadeel van de overtreder - west - moeten besluiten.  
Dat geldt ook voor de snit op ♥V na het afdraaien van de vijf ruitenslagen.

West dacht na, met slechts één ruitenkaart in handen. Dat wordt door verschillende arbiters een zware overtreding genoemd. West verdient daarom minstens een preek - en volgens sommige arbiters een kwarttop korting - naast de aangepaste uitslag.

Enkele arbiters laten hun rechtzetting afhangen van de goede of kwade trouw van west. Dat is in deze zaak echter van geen enkel belang. Zuid werd door de weifeling op het verkeerde been gezet en handelde daarnaar. En omdat weifelen met slechts één kaart niet is toegestaan, valt deze conclusie van zuid NIET onder het eigen risico van aannames door bepaald gedrag.

Stel dat west - met ♦Vx in handen - zonder enige denkpauze zijn lage ruiten had bijgespeeld, waardoor de leider dummy wél laat overnemen. Dan is deze verkeerde conclusie van zuid inderdaad en terecht voor eigen rekening omdat west op correcte wijze bijspeelde.

Er zijn ook arbiters die eerst de resultaten willen zien voordat ze hun rechtzetting vaststellen. Dat lijkt mij in deze zaak overbodig. Omdat duidelijk mag zijn hoe het spel zou zijn verlopen zónder wests denkpauze. Alleen als het vervolg duidelijk afhangt van verschillende aantrekkelijke keuzes, met volstrekt verschillende gevolgen, zou je naar de andere resultaten kunnen kijken.

# Nieuwe dossiers

## Vreemd gevoel

NZ speelt 3SA

**Dummy**

♥ A H 10

West komt uit met ♥5.

**Leider (ik)**

♥ B 2

Ik vraag aan oost:

'Wat betekent hartenvijf?' Waarop oost zegt:

'Geen idee!'

Ik weet dan dus niets, daarom vroeg ik nog:

'Beloof kleintje plaatje?'

Oost trekt hierop de schouders op.

Door deze info, die eigenlijk geen info is, liet ik dummy ♥10 leggen, in de hoop dat hartenvrouw goed zat; zodat ik de boer zou maken en daarna

♥A en ♥H.

Het bleek niet zo te zijn; oost had ♥V en een kleintje en west had zes lage hartens.

Alle spelers maakten 3SA+2 en ik, door de vreemde reactie van oost, 3SA+1

Ik kan geen duidelijk artikel vinden dat hier een oplossing voor geeft.

Wat is jullie visie?

**Rob:**

Ik kan mij voorstellen dat oost - met ♥V in handen - in een lastig parket zat. Uit wests zeskaart harten maak ik op dat west met zijn uitkomst vraagt om terugkomst in die kleur; en dat het antwoord van oost iets had moeten zijn als: 'West vraagt om terugkomst in die kleur.' Ondanks het bezit van ♥V. Na dat - correcte - antwoord, schat ik de kans nog hóger in dat je dummy ♥10 had laten leggen. Om die reden kunnen we niets anders doen dan met een goed gevoel, zowel bij mij als bij jou, dit voor jou slechte resultaat accepteren.

**Is een 3-kaart 'echt'?**

Een vraagje. Als je tegenstander vraagt zijn die klavers echt en men zegt ja, moet men dan erbij zeggen het is vanaf een driekaart in ons systeem? Staat bij het paar vermeld op de systeemkaart dat het vanaf een driekaart is.  
Kijk uit naar jullie antwoord.



**Rob:**

We mogen aannemen dat onder 'echte klavers' een vierkaart wordt verstaan. Het correcte antwoord op de vraag: 'Zijn die klavers echt?' luidt dan ook: 'Minstens een 3-kaart.' Dezelfde concrete informatie die de partner heeft van dat klaverenbod.

Kort geleden kreeg ik de volgende zaak.

West opende 3♥ waarop Oost alerteerde. Op de vraag van noord: 'Is dat een preëemptieve opening?' antwoordde oost bevestigend.

Oost bood daarop 3♠ wat het eindcontract werd. Toen wests hand op tafel kwam bleek die een zevenkaart schoppen te hebben en geen enkele hartenkaart. Dit paar speelt Verdi, inderdaad een preventieve hand, waarmee wordt geopend in de aangrenzende lagere kleur.

NZ tekenden protest aan, waarop oost zei dat hij de vraag correct had beantwoord ...

Niet dus! Een antwoord dat valt onder bewuste misleiding.

**Ron:**

Iedere speler is verplicht om op verzoek volledige opening van zaken te geven.

Al is de vraag nog zo suggestief gesteld: u bent verplicht uit te leggen.

Uitleg moet een aantal componenten bevatten:

- kleuren (verdeling)
- sterkte
- specifieke vragen

Dus een "ja" kan alleen als al die elementen al in de vraag zaten.

De suggestieve vraag is natuurlijk ook niet goed. Met "zijn die klavers echt" wordt gewoon aan partner gemeld dat je je twijfels hebt, omdat je zelf ook een rits klaveren hebt. Op zich is dat natuurlijk ongeoorloofde informatie waar partner geen gebruik van mag maken. Als het contract dus 3 SA wordt en partner start met een klavertje, terwijl vrijwel ieder ander met harten heer zou starten, dan is dat een serieuze overtreding. De correcte vraag is altijd: wat betekent die bieding?.

Tegelijk heeft ieder de taak om naar een juiste uitleg te vragen als hij kan vermoeden dat er iets aan de hand is. Een preëemptieve opening wordt normaal gesproken niet gealverteerd en als op de vraag "preëemptief?" gewoon met "ja" wordt geantwoord, dan kan je nog vragen waarom er dan gealverteerd wordt.

En natuurlijk heeft de partner ook de taak om, voor de uitkomst als het de spelende partij betreft, de uitleg eventueel te corrigeren of te nuanceren. Dus iedereen gaat hier de fout in en het wordt voor de arbiter moeilijk om hier een schuldige aan te wijzen. Maar dat is gelijk het charmante van de taak van arbiter.

## Montrealantwoord wel of niet alerterplichtig?

Gisteren, op een informele zomerdrive speelden we tegen een paar zonder systeemkaarten.

Hebben we geaccepteerd, alleen gevraagd: nog bijzonderheden?

Antwoord: beide hoge kleuren vijfkaart, verder weinig bijzonders.

Akkoord.

Opening links 1 klaveren, netjes gealverteerd.

Mijn partner past.

Rechts 1 harten.

Het bieden gaat verder en eindigt in 4 harten.

Als de dummy links open gaat, zie ik maar 3 hartens.

Na afloop merk ik op: wel gewaagd, steunen met slechts 3 hartens.

Antwoord: maar mijn partner beloofde met het 1 harten-antwoord 5+ hartens.

Mijn vraag: moeten wij dat dan niet weten?

Antwoord: als rechts geen 5-kaart hoge kleur heeft, biedt hij 1 ruiten, wat wij alerteren, maar een 1 harten of 1 schoppen antwoord alerteren we niet.

Mijn vraag: dit is de Montreal-conventie. Hoeft het antwoord in harten en schoppen (met belofte van 5+) inderdaad niet te worden gealverteerd?

Dank voor je reactie,

## Siger:

Dit is een mooi voorbeeld van de hoofdregel van alerteren. Als je denkt/vermoedt dat je tegenstanders het niet begrijpen, moet je alerteren. Hoeveel tegenstanders zullen bedacht zijn op een 5-kaart harten? Niet zoveel. Dus alerteren.

## Niet gealerteerd, wel voor de uitkomst gecorrigeerd

	♠ A B 10 4 3 2		
	♥ 8		
	♦ V 10 6		
	♣ B 9 3		
♠ H 6		♠ 8 5	
♥ H V B 7 6 5		♥ A 10 4 3 2	
♦ A 5 3		♦ H B 7 4 2	
♣ V 6		♣ 10	
	♠ V 9 7		
	♥ 9		
	♦ 9 8		
	♣ A H 8 7 5 4 2		
<b>West</b>	<b>Noord</b>	<b>Oost</b>	<b>Zuid</b>
			3♠
4♥	4♠	4SA	pas
5♦	5♠	6♥	pas
Pas	6♠	pas	pas
Doublet	pas	pas	pas

Voor West uitkomt, corrigeert Zuid de uitleg, Noord heeft immers 3♠ niet gealerteerd.

3♠-opening is volgens hun systeem een gambling 3SA-opening, maar dan zonder aas of heer ernaast. Met een heer of aas er naast opent men 3SA. Maar Noord is het vergeten en biedt alsof zijn partner schoppen heeft. Zuid, zich bewust van de vergeetheid van zijn partner, blijft passen en spreekt nooit meer van zijn klaveren.

OW krijgen de kans hun bieding te herzien, maar zonder een arbiter uit te nodigen laten zij het contract staan.

West komt uit met ♥H, Oost gooit ♥10 bij, lavinthalsignaal voor ruiten. (bevestigen OW na het spel). Maar west speelt nu ♥V, de leider troeft, steekt over met klaveren, snijdt op ♠H en maakt zijn contract.

Nu zijn de rapen gaar en mag ik als arbiter komen opdraven om de oorlog te beëindigen.

Mijn vraag is nu:

OW vraagt geen arbiter na de uitleg van zuid en speelt dus 6♠ gedubbeld.

Volgens mij moet deze score dus behouden blijven. Is dat juist?

OW vraagt de scheidsrechter na de uitleg van zuid: wat is dan de correcte beslissing van de scheidsrechter?

**Rob:**

Zuid biedt volgens het systeem, geen biedfout dus. Noord alerteert niet waardoor OW op dat moment verkeerde uitleg krijgen. Het niet alerteren gecombineerd met het 4<sup>a</sup>-bod is voor zuid een teken dat partner noord de gamblingbetekenis van het 3<sup>a</sup>-bod is vergeten. Dat is voor Zuid informatie waar hij geen gebruik van mag maken. En... dat doet zuid ook niet. Dat had hij wel gedaan door klaveren te bieden.

Dan de vraag of OW door de verkeerde uitleg is benadeeld. Ik vind van niet. NZ belanden in een onmaakbaar slem dat met eenvoudig tegenspel gedoubleerd min 2 kan.

Wat mij betreft blijft het resultaat voor beide partijen staan, maar... met een korting van 25% voor NZ; om twee redenen.

NZ moeten niet alleen hunsysteem beter beheersen maar deze afwijkende afspraak ook voor aanvang van elke ronde noemen. Zodat de tegenpartij daar desgewenst hun systeem op kan aanpassen.

**Siger:**

Eens met het laten staan van de score. Noord geeft verkeerde uitleg, welke zuid - geheel correct - na afloop van de bieding corrigeert. OW hebben nu de correcte informatie. Die maken in het tegenspel een fout die geen relatie heeft met de verkeerde uitleg. West weet dat ook oost veel harten heeft. Een switch naar ruiten ligt voor de hand. Klaver en schoppen niet, want die kleuren zitten bij NZ. Of het bieden van OW door de verkeerde uitleg is beïnvloed? Het 4Ha bod zal er ook bij correcte uitleg komen. Waar het bieden dan zou uitkomen? Aangezien noord denkt dat zuid schoppen heeft, zal ook dan 6Sch geboden worden, is mijn inschatting, voorzien van een doublet. Zowel 6Ha als 6Sch kunnen twee down.

Om NZ zonder meer een kwart top straf te geven, gaat mij wat ver. Dat zou ik alleen maar doen als NZ vaker in de fout gaan. Ze krijgen van mij wel een waarschuwing en tegelijk een compliment aan zuid omdat die de verkeerde uitleg correct herstelde.

**Rob:**

Zo, ben ik weer eens te streng? ☺

De reden daarvoor ligt in mijn zeer sterke vermoeden dat het hier gaat om een niet-beklijfde afspraak, én dat een dergelijke afspraak toch wel vóór aanvang van elke ronde - als pré alert - moet worden gemeld. Daarmee geef je de tegenstanders de gelegenheid om bij voorbeeld de betekenis van een doublet af te stemmen op zo'n 3♠-opening.

Waar ik niet op inging is op de *gare rapen*. Wat mag ik mij daarvan voorstellen? Ook in een dergelijke situatie hoort de hoffelijkheid te worden vastgehouden. Zo niet, dan zou ik nog weleens veel strenger kunnen straffen dan die ene 'kwarttop'...

## Voldongen verzaker rechteloos?

In een 4♠-contract, vergist mijn partner zich en troeft, terwijl hij nog een kaart van de gevraagde kleur bezat.

Hij wint de slag evenals de nodige vervolgslagen, dus twee slagen overdragen.

Het resultaat wijzigt van 4♠+1 naar 4♠-1.

Het meest is er 4♠+1 gespeeld, daarnaast ook 4♠ C.

In de uitslag krijgen onze opponenten nu dus 100% en wij 0%.

In deze kwestie voelen wij ons niet gecorrigeerd, maar flink gestraft.

Feitelijk worden ook alle andere koppels die dit spel hebben gespeeld, gestraft.

De arbiter stelt dat hij uitsluitend corrigeert als de niet overtredende partij zich tekort gedaan voelt.

Daarmee zeggende dat de overtredende partij dus rechteloos is in deze kwestie. Is dit terecht?

In overleg is besloten deze kwestie aan jullie voor te leggen voor advies.

**Rob:**

De arbiter heeft helemaal gelijk!

Als de verzaker door de verzaking drie of meer slagen méér maakt dan zonder verzaking, en de niet-overtredende partij dus voor één slag wordt benadeeld na de overdracht van twee slagen, moet de arbiter de uitslag corrigeren naar het resultaat zonder verzaking.

### **De rechtengrens van dummy**

Gisteravond kwam bij ons op de club het volgende voor:

Zuid speelt een 3SA-contract.

West is aan slag en die speelt een ruitenkaart voor.

Noord, Oost en leider zuid spelen een harten bij.

West blijft dus aan slag en speelt weer een ruiten. Dan zegt blinde noord: 'Partner, heb je geen ruitens?' en dan blijkt dat leider zuid wél ruitens heeft en dus in de vorige slag verzaakte.

Volgens art 42B mag de blinde alleen in de lopende slag aan de leider vragen of hij kon bekennen. Aangezien de lopende slag dicht is, reeds in de volgende slag is voorgespeeld en dán pas de vraag wordt gesteld, lijkt mij de verzaking voldongen. Met als gevolg dat een slag moet worden overgedragen omdat na de verzaking door de overtredende partij nog slagen zijn gemaakt.

De dienstdoende arbiter had hier problemen mee, alhoewel hij koos voor een voldongen verzaking. Hem was niet geheel duidelijk tot welk tijdstip de blinde mag vragen naar het niet bekennen van de leider.

M.i. geeft de term "lopende slag" het tijdstip duidelijk aan.

Graag jullie oordeel.

**Rob:**

*We lezen eerst de wettekst:*

## **ARTIKEL 42**

De rechten van de blinde

### **A. Onbeperkte rechten**

1. De blinde is gerechtigd in het bijzijn van de wedstrijdleader informatie te verstrekken over feiten of spelregels.
2. Hij mag het aantal gemaakte en niet gemaakte slagen bijhouden.
3. Hij speelt de kaarten van de blinde in opdracht van de leader volgens diens aanwijzingen (zie **artikel 45F** als de blinde een speelwijze suggereert).

### **B. Beperkte rechten**

Bovendien mag de blinde rechten uitoefenen onder de beperkingen bepaald in **artikel 43**.

1. De blinde mag de leader (doch niet een tegenspeler), als die in een slag niet heeft bekend, vragen of hij nog een kaart in de voorgespeelde kleur bezit.
2. Hij mag proberen elke onregelmatigheid van de kant van de leader te voorkomen.
3. Hij mag de aandacht vestigen op elke onregelmatigheid maar uitsluitend na afloop van het spelen

Ik lees geen tijdslimiet in de spelregels. Met de Strekking van de spelregels voor ogen, gaat mijn voorkeur uit naar het toestaan van de correctie. Wat mij betreft dus géén voldongen verzaking.

**Ron:**

In art 42B1 staat dat de blinde de leader mag vragen of hij in een slag niet kan bekennen. Hier staat niet dat hij dit gedurende de lopende slag moet doen. Stel de leader speelt de vierde kaart en legt hem dicht. Slag over. En dan mag niemand meer vragen?

In art 61B2 staat dat de blinde mag vragen of hij verzaakt heeft. Ook hier staat geen tijdslimiet.

De tijdslimiet ligt namelijk bij de verzaking zelf. Als de overtredende partij al heeft gespeeld in de volgende slag, dan is de verzaking voldongen, maar als dat niet het geval is en er is niet geclaimd en zo, dan is het een niet voldongen verzaking en mag de leader zijn kaart terugnemen en alsnog bekennen (en misschien de slag wel maken).

Hoe stond het trouwens met oost? Kon die ook niet bekennen? Want als oost ook verzaakte, is dat een voldongen verzaking omdat west al voorspeelde in de volgende slag.

Ik neem ook aan, dat de arbiter de arbitrage deed zonder in zijn boekje te kijken, want dat het alleen in de lopende slag zou mogen, staat er echt niet. De geciteerde kreet "lopende slag" staat niet in art 42B1.

Ik zie nu, tot mijn verrassing, dat er in de ArbitreerWijzer wel sprake is van de kreet "lopende slag". Dat dekt de lading voor 90% en is dus niet correct. Iets om aan te passen in de elektronische versie.

Omdat deze arbitrage buiten de schuld van de spelers verkeerd is afgelopen denk ik dat beide paren recht hebben op een kunstmatige arbitrale score van 60%

## Rob

Als we het erover eens zijn dat de vraag van dummy legaal is, en dat daardoor geen sprake is van een voldoende verzaking, is door de rechtzetting alsof daar wél sprake van zou zijn, het spel beïnvloed door een verkeerd besluit van de arbiter.

Daarom ben ik het volledig eens met Rons vonnis: G+ voor beide partijen.

## De zenuwen

Het volgende deed zich voor tijdens onze wekelijkse bridgeavond: Oost werd tijdens het bieden door tegenstander zuid gevraagd of zij zenuwachtig was. Dit beaamde zij toen maar.

### Noord

♠ 10 8 5  
♥ H 7 3 2  
♦ A V 7  
♣ B 6 3

### Dummy west

♠ A V 6  
♥ V 9 8  
♦ B 6 2  
♣ H 10 9 8

### Leider oost

♠ H B 7 3 2  
♥ A B 5 4  
♦ 10  
♣ V 7 2

### Zuid

♠ 9 4  
♥ 10 6  
♦ H 9 8 5 4 3  
♣ A 5 4

Tijdens het spelen zei oost, nu leider: 'Speel hartenboer', waarop zuid weer zei: 'Nog steeds zenuwachtig?' want op tafel lag hartenvrouw.

Hierop werd ♥H gelegd. Deze nam ze niet over met ♥A door de nervositeit. Hierdoor ging het 4♠-contract 4 down. Toen kwam ik ...

Ik zei dat ik na afloop van de wedstrijd – na raadpleging van de andere resultaten - mijn oordeel zou vellen.

De overige scores waren:

2 x 4♠-1,  
1 x 4♠+1,  
1 x 3♠+2 en  
1 x 2♠+2.



Als het een duidelijke score zou zijn geweest, dan had ik die ook toebedeeld aan het paar met de -4 score.  
Dit was niet het geval en ik heb besloten om het spel als niet gespeeld te beschouwen voor deze paren.  
Is dit goed opgelost?

***Ik geef ook de reactie van die tegenstander.***

Met jouw visie ben ik het niet eens. Ten eerste had zij direct na dit voorval arbitrage moeten vragen en niet nadat bleek dat de uitslag voor hen niet gunstig was.  
Ten tweede vraag ik me af wat zij aan het doen was door ♥V voor te spelen, zonder ♥B te hebben, naar het aas.  
Ten derde ze heeft haar aas later toch nog kunnen maken.  
Ze heeft gewoon slecht afgespeeld en dat kwam niet door mijn opmerking want ze gaf toen aan de vrouw te willen spelen voordat ik wat gezegd had.  
Een vrouw met zoveel jaren bridge-ervaring laat zich niet door zo'n opmerking van streek maken. Ik geloof hier niets van.  
Dit is mijn visie.

***Mijn reactie daarop:***

Ze had wel de ♥B in de hand, ik heb de kaarten nog wel gezien. Dat ze ♥A later maakt lijkt mij logisch. Nu maakten jullie ♥H en dat kan haar bedoeling niet zijn geweest met het voorspelen van de ♥V.

**Rob:**

De leider is kennelijk wat uit haar doen. Dat kan. Daarop wordt ze aangesproken door zuid. Na het noemen van een kaart die niet in dummy ligt, herhaalt zuid zijn opmerking.

Ik ga - per definitie - niet uit van kwade opzet. Wel heeft het er alle schijn van dat dit aanspreken het onzekere gevoel van de leider versterkt.

Mijn voorkeur gaat uit naar een arbitrale score van 4♠C. Met een preek voor zuid om spelers niet aan te spreken tijdens het spelen. Omdat zelfs goedbedoelde opmerkingen heel negatief kunnen uitpakken. Het grote nadeel van aanspreken is dat ondanks de beste bedoelingen twijfels zouden kunnen ontstaan over de integriteit van zuid.

**Ontvangen toevoeging zuid na mijn oordeel:**

Tijdens het bieden gooide leider oost haar biedbox per ongeluk half leeg (zij zat rechts van mij en de box stond tussen ons in) waarop ik zei:  
"Zenuwachtig?"

Uitkomst kleine ruiten voor ♦A van Noord; ruitenvrouw terug, getroefd door oost.  
Troef getrokken.

Oost zei toen tegen dummy: 'Speel hartenboer', waarop ik gekscherend zei: 'Toch zenuwachtig?' Hartenboer lag daar immers niet!  
Hartenvrouw voor hartenheer van noord; oost gooit hartenvier.  
Volgens oost was ze toen van streek door mijn opmerking: "*Toch zenuwachtig?*"

Als dat zo was had ze de arbiter moeten roepen.

Later hartenvijf naar hartennegen door mij genomen met hartentien!!!!

*Toen zij ♥5 speelde was de ♥V reeds gespeeld dus was ♥98 nog over.*

Ik speelde weer ruiten waarop de laatste troef ging.

Met klaveraas aan slag maakte ik de laatste vier ruitens. Zeven slagen voor NZ.

Toen de score van de reeds gespeelde vorige ronde tevoorschijn kwam vroeg ze arbitrage.

Ik weet dat ik geen opmerking had mogen maken, maar een vrouw die meer dan 25 jaar bridget maakt mij niet wijs dat ze door mijn (plagerige) opmerking zo slecht afspeelt. Ik dacht dat ze meer humor had.

### **Siger:**

De enige overtreding die ik kan opmerken is een overtreding van artikel 74A2:

Een speler behoort zorgvuldig iedere opmerking of handeling te vermijden die ergernis of verlegenheid zou kunnen veroorzaken bij een andere speler of het genoegen van het spel zou kunnen verstoren.

Daarbij ga ik ervan uit dat dit uiteraard geheel onbedoeld zo is gebeurd. Is dat dan een reden om de score te wijzigen?

Dat vind ik uitermate moeilijk in te schatten. In hoeverre is de betreffende speler uit z'n concentratie gehaald door die opmerking of was er meer aan de hand?

Ik vind er wat voor de zeggen om beide paren 40% te geven of om de score geheel te verwijderen, maar dat laat ik toch afhangen van het verhaal van de "benadeelde" speler.

In ieder geval een dringend advies aan de speler die de opmerkingen plaatste om in de toekomst (zeer) terughoudend te zijn met z'n opmerkingen, daarbij direct doelend op artikel 74A2.

### **Ron Jedema:**

Ik ben het wel met Siger eens. Voor een overtreding van art 74 kan je (via 73F) art 12 van stal halen en een arbitrale score toekennen. Persoonlijk vind ik het wat overdreven, want oost was wel voldoende bij zinnen om in 4♠ terecht te komen (ze ging niet naar 6 en ze paste niet op 2). Dus de eerste opmerking heeft in het geheel geen invloed gehad.

Wat is er in de zin van de spelregels gebeurd?

Zuid maakt een opmerking die bij oost niet goed valt en oost wordt daardoor verward.

Oost speelt hartenvrouw, noord dekt en oost laat de slag lopen.

Je kan niet de kaart terugnemen, want er is geen "aanduiding" in de zin van art 45C4b. Het enige wat je op dat moment kan doen is de arbiter roepen, het verhaal uitleggen en melden dat je even een time-out wilt nemen. Mevrouw doet dat niet, speelt verder en misschien wordt het verdere spelverloop wel veroorzaakt doordat mevrouw erachter kwam, dat ze de hartensnit verknalde. Tot hoever is zuid verantwoordelijk voor gevolgschade?

Ik ga nog steeds uit van de goede (humor) bedoeling van zuid en ik zie geen reden om oost daardoor te compenseren voor belabberd afspel. Als je echt wilt "optreden" geef je een splitscore: oost heeft verzuimd om tijdig de arbiter te roepen waardoor ze zichzelf in de nesten werkte. Dat rechtvaardigt mijns inziens dat de score gehandhaafd wordt. Zuid heeft met zijn goedbedoelde opmerking een cadeautje gekregen en dat ontnemen we door voor NZ 4♠C te schrijven. Oost compenseren door 4♠C te geven, vind ik een wel heel erg royale beloning voor de wanprestatie. 4♠ -1 is het maximum wat ze van mij zouden kunnen krijgen. Het spel als NG noteren is de gemakkelijkste uitweg en daar ben ik geen voorstander van. Bij een protestcommissie (als dat nog functioneert) kom je daar niet mee weg, want het spel is WG (wel gespeeld). ☺

Maar in dit geval is het belangrijk te weten hoe de persoonlijke verhoudingen tussen deze mensen zitten en de arbiter op de club kan dan beter zijn gevoel mee laten spreken. Wij kennen deze mensen niet. Misschien dat zuid wel vaker dit soort opmerkingen maakt en misschien is het bekend op de club dat mevrouw oost daar niet tegen kan. Maar daar kunnen wij geen oordeel over geven. Maar al met al vind ik het nogal overdreven en kan ik wel met NZ mee gaan, dat hier geprobeerd wordt om via de arbiter een goede score te krijgen na een zeer slordig afspel.

**Rob:**

Zeker als leider oost een ervaren speelster is, bewijst dat voor mij dat ze duidelijk van slag is. Of dat al het geval was vóór de eerste of tweede opmerking van zuid, en wat het effect is van zuids opmerkingen, is niet meetbaar. Wel is sprake van een overtreding door zuid, en is het goed dat zuid zich daar ook van bewust is. Twijfel over het effect van een overtreding, leggen we per definitie niet in het voordeel uit van de overtreder. Om die reden kan ik helemaal mee gaan met Rons oordeel om alleen voor NZ 'OW 4♠C' te noteren. En omdat oost niet koos voor het vragen om arbitrage, kies ik voor OW voor 'OW 4♠-1'.

Maar het laatste woord binnen deze mogelijke arbitrale scores leg ik graag in de schoot van de arbiter. Want wij kunnen van afstand niet de mogelijke impact vaststellen van wat er is gebeurd.

## Onvoldoende bod

Gisteravond deed zich op mijn club het volgende voor:

West	Noord	Oost	Zuid
1♥		1♣	1♥

*Noord accepteert zuids onvoldoende bod van 1♥ niet, waarop zuid dat vervangt door een doublet.*

Doublet	pas	3SA	
---------	-----	-----	--

*Na 3SA en driemaal pas roept Noord de arbiter (mij dus).*

Ik heb uitgelegd dat op grond van art. 27 B3 Het doublet niet mocht, en geannuleerd had moeten worden door een voldoende bod of een ander bod en dat daarna partner(Oost) niet meer had mogen bieden.

Ik heb het spel laten spelen en toegezegd na afloop te bekijken of er een arbitrale score zou moeten komen.

Nu blijkt dat drie paren in OW 3SA hebben gespeeld, één OW-paar 3♣ en één NZ-paar 1♥.

Ik weet niet wat ik er mee moet. Kunnen jullie mij een hint geven.

**Rob:**

Zonder de handen te weten kan en wil ik geen oordeel geven over deze specifieke zaak.

In zijn algemeenheid kan ik alleen het volgende zeggen.

Alle spelers zijn in overtreding; meteen na het onvoldoende bod hadden ze arbitrage moeten vragen.

Jij had dan allereerst west apart genomen, om erachter te komen waarom hij 1♥ had neergelegd.

- Als jij door de uitleg zeker zou zijn van een onbedoelde bieding, had west zijn 1♥ straffeloos mogen corrigeren. Noord heeft dan geen acceptatierecht.
- En als 1♥ (mogelijk) wel op het moment van bieden werd bedoeld, had je de vier spelers verteld dat als west zijn 1♥ vervangt voor een bieding die dezelfde of preciezer betekenis zou hebben dan de 1♥-cue, daarmee de rechtzettingkous af is. Dat zou dan ook een doublet mogen zijn! Uiteraard krijgt noord eerst het woord, noord heeft immers het recht om het 1♥-bod te accepteren.
- Als west zijn onvoldoende bod vervangt voor een doublet, moet het doublet worden geannuleerd (volgens artikel 27 B 3) en worden vervangen; partner oost moet verder passen.
- Alle spelers lijken geen probleem te hebben met het vervangende doublet, ook noord niet, wat blijkt uit zijn pas.
- Pas als oost 3SA biedt, is voor noord de arbitragegrens overschreden. De arbiter mag nu na een combinatie van gemiste kansen proberen een passende rechtzetting uit zijn hoge hoed te toveren.

Dat gaat mij te ver. Ook ik zou het bieden en spelen laten doorgaan, evenals het resultaat!

De les voor alle spelers: vraag arbitrage na een onregelmatigheid! Met de tip voor noord: speel niet voor eigen rechter, en voor west: geloof niet alles wat tafelgenoten beweren!

## Merkwaardige verzaking

Gisteren had ik een wat merkwaardige verzaking.  
Noord is leider in een hartencontract.

In een slag waarin troef wordt gespeeld maakt oost de slag met het aas en west bekent niet (terwijl die wel een troefje heeft).

In de volgende slagen waarin troef wordt gespeeld blijft west het troefje vasthouden.

Volgens artikel 64 heeft west de eerste slag waarin ze verzaakte, niet gemaakt, maar haar partner. Dit zou dus betekenen op het einde één slag overdragen.

In de laatste slag komt het aldoor vastgehouden troefje voor de dag en maakt west daarmee de slag.

In feite heeft ze dus nog een aantal keren verzaakt. (5 of 6 keer).

(Waarschijnlijk zat dat kleine hartentje bij de ruitens.)

**Gelukkig** heeft west na de eerste verzaking nog wel een slag gemaakt. Dus heb ik besloten twee slagen over te laten dragen. Maar of het helemaal goed is: ik twijfel eraan.

Het overdragen van 2 slagen lijkt me **gevoelsmatig** en redelijkerwijs wel goed. Maar op welke grond? Gebaseerd op welk artikel?

**Rob:**

Goeie vraag. Er is namelijk geen artikel en dus ook geen grond om in deze zaak twee slagen te laten overdragen... ☺

Wat zegt de wet?

## **ARTIKEL 64**

De gang van zaken na het voldongen worden van een verzaking

### **A. Rechtzetting na een verzaking**

Wanneer een verzaking voldongen is

1. en de overtreder *(In het kader van dit artikel is een slag gewonnen door de blinde, niet gewonnen door de leider.)* de slag waarin verzaakt is heeft gemaakt, wordt nadat het spelen is beëindigd, die slag aan de niet-overtredende partij overgedragen samen met één slag van de slagen die de overtreedende partij na de verzaking nog heeft gemaakt.
2. en de overtreder *(In het kader van dit artikel is een slag gewonnen door de blinde, niet gewonnen door de leider.)* de slag waarin verzaakt is, niet heeft gemaakt, wordt nadat het spelen is beëindigd, één slag overgedragen aan de niet-overtredende partij indien de overtreedende partij deze en/of enige volgende slag gemaakt heeft.

### **B. Geen rechtzetting**

Na een voldongen verzaking is er geen rechtzetting:

1. als de overtreedende partij noch de slag waarin verzaakt is, noch enige volgende slag heeft gemaakt.
2. als het een volgende verzaking is door dezelfde speler in dezelfde kleur. Artikel 64C kan van toepassing zijn.
3. als de verzaking ontstaan is door het niet spelen van een kaart die open op tafel ligt of een kaart van een hand die open op tafel ligt, met inbegrip van een kaart van de blinde.
4. als pas op de verzaking wordt geattendeerd nadat een speler van de niet-overtredende partij een bieding heeft gedaan in het volgende spel.
5. als pas op de verzaking wordt geattendeerd na het beëindigen van de ronde.
6. als de verzaking in de twaalfde slag plaatsvindt.
7. wanneer beide partijen verzaakt hebben op hetzelfde spel.

### **C. Wedstrijdleider is verantwoordelijk voor rechtvaardige gang van zaken**

*Wanneer na een voldongen verzaking, ook wanneer er geen rechtzetting voor voorzien is, de wedstrijdleider van oordeel is dat de niet-overtredende partij onvoldoende schadeloos wordt gesteld door dit artikel, moet hij een arbitrale score toekennen.*

De eerste verzaking heeft inderdaad tot gevolg dat de verzakende partij één slag moet overdragen.

Maar dan de volgende verzakingen in dezelfde kleur... Die worden niet rechtgezet met een of twee over te dragen slagen. Dat betekent dat de 'standaardrechtzetting' één over te dragen slag is.

Wat je als arbiter dus moet doen is: nagaan hoeveel slagen de leider zou hebben gemaakt zonder de verzakingen. En dat resultaat verhoog je met de rechtzetting van de eerste verzaking, die ene over te dragen slag. Want het zou toch vreemd zijn als die rechtzetting zou worden opgeheven door herhaling van hetzelfde delict! ☺

Als inderdaad sprake is van niet opzettelijk verzaken om de eerste verzaking te verdoezelen, is daarmee de kous en rechtzetting af.

### OI voor het hele speelveld

Gisteren een leuke vale in een groot veld.

4e ronde. Iemand speelt een geïnspireerd 6♠ C.

Bakje vertelt:

4♠ + 2

5♠ + 1

3♠ + 3

Tegenstander loopt bijna schreeuwend zodat bijna de hele zaal het hoort "Dat was n goud slem. Feelziteerd." van tafel.

Daarna werd aan elke tafel 6♠ geboden.

Wat moet je hier mee?



**Rob:**

Ja ... toeval bestaat niet, horen we vaak om ons heen.

Mijn voorkeur gaat daarom uit naar ... een aangepaste score van G+ voor alle NZ-en OW-paren die dit spel na die slemschreeuw speelden.

En een kwarttop korting voor het paar dat het spel onspeelbaar maakten voor de overige paren.

**Vrijheid van bieden ...**

Hieronder een voorval, naar ik hoop voldoende duidelijk omschreven. Het was niet een kwestie van mopperen, het was meer de opstelling van oost die aanleiding gaf om na te vragen wat nu eigenlijk de bedoeling was. Hij vertelde na het spel wel dat hij opende met 2 punten, maar als we wilden de wedstrijdleader konden roepen. Volgens hem mocht hij bieden wat hij wil. De wedstrijdleader werd er later wel bij geroepen en deze vroeg aan west wat ze dacht dat oost aan punten had. Volgens west openingskracht.

Na mijn doublet en de sprong naar 3 ♣ past mijn partner in de veronderstelling dat 12+ punten bij oost en minimaal 6 punten bij west er onvoldoende kracht was om de manche te bieden.

We spelen op de club zonder systeemkaart.

Oost is clubleader. In het algemeen wordt tegen deze persoon wel opgezien, omdat hij de avonden, uitslagen en website verzorgt. Mijn partner is van mening dat het (zacht uitgedrukt) niet netjes was en ik steun hem daarin, vooral ook de wijze waarop daarna gereageerd werd.

Er is vaker gesproken over de systeemkaart en op de laatste jaarvergadering ook besloten dat deze m.i.v. het nieuwe seizoen op tafel moet komen.

Er komt niets van terecht helaas!


Graag jullie mening hierover.

## Psyche...

Spel 20 ♠ KT96  
W/A ♥ KJ94  
♦ J6  
♣ A65

♠ AQJ5      ♠ 7432  
♥ Q632      ♥ 875  
♦ 9432      ♦ Q875  
♣ 9          ♣ 74

♠ 8  
♥ AT  
♦ AKT  
♣ KQJT832



Biedverloop:

W	N	O	Z
Pas	pas	1♦	DBL
1♥	DBL	Pas	3♣

a.p.

Voorval in de A-lijn van de club.

Oost doet een psyche. West is zich nergens van bewust en biedt 1♥.

Na afloop wordt de wedstrijdleader erbij geroepen. Deze laat de score staan. Tegenstanders blijven mopperen.

Heeft de WL juist gehandeld?

**Rob:**

### **NZ**

Het missen van een beter contract ligt vooral aan het bieden van NZ zelf. Gebruikelijk is immers dat eerst een doublet, gevolgd door een actieve actie, een zeer sterk spel aangeeft. Zelfs een 2♣-rebid van zuid - na zijn doubletactie - had al een zeer sterke hand beloofd. Om die reden kan noord uittellen dat oost of west de kluit belazert. Zonder probleem kan hij op partners 3♣ 3♦ bieden, daarmee aangevend dat hij niet wil passen onder de manche, en zoekend naar de beste speelsoort.

### **OW**

Inderdaad is bewust afwijken van het systeem - om de tegenstanders te misleiden - toegestaan. Voorwaarde is echter dat de partner net zo wordt misleid als de tegenstanders. Elke twijfel op dit punt zal de arbiter uitleggen in het nadeel van de psycher.

En twijfel heb ik... Het ligt immers voor de hand dat west na 3♣ toch nog wel even 3♦ uit de biedbox tovert. Om die reden zie ik mij genoodzaakt OW een *korting* te geven van een halve top.

## Protestcommunicatie

Het volgende gebeurde:

	♠AJT8		
Spel 9	♥4		
N/OW	♦KT4		
	♣KT752		
♠K43	N	♠Q2	
♥98	W	♥AKT53	O
♦Q7652	Z	♦A8	
♣Q98		♣A643	
	♠9765		
	♥QJ762		
	♦J93		
	♣J		

Bij deze kaartverdeling gaat het bieden als volgt:

West	Noord	Oost	Zuid
	1♣	1SA	...pas
pas	2♣	pas	2♥
3♥*	pas	3SA	pas
pas	pas		

\*3♥ is gealerteerd en uitgelegd als vraag om dekking.

3SA gaat 2 down.

Er is aan tafel niets gezegd.

Na afloop van de avond(!!) komt de arbiter van deze lijn naar de noordspeler en zegt dat er protest is aangetekend tegen deze score en dat binnenkort een protestcommissie bij elkaar komt om een oordeel te geven.

Ik als WL van de avond ben daar vandaag over geïnformeerd door de noordspeler.

Ons Wedstrijdreglement zegt dat protesten altijd bij de WL moeten worden ingediend.

Graag advies hoe hiermee om te gaan.

**Rob:**

Mag ik het op z'n Amsterdams zeggen? Ik begrijp hier geen drol van!

Uitgaand van het positieve, jawel, sluit ik uit dat OW, zonder ook maar één opmerking te maken naar NZ, arbitrage vragen.

Ook sluit ik uit dat de arbiter zonder enige uitleg en vraag om een nadere toelichting de zaak doorgeeft aan een protestcommissie. Niet in de laatste plaats omdat er geen sprake is of kan zijn van een protest. Een protestcommissie neemt immers een zaak in behandeling als minstens één partij het niets eens is met het oordeel van de arbiter.

Om die reden kan ik evenmin geloven dat de protestcommissie voor dit spel zich bij elkaar laat rapen.

Dat betekent dat er een groot misverstand moet zijn. En dat helder je het snelst op door de arbiter te vertellen wat jij van noord hebt gehoord.

#### **EN TOEN**

Blijkt na verder onderzoek dat oost na het spel (3SA-2) heeft gezegd dat hij vond dat N niet meer mocht bieden en zelfs de kaarten uit het board heeft gehaald (!) en ingekeken. Vervolgens is O naar de arbiter gegaan en heeft uitgelegd wat er is gebeurd en heeft de arbiter besloten het na afloop uit te zoeken. Dat is niet gebeurd want N heeft toen zittende na afloop aan de bar tegen de arbiter gezegd: ik vind alles goed.

De zgn protestcommissie komt na een bericht van mij niet bij elkaar. Overigens was dat geen protestcommissie maar een aantal wijze mannen om de arbiter te adviseren want die wist niet wat hij ermee aan moest.

Vanavond donderdag 27 september met de betrokkenen om de tafel gezeten en het geval besproken. Alles is uitgesproken en de irritatie was voornamelijk ingegeven door het feit dat zowel degene die oost was, de arbiter als degene die in de zgn protestcie zat leden van de TC zijn.

N (ook TC lid) is dus erg boos over het feit dat de procedures door de TC leden niet worden gevolgd.

In de eerstvolgende TC wordt dit nog geagendeerd.

Overigens: de score is gehandhaafd op 3SA -2.

**Rob:**

Het gaat dus louter om communicatie. De meest belangrijke en noodzakelijke vaardigheid van arbiters.

Voor zover ik de TC mag adviseren...

Richt je vooral op wat is gebeurd en wat had moeten gebeuren. Met andere woorden: kijk naar de gedane en gewenste handelingen. En dan met de intentie om daar allemaal van te leren.

Dat lukt het best, als niemand zich persoonlijk gekrenkt voelt. Arbitreren gaat immers niet om personen maar om gedane, of nagelaten, acties.

Met elkaar deze zaak nabespreken heeft ook alleen zin als alle deelnemers vooral naar elkaar willen luisteren. Niet wachten tot iemand is uitgepraat om zelf te gaan verkondigen. Nee, juist als iets is gezegd waar je een volstrekt andere mening over hebt, vragen naar een toelichting. Of vragen hoe het probleem dat jij ziet met die andere aanpak wordt opgelost. Als de TC-leden deze kunst verstaan, zullen zij met aangenaam voelende gretigheid wachten op de volgende zaak. Geen strijd van ego's maar met elkaar zoeken naar de beste oplossing.

Wie zich boos maakt neemt zichzelf beslist te serieus. Dat kun je testen door een minuut in de spiegel te kijken, Als je dat kunt zonder in de lach te schieten, is het ernstig met je gesteld.

Aan onze tafel gebeurde het volgende en de arbiter wist er eigenlijk ook niet goed raad mee.

NZ boden als volgt

Noord	Zuid
1♠	2♣
2♥	3♦ gealerteerd
3SA	

West moest uitkomen en vroeg om herhaling van de bieding.

Die werd gegeven: '1♠, 2♣, 2♥, 3♦, 3SA'.

Waarop OOST zei: '3♦ is wel gealerteerd.'

Prompt kwam WEST uit met Ruiten.

Die uitkomst was misschien wel verklaarbaar.

Mijn vraag: Mag NOORD deze aanvulling maken, ongeacht of hij wel of geen ruiten heeft?

**Ron:**

Dit is een redelijk groffe overtreding. Spelers mogen alleen informatie uitwisselen middels biedkaarten en speelkaarten.

Dat Oost nu ineens ruiten noemt is een ongeoorloofde inlichting en west moet deze inlichting naast zich leggen en, als er een keuze is, de keuze nemen die NIET ingegeven zou kunnen zijn, door de OI.

Om dat te beoordelen zou de arbiter de kaart van west moeten inzien.

Uiteraard gebeurt dat aan het einde van het spel.

Mocht er twijfel zijn, dan is de regel duidelijk: de speler moet een keuze nemen die niet ingegeven zou kunnen zijn door de OI, dus bij een twijfel is ruiten spelen een overtreding.

Alleen als "iedereen" met ruiten zou komen, ongeacht de hint van oost, dan is het toegestaan.

Als blijkt dat west gebruik heeft gemaakt van deze OI zou ik op voorhand een kwart top straf geven en vervolgens een arbitrale score vaststellen gebaseerd op de meest logische uitkomst.

Mocht je daar niet helemaal uitkomen of het er niet over eens worden, dan rest een 40-60 score. 40% voor OW en 60% voor NZ.

Op je vraag of NOORD deze aanvulling mocht maken heb ik geen antwoord, want Oost deed de aanvulling.

Bij een herhaling van het biedverloop is het geen verplichting om de alerts ook te noemen, want er is al geboden na het alert. Hoogstens bij het laatste bod, omdat de opvolgende tegenstander nog een bieding zou mogen doen. Dit valt wat mij betreft in de categorie "is die klaveren echt?" wat je vraagt met een goede 5-kaart klaveren in de hand en hoopt op een uitkomst van partner.

**Siger:**

Geheel eens met het oordeel van Ron.

Een kleine aanvulling. Noord hoeft het alert niet te noemen, maar west mag uiteraard wel naar de betekenis vragen. Ook Oost mag dat vragen ALS hij aan de beurt is om bij te spelen. Op die manier kan oost de uitkomst van west niet beïnvloeden.

**Verzakende dummy**

Er is door de blinde verzaakt in de troefkleur, deze kaart is later gebruikt om in te troeven. De arbiter van die avond gaf geen rechtzetting, is dit juist. De blinde haalde de verzaakte slag niet maar de leider wel en er werden nog meerdere slagen gehaald.

Ikzelf kan het in het spelregelboekje niet vinden.

**Ron:**

Iedereen aan tafel is verantwoordelijk voor het correct spelen van elke opgelegde kaart. Dat kunnen dus de kaarten van de dummy zijn, maar ook een open liggende strafkaart.

Als er een niet voldongen verzaking is, staat in art 62 B 2 dat er in dat geval geen straf wordt opgelegd.

Als het een voldongen verzaking betreft, staat dat geregeld in art 64 B 3

Zowel in het spelregelboekje als in de Arbitreerwijzer staat dit aangegeven.

**Siger:**

Geheel eens met Ron.

Eén uitzondering. Als door de verzaking het gehele spelverloop is beïnvloed, kan de arbiter op grond van 64C het resultaat bijstellen.

**Wel of niet alerteerplichtig?**

Noord	Oost	Zuid	West
1♣	pas	pas	1♦
2♦ = forcing			

Moet 2♦ gealerteerd worden?

Wij kwamen in 5♣ contract voor 100% en de tegenpartij was niet blij natuurlijk.



**Ron:**

In principe hoeft een bod niet gealerteerd te worden als het de kleur is die wordt aangegeven. Sterkte of zwakte is in principe niet alerteerplichtig. Tegelijkertijd bestaat er een "hoofdregel" en die gaat voor. De hoofdregel stelt, dat als jij redelijkerwijs kunt vermoeden dat de tegenstander jouw bod niet of verkeerd begrijpt, dan moet je alerteren.

In deze combinatie neem ik aan dat het 2 ruiten bod echte ruitens betekent, dus zou je niet hoeven te alerteren, maar als de hoofdregel van toepassing is (en dat vermoed ik, want zo gebruikelijk is het niet), dan zou je volgens de hoofdregel toch moeten alerteren.

Dat je 100% haalt ligt waarschijnlijk niet aan het alerteren. Tenslotte ben je veel sterker dan de tegenstander als informatie aanneemt, dus een bieding van hun kant komt al gauw op zelfmoord neer.

En als je niet alerteert is het OI voor de partner maar als die daar geen gebruik van maakt en de tegenstander kan niet aantonen daardoor benadeeld te zijn, is er geen reden om de score aan te passen. Ik denk dus dat die 100% gewoon kan blijven staan.

**Siger:**

In de gegeven biedsituatie (de tegenstander bied ruiten en noord bied 2 ruiten) moet 2 ruiten gealerteerd worden, tenzij het natuurlijk is. Echter, ook de tegenstanders zelf zijn verantwoordelijk voor een goede communicatie en zouden moeten vragen naar de betekenis. Het niet alerteren van 2 ruiten vind ik een kleine overtreding, immers het zal zelden natuurlijk zijn.

Of 5 Klaver met 100% score aangepast zou moeten worden, kunnen wij niet beoordelen zonder kaartverdeling en verder biedverloop.

**Verskil in aantal gemaakte slagen**

Er was verschil van mening over het aantal down slagen, 3 tegen 1  
Maar als dummy in de volgende ronde kwam het boven de leider was toch 2 down eerst naar de W.L. (clubleider A) die vertelde dat de ronde was afgelopen en er geen correcties meer gedaan werden, volgens een artikel nr. ??? en daarmee was de kous af.

De tegenpartij vertelde zich niets meer te herinneren van dat spel.

Maar op de clubsite staat het wedstrijdboekje en daar heb ik art 79 C gevonden. Ik ga er verder niet meer over zeuren, maar wil toch de waarheid weten.

**Ron:**

Ik denk dat de arbiter twee zaken door elkaar haalt. Een voldongen verzaking wordt niet bestraft als de niet overtredende partij een bieding heeft gedaan op het volgende spel of als het einde ronde is. Maar dit gaat over het noteren van de juiste score en dat gaat inderdaad via art 79 en dus heb je tot 30 minuten na het bekend maken van de uitslag (op sommige clubs is dat pas de volgende week) de tijd om dat aan te laten passen. Natuurlijk moet de tegenstander het er wel mee eens zijn, maar daar ga ik van uit.

Aanbeveling aan de arbiter het artikel eerst te lezen voordat hij ernaar verwijst. Ik kan me haast niet voorstellen dat je een artikel noemt zonder het spelregelboekje erop na te slaan om te kijken of je het juiste nummer hebt en of dat artikel ook hetgeen is wat je bedoelde.

**Siger:**

Bij vraag 2 paste de arbiter inderdaad het verkeerde artikel toe. Hij zou na afloop met de 4 (!!!) spelers het spelverloop moeten proberen te reconstrueren en proberen te komen tot een juiste uitslag. Komen ze daar niet uit, dan ben ik **geneigd** om een splitscore te geven, beide partijen de voor hen slechtste score.