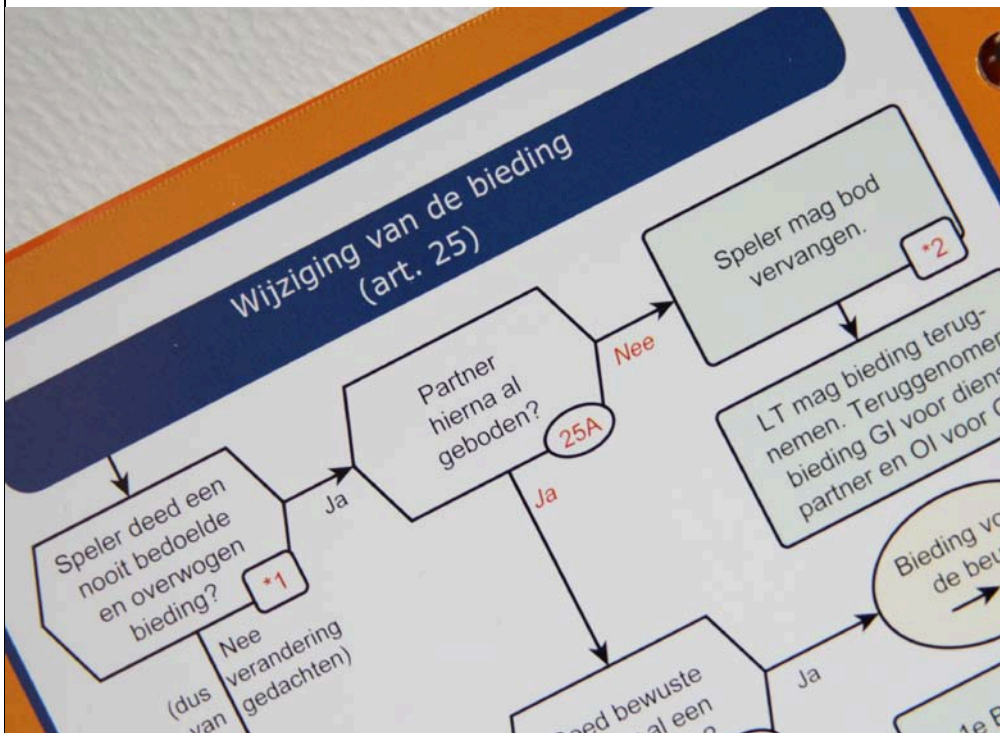


Bridge Service



Arbitrair

Verschijnt
onregelmatig

20 juni 2014
nr. 126

Voor arbiters en
bridgers die correct
en met plezier willen
arbitreren en bridgen

Voor vragen,
arbitrage, middeling
en advies:
**rob.stravers@
upcmail.nl**

Redactie:

Ron Jedema
Siger Seinen
Rob Stravers, eindredactie

Arbitrair is gratis!

Alleen als je echt heel graag een bedrag wilt overmaken, mag je dat doen, naar: rekeningnummer: NL76ABNA0549444440 t.n.v. R.A.M. Stravers (voor overmaking uit een ander land: BIC-code: ABNANL2A.

Opgelet! Bijdragen zijn alleen toegestaan over reeds gepubliceerd werk!
En elke cent gaat in de 'Bridgepot'.

Reeds verschenen nummers

Op www.bridgeservice.nl

Eindejaars bridgedrive en diner

Eind december wordt de bridgepot geleegd. Van dat geld bridge en dineer ik dan met het volledige Bridge Serviceteam. Winst wil ik niet maken; als de pot het toelaat breiden we het aantal deelnemers uit met het inloten van zoveel mogelijk donateurs.

Omdat we een redelijk aantal reacties en vragen ontvingen op het vorige nummer, en de tijd tussen vraag en antwoord niet al te lang willen maken, hebben we dit nummer extra snel in elkaar gezet.

pagina

Reacties op Openingsvraagstuk: 2
Reacties op andere dossiers: 7

Reacties op nummer 125

Het openingsvraagstuk (1) *Nadenken met een singleton*

Ik heb een vraag naar aanleiding van de oplossing van het Openingsvraagstuk.

Ik begrijp dat het "strafbaar" is om te doen of je iets hebt om over na te denken terwijl je nog maar **één** ruitenkaart in handen hebt (west).

Sommigen gooien zo'n kaart juist sneller bij omdat ze niets hebben om over na te denken, wat denk ik ook weer niet hoeft om de tegenstander niet onnodig te helpen.

Maar: stel dat west twee kleine ruitens heeft (dus zich niet hoeft af te vragen of hij een hogere honneur gooit) en hij denkt TOCH wat langer na dan per se nodig is, wat dan?? En wanneer wordt het de eigen verantwoordelijkheid voor zuid voor wat hij legt in de dummy?

Is de betreffende problematiek in een artikel geregeld en welke dan?

Rob:

Ook met twee kleine ruitens, waarvan het niet uitmaakt welke wordt bijgespeeld, kan nadenken gemakkelijk worden aangemerkt als misleidend. Regel is dat je geen denkpauze mag nemen als er niets te denken valt. En dat is inderdaad geregeld in de spelregels.

73D2:

Variëren van tempo of handelwijze

Een speler mag niet proberen een tegenstander te misleiden door woord of gebaar, door haast of aarzeling bij het bieden of spelen (zoals het aarzelen met een singleton) of door de manier van bieden of spelen of door enige andere opzettelijke afwijking van de correcte manier van handelen.

73F:

Overtreding van de gedragsregels

Indien een overtreding van de gedragsregels die in dit artikel zijn beschreven, leidt tot nadeel voor een niet in overtreding zijnde tegenstander en als de wedstrijdleader van oordeel is dat een niet in overtreding zijnde speler een onjuiste gevolgtrekking heeft gemaakt uit een woord, gebaar, tempo of iets dergelijks van een tegenstander die hiervoor geen duidelijke bridgetechnische reden had en die ten tijde van zijn handeling kon weten dat hij hiervan voordeel zou kunnen hebben, moet de wedstrijdleader een arbitrale score toekennen

Het openingsvraagstuk (2)

Ik heb het antwoord op het openingsvraagstuk bestudeerd en blijf toch met een onbevredigd gevoel zitten.

West maakt een overtreding, nadenken en zegt hiervoor niet - voordat hij bijspeelt ter verontschuldiging - "sorry ik had niets te denken".

Overtreding van de spelregels (art. 73 D2)

De WL moet een arbitrale score vaststellen conform het bepaalde in art. 12.

West mag hiervoor geen voordeel halen uit de overtreding, de score van OW wordt dus 3SA+1.

Nu NZ.

In art 12 C1b) staat duidelijk vermeld dat als de niet overtredende partij bijdraagt aan haar eigen schade die geen (...) of door een onbezonnen of speculatieve actie, krijgt ze geen herstel voor het deel van de schade dat ze (...).

Ton Kooijman heeft dit thema in de cursus WL uitvoerig behandeld.

Ik ben van mening dat de niet overtredende partij zeker heeft bijgedragen aan haar eigen schade door een speelwijze te kiezen die op zijn minst speculatief te noemen is, in ieder geval slecht.

(Toch snijden over west en als de snit mislukt, arbitrage vragen????)

Voor die schade dient NZ niet gecompenseerd worden.

Mijn arbitrale score voor NZ zou dus, baserend op bovengenoemd artikel 3 SA-2 zijn, hetgeen ik in mijn beantwoording van het openingsvraagstuk ook had opgegeven.

Alleen als snijden over west geen gevaar zou opleveren voor een klaverswitch, dan zou ik ook NZ de arbitrale score geven van 3SA+1.

Ben ik te streng in het toepassen van art. 12?

Rob:

Je komt streng en rechtvaardig over. Je hebt dus het volste recht op een uitstekend gevoel! ☺ West overtreedt de regels met zijn denkpauze. En heeft geen enkel recht op voordeel; ook niet op voordeel van mogelijke twijfel. Net zoals de overtredende partij het nadeel van de twijfel krijgt, heeft de niet-overtredende partij het volste recht op het voordeel daarvan.

Waarom zouden we niet mogen uitgaan van het slaan van beide hoge ruitens met vier ontbrekende ruitens en de bekende regel 'Eight ever, nine never'?

Moet zuid worden gestraft voor zijn riskante spel als dat zónder wests overtreding - waarschijnlijk - met een sisser was afgelopen?

Ik dacht bij het componeren van deze openingsvraag trouwens aan de historische handeling en woorden van een oostspeler.

♣ A H 4 3

♣ 6 5

♣ V 7 2

♣ B 10 9 8

Nadat de leider ♣B voorspeelde, west heel lang nadacht en ♣5 bijspeelde, en de leider dummy ♣3 liet leggen, speelde oost ♣2 bij.

Toen west na het spel oost verweet die slag niet te hebben gewonnen met ♣V, zei oost: 'Omdat jij zolang nadacht voordat je bijspeelde, was ik ervan overtuigd dat ik ♣V niet kon hebben' ...

Maar, laat ik het mijzelf even lastig maken ☺.

Dummy noord

♦ A 10 9 8

♣ A 10 9 8

Leider zuid

♦ H B 7 6

♣ H V B 7

Beroemd is de speelwijze waarmee je kunt onderzoeken waar ♦V zit.

Begin uit de hand met het voorspelen van ♣B. En let goed op de bijspeelwijze van west. Je weet dat west ♣V niet kan hebben, en dus ook hoe west bijspeelt zónder de vrouw in handen.

Daarna speel je ♦B voor. Stel nu dat west extra vlot bijspeelt, dan zou dit andere gedrag kunnen duiden op de aanwezigheid van ♦V; dus snijden ☺.

En als oost dan tóch ♦V blijkt te hebben? Dan vind ik dat je geen recht van spreken hebt! Door het bijspelen van west onder de microscoop te leggen, kan er geen sprake meer zijn van misleiding door west. Niet met het 'gewoon' bijspelen van de klaverenpuk en niet met het een fractie sneller bijspelen van de ruitenkaart. Het gaat nu immers om een spel dat zuid bewust begint.

Zodra west met niks in handen suggereert dat er iets te denken valt, overschrijdt west de grens van correct spel. En dan betaalt west de rekening.

Ron:

Daar wil ik nog aan toevoegen, dat de keuze die zuid maakt misschien niet al te doordacht is geweest, maar het valt zeker niet onder de noemer "schade door eigen schuld" want om aan die voorwaarde te voldoen, moet je wel behoorlijk dom spelen.

Het gaat om de overtreding van west. Hij zit te twijfelen met een singleton en daar moet de arbiter tegen optreden. Dat zuid die snit vanaf het begin andersom had moeten nemen valt niet onder dom en onachtzaam afspel.

Het openingsvraagstuk (3)

Arbitreren is eigenlijk niet mijn 'ding'. Het is voor mij een noodzakelijk iets dat er nu eenmaal bij hoort, maar ik geniet veel meer van het lesgeven en het 'totaal-sociaal' aspect van het leiden van mijn twee speelclubs. Ik moet me dan ook min of meer dwingen om te reageren op jouw arbitrage-openingsvraagstukken.

Met één zin van je antwoord had ik wat moeite:

Enkele arbiters laten hun rechtzetting afhangen van de goede of kwade trouw van west. Dat is in deze zaak echter van geen enkel belang. Zuid werd door de weifeling op het verkeerde been gezet en handelde daarnaar.

Voor mij is dat kennelijk wel degelijk van belang, met name hoe ik daarop inspeel. Mild corrigerend / uitleggend, dan wel hoe ik verder in mijn eerste antwoord aan jou beschreven heb. Heeft dat te maken met mijn achtergrond: o.a. ruim 25 jaar leider van een scholengemeenschap? In die laatste hoedanigheid vond ik regels (tenzij het ging om fatsoensregels) minder belangrijk dan sfeer, bejegening, omgang met elkaar e.d. Om maar wat te noemen..... Ben ik daarom en daardoor te 'pedagogisch' bezig als arbiter / wedstrijdleider? Te belerend? Of is er nog hoop voor mij..... Hieronder mijn eerste antwoord.

Vooropgesteld: het is een nogal – zacht uitgedrukt – roekeloos speelplan en vrijwel zeker zou ik met 'veilige, resp. gevaarlijke hand' in mijn achterhoofd niet zo gespeeld hebben. Maar dat is niet aan de orde. Net zo min als het passend is dat west belerend wenst vast te stellen hoe het allemaal beter en veiliger had gekund. Leider zuid is baas van zijn eigen bieden.

Er spelen meerdere overwegingen mogelijk een rol bij zuid. Is het paren of viertallen? In het eerste geval worden meer risico's genomen.

Verder: wat voor type is zuid als speler? Een avontuurlijk type wellicht die aanhanger is van slogans als 'de dood of de gladiolen'? Iemand die even gemakkelijk de flop incasseert als de top? Een partnership waarbij de ander zich niet aan deze manier van afspelen irriteert?

Is zuid een aanhanger van de ooit geleerde regel dat bij 9 kaarten, waaronder de 2 hoogste, er dan, zonder andere verkregen biedkennis van de kant van de tegenpartij, aas en heer geslagen moeten worden?

Kortom, er zijn genoeg punten naar voren te brengen die zuid kunnen motiveren om te spelen zoals dat nu leek te gaan gebeuren: van top af aas en heer slaan.

Logisch dat de niet betwiste denkpaauze hem doet besluiten alsnog te snijden.

Terug naar het voorval: op het moment dat voor de 2^e keer ruiten wordt gespeeld, bestaat er geen enkel probleem voor west. Hij heeft nog maar één kaart in ruiten in handen. Hoe zo afgeleid???

Het gaat hier gewoon, doodgewoon om een ergerlijke hoogst vervelende misleiding waartegen de spelregels zich verzetten. Als arbiter heb ik hiermee te maken en niet met wat west vindt hoe zuid zou moeten hebben spelen.

Als ik te goeder trouw op grond van onwetendheid veronderstel, leg ik een en ander aan west en oost uit, met een vriendelijke waarschuwing en ik stel de score achteraf vast op 3SA + 1.

Proef ik te kwader trouw dan is de waarschuwing minder vriendelijk en deel ik dezelfde score mee. Ik heb gemerkt dat het heilzaam kan zijn een dergelijke beslissing iets luider uit te spreken. Meestal hoort men mij dan nog gemakkelijk op 5,6 tafels verder.....

Mensen die hardnekkig weigeren, zelfs na voorlezen uit het spelregelboekje, om begrip te tonen voor de gewenste juiste gang van zaken, vraag ik hun gironummer voor restitutie van speelgeld, en indien men dan nog niet 'bekeerd' is tot het goede, neem ik voor goed afscheid van hen.

Omdat ik heel veel waarde toe ken aan een goede sfeer op mijn speelclubs.

En dit soort figuren levert daar geen bijdrage aan.

Soms moet je het bridgeleven wat helpen om het simpel en voor iedereen prettig te houden ...

Rob:

Wat een heerlijke reactie! En dat meen ik oprecht, wat trouwens voor vrijwel alles geldt wat ik schrijf ☺. Waarom heerlijk? Omdat ik het heel fijn vind mijn - mogelijk soft overkomende - opstelling te onderbouwen.

Mijn standaardadvies aan arbiters is om hun rechtzetting in de eerste plaats te laten afhangen van de feiten.

Dat heeft drie grote voordelen:

1. De onregelmatigheid die moet worden beoordeeld is (veel) eenvoudiger en daardoor gemakkelijker recht te zetten.
2. Er zal minder snel het gevoel van gezichtsverlies ontstaan bij één van beide partijen, omdat je als arbiter geen oordeel uitspreekt over wel of geen kwade bedoeling.
3. Geen welles-nietesspiraal over beschuldigingen die niet of uiterst lastig zijn te bewijzen.

Los van de rechtzetting (3SA+1 voor beide partijen) ga je in gesprek met west over diens denkpauze. En net zoals jij aangeeft, leg je uit waarom een bewuste denkpauze absoluut niet is toegestaan, als je overtuigd bent van te goeder trouw.

Als uit de reactie van west blijkt dat opzet in het spel is, geef ik een kwarttop korting naast de aangepaste score. Niet voor straf maar als leersteuntje.

Reacties op andere dossiers

Op pagina 7 van Arbitrair 125 staat:

Vreemd gevoel

NZ speelt 3SA

Dummy

♥ A H 10

West komt uit met ♥5.

Leider (ik)

♥ B 2

Ik vraag aan oost:

'Wat betekent hartenvijf?' Waarop oost zegt:

'Geen idee!'

Ik weet dan dus niets, daarom vroeg ik nog:

'Belooft kleintje plaatje?'

Oost trekt hierop de schouders op.

Door deze info, die eigenlijk geen info is, liet ik dummy ♥10 leggen, in de hoop dat hartenvrouw goed zat; zodat ik de boer zou maken en daarna ♥A en ♥H.

Het bleek niet zo te zijn; oost had ♥V en een kleintje en west had zes lage harten.

Alle spelers maakten 3SA+2 en ik, door de vreemde reactie van oost, 3SA+1

Ik kan geen duidelijk artikel vinden dat hier een oplossing voor geeft.

Wat is jullie visie?

Rob:

Ik kan mij voorstellen dat oost - met ♥V in handen - in een lastig parket zat. Uit wests zeskaart harten maak ik op dat west met zijn uitkomst vraagt om terugkomst in die kleur; en dat het antwoord van oost iets had moeten zijn als: 'West vraagt om terugkomst in die kleur.' Ondanks het bezit van ♥V.

Na dat - correcte - antwoord, schat ik de kans nog hóger in dat je dummy ♥10 had laten leggen. Om die reden kunnen we niets anders doen dan met een goed gevoel, zowel bij mij als bij jou, dit voor jou slechte resultaat accepteren.

Ontvangen reactie op deze zaak

Ik dacht dat zuid aan oost mag vragen na de ♥5-uitkomst van west of zij uitkomstafspraken hebben. Correcter lijkt mij om dan niet te vragen: 'Wat betekent ♥5?' maar: "Hebben jullie uitkomstafspraken"?

Ik neem aan dat oost dan eveneens, ondanks dat hij ♥V in handen heeft, het juiste antwoord geeft volgens de gemaakte standaardafspraken. Dat west in dit spel een erg lange hartenkaart heeft, kan los staan van eerder genoemde afspraak en zuid weet niet de hartenverdeling tussen west en oost. Als oost antwoordt: "West vraagt om een terugkomst in de kleur", verradt hij aan zuid dat hij denkt dat west een lange hartenkleur heeft.

Rob:

De (gesloten) vraag: 'Hebben jullie uitkomstafspraken?' zie ik als uitstel van executie. Na een bevestigend JA wil je immers toch weten wát daarover is afgesproken.

Concreet gaat het slechts om één ding, als er een boodschap aan de uitkomst hangt, wil jij die graag weten! En daar heb je ook het volste recht op. Ja, en als de uitkomer zich deze keer niet aan de afspraak houdt, kun je daarmee een Paard van Troje binnenhalen ...

Is de grens van het toelaatbare overschreden?

Het stukje Protestcommunicatie.
Buiten het feit, dat ik het commentaar begrijp, zou ik daar, geroepen als arbiter, wel een fatsoensprobleem zien.
Noord heeft een elfpunts opening vlg de regel van 20.
Zuid past na lang aarzelen!!
Noord herbidt klaveren, maar heeft geen nieuwe informatie, alles is al gezegd!
Hier vind ik dat Zuid niet netjes biedt. Hij moet passen, maar Noord ging ook al niet vrijuit.

Als je nu arbitrage zou roepen vanwege het lange wachten, passen en dan toch weer bieden, heb je dan als OW een punt?

Rob:

Zet je schrap! Zuid valt namelijk niets te verwijten. Die dacht alleen maar na en kreeg zelf geen OI, mits noord zijn biedingen op normale wijze deed. Zuid zal na noords tweede bod verwachten dat noords hand op de grens van het maximum zit, of daar net iets boven. In dat geval is het zelfs correct dat zuid er nog een bod tegenaan gooit.

En noord komt alleen ongeschonden door de controle als zijn hand sterk genoeg is om tegenover een passende partner nog een bieding te doen. Door de denkpauze van zijn partner krijgt hij bij flinke twijfel het nadeel daarvan. Bij lichte twijfel kan de arbiter zijn hand voorleggen aan spelers van gelijkwaardige kracht met de vraag wat die zouden doen in hun tweede beurt, na een zónder denkpauze passende partner.

Advies: meld alleen een denkpauze zónder daar conclusies aan te verbinden.

Schuldig of verantwoordelijk?

Onderaan pagina 9 wordt gesproken van de "schuldige". Ik zou dit woord graag willen vervangen door "verantwoordelijke". Schuld suggereert gemakkelijker opzet, terwijl je verantwoordelijk kunt zijn, zonder je van enig kwaad bewust kunt zijn. Als er een dakpan van je huis op de auto van de buurman waait, ben je wel verantwoordelijk, maar van schuld is natuurlijk geen sprake.

Rob:

Laat mij eerst de betreffende tekst geven.

Tegelijk heeft ieder de taak om naar een juiste uitleg te vragen als hij kan vermoeden dat er iets aan de hand is. Een preëemptieve opening wordt normaal gesproken niet gealerteerd en als op de vraag "preëemptief?" gewoon met "ja" wordt geantwoord, dan kun je nog vragen waarom er dan gealerteerd wordt.

*En natuurlijk heeft de partner ook de taak om, voor de uitkomst als het de spelende partij betreft, de uitleg eventueel te corrigeren of te nuanceren. Dus iedereen gaat hier de fout in en het wordt voor de arbiter moeilijk om hier een **schuldige** aan te wijzen. Maar dat is gelijk het charmante van de taak van arbiter.*

Als we het er met elkaar over eens zijn dat alle spelers in de fout gingen (dat staat in dezelfde zin), heb ik geen enkel probleem met 'schuldige'.

Vertaald naar het dakpanvoorbeeld: als je weet dat er dakpannen ontbreken, waardoor de wind gemakkelijker de rest eraf blaast, dan is de eigenaar wel degelijk schuldig als een dakpan van het huis waait door een wind die anders geen kwaad had gekund.

Niet gealerteerd, wel voor de uitleg gecorrigeerd

Pagina 11

Niet gealerteerd, wel voor de uitkomst gecorrigeerd

De werkelijke afspraak houdt in dat 2♦ niet kunstmatig is en een stopbod; de fout zit in de door noord gegeven uitleg. Deze uitleg is een inbreuk op de regels omdat OW recht hebben op een juiste beschrijving van de door NZ gebruikte afspraak. (Indien de overtreding nadelige gevolgen heeft voor OW, moet de wedstrijdleader een arbitrale score toekennen.) Als noord zich vervolgens van zijn vergissing bewust wordt, moet hij onmiddellijk de wedstrijdleader hiervan in kennis stellen. Zuid mag niets doen om de foutieve uitleg te corrigeren tijdens het bieden; als hij leider of blinde wordt, behoort zuid na de afsluitende pas de wedstrijdleader te roepen en de foutieve uitleg uit eigen beweging te verbeteren. Als zuid tegenspeler wordt, roept hij de wedstrijdleader direct na afloop van het spel en verbetert de uitleg.

De overtredende partij wordt hier expliciet opgedragen de arbiter te ontbieden, daar gaan jullie aan voorbij.

Rob:

Ik meen dat Siger duidelijk aangaf dat de fout niet het gevolg is van de verkeerde uitleg.

Wat centraal staat is dat we in de eerste plaats door de overtreding ontstane schade willen herstellen. Straffen doen we alleen als opvoeding noodzakelijk lijkt, bij grove nalatigheid dus. Omdat ik opzet/grove nalatigheid ernstiger vind dan een onbedoelde verzaking, waarschuw ik in dat soort zaken minder dan mijn collega's.

De grens van wel of geen pre alert

Op pagina 12 geef je aan dat NZ de afwijkende afspraak vooraf hadden moeten melden. Een afspraak over een zitsel dat weinig of nooit voorkomt, is niet per se afwijkend. Hij behoort op de systeemkaart, die elke tegenspeler voor het begin van elke ronde kan lezen. Sommige systeemkaarten zijn zo uitgebreid, dat je deze niet voor aanvang van elke ronde gaat voorlezen lijkt mij.

Rob:

Het gaat in deze zaak om de afspraak dat 3♠ een Gambling 3SA belooft, maar dan zonder aas of heer ernaast. Dat is een heel andere invulling dan wat tegenstanders zullen verwachten. En het is zeer waarschijnlijk dat ze met een gebruikelijke preventieve 3♠-opening heel anders omgaan dan dat ze met deze opening willen doen. Die kans moet je geven met een pre alert.

En het zou toch vreemd zijn als voor de eigenaren van uitgebreide systeemkaarten het pre alert automatisch niet zou gelden.

Voor de goede orde: het pre alert is vooral bedoeld voor afspraken waarvan de kans groot is dat de tegenstanders hun systeem daarop willen aanpassen. Dus beslist niet voor alle afspraken!

Als de geestesgesteldheid een rol speelt

Op pagina 19 wordt Oost verantwoordelijk gehouden voor het niet onmiddellijk roepen van de arbiter na de opmerking van Zuid. Als Oost op dat moment van slag is door deze en eerdere opmerkingen, dan is het Oost ook niet helemaal aan te rekenen dat niet onmiddellijk de arbiter wordt geroepen. De geestesgesteldheid van dat moment liet dat blijkbaar niet toe. Uiteraard ben ik het helemaal eens met de suggestie dat de arbiter op de club het beste in kan schatten wat op basis van de onderlinge verstandhoudingen precies gebeurd kan zijn.

Rob:

Ik schreef:

Zeker als leider oost een ervaren speelster is, bewijst dat voor mij dat ze duidelijk van slag is. Of dat al het geval was vóór de eerste of tweede opmerking van zuid, en wat het effect is van zuids opmerkingen, is niet meetbaar. Wel is sprake van een overtreding door zuid, en is het goed dat zuid zich daar ook van bewust is. Twijfel over

het effect van een overtreding, leggen we per definitie niet in het voordeel uit van de overtreder.
Om die reden kan ik helemaal mee gaan met Rons oordeel om alleen voor NZ 'OW 4♠C' te noteren. En omdat oost niet koos voor het vragen om arbitrage, kies ik voor OW voor 'OW 4♠-1'.

Maar het laatste woord binnen deze mogelijke arbitrale scores leg ik graag in de schoot van de arbiter. Want wij kunnen van afstand niet de mogelijke impact vaststellen van wat er is gebeurd.

Rob:

Ik onderscheid twee totaal verschillende zaken: een ***overtreding*** en het mogelijk ***van slag zijn*** van zuid. Beide moet ik noemen om elk misverstand voor alle tafelenoten te voorkomen. Niet meer en niet minder.

Belangrijk aandachtspunt

Op pagina 21, de kwestie van het onvoldoende bod, zonder de arbiter te roepen nog het volgende. Op de WL cursus kwam nog het interessante onderwerp aan bod of in dit geval Art. 11A van toepassing is. De stelling was:
"Het bewust niet ondernemen van actie door de niet-overtreder is te kwalificeren als een actie."
Ik behoor tot degenen die deze stelling onderschrijven. Je ziet het wel gebeuren bij ervaren spelers die tegen een onervaren tegenspeler zeggen, "dat bod is onvoldoende" en vervolgens wachten wat er gebeurt. Als dan voor een verkeerde voortzetting wordt gekozen (doublet bijvoorbeeld), dan wordt ineens de arbiter geroepen, waarna de partner van de overtreder verder verplicht moet passen.
Het door jullie behandelde dossier lijkt hier wel wat op.

Rob:

Voor het reageren op deze reactie hebben we het betreffende dossier niet nodig. Je hebt helemaal gelijk. Vooral als zeer ervaren spelers tegen onervaren spelers spelen, is het goed om vooral de rol van de ervaren spelers tegen het licht te houden. Alleen roepen dat iets niet mag, zonder arbitrage te vragen, om vervolgens wel de arbiter uit te nodigen als de overtreder het - door onervarenheid, of omdat hij dacht dat de tegenstanders geen rechtzetting wilden - een bepaalde keus heeft gemaakt, vind ik dat een zware overtreding die een speciale - disciplinaire - aanpak vereist.

Mooi onderwerp voor een volgend openingsvraagstuk!

Na verzaking (1)

Je arbitrage op de verzaking pg 22 ev is voor mij niet helemaal duidelijk. Nu is de beoordeling zonder handen wel lastig maar laten we maar eens wat aannemen:

Stel: het normale resultaat op dit spel is 10 slagen in harten.
Door de 1e verzaking krijg NZ een slag overgedragen als west in de 2e, 3e of volgende slag gewoon zijn troefje had bijgespeeld zou het resultaat dus 11 slagen voor NZ zijn.

Nu West zijn troefje vasthoudt, maken NZ echter maar 9 slagen.
Door nu maar één slag over te dragen doe je NZ te kort.

De spelregels geven dit helder aan. Op basis van 64A2 krijgen NZ 1 slag extra.

En op basis van 64B2 wordt verwezen naar 64C waarin de arbiter alsnog het recht krijgt om een AS toe te passen. Die AS is 11 slagen voor NZ (dus toch twee ;-) spelregels en gevoel komen hier mooi bij elkaar.

Na verzaking (2)

Merkwaardige verzaking (pag. 22-24):

Hier moet m.i. art. 64C toegepast worden. De verzaakster blijkt op het eind van de rit door het herhaald verzaken nog een troef te hebben, waarmee ze een slag maakt. Indien ze op enig later moment deze troef wel had bijgespeeld als er troef gevraagd werd, dan had ze de laatste slag niet kunnen maken. Ik ben ervoor om 2 slagen over te dragen (één voor de verzaking en één voor de introever, die ze eigenlijk nooit zou mogen maken), tenzij de ingetroefde slag anders gewonnen zou zijn door haar partner, maar dat vertelt het verhaal jammer genoeg niet.

Rob:

Ik geef voor het overzicht eerst de volledige zaak met mijn antwoord

Merkwaardige verzaking

Gisteren had ik een wat merkwaardige verzaking.
Noord is leider in een hartencontract.

In een slag waarin troef wordt gespeeld maakt oost de slag met het aas en west bekent niet (terwijl die wel een troefje heeft).

In de volgende slagen waarin troef wordt gespeeld blijft west het troefje vasthouden.

Volgens artikel 64 heeft west de eerste slag waarin ze verzaakte, niet gemaakt, maar haar partner. Dit zou dus betekenen op het einde één slag overdragen.

In de laatste slag komt het aldoor vastgehouden troefje voor de dag en maakt west daarmee de slag. In feite heeft ze dus nog een aantal keren verzaakt. (5 of 6 keer). (Waarschijnlijk zat dat kleine hartentje bij de ruitens.)

Gelukkig heeft west na de eerste verzaking nog wel een slag gemaakt. Dus heb ik besloten twee slagen over te laten dragen.

Maar of het helemaal goed is: ik twijfel eraan.

Het overdragen van 2 slagen lijkt me **gevoelsmatig** en redelijkerwijs wel goed. Maar op welke grond? Gebaseerd op welk artikel?

Goeie vraag. Er is namelijk geen artikel en dus ook geen grond om in deze zaak twee slagen te laten overdragen... ☺

De eerste verzaking heeft inderdaad tot gevolg dat de verzakende partij één slag moet overdragen.

Maar dan de volgende verzakingen in dezelfde kleur... Die worden niet rechtgezet met een of twee over te dragen slagen. Dat betekent dat de 'standaardrechtzetting' één over te dragen slag is.

Wat je als arbiter dus moet doen is: nagaan hoeveel slagen de leider zou hebben gemaakt zonder de verzakingen. En dat resultaat verhoog je met de rechtzetting van de eerste verzaking, die ene over te dragen slag. Want het zou toch vreemd zijn als die rechtzetting zou worden opgeheven door herhaling van hetzelfde delict! ☺

Als inderdaad sprake is van niet opzettelijk verzaken om de eerste verzaking te verdoezelen, is daarmee de kous en rechtzetting af.

Rob:

Je kunt inderdaad op verschillende manieren tot de juiste rechtzetting komen. Het is aan de arbiters om de manier toe te passen die zij het duidelijkst vinden; want zij moeten dat uitleggen aan de twee verschillende kampen.

De psych op pagina 26

Terecht merk je op dat het feit dat west geen 3♦ biedt in het nadeel van OW moet worden uitgelegd. Maar de vraag of de pas op 3♣ nu als een ernstige fout moet worden beoordeeld, betwijfel ik. Zoiets hangt af van het niveau van de spelers. In de MK en ED deel ik je mening maar op de club zou ik toch sterk geneigd zijn om NZ G+ te geven en OW G-.

Rob:

Omdat het in de A-lijn gebeurde én ik A-spelers die kwetsbaar durven te psychen héél serieus neem, geeft deze opvoedende regel mij het beste gevoel. En dat is toch de eerste verantwoordelijkheid van de arbiter. Met een goed gevoel je werk doen! ☺

Pag. 30 Hoort het alert bij herhaling van het volledige biedverloop?

Zoals gewoonlijk was het weer een goede, soms amusante, maar steeds onderhoudende arbitrair.

Ik heb echter helaas een storende fout ontdekt.

het betreft het niet hoeven noemen van de leider bij het herhalen van het biedverloop tijdens de biedperiode (zoals hier) van een eventueel alert. En dat dit nog eens werd bevestigd door Siger.

Dat verbaasde me zeer, dat zou wel heel erg vreemd zijn, want de alerts zijn zo mogelijk de meest belangrijke onderdelen van het biedverloop!

Dus maar even opgezocht: art 20B derde regel: .. alerts behoren bij de herhaling vermeld te worden.

Wat moest Oost nou, als hij merkt dat een belangrijk gegeven niet vermeld wordt?

Okay, hij had natuurlijk achteraf de arbiter moeten roepen, maar dan is het weer wellus nietus. Ook Zuid was fout, want die moet een incorrect weergegeven biedverloop direct corrigeren.

Al met al: jullie antwoord is wat deze vraag betreft fout en ik vind dat jullie deze oost (die ik overigens helemaal niet ken) te zwaar afvallen. "Dit is een redelijk groffe overtreding" Hij zat fout, maar dit is 'uitgelokt' door de fout van Noord en Zuid.

Ron schreef onder andere:

(...) Bij een herhaling van het biedverloop is het geen verplichting om de alerts ook te noemen, want er is al geboden na het alert.

Hoogstens bij het laatste bod, omdat de opvolgende tegenstander nog een bieding zou mogen doen.

Dit valt wat mij betreft in de categorie "is die klaveren echt?" wat je vraagt met een goede 5-kaart klaveren in de hand en hoopt op een uitkomst van partner.

En Siger:

Geheel eens met het oordeel van Ron.

Een kleine aanvulling. Noord hoeft het alert niet te noemen, maar west mag uiteraard wel naar de betekenis vragen. Ook Oost mag dat vragen ALS hij aan de beurt is om bij te spelen. Op die manier kan oost de uitkomst van west niet beïnvloeden.

Ook een andere lezer merkt over deze arbitrage op:

Bij een herhaling van het biedverloop. In 20B staat duidelijk dat : "alerts horen bij de herhaling vermeld te worden". Iedereen is ervoor verantwoordelijk dat een juiste herhaling van het biedverloop wordt gegeven

en nu Oost dit doet, gaat het mij veel te ver om dit als een OI te gaan behandelen. Ik zie vooralsnog géén overtreding!

En een derde lezer:

Degene die het heeft ingestuurd is een beetje gedesoriënteerd als het om windrichtingen gaat. Naar mijn mening moet oost starten na dit biedverloop en was het zeker niet noord, die de aanvulling maakte, maar dat terzijde ☺.

Er zit wel iets principieels in de verhaal en dat wordt ook bevestigd door artikel 20B en 20E. Indien een herhaling van een bieding onvolledig is, dan mogen anderen aan tafel dit aanvullen ten einde de juiste informatie op tafel te krijgen. Zonder kaartverdeling kan ik er verder niets over zeggen en het gaat me dan ook te ver om het direct als grove overtreding te betitelen. Overigens had west het 3♦-bod ook voor de uitkomst kunnen doubleren als hij mooie ru had. Maar als west bijv. 3 kleine ruitens had en zijn intentie is alleen maar om in de geest van 20E alle informatie van de bieding te noemen, dan ga ik hem daar echt niet op afrekenen.

Ron:

Een "neutrale" melding in de trant van "Je bent een alert vergeten" is iets heel anders dan melden dat het 3♦-bod gealerteerd was. Door de ruiten expliciet te noemen, geef je mijns inziens wel degelijk OI aan een partner die nog moet uitkomen. En van die OI mag hij geen gebruik maken. Het wordt pas een overtreding als partner daar mogelijk gebruik van maakt.

Verder mogen alleen de tegenstanders (artikel 20D) van degene die om een herhaling vraagt de herhaling geven of corrigeren.

Strikt genomen zou je de kreet "3 ruiten" ook kunnen zien als een onvoldoende bod voor de beurt, of een bieding na de afsluitende pas. We zitten ten slotte nog in de biedperiode.

Siger:

De inzenders hebben helemaal gelijk dat bij de herhaling van het biedverloop OOK de alerts moeten worden genoemd (geheel conform art. 20B).

Maar, zeker nu oost blijkbaar beschikt over een mooie ruitenkaart, komt de opmerking van oost "3Ru is wel gealerteerd" in een ander daglicht te staan.

Ik vind dit vergelijkbaar met de vraag: "Is dat voorbereidende klaver?" nadat de rechertegenstander met 1♣ heeft geopend. Als dan vervolgens maat moet uitkomen en de vraagsteller een prachtige klaverkaart heeft, dan gaat er OI over tafel, net als in dit geval met de opmerking van oost.

De arbiter moet na afloop nagaan met een panel van 5-6 mensen van vergelijkbare speelsterkte, wat zij zouden uitkomen en dat uiteraard zonder de opmerking van oost. Als iedereen behalve één, ruiten uitkomt, dan blijft het tafelresultaat staan, anders pas ik het resultaat aan als daartoe aanleiding is met een andere uitkomst.

Spelregelvraagstukken zonder spelverdeling/biedverloop:

Tot slot zou ik jullie willen adviseren om problemen alleen maar in behandeling te nemen als spelverdeling en biedverloop ingestuurd worden. Ik vind het wel heel genereus van jullie, dat jullie problemen behandelen, waarvan de schrijvers nauwelijks de moeite hebben genomen om er een serieus verhaal van te maken 😊.

Rob:

Zonder spelverdeling geven wij per definitie geen uitspraak over de specifieke vraag. Als daar wel leuke algemene leerpunten inzitten, nemen we hem om die reden toch graag mee. Maar dan louter voor het algemeen welzijn (van onze lezers).