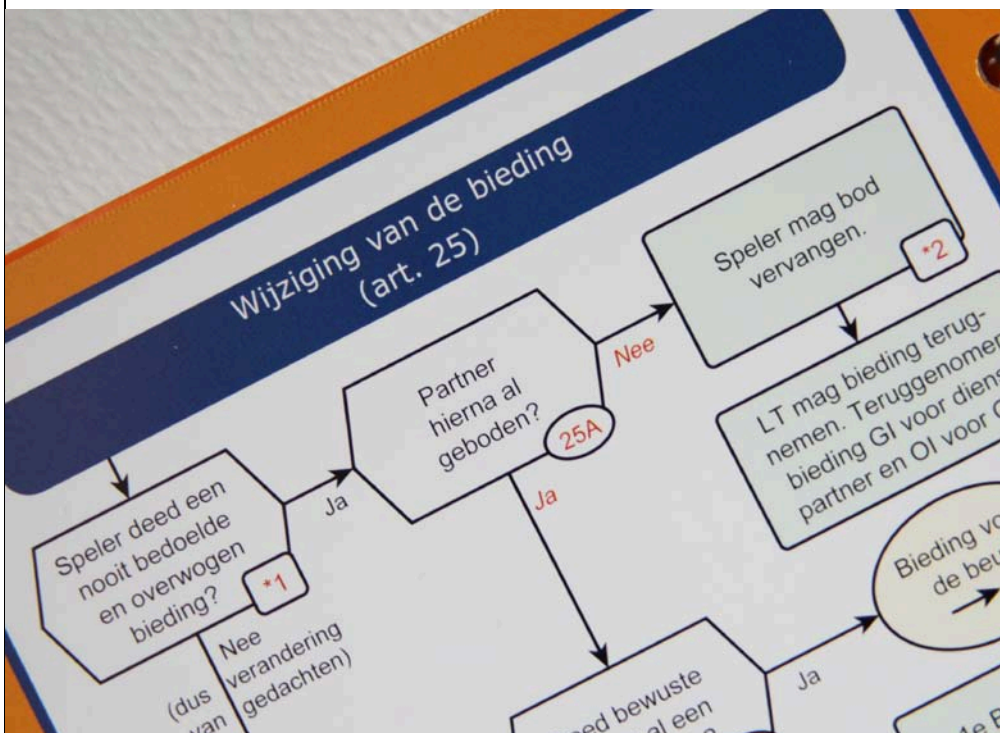


Bridge Service



Arbitrair

Verschijnt
onregelmatig

23 juni 2014
nr. 127

Voor arbiters en
bridgers die correct
en met plezier willen
arbitreren en bridgen

Voor vragen,
arbitrage, middeling
en advies:
**rob.stravers@
upcmail.nl**

Redactie:

Ron Jedema
Siger Seinen
Rob Stravers, eindredactie

Arbitrair is gratis!

Alleen als je echt heel graag een bedrag wilt overmaken, mag je dat doen, naar: rekeningnummer: NL76ABNA0549444440 t.n.v. R.A.M. Stravers (voor overmaking uit een ander land: BIC-code: ABNANL2A.

Opgelet! Bijdragen zijn alleen toegestaan over reeds gepubliceerd werk!
En elke cent gaat in de 'Bridgepot'.

Reeds verschenen nummers

Op www.bridgeservice.nl

Eindejaars bridgedrive en diner

Eind december wordt de bridgepot gelegegd. Van dat geld bridge en dineer ik dan met het volledige Bridge Serviceteam. Winst wil ik niet maken; als de pot het toelaat breiden we het aantal deelnemers uit met het inloten van zoveel mogelijk donateurs.

Cursus NBB-Rekenprogramma/Bridgemate

Inmiddels zijn zes lessen de wereld ingestuurd. Eind deze maand volgt les 7; die zal bestaan uit een vaardigheidstoets. De cursisten kunnen dan controleren of ze voldoende kennis, vaardigheid én snelheid in huis hebben om geheel ontspannen een competitiezitting in te voeren op de middag/avond zelf.

Inhoud

03 Openingsvraagstuk 126

- 03 Inleiding
- 04 Het antwoord van zeven inzenders
- 05 Alle antwoorden in grafiek
- 06 De argumenten van de 'gevelde vonnissen'
- 07 De juiste spelregel
- 07 Verkeerde opvattingen
- 08 De juiste rechtzetting

09 Nieuwe Dossiers

- 09 Tegenspeler speelde voor de beurt bij

- 11 Verboden bod?

- 13 Het voordeel van een lange adem?

- 14 Ingeluisd?

- 18 Opgelopen gemoederen?

- 21 Geen rechtzetting maar straf?

- 23 Schrikreactie op partner bod...

- 25 Biedverbod?

- 27 Door afwijking op het verkeerde been

- 28 Overgelopen ...

- 29 Eruit of erin gedacht?

- 36 Na verkeerde uitleg

- 38 Ik heb verzaakt!

- 39 Bewust niet voorkomen dat de leider uit de verkeerde hand voorspeelt

- 40 Goede uitleg van een verkeerd bod

- 42 Onvoldoende én conventioneel

Openingsvraagstuk 126

Zuid speelt een SA-contract.
Na de 10e slag is leider zuid aan slag.

Dummy noord	
♠ -	
♥ 8	
♦ -	
♣ A 8	
♠ 7	♠ 2
♥ 7	♥ -
♦ -	♦ -
♣ 6	♣ 9 7
Leider zuid	
♠ A	
♥ -	
♦ -	
♣ 4 3	

Leider zuid is aan slag en speelt ♠A.
Nadat west ♠7 bijspeelt zegt zuid: 'Hartenacht, nee, klaveracht.'

De tegenspelers eisen nu dat hartenacht wordt bijgespeeld. De leider wil echter klaveracht opruimen. Zijn verklaring: *'Ik sprak geheel onbedoeld harten uit, omdat ik dacht dat hartenacht in ieder geval moet blijven liggen.'*

Leider zuid geldt als een sterke A-lijnspeler.

Wat moet de arbiter beslissen en waarom?

Inleiding

Ik ontving ruim honderd antwoorden op dit vraagstuk. Veel inzenders meldden daarbij dat ze deze zaak heel herkenbaar vinden. En dat áls zoiets gebeurt de meningen over wel of niet correctie toestaan, zeer verdeeld kunnen zijn, zelfs onder de clubarbiters.

Dat deze laatste opmerking niet uit de lucht is gegrepen, blijkt als we de antwoorden naast elkaar leggen. Ondanks dat alle arbiters oordeelden aan de hand van dezelfde tekst was de totale uitslag:

54% van alle arbiters staat géén wijziging toe
46% staat wél wijziging toe

Pikant detail daarbij is dat voor dezelfde rechtzettingen verschillende argumenten werden gegeven.

Het antwoord van zeven inzenders

Een klassieker. Jaren geleden is in de WekoWijzer een geval behandeld waarbij een speler iets als "ha schoppen zes" zei of zoiets. De beide zessen lagen in de dummy en harten zes was, ook na behandeling door de PK gespeeld. In jouw geval werd kennelijk "harten acht" gezegd en dat maakt het nog simpeler.

Of het een onbedoelde aanduiding is, is natuurlijk aan de tafelarbiter om te beslissen, maar het lijkt me zo goed als onmogelijk. Alleen als van deze speler bekend is dat hij aan een vorm van afasie leidt en daardoor geregeld zulke vergissingen maakt, is het denkbaar dat de arbiter herstel toestaat. Maar in elk ander geval geldt 'noemen is spelen'. Er is ook geen sprake van een onvolledige of foutieve aanduiding, maar een overduidelijke verandering van gedachten. Harten acht is en blijft gespeeld.

Joost B. WL

Hartenacht moet gespeeld worden. Veranderen in klaveracht is niet het corrigeren van een vergissing, maar wijziging van speelplan.

Peter B. WL

De spelregels bieden de mogelijkheid (art 45 C, 4b) om een kaart terug te nemen voordat zijn partner heeft gespeeld onder de voorwaarde, dan het spelen van die kaart onopzettelijk gebeurde en de speler dit constateerde (de wijze waarop er de aandacht op werd gevestigd is niet van belang) zonder denkpauze. M.i. doelt een denkpauze op het denken over de juistheid van de gespeelde kaart met de overweging of een andere kaart misschien beter was. Het is nu aan de arbiter om te beoordelen of dit hier het geval is. De overtreder geeft aan, dat hij met zijn gedachte met een spelanalyse bezig was en daardoor de verkeerde kaart abusievelijk uitsprak. Een tweede omstandigheid is het feit, dat de speler voldoende spelkennis heeft door het aangegeven niveau, dat hij deze fout in principe niet maakt. Op grond daarvan meen ik, dat hij het spel mag voortzetten na de rechtzetting met de klaverenacht. Bovengenoemd artikel toepassen dus.

Hans van B. CLA

In het verlengde van art. 70 zou ik de tegenpartij niet ondersteunen in hun eis dat ♥8 als gespeeld gezien moet worden. Ik kan meegaan met de leider, los van de kwalificatie die hier erbij gegeven wordt, omdat hij weet aan te geven dat hij een klaveren moet verwijderen en ♥8 moet blijven liggen. Ik zou dit gelijk willen stellen met het achteloos pakken van de 1♠-biedkaart, waar duidelijk de 1SA-kaart de bedoeling was. Er is voor mij geen sprake van een gedachtenverandering, al dan niet in een split second, dus ik zou art 45 c.4.b toepassen.

Jacques S. WL

Heerlijk weer zo'n opgave, echt iets uit de praktijk. Grote verschillen in opvatting binnen onze club. Ik ben een hard-liner: gezegd is vrijwel altijd gezegd, zeker als sprake is van een geroutineerde speler. Bij beginners kan ik met een iets soepeler opstelling voorstellen, bijv. als iets volstrekt onlogisch is gezien het spel, maar dan toch niet in dit geval.

Ook met alleen de aanduiding "harten" is voor mij de harten 8 gespeeld (art 46, b2). Een onopzettelijke aanduiding zonder denkpauze komt m.i. zelden voor. Ik kan niet in het hoofd van de speler kijken en het moet niet zo zijn, dat gewiekste spelers profiteren.

Geen rechtzetting dus.

Hans H. CLB

Ik vind dat ♥8 als gespeeld moet worden beschouwd want het lijkt er erg veel op dat de zuidspeler zich vergiste en van gedachte veranderde.

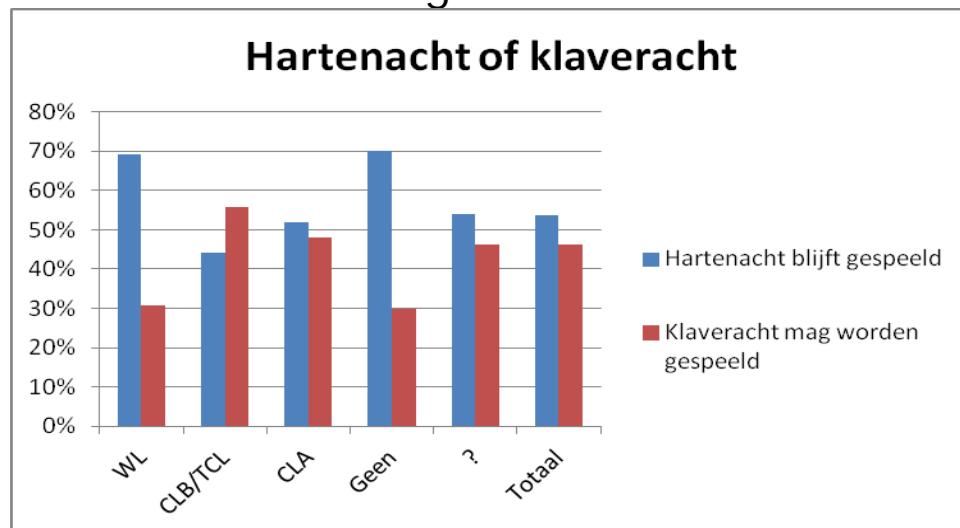
Want als deze sterke A-speler echt had geweten dat ♥8 hoog was had hij wel geclaimd.

Raymond van D. Geen opl.

De vraag is of hier artikel 45C 4b van kracht is. Ik heb de neiging te zeggen van wel. Vooral omdat de beslissing welke kaart bij te spelen niet afhankelijk is van wat er op dat moment door tegenstander wordt bijgespeeld, zoals wanneer hij op dat moment een snit zou nemen. We mogen ervan uitgaan dat een zeer sterke speler vantevoren al heeft bepaald welke kaart moet blijven liggen, zoals de speler in zijn reactie ook aangeeft. Ik neem hierbij aan dat de aanduiding 'hartenacht, nee, klaveracht' het ontbreken van een denkpauze suggereert (volgende keer graag een filmpje! 😊).

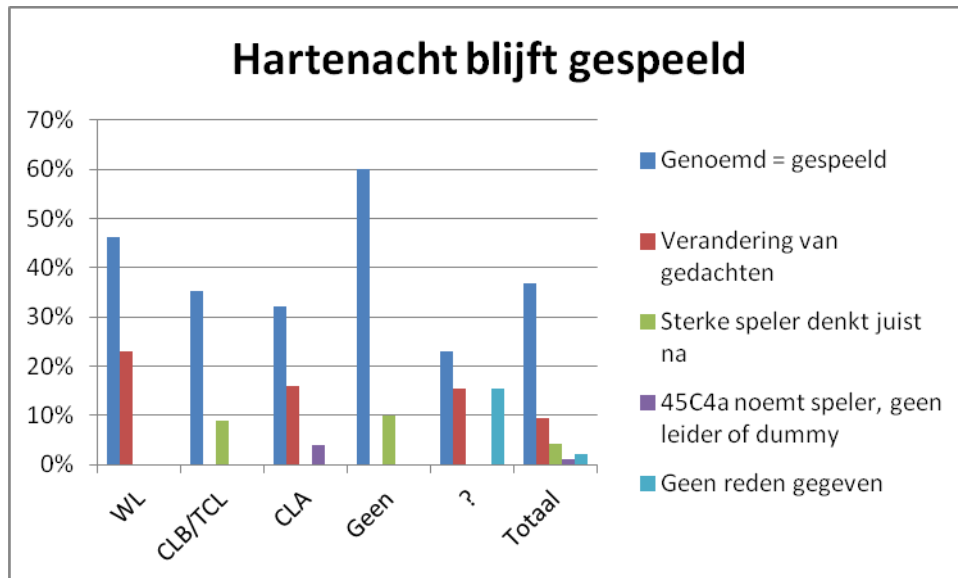
Michel B. CLB

Alle antwoorden in grafiek



De WL's staan het minst wijziging toe (rode kolom); de CLB's het meest. Opvallend is dat de arbiters zonder opleiding hetzelfde scoren als de arbiters met de zwaarste opleiding, maar ... wel met andere argumenten.

De argumenten van de 'gevelde vonnissen'

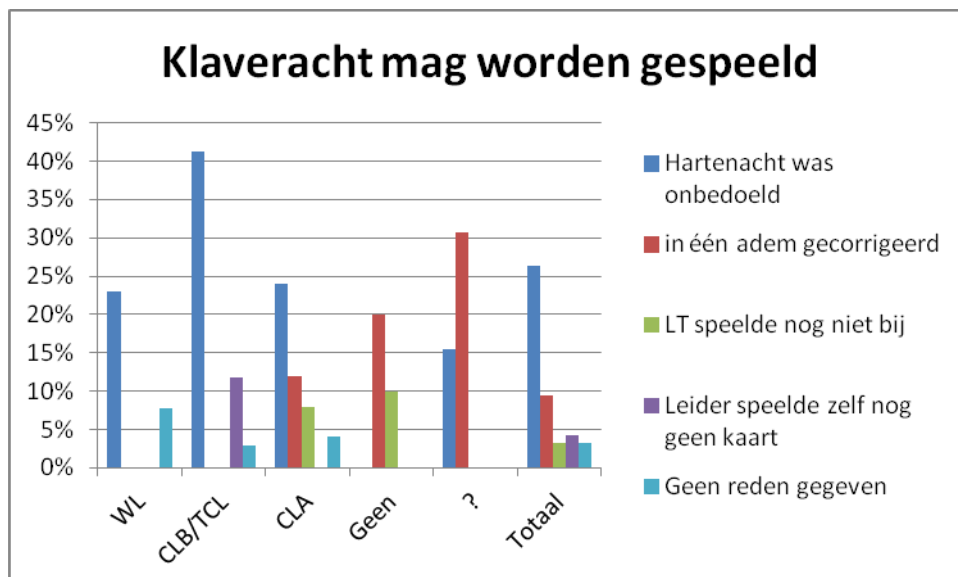


Dit overzicht geeft aan op welke grond de gewenste wijziging niet wordt toegestaan.

Het meest genoemde argument om wijziging niet toe te staan is: genoemd = gespeeld.

Verandering van gedachten staat op de tweede plaats; opvallend is dat 'verandering van gedachten' niet door de CLB's en arbiters zonder opleiding is genoemd.

Wat ook opvalt is dat enkele arbiters de wijziging alleen toestaan van de **zwakkere** spelers.



Uit dit overzicht blijkt dat de CLB's het meest uitgaan van 'onbedoeld'; ruim 40%. Het 'in-een-adem-syndroom' komt nog alleen voor bij de CLA's en arbiters zónder opleiding. De '?' staat voor de arbiters die geen opleiding noemden.

De juiste spelregel

Aan de orde is artikel 45C4:

- a. Een kaart moet gespeeld worden, als een speler haar noemt of anderszins aanduidt als de kaart die hij wil spelen.
- b. Tot zijn partner een kaart gespeeld heeft, mag een speler een **onopzettelijke aanduiding** wijzigen, mits hij dit zonder denkpauze doet; maar als een tegenstander op zijn beurt een kaart heeft gespeeld die reglementair was vóór de wijziging van de aanduiding, mag die tegenstander de aldus gespeelde kaart terugnemen en vervangen door een andere.

Deze wettekst vrij vertaald naar het openingsvraagstuk:

Hartenacht is volgens tekst a door de aanduiding gespeeld.

Alleen als de arbiter ervan overtuigd is dat zuid hartenacht niet had willen aanduiden maar klaveracht, geldt tekst b.

Bij enkele arbiters ontstaat verwarring door het woordje 'speler' in tekst b. Daar had ook beter 'leider' kunnen staan, omdat alleen de leider de te spelen kaarten aanduidt.

Merk ook op dat het recht op wijziging pas vervalt, als de leider zélf na die onopzettelijke aanduiding een kaart speelt.

Na het aanduiden van 'hartenacht', het bijspelen van oost, én het dichtleggen van deze slag, kan de arbiter nog steeds het bijspelen van klaveracht toestaan als de leider pas ná deze dichte slag en vóór het spelen van een kaart in de volgende slag die wens uitspreekt.

Als de leider na een onopzettelijke aanduiding al in dezelfde slag bijspeelt, is het station van tekst b al in dezelfde slag gepasseerd.

Verkeerde opvattingen

In één adem wijzigen

De grens van correctie - tot de leider heeft (bij)gespeeld - maakt ook duidelijk dat een wens tot wijziging niet meteen, of in één adem, uitgesproken hoeft te worden.

Aanduiden is spelen

Strookt niet met tekst 2.

Correctie toegestaan omdat een tegenstander of de leider zelf nog niet bijspeelde.

Fout! Correctie is alleen toegestaan als de arbiter ervan overtuigd is dat de aanduiding onopzettelijk was. Dat is de hoofdvoorwaarde. Het (bij)spelen door de leider is niets anders dan een grens waarbinnen de leider zijn fout moet melden.

De juiste rechtzetting

Het enige dat van belang is voor de juiste rechtzetting is of **jij** als arbiter de aanduiding 'hartenacht' van de leider ziet als een **onopzettelijke aanduiding**.

Stel dat het niet was gegaan om ♥8 maar om ♥A. Dan zou de aanduiding 'hartenas' voor jou waarschijnlijk absurd genoeg zijn om die als onopzettelijk te beschouwen; ongeacht de speelsterkte van zuid.

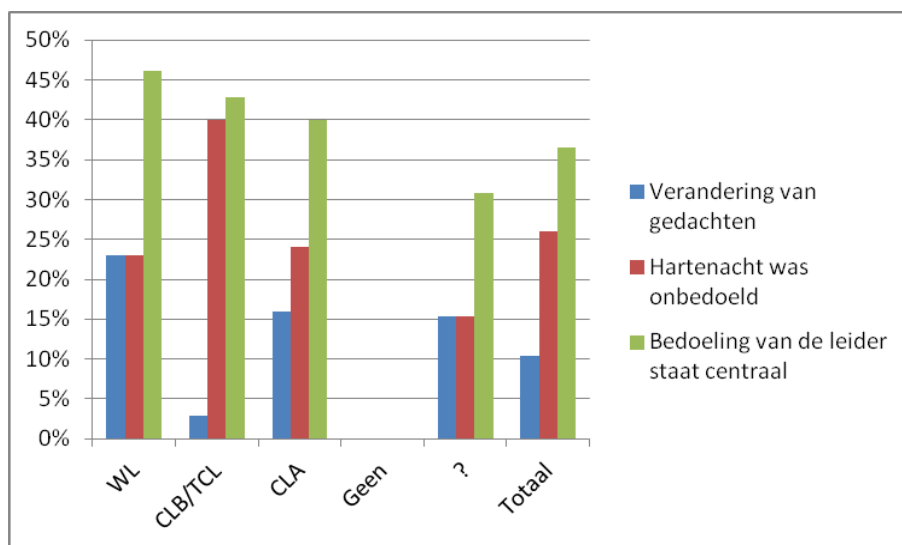
Bij een acht is het lastiger om vast te stellen wat de leider denkt op het moment van uitspreken. Wel mag je ervan uitgaan dat een sterke speler beter weet welke acht de hoogste kaart is dan een zwakke speler. En als een sterke speler duidelijk zijn eerste aanduiding corrigeert zoals in dit vraagstuk, ligt het voor de hand dat hij weet wat hij doet.

Maar als je ook dan als arbiter aan de betreffende tafel niet kunt uitsluiten dat de leider op het moment van aanduiden opzettelijk hartenacht wilde spelen, mag je geen correctie toestaan.

Dat maakt dat dit vraagstuk twee goede rechtzettingen toestaat:

1. Correctie **niet** toestaan, omdat je niet uitsluit dat de eerste aanduiding opzettelijk was.
2. Correctie **wél** toestaan, omdat je ervan overtuigd bent dat deze speler op het moment van aanduiden niets anders wilde spelen dan klaveracht.

En dat betekent dat jouw rechtzetting alleen goed kan zijn als die op de juiste wijze tot stand kwam, namelijk: voor jezelf nagaan of sprake is van een onopzettelijke aanduiding. De groene balk staat voor het juiste aandachtspunt; de blauwe en rode voor de uitkomst van dat denkproces ☺. Wat er dan ook uitkomt, wel of geen wijziging toestaan kan dan niet verkeerd zijn. Het gaat immers om jouw inschatting!



Nieuwe Dossiers

Tegenspeler speelde voor de beurt bij

Bij ons in de A lijn is een spel gespeeld waarbij, naar aanleiding van het vóór de beurt spelen van een tegenspeler en de uitgevoerde arbitrage die daarna plaatsvond en het naspel, een aantal vragen gerezen. Omdat ik zelf nogal geïnteresseerd ben in arbitrage zaken leg ik deze vragen met veel plezier aan je voor.

Er wordt 1 SA gespeeld. Leider Zuid speelt vanuit Noord ♣ Boer voor en deze loopt door naar West. West speelt ♣10 bij en komt, in de veronderstelling dat zij de slag gewonnen heeft (zij had hem ook daadwerkelijk kunnen winnen want ze had ♣ Aas) onmiddellijk terug met ♠ Aas. Arbitrage! De arbiter verschijnt aan tafel en vraagt aan de leider of hij het voor de beurt voorspelen accepteert. De leider accepteert het niet en ♠ Aas wordt een grote strafkaart en de slag blijft aan de leider. Einde arbitrage.

Er wordt verder gespeeld, de strafkaart wordt van tafel gespeeld en Oost komt op een zeker moment weer aan slag. Oost kiest voor het naspelen een kleine ♣ kaart en speelt naar niets toe. Er waren nog andere kleuren in de hand.

Na afloop van de speelavond ontstaat er een geanimeerde discussie over de gang van zaken op dit spel.

De volgende vragen kwamen aan de orde:

- A) Heeft de arbiter nagelaten een voorspeelbeperking aan Oost op te leggen?

Siger:

De arbiter had erop moeten wijzen dat enige info uit de handelwijze van west die NIET voortkomt uit de reglementair gespeelde kaarten voor oost ongelooft informatie is. Met andere woorden, als oost een alternatief heeft, gaat dat in principe voor. Zonder kaartverdeling en spelverloop kan ik hierover verder geen nadere uitspraak doen.

- B) Oost heeft geen specifieke kennis van de spelregels, maar is door de onregelmatigheid van West wel geïnformeerd dat West een hoge ♣ kaart in de hand heeft. Mocht Oost kiezen voor ♣ naspel?

Siger:

Of een speler nu wel of geen kennis van de spelregels heeft, doet niet ter zake. Alle spelers dienen zich eraan te houden. Iets anders is dat oost zich van geen kwaad bewust is. Als oost bijvoorbeeld een ervaren WL is, zal hij vermijden om gebruik te maken van de OI.

C) Was Oost door het laten doorlopen van ♣ Boer door de leider naar West al niet enigszins geïnformeerd over het bezit van West, voordat de onregelmatigheid door West veroorzaakt werd?

Siger:

Dat zou kunnen, maar omdat de kaartverdeling en het biedverloop ontbreekt, doe ik daarover geen uitspraak.

D) Als Oost kennis van de spelregels heeft (CLA) mag het bovengenoemde naspel dan ook?

Siger:

zie antwoord bij B.

E) In de spelregels staat dat een speler gebruik mag maken van zijn kennis van de spelregels. Is een speler het ook verplicht te doen als dit tot een nadeel van hemzelf kan leiden? Een nadere uitleg van de spelregels kan soms heel anders uitpakken dan die speler op dat moment dacht!

Siger:

Artikel 9A4 zegt: "Men is niet verplicht de aandacht te vestigen op een overtreding van de spelregels, begaan door de eigen partij (zie echter artikel 20F5 voor de verbetering van een kennelijk foutieve uitleg van de partner)." Dat laatste heeft alleen betrekking op verkeerde uitleg. Dus ja, je hoeft je eigen overtreding niet te melden. Echter in art. 74 staat dat je je hoffelijk dient te gedragen. Het verzwijgen van een eigen overtreding is weliswaar volgens 9A4 geoorloofd, maar hoffelijk vind ik het allerminst !!

Ron:

Inhoudelijk heb ik er weinig op aan te vullen. Siger geeft de juiste antwoorden.

De enige vraag die ik nog heb is of de arbiter de werking van die grote strafkaart heeft uitgelegd en dus vraag ik me af hoe die schoppen aas van tafel werd gespeeld.

Maar als de leider, op dat moment aan slag, een kleine schoppen speelt, verdwijnt het aas eigenlijk automatisch.

Verboden bod?

Spel 27

Z/niemand

	♠ H V B 10 5 3 2	
	♥ B	
	♦ H 8	
	♣ B 10 4	
♠ A 9 8 6 4		♠ -
♥ H 10 7 2		♥ 98543
♦ 9 7		♦ 10 5 4 2
♣ H 8		♣ A V 6 3
	♠ 7	
	♥ A V 6	
	♦ A V B 6 3	
	♣ 9 7 5 2	

West	Noord	Oost	Zuid
-			1♦
1♠	... doublet	pas	2♣
pas	... 3♣	pas	3♠
pas	pas	pas	

Uitkomst: ♦7, resultaat: NZ 3♠+3

Toelichting:

Na de 3^e pas -voor de uitkomst- werd de WL door Oost aan tafel geroepen, met de mededeling dat hij nu wel wist hoe de kaartverdeling van Noord was. Hij bedoelde: mag 3♠ nog? Er is geen enkele bieding gealtereerd.

Arbitrale overweging:

Bij navraag zei Noord geen 4-kaart harten te hebben. NZ hebben kennelijk uiteenlopende ideeën over een doublet. Zuid bood volgens systeemkaart. Mag de 3^e bieding van Zuid nog? Zuid zegt de WL dat toch iedereen weet dat dit nu de 4^e kleur is.

Het redelijke alternatief voor Zuid is PAS. Dat Zuid nog 3♠ biedt is een overtreding: de overtreder had kunnen weten dat zij voordeel kreeg. Haar keuze is gesuggereerd door ongeoorloofde informatie.

Van vier gevraagde spelers boden drie spelers PAS en 1 speler 3♠ als invite naar de manche. De overige scores tonen een schoppenspel in Noord. Slechts een enkel paar mag harten spelen in Oost en 1x wordt 3♦ door Zuid gespeeld.

Het betreft een goed ingespeeld paar (HK).

ARBITRALE BESLISSING:

Met het 3♠-bod behaalt NZ voordeel en moet de wedstrijdleider een vervangende arbitrale score toekennen. Het tafelresultaat wordt gewijzigd in 3♣-4.

Ron:

Het valt mij op dat de verwijten bij Zuid worden neergelegd. Maar wat gebeurt er?

Zuid opent, west volgt met schoppen en noord heeft een dijk van een schoppenkaart. Dat wil hij wel gedoubleerd tegenspelen, maar een doublet betekent een negatief doublet. Dus hij denkt even na en zegt dan toch Doublet.

Welke informatie dat nadenken oplevert is op dit moment niet duidelijk en dus is het ook niet duidelijk hoe je daar gebruik van kan maken.

Zuid ziet het doublet als negatief en dat hoeft niet gealerteerd te worden. Vervolgens biedt Zuid zijn tweede kleur.

Noord komt nu in een moeilijk parket, want schoppen bieden is een cue en daar gaat zuid op reageren. Dus weer een denkpauze en dan maar 3 klaveren als minst slechte alternatief.

Zuid denkt dat als we nu toch op 3 hoogte zitten, kunnen we net zo goed SA spelen, maar dan wil ik weten of noord een stop in schoppen heeft.

Zuid biedt een cue

(Het is dus geen 4^e kleur, maar het effect is vrijwel hetzelfde in dit geval).

Nu wordt Noord dermate enthousiast, dat hij vergeet te alerteren en min of meer gered door de bel besluit hij te passen.

Ik heb tot nu toe zuid niet op een overtreding kunnen betrappen en de 3 schoppen is wat mij betreft logisch. Noord maakt een biedfout en het is een ingespeeld paar, dus daar is geen overtreding. De denkpauses van Noord geven mijns inziens geen verdere informatie, dus ik zou niet weten waarom zuid zou moeten passen op 3 klaveren. Trouwens als NZ 3 klaveren moeten spelen, gaan ze volgens mij min 2 en niet min 4.

De enige overtreding die ik hier zie is het niet alerteren van het 3 schoppenbod van zuid door Noord. Weliswaar in alle commotie begrijpelijk, maar wel een overtreding.

Zijn OW hierdoor benadeeld?

Ik denk het wel. Als Noord de 3 schoppen alerteert, zal west waarschijnlijk passen, maar na de pas van noord zal oost op z'n minst iets bieden als een doublet, of omdat NZ kennelijk niets met harten willen, iets van 4 harten en dat maakt ook nog een heel goede kans.

Omdat het in dit biedverloop met het juiste alert het waarschijnlijk is dat oost nog iets zal bieden en omdat het biedverloop hierna niet eenduidig is, denk ik dat ik een kunstmatige arbitrale score van 40% voor NZ en 60% voor OW zou geven, plus een waarschuwing aan noord dat hij, ook na een biedfout, toch op het juiste moment moet alerteren. Of dat dan ook een straf volgens art 90 moet worden ligt meer aan de persoonlijke beleving van de arbiter en de sfeer aan tafel.

Het voordeel van een lange adem?

Regelmatig discussie over een genoemde kaart door de leider aan de dummy. Hij noemt bijvoorbeeld schoppenvier/gelijk herstellende schoppentien. Zoals altijd in één adem.

Welke kaart is nu gespeeld?

Graag jullie antwoord zodat ik dat hier kan vertellen daar onze arbiters op dit punt niet eens luidend zijn.

Rob:

Nergens in de spelregels staat iets over toegestaan herstel in één adem. En gelukkig maar. Want in één adem kun je heel veel vertellen. Een fabel dus!

Als op tafel schoppenvier én schoppentien ligt, en de leider zegt: 'Schoppenvi', dan is daarmee schoppenvier gespeeld. En als er maar één schoppen op tafel ligt, en de leider moet vanuit dummy voorspelen, dan is iets als: 'Scho...', al genoeg voor het moeten spelen van die ene schoppenkaart!

De enige uitzondering

Alleen als een door de leider aangeduide kaart absoluut geen moment bedoeld kan zijn, de mond zegt duidelijk iets anders dan dat de geest denkt, kan **de arbiter** toestaan de bedoelde kaart te spelen.

Het gaat dan dus om geen verandering van gedachte. Voor deze correctie geldt ook niet iets als 'in één adem'. Zelfs als de volgende speler al heeft bijgespeeld, mag een volstrekt onbedoelde aanduiding worden hersteld.

Ingeluisd?

Gister op de bridgeavond.
Na afloop sprak iemand van de A lijn mij aan. Ik ben wedstrijdleider.
Hij had problemen met een spel.
Hij had het gevoel dat hij er ingeluisd was. Hij gaf aan dat dit de zoveelste keer was bij dit paar en dat er eindelijk eens iets aan moest gebeuren.

Hij vroeg mij maatregelen te nemen.

Ik heb de zaak met open kaarten met de betrokkenen bekeken.

Ik ben van mening dat er geen overtreding was.

Het paar dat beschuldigd werd (NZ) heeft de naam nog wel eens creatief te zijn.

Zij hebben ook op hun systeemkaart staan dat na een 1H opening de steun van partner 3H vanaf 4 punten kan zijn.

De 2H zoals nu geboden, staat niet op hun systeemkaart. Dit is naar mijn en Zuids mening 6-9 punten.

Ik dacht aan een psych van Noord. Dat mag, is mijn mening.

Als men dat regelmatig doet, moet men dat op de systeemkaart zetten is mijn mening.

Zuid gaf aan dat hij 6-9 punten verwachtte bij zijn maat Noord.

Nu ging de bieding:

N	O	Z	W
		1♥	pas
2♥	D	pas	2♠
pas	3♣	pas	pas
pas			

Verdelingen:

N

♠ 9, 6, 5
♥ V, 10, 5, 3
♦ 8, 3
♣ 10, 8, 4, 2

W

♠ A, B, 10, 8
♥ K, 8, 7,
♦ 6, 5, 2
♣ H, 5

O

♠ V, 3
♥ A, 9
♦ A, B, 10, 9, 7
♣ A, B, 9, 6, 3

Z

♠ H, 7, 4, 2
♥ B, 6, 4, 2
♦ H, V, 4
♣ V, 7

3K werd met een overslag door Oost West gemaakt.

3SA werd door de meeste paren gemaakt (1 paar maakt 1SA +4) een nul voor Oost West dus.

Vooraf het bijbieden met 2 punten werd door het OW-paar bestreden. West zat punten te tellen en rekende bij zijn maat Oost maximaal 10 punten.

Hij telde 12-13 bij zuid, 6-9 bij Noord, minimaal 18 punten dus.

Hijzelf 11 punten, dus zijn maat niet meer dat 10-11. Nooit een manche, hij ging dus voor de deelscore.

Oost sprong nog met haar 16 punten, maar West telde nooit een manche dus paste.

De gemoederen waren nogal verhit.

De Zuidspeler heeft de naam in zijn emotie nogal ongenueanceerd te kunnen zijn en daardoor bij anderen nog al wat emotie op te roepen.

Daar heb ik hem vorig jaar over aangesproken en het loopt nu goed. Hij was nu ook eigenlijk gewoon rustig.

Ik sprak nu ook de Westspeler aan op zijn gedrag.

Als er verschil van mening is kan men daar als volwassen mensen over praten. De Westspeler dreigde van "dan speel ik nooit meer tegen hun" en "dan krijgen ze van mij de volgende keer 4 x 100%" zijn onvolwassen uitspraken.

Laat het oordeel bij de arbiter gaf ik hem aan.

Zuid heeft naar mijn mening in deze zaak helemaal niets verkeerd gedaan. Wellicht wat licht geopend. (11 punten zonder 5 krt)
Zijn maat bood nog lichter bij. (2 punten) Ze hadden ook in het mes kunnen lopen als Oost West 2 Harten gedoubleerd hadden laten staan.

Mijn oordeel,

Ik laat de uitslag staan.

Paar Noord Zuid neemt op hun systeemkaart op dat zij wel eens een psych spelen.

West moet nadenken over zijn gedrag.

Een collega arbiter gaf aan hier voor de gemoederen en goede vrede een arbitrale score te geven van 50 - 50

Het zou zonde zijn als door dit soort incidenten de sfeer op de club er onder te lijden heeft.

Wat vinden jullie er van?

Rob:

Veel belangrijke onderwerpen in één zaak!

Van een afspraak afwijken om de tegenstanders op het verkeerde been te zetten, staan de spelregels toe. Voorwaarde is dat de verrassing voor de eigen partner net zo groot moet zijn als voor de tegenstanders.

Psyches op de kaart?

Als wordt gesteld dat een paar op de systeemkaart moet zetten dat weleens psyches worden toegepast, krijg ik een vervelend gevoel. Dat riekt naar regelmatig gebruik, waardoor in ieder geval de partner van de psycher al op zijn hoede zal zijn. Ook rijst de vraag in welke specifieke situaties kan worden afgeweken.

In plaats van 'psyches mogelijk' vind ik dat op de kaart moet staan in welke gevallen afwijkingen mogelijk zijn. Als dat regelmatig voorkomt bij de enkele verhoging van een 1♥- of 1♠-opening, zet je op de kaart dat dat ook met zeer zwakke handen kan worden gedaan.

Wie moet je serieus nemen, de tegenpartij of je eigen partner?

In dit specifieke spel vertrouwt west de tegenpartij meer dan zijn eigen partner. Voor zijn eerste passieve 1♠-antwoord is nog wel wat te zeggen, maar na oosts klaverenrebid moet er toch wel een schuifje opengaan.

Ook mijn oordeel is dat het resultaat kan worden gehandhaafd.

Verhitte gemoederen

Ook als OW zich gepikt voelen, en de indruk hebben dat het bod van noord tegen de regels is, is dat geen reden om de hoffelijke houding te laten vallen. Datzelfde geldt voor NZ als een opmerking van OW voelt als een aantijging. De vier volwassen spelers horen het betoog aan en vragen op beminlijke wijze om arbitrale steun.

Onhoffelijk gedrag is een overtreding; de partij die zich daaraan schuldig maakt geef ik een korting van een kwarttop.

50-50 voor de lieve vrede?

Dat geeft mij het gevoel van zachte heelmeesters. Daarmee beloon je immers onhoffelijk gedrag, omdat je een oorlogszuchtige houding met een tegemoetkoming probeert te bezweren.

Het is van het grootste belang om te arbitreran op grond van de feiten. Zodra we emoties laten meespelen werken we niet op een hellend maar een verticaal staand vlak.

Ron:

Het principe van het informatiedoublet moet toch wel duidelijk zijn:

Als een speler een informatiedoublet geeft, zijn er twee mogelijkheden:

- Eigen opening en geen kaart voor een volgbod. Na het bod van

- partner zal worden gepast
- Sterke hand met minstens 16 punten. na het zwakste bod van partner bied je alsnog je eigen kleur

Als een "gewoon" volgbod wordt gegeven, belooft dit maximaal 15 punten

Dus west kan weten, dat oost minimaal 16 punten heeft en dus een manche geboden moet worden. Hij vertrouwt inderdaad de tegenpartij meer dan zijn eigen partner en dat is niet goed voor het partnership. Dat zuid zwak opent en noord met een heel zwakke hand bijbiedt (maar wel een harten fit weet), is hoogstens verstoring, maar je moet je partner vertrouwen.

Ik ben het dus met Rob eens, inclusief de procedurele straffen.

Opgelopen gemoederen?

Gisteravond hadden we in onze A-lijn het volgende probleem waarbij de gemoederen nogal opliepen.
Kaartverdeling is als volgt:

Allen kwetsbaar en West is geveer.

	♠ -		
	♥ A 10 9 8 7 6 4		
	♦ B 5 2		
	♣ A B 8		
♠ A V 10 7 6 5		♠ H B 9 8 4 3	
♥ 3		♥ -	
♦ A 10 9 4		♦ V 7	
♣ 6 4		♣ H V 10 3 2	
	♠ 2		
	♥ H V B 5 2		
	♦ H 8 6 3		
	♣ 9 7 5		

West	Noord	Oost	Zuid
2♦*	2♥*	pas	4♥
pas	pas	pas	

*

2♦: Gealverteerd en uitgelegd als Multi, meest uitgebreide vorm.
2♥: Gealverteerd en uitgelegd als 4-kaart harten en 5-kaart schoppen

Noord legt voor het spelen uit dat de uitleg van zuid niet goed is en dat 2♥ alleen een volgbod in harten belooft.

Er wordt 4♥ gespeeld en dat wordt gemaakt.

Na het spelen roept oost de arbiter en hij vindt dat hij door de uitleg van Zuid op het verkeerde been is gezet.

De arbiter is dit met hem eens, maar wijst hem op het feit dat voordat OW begonnen te spelen zij hun rechten hadden moeten voorbehouden.

Daarnaast wijst de arbiter Oost op het feit dat hij na dit biedverloop logischerwijs mag verwachten dat de 2♦-opening van west een zeskaart schoppen belooft en geen zeskaart harten waar hij nu van uitgaat.

4♥ zal, mogen we toch van uitgaan van een goed A-koppel, gedoubleerd worden met een zeskaart harten bij West en NZ zouden dan in een vier drie fit 4♥ spelen?

De score voor OW is nu een nul en dat wil de arbiter laten staan en dat vind ik in principe ook, ik arbitreer in een andere lijn omdat ik zelf ook in de A-lijn speel, omdat onverlet geldt dat de enige die je kan vertrouwen is je maat en je geacht wordt na te denken, maar daarnaast wil ik graag de NZ spelers (ook een gerenommeerd A-koppel) een strafscore opleggen vanwege het feit dat zij het eigen systeem niet goed hanteren.

Andere scores voor dit spel zijn:

OW 2 x 5♠ gedoubleerd +1

 1 x 5♠+1

 1x 5♠ C

NZ 4♥ C

 6♥ gedoubleerd -3

Graag zou ik je (jullie) mening willen horen over bovenstaand probleem.

Rob:

Wat mij vooral verbaast is dat OW na de verklaring van noord geen arbitrage vroegen. In dat geval had de arbiter immers het bieden heropend door oost de kans te geven zijn laatste pas om te zetten in een bod. En met het bieden en de gegeven informatie van noord hoef je dan geen helderziende te zijn door alsnog 4♠ te bieden. Daarmee zou toch een zeer sterk vermoeden - na zuids 4♥-bod en wests pas - dat partner west schoppens heeft alleen maar worden bevestigd.

Ik laat daarom de score staan voor beide partijen.

Wel wil ik duidelijkheid over de oorzaak van zuids verkeerde uitleg. Ik acht dat vooral noodzakelijk om elke schijn van bewuste misleiding op te heffen. Heeft zuid daar geen duidelijke verklaring voor, dan geef ik NZ een korting van 50% op het resultaat.

Daarnaast geef ik de partijen die de verplichte hoffelijke houding vergaten, een korting van 25%.

Verkeerde uitleg mag namelijk geen vrijbrief zijn voor onbeheerste reacties. Zie daarvoor artikel 74A.

Ron Jedema:

Ja, via de arbiter een goede score krijgen wordt niet aan gedaan. Inderdaad kan oost, ook zonder correctie van noord, bedenken, dat hier een misverstand is en dat west dus een 6 kaart schoppen moet hebben. Vervolgens legt noord de situatie uit en dan verzuimen alle spelers, maar met name Oost en West, de arbiter te roepen. Je rechten voorbehouden is niet juist in dit geval.

Voor mij reden genoeg om OW hun score te laten houden.

Voor NZ zou ik de score veranderen in: OW 4♠+2, want met de juiste uitleg komen OW daar zonder verdere problemen in.

Ik zou dus opteren voor een splitscore in plaats van een strafkorting.

Rob:

Ik heb sympathie voor Rons splitscore. Maar ik twijfel nog wel. Ik zou geen twijfel voelen als noord na de laatste pas de verkeerde uitleg **niet** had gecorrigeerd. Nu noord dat wel correct aangaf, had oost alle ruimte om alsnog correct te bieden. En als oost dan 4♠ had geboden, is het vervolg onduidelijk. Dat blijkt uit de scores aan de andere tafel.

Geen rechtzetting maar straf?

Situatie: een **harten**contract en nog drie kaarten in de hand.

Oost is leider en speelt klaveraas,
zuid troeft met hartenboer.

Zuid speelt klaver terug voor leider oost en de laatste slag ook voor de leider. Rechtzetting: één slag overdragen 🤔.

Mijn probleem

De troefkaart van zuid was op dat moment de hoogste troef in het spel; zuid had daarmee dus altijd een slag gemaakt.

Door die troefslag over te dragen is het geen rechtzetting maar een straf.

Wat vind je hiervan??

Rob:

De verzaking pakt dan inderdaad uit als een straf.

De spelregel om na een verzaking één of twee slagen over te dragen, heeft als groot voordeel dat de arbiter niet elk spel moet analyseren om achter het juiste resultaat te komen zonder verzaking.

Deze 'straf' is daarom niets anders dan de premie die wordt betaald voor de rust van de arbiter... ☺.

En misschien als troost...

Zuid had twee slagen moeten inleveren als hij nóg een slag had gemaakt... Omdat hij de slag waarin hij verzaakte zelf maakte.

Leider

♥ 3 2

♣ A

Zuid

♥ A H

♣ 2

Stel, de leider speelt ♣A. Zuid troeft en speelt ♣2 na. Dan levert Zuid van deze drie slagen twee slagen in ☺. Het kan dus nog erger...

Ron Jedema:

Helaas geven de spelregels de arbiter alleen de mogelijkheid om de score aan te passen als het overdragen van de slagen niet voldoende is om het voordeel van de verzaker weg te nemen. De arbiter heeft geen mogelijkheid om een extra voordeel voor de niet-overtreder te corrigeren.

De enige optie is in art 81C5 waar de niet-overtredende partij de arbiter mag verzoeken deze sanctie niet toe te passen. Maar de arbiter zal hiermee niet te koop lopen, omdat zo iets een ongewenste druk zou leggen op de niet-overtredende partij.

Rob:

Inderdaad, de niet-overtredende partij kan de arbiter verzoeken de rechtzetting - het overdragen van de slag(en) niet toe te passen.

Pikant is dat de arbiter de plicht heeft om de spelers te wijzen op hun rechten, maar dat weinig bridgers dit recht willen horen.

Mijn advies: bij krokodillentranen van de niet-overtredende partij kun je die uit hun lijden verlossen door dit recht op tafel te leggen. ☺

Schrikreactie op partner bod...

Ik heb een vraag over de arbitrage op het volgende spel:

Spel 13 ♠ KQT4
N/A ♥ KQ6
♦ Q6
♣ K863

♠ 753
♥ A4
♦ KT752
♣ 942

♠ A962
♥ 985
♦ 984
♣ QJ5

♠ J8
♥ JT732
♦ AJ3
♣ AT7

NZ-score		Resultaat	Door	MP NZ	MP OW	Perc. NZ	Perc. OW
+630	1x	4SA C	NZ	10	0	100,00	0,00
+620	5x	4♥ C	NZ	4	6	40,00	60,00
		4♥ C	NZ			40,00	60,00
		4♥ C	NZ			40,00	60,00
		4♥ C	NZ			40,00	60,00
		4♥ C	NZ			40,00	60,00

Biedverloop

West	Noord	Oost	Zuid
	1SA	pas	2♥*
Pas	2♠, waarop zuid schrikt	pas	3SA
Pas	4♠	pas	4SA
Pas	pas	pas	

Aangezien ik zelf WL ben heb ik op dat moment niet de WL geroepen om de zaken niet erger te maken en ongeoorloofde informatie te vermijden.

Wij zaten NZ. Na de 1SA-opening van noord meende ik (op de zuidplaats) 2♦ geboden te hebben; maar na het snelle passen van de tegenstanders en het doubleren en bieden van p zag ik tot mijn schrik 2♥ voor mij liggen.

Noord alerteert dit en legt direct 2♠. Ik kan een lichte schrikreactie niet onderdrukken toen ik de 2♥ voor mij zag. Ik bied 3SA. Noord biedt 4♠ en ik corrigeer naar 4SA, noord past. 4SA wordt gemaakt.

NZ antwoorden op 1SA met 15 pnt of meer: 3♠, 4♣: 16 pnt., enz. Systeemkaart is getoond.

OW roepen arbitrage en arbiter beslist na rondvraag bij andere spelers dat 4SA blijft staan. OW gaan in protest en protestcommissie beslist vervangende score van 5X-1.

Ik weet dat ik me hierbij moet neerleggen, maar ik vindt de derde overweging niet zo sterk. Hoe kan 4 SA nu azen vragen zijn terwijl ik al afgezwaid was naar 3SA?? Gaat het hier om het wel of niet gebruik maken van ongeoorloofde informatie of is het een biedtechnisch probleem?

Wat vind jij hiervan?

Ron:

Artikel 16 van de spelregels is een heel goed bruikbaar artikel. Het is bruikbaar om je vrij te pleiten, maar de keerzijde is, dat je ook het haasje kan zijn.

Probeer de situatie te bezien vanuit de noordhand en zonder enige andere informatie dan uitsluitend de biedkaarten die op tafel komen. Je opent 1SA en partner biedt 2 harten. Je vat dat op als Jacoby en je alerteert en biedt 2 schoppen.

Partner alerteert de 2 schoppen niet. Dat is in principe ook OI, maar laten we aannemen, dat partner wel netjes alerteert.

Partner herbiedt 3SA en belooft daarmee 5 schoppens en 10+ punten. Met je 4 schoppens mee corrigeer je natuurlijk naar 4 schoppen en dan zou het klaar moeten zijn.

Maar nu biedt partner 4SA. Wat kan dat betekenen?

Wil partner liever 4 SA spelen? Dat had ze wel meteen 3SA geboden na je opening.

Misschien heeft ze een lange kaart in een lage kleur en nu schoppen troef is, krijgt haar kaart extra introefwaarde en is slem misschien mogelijk.

Je hebt natuurlijk met je 1SA opening je kaart goed omschreven, maar partner heeft nu interesse in jouw keycards. Je gaat dus antwoorden.

Uit het feit dat alle gevraagde spelers tot deze conclusie komen, moet je afleiden, dat PAS niet behoort tot de mogelijkheden zoals aangegeven in art 16 en dan moet de WL beslissen, dat de pas op 4SA ingegeven zou kunnen zijn door de OI van de schrikreactie. En dat is dus niet toegestaan.

ik vraag me alleen af hoe het kon dat het eerste interview procedureel niet klopte en waarom het tweede interview nu ineens wel goed is, maar dat is een kwestie van de juiste procedure volgen en ik neem aan, dat dit de tweede keer goed gebeurde.

Met andere woorden: ik ben het eens met de protestcommissie.

Rob:

Ik componeerde mijn oordeel vóórdat ik het oordeel opende van de PK en van Ron. En ook ik kwam tot hetzelfde harde oordeel.

Overigens staat dat geheel los van de intentie van jouw partner. Niemand kan zelfs vermoeden dat jouw partner jouw schrikreactie liet meewegen. Je partner heeft alleen de pech dat hij de schijn tegen heeft.

Biedverbod?

♠ A 2
♥ H 9 3
♦ H V B 6 5 2
♣ 9 7

♠ B 5 4
♥ B 10 8 7 4
♦ 9 7
♣ V 3 2

♠ H 8 7 6
♥ -
♦ A 10 8 4 3
♣ 10 8 6 4

♠ V 10 9 3
♥ A V 6 5 2
♦ -
♣ A H B 5

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
		Pas	1♥
Pas	2♦	pas	3♣*
Pas	4♥	pas	4♠
Pas	5♥	pas	pas
Pas	pas		

2♦ had gealerteerd moeten worden.

De uitleg zou dan zijn: 4-krt ♦ + 4krt ♠. Noord heeft echter 6-kaart ♦).
3♣ is gealerteerd.

Tijdens de bieding is niets gevraagd over de bieding

Na afloop van de bieding is uitleg gegeven: 3♣ = 4^e kleur.

Ter verdere informatie:

De opening met harten belooft een 5 kaart. Noord weet dus al dat er een hartenfit is.

In dit geval wordt 5♥ gemaakt.

Er werd 2 keer 6♥ gespeeld, wat 2 down ging.

1 keer speelde men 4♥ +1

Alle overige paren boden en maakten 4♥.

De vragen luiden:

Mag Noord er 5♥ van maken?

En is OW door de uitleg van het 2♦-bod op het verkeerde been gezet
waardoor ze benadeeld zouden zijn?

Er heeft een toparbiter (Zijn naam heb ik wel gehoord maar ik weet hem
(op dit moment) niet)) naar gekeken. Zijn oordeel was: resultaat
handhaven en NZ berispen.

Mijn oordeel zou geweest zijn dat ik het resultaat van OW zou laten
staan: zij verdienen geen compensatie door eventuele verkeerd bieden.
Het resultaat van NZ zou ik terug draaien naar 4♥ C.

Rob:

We beginnen met het annuleren van noords laatste pas...

In de voorgaande biedingen valt mij vooral op dat noord het 3♣-bod van zuid alerteert, en later uitlegt dat dat 4e kleur is. Dat ligt geheel in de lijn van de juiste betekenis van noords 2♦-bieding, die immers twee kleuren aanduidt.

Aan dat alert - hoe correct ook bedoeld - zit OI. Door het niet alerteren van noords 2♦-bod wekt zuid op z'n minst de schijn dat hij de betekenis van het 2♦-bod is vergeten. Die schijn lijkt werkelijkheid als zuid zijn 4-kaart schoppen niet direct biedt.

Dat maakt het 4♠-bod na noords 4♥ verdacht. Noords correctie naar 5♥ zie ik niet als een overtreding, maar het 4♠-bod van zuid wél.

Zonder die overtreding hadden NZ 4♥ gespeeld; vrijwel zeker met een overslag. Dat resultaat laat ik voor beide paren staan.

Ook stel ik vast dat OW door de verkeerde uitleg niet zijn benadeeld.

Wel mis ik de juiste uitleg van het 2♦-bod in de uitlegperiode. Dat maakt het tegenspel van OW er echter niet lastiger door.

Maar... als zuid geen duidelijke en geloofwaardige verklaring heeft voor zijn 3♣-bod in plaats van het meteen noemen van de 'gevonden' schoppenfit, geef ik NZ een korting van een kwarttop.

Door afwijking op het verkeerde been

Oost deler, NZ kwetsbaar

♠ 7 6 5 3
♥ A H 9 4
♦ V 2
♣ A H 8

♠ H 10		N		♠ V B 8 4
♥ B		W	O	♥ 10 5 3 2
♦ B 10 9 8 5 4		Z		♦ A H 6
♣ V B 9 5				♣ 4 3

♠ A 9 2
♥ V 8 7 6
♦ 7 3
♣ 10 7 6 2

WEST	NOORD	OOST	ZUID
-	-	pas	pas
pas	1SA	pas	pas
2 ♦ *	pas	2 ♠	doublet
3 ♦ *	pas	...pas	doublet
pas	pas	pas	

Na 1SA van Noord en tweemaal pas van Oost en Zuid biedt West 2♦*. Partner Oost alerteert en op de vraag van Zuid legt Oost uit dat het tweekleurens spel betreft van een vierkaart schoppen en een andere 5+ kaart, ofwel een 5+-kaart schoppen met daarnaast een andere 4-kaart. Oost's antwoord is 2♠ vanwege de 4-kaart ♠, conform het systeem. Na het doublet van Zuid biedt West 3♦. Op de vraag van Zuid wat dat betekent antwoordt deze dat de ruitenkleur naar alle waarschijnlijkheid een 6-kaart is en de schoppenkaart een 4-kaart. Na een korte denkpaauze past hij. Zuid doubleert wederom en vervolgens wordt rondgepast. Resultaat: 3♦ gedoubleerd contract.

Na afloop protesteert Zuid tegen het feit dat West hem op het verkeerde been heeft gezet, omdat hij afgeweken is van het systeem. Op de vraag waarom West 2♦ bood ondanks dat hij geen "ankerkleur" schoppen had, zei deze dat hij in hun systeem geen andere mogelijkheid zag om Niet Kwetsbaar zijn 6-kaart ruiten te bieden. Bewust nam hij het risico dat partner voor de schoppenkleur zou kiezen.

Opmerkingen

1. Beide paren zijn vaste paren van Hoofdklasseniveau.
2. De conventie staat op systeemkaart vermeld.
3. De resultaten op dat spel waren:

In **NZ**: 2x 1SA C; 1x 2♥ C; 1x 4♥ gedoubleerd-2.

In **OW**: 1x 2♠ C; 1x 3♦ C; 1x 3♦ gedoubleerd C.

Rob:

Improviseren is - gelukkig - toegestaan. En zeker na zuids doublet ligt het voor de hand dat west zijn toevlucht zoekt in zijn 6-kaart ruiten.

Ook de uitleg van oost over het 3-ruitenbod is correct. Normaal zou je mogen verwachten dat oost voorkeur heeft voor de verwachte 4-4-fit in schoppen. Maar die weg maakt zuid zelf heel onaantrekkelijk met zijn doublet.

Overgelopen ...

Bij het één na laatste spel op een bridgedrive zijn de OW-handen in NZ terecht gekomen.

Alle paren hadden in NZ 4♥ gespeeld; alleen het laatste paar speelde 4♥ in de OW-richting. Ik heb dat opgelost door er een contrazit van te maken. Hierover kreeg ik commentaar omdat de paren wel in de goede windrichting zaten maar de spellen waren verdraaid. In mijn ogen komt dat op hetzelfde neer. Een gediplomeerde WL vond dat beiden 50% moesten krijgen. Daar was ik het niet mee eens. Als er toch een arbitrale score gegeven moet worden, zou ik beiden 60% geven. Wat is jullie mening?

Rob:

Inderdaad kan het draaien van de kaarten in het mapje grote gevolgen hebben. Denk aan kwetsbaarheid en heel ander biedverloop, omdat door de andere geveer ook met een heel andere hand kan worden geopend.

In dat geval geef je twee laatste paren G+. Dus, hun gemiddelde over de andere spellen met een minimum van 60%.

Eruit of erin gedacht?

Graag jullie gewaardeerde mening over volgend spel en de beslissing van arbiter.

21 ♠ 974
O/OW ♥ AT43
♦ KQT7
♣ J5

♠ 8632	♠ KJT5
♥ Q876	♥ KJ52
♦ 42	♦ 863
♣ T98	♣ Q7

♠ AQ
♥ 9
♦ AJ95
♣ AK6432

West	Noord	Oost	Zuid	
		Pas	1♣*	* = alert
Pas	1♦	Pas	3♥*	
Pas	...3SA	Pas	4SA	... = denkpauze
Pas	5♠	...Pas	6♦	
Pas	pas	pas		

Resultaat 6♦ C.

Tijdens bieden is door OW niets gevraagd over de bieding.

Voor de afsluitende pas vroeg Oost de betekenis van:

1♣: is min. 2-kaart.

3♥: is splinter/en/of controle en stelt troefkleur vast.

3SA: is hartendekking; niet minimaal (dan afwijzen met 4♦) en eventueel om te spelen.

5♠: is 2 (van de 5) azen en troefvrouw.

Na afloop van het spel en tijdens de controle (met resultaat) van de bridgemate riep Oost de arbiter en beklagde zich over de denkpauze bij 3SA van Noord.

De arbiter besliste dat zuid gebruik maakte van OI door denkpauze van Noord en wijzigde het resultaat in 3SA Contract.

Resultaten van dit spel exclusief het bovenstaand resultaat:

Lijn A	B	C	Totaal
1x 7♦C			1x 7♦C
3x 6♦+1	1x6♦+1	1x 6♦+1	5x 6♦+1
		1x 6♦C	1x 6♦C
2x 3SA+3		3x3SA+3	5x 3SA+3
	2x 3SA C		2x 3SA C

NB veel paren spelen Walsh, waardoor ruitenfit kan verdrinken.

Rob:

Ik ontvang dit verhaal van één partij. Dat is altijd lastig, omdat ik niet weet of de andere partij het eens is met inhoud en volledigheid van het verhaal. Hoe nauwkeurig is de verslaggever? Als ik dat moet vaststellen aan de hand van meetbare tekstdelen, stel ik in ieder geval één slordigheid vast. Ik zag dat zelf niet. Daar wees één van de giganten mij op die met mij meekeek! In spel 21 is namelijk niet Oost maar Noord geveer. En niet OW maar NZ kwetsbaar...

Ervan uitgaand dat de enige onjuistheid het spelnummer is...

Wat ik mij afvraag is: Welke extra boodschap, lees: OI, kan de denkpauze van noord voor het 3SA-bod bevatten?

- Overweegt noord zelf het verdere initiatief te nemen?
- Wat betekent in deze situatie concreet de dubbele sprong in harten?
- Ben ik niet te minimaal om met 3SA te reageren?
- Of ben ik sterk genoeg, en is het beter, als ik het sleminiatief overneem?

Door deze verschillende mogelijkheden kan er mijns inziens geen sprake zijn van OI.

Zuid neemt na het 1♦-bod, wat nog niets zegt over noords maximumkracht, al het initiatief voor een hoog contract. Sec kijkend naar het 3SA-antwoord, wat hartendekking belooft én niet minimaal, ligt het voor de hand dat zuid zijn onderzoek voortzet met 4SA.

Ik zie dan ook geen OI, en dus ook geen gebruik daarvan.

Merk daarbij op dat als je spelers van vergelijkbare sterkte zónder de denkpauze en mét de juiste uitleg deze zuidhand laat bieden, het zeer voor de hand ligt dat ook zij voor slemonderzoek kiezen.

Mijn vraag is daarom: welke concrete OI is volgens de arbiter met die denkpauze over tafel gegaan?

En van oost wil ik graag weten waarom hij niet meteen zijn rechten voorbehield na de uitleg van alle biedingen. Een duidelijk antwoord voorkomt een vermoeden van het 'tweewalleneetprincipe'.

Ik heb nog een tweede vraag aan de arbiter.

Als de arbiter inderdaad van oordeel is dat met de denkpauze relevante informatie over tafel ging, waarom dan niet gekozen voor de procedure die in de spelregels staat? Zuids hand voorleggen aan spelers van gelijkwaardig niveau en - zonder denkpauze van noord - laten bieden.

Ontvangen antwoord op mijn vragen:

Allereerst bedankt voor jouw reactie.
Inderdaad is het spelnr foutief ingevuld, moet spel 22 zijn.
Ik was benieuwd naar jouw mening ivm procedures die ik gevraagd heb aan bestuur.
Mijn partner en ik hebben direct protest aangetekend tegen beslissing arbiter.
Op het bijgevoegde protestformulier vind je de mening van de arbiter.
Van de protestcie heb ik niets vernomen alleen een mail met de volgende tekst van de arbiter.

Quote:

Hoi

Ik heb de uitslag van het protest ontvangen:

“Eens met de argumentatie van de arbiter. Een langzame 3SA bevat de informatie dat er alternatieven zijn. Denkpauze Oost over 5 S doet vreemd aan. Reden om toch het protestgeld te retourneren.”

Daar wij pas sinds 1 jaar lid zijn van BBN en het bestuur bovenstaande mail heeft ontvangen wacht ik eerst hun antwoord af.

Ik wil geen problemen, maar wel eerlijk resultaat.

Ik was alleen geïnteresseerd of mijn mening van de twijfelachtige AS gedeeld kan worden.

Ik gebruik jouw antwoord niet zolang procedure loopt. Maar het duurt allemaal wel lang sinds 24-09

NB. Ik herinner mij van de cursus WL (Nog met vorige editie Spelregels) dat je als je het vermoeden heb van OI dit als tegenspeler direct moet aangeven aan de tegenstanders.

De arbiter hoeft niet direct geroepen te worden behalve als het betwist wordt. In dit geval is de denkpauze niet betwist..

Had Oost niet na het bieden of bij het opengaan van de dummy dit moeten doen?

Tafelresultaat:	6R+1	Door arbiter toegekende score:	3SA C		
Score NZ:	920	Gewijzigde score NZ:	400	Tafelresultaat gehandhaafd:	<input type="checkbox"/>
Op welk moment is de arbiter voor het eerst aan tafel geroepen:	Na afloop van het spel				

Protestformulier

Invullen in blokletters bij voorkeur met rode of zwarte inkt.

Pagina 2/4



Weergave van de feiten door de arbiter:	
<p>De normale betekenis van 3 SA in dit biedverloop is. Ik wil 3 SA zspelen ook al heb jij sleminterse getoont met een splinter harten. Noord kan bijvoorbeeld hebben 974 HVT7 T743 B5 in welk geval zelfs 5 Ru niet veilig is.</p> <p>De denkpauze in het actuele biedverloop suggereert dat 3 SA mogelijk niet het juiste contract is.</p>	
Ondernomen actie: Aangepaste score <input type="checkbox"/> Strafpunten vanwege procedurefout <input type="checkbox"/> Strafpunten op basis van gedrag <input type="checkbox"/>	
Motivering ondernomen actie:	Volgens artikel Spelregels:
<ul style="list-style-type: none">De regels en richtlijnen zijn duidelijk genoeg op dit punt. Je mag geen bod doen dat mogelijk anderszins gesuggereerd zou kunnen zijn door de ongeoorloofde informatie. Door de denkpauze is het risico voor Noord ook duidelijk minder.	16A
Kruis de veronderstelde onregelmatigheden aan: Aarzeling	
iets anders <input type="checkbox"/>	
namelijk:	
Staan er feiten ter discussie? Nee:	

Is er sprake van ongeoorloofde inlichtingen?	
*Indien ja, vul hieronder A t/m E in. Bij vraag B,C en E enkel ja/nee aankruisen	
A. Welke actie staat ter discussie?	
B. Heeft een speler een actie ondernomen die het gevolg kan zijn van een ongeoorloofde inlichting, veroorzaakt door een actie van zijn partner?	
C. Heeft de niet-overtredende partij mogelijk schade ondervonden van de veronderstelde ongeoorloofde inlichting?	
D. Waren er logische alternatieven voor het aangevochten biedverloop?	
*Zo ja welke?	
E. Is de veronderstelde ongeoorloofde inlichting van dien aard dat gesteld kan worden dat de door de speler ondernomen actie hoogstwaarschijnlijk meer succes zou hebben dan een van de logische alternatieven?	

Opmerking Noord - Zuid

Protest.

1^e. Spelregel-technisch Opponenten hebben niet aangekondigd op moment van vermeende anderszins verkregen (OI) info zijn rechten voor te behouden om na afloop arbiter WL te roepen.
16B2

2^e. speltechnisch systeem NZ.

Hier is door de arbiter niet naar gevraagd..

Na het 3Ha bod van Zuid betekent 4 Ru echt **minimaal** niets te bieden! Geen enkele controle in andere kleuren

3Sch,/4 KI .Controle en NIET minimaal.

3SA Voorstel om te spelen en belooft Ha controle

NIET Minimaal. Geen KI en Sch. controle

Beslissing is aan partner 3SA of verder naar Ruitencontract.

Gezien de kaartverdeling Zuid lijkt een troefcontract een betere optie. Via Azenvraag, eventueel te stoppen in 5Ru.

NB Niet vermeld is de minutenlange denkpauze van Oost na 5Sch.

Tijdens bieden is niets gevraagd over bieden NZ

Eerst voor uitkomst door Oost heeft deze van alle biedingen de betekenis gevraagd. Zonder opmerkingen.. En na afloop van het spel en bij controle bridgemate is pas arbitrage geroepen!

De beslissing van arbiter is mede gebaseerd op verkregen info over biedverloop check bij andere spelers.

Mijn waarneming is dat na spelen direct de arbiter naar computer gegaan is en uitslag gewijzigd zonder vooraf betrokken paren te informeren.

Rob:

Ik begrijp uit jouw opmerking dat de arbiter wel degelijk het bieden aan andere spelers heeft voorgelegd. Als de meerderheid daarvan op 3SA paste, staat de arbiter sterk in zijn oordeel.

Maar... keiharde voorwaarde van dat onderzoek is wel dat de gevraagde spelers op de hoogte moeten zijn van jullie biedafpraak, dus ook van de betekenis van het 3SA-bod. En uiteraard moet deze uitwerking ook op de systeemkaart staan, als bewijs van die afspraak.

Ron:

Wat mij opvalt, is dat de arbiter artikel 16A erbij sleept om aan te geven dat er OI was en dat het volgens hem gebruikt is. Maar 16B, waar de enquête is geregeld, noemt hij niet eens. Ik denk dat als je je beslissing goed wilt funderen, dat je dan op z'n minst aangeeft aan hoeveel spelers van gelijkwaardig niveau en met vergelijkende afspraken je hebt geconsulteerd en wat daarvan de uitslag was.

Het komt mij over, dat de arbiter aan een paar willekeurige spelers heeft gevraagd of zij de mening van de arbiter kunnen bevestigen en dat is natuurlijk heel wat anders.

Ik vind overigens de motivering van het protest niet erg sterk. De voornaamste reden die naar voren komt, is dat de tegenstanders pas problemen maakten na het zien van de score. Dat suggereert het eten van twee walletjes, maar het is hun goed recht. Ze zijn nog steeds op tijd om hun bezwaar te maken. Ik zou mijn bezwaar richten op het feit dat de arbiter geen behoorlijke, onbevooroordeelde, raadpleging heeft gehouden om vast te stellen dat er voor het doorbieden na de 3SA een alternatief is dat door enkelen zou zijn gekozen.

Protesten worden inhoudelijk steeds vaker besloten waarbij het speltechnisch inhoudelijke oordeel van de arbiter wordt gevolgd. Tenzij de arbiter een grote blunder maakt.

Wat wel een goede kans maakt is protesteren tegen het niet zorgvuldig volgen van de procedure. Dat wordt als protest toegewezen of de benodigde enquête wordt door de betreffende protestcommissie alsnog gedaan.

Ik blijf er een nare smaak in de mond van houden.

Maar nu het protest is afgewezen, rest de betreffende spelers alleen nog een beroep bij de landelijke PK. En dan moet je echt naar de procedure kijken, anders is het zinloos.

Maar volgens mij is dat niet meer mogelijk. Er is protest aangetekend en er is een uitspraak gedaan.

Rob:

Van een Protestcommissie mag je een duidelijke onderbouwing verwachten van het vonnis. Beide partijen hebben immers het recht om te weten waarom de aangevoerde argumenten wél of juist níét hebben meegewogen.

Vrij vertaald: een uitspraak van een PK moet een stuk tekst zijn dat je graag in je cursusboek voegt.

Dat mis ik in de gegeven uitspraak.

Na verkeerde uitleg

Spel 7		NZ-score	Aantal	Resultaat	Door	MP NZ	MP OW	Perc. NZ	Perc. OW
Z/A	♠ QJ	+600	1	5♦ C	Zuid	11,8	0,2	98,33	1,67
	♥ A964	+170	2	4♦ +2	Zuid	8,3	3,7	69,17	30,83
	♦ J87			4♦ +2	Zuid			69,17	30,83
	♣ T842	+150	3	3♦ +2	Zuid	2,5	9,5	20,83	79,17
♠ KT53	♠ 98762			4♦ +1	Zuid			20,83	79,17
♥ JT72	♥ 85			3♦ +2	Zuid			20,83	79,17
♦ Q9	♦ 2	40%(S)	1		NZ	4,8	7,2	40,00	60,00
♣ AKJ	♣ Q9753								
	♠ A4								
	♥ KQ3								
	♦ AKT6543								
	♣ 6								

West	Noord	Oost	Zuid
			2♣*
Doublet	2♦*	2♠	3♦

OW bieden vervolgens 4♠ wat -2 gaat.

*2♣: Door noord uitgelegd als zwak voor de ruiten en verschillende sterke varianten.

*2♦: Uitgelegd als verplicht.

*3♦: Wordt, na de vraag van west, uitgelegd als zwak.

Na de dertiende slag: 4♠-2, vragen OW om arbitrage.
Door de arbiter zijn OW in het gelijk gesteld en is er een arbitrale score toegekend.

Als wedstrijdleader ben ik in consult gevraagd. Ik ben het wel eens met de score.

De uitleg van NZ was niet goed. Bij navraag hebben zij hierover geen duidelijke afspraak gemaakt. Mijn probleem is echter dat NZ zichzelf ook benadeeld hebben. Zij missen tenslotte de manche. En, de lichte vrijwillige bieding van Oost zette West evengoed op het verkeerde been. Ik betwijfel dus in hoeverre de verkeerde uitleg daadwerkelijk heeft bijgedragen aan het biedgedrag van West. Omdat OW geen onregelmatigheid hebben begaan, ligt de voordeel van de twijfel wat mij betreft bij OW. Maar wat vinden jullie?

Rob:

Op zich een eenvoudige zaak als je begint met een paar standaardvragen.

1. Kregen OW verkeerde uitleg? Daar moeten we een duidelijk JA op antwoorden, omdat NZ zelf al toegaven het vervolg niet echt goed te beheersen. Daar staat tegenover dat zuids uitleg over het verplichte 2♦-bod op z'n minst bevreemding moet wekken, waarom afwijzen als zuid door het doublet toch nog aan de beurt komt? De uitleg dat zuids 3♦-bod de zwakke variant belooft is wél een ideaal schoolvoorbeeld van verkeerde uitleg.

2. Zijn OW door die verkeerde uitleg benadeeld? Niet als je naar de handen van NZ kijkt: ze missen immers een dichte ruitenmanche. Vooral omdat ze hun eigen systeem niet beheersen (noord verwacht een **zwakke** hand met ruiten, en zuid ziet het 2♦-bod ondanks het doublet als een verplicht antwoord) bieden ze die niet uit.

Maar door het kwetsbaar down gaan van OW krijgen NZ toch een zeer aantrekkelijke score. En het is zeer de vraag of OW na de mededeling dat het 3♦-bod een sterke hand belooft 4♠ hadden uitgeboden.

Kijken we echter naar de OW-handen, dan zou je toch verwachten dat het 4♠-contract van OW maar één down hoeft te gaan (schoppen naar ♠H spelen). En in dat geval zouden OW een zéér hoge score kunnen noteren! -100 ipv -150/-600!

Mijn voorkeur gaat uit naar een splitscore.

Voor NZ: OW 3♠-1;

voor OW handhaaf ik de score van: OW 4♠-2.

Ron:

Het eerste wat mij opviel, was dat oost met 2 hele punten (en weliswaar een leuke 5-5 verdeling) nog 2 schoppen biedt. Uiteindelijk heeft noord vrijwillig 2 ruiten geboden.

Dan het vervolg: Hoe ging het verder na de 3 ruiten?

Als west spontaan 4 schoppen biedt, denk ik dat west zijn kaart behoorlijk over waardeert. Als west 3 schoppen biedt en oost gaat naar 4, dan denk ik dat oost zijn kaart behoorlijk over waardeert. Oost moet zo langzamerhand toch ook wel weten, dat zuid niet zwak kan zijn.

Waar zijn al die punten dan?

Met andere woorden: ik geef ook toe, dat NZ in overtreding zijn door verkeerd uit te leggen, maar de afwegingen moeten zijn:

- is er een overtreding gebeurd (ja)
- is de tegenpartij benadeeld (ja)
- is vraag 2 veroorzaakt door vraag 1 (nee)

Ik vind in het onverantwoord doorstomen naar 4 schoppen niet de schuld van de verkeerde uitleg. West zal 3 schoppen bieden en oost

dient te passen. En 3 schoppen gaat gemaakt worden.
OW hebben de slechte score aan zichzelf te danken (zowel het bieden als het afspelen) en dat gaan we niet corrigeren.
Ik zou de score laten staan en NZ een art 90 korting geven van een kwarttop wegens het verkeerd uitleggen.

Ik heb verzaakt!

Op een gegeven moment werd door mij verzaakt. De slag werd niet door mij gemaakt.

De slag waarin dat gebeurde lag dicht. Ik merkte mijn verzaking zelf op nog voor een kaart werd gespeeld in de volgende slag.

Op mijn aanraden vroegen we arbitrage. Deze zei dat we verder moesten spelen. Hierop werden door ons ook nog slagen gemaakt.

De arbiter besloot hierop dat we één slag moesten inleveren. (De slag waarin ik verzaakte werd niet door mij gemaakt.) Hierdoor werd het 3♠ C i.p.v. 3♠ min 1.

De beschreven gang van zaken wordt niet door beide partijen betwist. Ik heb wel tegen de arbiter gezegd dat ik het met zijn beslissing niet eens was.

Het is volgens mij een onvoldongen verzaking en hoeven wij helemaal geen slag in te leveren.

Na afloop heb ik met de arbiter gesproken en die was het met me eens. Hoe nu te corrigeren? Het betreft mezelf daarom leg ik het jou voor.

Resultaten op dit spel 9

	Door	
4♠ -3	Oost	
4♠ -2	Oost	
3♠ C	Oost	****
3♠ +1	Oost	
4♠ C	Oost	
4♠ +1	Oost	

Rob:

Heel eenvoudig: beide partijen krijgen G+!

Als tegenspeler wordt de kaart waarmee je verzaakte een strafkaart. De leider mag daarmee zo gunstig mogelijk omgaan, waardoor het heel goed mogelijk is dat de verzaker alsnog een slag inlevert.

Door de vergissing van de arbiter is het juiste resultaat niet meer te achterhalen, dus hebben beide paren recht op een feestje.

Een veel lastiger probleem voor ons arbiters is, als volgens ons de dienstdoende arbiter aan onze tafel in de fout lijkt te gaan.

Allereerst is het onze taak om dan elk gevoel van vermeend gezichtsverlies van die arbiter te voorkomen. Logisch ook want als speler moeten we ons te allen tijde hoffelijk gedragen naar de arbiter!

In een zaak als deze zou je de arbiter wel kunnen helpen met de oprecht belangstellende vraag: 'Door welke concrete actie is deze verzaking voldongen?'

Ook mag je vriendelijk zeggen dat jij sterk vermoedt dat de verzaking pas voldongen is op het moment dat jij of jouw partner een kaart speelt in de volgende slag. Door dat als *vermoeden* uit te spreken, geef je de arbiter de ruimte alsnog op eigen kracht tot het juiste besluit te komen.

Pikant detail is dat als je de arbiter níét probeert te helpen, jou later kan worden verweten dat je je bewust passief opstelde, in de wetenschap dat je door die arbitrale dwaling kunt rekenen op een G+ ☺.

Bewust niet voorkomen dat de leider uit de verkeerde hand voorspeelt

Stel, dat ik met mijn partner afspreek dat we als dummy, na een lange denkpauze van de leider, NIET proberen een eventueel voorspelen uit de verkeerde hand te voorkomen. Omdat de kans dan groot is dat de leider die extra denkpauze bewust neemt, om de kans te verhogen dat de tegenspelers dan niet meer weten welke hand aan slag is. Blijven we daarmee dan binnen de grenzen van de spelregels?

Rob:

Leuke vraag, en heel fijn dat je deze gedachte aan mij voorlegt en (hopelijk) niet al toepast! ☺

Laat mij proberen duidelijk te zijn. Stel dat ik mag optreden als arbiter. En deze afspraak zou daarbij boven water komen. Dan zou ik het volgende kunnen zeggen.

1. Alle spelers zijn verantwoordelijk voor een correct verloop van het spel. De afspraak om een verkeerde voortzetting bewust NIET te voorkomen, druist daartegen in.
2. Bieden en spelen horen op dezelfde wijze plaats te vinden. Een denkpauze inlassen louter met de bedoeling de tegenstanders te misleiden, is een pure vorm van vals spel.
3. Met opzet voorspelen uit de verkeerde hand is een zware vorm van vals spel. Met de voorgaande twee acties mee ernstig genoeg om de betreffende speler onmiddellijk - dus zónder voorafgaande waarschuwing - voor het leven te weren van de bridgetafel.

Daarbij geef ik toe dat levenslang heel lang kan zijn. Anderzijds hebben we het niet over bij gelegenheid oneerlijk omgaan met een situatie die toevallig voorkomt. Hier zou sprake zijn van een vooropgezet plan om een onregelmatigheid bewust toe te passen. Dat sluit een 'zwakke reflex' uit. Voor mij duidt een dergelijke afspraak op een instelling die je zou kunnen vergelijken met doping in het wielrennen. En we weten hoe daarmee wordt omgegaan en welke schade dat aanricht voor degenen die wel op sportieve wijze de degens willen kruisen.

Goede uitleg van een verkeerd bod

West	Noord	Oost	Zuid
1♣	2♣*	pas	3♠ (11 ptn en 3-kaart schoppen)
Pas	<p>Waarop noord zegt: 'Ik heb een fout gemaakt: de uitleg is goed maar het bod is volgens onze afspraak fout. Noord heeft een lange klaverenkleur en past.</p>		
*2♣	<p>Gealerteerd en uitgelegd als Ghestem. Dus: 5-kaart ruiten en schoppen.</p>		
<p>Arbiter zegt: OW kunnen nog bieden na de 2 klaveren. OW besluiten te passen dus blijft het 3♠.</p>			
<p>3♠ gaat 4 down (ongedoubleerd). De overige OW paren hebben allen 3SA (+1 of +2) geboden en gemaakt. Dus 100% voor NZ. Moet deze score worden gewijzigd?</p>			

Rob:

Zonder de handen te weten kan ik daar alleen maar iets algemeen over roepen...

- De correcte uitleg van zuid is voor noord OI. Daar mag hij dus geen gebruik van maken. Zónder die OI zal noord ervan uitgaan dat zuid geen interesse heeft in zijn lange klaverenkleur en een heel aantrekkelijke schoppenkleur moet hebben. Dan ligt het voor de hand dat noord met schoppen mee zelfs kiest voor 4♠!
- Het is absoluut niet toegestaan om tijdens het bieden te vertellen dat je een biedfout hebt gemaakt. Na het bieden mág je een biedfout melden als je leider of blinde wordt, maar dat hoeft niet; ook niet na het spelen. Het is heel goed mogelijk dat oost zonder deze melding nog een bod doet, waarna zuid wellicht naar 4♠ was gegaan... En dan wél gedoubleerd.
- Ook de opmerking van de arbiter, dat OW nog kunnen bieden na de 2♣, roept bij mij verschillende vragen op.
 1. Alleen na een verkeerde uitleg kan het bieden worden hervat. Daar is hier echter geen sprake van.
En als wél sprake zou zijn van verkeerde uitleg, blijft het 3♠-bod staan, dus gaat het bieden verder na 3♠.
En als dat bieden verder gaat, krijgt de speler van de niet-overtredende partij die het laatst paste het woord. Dus niet de speler die direct achter het 3♠-bod zit.

Als noord op het moment van zijn melding én het arriveren van de arbiter, nog niet had gepast, had de arbiter noord moeten wijzen op de OI van zuids alert en uitleg, zuid op de OI van noords foutmelding én het bieden moeten laten doorgaan.

Achteraf kun je stellen dat de arbiter niet voor de juiste rechtzetting koos waardoor niet te voorspellen is wat de uitslag na een correcte arbitrage zou zijn geworden.

Dat zou dan betekenen dat beide paren recht hebben op een G+. Maar dat gaat mij te ver.

NZ geef ik een G-. Voor het melden van de biedfout. Als de hand van noord zonder OI een 4♠-bod aantrekkelijk maakt, komt daar een kwarttop korting bij.

OW geef ik eveneens een G-! Alleen als oost een duidelijke en aannemelijke verklaring heeft - afhankelijk van zijn hand - om af te wachten en niet te doubleren, maak ik daar een G+ van.

Onvoldoende én conventioneel

Het biedverloop: 2SA - (pas) - 2♦, onvoldoende bod en conventioneel. Bedoeld was natuurlijk 3♦.

Arbitreerwijzer volgend (p.27), mag overtreder elk bod doen en moet partner verder passen.

Kijkend naar art 27B1b zou de wijziging van 2- naar 3♦ zonder verdere rechtzetting mogen plaatsvinden.

Welke van de 2 richtingen is de juiste? (als het de 2e mogelijkheid betreft, zou er een nootje in de arbitreerwijzer moeten komen).

Rob:

Omdat de betekenis van het onvoldoende 2♦-bod gelijk is aan die van het 3♦-bod, mag, mits de LT het 2♦-bod niet accepteert, zonder verdere rechtzetting (lees: zonder pasplicht van partner) corrigeren in 3♦.

Ik vermoed sterk dat de auteurs van de ArbitreerWijzer een JA verwachtten op de vraag onderaan het schema die na een NEE verwijst naar de 2e pagina.