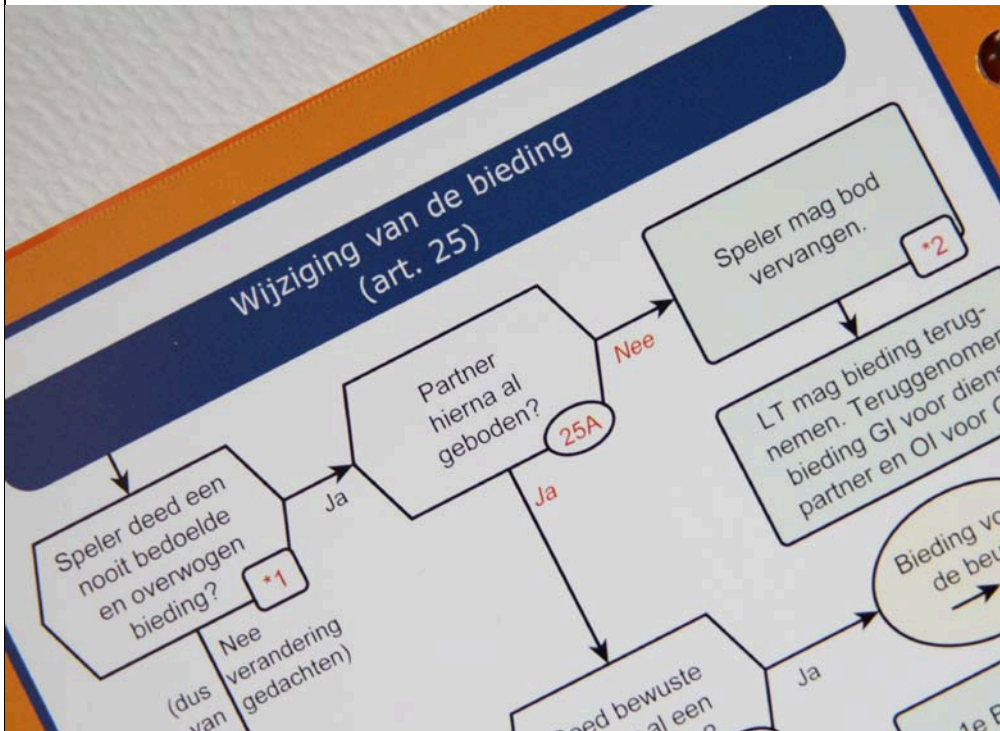


Bridge Service



Arbitrair

Verschijnt
onregelmatig

15 juli 2014
nr. 128

Voor arbiters en
bridgers die correct
en met plezier willen
arbitreren en bridgen

Voor vragen,
arbitrage, middeling
en advies:
**rob.stravers@
upcmail.nl**

Redactie:

Ron Jedema
Siger Seinen
Rob Stravers, eindredactie

Arbitrair is gratis!

Alleen als je echt heel graag een bedrag wilt overmaken, mag je dat doen, naar: rekeningnummer: NL76ABNA0549444440 t.n.v. R.A.M. Stravers (voor overmaking uit een ander land: BIC-code: ABNANL2A.
Opgelet! Bijdragen zijn alleen toegestaan over reeds gepubliceerd werk!
En elke cent gaat in de 'Bridgepot'.

Reeds verschenen nummers inzien

Op www.bridgeservice.nl

Eindejaars bridgedrive en diner

Eind december wordt de bridgepot gelegegd. Van dat geld bridge en dineer ik dan met het volledige Bridge Serviceteam. Winst wil ik niet maken; als de pot het toelaat breiden we het aantal deelnemers uit met het inloten van zoveel mogelijk donateurs.

Inhoud

03 Openingsvraagstuk, de eigen rechter

- 03 Het vraagstuk
- 03 De ontvangen antwoorden
- 06 Het juiste antwoord
- 06 Arbitreren aan de eigen tafel
- 07 Het 5♠-bod verbieden
- 07 De vervangende score
- 08 Korting voor de arbiter?
- 08 Maakt een zaak als deze het ambt van arbiter onaantrekkelijk?

09 Repeterend alert?

09 Reacties op Arbitrair 127

- 09 De (onzichtbare) grens van onbedoeld
- 11 Oplopende gemoederen (vorige Arbitrair, pagina 18)
- 12 Het verkeerde been (pagina 27)

14 Nieuwe Dossiers

Openingsvraagstuk, de eigen rechter

Het vraagstuk

Zuid geveer, OW kwetsbaar

	♠ H 10 3 2		
	♥ 7		
	♦ A 7 6 5 4		
	♣ 6 5 4		
♠ -		♠ 6 4	
♥ A 6 5 4		♥ B 10 9 8	
♦ V 10 8		♦ H B 9	
♣ A 10 9 8 7		♣ H V B 3 2	
	♠ A V B 9 8 7 5		
	♥ H V 3 2		
	♦ 3 2		
	♣ -		

West	Noord	Oost	Zuid
			1♠
2♣	... 3♠	5♣	5♠

West zegt na zuids 5♠ dat zuid, door de – niet betwiste – lange denkpaauze van noord, geen 5♠ mag bieden, waarop zuid verbouwereerd zijn 5♠-bod verandert in een 'pas'.

West speelt 5♣ en maakt dat contract; goed voor een zaaltop.

West is de (enige) arbiter van deze zitting, en vriend en vijand zijn ervan overtuigd dat hij handelde in de overtuiging dat zuid inderdaad niet meer mocht bieden.

De volgende dag meldt hij deze zaak aan zijn collega-arbiter van de club en dat ben jij! En hij vraagt jou naar jouw oordeel.

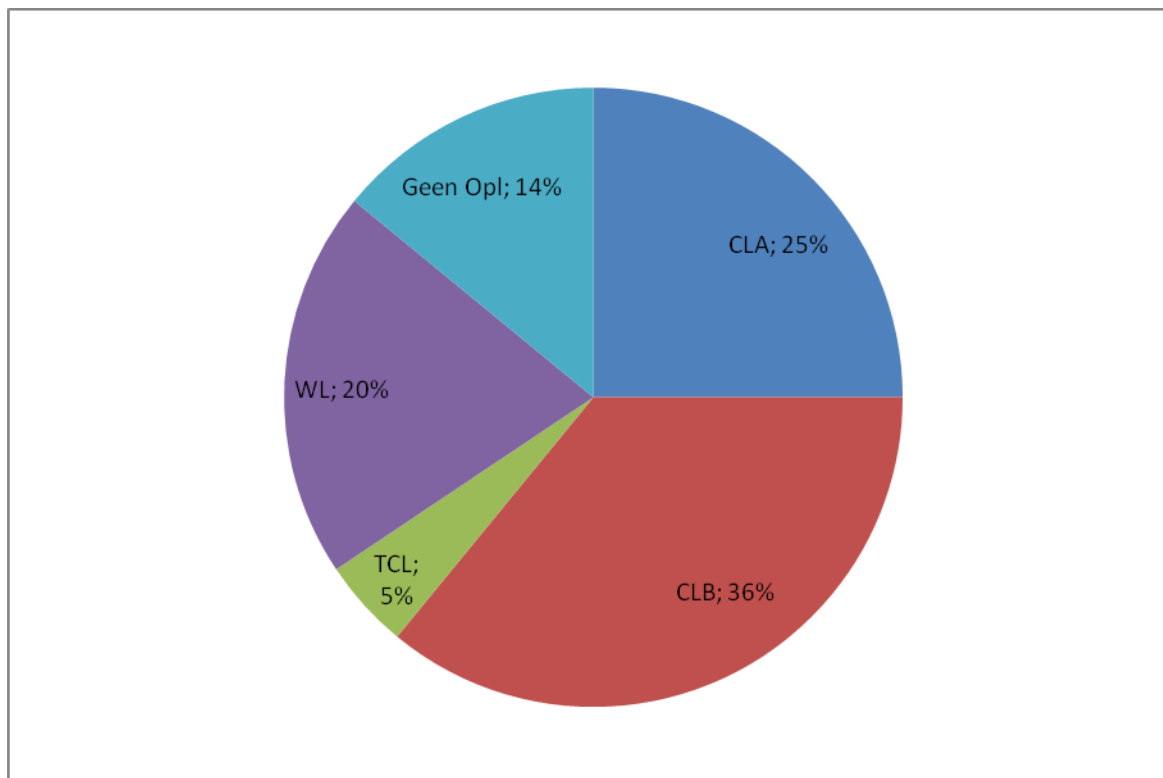
Wat zou je hem vertellen, en ... wat zou je doen met de OW-score van 5♣ C?

De ontvangen antwoorden

Maurice Peereboom heeft de ontvangen antwoorden omgezet in een overzichtelijk verslag. Ik geef Maurice met genoeg het woord.

Op het openingsvraagstuk zijn 64 reacties gekomen, naar opleiding verdeeld over:

CLA	CLB	TCL	WL	geen/onbekend (NN)
16 (25%)	23(36%)	3(5%) 13	13(20%)	9(14%)



In de respons kunnen drie zaken worden onderscheiden:

- De houding ten opzichte van de arbiter/speler
- De mening ten aanzien van de aarzeling van Noord
- De voorgestelde rechtzetting

Ten aanzien van de arbiter/speler

Onder de inzenders bestaat geen begrip voor de actie van de arbiter, 48 geven dat expliciet aan. Sommigen kunnen nog wel begrijpen dat West “moeite” heeft met het biedverloop, maar hij had zich kunnen beperken tot het voorbehoud van zijn rechten.

28 van de genoemde 48, zullen de arbiter daar ook op aanspreken (variërend van een milde bewoording tot een “duidelijke” uitspraak).

Naar opleiding onderscheiden (in % van het aantal respondenten):

CLA	CLB	TCL	WL	NN
21 %	48 %	33 %	54 %	61 %

De hoger gediplomeerden “durven” kennelijk iets eerder hun mening te geven.

Daarnaast zijn er nog 4 (1 CIA, 3CIB) die nog wel hun waardering willen uitspreken over het feit dat deze arbiter daags daarna het initiatief genomen heeft tot een nadere beoordeling.

De aarzeling

Men heeft begrip voor de biedproblemen voor Noord. 5x wordt expliciet gesproken over OI (2 CLA, 2 CLB, 1 WL), de meerderheid ziet niet in dat deze aarzeling van invloed is geweest voor de bieding van 5♠ door Zuid. Zuid kon niet bevroeden waar de aarzeling het gevolg van is geweest (8 CLA, 10 CLB, 3 WL, 1 TCL, 3NN) en heeft aan de eigen hand voldoende argumenten voor het 5♠ bod.

De rechtzetting

Niemand vind het oorspronkelijke 5♠ bod onterecht, maar wat er vervolgens een dag later moet gebeuren nu het eindbod 5♣ is geweest, daarover wordt genuanceerd gedacht.

De volgende rechtzettingen worden genoemd:

- a. Het resultaat wordt zonder meer veranderd in 5♠ C voor NZ.
- b. Het resultaat wordt 5♠ , onder de voorwaarde dat een raadpleging van gelijkwaardige spelers daar geen wijziging in brengt.
- c. Het resultaat wordt in principe 5♠ of een gewogen gemiddelde indien de frequentiestaat daar aanleiding toegeeft (wellicht heeft men nog 6♣ geboden)
- d. Men zou 5♠ hebben willen geven, maar ziet door het optreden van west in zijn rol van arbiter, een niet herstelbare fout, en besluiten tot G+ / G+ (of 60/60).

De percentages zijn berekend op het aantal van dezelfde opleiding, alleen onder “totaal” wordt de gehele populatie meegenomen.

	CLA	CLB	TCL	WL	NN	Totaal
5♠	33 %	39 %	33 %	38,5 %	78,5%	43,5 %
5♠ met poll	26,5	30,5		38,5		26
5♠ met freq.	13,5	13	33	8	12,5	13
Arb.fout	20	8,5				8

51 van het aantal respondenten komt hiermee op de een of andere wijze tot 5♠ voor NZ (82%)

Behalve de eerder genoemde beslissingen, worden nog de volgende uitspraken vermeld:

1x 60-40 voor NZ-OW (CLA)

2x 5♠ +1 (CLB, TCL)

1x Spel geannuleerd (NG) (CLB)

Een bijzondere uitspraak geeft OW de tegenscore van 5♠ , maar NZ G-, vanwege het onterecht terugnemen van het 5♠ bod (WL).

Ik zou niks zeggen en west de ARBITREERWIJZER overhandigen (CLA).

Tenslotte vermelden sommigen nog een straf voor OW:

2x ¼ van de top (WL, NN)

1x ½ van de top (WL)

Delft, 12 juli 2014

Maurice Peereboom

Het juiste antwoord

Met veel genoegen stel ik vast dat we het er met z'n allen over eens zijn dat een denkpauze niet betekent dat de partner daarna moet passen. Daarmee onderscheiden we ons duidelijk van wat vaak aan de bridgetafel wordt gedacht en gesteld.

De meespelende arbiter maakte twee fouten:

- arbitreren aan zijn eigen tafel;
- het 5♠-bod verbieden.

Arbitreren aan de eigen tafel

Als je de enige aanwezige arbiter bent, kun je het beste vooraf aan een collega-arbiter vragen of je hem/haar mag bellen voor onregelmatigheden aan jouw eigen tafel waarvan de rechtzetting niet kan wachten.

De meeste overtredingen kun je achteraf afstemmen en rechtzetten.

Als je de enige arbiter bent ...

Ik ben mij ervan bewust dat ik met de volgende gedachte een bijzonder gevaarlijk pad bewandel.

Als ik de enige arbiter ben, bel ik niet na elke onregelmatigheid aan mijn tafel direct een collega. En helemaal niet na een onregelmatigheid die ook achteraf kan worden rechtgezet. Maar na een overtreding als: een bod voor de beurt, een onvoldoende bod, en een correctie van een verkeerde uitleg voor de uitkomst, is een directe rechtzetting wél noodzakelijk. Dan zelf een tegenspeler even apart nemen om nadere informatie te vragen over zijn actie, valt af ☺. Datzelfde probleem heb je trouwens ook als je wél aan een andere tafel arbitreert, maar zelf dat spel nog moet spelen.

We leven in een wereld van doorlopend online zijn, waarin we meer oog en aandacht hebben voor het bekende schermpje dan voor de mensen om ons heen. Voordeel van dit communicatiemiddel is dat we vrij gemakkelijk direct contact kunnen opnemen. Stel dat een speler zegt dat zijn pas volstrekt onbedoeld was, dan kun je als tegenspeler hem moeilijk apart nemen om te vragen waarom hij paste. Wel kun je een collega bellen, hem de situatie uitleggen, waarna je collega met die speler - buiten gehoorsafstand van jouw tafel - in gesprek gaat. En na dat gesprek jou zijn rechtzetting doorgeeft.

Na een duidelijke overtreding - zoals een voldongen verzaking - kún je zonder overleg aangeven hoe daarmee moet worden omgegaan. Wel zul je zeker moeten zijn van je gelijk; dus raadpleeg je bij de minste twijfel het bekende spelregelboekje. En het is zeker geen schande om samen

met je tafelgenoten te zoeken naar de juiste rechtzetting.

Het mag duidelijk zijn dat jouw goede naam met een rechtzetting in jouw nadeel minder op de tocht staat dan na een rechtzetting in het voordeel van jouw partij. Houd dat verschil goed voor ogen. Vooral bij een rechtzetting in jouw voordeel, zeg je toe dat je deze achteraf bij een collega zal toetsen, en dat je hen de uitslag zal geven van die afstemming.

Los van deze zaak heb je nog een heel andere klus. Je ervoor sterk maken dat meer bridgers een arbiteropleiding gaan volgen! Niet omdat dat veel prettiger is, maar noodzakelijk om met z'n allen op correcte wijze met de spelregels te kunnen omgaan.

Het 5♠-bod verbieden

Een ingrijpende fout. Want... ook als er wél een andere arbiter was geweest en uitgenodigd, had deze - zonder een hand te bekijken - laten doorbieden en spelen. Om pas na de 13e slag na te gaan of zuids 5♠ mogelijk is ingegeven door eventuele ongeoorloofde informatie.

'Eventuele' ongeoorloofde informatie, omdat na de 13e slag ook moet worden vastgesteld óf noords denkpauze na wests 2♣-bod inderdaad informatie overbracht. En daar kun je grote vraagtekens bij plaatsen. Want wat kan noord hebben overwogen? Een doublet, 2♠ of 4♠? Hoe meer mogelijkheden er zijn, des te minder informatie over tafel ging.

Door de fout van deze meespelende arbiter, het verbieden van het 5♠-bod, weten we niet hoe dit spel zou zijn afgelopen. OW hadden 5♠ kunnen doubleren, of kunnen uitnemen met 6♣, wel of niet gedoubleerd.

De vervangende score

We zijn het er met z'n allen over eens dat de score van OW 5♣C niet kan blijven staan. En spelregel 82 C lijkt duidelijke taal te spreken; we raadplegen het interactieve spelregelboekje op de NBB-site (<http://www.nbbclubsites.nl/spelregelboekje/html/index.html>):

Fout van de wedstrijdleider [Opmerking 1](#)

Als de wedstrijdleider een beslissing heeft genomen die later door hem als onjuist wordt beoordeeld en er geen mogelijkheid tot herstel is om op het bord alsnog een normaal resultaat te verkrijgen, dient hij een arbitrale score toe te kennen waarbij hij beide partijen als niet-overtredend beschouwt.

Omdat we het er unaniem over eens zijn dat een arbiter niet kan arbitreran aan zijn eigen tafel, heb ik grote moeite met het toepassen van dit artikel. Ik kan mij namelijk niet voorstellen dat de

spelregelmakers bij het opstellen van deze regel ook uitgaan van een speler die voor eigen rechter speelt! Daarom kijken we naar deze regel met een slag om de arm.

We kunnen niet achterhalen wat er was gebeurd zonder fout van de arbiter, dus lig het voor de hand om met deze tekst te kiezen voor een G+ voor beide paren (G+ = het gemiddelde over de andere gespeelde spellen, met een minimum van 60%).

Maar in deze tekst staat ook [Opmerking 1](#). En als we daarop klikken lezen we:

Opmerking 1: Artikel 82C.

De spelregels zijn ook wat gewijzigd in het geval de WL een technisch foute beslissing neemt. Dan moet een arbitrale beslissing genomen worden waarbij beide partijen als onschuldig worden beschouwd. Dat neigde vaak naar een gemiddelde-plus voor beide zijden. Nu staat er nadrukkelijk dat het geen kunstmatige score hoeft te zijn en de interpretatie is dat de WL kan bepalen wat er gebeurd zou zijn als de WL direct de goede beslissing had genomen. Dus als NZ in een verschrikkelijk contract zitten en de WL doet iets fout tijdens het spelen, kan de arbitrale score nog steeds gebaseerd zijn op dat verschrikkelijke contract, misschien met een slag minder down. Maar NZ nu +3 imps geven is echt teveel van het goede.

We mogen dus niet automatisch G+ geven na een arbiterfout!

Stel dat de gemaakte fout zou zijn gemaakt door een uitgenodigde arbiter, dan zou je met behulp van spelers van gelijkwaardig niveau kunnen nagaan wat zou zijn gebeurd ná het 5♠-bod en zonder denkpauze van noord. Geeft dat geen duidelijkheid, dan kun je beide partijen een G+ geven.

Na het spelen voor eigen rechter van west ligt de zaak duidelijk anders. Dan ligt het toestaan van 5♠ als eindcontract +1 door de ontwikkelde ruitenslag voor de hand. En als uit de andere resultaten blijkt dat verschillende paren 6♠C scoorden, is er niets op tegen om dat ook voor deze ontmoeting te noteren. Het bieden was immers nog niet afgelopen na 5♠!

Korting voor de arbiter?

Als de vervangende score goed uitpakt voor arbiter west, kan het heel nuttig en beschermend werken door daar een korting op toe te passen. En het is 't effectiefst als dat - voor de tafelgenoten - op verzoek van west wordt toegepast. Omdat hij het vertrouwen in hem als arbiter veel belangrijker vindt dan de zittinguitslag.

Maakt een zaak als deze het ambt van arbiter onaantrekkelijk?

Dat sluit ik uit! Elke taak kent een verantwoordelijkheid. En die nemen we graag!

Repeterend alert?

Bij de zomerbridge gisteren speelden wij tegen een paar met systeemkaart (zelf hadden wij er helaas geen).
Mijn partner opende met 1♣ (kan 2-kaart zijn) wat ik alerteerde en heb uitgelegd. Ik gaf aan, dat wij dit aan tafel maar één keer hoefden te alerteren en gevraagd naar de reden gaf ik aan dat dat in de regels staat. (Ik word ook zo moe, van telkens alerteren wat iedereen weet!). Achteraf vroeg ik mij toch af of ik niet een te grote broek had aangetrokken met mijn stelling dat wij een tweede keer niet hoefden te alerteren.

Mijn vraag: Had ik gelijk, en staat dat inderdaad in de regels?

Nb. Een derde plaats van Oranje is ook mooi!!

Rob:

Een te grote broek zit prettiger dan een te krappe broek 😊.

De regel dat je een **alserterplichtig** bod tegen dezelfde spelers maar één keer moet alerteren, moet volgens mij nog worden geschreven 😊.

Ik kan mij wél voorstellen dat je een bieding die je louter moet alerteren door de hoofdregel – bijvoorbeeld een bod in de echte kleur maar met afwijkende kracht, waardoor je zou kunnen vermoeden dat de tegenstanders iets anders verwachten – wél één keer alerteert tegen dezelfde tegenstanders.

Fijne dag en ik ga nog een stapje verder: liever een verloren troostfinale tegen Brazilië, dan ... 😊

Reacties op Arbitrair 127

De (onzichtbare) grens van onbedoeld

Ik had onderstaande tekst van Ton Kooijman uit de Weko 117 al in mijn e-mail staan en diverse keren aandachtig gelezen en daarom viel mij het verschil in tijdstippen, waarop een aanduiding NIET meer gewijzigd kan worden, op.

Vergelijk jullie tekst maar met die van Ton.

Ik heb de tekst letterlijk overgenomen alleen de vet gedrukte woorden en onderstreping en kleuren heb ik ter verduidelijking gedaan.

Nu mijn vraag aan jullie welke van deze teksten is correct c.q. zou moeten worden toegepast?

Nou heb ik toch nog wat bijgedragen (hoop ik)

Ik zit in -spanning- op jullie reactie te wachten 😊

Bron: Arbitrair 127

Merk ook op dat het recht op wijziging pas vervalt, als de leider zélf na die onopzettelijke aanduiding een kaart speelt.

Na het aanduiden van 'harten acht', het bijspelen van oost, én het dicht leggen van deze slag, kan de arbiter nog steeds het bijspelen van klaveracht toestaan als de

leider pas ná deze dichte slag en vóór het spelen van een kaart in de volgende slag die wens uitspreekt.

Art. 45C4(b) Bron: Weko 117/ 17 Van de groene tafel door **Ton Kooijman**

Van Jaap Poot komt een e-mail over artikel 45C4(b) met daaruit gelicht:

Tijdens mijn opleiding tot WL heb ik geleerd dat een onopzettelijke aanduiding nagenoeg nooit voorkomt. Mijn cursusleider WL was Jos Jacobs.

In de Weko-wijzer lees ik het volgende:

Weko-wijzer 76 blz. 28: "Kooijman is van mening dat een onopzettelijke aanduiding maar zeer zelden voorkomt."

Weko-wijzer 85 blz. 5: "art. 45C4b is slechts van toepassing indien door de leider een kaart die hij nooit had willen spelen wordt aangeduid; het door de wedstrijdleider gehanteerde criterium "in één adem" bestaat in de Spelregels niet."

Op onze club hanteren we dan ook de regel: gezegd is gespeeld.

En ik zelf werd geconfronteerd met een uitspraak van de Protestcommissie waarbij de aanduiding van klaver oh nee ruiten toegelaten werd omdat het wel heel dom zou zijn om in de lopende slag klaveren te spelen. Ik zou het op prijs stellen wanneer de Weko aan zou kunnen geven op basis van welk(e) criteria ik als wedstrijdleider kan /moet vaststellen of een aanduiding onopzettelijk of opzettelijk is.

Dit is een lastige kwestie. Er is geen objectief criterium waarmee het onderscheid tussen 'slip of the tongue' en 'slip of the mind' kan worden vastgesteld. En Jaap heeft gelijk als hij stelt dat het daar om gaat. Dus de regel op zijn club: 'gezegd is gespeeld' is wel heel praktisch maar in strijd met de spelregels. En als de PK echt als overweging gebruikt dat het wel heel dom zou zijn om een aangeduide kaart te spelen zit zij er ook naast. Ik kan me dat nauwelijks voorstellen met Jos Jacobs in haar gelederen. Het enige wat de WL kan doen is reconstrueren wat er gebeurd is en waarom. En alleen als hij ervan overtuigd raakt dat de leider, want in de praktijk betreft het alleen de leider, echt nooit de als eerste aangeduide kaart heeft willen spelen, staat hij toe dat de andere kaart wordt gespeeld. **Overigens heb ik tot mijn spijt moeten vaststellen dat we dit artikelonderdeel verkeerd hebben geschreven. Het begint met 'tot zijn partner een kaart heeft gespeeld ...' en dat komt tevoorschijn in analogie met artikel 25A waarin hetzelfde probleem, maar dan in het bieden, aan de orde is. Omdat het over de leider gaat, is de partner dus de dummy maar de dummy speelt geen kaart. Er zit niets anders op dan vooralsnog de interpretatie te volgen dat zodra de dummy de als eerste aangeduide kaart heeft opgenomen en met de beeldzijde naar boven op tafel heeft gelegd, herstel **niet** meer mogelijk is.** In de praktijk komt dat dus akelig dicht in de buurt van: 'gezegd is gespeeld'. Aan het eind van dit jaar, als de laws committee bijeen is, zal ik kijken of weer iets beters van kunnen brouwen.

Rob:

Nee, deze roodgekleurde tekst namen we niet mee in ons antwoord.

En ik ben het met Ton eens dat dit artikel meer vragen oproept dan duidelijkheid schept. Ook wordt geschreven over 'een speler' wat we zouden moeten lezen als 'de leider' omdat de leider de enige is die een te spelen kaart aanduidt.

Laten we hopen dat met ingang van de volgende spelregels, rond 2017, artikel 45 een oase zal zijn van weldadige duidelijkheid. Voor speler én arbiter.

Ik wens de Laws Committee Brouwerij bijzonder veel wijsheid toe.

Oplopende gemoederen (vorige Arbitrair, pagina 18)

Er is in eerste instantie een fout gemaakt door NZ. De uitleg van 2♥ was niet juist.

Na het bieden corrigeert Noord terecht de uitleg.

Nu raak ik jullie kwijt in de argumentering.

Waarom moeten (met name) OW de arbiter roepen? Art 9B1 legt die verantwoordelijkheid bij alle spelers! *Deze omissie met name bij OW neerleggen is onjuist.*

En inderdaad als de arbiter aan tafel was gekomen, had deze Oost de gelegenheid kunnen geven tot het wijzigen van zijn pas.

Vervolgens wordt van Oost verwacht dat deze toch 4♠ had moeten bieden.

"je hoeft geen helderziende te zijn", "zeer sterk vermoeden", "had kunnen bedenken dat hier een misverstand is".

In Art 12C1b wordt het criterium om de niet overtredende partij haar eigen schade te laten behouden beschreven. Er moet sprake zijn van "een ernstige fout".

Dat een speler na dit biedverloop geen 4♠ biedt, is misschien niet slim maar om het een ernstige fout te noemen gaat mij te ver. Of je 4♠ maakt is nog maar de vraag. Geef West V10xxxx-xx-B10xx-x en je gaat down en als je de tegenstanders je superfit in schoppen duidelijk maakt, gaan ze misschien wel naar 6♥.

Mijn arbitrage zou zijn dat Oost met de juiste uitleg meteen 4♠ had kunnen bieden en waarschijnlijk ook nog 5♠ na een 5♥ bod van NZ.

Dat contract wordt gedoubleerd in 50% van de gevallen en ik kom daarmee op een gewogen score van OW 50% 5♠!+1 en 50% 5♠+1 voor beide partijen.

Rob:

In het betreffende spel gaf zuid een verkeerde uitleg. Vóór de uitkomst werd die verkeerde uitleg door partner noord gecorrigeerd.

Ik schreef:

Wat mij vooral verbaast is dat OW na de verklaring van noord geen arbitrage vroegen. In dat geval had de arbiter immers het bieden heropend door oost de kans te geven zijn laatste pas om te zetten in een bod. En met het bieden en de gegeven informatie van noord hoef je dan geen helderziende te zijn door alsnog 4♠ te bieden. Daarmee zou toch een zeer sterk vermoeden - na zuids 4♥-bod en wests pas - dat partner west schoppens heeft alleen maar worden bevestigd.

Ik laat daarom de score staan voor beide partijen.

Wel wil ik duidelijkheid over de oorzaak van zuids verkeerde uitleg. Ik acht dat vooral noodzakelijk om elke schijn van bewuste misleiding op te heffen. Heeft zuid daar geen duidelijke verklaring voor, dan geef ik NZ een korting van 50% op het resultaat.

Daarnaast geef ik de partijen die de verplichte hoffelijke houding vergaten, een korting van 25%.

Verkeerde uitleg mag namelijk geen vrijbrief zijn voor onbeheerste reacties. Zie daarvoor artikel 74A.

Inderdaad kunnen alle spelers arbitrage vragen na de correctie van noord. De grootste verantwoordelijkheid ligt daarvoor bij OW. In veel van dit soort situaties hebben de tegenstanders namelijk niet het gevoel door de verkeerde uitleg benadeeld te zijn, en/of geen enkele behoefte om het bieden te hervatten.

Wat we vooral willen voorkomen is dat een niet-overtredende partij na de juiste uitleg het liefst wedt op twee paarden. Nu liever niets doen, uit angst voor een slecht resultaat, om na een slecht resultaat door niets te doen via de arbiter daar toch nog iets moois van te maken.

Het verkeerde been (pagina 27)

Je stelt improviseren is toegestaan. En omdat de uitleg van Oost juist is over 3♦ laat je de score staan.

Ik ga niet mee met deze lijn.

In de eerste plaats geloof ik de improvisatie niet meteen. West heeft zich gewoon vergist en was de afspraak vergeten.

Door het alert krijgt West de ongeoorloofde informatie dat partner zijn bod niet heeft begrepen.

Hij moet ervan uit blijven gaan dat partner hem begrepen heeft. Met ♠H10 heeft hij geen reden om uit doublet weg te lopen. Je kunt dit pollen maar ik verwacht dat pas een LA is.

Mijn arbitrage zou dan zijn dat OW 2♠!-1 gaan. NZ maken 4 slagen in harten en ♣AH. De aftroever in harten weten NZ te voorkomen.

Op de volgende pagina begint mijn reactie ☺

Rob: voor het overzicht heb ik deze zaak gekopieerd:

Oost deler, NZ kwetsbaar

	♠ 7 6 5 3		
	♥ A H 9 4		
	♦ V 2		
	♣ A H 8		
♠ H 10		N	♠ V B 8 4
♥ B		W O	♥ 10 5 3 2
♦ B 10 9 8 5 4		Z	♦ A H 6
♣ V B 9 5			♣ 4 3
	♠ A 9 2		
	♥ V 8 7 6		
	♦ 7 3		
	♣ 10 7 6 2		

WEST	NOORD	OOST	ZUID
-	-	pas	pas
pas	1SA	pas	pas
2♦ *	pas	2♠	doublet
3♦ *	pas	...pas	doublet
pas	pas	pas	

Na 1SA van Noord en tweemaal pas van Oost en Zuid biedt West 2♦*. Partner Oost alerteert en op de vraag van Zuid legt Oost uit dat het tweekleurens spel betreft van een vierkaart schoppen en een andere 5+ kaart, ofwel een 5+-kaart schoppen met daarnaast een andere 4-kaart. Oost's antwoord is 2♠ vanwege de 4-kaart ♠, conform het systeem. Na het doublet van Zuid biedt West 3♦. Op de vraag van Zuid wat dat betekent antwoordt deze dat de ruitenkleur naar alle waarschijnlijkheid een 6-kaart is en de schoppenkaart een 4-kaart. Na een korte denkpaauze past hij. Zuid doubleert wederom en vervolgens wordt rondgepast. Resultaat: 3♦ gedoubleerd contract.

Na afloop protesteert Zuid tegen het feit dat West hem op het verkeerde been heeft gezet, omdat hij afgeweken is van het systeem. Op de vraag waarom West 2♦ bood ondanks dat hij geen "ankerkleur" schoppen had, zei deze dat hij in hun systeem geen andere mogelijkheid zag om Niet Kwetsbaar zijn 6-kaart ruiten te bieden. Bewust nam hij het risico dat partner voor de schoppenkleur zou kiezen.

Rob:

Ik ben het met jou eens. We kunnen inderdaad niet uitsluiten dat west de afspraak éven was vergeten en door de uitleg van oost op het goede pad werd geholpen. Als west had gekozen voor 2♥ kan ik mij vinden in het ruitenrebid. Maar met ♠H10 heeft west inderdaad het volste recht op het nadeel van de twijfel; ook na zuids doublet. Dat neemt niet weg dat zuid na oosts verklaring wel een groot risico neemt met zijn doublet op 3♦. Alleen voor OW verander ik de score in 2♠x-1.

Nieuwe Dossiers

Ik lees uw mailings met genoegen, maar reageer niet vaak. In dit geval wil ik toch iets zeggen over een oud dossier (655). Zodra Zuid antwoord geeft op een vraag bestaat het risico op verkeerde/afwijkende uitleg en daarmee OI. Het probleem ontstaat echter met het geven van een antwoord. In vrijwel alle gevallen van gelegenheidspartnerships wordt over veel zaken niet echt iets afgesproken. Veel gaat goed omdat de interpretatie van biedingen binnen zo'n club vaak bij veel mensen ongeveer gelijk is. Dus ook vaak bij de tegenstander die ook hun conclusies kunnen trekken op grond van hun bridge-ervaring en gezond verstand.

Het enig juiste antwoord is dan ook: 'daar hebben we geen concrete afspraken over.'

Probleem over!

Rob:

Om jouw boodschap kort en daardoor helder te houden, laat ik dossier 655 voor wat die is.

Ik leg een eenvoudig biedverloop op tafel.

West	Noord	Oost	Zuid
	1♥	pas	1SA
Pas	2♠	pas	2SA
Pas	3♠	?	

Oost vraagt nu aan zuid wat het 3♠-bod vertelt over noords verdeling. Als noord dan antwoordt: *'Daar hebben we geen concrete afspraak over'*, is daarmee voor noord duidelijk dat zuid niet weet dat zijn hartenkleur minstens een 6-kaart moet zijn.

Alle spelers zijn verantwoordelijk voor een goede communicatie aan tafel. Vaak wordt daarbij uitsluitend gedacht aan een actieve opstelling; zoals vragen naar de betekenis van een vreemd ogend doch niet gealtereerde bieding. Ik ben nu geneigd om oost juist het stellen van zijn vraag naar de verdeling kwalijk te nemen. Zeker als oost een hand heeft waarmee passen vaststaat.

Stel nu dat zuid zegt daarover geen afspraak te weten. Dan zou een volgende vraag kunnen zijn: hoe hij dat bod dan interpreteert. In dat geval lijkt het mij verstandig om noord even van tafel te halen voordat zuid die vraag beantwoordt.

Reactie vragensteller:

Ja je hebt gelijk dat het antwoord "daar hebben we geen afspraak over" op zich al OI is. Maar de kans dat daar gebruik van gemaakt wordt (cq zou hebben kunnen worden) met nadeel is al minder groot, dan wanneer je gaat gokken wat je denkt dat het zou kunnen betekenen en het resultaat van dus gok aan tafel verteld.

Verder vind ik in het algemeen niet dat je antwoord hoeft te geven op de vraag hoe je iets gaat interpreteren.

Ten eerste niet omdat dat geen afspraak is maar inzicht en ervaring.

Ten tweede niet omdat je meestal niet één interpretatie kiest, maar probeert te reageren in bieden of tegenspel die bij meer interpretaties nog acceptabel is (bijvoorbeeld 'when in doubt bid 3NT').

Dat is alleen anders als beide partijen niet uit hetzelfde 'bridge-milieu' komen en een ander idee hebben over wat gebruikelijk is. Dan moet je de mogelijke interpretaties wel noemen.

Sorry - lang antwoord. Ik wilde wel reageren, maar "had geen tijd

om een beknopt antwoord te geven" :-).

Inderdaad niet door mij verzonnen, maar een leuk citaat. Weet alleen niet meer van wie (Google zegt oude Grieken).

Rob:

Best leuke kost.

Is kijken wat Ron en Siger vinden ☺

Ron Jedema:

Nou, hier dan een ander inzicht:

Men is alleen verplicht de tegenstander inzicht te geven in de afspraken. Bij gelegenhedskoppels zijn vaak een heleboel afspraken in praktijk alleen maar aannames.

De melding dat wij hier geen afspraken over hebben is net zoveel OI als de melding dat de afspraak is dat partner nu een 6+ kaart in harten heeft. In beide gevallen mag partner van die informatie geen gebruik maken. Degene die vraagt lokt in feite de OI uit (afhankelijk van het moment van vragen).

Anders wordt het inderdaad, als je partner van tafel wegstuurt en dan laat uitleggen hoe je het opvat. Daar heeft de tegenstander geen recht op en het voegt niets toe. Stel je meldt, dat je nu een 6+ kaart harten verwacht, maar de bieder bedoelt iets heel anders. Verwarring alom en nu zal men een vorm van genoegdoening eisen omdat er verkeerd is uitgelegd. Niet aan beginnen!! Men heeft alleen recht om te weten wat de afspraken zijn en als die niet duidelijk zijn, dan is het antwoord dat de afspraken niet duidelijk zijn c.q. er geen afspraken over zijn, het enige wat men mag weten.

Alle conclusies zijn voor eigen rekening en op deze manier zou je kunnen stellen, dat men een conclusie wil horen, voor rekening van de ander en daar eventueel later rechten aan ontleen. En op dat punt ga ik ook niet met Koen mee. Ongeacht "afkomst" en meerdere mogelijkheden, mag je uitsluitend melden wat de afspraken zijn en je mag nooit melden hoe je dat interpreteert. Dat zegt namelijk niets, zolang je niet zeker weet dat partner dat ook bedoelde met zijn bod. En als je het zeker weet, is er sprake van een afspraak.

Rob:

Duidelijk. Je mag alleen vragen naar de afspraak. Als je daarop met holle ogen wordt aangekeken, en je duidelijk het gevoel hebt dat je linkertegenstander in het duister tast, kun je het beste meteen zeggen dat je alleen geïnteresseerd bent in de afspraak en niet in een gok of een hardop uitgesproken gedachte over een mogelijke of aantrekkelijke interpretatie!

Vragensteller:

Ik ben graag eigenwijs en ben het niet eens met je laatste stelling. Vergelijk bijvoorbeeld het feit dat je - als dat relevant is - tegenstanders behoort te informeren over ongeschreven en gegroeide gewoontes binnen een partnership. Ook als die nooit besproken zijn.

Net zo moet je je tegenstander informeren over het feit dat je verwacht dat je (incidentele) partner zich aan bepaalde gewoontes zal houden. Stel bijvoorbeeld dat binnen onze club de meeste spelers een bepaalde conventie spelen en ik weet dat mijn partner dat met zijn vaste maat ook doet. Dan is de kans zeker aanwezig, dat hij die conventie nu ook (bewust of onbewust) heeft toegepast. Ik weet of hij dat doet, maar ik neem de mogelijkheid in mijn verdere acties mee. Dan is een antwoord "geen afspraken" evident onvoldoende. Zeker als mijn tegenstander (misschien van een andere club waar die conventie minder populair is) zich daar niet zo van bewust zou kunnen zijn. Speel ik echter tegen een bekende van onze eigen club dan is het antwoord "geen afspraken" wel acceptabel (en beter dan het noemen van die conventie – die mogelijkheid zullen we nu immers alle vier overwegen).

Rob:

Dat klinkt niet gek; waarmee ik weer denk aan het wegzenden van noord voordat zuid zijn aanname prijsgeeft...
Alleen jouw eerste zin had ik liever weggelaten. Die doet afbreuk aan de inhoud! ☺

Ron:

Ja, ik vind het ook niet gek, maar dan houd je het probleem dat de tegenpartij jou zal verwijten verkeerd te hebben uitgelegd, als je partner ineens denkt dat hij niet met zijn vaste partner speelt en DUS maar gewoon volgens boekje 1 en 2 biedt.
Ik ben er vrij stellig in, dat je niet kan/mag uitleggen wat je niet hebt afgesproken of wat niet als gewoonte gegroeid is. Want als je uitleg verkeerd is, voelt de tegenpartij zich, al dan niet bewust, op het verkeerde been gezet en je geeft OI aan je partner. Die mag namelijk niet van tafel, want hij moet jouw uitleg kunnen corrigeren op het juiste moment en als hij van tafel is, ontnem je hem die mogelijkheid.

Verkeerd verstaan door dummy

Het geboden contact is 4♠.

Tegenspeler komt uit met ♥A, daarna ♥H en maakt daarmee twee slagen. Dan kleine harten, die de leider wil introeven in de dummy met troefaas (klinkt een beetje gek maar leider had samen met de dummy zoveel troeven dat dit moest om blokkeren te voorkomen).

Dummy verstaat, het is vreselijk rumoerig, 'Ruitenaas' en wil die kaart pakken, waarop een van de tegenspelers tegen de dummy uitvalt. Leider herhaalt dat troefaas gespeeld moet worden en, afgeleid, gooit hij troef 6 onder troefaas i.p.v. hartenvrouw.

De verzaking wordt door de tegenspelers bij het voorspelen van ♥V opgemerkt en, tien slagen liggen voor het oprapen en worden door alle paren gemaakt, de arbiter wordt geroepen.

De arbiter merkt op dat de tegenspelers geen schade ondervinden door de verzaking. Wanneer ♥V onder troefaas was gevallen had ♥6 een slag geworden.

Toch geeft de arbiter de leider 2 strafslagen wat 4♠-2 kost.

Volgens mij is het zo dat wanneer de arbiter constateert dat de verzaking geen nadeel oplevert voor de niet overtredende partij, er geen rechtzetting plaats vindt (zie bijvoorbeeld blz. 10 van de arbitreerwijzer) . Daarom moet volgens mij het contract gewoon 4 schoppen contract blijven.

Ik ben benieuwd wat jullie hiervan vinden.

Rob:

De wijsheid ligt meestal in het midden... en dat geldt ook voor dit spel!

Géén 4♠-2, ook géén 4♠ C, maar: 4♠-1!

De arbiter ziet volgens mij over het hoofd dat de kaart waarmee is verzaakt (♥V) de slag NIET heeft gemaakt. Dummy maakte deze slag. Ondanks dat de leider volledig verantwoordelijk is voor het bijspelen van dummy, geldt ook de hand van dummy als een andere hand. En de verzakende partij moet in ieder geval één slag afdragen als de slag waarin is verzaakt NIET is gemaakt met de kaart waarmee is verzaakt.

Waarom geen 4♠ C? Omdat in deze zaak geen arbitrale score aan de orde is. Het verzakingsartikel volstaat. Gelukkig maar, anders zouden de arbiters na elke verzaking het hele spel moeten analyseren!

Problematisch biedverloop achteraf ...

We hadden afgelopen clubavond een probleem met een biedverloop dat pas achteraf duidelijk werd.

	West/NZ	♠ H B x x x		
		♥ 10 x x		
		♦ H x x x x		
		♣ -		
♠ x x x x			♠ A x x	
♥ A V			♥ x x	
♦ 9			♦ A V x x x	
♣ x x x x x x			♣ A V x	
		♠ V		
		♥ H B x x x x		
		♦ B x		
		♣ H B x x		
West	Noord	Oost	Zuid	
Pas	pas	1SA	2♦*	
Pas	pas	doublet	2♥	
Doublet	pas	pas	pas	

*2♦ niet gealverteerd.

OW hebben niet om uitleg gevraagd.

Voor de uitkomst heeft zuid de verkeerde uitleg van 2♦ en betekenis 2♥ niet vermeld aan OW.

Nadat het spel is gespeeld, komen OW achter de verdeling en roepen arbiter erbij.

Extra info:

NZ zijn een gelegenheidspaar.

Zuid speelt met zijn eigen partner de Multi na 1SA en wist niet dat zijn gelegenheidspartner dit niet speelde (stond wel op

systeemkaart die ze bij zich hadden).

Noord speelt deze conventie niet en meent dat ruiten echt is (daarom alerteerde hij niet).

Als zuid door het doublet van oost in de gelegenheid komt om te bieden, vlucht hij snel naar 2♥.

Resultaat: 2♥ gedoubleerd Contract; 0% voor OW en volle top voor NZ.

De andere resultaten waren:

NZ	resultaat	Door
+140	3HaC	N
+100	4KIDou -1	W
	3 KL -2	O
+ 50	3 KI -1	W
-110	2Sch C	O

Na afloop zaten we niet op een lijn hoe dit rechtgezet kon worden:
Graag horen we van u hoe u dit op zou lossen.

Rob:

Ik stel vast dat:

- de Multi-afspraken op de kaart staat; er is dus **geen** sprake van een biedfout maar van verkeerde uitleg door het niet alerteren van het 2♦-bod;
- het niet alerteren OI is voor zuid.

Vervolgens moeten we nagaan of zuid gebruik heeft gemaakt van de OI. Dat gaat het gemakkelijkst door ervan uit te gaan dat noord het 2♦-bod wél alerteerde én de correcte uitleg gaf: een nog onbekende hoge 6-kaart.

Als noord dan desondanks past, kan dat voor zuid niets anders betekenen dan dat noord meer heil ziet in een ruitencontract dan in de kleur van zuids hoge 6-kaart. Zuid mag verwachten dat noord dan minstens een 6-en waarschijnlijk een 7-kaart ruiten heeft, en zéér kort is in de beide hoge kleuren. Met zijn 2-kaart ruiten mee, is er dan geen enkele aanleiding om te vluchten naar 2♥.

Dan komt oost om de bocht met een doublet op 2♦. De vraag is nu of zuid, nog steeds uitgaand van een partner die zijn 2♦-bod begrijpt, terug zal vallen op de hartenkleur. Dat lijkt aantrekkelijker, omdat de hartenplaatjes van 1SA-openaar oost vóór die van zuid zitten, en oosts ruitenplaatjes achter die van noord.

Daar staat echter tegenover dat noord ook nog aan de beurt komt, en met een wat pierige ruitenkleur eveneens kan overschakelen naar de hoge kleur van zuid. Door te passen, geeft zuid dan aan wel wat mee te hebben in ruiten.

Mijn advies:

Leg de biedsituatie voor aan acht spelers van gelijkwaardig niveau. Daarbij vertel je dat noord alerteert en uitlegt dat zuid een hoge 6-kaart belooft.

Als zeven van hen na het doublet van oost 2♥ biedt, kun je dat laten staan.

Het doublet vervalt, omdat oost waarschijnlijk niet had gedoubleerd na de juiste uitleg.

En als twee of meer spelers wél passen op 2♦ gedoubleerd? Dan veranderen we het resultaat van 2♥ x C, in: 2♦ x -4. Omdat de x'en allemaal even hoog zijn is het resultaat niet vast te stellen. Maar dat hoeft ook niet; met deze kwetsbaarheid is -2 ook al voldoende... ☺

Als zuid de suggestie wekt gebruik te maken van de OI, is dat een overtreding die goed is voor een kwarttop korting...

Reactie vragensteller

Bedankt voor uw snelle antwoord en fijn dat u hier tijd voor maakt.
Ik heb nog een paar vragen:
U bent ervan uit gegaan dat noord wel alerteerde waarna het voor iedereen duidelijk is wat er aan de hand is.

1. De vraag is: zou oost, na het alerteren en passen op 2♦ van noord, een doublet hebben gelegd? Gezien zijn bezit.

In de hoge kleuren lijkt het beste bod toch een pas.

2. En dan nog noord: wetende dat partner een 6-kaart hoog heeft, mag je met deze kaarten toch niet passen en bied je harten en hoop je dat partner schoppen heeft, deze ruitenkleur, voor de SA openaar, heeft alleen enige waarde met een 4 kaart ruiten mee bij partner.

3. Zijn er geen gevolgen voor het niet vermelden van het niet alerteren van 2 ruiten, voor de uitkomst ?

Het blijft koffiedik kijken wat eenieder gedaan zou hebben wanneer alles correct was gelopen, maar toen alles aan het licht kwam waren de kaarten al bekend en dan is het roepen van: als ik dit had geweten had ik dit of dat geboden.

Rob:

Vooraf:

Ik ga alleen van wél alerteren met de juiste uitleg uit, om mij zo goed mogelijk te kunnen verplaatsen in de beleving van zuid. Die mag immers geen gebruik maken van de OI die aan het niet alerteren kleeft.

1. Het doublet van oost vind ik niet sterk. Vooral omdat hij met 1SA zijn hand heeft verteld en het aan west is om wel of geen actie te nemen. Na verkeerde uitleg worden 'gewone' fouten van de niet-overtredende partij niet aangerekend, alleen heel gróte fouten! Of oost ook had gedoubleerd na juiste uitleg en een pas van noord, is voor het rechtzetten van deze zaak niet relevant.

2. Noord was de afspraak duidelijk vergeten. Zijn pas op 2♦ is een biedfout die daar het gevolg van is. Dat noord die vergat, is voor zuid OI. Die moet uitgaan van een begrijpende partner, zolang het correct biedverloop niet eveneens de vergissing duidelijk maakt.

3. Verkeerde uitleg kan inderdaad ook tot een aanpassing leiden van het aantal gemaakte slagen. Waarbij twijfel niet wordt uitgelegd in het voordeel van de overtredende partij. ☺

Pas- in plaats van Stopkaartje

Spel 9 ♠ 9 8 3 2
N / OW ♥ H 9 7 3
♦ 9 8 7 3
♣ 9

♠ V B 6		♠ 7 5 4
♥ B 10 5 4 2	N	♥ 8 6
♦ 2	W	♦ A V 10 6 4
♣ H B 10 8	Z	♣ 7 5 4

♠ A H 10
♥ A V
♦ H B 5
♣ A V 6 3 2

Noord pas
Oost pas
Zuid pas (vermoedelijk stop bedoeld). Is in haar verdeling verdiept en let niet op de tafel.
West pas ("nou ik pas ook met 7 pnt")

Nu schrikt zuid wakker en zegt zoiets als "nee ik bied toch" en ziet dan haar paskaart liggen.

Arbiter geroepen.

Arbiter geeft aan dat er een rondpas is en dat zuid niet haar pas mag terugnemen.

Artikel 25A van toepassing.

Tafel gaat akkoord. Achteraf blijkt de rondpas gunstig uit te pakken.

Behaalde scores: 3SA-1/3SA-1/2SA-2/3SA-2/3SA-C/Pas

Aan het eind van de avond ontstaat er toch een discussie en is er een collega-arbiter van mening dat de pas wel hersteld had mogen worden en dat artikel 22 van toepassing kan zijn.

Graag jullie mening over dit probleem.

Rob:

Allereerst heb ik twee vragen aan de eerste arbiter.

1. Stelde hij/zij zelf vast dat artikel 25A aan de orde is?
2. Raadpleegde de arbiter daarbij het spelregelboekje?
3. En zo ja, op grond van welk tekstdeel van artikel 25A meende de arbiter dat de pas van zuid niet terug mocht?

Mijn volgende vraag luidt waarom er toch discussie ontstond? Door het ongunstige resultaat van OW, of omdat de eerste arbiter achteraf twijfelde aan zijn oordeel dat de pas niet terug mocht?

Waarom vraag ik dit? Omdat volgens mij artikel 25A hier redelijk helder over is. En artikel 22 eveneens.

ARTIKEL 25

Het wijzigen van biedingen, al dan niet reglementair

A. Niet bedoelde bieding

1. Tot zijn partner een bieding doet, mag een speler een niet bedoelde bieding vervangen door zijn voorgenomen bieding maar alléén als hij dit doet of tracht te doen zonder denkpauze. De tweede (voorgenomen) bieding wordt gehandhaafd en indien zij niet reglementair is, is zij onderworpen aan het toepasselijke artikel.
2. Een bieding mag niet vervangen worden wanneer zijn partner nadien een bieding heeft gedaan.
3. **Als het bieden eindigt voordat zijn partner aan de beurt is om te bieden**, mag na het einde van de **biedperiode** de bieding van de speler niet meer worden gewijzigd (zie artikel 22).

Artikel 22

De gang van zaken nadat het bieden is gesloten

B. Einde van de biedperiode

1. **De biedperiode eindigt als na het einde van het bieden zoals beschreven in A2 een van de tegenspelers een uitkomst met de beeldzijde naar boven op tafel legt.** (Als het een uitkomst voor de beurt is, zie artikel 54). De periode tussen de laatste pas en de uitkomst wordt uitlegperiode genoemd.

Als we het erover eens zijn dat het paskaartje van zuid geen moment bedoeld kan zijn met 23 punten, weten we dat het recht op correctie eindigt op het moment dat partner noord een bieding doet.

Partner noord komt echter niet meer aan de beurt, omdat na de pas

van west het bieden is afgelopen. Om te voorkomen dat zuid ook na aanvang van de volgende ronde zijn pas nog steeds mag corrigeren ☺, is in 2007 de limiet van einde biedperiode toegevoegd.

En op het moment dat de arbiter verschijnt, loopt de biedperiode nog! Dus stel ik nogmaals de vraag, welk tekstdeel zet de arbiter op het verkeerde been?

Maar... los daarvan, hoe nu verder?

Als OW zich op onhoffelijke wijze sterk maakten voor het niet laten corrigeren van de onbedoelde pas, heb ik vrede met deze uitslag. Als alle partijen uiterst hoffelijk met elkaar omgingen, moeten we deze fout van de arbiter ongedaan maken. Omdat we geen idee hebben wat dan zou zijn gebeurd, zou ik beide partijen G+ geven.

Reactie vragensteller

Bedankt voor jouw reactie.

Nog enig uitleg n.a.v. jouw vragen.

Ik was de arbiter en heb 25a toegepast omdat er een lange denkpaauze was van zuid (niet omstreden) en de paskaart pas wilde veranderen na de bieding van west met zijn commentaar. Voor mijn gevoel was het spel door de wederzijdse opmerkingen en reacties al onspeelbaar geworden.

Door de opmerking van zuid ja maar ik bied wel met 23 punten was iedereen er wel van overtuigd dat de paskaart onbedoeld was.

Ik leer graag van fouten en als mijn beoordeling fout is dan heb ik daar geen probleem mee.

Vraag 1.1 ja, zelf vastgesteld.

Vraag 1.2 ja, boekje geraadpleegd.

Vraag 1.3 op grond van 25A

Tweede vraag: De discussie, later op de avond, ontstond door de onderlinge gesprekken en vragen aan een tweede arbiter.

Vooropgesteld alles is in een goede sfeer en op een vriendelijke wijze besproken en met elkaar afgesproken om jou om commentaar te vragen.

De oost-speler heeft duidelijk aangegeven dat wat hem betreft het spel onspeelbaar was geworden.

Wat ik telkens weer vervelend vind bij een arbitrage is het feit, dat voor de arbiter wordt geroepen, al veel informatie over de tafel is gegaan door meestal goed bedoelde opmerkingen en vermeende kennis.

Rob:

Wat vaak nog belangrijker is dan de rechtzetting, is de onderbouwing daarvan, de uitleg. Ik weet niet wat jij aan de spelers hebt uitgelegd; ik kan het alleen doen met wat ik lees. De opmerking dat er een rondpas is en dat zuid de pas niet mag terugnemen, en de melding van artikel 25A roept voor mij dan vragen op.

Van belang is een duidelijke uitleg. Bijvoorbeeld:

'Lieve mensen, normaal had ik artikel 25A toegepast, omdat ik ervan overtuigd ben dat de pas van zuid volstrekt onbedoeld was. Zuid had dan zonder verdere straf de pas mogen corrigeren. Maar... door jullie gepraat is er te veel informatie over tafel gegaan om dit spel nog te kunnen spelen. Daarom geef ik beide partijen 40%; met de les om in het vervolg onmiddellijk arbitrage te vragen na een onregelmatigheid. Daarmee stellen jullie de arbiter in staat schade te voorkomen, in plaats van de extra schade die zónder arbiter meestal wordt veroorzaakt.'

Volgens mij niet gek om deze woorden ook als algemene les voor aanvang van de volgende zitting mee te geven aan alle deelnemers ☺.

Omdat wel alles in goede harmonie is besproken, zou je kunnen overwegen om beide partijen in plaats van 40% 50% te geven... ☺

Reactie vragensteller

In bijlage de situatie zoals gisteren besproken. Ik heb thuis nog eens de reglementen erop nageslagen, maar kan deze situatie nergens vinden. Het betreft spel 5 in de B-lijn.

Blijkt dat het paar Evers-Dikker als enige als Oost-West 2-Ruiten contract gespeeld hebben, dat twee down is gegaan, terwijl in alle andere gevallen Noord-Zuid 1 SA gespeeld hebben. Ik denk dat mijn conclusie dat Noord-Zuid geen voordeel uit de overtreding gehaald hebben juist is. Bij nader inzien denk ik dat ik het hele spel had moeten "terugploegen." om te kijken waar de ene bewuste kaart extra gespeeld cq verdwenen is en of dit eventueel geleid heeft tot een verzaking. Maar een grond hiervoor kan ik ook niet direct terugvinden in de reglementen.

Aangetroffen situatie:

Oost is leider in een **ruit**encontract. Het spel is toe aan de laatste twee slagen.

Dan wordt geconstateerd dat tegenspeler noord nog maar één kaart heeft: ♦H, alle anderen hebben nog twee kaarten.

De leider heeft nog twee kleine ruitens. West en zuid hebben beide twee kaarten zijnde geen troef.

Noord moet ergens in het spel per ongeluk twee kaarten gespeeld hebben, wat door niemand is opgemerkt, of per ongeluk tijdens (te) vlot spel een niet gespeelde kaart afgelegd hebben.

Desgevraagd heeft tijdens het spel niemand een eventuele verzaking geconstateerd.

Mijn conclusie was dat noord geen voordeel gehaald heeft uit deze vergissing/overtreding en dat er daarom geen rechtzetting hoefde plaats te vinden. Noord maakt de voorlaatste slag met ♦H en de laatste slag is voor de leider met de resterende kleine troef.

Ter plekke is deze zaak zo afgehandeld.

Aan de andere tafels boden en maakten NZ 1SA, goed voor +90.
In dit spel scoorden NZ - door de -2 van OW - +100; dus een top.

Na afloop laat de leider weten het hiermee niet eens te zijn. Volgens haar had noord minstens een strafslag moeten krijgen vanwege de overtreiding.

Rob:

De arbiter zal moeten nagaan (artikel 67) op welk moment welke kaart uit de betreffende hand is verdwenen. Vervolgens moet worden gecontroleerd of die kaart op enig moment had moeten worden bijgespeeld. Zo ja, dan is er sprake van een verzaking, dus dreigt één over te dragen slag. En als op dat moment die speler een slag maakte door een aftroever, dreigen zelfs twee over te dragen slagen. Ik gebruik bewust het woord dreigen, omdat het mogelijk is dat de betreffende verzaking niet leidt tot overdracht van een of meer slagen. Voorwaarde is namelijk dat de overtredende partij met ingang van die verzaking minstens één slag moeten hebben gemaakt.

Een leuke en noodzakelijke uitzoekklus. Zonder deze wetenschap weet ik niet wat de juiste rechtzetting moet zijn. 'Contract' van de arbiter kan even verkeerd zijn als de wens van de '-1wens' van de leider.

En als die dertiende kaart helemaal zoek zou zijn, dus oost slechts twaalf kaarten in handen heeft, moet zijn hand worden hersteld naar dertien kaarten met die ene ontbrekende kaart (artikel 13) waarna wordt gekeken of deze speler mét die dertiende kaart in handen heeft verzaakt...

Verkeerd gedeeld

Een spel was verkeerd gedeeld. Oost-West hadden hun kaarten tevoren niet geteld, maar hadden 12 resp 14 kaarten. bleek aan het eind van het spel. Spel opnieuw laten delen en spelen, omdat het spel niet te herstellen was. Want het was er in feite nog niet.

Een andere, maar in mijn ogen minder elegante oplossing zou zijn geweest: een 40 – 60% verdeling toepassen ten nadele van Oost-West, maar dan had het spel door niemand gespeeld kunnen worden, want het was niet te herstellen.

Rob:

Deze pragmatische aanpak heeft ook mijn voorkeur. Wel hebben OW uiteraard het volste recht op een stichtend woord! En dat recht wil ik ze zeker niet ontnemen! ☺

Een ietsje te hoog

West	Noord	Oost	Zuid
			In een viertallenwedstrijd wordt in een biedverloop op een gegeven moment door Noord 4♣ gelegd (Azen vragen),
Pas	4♣	pas	5♥ Had 4♥ moeten zijn: 1 aas.
	Noord maakt met mimiek duidelijk dat er toch wel een raar bod ligt en vervolgens ziet Zuid dat hij 5- i.p.v. 4♥ neergelegd heeft. Hij wil dat wijzigen, maar West zegt: <i>'Dat kan niet, ik heb al geboden dus is jouw bod geaccepteerd.'</i>		
	Oost (arbiter TCLA en enkele jaren terug in Zuid Holland hoofdklassespeler) bevestigt dat.		
	Noord past en Oost doubleert het contract want hij heeft vijf hartens tegen.		
	Het contract gaat 2 down.		
	Bij het uitslaan ziet de captain (nevenpaar) van het viertal dit. Aan hun tafel is op dit spel door NZ 3 SA contract gespeeld. Hij bevraagt zijn nevenpaar.		
	de captain, lid van de TC en arbiter met ervaring , vindt dat er aan tafel niet correct gehandeld is. Op zijn minst had er arbitrage gevraagd moeten worden en volgens hem had dan artikel 25a toegepast kunnen worden. Hij vindt dat oost beter had moeten weten. Ik ben de wedstrijdleider van die avond en de zich benadeeld voelende captain komt in de pauze bij mij. Hij wil een protest indienen.		
	Omdat er alweer gespeeld wordt, vraag ik hem allereerst rustig te blijven en zeg ik hem dat ik na afloop van de avond de zaak zal bekijken.		
	Na afloop vraag ik aan de betrokken Oostspeler zijn verhaal. Hij bevestigt in grote lijnen bovenstaande. hij erkent dat hij beter arbitrage had kunnen roepen, zegt dat Zuid zijn fout niet opgemerkt heeft voordat Noord daar de aandacht op vestigde en zegt dat hij ook 4♥ gedoubleerd zou hebben .		
	Zuid geeft aan dat hij op een moment heeft gemerkt dat hij het verkeerde bod gedaan heeft, maar is niet echt duidelijk of hij dat pas zag door de reactie van zijn partner. Hij heeft er niet aan gedacht om		

arbitrage te roepen, want hij dacht fout gelegd is definitief.

Ik zeg alle betrokkenen , dat ik er in rust over na wil denken en de volgende dag op terug wil komen.

Dan krijg ik een mail van betrokken oost, die nogmaals aangeeft dat hij beter arbitrage had kunnen roepen en dat zijn partner en hij van mening zijn dat de bieding terug gedraaid kan worden naar 4♥ gedoubleerd -1. De captain van het andere viertal mailt dat hij blij is met de oplossing.

Ik corrigeer de uitslag (wordt van 18-12; 17-13), blij dat het zo opgelost is.

Maar nu vraag ik me toch af of ik me er te makkelijk heb afgemaakt. Ik heb nog verzuimd om te vertellen dat er allemaal A spelers bij betrokken zijn, het betrokken NZ-paar viel die avond in en heeft een reputatie van cowboy bridgers, daarmee bedoelend dat ze vaak agressief tussenbieden en zich niet houden aan de afspraken op de systeemkaart. de betrokken arbiters en ik vormen samen onze TC, dus er zijn geen andere arbiters die ik om hun mening kan vragen.

Rob:

Zonder de handen kan en wil ik geen specifieke uitspraak doen.

In zijn algemeenheid merk ik wel graag op dat:

- het voor eigen rechter spelen door arbiters een kwaad is dat onuitroeibaar lijkt. Vooral als je een besluit neemt in jouw voordeel, zet je in ieder geval je ethisch aanzien op het spel.

- inderdaad is artikel 25A nog van kracht zolang partner noord niet heeft geboden. Na zijn waarschuwende non-verbale signaal is voor mij het artikel 25A-station echter volledig gepasseerd.

- omdat de 25A-grens is gepasseerd, moet 5♥ gedoubleerd -2 wel blijven staan. Dat was immers ook het resultaat geweest zonder de 'service' van OW.

Maar het voor eigen rechter spelen vind ik dermate ernstig, dat ik daarvoor wel een korting geef van één WP; ik zou de uitslag van 18-12 daarom aanpassen naar 17 - 12.

Ik heb verkeerd gearbitreerd ...

Volgens een van de leden heb ik een arbitrage verkeerd gedaan, graag leg ik dit aan je voor.

West	Noord	Oost	Zuid
	1♣	doublet	(snel) 1♠

Op het moment dat zuid 1♠ neerlegt zegt oost: 'Hej, ik ben nog aan het bieden!'

Die had dus ipv een rood stop-kaartje een doublet kaartje gepakt, en voor dat hij het bod kon leggen, verscheen er in zuid het schoppenbod. ARBITRAGE !

Na de uitleg kijk ik in de hand van oost, en zie dat hij inderdaad een 6 kaart ruiten had met 13 punten.

Met deze hand zou hij nooit een informatiedoublet hebben gegeven maar 'Stop 2♦' hebben willen leggen.

Ik heb dus zuids schoppenbod terug laten nemen en oost de bieding laten veranderen in Stop 2♦, en in mijn bijzijn alles door laten gaan.

Zuid past nu en 2♦ blijft staan. Ik geef noord, omdat zuid het schoppenbod niet herhaald heeft een voorspeelstraf in schoppen. Het spel wordt gespeeld.

Nadien blijkt dat er voor NZ 4♠ in zit, zij voelen zich benadeeld en vonden de voorspeelstraf niet terecht.

Mijns inziens is het niet bereiken van de 4♠ hun eigen schuld. Noord heeft het bod gezien en daar niets mee gedaan.
De voorspeelstraf heb ik gegeven omdat Zuid zijn Schoppen bod NIET herhaalde.

Graag jouw mening over het gebeurde, het is te laat om te herstellen(ze kwamen er 2 weken later pas mee op de proppen)maar ik wil wel graag weten hoe het had moeten

Rob:

Ik neem aan dat je de hand van oost niet aan de betreffende tafel bekeek, doch buiten gehoorsafstand van de andere drie spelers.

Van een voorspeelstraf is geen sprake. Zuid mag na het herstel van oost bieden wat hij wil. De informatie van het 1♠-bod mag daarbij zelfs worden gebruikt door partner noord, en beslist niet door OW!

ARTIKEL 25

Het wijzigen van biedingen, al dan niet reglementair

A. Niet bedoelde bieding *Opmerking 1*

1. Tot zijn partner een bieding doet, mag een speler een niet bedoelde bieding vervangen door zijn voorgenomen bieding (*Een speler mag een niet bedoelde bieding wijzigen zolang aan de voorwaarden van artikel 25A is voldaan, ongeacht de manier waarop hij zich van zijn fout bewust wordt.*) maar alléén als hij dit doet of tracht te doen zonder denkpauze. De tweede (voorgenomen) bieding wordt gehandhaafd en indien zij niet reglementair is, is zij onderworpen aan het toepasselijke artikel.
2. Een bieding mag niet vervangen worden wanneer zijn partner nadien een bieding heeft gedaan.
3. Als het bieden eindigt voordat zijn partner aan de beurt is om te bieden, mag na het einde van de biedperiode de bieding van de speler niet meer worden gewijzigd (zie **artikel 22**).
4. Als een wijziging wordt toegestaan, mag de LT de bieding die hij na de eerste bieding deed, intrekken. Informatie die voortkomt uit de ingetrokken bieding, is alleen geoorloofd voor zijn partij. Er is geen verdere rechtzetting.

Discutabel

West	Noord	Oost	Zuid
1♦	doublet	2♦	pas
Pas	2♥	2SA	3♥
... pas	pas	4♦	Arbitrage!

Aan west laatste pas ging een lange denkpauze vooraf.

Ik kijk in de oostkaart 3 X 3krt + 4krt KI, 9pnt, ik vind het discutabel, laat het spelen, met de mededeling dat ik er nog naar kijk.

4R-1 voor 87%. Ik wilde de score op 3H terug zetten, maar dat kan 1down.

Maar ook is er 3R -1 gespeeld.

Wat is wijsheid?

Paar NZ zijn doorgewinterde A-spelers, paar OW speelt voor het eerst in de A-lijn.

Rob:

Zonder de handen kan (en wil) ik er niets zinnigs over zeggen.

Ik geef wel twee tips:

Als sprake is van OI kijk dan nooit tijdens het bieden in één of meer handen. Met jouw reactie daarop geef je namelijk (ook) OI.

Leg bij twijfel over oosts actie zijn hand voor aan zes spelers van gelijkwaardig niveau. Geef het biedverloop - uiteraard zonder de denkpaauze van west.

Als van dit zestal vijf spelers kiezen voor 4♦, mag je dat laten doorgaan. Kiezen er echter minstens twee voor een pas, dan ontstaat de schijn dat de denkpaauze van west hielp bij oosts 4♦-bod.

Wat oost ook zegt, wij geloven hem! Maar voor de arbiter telt in dit soort zaken slechts de schijn...

Ron:

Rob vergeet te melden wat je moet/kan doen als blijkt dat die 4 ruiten door de enquête wordt afgeschoten.

Mocht je tot het besluit komen, dat 4 ruiten niet helemaal door de beugel kan, dan gaat het terug naar 3 harten.

Als dat in de frequentiestaten voorkomt, kan je de meest voorkomende score op een hartencontract aanhouden en bij twijfel is dat in het voordeel van deze niet-overtreders. Eventueel kan je een gewogen score geven (5 maal 3 harten contract, 2 maal 1 down).

Mocht die vervangende score minder dan 13% opleveren, dan laat je de originele score staan.

Mocht het duidelijk zijn, dat oost zeer goed mogelijk gebruik heeft gemaakt van de OI en blijft de score staan, dan zou ik OW alsnog een kwarttop korting geven. Als je de score in het voordeel van NZ aanpast, zou ik OW een waarschuwing geven.

Van twee afgestane slagen er één terugvragen

Ik heb een arbitragevraagstuk waar ik niet uitkom (mede arbiters hebben verschillende meningen), vandaar dat ik me maar tot jou wend.

Ik word als arbiter bij een tafel geroepen en treft het volgende aan: Er waren 11 slagen gespeeld en degene (niet de leider) die aan slag was in de 12e slag legt de twee (nog te spelen) kaarten op tafel en staat de overige twee slagen af.

Tegenpartij accepteert dat. Partner protesteert. Volgorde is mij niet duidelijk geworden. Maar toen bleek dat er nog wel één slag te halen was.

Als alle kaarten nog gesloten zouden zijn, dan zou ik hebben laten doorspelen.

Maar nu lagen de kaarten van degene die aan slag was open op tafel. Wat nu?

Rob:

Artikel 68 B 1 en vooral 2 spreken mijns inziens duidelijke taal. En als enige twijfel of twist lijkt te ontstaan over de verdeling van de resterende slagen, schept artikel 70A duidelijkheid.

Nu de kaarten open liggen, en degene die aan slag was dus duidelijk te kennen gaf dat het voor hem geen verschil maakte welke kaart hij speelde, kies je als arbiter de voor deze partij ongunstigste voortzetting. En als de partner van deze speler ook kan kiezen, waarbij de getoonde kaarten kunnen helpen, zal de arbiter ook voor deze speler het nadeel geven van elke twijfel.

ARTIKEL 68

Opeisen en afstaan van slagen

Een uitlating of handeling wordt slechts als opeisen of afstaan van slagen beschouwd volgens de spelregels als ze betrekking heeft op slagen na de lopende slag (*Als de uitlating of handeling alleen betrekking heeft op het wel of niet maken van de onvoltooide lopende slag, gaat het spelen normaal verder. Kaarten die door een tegenspeler getoond of genoemd zijn, worden geen strafkaarten maar artikel 16 - Ongeoorloofde informatie - kan van toepassing zijn; zie eveneens artikel 57A - Voortijdig spelen. Opmerking 2*). Wordt aan deze voorwaarde voldaan, dan is het onderstaande van toepassing.

A. Omschrijving van opeisen van slagen (claim)

Elke verklaring van een speler dat hij een bepaald aantal slagen zal maken, geldt als opeisen van die slagen. Dit is ook het geval als hij voorstelt het spelen te bekorten of als hij zijn kaarten laat zien (tenzij hij duidelijk niet van plan was slagen op te eisen, bijvoorbeeld als de leider zijn kaarten met de beeldzijde naar boven op tafel legt na een uitkomst voor de beurt, is niet dit artikel maar [artikel 54](#) van toepassing).

B. Omschrijving van afstaan van slagen.

- 1. Elke verklaring van een speler dat hij een bepaald aantal slagen zal verliezen, geldt als het afstaan van die slagen; het opeisen van een bepaald aantal slagen impliceert het afstaan van de eventuele overige slagen. Een speler staat alle overige slagen af als hij zich gewonnen geeft.**
- 2. Als een tegenspeler één of meer slagen wil afstaan en zijn partner maakt daartegen onmiddellijk bezwaar, dan zijn, ongeacht B1 hierboven, geen slagen afgestaan. Er kan ongeoorloofde informatie zijn, dus behoort de wedstrijdleider onmiddellijk te worden ontboden. Het spelen gaat verder. Geen enkele kaart die door een tegenspeler in deze situatie getoond werd, is een strafkaart maar artikel 16D is van toepassing op de informatie die voortkomt uit het zichtbaar zijn van de kaart; deze informatie mag niet gebruikt worden door de partner van de tegenspeler die kaarten getoond heeft.**

ARTIKEL 70

Betwist opeisen of afstaan van slagen

A. Algemene doelstelling

Bij het beslissen over een betwist opeisen of afstaan van slagen stelt de wedstrijdleider het resultaat op het spel voor beide partijen zo billijk mogelijk vast maar elk twijfelachtig punt in verband met het opeisen of afstaan dient in het nadeel van de eiser te worden beslist. De wedstrijdleider gaat als volgt te werk:

Een 1SA - 3SA-systeem

Op onze club zit een paar dat meerdere malen een bieding heeft van 1SA-pas-3SA-pas.

Gelet op eerdere ervaringen vroeg een tegenpaar of de 3SA-bieder hierbij een vierkaart hoog ontkende, hetgeen werd bevestigd door de 1SA-bieder. Dit lijkt me wel van belang om op een verantwoorde wijze uit te komen.

Een uitkomst met een hoge kleur lijkt dan aannemelijk, werd door het tegenpaar gesuggereerd. Meerdere keren echter, zoals ook nu, kwamen de kaarten van de 3SA-bieder op tafel, waarbij bleek dat deze wél een 4-kaart hoog had.

De 1SA-bieder hiernaar gevraagd. Deze gaf aan dat hij niet beter wist dan dat de 3SA-bieder geen 4kaart hoog had. Echter bij eerdere soortgelijke biedingen kwam vaker naar voren dat deze 3SA-bieder zijn 4 kaart hoog zoals hij zei niet wilde verraden.

Op de systeemkaart staat dat ze na 1SA gewoon Stayman en Jacoby spelen. Het tegenpaar gaf echter aan dat zij zich benadeeld voelde, want bij een juiste info zou mogelijk een andere uitkomst in aanmerking komen.

Mijn vraag als arbiter is hoe hiermee om te gaan. Je mag bieden wat je wilt, is het veelgezegde commentaar. Als je echter dit meerdere malen biedt en het tegenpaar op deze wijze op het verkeerde been zet, wat is er dan aan te doen?

Rob:

Leuke vraag

Als een bepaalde afwijkende actie regelmatig voorkomt, is dat iets waar de partner rekening mee kan houden. Dat verheft die afwijking tot een afspraak. En als de tegenstanders daar niet van op de hoogte worden gesteld, is sprake van een geheime afspraak.

Maar laat mij even advocaat van de duivel spelen...

Hand 1	Hand 2	Hand 3
♠ H V 3 2	♠ A H V 8 7 6	♠ A B 8 4
♥ V B 3	♥ 5 4	♥ A B 8 2
♦ H 8 7	♦ 3 2	♦ 3 2
♣ 10 8 7	♣ 4 3 2	♣ 5 4 2

Partner opent 1SA.

Een bekend advies luidt om met een 4-3-3-3-verdeling niet op zoek te gaan naar de hoge 4-kaart. Met hand 1 zullen daarom veel bridgers niet kiezen voor Stayman en meteen parkeren in 3SA.

Eveneens geef ik niet graag de bridgers de kost die met hand 2 het bieden van de schoppenkleur graag versmiden en eveneens liever meteen 3SA bieden. De SA-openaar zal geen aftroefwaarde hebben, en vooral in een parenwedstrijd is 3SA+1 veel mooier dan 4♠C.

En dan hand 3. Er kunnen spelers zijn die vanwege de vork in de beide hoge kleuren en de zwakke vertegenwoordiging in de lage kleuren het liefst een uitkomst hebben in een hoge kleur. Die kans verkleinen ze met het op tafel leggen van 2♣. Dus bieden ze na partners 1SA meteen 3SA, daarmee suggererend geen enkele interesse te hebben in een hoge 4-kaart.

Wat is daar mis mee? Partner belazer ik immers ook. Toegegeven, in de wetenschap dat hij tijdens het bieden geen kwaad kan; 3SA is immers een eindbod.

De vraag is nu of je dit soort creativiteit vooraf moet melden. Ik meen eerlijk gezegd van niet. 2♣ is een conventie waarmee je informeert naar partners hoge 4-kaart(en). Waar staat dat je die ook moet toepassen als je meent meer voordeel te kunnen uit het nalaten daarvan?

Mijn advies is dus aan elke speler die mag tegenspelen na 1SA - 3SA dat de 3SA-bieder beslist niet kan worden aangeklaagd als hij achteraf één of zelfs twee 4-kaarten blijkt te bezitten.

En ter geruststelling, als de 3SA-bieder daarmee juist de boot in gaat, omdat alle andere paren meer slagen maken in een ♥/♠-contract, is er geen enkel fonds waar hij zijn schade kan verhalen.

Siger:

Deze keer is Rob een beetje te coulant.

Art. 40A van de spelregels zegt namelijk dat alle afspraken, zowel expliciete als impliciete afspraken (gewoonten), kenbaar gemaakt dienen te worden aan de tegenstanders. Als, zoals hier, een paar regelmatig direct 3SA biedt na een 1SA opening van partner én de 3SA een vierkaart hoog heeft, moet dit kenbaar gemaakt worden bij de uitleg. Iets van "alert" (door de 1SA bieder) en op de vraag van de tegenstanders wat dat betekent, wordt geantwoord "er kan een 4-kaart hoog bij zitten, vooral als partner een vlakke verdeling heeft" of iets vergelijkbaars.

Op topniveau is zo'n alert wellicht niet nodig, omdat het daar vaker gebeurt, maar op clubniveau waar dat ongebruikelijk is, moet dit zeker worden gealerteerd, ook al rekent de 1SA openaar niet op zo'n vierkaart.

Niet alerteren van zo'n impliciete afspraak valt dan onder de noemer "verkeerde uitleg". Als achteraf blijkt dat een andere uitkomst bij de juiste uitleg meer voor de hand ligt en tot een slechter resultaat voor de leider leidt, kan de arbiter een arbitrale score uitdelen.

Conclusie: alerteren. Doe je dat niet, dan kan dat aanleiding zijn voor een arbitrale score.

Rob/Advocaat van de duivel:

Artikel 40A is mij bekend, ook dat regelmatige afwijkingen van de afspraken geen verrassing meer is voor partner en daarom moeten worden gemeld.

Ik kan mij vinden in de visie van Siger als het zou gaan om regelmatig gebruik van de Stayman, zónder vierkaart hoog. Als pure misleiding dus.

In de drie door mij gegeven voorbeelden, gaat het echter niet om bewuste misleiding van wie dan ook; het is een tactische keus om Stayman niet te gebruiken. Omdat de tegenstanders daar waarschijnlijk meer voordeel uit halen dan ik. Net zoals ik bewust afwijk van onze signaleerafspraken als ik vrees dat de leider daar meer voordeel van kan hebben dan onze eigen partij. Dat kan dan toch niets te maken hebben met bewust afwijken zoals dat is genoemd en bedoeld in artikel 40A.

Dat zou immers betekenen dat je alle conventies die op de kaart staan ook moet gebruiken, zelfs als je in een bepaalde situatie daarmee in je eigen voet dreigt te schieten.

3SA na 1SA alerteren met - desgevraagd - de uitleg dat het 3SA-bod geen hoge vierkaart(en) uitsluit, kan eveneens wrevel oproepen. Namelijk als de 1SA-openaar zwak is in de hoge kleuren en alleen een uitkomst daarin tot down zou leiden.

Ron:

Ik ben het met Siger eens. Je zou ook tijdens het pre-alert kunnen melden, dat het niet gebruiken van Stayman niet per se en vierkaart hoog ontkent. Dan zou je na 1sa -3sa geen alert hoeven te geven. Maar als iemand vraagt of de 3SA een vierkaart ontkent, moet het antwoord NEE zijn. Er kunnen inderdaad goede redenen zijn de hoge kleuren te mijden, maar partner weet dat het wel eens kan gebeuren, dus is er sprake van een ingesleten gewoonte en dat moet je ook uitleggen.

Geen uitleg of verkeerde uitleg is strafbaar en de tegenpartij kan, als hij aannemelijk kan maken hierdoor gedupeerd te zijn, hiervoor gecompenseerd worden door een arbitrale score vast te stellen

Siger:

Kijk, de basisregel is glashelder. De tegenstanders dienen geïnformeerd te worden over ALLE afspraken, zowel de expliciete afspraken (wat meestal op een systeemkaart staat) als de impliciete afspraken (biedgewoontes die in de loop van de tijd ontstaan).

Wanneer is dan iets een gewoonte? Tja, als je regelmatig afwijkt, zul je dat moeten melden via een alert of pré alert. De vraag is dan: Wat is regelmatig? Lastig te definiëren. Zal zoiets worden als: Indien partner er rekening mee houdt, ook al is het niet in z'n antwoord (zoals bij 1SA-3SA), moet je het melden.

Rob:

Het is duidelijk, geen enkel begrip voor de advocaat ☺.

Onvoldoende bod

West	Noord	Oost	Zuid
1♥	2♣	2♥	1♣
3♥	3♣/pas 1)	pas	2SA 3SA

Resultaat 3 SA +1.

1)

Na 3♥ van zuid biedt noord 3♣. Wordt niet geaccepteerd door oost (maar de arbiter wordt er niet bijgehaald), waarop Noord past.

Vervolgens past oost ook (oost zegt dat hij denkt dat nu 3♥ gespeeld zal worden). Maar zuid biedt nu 3SA (dat had oost niet verwacht) en op dat moment vraagt oost alsnog om de arbiter.

De arbiters (CLB) besluiten om 3SA te laten spelen, omdat oost met zijn pas na 3♣/pas van noord deze pas heeft geaccepteerd.

Oost was het daar niet mee eens, de arbiters hebben (ter navraag) de spelverdeling laten noteren.

Achteraf hebben we de zaak nog eens bekeken.

We vragen ons af of nu artikel 27C, en daarna 27B2 van toepassing is, of is art 11A van toepassing.

Rob:

De grootste fout wordt gemaakt door de vier spelers: het niet meteen vragen om arbitrage nadat de aandacht werd gevestigd op het onvoldoende bod van 3♣.

Als de arbiter wél meteen was uitgenodigd, had deze oost gewezen op zijn recht van wel of niet accepteren, met de consequenties van beide keuzes. Als oost niet accepteert, is daarmee het 3♣-bod van tafel. Als noord een vervangende bieding heeft die dezelfde of preciezere betekenis heeft als het 3♣-bod, mag het bieden zonder verdere beperking doorgaan. Dat mag dan zelfs een doublet zijn.

Is zo'n bieding niet voorhanden, en daar ziet het in deze situatie naar uit, dan kan noord kiezen tussen een verhoging van de geboden kleur, 4♣ dus, waarna partner zuid eveneens mag doen wat hij wil, of iets anders doen dan 4♣, waarna partner zuid verplicht moet passen.

Het is heel goed mogelijk dat noord iets anders zou doen dan passen, als hij weet dat zijn partner dan verplicht moet passen. Noord kan dan met zijn mooie hand bijvoorbeeld kiezen voor 5♣ of 3SA vanwege zuids 2SA.

De vraag is nu wat je als arbiter moet beslissen als je te laat wordt uitgenodigd. Welnu...

In z'n algemeenheid:

- Mijn eerste gevoel zegt dat als vier spelers liever zelf knoeien dan meteen arbitrage vragen, daar niet voor beloond moeten worden: beide partijen 40%.
- Als één van de tafelgenoten zelf arbiter is, en - uiteraard geheel te goeder trouw - voor eigen rechter speelt in z'n eigen voordeel, heeft deze in ieder geval recht op een korting van een halve top.
- Artikel 11 zou ik toepassen als een speler na het vaststellen van de onregelmatigheid:
 - meteen een actie onderneemt voordat over het uitnodigen van de arbiter is nagedacht;
 - een actie onderneemt nadat minstens één speler aangeeft een arbiter te willen uitnodigen.

En deze zaak in het bijzonder:

Ik zou artikel 11 uitsluiten, omdat ook noord actie nam: hij veranderde het onvoldoende bod immers in 3♣. Zuid moet passen, en als west dan ook past is het eindcontract 3♣.

Als oost zelf arbiter is, krijgt OW een korting van een halve top.

Ron Jedema:

Ik ben tegen het vaststellen van een G- als oplossing.

Het biedverloop is prima op het onvoldoende bod na. 4 Man zijn in overtreding door geen arbiter te roepen en alleen de arbiter mag een verplichte pas voorschrijven. Ergo, zuid mag gewoon 3SA bieden.

Het contract staat en wat mij betreft een les voor allen.

Alleen als 1 van de spelers arbiter is (of zo'n opleiding heeft gevolgd), zou ik dat paar een kwarttop korting geven, want dan overtreed je de regels bewust, en dat tolereren we niet.

Rob:

Is dit inderdaad een les voor allen, Ron? Volgens mij niet voor NZ. Noord, de eerste overtreder nota bene, vraagt geen arbitrage en verandert zijn 3♣ in een pas. En zuid krijgt het recht om toch nog 3SA te bieden, ondanks dat hij in zijn vorige beurt 2SA genoeg vond...

Ten aanzien van mijn 40 - 40. Ook ik ben voor het zoveel mogelijk beschermen van een natuurlijke score. Te late uitnodiging van de arbiter leidt echter vaak tot een te onoverzichtelijke situatie om zonder enige speculatie tot een natuurlijke uitslag te komen.

Standaard 40 - 40 zal de spelers helpen om in het vervolg direct arbitrage te vragen. En wat mij betreft mogen we de gevestigde orde, arbiters, wat zwaarder aanpakken na voordeel door eigen rechtspraak. Vooral ter bescherming van zichzelf.

Hoe langer ik erover nadenk, des te aantrekkelijker ik het vind om daar een enquête over te gaan houden!

Gepast door herhaalde gemelde tijddruk

Hoe zou jij een arbitrage behandelen die aan mijn tafel gebeurde?

West

1♠ (18 ptn)

4SA (drie azen) ...

Oost

4♣ (vraagt azen)

...

Oosthand

♠ x x x

♥ H V B 10 9 8 3

♦ -

♣ A H B

... Ik ga in de denkmodus om te beslissen of het een SA-, harten- of schoppenslem moet worden.

Na 1 minuut beginnen mijn tegenspelers op mij in te praten dat er 40 seconden zijn verstreken en dat ik niet langer mag wachten, hetgeen door mij tegengesproken wordt.

Zij blijven erover bezig, waarop ik hen vraag stil te zijn omdat ik me zo niet kan concentreren. Ze blijven doorgaan. Ik vraag heren en mijn partner, aangedaan door het gebeurde, PAST!

Hierop heb ik arbitrage gevraagd vanwege de intimidatie. Wij onderkennen dat ik lang gedacht heb. Tegenstanders onderkennen dat ze discussie aangingen en onderstrepen nogmaals dat je niet langer dan 40 seconden mag denken, doen ook op luide toon hun beklag omdat ik als wedstrijdleader en docent, arbitrage heb gevraagd (mij is niet duidelijk waarom ik dat niet zou mogen).

De wedstrijdleader heeft op het eind van de avond in de scorekaart gezien dat iedereen slem uitbood en maakte, behalve wij (we maakten 5SA+2) en heeft een 50% score vastgesteld.

Graag jouw mening, en ook waar ik kan vinden dat een denkpauze geen overtreding op zich is.

Rob:

De enige tijdlimiet die ik ken is dat per spel 7½ minuut wordt uitgetrokken. Over een expliciete denktijd per bieding is mij geen grens bekend. Dus ook niet van veertig seconden.

Van verkondigen die volstrekt nieuw voor mij zijn vraag ik standaard naar de bron van die wijsheid; per slot van rekening kan ik iets hebben gemist.

Dat een speler die zelf arbiter is om arbitrage vraagt, behoort normaal te zijn. Het is pas kwalijk als een arbiter dat na een vermeende onregelmatigheid nalaat en zelf begint te orakelen.

Op het moment dat je een houding als intimiderend ervaart, en een normaal verzoek om te stoppen met het commentaar niet helpt, zou ik al arbitrage vragen.

Omdat we vragen waar de geponeerde stelling is terug te vinden, hoeven we zelf niet op zoek te gaan naar een tekst die denken toestaat...

Ik kan mij vinden in het oordeel van de arbiter. Wel zou ik in zijn plaats jullie tegenstanders adviseren hoe ze in het vervolg op hoffelijke wijze dienen om te gaan met een denktijd die in hun ogen te lang is.

En ik zou jou adviseren te proberen om de denktijd goed te structureren. Ruim een minuut kan best wel lang voelen ☺. Maar als je normaal zonder problemen door de tijdcontrole komt, slik ik dat advies meteen weer in ☺.

Ten aanzien van het bieden... waarom meteen azen vragen als je nog geen idee hebt van de speelsoort?

Na schrikreactie partner ...

Spel 24 ♠ KJT87
W/N ♥ AQJ5
♦ J8
♣ 83

♠ AQ ♠ 9
♥ T ♥ K874
♦ KT96 ♦ A7532
♣ KQ9752 ♣ JT4

♠ 65432
♥ 9632
♦ Q4
♣ A6

Biedverloop:

W	N	O	Z
1♣*	1♣*	1NT	2♣
dbl	2♠	3♥	3♠
pas	pas	4♣	pas
pas	4♠	pas	pas
pas			

*

1♣ gealerteerd (kan 2 krt zijn).

1♠ is gealerteerd en oost vraagt naar de betekenis. Antwoord: een 5krt laag (verschrikte reactie bij Noord).

Met 2♣ vraagt zuid noord te passen als klaveren de kleur is en anders 2♦ te bieden. Noord alerteert niet.

Na 3♠ vraagt West naar de kaartverdeling van noord aan zuid. Antwoord::hij heeft blijkbaar ook nog een schoppenkaart.
4♠ gaat 2 down.

(Meespelende)Arbiter wordt geroepen. Noord meldt nu, dat hij de opening van 1 klaver niet gezien heeft. Beweert ook dat hij na 2 klaver moest bieden. Als OW bezwaar hebben tegen het biedverloop, dan meldt Noord, dat hij bezwaar heeft tegen het 1SA-bod van Oost.

Arbiter belooft na de wedstrijd een en ander te bestuderen.

Na de wedstrijd wordt door Oost aan de arbiter gevraagd wat er met de score gedaan wordt.

Antwoord: Vooralsnog niets. Bekijk de score maar. Het zal weinig opleveren.

Frequentiestaat:

NZ 1 keer 3 schoppen contract en 1 keer 2 schoppen min 1,
OW 1 keer 5 klaver plus 1 en 1 keer 4 klaver plus 1

Mogelijk waren OW met juiste informatie van de tegenpartij in 5♣ terecht gekomen. In ieder geval in een klaverencontract. De 1♣-opening zou niet gezien zijn. Is wel gealerteerd. NZ spelen al jaren samen, doch het laatste jaar ook met andere partners (met een ander systeem).

Hebben OW de score aan zichzelf te wijten?

Gaarne jullie visie.

(En passant ook de vraag meenemend of Noord na de uitleg van zijn partner zijn bod van 1 schoppen nog mag wijzigen)

Rob:

Noord maakt met zijn 1♠-bod een biedfout, omdat hij de 1♣-opening niet zou hebben gezien. Biedfouten maken mag; graag zelfs, hoor ik veel tegenstanders denken ☺. En ik neem aan dat de uitleg geheel in de lijn ligt van de systeemkaart. In dat geval is de uitleg correct.

NZ spelen al jaren samen. Als dat ook geldt voor de betekenis van het 1♠-volgbod op 1♣, mogen we spreken van 'beklijfd', mits NZ niet regelmatig al eerder met deze afspraak in de fout gingen.

Door de gegeven uitleg heb ik geen probleem met oosts 1SA-bod; het gevaar van noords 1♠-bod zou immers in een lage kleur schuilen.

Zuids 2♣-bod hoeft niet echt te zijn; zuid zoekt naar noords lage kleur. Het doublet van west spreekt duidelijke taal, dat moet wel duiden op echte klaverenlengte.

Dan komt noord met 2♠ op de proppen. Daar heb ik een heel groot probleem mee. Waarom geen 2♥? Noord had zijn schoppenkleur toch al genoemd. Ik zeg niet dat noord de OI van de uitleg van zuid gebruikte, maar noord heeft de schijn wel te veel tegen.

Om die reden zou ik het resultaat voor beide partijen veranderen in 4♣+1 voor OW.

Met daarboven een kwarttop korting voor NZ vanwege het 2♠-bod.

Dan de subvraag.

Nee, noord mag na de uitleg van zuid zijn fout niet herstellen, Sterker, hij mag daar ook niets van laten merken! 1♠ is namelijk geheel bedoeld geboden. Alleen als noord op dat moment iets anders had willen bieden dan dat hij neerlegde zou artikel 25A van toepassing kunnen zijn. Geheel ter beoordeling van de arbiter.

Ron Jedema:

Zuid alerteert het bod van noord met als uitleg lage kleuren. Vanwege de aas heeft zuid een voorkeur voor klaveren. Vandaar het 2♣-bod, geheel in lijn met de eigen uitleg en dus niets aangetrokken van Noord's schrikreactie.

Maar dat 2♣-bod wordt niet gealerteerd door noord en daarmee krijgt zuid OI. Vervolgens biedt Noord 2♠ (wel de schijn van gebruik van OI en dus niet toelaatbaar) en nu weet zuid zeker, dat Noords schoppen "echt" zijn. Dus bij mij komt de 3♠ er ook niet door.

Een alternatief voor 2♠ is 2♥, zoals Rob al aangaf. Dan vinden NZ waarschijnlijk geen schoppenfit meer zonder gebruik te maken van OI.

Uiteraard zal er niet gepast worden op 2♣ gedoubleerd en het is ongewis wat het eindbod zal worden, laat staan wat het resultaat zou zijn.

In dat geval geven we een (kunstmatige) arbitrale score van G+ voor OW en G- voor NZ. En, afhankelijk van hoe dit paar zich verder gedraagt op de club, een waarschuwing of een kwarttop korting volgens art. 90 want Zuid maakt weldegelijk gebruik van OI, althans heeft de schijn zwaar tegen zich.

Rob:

Over de kwarttop korting zijn we het eens. Blijft nog over welke score we noteren. Ik voel veel voor OW 4♣+1, voor beide partijen. En jij voor G+ en G-.

Voor de beurt geboden

Afgelopen maandag had ik op de clubavond een arbitrage geval waar ik niet uitkwam.

Zuid is geveer en West opent - dus voor de beurt - 1♣.

1♣ is in hun systeem voorbereidend en kan op een 2-kaart geboden worden.

Noord accepteert het bod niet en de bieding gaat dus terug naar Zuid.

Ik heb de volgende vragen:

- als 1♣ een 2-kaart kan zijn is het dan een kunstmatig bod?
- als 1♣ een 3-kaart kan zijn is het dan een kunstmatig bod?
- hoe moet ik art. 29C interpreteren?
- het is duidelijk dat art. 31A van toepassing is, maar ik weet niet wat ik de overtreder of z'n partner moet vertellen wat ze wel en niet mogen doen.

Als het een "normaal" bod voor de beurt zou zijn, weet ik wel hoe het gaat, maar met deze 1♣ weet ik geen raad.

Rob:

Allereerst de vraag of 1♣ een kunstmatig bod is.

De Alerteerregeling geeft een bruikbare grens: 1♣ op minimaal een 2-kaart is alerteerplichtig, dus een kunstmatig bod. Als 1♣ minstens een 3-kaart belooft is er geen alerteerplicht, we gaan dan uit van een natuurlijk bod.

West biedt voor de beurt. We beginnen met artikel 29.

ARTIKEL 29

Gang van zaken na een bieding voor de beurt

A. Verlies van het recht op rechtzetting

Na een bieding voor de beurt mag de LT van de overtreder bieden als hij dat verkiest. Het recht op rechtzetting gaat in dat geval verloren.

B. Bieding voor de beurt wordt geannuleerd

Tenzij A van toepassing is, wordt een bieding voor de beurt geannuleerd en het bieden gaat terug naar de speler wiens beurt het was om te bieden. *De overtreder mag, zodra hij wel aan de beurt is, elke reglementaire bieding doen* maar zijn partij kan onderworpen zijn aan de bepalingen voor een rechtzetting in de [artikel 30](#), [artikel 31](#) of [artikel 32](#).

C. Bieding voor de beurt is kunstmatig

Als de bieding voor de beurt een kunstmatige bieding is, zijn de bepalingen van [artikel 30](#), [artikel 31](#) of [artikel 32](#) van toepassing op de aangeduide speelsoort(en) en niet op de genoemde speelsoort.

Als de LT van west, noord, het 1♣-bod accepteert, gaat het bieden volgens lid A gewoon door alsof west aan de beurt was. Accepteert noord niet, dan gaat volgens lid B de bieding naar de speler die aan de beurt was: zuid.

Interessant is de tweede zin in lid B: west mag elke reglementaire bieding doen als hij weer aan de beurt is. Dat staat namelijk haaks op de tekst van artikel 31 A 1.

ARTIKEL 31

Bod voor de beurt

Wanneer een speler een bod voor de beurt heeft gedaan, een kunstmatige pas heeft gedaan of gepast heeft op een kunstmatig bod van zijn partner (zie [artikel 30C](#)) en de bieding wordt geannuleerd omdat niet is gekozen voor de mogelijkheid van [artikel 29A](#), zijn de volgende bepalingen van toepassing:

A. RT is aan de beurt

Wanneer de overtreder een bieding heeft gedaan terwijl zijn RT aan de beurt was om te bieden, geldt:

1. *Als die tegenstander past, moet de overtreder zijn bieding voor de beurt herhalen en als deze bieding reglementair (Een onreglementaire bieding van de RT wordt op de normale wijze rechtgezet.) is, is er geen rechtzetting.*
2. Als die tegenstander een reglementair bod doet of doubleert of redoubleert, mag de overtreder elke reglementaire (Een onreglementaire bieding van de RT wordt op de normale wijze rechtgezet) bieding doen; wanneer hij in deze bieding:
 - a. de speelsoort van zijn bod voor de beurt herhaalt, moet de partner van de overtreder passen bij zijn eerstvolgende beurt om te bieden (zie [artikel 23](#)).
 - b. de speelsoort van zijn bod voor de beurt niet herhaalt, of als de bieding voor de beurt een kunstmatige pas was of een pas op een kunstmatige bieding van zijn partner, kunnen de voorspeelbeperkingen van [artikel 26](#) van toepassing zijn en moet de partner van overtreder verder passen (zie [artikel 23](#)).

B. Partner of LT is aan de beurt **Terug**

Wanneer de overtreder een bod heeft gedaan terwijl zijn partner aan de beurt is, of als zijn LT aan de beurt is en de overtreder daarvoor geen bieding heeft gedaan (*Latere biedingen, gedaan terwijl LT aan de beurt was om te bieden, worden behandeld als een wijziging van de bieding. [artikel 25](#) is van toepassing.*), moet de partner van de overtreder verder passen (zie [artikel 23](#) wanneer de pas de nietovertredende partij benadeelt). De voorspeelbeperkingen van [artikel 26](#) kunnen van toepassing zijn.

Als zuid past, moet west dus volgens artikel 31 A 1 zijn voor de beurt gedane bod van 1♣ herhalen. Daarmee is de rechtzetting voltooid.

Als zuid een bod doet, en de 1♣-opening van west belooft minimaal een 3-kaart klaveren, kan west zijn klaverenkleur herhalen en moet partner oost alleen in zijn eerste beurt passen.

Stel nu dat zuid opent met 1♣. Dan hoeft oost ook maar één keer te passen als het 2♣-bod van west echte klaveren belooft.

Belooft de 1♣-opening echter minimaal een 2-kaart, dan is er geen sprake van een geboden speelsoort. Wat west nu ook doet, partner oost moet in al zijn volgende beurten passen. Datzelfde geldt als zuid 1♣ opent, wests 2♣ volgt wat echte klaveren belooft, maar wests 1♣-opening op een 2-kaart klaveren kan.

Als oost verder moet passen en OW moeten tegenspelen, kan de leider oost verbieden een willekeurige kleur voor te spelen. Dat staat in artikel 26.

Spel 3

	Noord	
	♠ 983	
	♥ B7532	
	♦ 85	
	♣ 652	
West		Oost
♠ H752		♠ V4
♥ V984		♥ T
♦ T2		♦ AVB7643
♣ T43		♣ 987
	Zuid	
	♠ ABT6	
	♥ AH6	
	♦ H9	
	♣ AHVB	

Zuid: 1♣ precisie; 16+pt; Noord: 1♦; afwijzend; Oost: stop 3♦ ongevraagd door West uitgelegd als Ghestem.

Zuid past; West past; Noord past; resultaat -2.

NZ willen de score 4♥ hebben, want zeggen benadeeld te zijn.

Als Oost ruitens heeft en er correcte uitleg is kan zuid doubleren

Noord biedt dan 3♥ en Zuid 4♥.

Zuid paste, als er hoger wordt geboden gaan er strafdoubletten komen.

West besluit te passen en corrigeert de uitleg niet.

De overtredingen:

West is in overtreding door ongevraagd uitleg te geven.

West had de uitleg moeten corrigeren als die tot een ander inzicht was gekomen.

Beslissing van de arbiter op de arbitrage:

Overweging:

Wat vreemd is in deze situatie:

Dit is geen Ghestem-situatie; de conventie wordt direct na een opening gespeeld.

Na een precisie-biedverloop met 2 biedingen die niet duiden op kleuren kan een paar natuurlijk wat hebben afgesproken. NZ hebben niet gevraagd welke kleuren dan worden aangegeven.

Het kan zijn de uitersten, het kunnen ook andere kleuren zijn.

Als het de uitersten zijn (Zwarte kleuren) is het vreemd dat West past.

Terwijl West geen volgbod heeft gehad na de opening.

De arbiter heeft besloten dat het slechte resultaat niet is gekomen door de ongevraagde uitleg.

**Maar door:
het niet vragen naar de kleuren
een Ghestem die niet van toepassing kan zijn na 2 biedingen die niet duiden op kleuren
de passieve pas van Zuid met 25 punten.
Daarom blijft het tafelresultaat gehandhaafd.**

Rob:

Mijn eerste vraag: welke uitleg staat op de systeemkaart?

Als daar niet duidelijk op staat dat 3♦ in deze situatie Ghestem is, is de gegeven uitleg fout.

West's - ongevraagde - uitleg, gecombineerd met de pas, wekt de schijn van bewuste misleiding. Vooral omdat west zijn uitleg niet meteen corrigeert na de derde pas.

De uitleg 'Ghestem', na twee geboden kleuren, die beide niets zeggen over de geboden kleur, kan niet goed zijn. Als we dan ook nog bedenken dat een sprong in ruiten helemaal niet voorkomt in het Ghestemhandboek, moet bij NZ toch minstens de noodverlichting beginnen te knippen.

Nu is het heel goed mogelijk dat zuid aanvoelde dat er iets niet klopte, en daarom graag even afwachtte op wat er verder ter tafel zou komen. Dat valt bij mij onder tactisch afwachten. Je hoeft tegenstanders toch ook niet te waarschuwen dat er iets mis lijkt.

Na de derde - verrassende - pas kan zuid dan alsnog naar de betekenis vragen van het 3♦-bod. Dat zuid dat niet deed, maar pas na de 13e slag, komt op mij te passief over.

Om die reden gaat mijn voorkeur naar handhaving van de score voor beide partijen, met een kwarttop korting voor OW vanwege de verkeerde uitleg en vooral van het niet direct herstellen daarvan.

Ik heb een probleem met art 27 B1a en b etc

Het volgende:

Een paar speelt na een 1SA opening en een volgbod van de TP de conventies Stayman en Jacoby gewoon door zolang zij met hun beoogde bod niet gehinderd worden

Bijv na 1SA-2kl-Doublet betekent dan Stayman, 2Rui is voor de harten en 2Ha is transfer voor de schoppen etc

Nu wordt er weer door de partner 1SA geopend en de TP volgt met 2Rui.

De antwoordende hand zat niet op te letten en legt ook 2 Rui(voor de Ha) neer.

Dat is dus een onvoldoende bod met een conventionele betekenis.

Betrokkene zou normaal gesproken Doublet hebben neergelegd (hij werd niet gehinderd) maar volgens B3 mag dat niet.

Toch vind ik zo'n vervangende bieding (het doublet) niet meer of andere informatie verschaffen dan het onvoldoende bod (B1b)

(In de praktijk werd gekozen voor 3Ha en dus pas.)

Ik vind eea wat tegenstrijdig. Wat vind jij ervan??

Rob:

Als er geen enkele twijfel bestaat over de afspraak dat in deze situatie het doublet precies dezelfde betekenis heeft als het 2♦-bod, sta ik de wijziging in doublet toe.

Alleen maar fijn dat deze fout zonder schade kan worden hersteld.

Trawant

Afgelopen donderdag ben ik zelf (als "daderpartij") betrokken geraakt bij de volgende arbitrage.

Mijn partner opent met 2♣, wat door mij gealerteerd wordt, omdat het een conventioneel bod is.

Desgevraagd leg ik uit: partner heeft een zeskaart harten of is sterk = 23 punten of meer.

Hierop reageert mijn partner: 'Ik denk, dat ik de arbiter moet roepen, want ik heb me vergist.'

Arbiter komt en weet er geen raad mee. Na een ander geraadpleegd te hebben komt de uitspraak: 'De 2♣ mag verhoogd worden naar 3♣, maar dan mag partner niet anders dan passen.'

Zo geschiedde.

De tegenspelers hebben het bod overgenomen.

Ik heb me erbij neergelegd, (temeer omdat er vanwege een ander geval een grimmige stemming heerste aan tafel, waarover ik nog wel eens zal vertellen) maar volgen mij klopte deze arbitrage niet..

Hoe het wel had gemoeten, zou ik ook niet direct **zeker** weten, maar ik denk het volgende.

Duidelijk te zien was, dat de 2♣ een vergissing was. Het openingsbod had 3♣ moeten zijn, want mijn partner had 7 ruitens en minder dan 10 punten en dan moet zij (dat staat op onze systeemkaart, die de arbiter had kunnen raadplegen). Na de 3♣-opening had ik dan er 3♦ van gemaakt).

Volgens mijn inzicht had zonder bezwaar de 2♣ gewijzigd mogen worden (door de arbiter). Er was namelijk door het foute bod geen enkele informatie over tafel gegaan. Van een denkpauze zoals in artikel 25 bedoeld is helemaal geen sprake geweest, want openaar ziet pas de vergissing op het moment dat ik alerteer en (desgevraagd) uitleg geef.

Wat vinden jullie ervan?.

Van de arbiter:

Ik heb besloten de bieding terug te trekken en de partner geen mogelijkheid gegeven alsnog te bieden.

Volgens art. 25 lid1 en lid4 is het intrekken van de bieding mogelijk.

Over een verplichte pas wordt niet gesproken.

Alleen jullie 2/3♣-bod is conventioneel.

Ik leg het voor aan ons medium.

Rob:

Van belang is de aard van de vergissing. Pakte partner bewust 2♣, of wilde hij 3♣ pakken en legde hij geheel onbedoeld 2♣ op tafel?

Met de 7-kaart ruiten in handen, ligt een onbedoeld 2♣-bod voor de hand. Maar dat hangt helemaal af van wat de 2♣-opening betekent. De eerste actie van de arbiter moet dan ook zijn: met de partner - buiten gehoorsafstand van de andere spelers - even in gesprek gaan om na te gaan om wat voor fout het gaat.

Is het voor de arbiter duidelijk dat de ongelukkige geen moment 2♣ kan hebben overwogen, dan kan onder de vlag van artikel 25A het 2♣-bod zonder verdere beperking worden gecorrigeerd.

Pikant detail: ook als het onbedoelde bod blijkt door een vraag van een tegenstander, of door het alert, of het nalaten daarvan, van partner, gaat het recht op correctie volgens artikel 25A NIET verloren. Nogmaals, het betreffende bod moet dan wel 100 karaats onbedoeld zijn.

Stel nu dat de arbiter vindt dat 2♣ wel degelijk bedoeld kan zijn: dan komen we in artikel 25B. Het leuke van dat artikel is dat partner dat NIET mag corrigeren. De LT heeft dus ook niet het recht om 2♣ te verbieden. Er is immers sprake van een legaal bod. Alleen als partner ondeugend is, en zijn 2♣ verruilt voor 3♣, mag de LT kiezen welk bod het zal worden. Het teruggenomen bod is dan OI voor de partner.

Veel ernstiger vind ik de melding dat er aan tafel een grimmige stemming zou heersen. Dat is namelijk een veel ernstiger overtreding dan het verkeerd omgaan met een biedfout.

Hoffelijke houding is verplicht; ook na een gebeurtenis die 'vragen' oproept. Het is een noodzakelijke kunst om ook dan handelingen los te zien van de mens die deze uitvoert of nalaat. Naarmate mensen volwassen worden, mag je meer beheersing verwachten en eisen. Op 18-jarige leeftijd moet de top zijn bereikt. Blijft dat uit, dan is een korting op het resultaat noodzakelijk. En als dat niet helpt een waarschuwing. Grimmigheid verkleint de kans op plezier aan de bridgetafel en moet daarom duidelijk en grondig worden bestreden.

1♣ voor de beurt

Clubparencompetitie

Oost geveer NZ kwetsbaar

♠ H 7 6
♥ H B 8
♦ V 10 7
♣ A 10 8 3

♠ 9 4
♥ 10 9 7 4
♦ A H 6 5 3
♣ H 4

♠ B 10 8 5
♥ A V 6 5
♦ 8 4 2
♣ 9 6

♠ A V 3 2
♥ 3 2
♦ B 9
♣ V B 7 5 2

West	Noord	Oost	Zuid
	1♣	Arbitrage!*	
		pas	1♣
pas	3SA	pas	pas
pas			

Noord opende voor de beurt 1♣. Oost vraagt arbitrage.

De arbiter zegt dat er twee mogelijkheden zijn:

- of oost accepteert het bod en het bieden gaat gewoon verder,
- of hij accepteert het bod niet en dan wordt het 1♣-bod ingetrokken.

Noord mag bieden wat hij wil als het zijn beurt is.

Het bieden gaat nu verder en oost past. Zuid biedt nu 1♣, west past en noord biedt 3SA.

Oost komt uit met ♠B en zuid legt zijn hand open. Als oost de zuidhand ziet, roept hij opnieuw arbitrage en zegt dat hij het niet eens is met de gang van zaken.

Hij zegt dat zuids bod gebaseerd is op ongeoorloofde informatie (o.i. art 16) want zuid heeft slechts tien punten en oost ziet op de systeemkaart dat de 1♣-opening minstens 11 punten belooft en een 3-kaart klaveren.

Oost realiseert zich op dat moment niet, dat zuids bod ongeoorloofd is volgens art.31B. De arbiter laat verder spelen en zegt dat hij na afloop van het spel zal beslissen. 3SA wordt precies gemaakt omdat OW in afgooiproblemen komen als er 5x klaveren wordt gespeeld. ♥H of ♦V wordt altijd de negende slag.

Na afloop beslist de arbiter dat de score wordt gehandhaafd. oost is het hiermee niet eens en dient een schriftelijk protest in.

Nu zit ik met de vraag of OW hun rechten hebben verspeeld door te bieden na het 1♣-bod van zuid. Oost heeft zich vergist door de bieding van zuid als o.i. te bestempelen i.p.v. art 31B.

Aan de andere kant is de 1♣-actie van zuid op zijn zachtst gezegd niet zo ethisch met slechts tien punten.

De scores van de rest van het veld zijn:

NZ

2♣+2

3♣C

2 x 2♠C

3♠-1

OW 3♥-2.

Kunnen jullie je licht eens hierover laten schijnen?

Rob:

Nadat noords voor de beurt geboden 1♣ niet is geaccepteerd, geldt als rechtzetting dat noords 1♣ vervalt, oost mag beginnen met bieden, zuid verder moet passen en noord zonder beperking mag deelnemen aan het bieden.

Als zuid dan tóch biedt, en west accepteert dat met zijn pas, is daarmee zuids 1♣-opening geaccepteerd.

De eerste vraag die bij mij opkomt is, of de arbiter duidelijk heeft gezegd dat zuid in dit spel verder moet passen. Dat mis ik in het verslag. En als dat inderdaad niet expliciet is gezegd, kan ik mij goed voorstellen dat west na zuids 1♣ argeloos past.

In dat geval zie ik de verkeerde voortgang als een gevolg van een niet volledige uitleg van de arbiter. En omdat niet te voorspellen is wat het vervolg zou zijn na de juiste uitleg, en dus verplicht passen van zuid, zou ik opteren voor G+ voor OW en 50% voor NZ. Omdat NZ door de overtreding en de bijbehorende rechtzetting duidelijk minder kans hebben op een hoge score.

Wanneer de arbiter wél duidelijk aangaf dat zuid verder moet passen, mag het bieden gewoon verdergaan, waarbij de pasverplichting in de volgende beurten voor zuid wel van kracht blijft. Alleen dan rijst de vraag of zuids (kwetsbare) 1♣-opening geoorloofd is. Omdat de hand zelfs volgens de Regel van 20 te licht is, kun je zuid dan het nadeel van de twijfel geven. Door de garantie van de klaverenfit is het risico van een te lichte opening beduidend lager. Omdat niet te voorspellen is wat het resultaat zou zijn zónder zuids 1♣, kies ik dan voor G+ voor OW en G- voor NZ.

Ron:

Het is toch echt wel in strijd met elk gevoel van rechtvaardigheid als een paar twee (of 3) overtredingen mag maken en daardoor weg komt met een top.

De arbiter moet duidelijk melden, dat zuid verder moet passen. En als de arbiter verdere ellende wil voorkomen, blijft hij er even bij.

Maar ook als de arbiter dat niet meldde, dan nog heeft zuid geen reden om 1♣ te openen. Pas is hier een logisch alternatief en dus overtreedt zuid de spelregels.

Dat je in afgooi moeilijkheden komt, is niet onder te brengen door een grove fout van de niet-overtreder en dus heeft OW recht op een volledige compensatie.

Ik kan me voorstellen dat het biedverloop als volgt gaat:

Oost zuid west noord
pas pas pas 1 klaveren
pas pas 1 ruiten pas
(2 ruiten) allen passen

2 ruiten wordt precies gemaakt, dus wordt de score +90 voor OW en zuid krijgt een stevige waarschuwing dat hij geen gebruik mag maken van ongeoorloofde informatie.

Het oordeel is vrij hard, maar dit soort praktijken moet je niet willen, want dat leidt tot een hoop ergernis.

De arbiter had het hier beter kunnen doen door erbij te blijven staan.

Discussie over de systeemkaart

Bij onze club vindt al geruime tijd een discussie plaats over nut en noodzaak over de systeemkaart. Er wordt regelmatig door de WL gewezen op het feit dat de systeemkaart moet worden gebruikt. De ervaring met de kaart is bij enkele leden, dat heel vaak niet gedaan wordt wat er op de systeemkaart staat vermeld.

Voorbeeld 1:

Kleintje belooft plaatje is in vele gevallen niet waar.

Bij het uitkomen met een kleintje ligt er in de dummy Aas, Vrouw en in de hand van de leider de Boer.

Ergo verwacht je niet de Heer bij Oost, wat dan weer wel gebeurde.

En dat kleintje was dan geen singleton. Oost had nog een kleintje.

De tegenpartij is er niet op aan te spreken, want die zijn van mening dat ze mogen doen wat ze willen.

Voorbeeld 2:

Op de systeemkaart staat dat de Preëmtieve opening van bijv. 3 ruiten een 7-kaart is met maximaal 11 punten.

Toch wordt er vaak met meer punten preëmtief geboden. Dat is dan niet strafbaar maar zet de tegenstander wel op het verkeerde been.

Samenvattend de vraag: Wat is de (on)zin van de systeemkaart als je er niet op kan vertrouwen en er ook niet gedaan wordt wat de kaart belooft.

En dat alles in een prima sfeer.

Met belangstelling zien we jullie visie tegemoet.

Ron:

Een systeemkaart is gewoon verplicht, want iedereen heeft de plicht om de tegenstanders inzage te geven in hun afspraken.
naast de systeemkaart is ook een pre-alert belangrijk (even voordat je begint aan je tegenstanders uitleggen wat jullie belangrijkste "speciale" afspraken zijn).
Het kan jaren lang goed gaan, maar ooit word je geconfronteerd met het feit dat je iets uitlegt, terwijl je partner het anders doet.
Stel: er wordt geopend met 13 punten en een 7-kaart: 3 harten. De 3 harten wordt niet gealtereerd. Is dat een overtreding?
Ja! Er is geen systeemkaart, dus is het misverstand "automatisch" verkeerde uitleg en dus heeft de tegenstander recht op compensatie, meestal in de vorm van een arbitrale score.

Dus als spelers geen systeemkaart hebben, is elk misverstand verkeerde uitleg (niet alerteren valt ook onder verkeerde uitleg) en als dat consequent door de arbitrage wordt toegepast, komen de spelers er vanzelf achter dat het misschien toch wel handig is om een goed ingevulde en actuele systeemkaart te hebben.

Als men zich niet aan de afspraak houdt, zijn er een paar mogelijkheden:

- Iemand vergist zich
- iemand denkt dat in dit geval de afspraak niet goed werkt en bedenkt een "eigen" oplossing
- iemand doet bewust een verkeerde bieding om tegenstanders (en partner) op het verkeerde been te zetten.

In alle 3 gevallen is het niet direct aan te pakken en kunnen de tegenstanders daar de dupe van zijn. Het risico met deze gevallen is, dat de eigen partij bijna net zo vaak de dupe is.

Anders wordt het als iemand regelmatig op eenzelfde wijze gaat afwijken. Dan is er sprake van een gewoonte en dus is partner erop voorbereid dat er wel eens afgeweken wordt. In dat geval moet partner duidelijk uitleggen, dat x de afspraak is, maar dat partner ook wel eens y doet.

In het geval van het gebruik van conventies, kan een biedfout behandeld worden als een verkeerde uitleg (bijvoorbeeld bij Muiderberg). het feit dat de afspraak niet beklijfd is kan alleen ontkend worden als de afspraak al minstens een jaar op de systeemkaart staat. Geen systeemkaart? Geen afspraak, dus niet beklijfd.

Op een willekeurig toernooi is het moeilijk bij te houden, maar op een club ken je je pappenheimers wel en weet je ook wie regelmatig afwijkt van de systeemkaart. En die mensen kan je rustig wijzen op de correct ingevulde systeemkaart en het verbod om een ander systeem toe te passen zonder de tegenstanders daarvan op de hoogte te stellen.

Dus prioriteit 1 is dat iedereen een correcte systeemkaart heeft en de tweede prioriteit is de spelers duidelijk te maken dat men zich aan de afspraken dient te houden.

Mijns inziens geven de spelregels voldoende ruimte om bij de diehards gericht op te treden, terwijl een enkele vergissing, terecht, niet tot verdere sancties leidt.

Bij veel verenigingen die zichzelf serieus noemen zie je dat in de A-lijn

iedereen ongevraagd een systeemkaart op tafel legt, in de B-lijn ongeveer 50-70% dat doet en in de C-lijn nog geen 30%. Een kwestie van hoe serieus men het spelletje bridge beleeft. Maar alles staat en valt met goede afspraken en actieve arbitrage.

ik hoop dat ik je een beetje heb kunnen tegenhouden van de juiste weg af te dwalen.

Waarom niet?

Spel 15			
Z/NZ			
♠QT8643		N	
♥AJ97	W		O
♦QT		Z	???????
♣4			

NZ passen voortdurend.
W opent 2 ru (Multi), O 2sa (15+, volgens systeemkaart)
W 3ru (uitgelegd als “zwak met schoppen”), O 3 sch.
Nu biedt W nog 4♠ waartegen de tegenstanders bezwaar maken.

Ik zie geen bezwaar en laat de score 4♠+1 staan.

Rob:

Ik heb twee vragen aan de tegenstanders.

1. Waarom mag west geen 4♠ bieden?
2. Hadden NZ ook bezwaar gemaakt als west 7♠ had geboden en dat -2 was gegaan?

Met andere woorden: ik sta volledig achter jouw besluit.