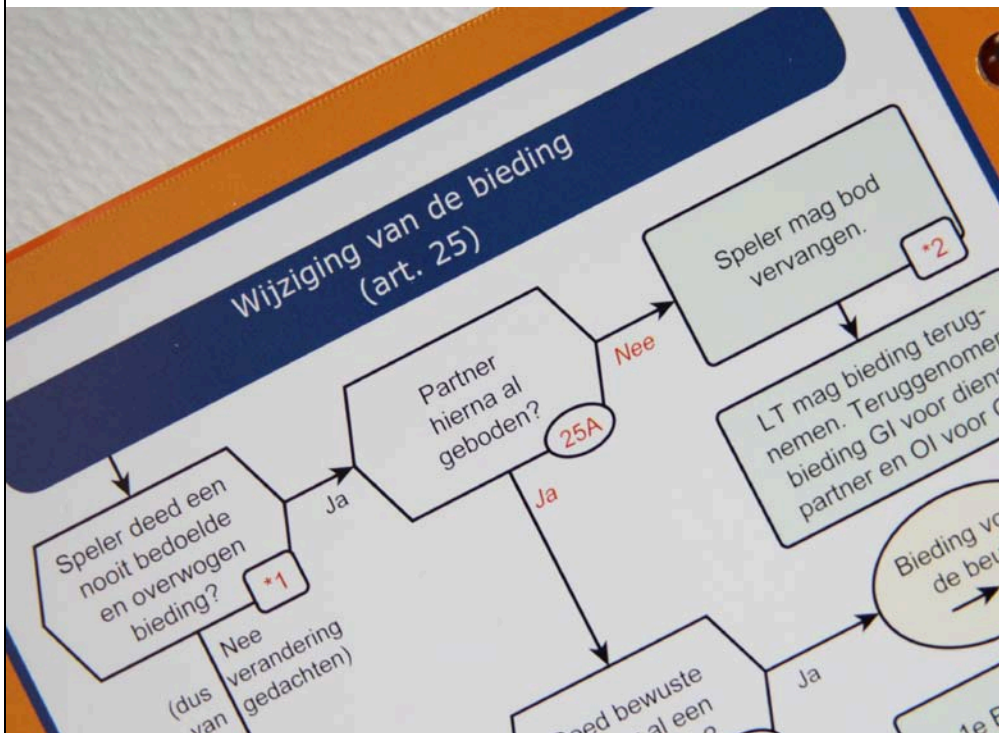


Bridge Service



Arbitrair

Verschijnt onregelmatig

5 augustus 2014
nr. 129

Voor arbiters en bridgers die correct en met plezier willen arbitreren en bridgen

Voor vragen, arbitrage, middeling en advies:
rob.stravers@upcmail.nl

Redactie:

Ron Jedema
Siger Seinen
Rob Stravers, eindredactie

Arbitrair is gratis!

Alleen als je echt heel graag een bedrag wilt overmaken, mag je dat doen, naar: rekeningnummer: NL76ABNA0549444440 t.n.v. R.A.M. Stravers (voor overmaking uit een ander land: BIC-code: ABNANL2A.
Opgelet! Bijdragen zijn alleen toegestaan over reeds gepubliceerd werk!
En elke cent gaat in de 'Bridgepot'.

Reeds verschenen nummers inzien

Op www.bridgeservice.nl

Eindejaars bridgedrive en diner

Eind december wordt de bridgepot gelegegd. Van dat geld bridge en dineer ik dan met het volledige Bridge Serviceteam. Winst wil ik niet maken; als de pot het toelaat breiden we het aantal deelnemers uit met het inloten van zoveel mogelijk donateurs.

Inhoud

03 Openingsvraagstuk, het onvoldoende klaverenbod

- 03 Een greep uit de ontvangen reacties
- 03 Alle ontvangen antwoorden in grafiek
- 04 Wat zegt 'de wet'?
- 04 Onze rechtzetting

06 Nieuwe Dossiers

Openingsvraagstuk

We openen dit nummer met een regelmatig voorkomende biedvergissing.

Noord geveer, allen kwetsbaar

West	Noord	Oost	Zuid
	2SA	pas	2♣ Arbitrage!

Jij hebt de eer om te mogen optreden als arbiter voor het onvoldoende bod van 2♣.

Nadat je hebt vastgesteld dat er geen sprake is van een onbedoeld 2♣-bod, zuid wilde en pakte het 2♣-kaartje, zegt west spontaan dat hij het onvoldoende 2♣-bod niet accepteert.

Zuid wil zijn 2♣-bod voldoende maken met 3♣.

Volgens de systeemkaart van NZ is:

- 2♣ Stayman (minstens 8 punten; vraagt naar hoge 4-kaart), en:
- 3♣ na 2SA: Puppet (minstens 3 punten; vraagt naar hoge 5-kaart).

Een greep uit de ontvangen reacties

Artikel 27B2b is niet van toepassing in mijn ogen De betekenis van 3♣ verschilt van 2♣.

Zuid mag nu bieden wat hij wil, maar Noord moet verder passen.

WL

Ik sta toe dat er 3♣ geboden wordt. De informatie dat er minimaal 8 pnt. en een 4krt hoog aanwezig zijn is voor Noord weliswaar o.i. (niet voor OW) maar zolang het initiatief bij zuid blijft is er niets aan de hand lijkt mij.

Noord heeft er verder zo geen voordeel bij. 2♣ (Stayman) en 3♣ (Puppet Stayman) zijn dezelfde soort biedingen. namelijk vragen naar de hoge kleuren.

WL

Na het voldoende maken van het bod met 3♣ kan naar mijn mening het spel gewoon verder gaan daar het dezelfde betekenis betreft.

Volgens de systeemkaart is het 3♣-bod Puppet dus 3 punten.

Verder niets aan de hand.

Mocht echter blijken dat de leider voordeel haalt uit het eerste verkeerde bod, dan kun je als arbiter nog ingrijpen en een arbitrale score toekennen.

CLA

Van mij mag 3♣ omdat dit via antwoord 3♥/♠ aangeeft een vijf kaart te hebben en anders via 3♦ aangeeft een vierkaart hoog te hebben dus nog meer uitgebreid dan Stayman.

TCL.

In dat geval mag Z van mij elke bieding doen die hij/zij wil, behalve doublet. Als Z het bod voldoende maakt met 3♣, gaat het bieden verder zonder verdere rechtzetting.

[De feitelijke betekenis is nog steeds vragen naar de hoge kleuren (ongeacht of dit nu een 5- of 4-kaart is...), daarom valt het volgens mij nog steeds onder L27B1b.]

Kiest Z voor eender welke andere bieding, dan zal N voor de rest van de bieding moeten passen en kunnen er voorspeelbeperkingen zijn

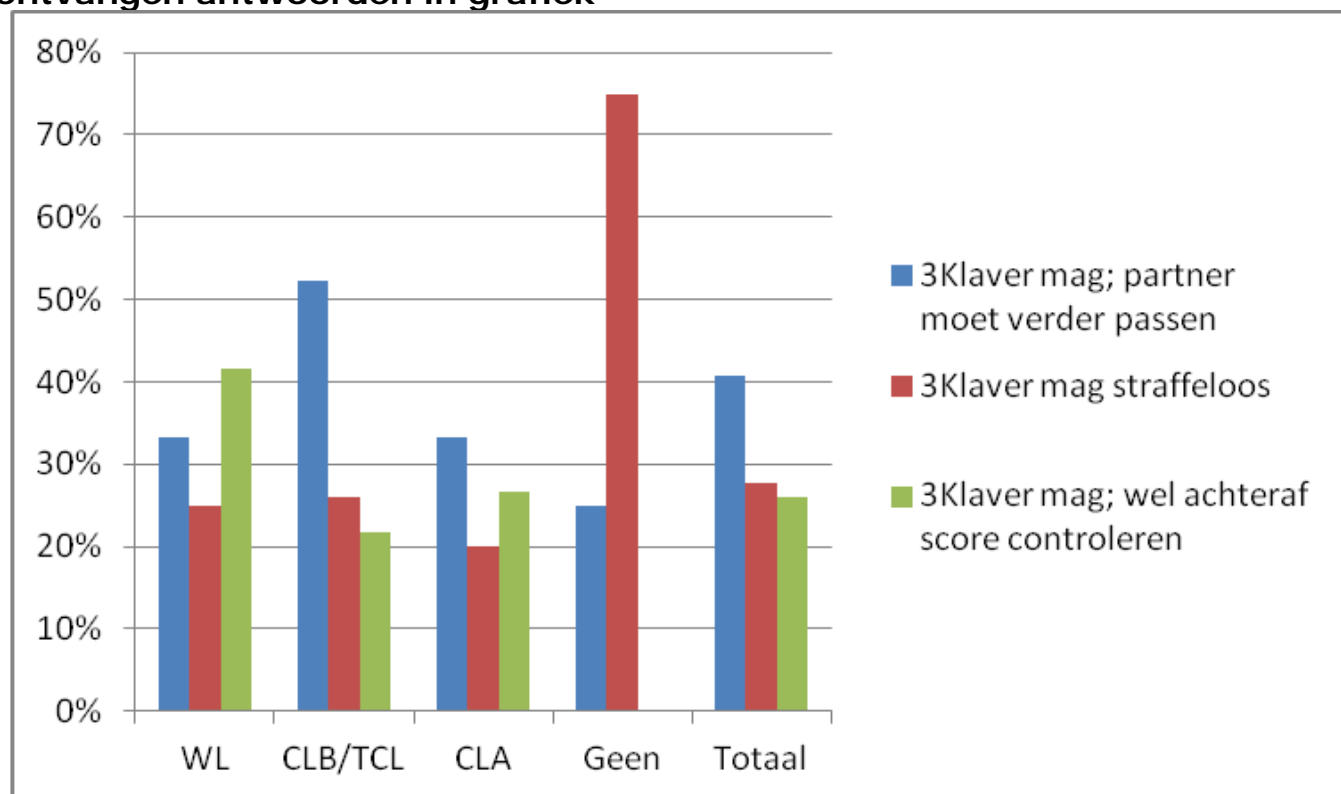
WL, België

Hoewel de betekenissen niet strikt hetzelfde of preciezer zijn, zoals dat in Art. 27B1(b) staat beschreven, zegt Wekowitz 107, dat ik dit toch volgens dit artikel dien te behandelen, dus wie ben ik om dat tegen te spreken? Kortom de verbetering is nagenoeg straffeloos. Ik moet alleen nog wel na afloop controleren of NZ niet stiekem toch voordeel hebben gehad uit de ingetrokken bieding en dan evt. een arbitrale score toekennen.

Ik ben WL (for the record 😊)

Duidelijk geen eensluidende visies al lezen we hier en daar wel overeenkomsten.

Alle ontvangen antwoorden in grafiek



Na het voldoende maken met 3♣ moet de partner van ruim 40% van alle (ruim zestig) arbiters verplicht passen. Van 28% mag 3♣ straffeloos worden geboden en is de kous daarmee af. 26% van de arbiters controleren achteraf of de niet-overtreders geen nadeel hebben van deze zaak. Is daar wél sprake van, dan heffen ze dat nadeel op met een aanpassing van het resultaat.

Wat zegt 'de wet'?

Als een onvoldoende bod op de beurt niet geaccepteerd wordt moet het verbeterd worden door een reglementaire bieding. In dat geval:

(27B1b)

Als, behalve zoals bepaald in (a), het onvoldoende bod verbeterd wordt door een reglementaire bieding die volgens de wedstrijdleider dezelfde betekenis (*De betekenis van (informatie die voortkomt uit) een bieding is de wetenschap van wat deze aangeeft en wat deze uitsluit.*) heeft als, of een meer precieze betekenis (*De betekenis van (informatie die voortkomt uit) een bieding is de wetenschap van wat deze aangeeft en wat deze uitsluit.*) dan het onvoldoende bod (als die betekenis volledig is vervat in de mogelijke betekenissen van het onvoldoende bod), gaat het bieden door zonder verdere rechtzetting maar zie D hieronder.

(D)

Als de wedstrijdleider, nadat hij B1 heeft toegepast, na afloop van het spelen van oordeel is dat het resultaat op het bord zonder de overtreding zeer wel anders had kunnen zijn en de niet-overtredende partij als gevolg daarvan benadeeld is (zie [Artikel 12B1](#)), kent hij een arbitrale score toe. Hij streeft er daarbij naar het waarschijnlijke resultaat dat zonder het onvoldoende bod op het bord behaald zou zijn, zo dicht mogelijk te benaderen.

Aanvullingen door Weko voor juiste toepassing van artikel 27.

- Als de feitelijke betekenis van een bod de partner vraagt om zijn hand nader te omschrijven maar het bod onvoldoende is, kan het vervangen worden door een voldoende bod met dezelfde intentie en gaat het bieden ongestoord verder.
- De sterkte van de vervangende bieding mag in beperkte mate die van de onvoldoende bieding overschrijden om het bieden ongestoord door te kunnen laten gaan.
- Als de afspraken voor het onvoldoende bod een optie bevatten die maar heel zelden voorkomt, kan deze genegeerd worden bij de vraag of de vervangende bieding is toegestaan.

Onze rechtzetting

Wat vooral uit de aanvullingen blijkt van de Weko is: de normale voortgang van het bieden zo zuiver mogelijk te houden. En dat lijkt ons een uitstekende zaak. Ook geheel in lijn met de Strekking van de Spelregels. Vrij vertaald: Liever schade herstellen/voorkomen dan met de botte bijl straffen.

Voorals als een bod - zoals dit klaverenbod - in de eerste plaats informatie vraagt, en je verwachten mag dat de betreffende bidder ook het eindbod zal bepalen, kan er geen sprake zijn van voordeel uit de correctie van het onvoldoende bod. Het is wel goed om daar alert op te zijn.

Nieuwe Dossiers

Onethische service?

Een van mijn leerlingen zei dat ze van een andere bridgedocent de tip had gekregen om als dummy altijd de kleur die de tegenstander heeft geboden bij een SA-contract aan de rechtse kant te leggen en bij een troefcontract direct naast de troeven (dus op één na rechts).

Zo zou de leider altijd kunnen zien welke kleur de tegenstander had geboden.

Het lijkt me niet ethisch, maar weet niet of het volgens de regels mag.

Rob:

Artikel 41D spreekt alleen over de plaats van de troefkleur; vanuit dummy's positie helemaal rechts. Over de volgorde van de andere kleuren wordt niet gesproken.

Een bepaalde volgorde wordt niet verboden. En het zal de argeloze tegenstanders niet opvallen als dummy hun geboden kleur zo rechts mogelijk legt. Of, een andere mogelijkheid, die kleur legt aan de zijde van de tegenspeler die deze kleur bood...

Dummy mag op geen enkele wijze een kaart aanduiden (artikel 45F). Dat artikel gaat echter pas in nadat dummy zijn kaarten op tafel heeft gelegd.

Maar de strekking van deze regel spreekt wel boekdelen. Dummy mag de leider op geen enkele wijze helpen.

Om die reden zou ik alleen het bewust rechts leggen van de eventuele troefkleur toestaan.

Ron:

Je "voelt" dat zo'n afspraak niet goed is maar dan moet je ook een redelijke grond hebben om dat dan ook daadwerkelijk te verbieden.

Kijk eens naar 43A1c:

"De blinde mag niet deelnemen aan het spelen en hij mag over het spel niets aan de leider overbrengen."

Door de kaarten in een vooraf afgesproken schikking te leggen, brengt de dummy informatie aan de leider over wat betreft de bieding van de tegenstander. Misschien wat ver gezocht, maar ik denk dat ik hier wel een protest zou doorstaan.

Onredelijke strafmaat?

Aan de 2^e tafel gebeurt het volgende:

N/Z moet spellen lenen bij een andere tafel. Hij leent 2 spellen, maar, dat weet hij niet, per abuis bij de verkeerde tafel. Komt bij dat deze verkeerde tafel de tafel is waar noord de eerste ronde heeft gespeeld.

De spellen worden, na goedkeuring Bridgemate, gespeeld en alles lijkt goed.

Totdat de volgende spellen gespeeld moeten worden, maar nu van de goede tafel. De Bridgemate weigert en de wedstrijdleider wordt er bij gehaald.

De fout wordt al snel ontdekt.

Verwijten over en weer. Noord heeft het verkeerd gedaan door de verkeerde spellen op te halen en in te voeren, Sorry, sorry.

"Ja maar" zegt de wedstrijdleider oost had dit moeten controleren en is dus ook fout. Sorry sorry.

Gevolg: Beide paren een nul voor de foute spellen.

Bij de laatste tafel zijn de twee fout gespeelde spellen van de tweede tafel. Deze spellen mogen dus niet meer gespeeld worden.

Gevolg weer 2 nullen. (Opps 60%).

Het verkeerd lenen door Noord aan de tweede tafel bezorgt O/W van de 2^e tafel dus 4 nullen.

Noord krijgt slechts 2 nullen, omdat hij de eerste tafel al had gespeeld.

Vraag: is dit eigenlijk niet een beetje oneerlijk?

Had de wedstrijdleider het iets milder op kunnen lossen?

O/W een serieus echtpaar met kans op promotie

NZ: twee gezellige dames.

Rob:

Laat mij beginnen met waar ik helemaal niets van begrijp: dat de Bridgemate de geleende spellen van de verkeerde tafel wél accepteert en van de juiste tafel niet!

Een nul geven voor een spel dat door een vergissing niet kan worden gespeeld, vind ik veel te weinig van het goede. Als spelers grove nalatigheid kan worden verweten is een korting van een kwarttop gebruikelijk. Ook als hetzelfde paar regelmatig dit soort storende fouten maakt zonder verzachtende (medische) omstandigheden kan ik mij een strafkorting voorstellen. Als de betreffende spelers geen slechte staat van dienst hebben, zou ik de uitslag zo weinig mogelijk willen laten beïnvloeden door 'standaardnullen'.

Ron:

Ik heb er inderdaad het een en ander aan toe te voegen. Door schade en schande ben ik een soort "expert" geworden op het gebied van het spelen van een verkeerd bord. En mijn toevoeging kan waarschijnlijk heel verhelderend werken, ook voor de betreffende WL. Ik ben zeer benieuwd naar de redenen waarom de WL een 0 als score toekent.

Ik heb dezelfde vraag als Rob wat betreft de bridgemate. Als je aan de juiste tafel zit en je vult het verkeerde spelnummer in, dan moet de bridgemate dat melden en kan je dat spel in principe niet noteren. Ik heb wel een idee hoe het gegaan is, maar dat is giswerk. Op de bridgemate staat ingesteld, dat het spelnummer altijd wordt voor- ingevuld. En de bediener let daar niet op. Voorbeeld: je moet spelen spel 13-16 en 13 staat vast ingevuld. In werkelijkheid heb je spel 11 en 12 opgehaald. Spel 11 wordt genoteerd als spel 13 en 12 als spel 14. Nu ga je spellen wisselen van de juiste tafel en je begint met spel 13. De bridgemate staat inmiddels op 15, dus vul je spel 13 in. Tja, dat spel is al gespeeld en geeft de bridgemate dus terecht het signaal dat het spel niet genoteerd kan worden.

Dan de gang van zaken:

Artikel 15 is van toepassing. Als beide paren het spel nog niet hebben gespeeld, geldt de behaalde score als juist. De WI moet dan een en ander in het rekenprogramma aanpassen, maar dat is alles. Als één van de twee het spel al heeft gespeeld, blijft de originele score staan en krijgt het paar dat het spel niet eerder speelde een kunstmatige arbitrale score (KAS) volgens artikel 12C. En daar zijn 3 keuzes, afhankelijk van de mate van verwijtbaarheid: G+, G en G-

Noord heeft de spellen al gespeeld maar OW niet en die krijgen een KAS Als het een wisseltafel is, is het de vraag wie als "vast" paar aan die tafel zit. Stel OW zitten "vast" aan tafel: dan is volgens 7D OW verantwoordelijk voor het juiste bord.

Als niemand vast zit aan tafel, is volgens artikel 8A Noord verantwoordelijk voor het juiste bord.

Dus we hebben een gradatie in schuld: Degene die verantwoordelijk is voor de juiste bordes, is de schuldige en als daar een KAS aan moet worden uitgedeeld, wordt dat een G- (40%). Gaat de andere partij daardoor schuldloos door het leven? Nee. Ook zij moeten opletten, maar ik reken dat minder zwaar aan en geef dan een G (50%).

Als door dit geheel twee spellen niet meer (na)gespeeld kunnen worden, wordt dat inderdaad twee maal een G- voor beide partijen.

Pikant is nu wat er met spel 13 en 14 gebeurde. Je hebt het resultaat van 11 en 12 ingevuld bij 13 en 14 en dus heb je de scores van de andere tafels op spel 13 en 14 al gezien.

Dan zou je in principe 13 en 14 ook niet meer kunnen spelen. Maar maak je niet druk, de meeste spelers hebben dat pas veeel later in de gaten.

In mijn ogen heeft de WL dus niet helemaal volgens het boekje gehandeld en ik geef je hierboven de artikelen waar hij naar moet kijken.

Verder is het handig dat de bridgemates zodanig worden ingesteld, dat het spelnummer automatisch wordt genoteerd, behalve het spelnummer van het eerste spel in elke ronde (vinkje aanzetten). Dan forceer je de mensen om het spelnummer in te tikken en dan is het probleem opgelost voordat het kan ontstaan (tip uit de nieuwe Workshop NBBR module 3).

Ik zou dus zonder meer protest aantekenen tegen de beslissing van de WL (zonder direct te willen stoken in een goed huwelijk).

Meningsverschil met een collega-arbiter

Situatie 1

Zuid is leider en speelt een troefcontract.

Zuid verzaakt, terwijl de **dummy** de slag maakt. Deze slag dient als "niet door de leider gemaakt" aangemerkt te worden. (Zie voetnoot op pag. 77 van het oranje boekje). Als de leider hierna nog een of meer slagen maakt: één slag overdragen aan de niet overtredende partij.

Volgens ons beiden is dit correct.

Situatie 2

Zuid speelt een troefcontract. **West** verzaakt, terwijl **Oost** de slag maakt. Als daarna nog een of meer slagen worden gemaakt door OW dienen twee slagen te worden overgedragen aan de niet overtredende partij.

Volgens mij is dit correct. Volgens mijn collega zou hetzelfde gelden als in het vorige geval voor de leider en zou slechts één slag moeten worden overgedragen.

Rob:

In situatie 1 zitten jullie er allebei naast ... ☺.

Ook als de leider of dummy na deze verzaking géén slag maakt, moet de leider één slag afgeven. De slag waarin is verzaakt telt namelijk ook mee, en die is door de verzakende partij gewonnen!

Alleen als een **verzakende dichte hand** de slag wint door de verzaking, is de standaardstraf twee slagen. Mits de verzakende partij na de slag waarin is verzaakt minstens nog één slag maakt.

Dus als tegenspeler west verzaakt en *niet* die slag wint, is de standaardstraf één slag. Ook als zijn partner die slag wint ...

Zo zout ...

Afgelopen week heb ik met mijn bridgepartner een bijzondere reactie van de wedstrijdleiding gekregen op een door ons (spel 8 in de A-groep) gespeeld spel. Het bieden ging als volgt:

West geveer/Niemand kwetsbaar

	(ik)		
West	Noord	Oost	Zuid
pas	2♦ ¹	pas ²	pas
pas			

¹ 2♦: 25 punten of zwakke Multi). Ik bezit 8 punten en een zes kaart schoppen.

² pas: Na vragen aan en uitleg door zuid wat de betekenis van noords bod is)

Reactie van oost met verbazing, dat het passen van zuid niet klopt en niet zou mogen. Zij roept niet om de arbiter en dus gaat het spelen verder met een uitkomst van oost.

Zuid legt zijn kaarten op tafel met de opmerking dat hij ook mag passen, want hij bezit een zes kaart ruiten met weinig punten.

Het spel eindigt in 2♦+1 voor NZ.

De andere scores op dit spel:

NZ 5♠ gedoubleerd-1, NZ 4♠ gedoubleerd-1, verder: 4♣ tot 4♥+2.

Oost blijft nukkig nu ze ziet, dat zij met 18 punten de boot is ingegaan.

Vervolgens stapt ze de volgende dag naar de wedstrijdleader en die corrigeert, na overleg met mijn partner om de vrede te bewaren, het contract in 4♥+1 voor OW.

Ik bridge al meer dan 40 jaar, maar ik heb dit nooit zo zout gegeten, of zijn er hierover nieuwe regels, die mij in de loop der tijd zijn ontgaan?

Rob:

In Amsterdam luidt de uitdrukking: zo zout heb ik 't nog niet gevreten!
En ik zie geen enkele reden om aan de genoemde correctie een mildere variant te hangen.

Als ik het goed begrijp - want ik hoor/lees het slechts van één kant - is de score

'NZ 2♦+1' gecorrigeerd in 'OW 4♥+1' louter om de lieve vrede te bewaren.

Ik vrees dat deze vrede niet lang zal standhouden. Want juist door deze 'correctie' kan dit OW-paar zich vanaf nu extra gesterkt voelen om een volledig correct ontstane nul aan te vechten.

Zuid neemt het risico dat noords hand zwak zal zijn. Dat is geen overtreding. Alleen een actie die verkeerd zal uitpakken voor NZ als noords hand wél sterk is.

NZ hebben het geluk dat ze met die pas OW uit een gezonde hartenmanche houden. Daar kun je als OW NZ mee feliciteren. Maar boos worden, of proberen via de arbiter het resultaat te veranderen, geeft aan dat OW op dit spelregelonderdeel nog veel te leren hebben.

Onrechtmatige scorebriefjes?

Op onze club hebben wij kaartjes in de boards zitten waarop de spelers de scores in kunnen vullen.

Deze geven echter een overzicht voor de spelers welke niet op de bridgemate kunnen kijken.

Mocht er iets mis gaan met de bridgemateverwerking gebruik ik die om de uitslagen handmatig te verwerken.

Ik krijg echter van een clublid te horen dat dit niet rechtmatig is omdat het geen officiële scorekaartjes zijn van de NBB.

Naar mijn mening kan ik die echter wel gebruiken.

Is hier een reglement voor?

Ik wacht met spanning op jouw antwoord.

Rob:

Ga er even goed voor zitten en houd je vast!

Stop onmiddellijk met het zoeken naar een reglement als iemand iets verkondigt dat ongeloofwaardig op je overkomt. Niet jij gaat zoeken maar de verkondiger! Terwijl deze zoekt naar een wettekst waarmee hij zijn gelijk kan aantonen kun jij doorgaan met je mooie werk!

Verboden bieding?

Op onze club gebeurde het volgende:

Spel 5, Noord/NZ

		♠ B 9 6 5 4	
		♥ A H 7 5 3 2	
		♦ V	
		♣ 10	
♠ A 10 8 2			♠ V 7
♥ 9			♥ 10 4
♦ A 8 7 4 3			♦ H 10 2
♣ A H B			♣ 9 8 6 5 3 2
		♠ H 3	
		♥ V B 8 6	
		♦ B 9 6 5	
		♣ V 7 4	

	(ik)		
West	Noord	Oost	Zuid
	2♣*	pas	2♥*
Doublet	3♥	pas	4♥
Doublet	pas	5♣	pas
pas	pas		

2♣: is a) zwak met beide majors; b) SF ♥/♠; c) elke mancheforcing

2♥: to-play i.g.v. a). Dit alles staat op de systeemkaart.

3♥: wordt uitgelegd als semiforcing

Beide paren spelen nu in de B-lijn van onze club. Zijn goed ingespeeld; niveau is hoofdklasse. OW hebben zelfs 2e divisie gespeeld.

Zuids uitleg van 3♥ is correct maar mijn bijzondere verdeling verleidde mij tot 3♥. Wellicht was een *pas* handiger geweest en later indien mogelijk nog bieden.

5♣ gaat -2 maar OW protesteren want zij vinden dat noords bieden niet mag. De arbiters draaien het resultaat naar 4♥x -1 onder aanvoering dat bij zwakke conventionele openingen bepalingen van toepassing zijn waarbij het verder bieden aan bepaalde voorwaarden moet voldoen. Is dit juist?

Rob:

Ik zie geen overtreding van NZ. Noord vindt de extreme verdeling van zijn hand een -forse - opwaardering waard. Dat mag. Alleen als een dergelijke verhoging vaker wordt gedaan vanwege een extreme verdeling en niet vanwege kracht, kan de partner daar rekening mee gaan houden waarmee dan een geheime afspraak is ontstaan.

Alle reden dus om vooral kritisch te kijken naar het bieden van partner zuid. En die kritische blik is dan vooral gericht op het volstaan met 4♥. Tegenover partners SF-hand met harten zou zuid op z'n minst kunnen denken aan een slempoging. Dat zuid dat niet doet kan te maken hebben met het doublet van west. Na wests tweede doublet, en oosts 5♣-bod is het zeker niet gek dat zuid kiest voor de kwetsbare 5♥-manche. Door het nalaten daarvan kan ik niet uitsluiten dat zuid enige tot grote twijfels heeft over noords SF-garantie. Daardoor kan ik een zekere gewoonte van een verhoging zónder SF-boodschap niet uitsluiten en vind ik ingrijpen noodzakelijk.

Als we ervan uitgaan dat zuid rekening hield met een zwakkere noordhand dan SF, kregen OW verkeerde uitleg van noords 3♥-bod. Die maakte het voor OW aantrekkelijker om met deze kwetsbaarheid het 'zekere' manchecontract van NZ uit te nemen.

Omdat niet is in te schatten wat zou zijn gebeurd na de juiste uitleg, geeft G- (40%) voor NZ en G+ (60%) voor OW mij het beste gevoel.

Alternatief is om zes spelers van gelijk (NZ-paar)niveau te laten bieden met de zuidhand, na de uitleg dat noords rebid van 3♥ SF is. Als dan minstens twee spelers uitkomen op 5♥, wordt 5♥x-2 de score voor beide partijen.

Mijn idee over de uitgevoerde arbitrage

Als dat de enige uitleg is van de arbiter, vind ik de **onderbouwing** van de arbiter te mistig. Als de arbiter meent dat het verdere bieden niet voldoet aan bepaalde voorwaarden, zal hij toch op z'n minst die voorwaarden concreet moeten noemen met de uitleg waarom de betreffende hand daar niet aan voldoet.

Ook zal hij moeten uitleggen waarom hij tot zijn vervangende score komt van 4♥X-1 voor beide partijen.

Wel of geen straffeloze vervanging?

Op de bridgeclub ontstond een meningsverschil n.a.v. het volgende biedverloop:

Noord

1♥

Oost

2♦

Zuid

1♠: tussenbod niet gezien,
onvoldoende bod.

Ik heb het onvoldoende bod vervangen door een negatief doublet. Het negatief doublet belooft na een bod en tussenbod in een hoge en een lage kleur een vierkaart in de andere hoge kleur of een langere kleur en 6-9 punten. Een bod op 2-niveau in de andere hoge kleur belooft een 5-kaart en 10 of meer punten.

Ik beriep mij op artikel 27B1b, de tegenpartij op artikel 27B3. Aangezien beide partijen arbitrerende is er een impasse. Graag jullie mening.

Rob:

De betekenis van 2♠ is niet van belang voor het mogen veranderen in doublet.

Als er geen twijfel is over de betekenis van 1♠ en doublet in deze situatie, en na omzetting in een doublet, het vervangen 1♠-bod geen extra informatie geeft, mag 1♠ zonder verdere consequentie worden veranderd in doublet.

Met de gegeven afspraak sta ik vervanging in doublet toe.

Bij enige twijfel over de afspraken kan alleen de systeemkaart de doorslag geven.

Verboden 4♥-bod?

Tijdens een Topintegraalzitting speelt de clubkampioen NZ tegen een paar dat zich onderin onze laagste (D) lijn bevindt OW.

Oost/OW	♠ H 10 8 6 3	
	♥ A V 5	
	♦ B 7 5	
	♣ B 6	
♠ V 7 5		♠ B
♥ 10 7		♥ H B 6 3 2
♦ A 9 4		♦ V 10 8 6
♣ H V 5 4 2		♣ A 10 9
	♠ A 9 4 2	
	♥ 9 8 4	
	♦ H 3 2	
	♣ 8 7 3	

Naar ik heb begrepen ging de bieding als volgt:

West	Noord	Oost	Zuid
		pas	pas
1♣	2♠	3♥	3♠
Na denkpauze: pas	pas	4♥	pas
pas	doublet	pas	pas
pas			

Na het 4♥-bod van Oost werd ik als arbiter door NZ geroepen. Men vond dat oost geen 4♥ meer mocht bieden, omdat dat zou zijn gebaseerd op OI vanwege de denkpauze van west.

Na het terzijde nemen van Oost antwoordde deze desgevraagd dat hij met 11 punten en een singleton schoppen ook kwetsbaar! nog 4♥ wilde bieden. Na het inzien van zijn hand heb ik dat toegestaan. (Misschien had ik zijn hand beter achteraf moeten inzien).

Er volgde geen officieel protest, maar wel een pittige discussie. NZ zijn

beiden ook arbiter.

Voor de volledigheid hieronder mijn betreffende mailwisseling met NZ.

Van mij aan NZ:

N.a.v. de denkpauze van de tegenpartij, heb ik na inzien van de kaart van de 4♥-bieder beslist dat zijn bod geoorloofd was, en ook zonder denkpauze van zijn partner (die had geopend), met één schoppen en 11 punten een redelijk alternatief was. Toch moedig van D spelers, kwetsbaar tegen A spelers. Uit de frequentiestaat blijkt dat het down kan. Er is 4♥-1 en 2♥+1 gespeeld, maar ook 3♥+1. Dat jij hebt gedoubleerd en ze het haalden komt voor jullie rekening.

Antwoord NZ:

- A. de 4♥-bieder heeft een gepaste hand.
- B. de 4♥-bieder kiest voor 3♥ en niet voor 4♥!
- C. het 4♥-bod kan dus alleen ingegeven zijn door de denkpauze van partner west!
- D. Zoals het spel zit is het bij goed afspel 4♥+1 en kan niet down! Zou deze hand voorleggen aan meerdere A-spelers en denk dat 99% geen 4♥ meer zullen bieden, de hand is immers verteld. De meeste spelers zullen wellicht een doublet loslaten (optional). Persoonlijk vind ik dit een vrijbrief om te bieden na een o.i.

Van mij aan NZ:

Bedankt voor je reactie.

Omdat Zuid met 7 punten nog 3♠ biedt, wordt OW naar de manche gedreven.

De singleton schoppen van oost wordt daardoor goud waard.

Op mijn vraag waarom oost nog 4♥ bood antwoordde hij inderdaad dat zijn partij na opwaardering van de singleton schoppen op manchepunten kwam.

Zoals je weet draait het bij OI altijd om de "drie JA's", t.w.:

1. Was er OI = JA;
2. Is daarvan gebruik gemaakt = NEE (volgens mij);
3. Heeft de tegenpartij nadeel = (komt niet meer aan de orde door NEE op vraag 2).

In artikel 16B is inderdaad sprake van het voorleggen aan spelers van gelijke sterkte, etc.

In dat geval zouden dat in elk geval D spelers moeten zijn geweest. Het OW paar staat onderaan in de D-lijn.

Mijn beslissing blijft dus gehandhaafd.

Deze zaak zal ik ter lering voorleggen aan Rob Stravers en zal je daarvan op de hoogte houden.

Uit de frequentiestaat blijkt dat de meeste NZ-paren een 2- of 3♠-contract speelden dat down ging. Slechts één ander OW-paar speelde een hartencontract (3♥, met een overslag gemaakt) en twee OW-paren een klaverencontract (3♣C en 4♣C).

Rob:

Je geeft het zelf al (te) voorzichtig aan: kijk tijdens het biedverloop nooit in een hand. Want met je besluit degradeer je jezelf tot bron van OI.

De enige actie die je tijdens je eerste bezoek kunt uitvoeren is NZ wijzen op de onjuistheid van hun opmerking. Vooral van arbiters mogen we verwachten dat zij - beter dan de bridgers zonder arbitropleiding - weten dat een denkpauze zeker niet betekent dat de partner per definitie moet passen. Sterker, het is zelfs niet uitgesloten dat een 'pas' juist het gevolg kan zijn van partners denkpauze.

En van de sterkste spelers van een club mogen we ook verwachten dat zij weten dat een voorgepaste hand door de informatie van de biedingen (sterk) in waarde kan stijgen. Alleen dat gegeven betekent dus zeker niet automatisch een hand die een verantwoorde 4♥-actie uitsluit.

Ik weet niet wat ik mag verstaan onder de pittige discussie na jouw eerste oordeel. Ik neem graag aan dat de toon daarvan duidde op wederzijds respect en vooral proberen elkaar te begrijpen. In dat geval kunnen we overtreding van artikel 74A namelijk uitsluiten.

Stel dat je het bieden had laten doorgaan en pas na de laatste slag je oordeel had moeten geven.

Dan moet je je allereerst afvragen of er inderdaad sprake is van OI. En mijn antwoord daarop is: NEEN!

Toegegeven, over de denkpauze zijn vriend en vijand het eens. Maar welke informatie komt daaruit voort? Wat weet oost van wests hand na de 1♣-opening? Heeft hij een tweede kleur, denkt hij aan 2SA, overweegt hij een doublet?

Als je niet weet wat partners keuzes zijn, kan er ook geen sprake zijn van OI.

De **nee** op de 1e vraag, betekent dat de twee overige vragen vervallen. Wel is duidelijk dat een doublet van oost op 3♠ veel lucratiever had uitgekapt voor OW met deze kwetsbaarheid en dat 4♥ een actie is die je niet van een A-paar verwacht maar zeker niet kunt uitsluiten van een zeer zwak paar.

Een felicitatie voor deze geslaagde actie zou de A-lijn een stuk aantrekkelijker maken voor de paren in de lagere lijnen...

Siger:

Of er OI komt uit de denkpauze, is wellicht onduidelijk. Wel is duidelijk dat west nadacht over "pas" of een andere actie. Dat maakt het voor oost makkelijker om verder te bieden.

En ja, geen hand inzien tijdens het bieden of spelen.

De enige correcte manier om een oordeel te vellen is om de oosthand voor te leggen aan 5-6 spelers met een vergelijkbaar spelniveau en biedsysteem. Als er 2 of meer zijn die iets anders bieden dan 4♥, verander ik de score. Welke score, dat hangt af van de antwoorden. Wellicht een gewogen score van 3♠-2 en 3♠!-2. Als ten hoogste één geen 4♥ biedt, laat ik de score staan.

Rob:

Dan zou je na wests denkpauze altijd een onderzoek moeten houden, want ook als oost had gepast kan dat zijn vanwege wests denkpauze. Als NZ dan gevoelig down gaan zou zelfs kunnen worden gedacht aan een opzettelijke denkpauze van west, om oost 'eruit' te denken...

Wel of niet toegestaan doublet?

Wij hadden een discussie over een onvoldoende bod.

West	Noord	Oost	Zuid
		1SA (15-17)	1SA Onvoldoende bod; voldoende gemaakt met 2♠; noord moet verder passen.

Als zuid het onvoldoende bod zou hebben vervangen met doublet, was dat dan een reglementaire bieding geweest?

Doublet geeft hetzelfde aan (15-17), of is dit altijd straf?

In bridgewijzer art.27 staat dat het onvoldoende bod vervangen mag worden als het dezelfde informatie bevat als het onvoldoende bod, in dit geval 'doublet'.

In het oranje boekje staat niets over of een 'doublet' mag of niet. Er staat wel dat een reglementaire bieding met een precieze of dezelfde betekenis mag.

Rob:

Als de boodschap van het onvoldoende bod niets toevoegt aan de betekenis van de vervangende bieding, mag je die vervanging zonder verdere sanctie toestaan. En de vervangende bieding mag dan inderdaad ook een doublet zijn.

In deze zaak heb ik daar geen enkel probleem mee. Maar... voor de volledigheid merk ik wel op dat: west eerst het recht heeft om 1SA te accepteren, en oost op een uitleg van de mogelijkheden als west van dat recht afziet, dus 1SA niet toestaat.

(II)legaal?

West geveer

West

Noord

Oost

Zuid

1♥

N bood 1♥ voor de beurt

1♦

West biedt nu op de beurt 1♦.

Mijn arbitrage: bieding noord vervalt, geen rechtzetting (28B, 16D).

Het bieden gaat verder en noord biedt nu weer 1♥. Volgens mij is dat nu legale informatie en vervalt 16D.

Mijn vragen:

1. is mijn aanpak (1♥ = legaal, 16D vervalt) juist?
2. mijn uitleg aan de overtreder: als noord 1♠ zou bieden in 2e termijn blijft de info omtrent 1♥ OI – is dat juist?

Rob:

Of sprake is van OI hangt helemaal af van wests 'voorkennis'.

- Als west 1♦ bood nadat hij noords 1♥-bod zag liggen, is er geen verdere sanctie. Ook niet als noord dan 1♠ biedt in plaats van 1♥!
- Als west dat 1♥-bod echter niet zag en dacht als eerste te bieden, is er wél sprake van OI voor zuid. Na noords 1♥-volgbod niet meer voor de hartenkleur, maar wel voor het eventuele krachtsverschil tussen 1♥ als opening en als volgbod. Zuid zal dan moeten uitgaan van de kracht die het volgbod belooft.

Informatie door vergissing

Noord gever

Niemand kwetsbaar

West	Noord	Oost	Zuid
	pas	1SA	pas
pas	2♥*	pas	2♠
pas	3♦	doublet	pas
pas	pas		

*Gealerteerd en correct uitgelegd: Dont, harten en schoppen.

3♦ gedubbeld gemaakt.

Noord had zich vergist, heeft 5-kaart harten en ruiten en krijgt overduidelijk ongeoorloofde informatie. Daarnaast heeft noord denk ik de legitieme informatie van het pasbod van partner zuid op 1SA.

Spel 1**Noordhand**

♠ 5 2
♥ H V 9 4 3
♦ B 9 8 4 3
♣ 7

Zuidhand

♠ A 8 7
♥ 10 8
♦ 10 6 5 2
♣ A V B 2

Ik heb de volgende vragen:

1. Sta je het 3♦-bod toe?
2. Heeft het doublet van oost nog invloed op de behaalde score van NZ als je het 3♦-bod niet toestaat?
3. Welke scores bepaal je voor NZ en OW?

Rob:

Noord moet verder bieden in de veronderstelling dat hij met zijn 2♥-bod lengte aangaf in de rode kleuren. Met 2♠ geeft partner zuid aan dat hij liever 2♠ speelt dan 2♥ of 3♦.

Wat weet noord van zuids hand? West paste op oosts 1SA-opening. OW hebben daardoor maximaal $17 + 7 = 24$ punten. Door noords zes punten moet zuid 10-12 punten hebben. Toch paste zuid op oosts 1SA, terwijl hij met een 6-kaart schoppen 2♠ had kunnen bieden. Dat maakt voor noord de nu geboden 2♠ verdacht genoeg om wakker te worden, waarmee het OI-label van zuids uitleg vervalt.

Dat maakt noords poging om de zaak met 3♦ te redden legaal. Op dat moment moet voor vriend en vijand duidelijk zijn dat noord zich met 2♥ vergiste.

Uitgaand van een biedfout komt het doublet van oost geheel voor eigen rekening, met de aantekening dat oost na noords 3♦ kon weten hoe de vork in de steel zat.

Maar...

bovenstaand oordeel is alleen van toepassing als Dont bij NZ is beklifd. Dus... minstens een jaar op de systeemkaart én in die tijd vrijwel geen soortgelijke vergissingen. Is er geen sprake van bekliving, dan moeten we arbitreren alsof NZ geen Dont spelen, waardoor de uitleg opeens verkeerd is...

Als we daarvan uitgaan, is NZ dan benadeeld? Dat kunnen en willen we niet vaststellen omdat we alleen de NZ-handen weten!

En dat maakt het ook onmogelijk om voor OW de score te bepalen als deze afspraak inderdaad niet is beklifd.

Vreemd

Oost geveer
NZ kwetsbaar

♠ 4 3 2
♥ V 10 6
♦ 8 6 4 3 2
♣ 5 2

♠ A V 9 8 7 5
♥ 9 4
♦ A 10
♣ 8 4 3

♠ B 10
♥ A B 5 3
♦ H V B 9 7
♣ H B

♠ H 6
♥ H 8 7 2
♦ 5
♣ A V 10 9 7 6

West	Noord	Oost	Zuid
		1♦	2♦*
2♠	pas	3♥	pas
pas	pas		

*2♦: gealerteerd: uitleg door Noord een 2 kleurenspeel 5-4 of 4-5 met ♣ + ♠.

Resultaat: OW 3♥-1

De systeemkaart geeft aan dat NZ een Ghestemvariant spelen, waarbij een 5-5 verdeling niet noodzakelijk is.

Onze conclusie is dat zuid niet juist geboden heeft, en dat de uitleg juist is, maar dat het onbegrijpelijk is dat west met zijn 6-krt. schoppen past op 3♥.

West had de gelegenheid om nog 3♠ te bieden (6-krt) en oost maakt er dan 4♠ of 3SA van.

Naar onze mening blijft het contract staan, maar voor de zekerheid horen we graag jouw mening.

De andere resultaten: OW: 1x4♠C, 1x4♠+1, 2x4♠+2 en 1x3SA+4

Rob:

Als het OW-paar deze afspraak minstens een jaar toepast, en niet eerder een dergelijke vergissing maakte, ga ik uit van een biedfout die voor NZ heel gelukkig afloopt. Met een aantekening in het logboek dat bij een volgende vergissing binnen een half jaar, deze afspraak **niet** zal worden gezien als beklijfd en dan zal worden behandeld alsof dit paar deze afspraak niet heeft, waardoor sprake is van verkeerde uitleg.

En als NZ de status van beklijfd niet halen, zien wij de aanvankelijk correcte uitleg van noord als verkeerde uitleg. In dat geval gaan OW er ten onrechte van uit dat zuid minstens een 4-kaart schoppen tegen heeft. En dat is dermate lastig dat OW dan niet te verwijten valt dat ze uit 4♠ blijven. Uit de resultaten van de andere paren uit dezelfde lijn blijkt dat 4♠ vrijwel door alle OW-paren is uitgeboden. Omdat ik niet kan inschatten hoeveel slagen OW afgeven in een 4♠-contract pleit ik voor G+ voor OW en G- voor NZ.

Alternatief is een gewogen gemiddelde van de verschillende scores, maar op de einduitslag maakt dat zo weinig uit dat ik voor deze gemakkelijke aanpak kies.

Stel dat het om een gedoubleerd contract zou gaan, of viertallen/Butler, waarbij een slag meer of minder (wel of niet down) heel veel verschil kan uitmaken, dan neem ik die moeite (waarschijnlijk) wél... ☺

Door stoploze sprong op het verkeerde been

Ik open 1♦ (geloof ik). Links van mij komt 2♠ zonder stopkaartje. Mijn partner pakt een bod beet in haar biddingbox, ziet vervolgens nog voordat dit bod de biddingbox verlaat dat dit onvoldoende is (neem ik aan) en stopt dan de kaartjes weer terug en past, met daarbij de opmerking dat zij in de war was gebracht door het ontbreken van de stopkaart bij het sprongbod van haar rechtertegenstander.

Natuurlijk (?) zeurt niemand over dit soort acties en gaat het bieden vrolijk verder, maar stel dat haar linkertegenstander bezwaar had gemaakt (wijziging van de voorgenomen bieding) en de arbiter had geroepen... Wat had jij dan bepaald?

Rob:

De greep in het biddeel van de biedbox geeft al informatie. De hand van jouw partner is sterk genoeg om na een tussenbod zonder sprong iets anders te doen dan passen.

Jij zult dus zelfs niet de schijn mogen wekken dat je deze informatie laat meewegen in jouw volgende actie(s).

Dat je partner er aanvankelijk van uitging dat haar rechtertegenstander **niet** sprong, en daarom wilde bieden, kan ik mij voorstellen.

Normaal zou ik bepalen dat als ze een bod pakt, dat bod op dat moment is gedaan; dus al voor het neerleggen. Maar, door de overtreding van haar rechtertegenstander wordt ze op het verkeerde been gezet.

Om die reden mag dat bod – wel of niet voldoende – ook terug in de bak. Uiteraard blijft deze biedbeweging voor jou wel ongeoorloofde informatie.

Ontvangen reactie op mijn oordeel; mijn reacties daarop zijn gekleurd ☺

Dag Rob,

Bedankt voor je snelle antwoord op mijn mail. Had je eigenlijk wel mijn bijlage gezien met de oplossing voor de arbitrage na het lange nadenken voorafgaande aan die 1SA-herbieding?

Nee, ik heb jouw aanpak nog niet bekeken.

Overigens was ik met een collega-arbiter tot een andere rechtzetting gekomen over die greep in de biddingbox. Natuurlijk moet de WL om te beginnen de betreffende speler erop wijzen het stopkaartje te gebruiken, maar de appendix over de biddingbox stelt dat de opvolgende speler ook moet pauzeren als het stopkaartje niet wordt gebruikt, dus mijn partner had ook zonder de stopkaart het sprongbod moeten zien. Derhalve is 25B van toepassing en niet 25A.

Ik dacht hier niet bewust aan 25A. Alleen aan de aanleiding als verzachtende omstandigheid. Zo kan ik ook 'strenger' omgaan met geen denkpauze na een stopkaartjes en geen denkpauze zónder voorafgaand stopkaartje.

Maar... tegelijk ben ik mij ervan bewust dat de spelregels op dit punt hard kunnen zijn. Daarbij denk ik met name aan de leider die uit de verkeerde hand voorspeelt. Als dan de rechtertegenspeler eerder bijspeelt dan de linker, kan dat heel vervelende gevolgen hebben, ondanks dat de leider het foutenfestival inzette.

De LT van mijn partner had het recht om in bijzijn van de arbiter de wijziging naar pas te accepteren, maar had ook kunnen weigeren dat te doen, waarna de greep uit de biddingbox alsnog op tafel had moeten komen. Was dat inderdaad een onvoldoende bod dan had de WL verder moeten gaan met dat artikel.

Ik dacht eerst ook dat het niet gebruiken van de stopkaart een overtreding was en had op basis van artikel 21B1 (Bieding gebaseerd op onjuiste informatie) ook gemeend dat de actie van mijn partner straffeloos zou blijven. Maar ik heb (nog) een oud spelregelboekje en mijn collega attendeerde mij op die appendix biddingbox reglement.

Ron:

Als je dan toch in het biddingbox reglement kijkt, zie je in de 4^e alinea, dat een bod pas is gedaan als de biedkaartjes uit de box zijn gehaald. In je probleemstelling geef je aan, dat de kaartjes de box nog niet hadden verlaten. Dan is er geen sprake van een gedaan bod en dus is 25 niet van toepassing. Het enige is 16D, want er wordt dan wel OI verspreid.

Wel of geen toegestane afwijking?

Ik werd als WL aan een tafel geroepen, toen het bieden was afgelopen.

	♠ V B 6	
	♥ 8 5	
	♦ A 9 6 5 3	
	♣ 9 6 5	
♠ A H 9 7		♠ 5 4 3
♥ A 10		♥ 7 6 4 3
♦ V 8 4 3 2		♦ 7
♣ H 8		♣ B 10 7 4 3
	♠ 10 8 2	
	♥ H V B 9 2	
	♦ H B	
	♣ A V 2	

West Gever / NZ Kwetsbaar

West	Noord	Oost	Zuid
1♣*	pas	2♣	Doublet
pas	2♦	pas	2♥
3♣	pas	pas	pas

*1♣ gealerteerd: uitleg: kan 2-kaart zijn, ook als west meer ruitens heeft.

Zuids 2♥ na doublet belooft 5-kaart harten met 16-19 punten.

West speelt het contract 3♣

Noord denkt in zijn tweede beurt door het bieden van OW dat zuid wel 16 ptn. maar géén 17/18/19 ptn. heeft, en past daarom.

Dan komt dummy op tafel met een 5krt♣ en maar 1 ptn.

Dan roept zuid de WL en zegt: 'Oost biedt 2♣ met maar één punt.'

Noord denkt daardoor dat OW samen 18 ptn hebben (past op 3♣ en durft/kan met 7pt en een 2 krt 2♥, niet meer 3♥ te bieden!

Dit is een misleiding, west alerteerde de 2♣ niet!

WL vraagt aan west: 'Doet oost dat vaker?' Antwoord: 'Weet ik niet.'

WL vraagt oost, die antwoord: 'Ik mag toch bieden wat ik wil.'

WL legt dan aan oost uit!! 'Ik laat dit zo, maar nu een waarschuwing, als U dit nogmaals/vaker doet en partner alerteert niet uw 2♣, dan komt er een arbitrale score!!'

WL tegen Noord: 'Met uw 7 pt had U 3♥ kunnen bieden. Zuid kan 16-19 ptn hebben!!'

Daarna géén onvertogen woord meer. Netjes.

Vraag van mij?:

Mag Oost op het bod van partner 1♣, verder bieden met 2♣, met 1 ptn en een 5krt♣ ongealerteerd?

Rob:

Een bod in een kleur met de boodschap in die kleur te willen spelen, is niet alerteerplichtig, ongeacht de kracht.

Maar als oost dat regelmatig doet, zal partner west daar rekening mee gaan houden waarmee deze gewoonte een afspraak is.

En als West kan vermoeden dat NZ een heel andere kracht verwachten, geldt de Hoofdregel van de Alerteerregeling en daarmee de plicht om te alerteren. Antwoord op de vraag wat 2♣ betekent is dan: 'Kan heel zwak zijn.'

Het is goed als de arbiter deze afwijking vastlegt, zodat na een snelle herhaling er geen enkele twijfel bestaat over de status van deze biedvorm.

Stel nu dat kort geleden OW ook al zo licht bijboden. Waardoor we moeten uitgaan van geen alert terwijl dat wel verplicht is.

Dan zie ik geen reden om de score aan te passen. Zuid belooft met zijn combinatie doublet / 2♥ minstens 16 punten, en heeft geen punt méér!

Dat maakt het voor noord gemakkelijk om 3♥ te bieden. Als noord het bieden van OW serieuzer neemt dan dat van zijn partner, zou de arbiter op de gedachte kunnen komen dat noord het 2♥-bod van zuid had moeten alerteren, omdat zuid vaak minder kan hebben dan dat hij met doublet / 2♥ belooft...

Ron:

Rob snijdt precies de twee problemen aan die er spelen:

- Oost biedt op "tramkaartjes" kennelijk met de bedoeling NZ te misleiden. Hij weet, dat er voor NZ misschien wel een manche in zit. Dit valt thuis in de categorie Psyche en is niet verboden. Een psyche is een bieding die tegen alle afspraken in gaat en zelfs partner behoorlijk verrast. Het spreekt voor zich, dat een tweede soortgelijke psyche binnen een kort tijdsbestek (zeg een half jaar), de partner op z'n minst aan het denken zet. In dat geval wordt het een gewoonte en dan moet het gealverteerd worden. Zonder bewijs van een voorgaande psyche komt oost er dus mee weg. Compliment!

- Noord ziet het doublet van partner waarna partner eigenhandig nog een keer zijn eigen kleur biedt. Dat belooft 16+ punten en met 7 punten en hartens mee, is 3 harten een voor de hand liggend bod. Noord moet partner zuid vertrouwen en zich dus niets aantrekken van wat OW bieden. Conclusies zijn voor eigen rekening en de conclusie dat OW sterker zijn en "dus" partner zwakker dan hij aangeeft, is verkeerd maar vooral voor eigen rekening. Het is ook een aantasting van het partnership, want regel 1 is dat je je partner vertrouwt in wat hij biedt. En als hij iets biedt wat hij niet heeft, dan is er aanwijsbaar wie binnen het partnership iets te verwijten is. Als je de tegenstander gaat vertrouwen en daarmee de belofte van je partner niet meer vertrouwt,

zit je binnen de kortste keren in een crisis.

Dus:

- OW komen hier met de schrik vrij, met een waarschuwing op zak
- NZ moeten hun systeem nog een keer goed doornemen en met name Noord moet proberen zijn partner altijd te vertrouwen. Als de informatie van partner in tegenspraak is met wat de tegenpartij laat zien, dan heeft partner gelijk.

Tussen twee lachbuien door

Wat vinden jullie hiervan?

Arbiters onder ons, spreek eens woorden van wijsheid. Hoe gaat de bieding verder, na dit begin:

Je opent 1♣; links legt 1♠ neer. Dat bod ligt er 2 seconden en dan hardop: "O nee, hier moet ik van mijn partner 2♠ op bieden", de hand gaat terug in de biedbak en legt 2♠ neer.

De een zal er om moeten lachen, de ander zal zich doodergeren. Ik ben eigenlijk alleen maar benieuwd naar de correcte arbitrage.

Rob:

Als je kunt kiezen voor lachen of ergeren, raad ik de volle lach aan!

En als je de eer hebt te arbitreren, sla je artikel 25B op. Uit de opmerking van de linkertegenstander blijkt immers overduidelijk dat het 1-schoppenbod op dat moment was bedoeld, waardoor artikel 25A in de koeling kan blijven.

Jouw partner heeft vervolgens het recht om het 2-schoppenbod te accepteren; doet hij dat niet, dan blijft 1-schoppen staan. En het spreekt vanzelf dat de informatie van het teruggenomen bod absoluut niet mag worden gebruikt door je rechtertegenstander.

Ik zou de rechtertegenstander van tafel sturen, buiten gehoorsafstand, waarna je linkertegenstander uitlegt wat het verschil is tussen de beide biedingen. Daarna maakt jouw partner zijn acceptatiekeus. En uiteraard controleren we vervolgens alle biedbewegingen van de rechtertegenstander met bloeddorlopen ogen op mogelijk gebruik van ongeoorloofde informatie.

De linkertegenstander heeft uiteraard ook het volste recht op een preek, over het niet mogen wijzigen van een bieding en dat het bieden alleen met biedkaartjes dient te geschieden zonder een begeleidend woord!

En inderdaad, dat doen we allemaal met een volle lach!

Extra nadeel door het niet zien van correctie

	♠A		
Spel 15	♥V72		
Z/NZ	♦AH5432		
	♣432		
♠V10763	N	♠8542	
♥H95	W O	♥AB10	
♦V8	Z	♦B106	
♣A65		♣VB9	
	♠HB9		
	♥8643		
	♦97		
	♣H1087		
Sterkte spelers:	NZ: spelen een aantal jaren tweede divisie		
	OW: clubspelers met jarenlange ervaring, sterkte eerste klasse/hoofdklasse		
Het contract is 3SA te spelen door Zuid.			
Het biedverloop is onbekend, met dien verstande dat in ieder geval na Zuids eerste pas West 1♠ heeft geopend.			
West start met ♠3. Op tafel met Aas genomen. Vervolgens kleine ruiten na, genomen door West			

met ♦ V

Deze speelt in de derde slag schoppen na. Zuid neemt.

Zuid speelt in de vierde slag ruiten naar ♦ A, West bekennt niet.

Zuid speelt in de vijfde slag nogmaals ruiten van tafel (de Heer) om de laatste slag van tafel mee te nemen.

Zuid speelt in slag zes klaveren van tafel en gaat uiteindelijk 4 down.

Arbitrage gevraagd, nadat de verzaking is gebleken (niet duidelijk op welk moment, maar gezien de reactie na afloop van het spelen).

De betrokken arbiter constateert dat er verzaakt is. Hij is van mening dat behalve een slag voor de verzaking ook het resultaat behoort te worden bijgesteld naar 3 SA -1 op grond van art. 64 De arbiter heeft aan tafel verder niets gevraagd.

Beide paren gaan in beroep.

OW zijn van mening dat de score 3 SA-3 zou moeten zijn.

NZ geven aan dat het nu moeilijk is een score vast te stellen, zij recht hebben op 60%

De commissie van beroep vraagt expliciet naar de eerste vijf slagen. (Biedverloop is verder niet meer te achterhalen)

De eerste vier slagen verlopen volgens bovenstaand schema.

Nu komt naar voren dat in slag 5 als Zuid ♦ H van tafel speelt West alsnog de laatste ruiten bijspeelt, wat hij in de vierde slag abusievelijk niet deed.

Zuid gaf aan dat hij niet meer verwachtte dat West een ruiten zou hebben en dus zou bijspelen. Hij zag een rode kleur, maar dacht dat het een harten was. Zuid vervolgde slag 6 zoals hierboven al vermeld met klaveren.

De commissie is op grond van bovenstaande de mening toegedaan dat de uitspraak 3SA - 1 moet worden teruggedraaid, omdat in slag 5 de laatste ruiten van OW valt en Zuid aan de tafel is waar de overige ruitens liggen en hij deze dus eerst kon meenemen (als hij had gelet op het bijspelen West).

Waarom 3 SA-3.

1. Wel de verzaking is voldongen. Hiervoor moet een slag worden overgedragen.
2. art. 12C b1. geeft aan dat ook de niet-overtredende spelers geen recht hebben op reparatie van de schade als die schade voortvloeit uit onzorgvuldig of anderszins onvoldoende spelen (vrij geparafraseerd).

Volledigheidshalve, ik maakte deel uit van de commissie van beroep.

Rob:

Wat een heerlijke zaak. Een mooi openingsvraagstuk 😊.

Wat stel ik vast?

De leider begint met het weggeven van een ruitenslag. Dat bewijst voor mij de intentie van de leider, namelijk: één slag weggeven om daarna de lange ruitenkaart te kunnen afdraaien. Ik durf er vergif op in te nemen dat de leider dat ook had gedaan als west in de tweede ruitenslag gewoon had bekend.

Op het moment dat west niet bekent, is voor zuid de ruitenexploitatie van de baan en moet zuid zijn speelplan door deze tegenvaller bijstellen.

Op dummy's laatste hoge ruiten speelt west alsnog zijn verzaakte ruiten bij, waardoor dummy's ruitens alsnog vrij zijn en de leider zelfs 3SA C in handen heeft! De twee schoppenslagen, zes ruitenslagen en... de door west over te dragen slag voor de verzaking!

De vraag is nu of de leider naast deze gemiste kans op negen slagen ook de rekening moet betalen voor het aanzien van wests ruitenkaart voor een harten. Ik meen van niet. Omdat voor zuid het maken van de ruitenreeks een gepasseerd station is, richt hij zijn aandacht op andere kleuren.

Mijn voorkeur gaat daarom uit naar 3SA-1.

Ron:

Zuid is inderdaad van plan om eerst een ruiten weg te geven om daarna alle ruitens te spelen. Doordat west niet bekent, komt de leider tot de conclusie dat de ruitens niet gaan lopen en besluit tot een ander speelplan. Omdat dummy niet meer bereikbaar is, speelt hij nog ruiten aas. De vraag is, of het bijspelen van die ruiten de leider opviel. Uiteindelijk verwachtte hij daar geen ruiten en dus verwacht hij dat west een vuiltje afgooit. Welk vuiltje, is waarschijnlijk voor zijn (herziene) speelplan niet van belang.

Als hij op dat moment ruiten had doorgespeeld (tweede wijziging van het speelplan) dan had hij inderdaad 3SA min 1 gegaan en met een slag overdragen 3 SA contract.

Maar dat heeft hij niet gedaan. Hij is tot uitvoer van zijn tweede speelplan gegaan met een desastreus gevolg.

Artikel 64C zegt, dat als de niet verzakende partij niet voldoende wordt gecompenseerd, een score moet worden vastgesteld als ware er niet verzaakt. Het speelplan was duidelijk en als west niet had verzaakt, was de 3SA min 1 gegaan.

Inderdaad wordt 12C1b vrij geparafraseerd weergegeven. Het recht op herstel vervalt als je de niet overtredende partij een

ernstige fout (die geen verband houdt met de overtreding) kunt aanrekenen. Volgens het schrijven in de Wekowitz van Ton Kooijman kunnen we dit geen ernstige fout vinden, zeker niet omdat dit direct verband houdt met de overtreding (niet bekennen in ruiten). Ik vind 12C1b derhalve niet van toepassing en hebben NZ recht op volledige compensatie: 3SA min 1.

2♠ omdat het 't laatste spel is

In ons wedstrijdreglement staat dat protesten en arbitrages waar ik zelf als arbiter bij betrokken ben aan een externe deskundige worden voorgelegd.

		♠ V 2	spel 9	
		♥ T 9 7 6 3	Noord deler A-gr	
		♦ A T 4 2	OW kwetsbaar	
		♣ B 6		
♠ B 4			♠ 8 7 6 5	
♥ A B 5			♥ H 4	
♦ H 8			♦ V 9 7 5 3	
♣ H V T 9 5 4			♣ 7 2	
		♠ A H T 9 3		
		♥ V 8 2		
		♦ B 6		
		♣ A 8 3		
West	Noord	Oost	Zuid	
-	pas	pas	1 Sch	
2 Kla pas	pas	2 Sch	
a.p.				

De denkpauze wordt niet betwist. Zuid zei overigens dat 2Sch werd geboden omdat dit het laatste spel was.

Graag jullie oordeel of Zuid nog 2♠ mag bieden na de denkpauze.

Rob:

Zeker als NZ 5-kaart hoog spelen heeft zuid niets toe te voegen aan wat hij met 1schoppen al vertelde.

Dat maakt het riskant om kwetsbaar nog iets te proberen. Dat risico is beduidend minder door de denkpauze van noord.
De arbiter kan niet uitsluiten dat het 2schoppenbod mede is ingegeven door noords denkpauze.

De verklaring van zuid, dat hij 2Sch bood omdat het 't laatste spel was (wat zou kunnen betekenen dat de spellen in een vreemde volgorde zijn gespeeld), vergemakkelijkt het arbitrereren. Daarmee geeft zuid namelijk zelf al aan dat het 2sch-bod na noords pas niet voor de hand ligt.

Ik zou voor beide paren het resultaat wijzigen in OW 2♣ C.

Siger:

Als je het helemáál goed wilt doen, leg je de zuidhand voor aan vijf, zes spelers van vergelijkbare speelsterkte en –stijl en vraagt ze wat zij doen na 1♠-2♣-pas-pas. Als twee daarvan iets anders doen dan 2♠, geef je de arbitrale score die Rob voorstelt.

Geen reden voor aanpassing

Noord Zuid bieden een klein slem schoppen; tijdens de bieding wordt 4♣ geboden en, na vragen naar uitleg, uitgelegd als "echt".
Oost bezit ♠A en ♣H en doubleert.
Vóór de uitleg meldt Noord dat de uitleg op 4♣ onjuist was en bedoeld als "azenvraag".
Na afloop (6♠ wordt gemaakt omdat de bieder van 4♣ een renonce klaveren bezat) wordt de wl: geroepen.
Deze ziet er geen overtreding in omdat de azenvraag geen renonce klaveren inhoudt; bovendien heeft oost, na de correctie, de WL niet ontboden. Nu zegt oost dat ze misschien anders geboden zou hebben.
Ik vind dit een typisch voorbeeld van: "laten we even afwachten van welke kant we de top kunnen binnenhalen".
Voor ons geen reden de score te wijzigen.

Rob:

Helemaal eens!

Niet gealerteerde 1SA

De bieding gaat (verdeling is niet van belang):

West	Noord	Oost	Zuid
1♣	pas	1♦	1SA*
pas	pas	pas	

*1SA wordt niet gealerteerd en zuid meldt vóór de uitkomst dat het bod conventioneel is en de andere twee kleuren belooft.

WL wordt geroepen en deze zegt dat het spel gespeeld kan worden zonder aanpassing.

Na afloop meldt hij de betrokken echter dat hij een arbitrale score toekent van 60/40 in het voordeel van OW.

Mijn voorstel is: Op het moment dat de WL wordt geroepen dient de bieding terug te draaien naar 1SA en deze vanaf dat punt verder te laten lopen.

Nu dat niet is gebeurd vind ik 60/40 geen goed resultaat maar komt 60/60 of 50/50 eerder in aanmerking.

Wat vinden jullie ervan?

Rob:

Helemaal eens, met G+/G+! ☺

Ron:

Even een kleine opmerking.

Na de 1SA wordt 3 maal gepast en vervolgens uitgelegd dat partner dat niet heeft gealerteerd.

Op dat moment had de arbiter Oost de kans moeten geven om zijn/haar pas te vervangen door een andere bieding. Dus niet helemaal terug naar de situatie na de 1SA (west aan de beurt), want je mag, na verkeerde informatie gecorrigeerd te krijgen, alleen je bieding veranderen, in overleg met de WL, zolang je partner nog niet heeft geboden. Omdat oost ook al paste, mag West niets meer wijzigen.

Dat punt slaat de arbiter over, waarna OW geen kans meer krijgen om een goede score te halen.

De arbiter gaat hier in de fout en dan is het gebruikelijk dat je inderdaad 82C toepast en beiden een G+ geeft.