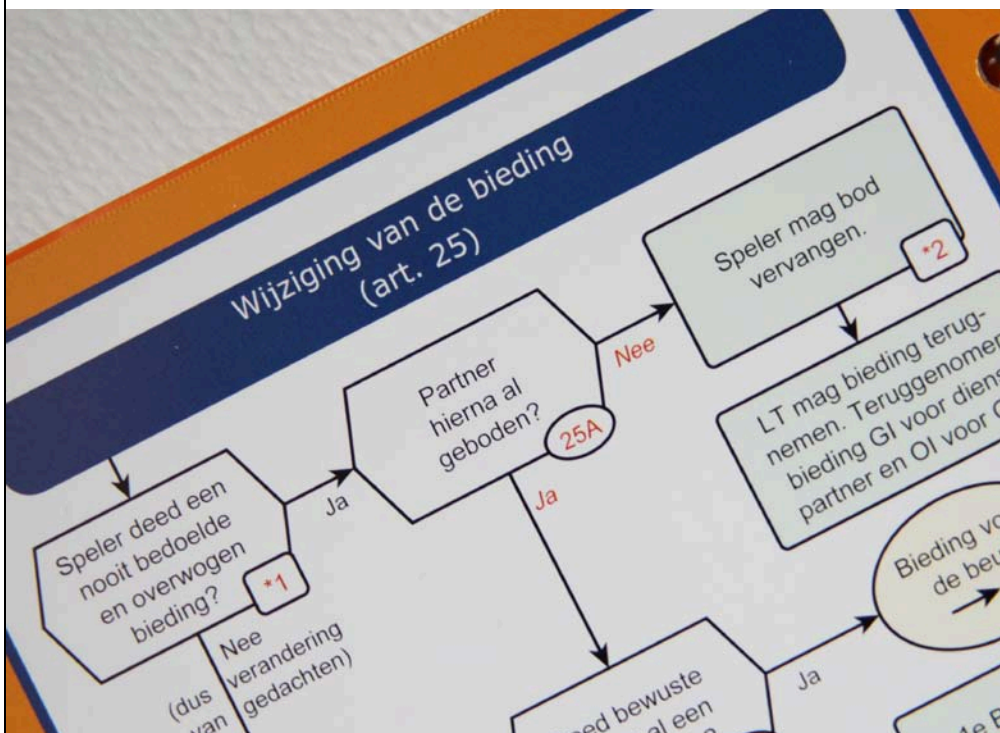


Bridge Service



Arbitrair

Verschijnt
onregelmatig

5 augustus 2014
nr. 129

Voor arbiters en
bridgers die correct
en met plezier willen
arbitreren en bridgen

Voor vragen,
arbitrage, middeling
en advies:
**rob.stravers@
upcmail.nl**

Redactie:

Ron Jedema
Siger Seinen
Rob Stravers, eindredactie

Arbitrair is gratis!

Alleen als je echt heel graag een bedrag wilt overmaken, mag je dat doen, naar: rekeningnummer: NL76ABNA0549444440 t.n.v. R.A.M. Stravers (voor overmaking uit een ander land: BIC-code: ABNANL2A.
Opgelet! Bijdragen zijn alleen toegestaan over reeds gepubliceerd werk!
En elke cent gaat in de 'Bridgepot'.

Reeds verschenen nummers inzien

Op www.bridgeservice.nl

Eindejaars bridgedrive en diner

Eind december wordt de bridgepot gelegegd. Van dat geld bridge en dineer ik dan met het volledige Bridge Serviceteam. Winst wil ik niet maken; als de pot het toelaat breiden we het aantal deelnemers uit met het inloten van zoveel mogelijk donateurs.

Inhoud

03 Openingsvraagstuk

- 03 De eerste reacties:
- 04 Collage van enkele uitingen
- 07 De ontvangen antwoorden in grafiek
- 10 Onze gedachten

11 Nieuwe dossiers

- 11 Gewoonterecht?
- 13 Gecorrigeerde uitleg
- 15 Pas voor de beurt
- 17 Ik had 7 moeten bieden
- 18 Verkeerde spellen geleend
- 19 Te enthousiast
- 20 De verscholen13e kaart
- 22 Terug in de tijd?
- 24 Denkpauze OI?

Openingsvraagstuk

Het bieden, Noord gever, niemand kwetsbaar

West	Noord	Oost	Zuid
	1♥	1♠	3♥
3♠	4♥	... pas	pas

pas, want ik vind dat ik door de denkpauze van oost niet meer mag bieden.

Oost dacht inderdaad lang na voordat hij zijn paskaartje neerlegde.

	♠ A V	
	♥ H V B 3 2	
	♦ H 6 5	
	♣ 7 6 5	
♠ H 10 7 6		♠ B 5 4 3 2
♥ A 9		♥ 7 5
♦ A 9 2		♦ 7 4 3
♣ 8 4 3 2		♣ V 10 9
	♠ 9 8	
	♥ 10 8 6 4	
	♦ V B 10 8	
	♣ A H B	

Leider noord maakt 4♥ met een overslag en geeft west een compliment voor zijn laatste sportieve pas.

Zuid vraagt zich af of west inderdaad niet had mogen bieden en vraagt jou, als de dienstdoende arbiter, naar jouw visie.

Welke gedachten zul je prijsgeven?

De eerste reacties:

Mooi vraagstuk.

In mijn ogen weer een gezocht probleem. Ik denk dat dit niet gebeurt.

Een mooi vraagstukkomt mij bekend voor!

Mmm een (voor mijn vreemd) gevalletje. M.a.w. waar zit het addertje?

Het is weer een "gemene" het duurde een tijdje voordat het dubbeltje viel bij mij.

Collage van enkele uitingen

Ik kies voor een arbitrale score van 4SchX-5 voor beide partijen. Vermoedelijk is -1100 al een duidelijke boodschap voor OW, maar ze krijgen er bovendien een stevige waarschuwing bij, aangenomen dat dit soort grappen niet vaker zijn voorgekomen.

WL

Pas is redelijk alternatief gezien kwetsbaarheid (Zeker met de verdedigende slagen die west heeft) Passen dus. Indien toch doorgeboden laat ik spelen en het resultaat staan (niet leuk voor OW). Je mag altijd bieden natuurlijk het is niet verboden.

WL

Mijn oordeel: Korte metten met dat soort lieden. Volgen op 3 punten en dan bewust je partner er uit denken, zodat hij niet meer gaat uitnemen? Zo werkt dat niet.

Oost krijgt een ferme waarschuwing en de score wordt een AS op basis van 4♠!-5 in OW.

WL

Oost heeft helemaal niets om over na te denken. Hij wil alleen maar met de denkpauze zijn partner uit de bieding houden.

Met de hand van west een spelersraadpleging houden. Als hiermee na een a tempo pas van oost 4Sch. wordt geboden is OW het haasje.

4 Sch gedoubleerd min 5 of zoiets en in ieder geval een kwart top straf voor Oost voor de ongeoorloofde beïnvloeding van zijn partner.

Als met de hand van West niemand naar 4Sch gaat blijft de score staan op 4H+1, maar de straf blijft ook staan.

WL

Allereerst maar eens kijken op de systeemkaart van O-W aan welke criteria een volgbod dient te voldoen.

Oost heeft niets te denken. Heeft met zijn "volgbod" zijn kaart meer dan omschreven. Nog een keer denken kan er bij mij niet in. Volstrekt onethisch! Denkt er m.i. zijn partner bewust uit.

Score voor N-Z blijft staan en voor O-W 5 schoppen gedoubleerd min 6.

Voorstel tot royement gedurende een jaar.

WL

Art. 16 B 1a,

partner 1. (a) Nadat een speler aan zijn partner op andere wijze informatie heeft verschaft waarmee een bieding of speelwijze zou kunnen worden gesuggereerd, mag de partner uit de voor de hand liggende mogelijkheden er niet één kiezen die onloochenbaar.....

West had een keuze en heeft voor pas gekozen. Commentaar op die keuze is ongepast.

CLB

We mogen er van uitgaan, dat west gewoon beschikt over zijn verstandelijke vermogens. Hij hoort, dat Noord minimaal 12 punten heeft en zijn partner gooit er minimaal 10 of 11 punten tegen aan. Dan gaat Noord naar de manche, waarmee hij aan iedereen vertelt dat hij meer heeft dan een minimum en dus zeker beschikt over 15 punten. Er zijn dus minstens 25 of 26 punten overboord. Aangezien West er 11 heeft betekent dat, dat partner geboden heeft op verlopen tramkaartjes. Oost kan hooguit een punt of 3 of 4 hebben. Oost, die waarschijnlijk twijfelt aan de verstandelijke vermogens van zijn partner, probeert via een achterlijke denkpauze zijn partner met deze denkpauze duidelijk te maken, dat hij moet passen. Oost heeft helemaal niets om over te denken.

Ondanks het feit, dat west weet, dat oost niet veel heeft moet hij toch 4 schoppen bieden, dat na een doublet heel veel down gaat. Eigen schuld, dikke bult.

1) Alleen als west een speler is, die echt denkt en gelooft, dat hij na een lange denkpauze van zijn partner niet meer mag bieden zou ik hem niet bestraffen en erop wijzen, wat hij verkeerd gedaan heeft: Oost krijgt een giga uitbrander en een straf van minstens een kwart top. Het achterlijke volgbod mag de arbiter niet bestraffen maar de zeer onethische denkpauze moet wel bestraft worden. 25% straf is nog bijzonder vriendelijk

2) Normaal gesproken krijgt west ervan langs omdat zijn pas waarschijnlijk ingegeven is door de denkpauze van zijn partner. Hij moet het bieden van partner gewoon geloven en aangezien dit bieden niet op punten stoelt, moet het wel op een bijzondere verdeling gedaan zijn. Dus mag // moet west zich niet laten beïnvloeden door een " zeer foute " actie van zijn partner.

WL

NZ waren er bijna ingetuind, een compliment aan West is onterecht. Dit paar doet aan dumping van ons geliefde bridgetspel.

West heeft met zijn 3 sch bod de barragewedstrijd aangegaan en gemeld dat hij over een vierkaart sch beschikt. Dat oost de gotspe heeft om nog na te denken over een eventueel 4 sch bod is een ongeoorloofde misleiding van de tegenstanders (art 73E), zijn 1 sch volgbod is al zwaar onder AP, en riekt (stinkt!) naar psyche. Ik verwacht dat OW dit trucje vaker uithalen en een passende beloning! is op zijn plaats. In ieder geval een melding naar het bestuur en mogelijk een aftrek van enkele percentages op de zittingscore als het WR hiervoor iets heeft opgenomen. In ieder geval kan de arbiter art 91 toepassen.

Ik kan mij hier echt kwaad over maken, zo'n paar hoort niet thuis aan de bridgetafel

CLB

De vraag van Zuid zou ik netjes beantwoorden: West mag rustig bieden. Als driekwart van spelers van zijn niveau dat, zonder denkpauze, ook zou doen mag dit.

Daarna neem ik Oost even apart om hem te vragen waarover hij dacht. Heeft hij geen duidelijk antwoord, en dat vermoed ik, want hij heeft niks te denken, dan krijgt hij een staande waarschuwing en een volle top in mindering op verdenking van poging zijn partner uit de bieding te houden, nu zijn 'psyche' een fiasco dreigt te worden.

Doet hij dit ooit nog eens dan is hij niet meer welkom op de club.

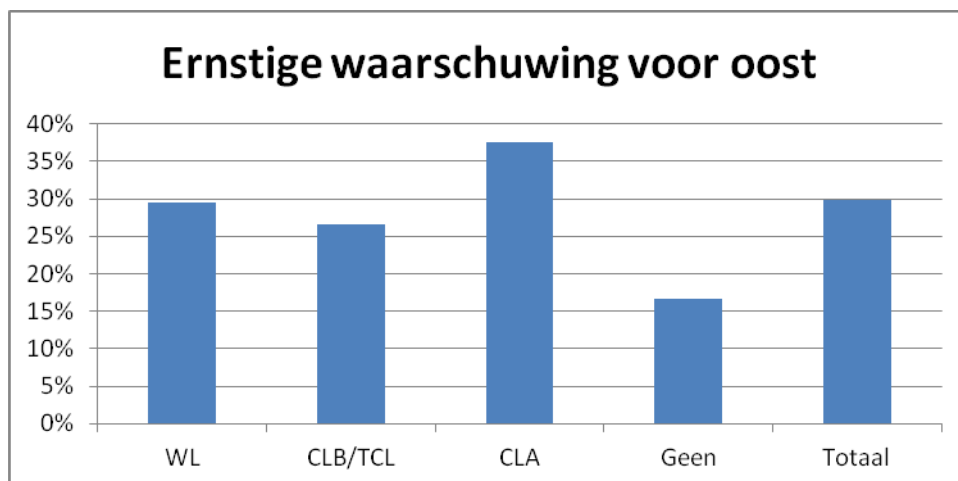
CLA

Het vraagstuk maakt niet duidelijk of West (ik vind dat ik door de denkpauze van Oost niet meer mag bieden.) dit alleen maar gedacht heeft of ook daadwerkelijk heeft uitgesproken. In het laatste geval zou ik Zuid er op wijzen dat hij dan op dat moment de arbiter had moeten ontbieden. Verder zou ik Noord er op aanspreken dat zijn opmerking misplaatst en bovendien onjuist is. Zijn opmerking suggereert dat hij weet hoe het moet, maar hij heeft het bij het verkeerde eind. Onder de aanname dat er bij het bieden dus verder niet gesproken is, zou ik Zuid complimenteren met zijn verzoek om arbitrage.

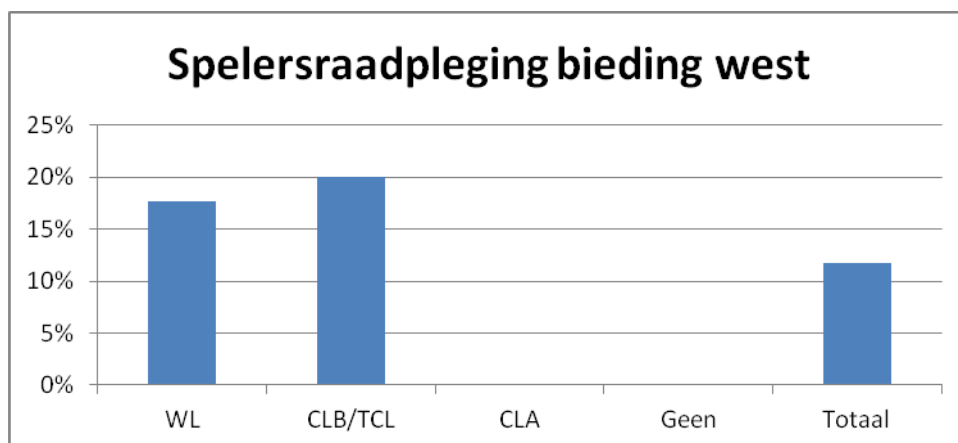
Verder zou ik uitleggen dat West inderdaad het recht heeft om nog te bieden als zijn kaart dat rechtvaardigt. Met deze Westhand zou een bod zeker nog te rechtvaardigen zijn geweest. Achteraf is het maar goed dat hij niet geboden heeft omdat 4Sch gedoubleerd te veel down gaat, maar dit terzijde. Een rechtzetting van de score is niet aan de orde omdat West gepast heeft. Welke redenen hij hiervoor gehad heeft is verder niet interessant. West had vele alternatieven bij zijn laatste pas (pas, 4Sch of doublet) maar zijn pas is duidelijk niet gebaseerd op de lange denkpauze van Oost. Het tafelresultaat blijft dus staan.

WL

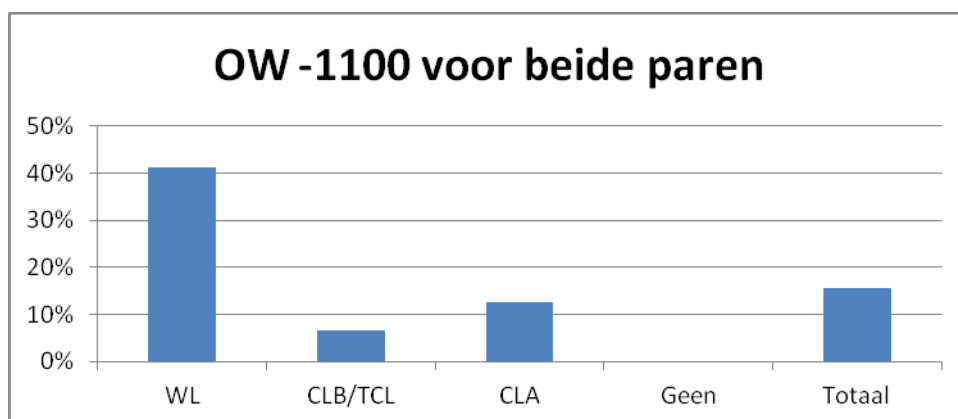
De ontvangen antwoorden in grafiek



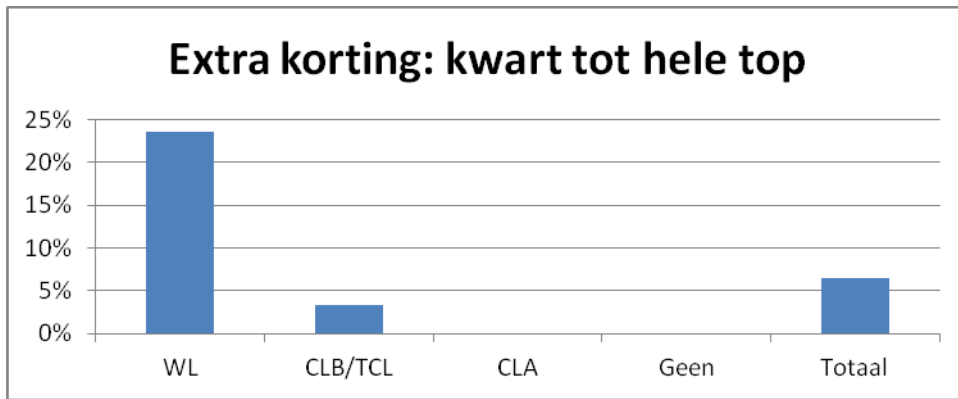
Een minderheid kiest voor een ernstige waarschuwing voor oost. Dat betekent niet dat ook een minderheid een probleem heeft met de 'denkpauze' van oost. Een deel van de arbiters die de score aanpassen en/of een korting geven noemt de waarschuwing niet.



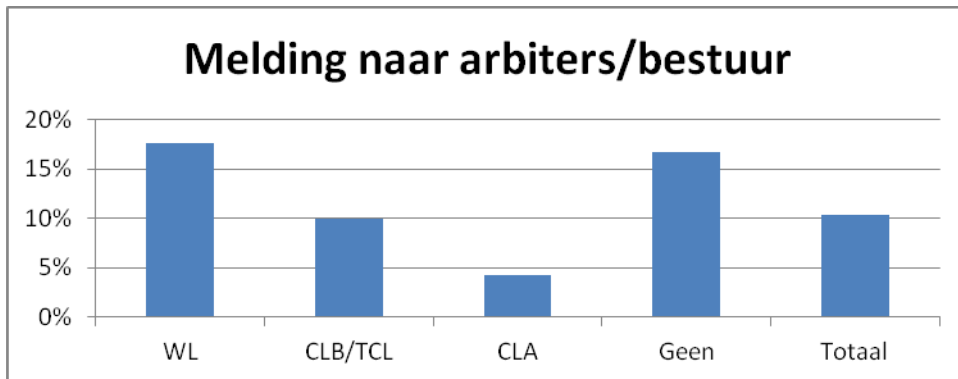
Een kleine minderheid laat het resultaat afhangen van wat spelers van gelijkwaardig niveau zouden doen met de westhand.



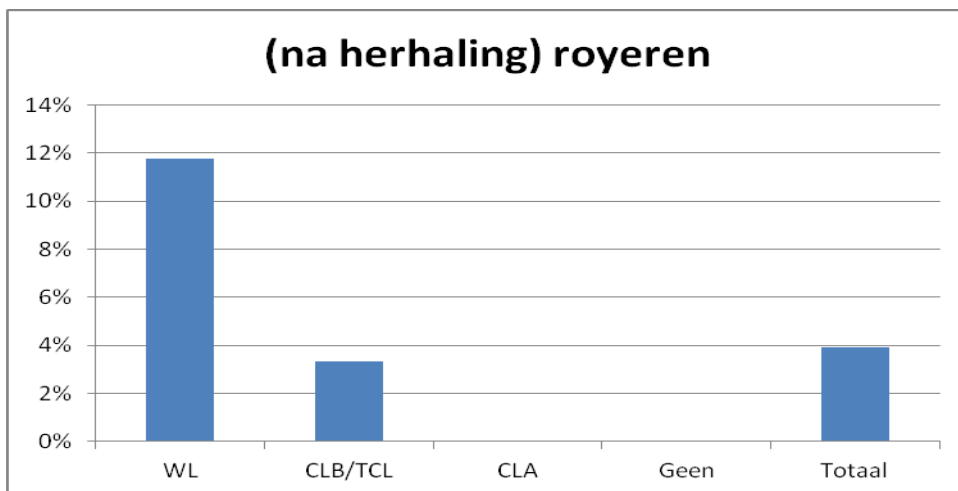
Van de in de regel strengere WL's kiest toch een minderheid voor een duidelijke aanpassing van het resultaat.



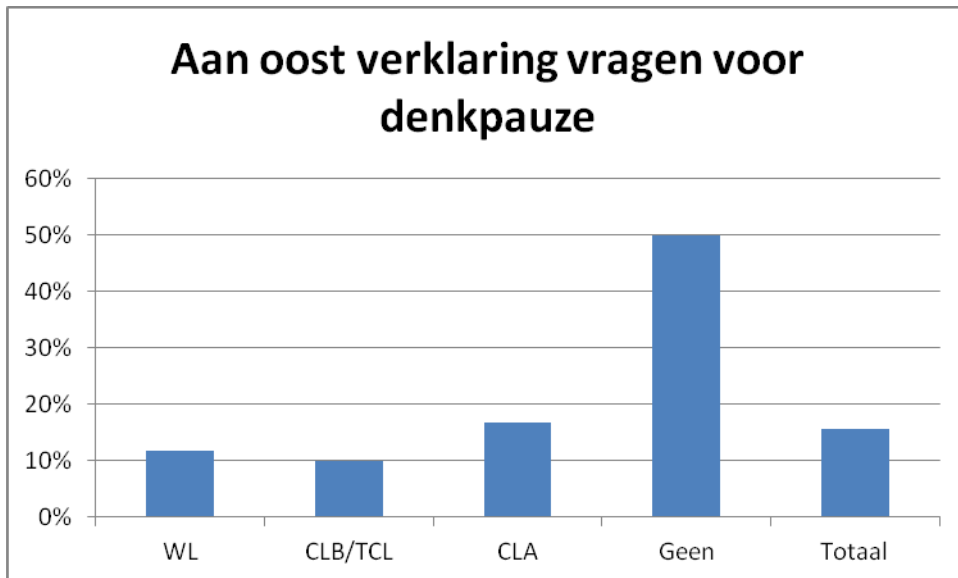
Ook voor de disciplinaire korting is geen meerderheid te vinden.



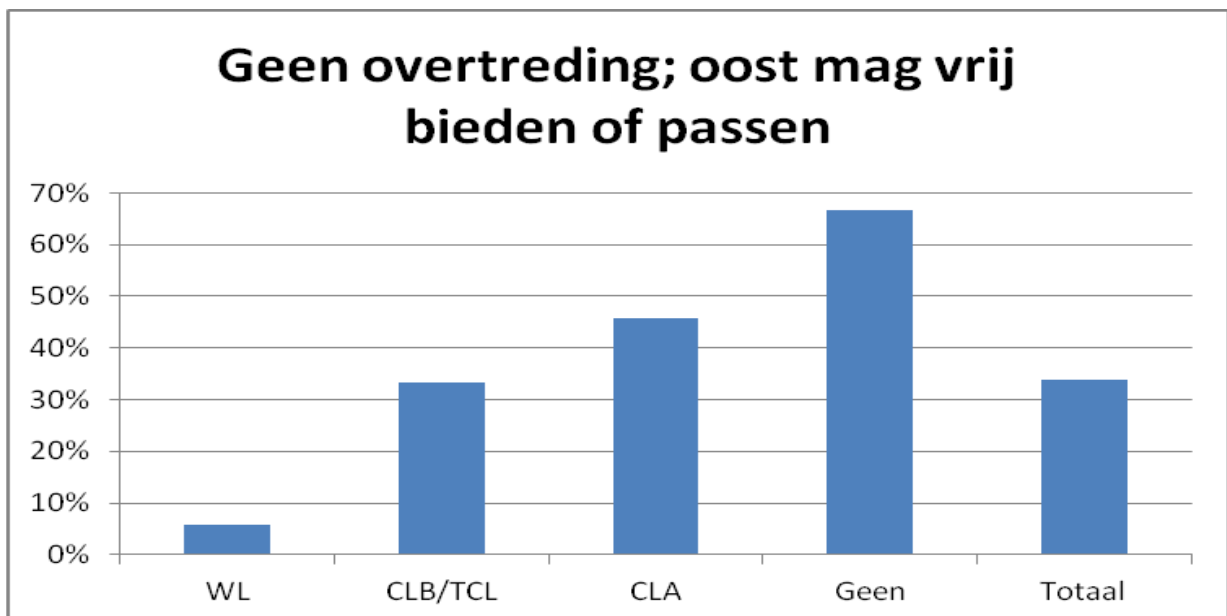
Deze stap hangt ook af van het aantal actieve arbiters. Vooral als een waarschuwing is gegeven, moeten degenen die arbitrerend weten in welke mate de maat vol is.



De zwaarste opleiding denkt het meest aan de zwaarste consequenties.



De lichtste opleiding is het meest geïnteresseerd naar de reden van oosts denkpauze. Uit verschillende toelichtingen maak ik wel op dat de vinger al losjes op de trekker rust...



Deze lijn geeft het duidelijkst de waarde aan van de zwaardere opleiding voor dit soort acties. Want wat oost flikte kan écht niet door de beugel!

Onze gedachten

Rob:

Oost heeft recht op een stevige toespraak. Na noords 4♥ had hij geen enkel probleem. Het heeft er daardoor alle schijn van dat hij bewust nadacht om zijn partner 'eruit te denken'. En dat is een zware overtreding.

Uit de reactie van west blijkt dat deze anders inderdaad 4♠ zou hebben geboden. Dus... veranderen we het resultaat voor beide paren in: west 4♠ gedoubleerd -5!

Daarbij krijgt oost de toegift dat dit soort acties absoluut onacceptabel is.

Vooraf door de zwaarte van een overtreding als deze vind ik het beslist niet verkeerd om aan oost te vragen naar de reden van zijn denkpauze. Het antwoord zal niets veranderen aan mijn aanpassing van de score. Want zelfs als oost niets kwaads in de zin zou hebben gehad, verandert dat niets aan het effect. En een oostspeler die inderdaad te goeder trouw nadacht, zal die aangepaste score alleen maar toejuichen. Want vooral de eerlijken onder ons, die zijn er (!), willen geen enkel voordeel behalen door een actie als deze.

Ron:

Een mooi voorbeeld, dat je je niets mag aantrekken van partners denkpauze. En, inderdaad, waar je in geval van twijfel misschien iets zou bieden, ga je nu "ethisch" passen. En omdat partner oost dat weet, begaat oost een stevige overtreding.

Ik zou inderdaad ook de score wijzigen in 4♠ gedoubleerd min 5 en als dat geen nul oplevert, zou ik OW zelfs nog een kwart top korting geven, want op deze manier de spelregels overtreden is natuurlijk te gek voor woorden.

Nieuwe dossiers

Gewoonterecht?

Graag jullie mening over de volgende bieding en de reactie van een onze arbiters. Het volgende deed zich voor:

Wij zitten noord-zuid

	(wij)		(wij)
West	Noord	Oost	Zuid
1♣*	pas	1SA	pas
pas	pas		

*1♣: gealerteerd: kan een nulkaart zijn. Na aandringen komt nog aanvullende info, vanaf 11 pnt.

Ik ga er nu vanuit, dat het 1SA-antwoord van oost minstens een 4-kaart klaver belooft.

Oost blijkt echter een 4-kaart ruiten te hebben. Ik vraag of deze bieding bij hen usance is, hetgeen bevestigd wordt, waarop ik zeg dan moet je dat alerteren.

Antw.: 'Is niet nodig wij doen het altijd zo.'

Arbiter erbij die OW. gelijk gaf. Aan 't eind v.d. zitting zit arbiter nog aan tafel met partner en genoemde OW. Als ik hem vraag of hij zijn antwoord nog eens na wil kijken, omdat ik denk dat je dit moet alerteren als je Acol speelt, antwoordt hij: 'Wij spelen geen Acol, maar Biedermeijer (met een 0-krt klaver?) en nakijken doe ik niet, want ik heb gelijk, wat bevestigd wordt door zijn partner en OW.'

En als je 't er niet mee eens bent ga je maar naar de bond. Bij deze dus. Mijn partner heeft 't ook nog aan de arbiter van haar club gevraagd en die vond 't een absurde beslissing. Wie o wie weet het dan wel?

Graag verneem ik uw antwoord.

Volledigheidshalve voeg ik er aan toe, dat niemand een systeemkaart op tafel heeft, wel moet je die bij je hebben.

Rob:

Ik ga nog een stap verder... In vind dat je een 1♣-opening met de mogelijkheid van nul klaveren al moet aankondigen voor aanvang van elke volgende ronde (nieuwe tegenstanders). Het zogenaamde pré-alert! Het ligt immers voor de hand dat het alert door de tegenstanders wordt begrepen als de gebruikelijke 1♣-opening van minstens een 2-kaart klaveren. Ook is het niet uitgesloten dat sommige tegenstanders hun bieden graag aanpassen op de mogelijke nul-kaart klaveren.

En over het 1SA-antwoord. Bridge wordt gespeeld met open vizier. Zeker als een speler zegt dat ze het zo altijd doen is dat een reden om de tegenpartij te informeren.

Gebruikelijk is dat de partner van de 1♣-openaar zijn langste kleur of 4-kaart biedt. En dat 1SA dan automatisch klaveren belooft. Dan kan west toch op z'n minst vermoeden dat NZ iets anders verwachten dan dat hij met zijn partner heeft afgesproken en altijd doet.

Van de arbiter die meent dat deze 1SA niet alerteerplichtig is, hoor/lees ik graag welke aanvullende spelregel ik moet hebben gemist. Per slot van rekening weet ik ook niet alles!

Gecorrigeerde uitleg

We hebben de volgende vraag: hoe moet volgens de spelregels gehandeld worden?

Bieding:

West	Noord	Oost	Zuid
			pas
1♠	pas	2♥	pas
2♠	pas	4♣	pas
4♠	pas*	6♠	pas
pas	doublet	pas	pas
pas			

*Nadat zuid na 4♣ gepast heeft, vraagt noord aan west naar de betekenis van 4♣, waarop West antwoordt dat dit reëel is.

Na de derde pas corrigeert oost en zegt dat 4♣ volgens zijn bedoeling niet reëel was, maar bedoeld als azen vragen.

De uitleg wordt geaccepteerd en noord komt uit met ♥A. Oost als dummy legt de kaarten op tafel en heeft geen klaveren.

Hierop roept noord de arbiter en vertelt hem, dat er gedoubleerd is, omdat noord in bezit is van twee azen en omdat west gezegd had dat klaveren reëel was. Dit ondanks de correctie door Oost. Oost heeft niets gezegd over het al of niet hebben van klaveren.

De arbiter laat het spel uitspelen en kijkt later wat de andere resultaten waren op dit spel. 2x 6♠+ (uitkomst ♣A), 1x 6♠ C (uitkomst ♥A), 1 x 6♠ gedubbeld C (uitkomst ♥A; hierboven beschreven), 2x 5♠+2 (uitkomst ♣A) en 2 x 4♠+2 (uitkomst ♥A).

De arbiter besluit het resultaat te laten staan, omdat er door noord gedoubleerd is omdat men twee azen in de hand heeft, ook omdat er een correctie is geweest over het 4♣-bod.

Een collega-arbiter zegt later dat het doublet teruggenomen had moeten worden, maar deze actie is niet doorgevoerd door de wedstrijdleiding.

Wat zegt de spelregel?

Als iemand doubleert dan doet men dit toch aan de hand van zijn/haar kaarten en het biedverloop?

Noord mag toch niet vragen, pas nadat West gepast heeft?

Graag jullie reactie.

Rob:

Noord mag (pas) vragen naar de betekenis van een bieding als hij aan de beurt is om te bieden. Als hij dat meteen deed na de pas van zuid, is hij te vroeg.

Als noord de betekenis wil weten van het 4♣-bod had hij dat dus mogen vragen na wests 4♠-bod, én na wests pas op oosts 6♠.

Omdat we geen handen weten kan ik niets inhoudelijks zeggen over dit spel. Interessant is vooral wat oost in handen heeft en met name of hij ook 6♠ had geboden als hij had geweten dat west met 4♠ zijn aantal azen aangaf... Misschien ligt 7♠ dan wel voor de hand óf een pas...

Ron:

Na noords doublet corrigeerde oost de uitleg dat 4♣ niet per se klaveren belooft, maar vraagt naar de azen.

Omdat iedereen gepast heeft, mag het doublet van Noord niet meer terug op grond van artikel 21 (partner heeft immers al geboden).

Achteraf is het natuurlijk triest als je met twee azen in de hand een doublet geeft en dan blijkt dat iemand geen klaveren heeft.

De arbiter moet nu beoordelen of de juiste informatie daadwerkelijk anders is, zodanig dat Noord niet zou doubleren.

Ik kan me voorstellen, dat als de afspraak is dat 4♣ een splinter is, de informatie voor Noord verandert, want nu weet hij dat oost een renonce of singleton heeft. maar de mededeling dat azen worden gevraagd, zegt niets over het klaverenbezit. En dan kan ik me voorstellen, dat je met twee azen in de hand een doublet neerlegt op 6♠.

Als arbiter zou ik dus van oordeel zijn, dat de correcte informatie geen wezenlijk verschil maakt met de verkeerde informatie, waardoor er altijd een doublet zou zijn gegeven.

In geval van twijfel kunnen we een spelersraadpleging houden. We leggen de noordhand voor aan een stuk of 6 spelers en melden het biedverloop met de juiste uitleg. En na 6♠ vraag je aan noord wat hij zou doen. Als er minimaal twee gaan passen, is dat een redelijk alternatief en dan krijgt Noord bij mij het voordeel van de twijfel. Ondanks dat artikel 12 niet voorziet in een spelersraadpleging, is dit een mooi middel om de arbiter een gefundeerde mening te geven over de invloed van de verkeerde informatie.

Als *pas* een redelijk alternatief blijkt te zijn, schrijven we 6♠, ongedoubleerd, contract.

Pas voor de beurt

Zuid gever

West	Noord	Oost	Zuid
	pas		

Noord verkeerde in de veronderstelling dat zij moest openen en zei 'pas'. Dat was voor haar beurt, want zuid was de dealer.

Daarop opende zuid, ik geloof met 1♥. Hierop zei west, zelf arbiter, dat noord nu niets meer mocht zeggen in deze ronde.

Naar mijn idee is dit onterecht. Ze heeft met haar pas toch niets meer gezegd dan dat ze geen opening had. Daar kon ik toch geen gebruik van maken. Nadat ik, na tussenbiedingen van de tegenpartij opnieuw een bod had gedaan mocht ze van west wel een ander bod doen dan pas. Zij paste echter weer met haar schamele 4 puntjes. Dus het maakte verder niets uit. Had oost gelijk? Ik ben benieuwd. In artikel 30A staat dit inderdaad, maar de zin van deze regel ontgaat mij volkomen. Stel ik had 23 punten gehad, dan was er dus een rondpas gekomen, omdat noord niets had mogen zeggen?

Ik ben benieuwd.

Rob:

Gouden regel voor arbiters is dat ze niet aan hun eigen tafel arbitrerend; zeker niet als de rechtzetting een beperking of nadeel inhoudt voor hun tegenstanders. Risico is namelijk dat als zelfs de meest eerlijke arbiter zich daarin vergist, snel kan worden getwijfeld aan diens integriteit.

Als er geen andere arbiters zijn, raad ik zo'n arbiter aan om dan met zijn tegenstanders de betreffende spelregel op te zoeken.

Terug naar deze zaak. West heeft gelijk. Inderdaad moet de voor-de-beurt-passer in zijn eerste beurt passen. Maar daar moeten wel een aantal zaken aan voorafgaan...

Zo moet noords pasplicht van één ronde worden verteld **voordat** zuid gaat bieden. Zuid kan dan rekening houden met noords verplichte pas in de eerste beurt. Stel dat NZ de Multi 2♦ spelen, en noord had willen openen met 2♦ met een zwakke hand en een 6-kaart harten. Dan is het logisch dat zuid in plaats van 2♦ liever opent met 2♥. En als zuid een verdeelde hand heeft met 23 punten, ligt het voor de hand dat zuid 3SA biedt.

Ook is het van belang dat oost de kans krijgt de pas voor de beurt te accepteren. Het is heel goed mogelijk dat oost een specifieke openingshand heeft en daarom graag had willen openen. Na acceptatie van noords pas gaat het bieden gewoon verder alsof noord de geveer is.

Dan nog even de vermeende onredelijkheid van die verplichte pas. Daarmee geeft noord wel een bovengrens aan. Als zuid 1♥ opent waarop noord 1♠ antwoordt of 2♦, een bod dus zonder bovengrens, dan is die bovengrens toch al bekend wat een voordeel kan zijn voor NZ.

En de strekking van de spelregels is dat na een overtreding voor de niet-overtredende partij schade zoveel mogelijk moet worden voorkomen (of hersteld).

Ik had 7 moeten bieden

Laatste spel/laatste tafel

Spel 24
W/N

Spel 24 ♠ VB5
W/N ♥ 63
♦ A10854
♣ A97

♠ 2	♠ 98
♥ V9842	♥ HB105
♦ H6	♦ B9
♣ HVB62	♣ 108543

♠ AH107643
♥ A7
♦ V732
♣ -

Biedverloop

W		N		O		Z
1♥		2♦		2♥	6♠
pas		..pas		pas		

Na uitkomst met Klaver Heer zegt Noord(tweede divisiespeler), voordat hij de kaarten op tafel legt: "Ik had 7 moeten bieden".

Vraag: Is de laatste pas van Noord onloochenbaar niet ingegeven door de denkpauze van Zuid?

(Vraag kwam pas in de nabespreking op. Het aan spelers vragen van hetzelfde nivo is niet meer mogelijk)

Ron:

Zuid denkt een tijdje na en legt dan uit het niets 6 schoppen op tafel. Waar dacht zuid over na? 4♠? Azen vragen? Controle in klaveren aangeven? 7♠?

Ik heb geen idee en volgens mij noord ook niet.

Een volgbod van 2♦ belooft wel wat ruitens en punten, maar belooft zeker geen twee azen. En als ♣A van Noord er niet zou zijn, maar wel (bijvoorbeeld) ♥H en ♦B, dan was het spel ineens wel dicht geweest.

Omdat noord nu ineens 3 schoppens meeneemt en twee keycards, is het misschien een optie om 7 te bieden. Maar passen is mijns inziens zeker niet onloochenbaar ingegeven door de denkpauze van zuid.

Stel zuid heeft een mooie dichte hand, alleen gaat zuid een klavertje verliezen en besluit, na een denkpauze, 6 te bieden.

En nu biedt Noord 7 vanwege zijn twee keycards. Is dan de 7 onloochenbaar ingegeven door de denkpauze? Kunnen NZ het dan ooit nog goed doen?

Dat lijkt me onredelijk. Noord bekijkt zijn kaart en twijfelt, maar besluit om welke reden dan ook te passen. En direct bedenkt hij zich. Voor hem gelukkig te laat.

Wat mij betreft is het antwoord op jouw vraag dus Ja, het is niet onloochenbaar ingegeven door de denkpauze van zuid.

Verkeerde spellen geleend

Ik heb een arbitrageprobleem:

In ronde 3 spelen de paren 12 en 13 per ongeluk spel 19. Ze hadden de spellen bij de verkeerde tafel geleend. OW (paar 12) heeft op dit spel 3SA contract gemaakt.

Na constatering van hun vergissing (dit hebben ze keurig bij mij gemeld) spelen ze alsnog de juiste spellen 9 t/m 12. Deze scores heb ik gewoon geaccepteerd.

In ronde 5 moet paar 13 tegen paar 8 spel 19 spelen. Dit kan dus niet meer en ik heb een arbitrale score 60% (OW) - 40% (NZ) gegeven.

In ronde 6 moet paar 12 (het zit dan NZ) spel 19 spelen tegen paar 1. Ook daar heb ik een arbitrale score van 60% - 40% gegeven, hoewel ik me daar niet lekker bij voelde.

Vraag: Heb ik juist gehandeld en zo nee, wat had ik moeten doen? Graag met verwijzing naar artikelen; ik heb ze niet kunnen vinden.

Ron:

Goed dat je er geen goed gevoel aan overhield, want je beslissing is niet helemaal correct. Je vindt het in artikel 15 van de spelregels:

Beide paren (12 en 13) hadden het spel niet eerder gespeeld, dus blijft die score staan. Beide paren waartegen die paren hadden moeten spelen kunnen het spel niet meer spelen (buiten hun schuld) en krijgen dus allebei een G+.

Nu nog even in het rekenprogramma invoeren....

In de bridgemate zet je het betreffende spel in ronde 5 en ronde 6 op NG. Dat is gemakkelijk.

Nu ga je naar de scorekaart in het NBBrekenprogramma. Je gaat naar spel 19 en op de rij van paar 12 klik je rechts in de scorekolom. Nu komt er een pop-up venstertje en onderaan staat de keuze "schema bijwerken". Je moet dan de nieuwe paren-indeling voor deze 4 paren opgeven:

12 tegen 13 en 1 tegen 8

Dan vul je bij 12 tegen 13 de behaalde score in (3SA contract) en bij 1 tegen 8 kies je (weer rechter muis in de scorekolom) voor splitscore en bij beide paren geef je dan een Gemiddelde plus.

Zo te zien hebben paar 12 en 13 wel alle vier de originele spellen gespeeld. Als ze door de tijdnoed een spel niet konden spelen, geeft je ze op dat spel beiden een Gemiddelde min. Ook via splitscore.

Deze oplossing is bij veel clubs onbekend en dan wordt er snel (volledig ten onrechte) met een 40-60 gestrooid. Goed om te weten.

Te enthousiast

Gisteravond op de clubavond hadden we een arbitrageprobleempje.

De volgende situatie deed zich voor:

Oost opende met 1♣ maar hij was niet aan de beurt. Zijn partner west was aan de beurt om te openen.

Het openingsbod van 1♣ door oost werd niet geaccepteerd door zuid en werd dus teruggenomen.

De vraag is nu welke regels hiervoor gelden?

M.i. komen we dan bij art. 31 B terecht en concludeer ik dat de partner (west in deze situatie) geen bod mag doen en alleen maar mag passen.

In de betreffende situatie had hij een 1SA opening maar volgens 31 B zou hij dus geen openingsbod mogen doen maar moeten passen.

Is dat juist?

Aan de overtreder worden kennelijk geen biedbeperkingen opgelegd. Is dit ook juist?

Deze oplossing lijkt me haast te simpel om waar te zijn.

Ron:

Inderdaad, zo simpel is het. De spelregels zijn op dit gebied niet echt in lijn van de strekking van de spelregels. De schade die beperkt wordt is nu wel heel erg eenzijdig beperkt. Maar we moeten het ermee doen. Op het moment dat rechts aan de beurt is, zijn er mogelijke sancties waardoor het bieden toch nog wel enigszins "normaal" door kan gaan, maar wanneer partner aan de beurt is, is de sanctie keihard: partner mag alleen nog maar passen en de overtreder mag bieden wat hij wil

De verscholen13e kaart

Zouden jullie zo vriendelijk willen zijn om het onderstaande door te willen lezen en mij te wijzen op tekortkomingen?

Midden in een spel wordt arbitrage gevraagd: Z(dummy) blijkt opeens een kleine schoppen onder het Ruitenaas te hebben liggen; Oost roept arbitrage en zegt anders te hebben willen spelen als zij dit geweten had.

Arbitrage: niet alleen dummy en Leider, maar ook de tegenspelers zijn verantwoordelijk; er kan geen rechtzetting volgen of anderszins gearbitreerd worden; het spel moet gewoon doorgespeeld worden. (Art.8.D). Dit wordt door alle spelers aanvaard.

Zijn er volgens jullie nog meer artikelen die dit besluit kunnen staven?

Rob:

Schrik niet... Ik vrees namelijk dat ik iets verrassends ga zeggen. De eerste verantwoordelijkheid van het correct neerleggen van dummy's kaarten ligt bij dummy.

Als dummy deze plicht verzaakt is het niet zo dat het eventuele nadeel alleen voor rekening moet komen van de tegenspelers.

Bron van misverstand is, dat als met de hand van dummy wordt verzaakt vanwege de verborgen kaart, de leider niet automatisch een slag hoeft over te dragen. Maar de arbiter dient wel degelijk een eventueel voordeel door die verzaking op te heffen.

En datzelfde geldt als door de verborgen kaart de tegenspelers duidelijk op het verkeerde been zijn gezet. Dan rust op de arbiter de schone taak om het resultaat aan te passen naar het waarschijnlijke resultaat als dummy zijn taak wel correct had uitgevoerd.

Ron:

Ik kan er nog aan toevoegen dat de dummy artikel 41D heeft overtreden, waardoor de tegenspelers waarschijnlijk een ander tegenspeelplan hebben opgesteld.

Artikel 12B1 geeft de arbiter de ruimte een score vast te stellen die zou worden behaald als de overtreding niet had plaatsgevonden.

Terug in de tijd?

				♠AT92
Spel 22				♥K83
O/OW				♦KQ832
				♣4
♠K87	N			♠QJ6
♥96	W	O		♥AT54
♦AJ97	Z			♦T4
♣KJ95				♣AQ76
				♠543
				♥QJ72
				♦65
				♣T832

Een beetje een raar verhaal, gisteravond op de club gebeurde het volgende. Oost opent de bieding met 1♣, zuid past en bij west komt er een doublet. Noord zegt dat dat niet kan en onderling loste men dat op. Nu bied west 1♦, noord past en oost bied direct 3SA.

Het spel word gespeeld, oost gaat 1 down, de kaarten worden opgeborgen en klaar.

Nu wil zuid weten wat er gedaan moet worden met dat doublet en roept de arbiter.

Dit is puur om te weten wat er in de toekomst moet gebeuren.

De arbiter zegt: op de eerste plaats de arbiter roepen, ook in geval van twijfel.

Verder zegt hij: 'Dit riekt naar o.i. waarvan oost geen gebruik mag maken. Is er ook maar enige twijfel dan volgt er een arbitrale score.

Nu mijn vraag: wat zou de arbiter nog meer hebben kunnen doen.

Nogmaals dit was puur informatief van zuid.

De arbiter was ik.

Rob:

Inderdaad moeten de spelers meteen na dit onmogelijke doublet arbitrage vragen.

En de arbiter zal bij de minste twijfel het spelregelboekje moeten raadplegen...

ARTIKEL 36

Ontoelaatbaar doublet of redoublet

A. De LT van de overtreder doet een bieding vóór de rechtzetting

Als de LT van de overtreder een bieding doet voordat een ontoelaatbaar doublet of redoublet is rechtgezet, worden de ontoelaatbare bieding en alle daaropvolgende biedingen geannuleerd. Het bieden gaat terug naar de speler die aan de beurt was, en gaat verder alsof er geen onregelmatigheid heeft plaatsgevonden. De voorspeelbeperkingen van [artikel 26](#) zijn niet van toepassing

B. De LT van de overtreder doet geen bieding vóór de rechtzetting

Als A niet van toepassing is, geldt:

- 1. elk doublet of redoublet dat niet volgens [artikel 19](#) is toegestaan, wordt geannuleerd.**
- 2. de overtreder moet zijn bieding door een reglementaire bieding vervangen, de bieding gaat verder en de partner van de overtreder moet verder passen.**
3. [artikel 23](#) kan van toepassing zijn. De voorspeelbeperkingen van [artikel 26](#) kunnen van toepassing zijn.
4. als het een ontoelaatbaar doublet of redoublet voor de beurt betreft, gaat de bieding terug naar de speler die aan de beurt was, mag de overtreder elke reglementaire bieding doen als hij aan de beurt is en moet zijn partner verder passen. [artikel 23](#) kan van toepassing zijn. De voorspeelbeperkingen van [artikel 26](#) kunnen van toepassing zijn.

En dan zie je dat gebruik van OI door oost is uitgesloten. Wests doublet wordt geannuleerd en moet een nieuwe bieding doen. En oost moet verder passen!

In deze zaak heeft het er alle schijn van dat oost het doublet van west aanziet voor een openingsdoublet. Want normaal bied je met deze oosthand geen 3SA na wests 1♦-bod, wat toch ook 6 punten niet uitsluit...

Het 3SA-bod riekt dan naar een ernstige overtreding waarvoor een arbiter gemakkelijk een kwarttop korting kan geven.

Kennelijk strafte het kwade in dit spel zichzelf, want zonder OI-gebruik zal het waarschijnlijk niet verder komen dan 2SA... ☺

Denkpauze OI?

Spelnr 24: 23-01-2014 – A-lijn

♠H9753
Spel 24 ♥987
W/Niem. ♦9842
♣H
♠10642 N ♠AV8
♥B63 W O ♥H
♦V53 Z ♦A76
♣V76 ♣AB8543
♠B
♥AV10542
♦HB10
♣1092

Biedverloop:	West	Noord	Oost	Zuid
	Pas	pas	1♣	1♥ a)
	Pas	2♥	3♣	3♥
	4♣	...pas	pas	4♥
	Pas	pas	pas	

a) 1♥ is gealerteerd en uitgelegd als opening met lange harten.

OW zijn van mening, dat na de denkpauze van Noord en een beweging in de richting van de biddingbox Zuid geen 4♥ meer mag bieden. Na dat bod behielden OW zich hun rechten voor.

Resultaat: 4♥-2 voor N/Z = - 100.

Ná het spelen van het spel en vóór het inkijken van de behaalde scores riepen OW de arbiter.

Noord ontkende lang te hebben gedacht en een beweging naar de biddingbox te hebben gemaakt (*hoe kan hij dan een paskaartje gepakt hebben?*).

Zuid zegt dat zijn volgbod – als bij hen gebruikelijk – gebaseerd was op openingskracht en minimaal een vijfkaart harten. Na het 2♥ bod van Noord kon hij dus rustig doorbieden, hij had geen vijfkaart maar een zeskaart. Gezien het biedverloop kon zijn partner slechts een singleton of renonce klaveren hebben en Zuid had een singleton schoppen. Reden te over om door te bieden als de tegenpartij nog 4♣ biedt, ook zonder denkpauze van zijn partner.

De ontboden arbiter was van mening, dat een (veronderstelde) denkpauze van zijn partner geen OI voor Zuid bevatte en liet de score staan. Na afloop van de avond raadpleegde hij nog een paar andere arbiters en deze waren dezelfde mening toegedaan.

Hierop tekende OW protest aan.

Ron:

Het probleem bij een vermeende denkpauze is dat dit vaak ontkend wordt door de denkende partij. Ook een beweging richting biddingbox is vaak iets wat iemand min of meer onbewust doet.

Belangrijk is om de mening van partner te vragen en dan vooral vragen wat hij heeft gezien. Soms zijn partners niet eerlijk en gaan keihard liegen. Inderdaad, soms. Vaak zullen partners licht toegeven en even vaak zullen partners beweren niets te hebben gezien. In die laatste twee gevallen stel ik de onregelmatigheid als vaststaand vast. Het helpt ook wel eens om Noord te vragen exact te doen wat hij deed. Op de kleinste details zal hij door OW gecorrigeerd worden en partner gaat zich bezwaard voelen om mee te blijven liegen. Maar volharden zowel Noord als Zuid dat er geen denkpauze was, dan mag je geen denkpauze of andere onregelmatigheid vaststellen en dan heb je geen reden om arbitraal in te grijpen.

Dan de bewering van zuid. Hij zou "altijd" 4♥ hebben geboden, want zo te horen heeft dat een goede maakkans. Simpele vraag: waarom bied je dan eerst 3♥ op basis van dezelfde informatie? De 3♣ duidt op een 6+ kaart, dus west kan best bijbieden op een doubleton en dan heeft Noord dus ook een doubleton klaveren.

4♥ gaat min 2. Maar wordt 4♣ dan gemaakt? Oost weet niets van het klaverenbezit van noord en er is dan toch wel een opgelegde vork door vanuit west klaveren vrouw voor te zetten. Als oost dat doet, verliezen OW in alle kleuren één slag en gaan dus 1 down. Zonder verdere voorkennis zou ik niet zondermeer 4♣ Contract schrijven.

We kijken nu naar artikel 16B.

We leggen de hand van zuid voor aan een stuk of 6 spelers van gelijkwaardig niveau met een vergelijkbaar biedsysteem. We geven het biedverloop inclusief de alerts en uitleg en laten noord vlot passen. En dan vragen we aan die spelers (die alleen de zuidhand mogen bekijken) wat ze met de zuidhand zouden bieden. Als er twee spelers zijn die passen, is pas een redelijk alternatief en beoordeel je de 4♥ op ongeoorloofde informatie. Maar dat doe je natuurlijk alleen als je vindt dat 4♣ gemaakt wordt. En daar hebben we dus de frequentiestaten voor nodig. Als elke 4♣ gemaakt wordt, zie ik het kennelijk fout. Als 4♣ voor het merendeel down gaat, mogen OW blij zijn met hun +100.

De resultaten met een aanvullende reactie

	Door	Paar NZ	Paar OW
NG(A)	1		
-50	2	3♥ -1	NZ
		3♥ -1	NZ
-100	1	4♥ -2	NZ
-130	1	4♣ C	OW
-150	1	4♣ +1	OW
-510	1	4♣ x C	OW

Bedankt voor jullie eerste reactie.

Ter verduidelijking bijgaand de scores in deze A-lijn (de lagere lijnen zijn voor dit soort biedingen en uitneembiedingen niet representatief...).

Zuid verklaarde nog, dat "als er gepast was op 3♥ hij géén 4♥ meer zou hebben geboden" . M.i. is ook Oost min of meer verantwoordelijk voor de slechte score: zouden jullie met 18 punten en steun op 4-niveau van je partner West niet een doubletje hebben losgelaten voor de zaaltop?

Rob:

Het is duidelijk: van de andere vijf paren laten drie NZ-paren 4♣ spelen, en maken, één paar zelfs met een overslag. Op grond hiervan geef ik zuid het nadeel van de twijfel, en zou ik voor beide paren het resultaat veranderen in: OW 4♣ C.

Ik ga er dan van uit dat noord niet paste zonder een duidelijk moment van overdenking, wat helaas een actie van zuid minder riskant maakt, en dat geen van de spelers iets anders beweerde dan dat ze dachten waar te nemen.

De enige reden dat ik voor deze aanpassing kies is de schijn die zuid tegen heeft door een teken van enige aarzeling.