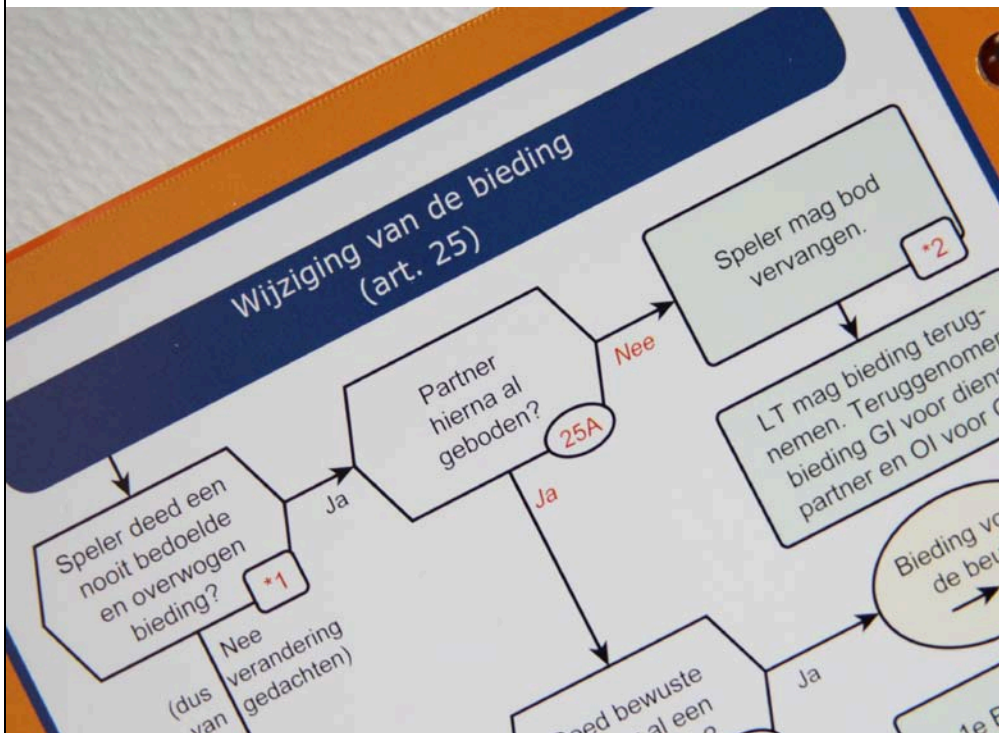


Bridge Service



Arbitrair

Verschijnt
onregelmatig

8 oktober 2014
nr. 131

Voor arbiters en
bridgers die correct
en met plezier willen
arbitreren en bridgen

Voor vragen,
arbitrage, middeling
en advies:
**rob.stravers@
upcmail.nl**

Redactie:

Ron Jedema
Siger Seinen
Rob Stravers, eindredactie

Arbitrair is gratis!

Alleen als je echt heel graag een bedrag wilt overmaken, mag je dat doen, naar: rekeningnummer: NL76ABNA0549444440 t.n.v. R.A.M. Stravers (voor overmaking uit een ander land: BIC-code: ABNANL2A.
Opgelet! Bijdragen zijn alleen toegestaan over reeds gepubliceerd werk!
En elke cent gaat in de 'Bridgepot'.

Reeds verschenen nummers inzien:

www.bridgeservice.nl

Voor heel veel informatie

www.bridgevraagbaak.nl

Eindejaars bridgedrive en diner

Eind december wordt de bridgepot gelegegd. Van dat geld bridge en dineer ik dan met het volledige Bridge Serviceteam. Winst wil ik niet maken; als de pot het toelaat breiden we het aantal deelnemers uit met het inloten van zoveel mogelijk donateurs.

Inhoud

03 Openingsvraagstuk

03 Reactie van enkele inzenders

05 Alle reacties in grafiekvorm

06 Mijn (Robs) aanpak

De feiten

Wat wil ik bereiken?

Doelen

08 Op welke wijze speel je het liefst met open vizier? Uitslag van de enquête

13 Vragen over en reacties op de vorige Arbitrair

23 Ontvangen vragen over het Rankingsysteem van Thilo Kielmann

25 Nieuwe Dossiers

Openingsvraagstuk

Je wordt door leider west gevraagd om te arbitreren.

- Noord heeft verzaakt, voldongen. Hij troefde een slag af die aan zijn maat lag, met een troefkaart die op dat moment de hoogste troefkaart was.
- Daarna maakte zijn partner nog een slag.
- West is toevallig voorzitter van de club.
- Jij oordeelt dat NZ twee slagen moeten overdragen, waarop noord jou beschuldigt van 'vriendjespolitiek'.

Hoe ga je als arbiter om met deze beschuldiging?

Een heel eenvoudig vraagje, waarvan jouw antwoord meer zegt over jou dan over het kwartet dat arbitrage vraagt. Omdat ik in 1965 mijn wedstrijddiploma haalde, heb ik geen enkel inzicht in hoeveel aandacht in de cursussen wordt geschonken aan de communicatie. Naar mijn redelijk stellige overtuiging zou dat een belangrijk deel van de cursusstof moeten zijn. Omdat juist de wijze waarop je met jezelf omgaat en met de spelers die jouw hulp inroepen, het meest je plezier bepaalt in het arbitreren. Omdat je standaard arbitreert met het spelregelboekje en/of de ArbitreerWijzer binnen je draaiking, en de meeste onregelmatigheden zich herhalen, zoals verzaken en verkeerd uitkomen, zul je in de meeste gevallen geen probleem hebben met het vinden van de juiste technische oplossing.

Ik ken mijn plaats; ik geef eerst het woord aan enkele inzenders.

Ik zou de beste man/vrouw uitnodigen om aan het einde van de ronde/zitting even samen te zitten met beide partijen en het spelregelboekje erbij te nemen.

Door samen het desbetreffende artikel door te nemen, wordt alle schijn van partijdigheid weggenomen.

Als de heer/mevrouw blijft doorzetten, doe ik het met plezier onmiddellijk en wil ik zelfs de eventuele daardoor ontstane tijdoverschrijding niet bestraffen!
CLB

Ik verzwijg met opzet artikel 81 C 5 (*Rob: de niet-overtredende partij wijzen op hun recht om de arbiter te verzoeken de rechtzetting niet toe te passen*) om de op dat moment reeds ontstane verhitte situatie niet te verergeren door West voor het blok te zetten.

Toch, zo'n reactie zou kunnen duiden op een achterliggend probleem (persoonlijke "vete" met de voorzitter/bestuur?)...

Dit zou ik ook nog durven aankaarten met die persoon.

WL, België

Niemand trekt mijn integriteit in twijfel. Noord heeft ongeveer drie seconden om zichzelf te verbeteren, en dan ga ik op zoek naar art. 91A en gaat hij naar huis. Misschien krijgt hij in die drie seconden nog een waarschuwing wat er op het punt staat te gebeuren, misschien niet.

CLB

Tja, de regels straffen Noord in dit geval dubbel.
Dat is op het oneerlijke af. Ik zou Noord zeggen dat ik met hem meevoel en het verwijt begrijp, maar dat ik het toch niet aan hem is om mij daar nu en zo op aan te spreken. Ik weet niet welke emoties er nog meer spelen, maar zijn excuses zouden op hun plaats zijn, zou ik zeggen. Maar ik houd mijn gele kaarten op zak.

CLA

Ik zou noord vertellen dat als ik 1 slag of 0 slagen zou laten overdragen dat pas vriendjes politiek zou zijn maar dat ten opzichte van noord!
Ook zou ik noord nog vertellen dat de slag waarin werd verzaakt gewonnen wordt door de verzaker en dat de verzakende partij nog één slag maakt. Dus 2 overdragen.

En ook vraag ik nog of de niet-overtredende partij van mening is dat de verzaking hem meer slagen kostte.

CLB

Een lastige vraag, die meer met je sociale vaardigheden dan met kennis van de spelregels te maken heeft. Het zou voor mij afhangen van de manier waarop het wordt gezegd en hoe mijn stemming is. De ene keer wordt ik kwaad, de andere keer zeg ik op luchtige toon "Natuurlijk, je hebt helemaal gelijk" of iets dergelijks en de volgende keer reageer ik rustig en ga na afloop met de betrokkene in gesprek. Dat laatste is natuurlijk het verstandigst, maar het verstand wint het niet altijd van de emotie.

WL (maar dat maakt dus niets uit)

De "vriendjespolitiekbeschuldiging door Noord" laat ik persoonlijk langs mijn koude kleren afglijden. Desalniettemin vraag ik de man welke beslissing hij dan genomen zou hebben. Op zijn antwoord zou ik dan vragen of hij mij wil aantonen in welke spelregel hij daartoe ondersteuning kan vinden. Daar hij dit niet kan, verzoek ik hem voortaan zich wat hoffelijker op te stellen naar de arbiter, om het spel voor iedereen zo objectief mogelijk leuk te houden.

Opleiding niet opgegeven

Mijn aanpak, als zoiets voor de eerste keer zou gebeuren, hieronder.
Een volgende keer zou ik wat scherper reageren.

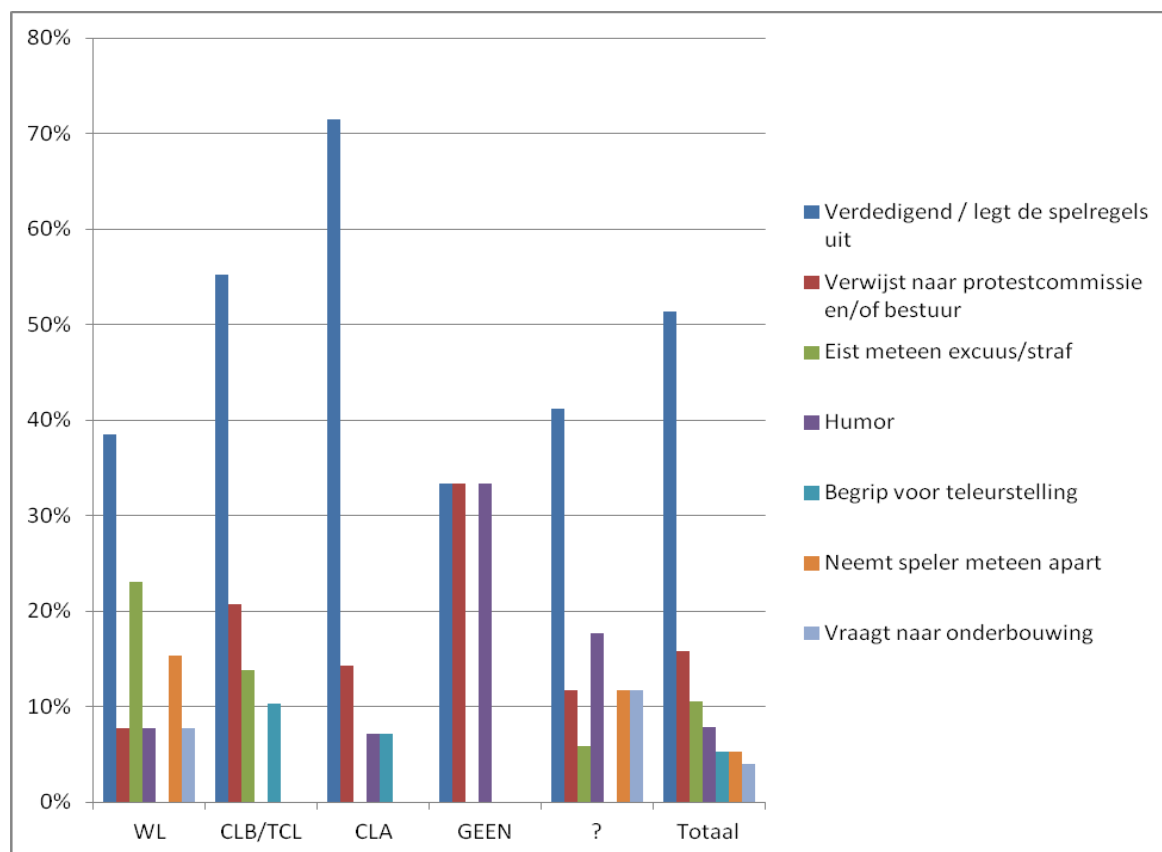
ˆJa, vervelend dat je door je verzaking 2 slagen moet overdragen. Dat komt omdat ik 2 verschillende spelregelboekjes hanteer: één voor vrienden en één voor niet-vrienden. Niet-vrienden laat ik 3 slagen overdragen, is 't nou goed? Ik vind het trouwens nogal onaardig dat je met zo'n opmerking aan mijn integriteit twijfelt. Verder nog wat?ˆ

Opleiding niet opgegeven

Tot zover deze greep uit de ontvangen reacties. Duidelijk is de grote verscheidenheid in opstelling. Van begrip voor de oneerlijk voelende rechtzetting tot (op drie seconden na) onmiddellijke wegzending zónder zegen.

Ook is bij een deel van de arbiters de opstelling afhankelijk van de stemming op dat moment. Duidelijk geen eenduidig omgaan met deze 'aantijging'.

Ruim honderd arbiters vertrouwden mij hun aanpak toe. Ik geef ze in grafiekvorm.



Het meest valt op dat de arbiters met de zwaarste opleiding het minst in de verdediging schieten met het onderbouwen van hun rechtzetting (de blauwe kolom).

In de verwijzing naar bestuur en/of protestcommissie zit geen opgaande of neergaande lijn.

In de eis van een onmiddellijk excuus en/of disciplinaire straf zit wel een opleidingslijn (groene kolom). Dat komt het meest voor bij de zwaardere opleiding. Geen enkele CLA eist een excuus en de CLB's/TCL's zweven daar tussenin.

Slechts 8% van de arbiters werpt humor in de strijd of een vorm van cynisme.

Humor komt het meest voor (ruim 30%) bij de arbiters zonder opleiding (paarse kolom).

Een kleine 10%, staat niet in dit grafiek, geeft aan later op de beschuldiging terug te komen.

Ik kan mij voorstellen dat je nu van mij *de universele gouden aanpak* verwacht; waarom gooi ik anders dit vraagstuk in de ring? ☺ Welnu, die is er niet! ☺ De beste aanpak hangt namelijk helemaal af van jouw persoon. Ik kan alleen maar uitleggen wat mijn opstelling en aanpak zou zijn. Het is helemaal aan jou om daar iets van over te nemen. Kijk en denk even mee.

Ik kom dus aanlopen; heb gehoord wat er is gebeurd, leg de rechtzetting uit en hoor dan aan dat ik volgens noord *vriendjespolitiek* bedrijf.

De feiten

Wat, hoe en op welke toon een speler iets tegen mij zegt, zegt alleen iets over de actuele spelregelkennis en de zelfbeheersing van die speler.

Wat de speler ook zegt over mijn handelen of zelfs over mijn persoon, heeft door deze wetenschap geen enkele invloed op mijn plezier in het arbitreren. Eerlijk gezegd maakt een dergelijke houding het arbitreren voor mij nóg leuker. Maar ik mag dergelijk gedrag om die reden natuurlijk niet uitlokken ☺.

Alleen de wijze waarop ik met deze informatie omga, zegt iets tot veel over mijn spelregelkennis en persoon.

Feit is dat deze speler een groot probleem heeft met de rechtzetting. En dat mag.

Feit is ook dat hij (wellicht) denkt dat ik de voorzitter de hand boven het hoofd houd. En ook dat mag hij (gelukkig) denken in dit land.

Gelukkig voor mij spreekt hij deze gedachte hardop uit; als hij dat alleen denkt en straks achter mijn rug verkondigt, kan ik dat misverstand niet opheffen; nu - waarschijnlijk - wél.

Wat wil ik bereiken?

Voordat ik overga tot het schrijven van een bericht, brief of een ander soort actie, stel ik voor mijzelf vast welk doel ik daarmee wil bereiken. Meteen gevolgd door hoe ik het de ander zo gemakkelijk mogelijk maak om op datzelfde doel af te gaan.

Pas dán kan ik de eerste gerichte stap zetten.

Nu kan ik mij voorstellen dat ik heel andere doelen wil bereiken dan de ruim dertienhonderd lezers van dit periodiek. Laat ik daarom enkele doelen noemen, met de stappen die ik daarbij zou zetten.

Doel	Eerste stap
<p>Noord tot het inzicht brengen dat deze rechtzetting correct is.</p>	<p>Ik geef drie verschillende teksten:</p> <p>'Na deze beschuldiging kan ik niet inhoudelijk ingaan op de rechtzetting. Want als jij echt vindt dat ik partijdig ben, kun je niet openstaan voor mijn argumenten. Ik ga terug naar mijn tafel, waarna we deze arbitrage helemaal opnieuw doen. Dit gesprek heeft dus niet plaatsgevonden.'</p> <p><i>Oogt misschien wat soft; het effect zal in de meeste gevallen verrassend positief zijn. Noord geef je hiermee alle ruimte om zonder gevoel van vermeend gezichtsverlies zijn houding/opmerking te corrigeren.</i></p> <p>'Dat is een heel zware beschuldiging; je spreekt daarmee namelijk een oordeel uit over mijn integriteit. Ik wil je graag uitleggen dat de spelregels in dit soort kwesties inderdaad oneerlijk kunnen voelen, maar pas als je deze beschuldiging op mijn persoon zonder enige reserve terugneemt.'</p> <p><i>Ook nu ontkoppel je - terecht - de beschuldiging van de (spelregel)inhoud. Eerst de lucht zuiveren, daarna kijken we naar de spelregels.</i></p> <p>'Ik geef graag een toelichting op deze rechtzetting. Maar wij gaan eerst even samen naar de gang.'</p> <p><i>Van deze 'uitnodiging' gaat al een dreiging uit. Onderweg naar de gang of een andere ruimte heeft noord al tijd om over zijn zonde na te denken.</i></p> <p>Op de gang: 'Wij gaan meteen weer terug naar de tafel; jij neemt dan meteen deze beschuldiging terug, waarna ik zal zeggen dat ik hem niet heb gehoord.'</p> <p><i>Ook nu geef je noord de ruimte om de eer aan zichzelf te houden. Dat wordt vrijwel zeker in grote dank geaccepteerd!</i></p>
<p>Rust in de tent (tijdens de zitting)</p>	<p>'Er worden twee slagen overgedragen en aan het eind van de zitting spreken wij elkaar onder vier ogen.'</p> <p><i>Ook nu geen inhoudelijk woord over je rechtzetting.</i></p> <p>'Ik ga hier verder niet op in; ik leg deze zaak, met jouw ernstige beschuldiging, in handen van het clubbestuur en/of Protestcommissie.'</p> <p><i>Hier kies je voor als je geen behoefte hebt om na de zitting de vorst al uit de lucht te halen. Het gaat maar om één ding: jij moet met een goed gevoel naar huis/bed! ☺</i></p>
<p>Humor</p>	<p>'Met deze uitspraak ben je volgens de spelregels in overtreding. Daarin staat namelijk dat spelers zich altijd hoffelijk moeten opstellen naar de arbiter. Je loopt extra risico. Want nergens staat dat arbiters zich ook hoffelijk moeten opstellen naar de spelers! Ik mag je nu zonder consequenties naar je strot grijpen!</p>

Merk op dat ik in geen enkel geval de spelregels uitleg. Dat raad ik ook ten stelligste af! Zodra je jouw rechtzetting begint te onderbouwen, leg je daarmee het oordeel over jouw rechtzetting in handen van noord. Je vraagt daarmee om bevestiging. En dat is veel te veel eer.

Natuurlijk kun je twijfelen over de juistheid van jouw rechtzetting. Je kunt aanbieden samen naar de wettekst te kijken of een collega-arbiter vragen even mee te kijken, maar nooit om een dergelijke beschuldiging op te heffen. Dus pas nadat die is teruggenomen.

Op welke wijze speel je het liefst met open vizier?

Geheime afspraken zijn niet toegestaan. De boodschappen die worden doorgegeven, moeten ook helder zijn voor de tegenstanders.

Aan de bridgetafel kennen we verschillende informatievormen:

1. De systeemkaart
2. Het pré-alert
3. Het alerteren
4. De spontane korte aanduiding (announcements)

En helaas kent elk informatiemedium naast ontegenzeggelijke voordelen ook nadelen.

De systeemkaart voorkomt het stellen van vragen maar ontbreekt vaak, zelfs als de regel geldt dat de systeemkaart spontaan moet worden overhandigd.

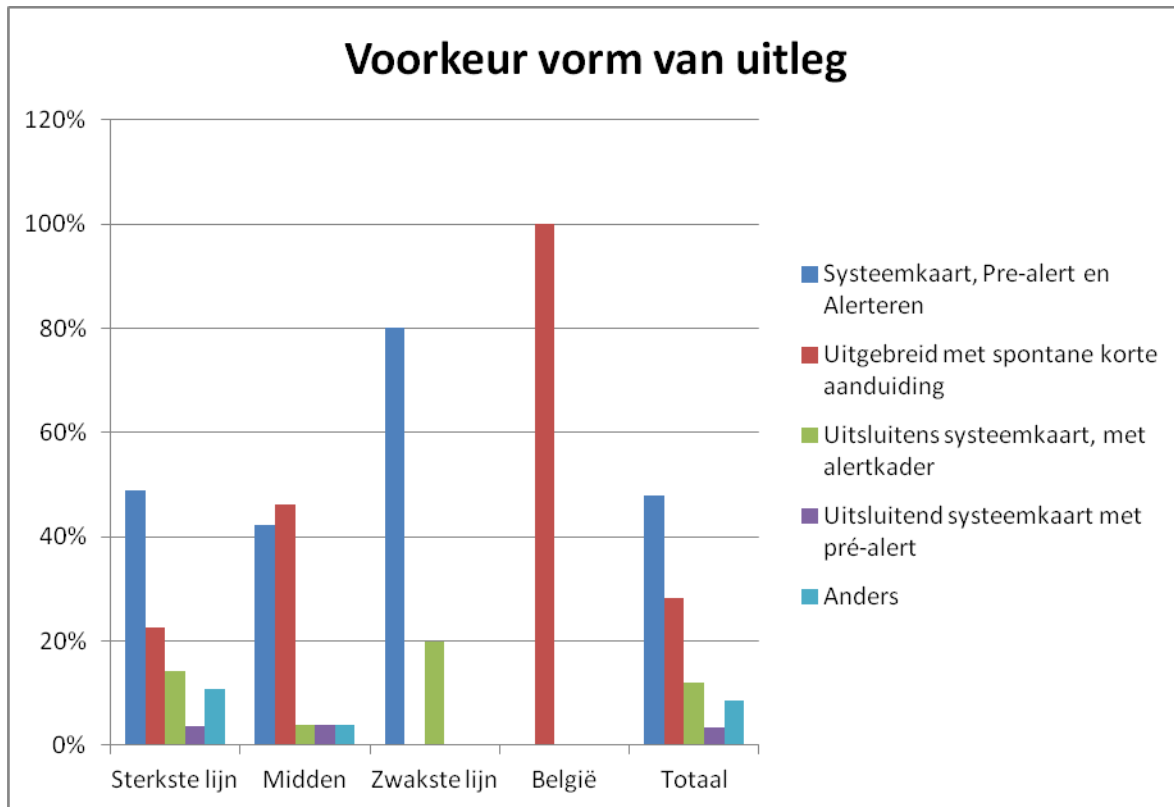
De bedoeling van het **pré-alert**, desgewenst het eigen biedsysteem aanpassen vanwege een bijzondere conventie, wordt hoogstzelden begrepen. Meestal wordt gereageerd met: 'Maar jullie alerteren toch?'

Het **alerteren** wordt vaak vergeten en/of leidt vaak tot een vorm van ongeoorloofde informatie.

De **spontane korte aanduiding** kennen we (nog) niet echt in Nederland en heeft vooral een voordeel als de afspraak afwijkt van een veel voorkomende afspraak. Zoals 1♣, als dat alleen kracht belooft en niets zegt over de klaveren. Nadeel is dat de partner kan worden gewekt.

Op mijn vraag aan de ontvangers van de Bridge Training naar welk informatiepakket de voorkeur uitgaat, ontving ik ruim 120 reacties.

In grafiek gegoten ontstaan de volgende kolommen:



De uitslag van de sterkste lijn is het meest representatief: 90 spelers uit de A-lijn vulden deze kolommen. De middengroep is vertegenwoordigd door 28 spelers en de laagste lijn door 6.

De Belgen zaten volledig op dezelfde lijn, maar dat waren er slechts twee... 😊

Interessant is dat in de middengroep het huidige informatiesysteem minder stemmen kreeg dan het huidige pakket uitgebreid met de spontane korte uitleg. Terwijl in de laagste lijn niet één speler daarvoor koos. Wel scoort het afschaffen van het alert het hoogst in de laagste lijnen. Waarschijnlijk komt dat door de aversie tegen alertkaartjes, omdat elk alert een extra probleem betekent.

Ook is duidelijk dat geen van de pakketten een meerderheid van de stemmen verwierf. Wel scoort de huidige combinatie van systeemkaart, pré-alert en alert, over alle stemmers gerekend duidelijk het hoogst.

Ontvangen reacties die ik telde onder 'Anders'

De huidige combinatie, met de **toevoeging** van de **spontane** korte aanduiding (als het alert zónder uitleg de tegenstanders op het verkeerde been kan zetten). **Maar alerteren voor Stayman en Jacobi afschaffen**

Mijn voorkeur gaat uit naar alerteren, hoewel ik dat nog vaak vergeet.

Een eenduidig antwoord is niet te geven. Het hangt erg af van de club waar je speelt. Ik speel op twee clubs waar systeemkaarten sporadisch op tafel liggen. Op beide clubs zijn de lijnen redelijk stabiel, dus kent men elkaar zo langzamerhand wel.

Voor beide clubs zou ik zeggen: Doe eventueel een pre-alert als je iets in je systeem veranderd hebt en verbied elkaar te alerteren, neem wel de moeite om een systeemkaart mee te nemen (laat hem b.v. op de club liggen).

Bij toernooien is het heel wat anders, dan stel ik voor: pre-alert, systeemkaart en keuze van verplicht alerteren of niet.

* Ik zou een systeemkaart op prijs stellen, dat lijkt me het meest duidelijke. Nu kan ik me voorstellen wanneer je in een buurthuis speelt met incidentele partners -met alle respect voor dat buurthuis- dat de bridgeregels enigszins aan de laars gelapt worden.

Echter in een heuse bridgeclub lijkt het mij een (bijna) vanzelfsprekendheid, alleen al gezien de vaak onderlinge misverstanden.

* Ik ben evenzo voor alerteren maar zie dat men (ik inclusief) nog steeds niet goed weet wanneer er wel of niet gealverteerd moet worden. Daar is dan ook regelmatig veel om te doen.

Bijvoorbeeld: een zwakke 2, de een zegt: moet gealverteerd worden, de ander zegt: absoluut niet.

Tja...

* Dus een huisreglement alverteerkunst lijkt me bij iedere zich serieus nemende bridgeclub een voorwaarde !?!?!

Mijn voorkeur valt onder "anders". Ik zou een systeemkaart willen en daarnaast een alverteerverplichting voor alles wat niet duidelijk op die kaart staat of op het niveau waarop wordt gespeeld zeer ongebruikelijk is. De huidige alverteerregeling is een onding. Waarom algemeen gebruikte conventies als Stayman en Jacobi alerteren? Het is voldoende als dat op de systeemkaart staat, en in de praktijk alerteren mensen die biedingen in 90% van de gevallen dan ook niet. Vroeger hoefde dat ook niet, het is waarschijnlijk veranderd voor de consistentie, maar leidt alleen maar tot irritatie. Waarom biedingen boven 3 SA niet alerteren, behalve in de eerste biedronde? Valt niet uit te leggen. 1H-P-4K moet worden gealverteerd, 1H-P-1S-P-4K niet.

Het pre-alert lijkt me, zeker in in clubverband, niet nodig. Zelfs als dat in een enkel geval wenselijk zou zijn heb je op dat moment toch geen tijd om met je partner de verdediging tegen een dergelijke bieding te bespreken. Uiteraard moet een dergelijk bod wel gealverteerd worden.

De spontane korte aanduiding zou ik niet willen invoeren. Wanneer wel en wanneer niet te gebruiken? Jouw voorbeeld van 1K als alleen maar kracht belovend hoort op de systeemkaart te staan, en een normaal alert zou dan voldoende moeten zijn.

Op welke wijze speel je het liefst met open vizier?

Geheime afspraken zijn niet toegestaan. De boodschappen die worden doorgegeven, moeten ook helder zijn voor de tegenstanders.

Aan de bridgetafel kennen we verschillende informatievormen:

1. De systeemkaart: Moet er altijd zijn
2. Het pré-alert: Zou een goede zaak zijn als dat gedaan wordt (voor zou ik moeten zeggen wij spelen 2over1 manche forcing en een niet gepaste 1NT antwoord heeft 6-12 HCP range).
3. Het alerteren: Moet altijd gedaan worden. Zelfs de mogelijkheid van arbitrage roepen als blijkt dat het vergeten is, zou gehanteerd moeten worden.
4. De spontane korte aanduiding (announcements): Weet niet wat je hiermee bedoelt!

En helaas kent elk informatiemedium naast ontegenzeggelijke voordelen ook nadelen.

De systeemkaart voorkomt het stellen van vragen maar ontbreekt vaak, zelfs als de regel geldt dat de systeemkaart spontaan moet worden overhandigd.

De bedoeling van het pré-alert, de tegenspelers de mogelijkheid geven in te spelen op een bijzondere conventie, wordt hoogstzelden begrepen. Meestal wordt gereageerd met: 'Maar jullie alerteren toch?'

Klopt en als ze het niet willen horen, dan hoor ik dat wel.

Het alerteren waarschuwt dat het gedane bod niet (geheel) 'natuurlijk' is, maar wordt vaak vergeten en/of leidt regelmatig tot een vorm van ongeoorloofde informatie.

Ik geloof niet dat het VAAK vergeten wordt. En dan is beetje opvoeding op zijn plaats.

Als vorige zin gedaan is dan is er geen ongeoorloofde informatie (partner is de conventie vergten) meer.

De spontane korte aanduiding kennen we (nog) niet echt in Nederland. Die kan nuttig zijn als de afspraak afwijkt van een veel voorkomende eveneens alerterplichtige afspraak. Zoals 1♣ als dat alleen kracht belooft en niets zegt over de klaveren. Meteen na zo'n opening geeft de partner ongevraagd de uitleg: 'Minstens 16 punten; zegt niets over de klaveren'.

Nadeel van de spontane korte aanduiding kan zijn dat de partner door die uitleg wordt gewekt.

Mag dat volgens NBB in Nederland onder 1 Divisie?

Wij hadden een paar op de club waar we gek van werden: bij letterlijk elk bod kwam het alertkaartje te voorschijn. Ze zijn gelukkig weg. Alerteren wekt vaak wat onrust, ik zou **alleen de systeemkaart met daarop duidelijk de alerteerplichtige biedingen** prefereren. Er is nu wat weerstand tegen de systeemkaart (in de B lijn bij ons nauwelijks gebruikt) maar als we de leden duidelijk kunnen maken dat ze met het tonen van hun nieuwe systeemkaart niet meer hoeven te denken aan het alerteren bij een bieding krijgen we ze wel mee.

Ik zou die 'spontane mededeling' maar achterwege laten. Per slot van rekening kunnen tegenstanders altijd vragen naar de betekenis van een bod.

Anders, namelijk: Systeemkaart, Alerteerregeling plus spontane korte aanduiding. Pré-alert werkt niet in Paren, wel bij viertallen.

Anders, namelijk: Conform 1, maar op de systeemkaart high lighten welke afspraken onder pre-alert vallen: bijvoorbeeld: **LOB Jacoby 2SA**

Op zich vind ik de huidige regeling goed, omdat deze simpel is. Dat levert wel als probleem op dat bijvoorbeeld Stayman en Jacoby, maar ook natuurlijke antwoorden op 2-niveau na een 1-sans-opening moeten worden gealerteerd. Mijn ervaring in Engeland met announcing en pré-alerts is goed. Ook in de districtscompetitie wordt op ons pré-alert voor de afwijkende 2-openingen niet verbaasd gereageerd, op lager niveau wel. Het lijkt me nuttig announcing in te voeren voor bijvoorbeeld 1K-opening op minimaal 2-kaart (en alert voor sterke klaveren), en voor Stayman en Jacoby in een ongestoord biedverloop.

Welke regeling je ook kiest, er gaat altijd OI over tafel. De kunst is de mensen duidelijk te maken dat die niet mag worden gebruikt. Maar ik weet zeker als dat zelfs als alle gletsjers in de Alpen zijn gesmolten, dat toch nog steeds zal gebeuren.

Verschillende regels in verschillende lijnen lijkt me hoogst onpraktisch, als je ten minste kan promoveren of degraderen. Moet je steeds aan een andere regel wennen.

Vragen over en reacties op de vorige Arbitrair

De openingsvraag van Arbitrair 129

Misschien een beetje een late reactie maar...

Jouw slotwoord in de casus van openingsvraag 129 is:

Onze rechtzetting

Wat vooral uit de aanvullingen blijkt van de Weko is: de normale voortgang van het bieden zo zuiver mogelijk te houden. En dat lijkt ons een uitstekende zaak. Ook geheel in lijn met de Strekking van de Spelregels. Vrij vertaald: Liever schade herstellen/voorkomen dan met de botte bij straffen. Vooral als een bod - zoals dit klaverenbod - in de eerste plaats informatie vraagt, en je verwachten mag dat de betreffende bieder ook het eindbod zal bepalen, kan er geen sprake zijn van voordeel uit de correctie van het onvoldoende bod. Het is wel goed om daar alert op te zijn.

Wat is nu het juiste antwoord? Dat wordt me niet geheel duidelijk.

Ben je het wel of niet eens met het merendeel van de WL's? Die antwoorden dat 3♣ mag maar Noord moet verder passen. Ergo, Zuid doet er goed aan iets andere te bieden (een manche).

Rob:

Omdat het 3♣-bod informatie vraagt én de 3♣-bieder het verdere verloop van het bieden bepaalt, hebben wij geen enkel probleem met de straffeloze correctie.

Wij zijn het dus niet eens met de WL's die de partner een verplichte pas opleggen.

Ron:

Daar wil ik nog wel even aan toevoegen, dat een uitspraak van de Weko gewoon fungeert als nadere wetgeving. Ook als je het er niet mee eens bent, zul je de uitspraak toch moeten toepassen. De arbiter heeft niet de vrijheid een uitspraak van de Weko naast zich neer te leggen. Als iemand het niet eens is met die uitspraak, dan staat het een ieder vrij dit aan te kaarten bij de Weko of bij het bondsbestuur, maar intussen is de uitspraak bindend.

Maar wij hebben geen enkel probleem met die uitspraak, want het is best heel logisch en ik kan me geen geval voorstellen waar het wat uitmaakt. Als iemand na een 2SA opening 2♣ pakt, betekent dat echt niet dat hij minstens 8 punten heeft. Hij weet dat hij wil Staymannen en biedt 2♣ omdat hij dat gewend is na een 1 SA opening. De reden om te gaan Staymannen kan na een 2SA opening al bij 4 punten liggen. Daarom kan ik me niet voorstellen, dat de SA openaar nu ineens meer informatie krijgt. En als hij dat al zou krijgen, dan kan hij er niets mee, want partner is de Captain of the bidding geworden.

Opbergen internationaal geregeld?

Even een vraagje naar aanleiding van de Uitlegtoets Bridge 9 blz. 56 vraag 3.

Ik bridge al een paar jaar, als ik op de camping sta, bij een Franse Bridgeclub in Die, aangesloten bij de Franse Bridgebond.

Daar is de regel dat de biedkaartjes pas worden opgeruimd NADAT er is uitgekomen. Volgens zeggen aldaar is dat een internationale regel.

Klopt dat?

Rob:

Wat ik heb begrepen is dat het specifieke moment van opruimen niet in de spelregels wordt genoemd. En dat zou betekenen dat er geen internationale regel bestaat over deze handeling. De tekst achterin ons Nederlandse spelregelboekje is van de NBB.

Om te voorkomen dat ik onzin verkondig, neem ik mijn twee vrienden, Joseph en Ron, mee met dit bericht. Ron heeft de Engelstalige versie, wat toch de basis is van alle regels, en Joseph spreekt en schrijft beter Frans dan ik Nederlands. Misschien dat Joseph kan achterhalen met welke regels de Fransen het moeten doen.

Met andere woorden: jou en mij rest niets anders dan in gepaste rust af te wachten welk moois dit bericht voor ons gaat opleveren.

Joseph:

Een woord vooraf: ik beschik over geen enkele aanwijzing waaruit zou blijken dat mijn Frans beter zou zijn dan Rob, onze grote te bescheiden vriend, zijn Nederlands.

Inhoudelijk: de in aanmerking komende regels zijn, als ik de *Code international (Lois du Bridge de Compétition)* goed lees, de *LOI 17 (La période des annonces)*, *LOI 22 (Procédure une fois les annonces terminées)* en *LOI 41 (Début du jeu de la carte)*. Daar staat niets in over het specifieke moment van opruimen van de biedkaartjes. Ik wil noch kan echter uitsluiten dat de betreffende praktijk zich in Frankrijk heeft ontwikkeld.

Een woord achteraf: als Piet voor mij een hotelletje in de buurt van zijn camping wil reserveren, dan zal ik mij met alle plezier ook in de situatie ter plaatse verdiepen.

Ron:

De internationale spelregels (en als afgeleide ook de Nederlandse spelregels) voorzien in elke soort van bieden. Tegenwoordig gaat dat meestal met de biddingbox, maar "in den beginne" ging het bieden gewoon mondeling en dat is vandaag de dag nog steeds rechtsgeldig. De spelregels houden zich alleen bezig met het feit dat er een bieding is

gedaan en de manier waarop is hoogstens interessant voor de vraag of er sprake is van Ongeoorloofde Informatie.

Als je dus bieden wilt toestaan met behulp van een biddingbox, dan moet daar een reglement voor zijn. En dat is dan puur aan de organisator van de wedstrijd. Voor Nederland heeft de NBB er maar meteen een appendix in het spelregelboekje aan gewijd met regels omtrent het gebruik van de biedbox. Op een groot internationaal toernooi, staan de regels omtrent biedbox gebruik in de reglementen en de NBB heeft het biddingbox reglement hier natuurlijk van afgeleid (beter goed gejat dan slecht bedacht).

Er is een tijdje geweest dat in het Wedstrijdreglement stond geregeld, dat de biedkaartjes moesten blijven liggen totdat de uitkomst opgelegd was. Velen ervoeren dit als hinderlijk, vooral na een simpel biedverloop als 1SA - pas - pas - pas. Maar voor een ingewikkeld biedverloop met conventies, controles, azen vragen, etc. is het handig dat de kaartjes nog even blijven liggen.

Vandaar dat de Weko in 2008 besloten heeft dat niet meer zo strikt te regelen, maar het gevolg is nu, dat iemand die ooit de klepel heeft horen luiden, met grote stelligheid beweert dat de kaartjes moeten blijven liggen totdat de uitkomst open ligt. Ad Cosijn heeft al een paar keer gemeld, dat het de bedoeling is, dat iedereen het recht heeft de biedkaartjes nog te zien, zeker na een ingewikkeld biedverloop, maar dan moet hij dat wel even melden. En vervolgens, als iedereen de biedkaartjes heeft bestudeerd worden ze opgeruimd. Het uiterlijke moment van opruimen is als de uitkomst open wordt gelegd, want dan is de speelperiode begonnen.

Rob en ik hebben de Weko geadviseerd het toch weer te regelen, zoals nu dan door Ad Cosijn is toegelicht. Dat voorkomt in ieder geval een hoop sterke verhalen aan tafel.

De "Internationale regel" waar die Fransen aan refereren is alleen van toepassing op internationale toernooien. En ondanks dat jij momenteel internationaal bezig bent, speel je geen officieel internationaal toernooi, dus zijn die reglementen op jouw drive niet van toepassing.

Onredelijke strafmaat?

In Arbitrair 129 stond:

Onredelijke strafmaat?

Aan de 2^e tafel gebeurt het volgende:

N/Z moet spellen lenen bij een andere tafel. Hij leent 2 spellen, maar, dat weet hij niet, per abuis bij de verkeerde tafel. Komt bij dat deze verkeerde tafel de tafel is waar noord de eerste ronde heeft gespeeld.

De spellen worden, na goedkeuring Bridgemate, gespeeld en alles lijkt goed.

Totdat de volgende spellen gespeeld moeten worden, maar nu van de goede tafel. De Bridgemate weigert en de wedstrijdleader wordt er bij gehaald.

De fout wordt al snel ontdekt.

Verwijten over en weer. Noord heeft het verkeerd gedaan door de verkeerde spellen op te halen en in te voeren, Sorry, sorry.

"Ja maar" zegt de wedstrijdleader oost had dit moeten controleren en is dus ook fout. Sorry sorry.

Gevolg: Beide paren een nul voor de foute spellen.

Bij de laatste tafel zijn de twee fout gespeelde spellen van de tweede tafel. Deze spellen mogen dus niet meer gespeeld worden. Gevolg weer 2 nullen. (Opps 60%).

Het verkeerd lenen door Noord aan de tweede tafel bezorgt O/W van de 2^e tafel dus 4 nullen.

Noord krijgt slechts 2 nullen, omdat hij de eerste tafel al had gespeeld.

Vraag: is dit eigenlijk niet een beetje oneerlijk?

Had de wedstrijdleader het iets milder op kunnen lossen?

O/W een serieus echtpaar met kans op promotie

NZ: twee gezellige dames.

Rob:

Laat mij beginnen met waar ik helemaal niets van begrijp: dat de Bridgemate de geleende spellen van de verkeerde tafel wél accepteert en van de juiste tafel niet!

Een nul geven voor een spel dat door een vergissing niet kan worden gespeeld, vind ik veel te weinig van het goede. Als spelers grove nalatigheid kan worden verweten is een korting van een kwarttop gebruikelijk. Ook als hetzelfde paar regelmatig dit soort storende fouten maakt zonder verzachtende (medische) omstandigheden kan ik mij een strafkorting voorstellen. Als de betreffende spelers geen slechte staat van dienst hebben, zou ik de uitslag zo weinig mogelijk willen laten beïnvloeden door 'standaardnullen'.

Ron:

Ik heb er inderdaad het een en ander aan toe te voegen.

Door schade en schande ben ik een soort "expert" geworden op het gebied van het spelen van een verkeerd bord. En mijn toevoeging kan waarschijnlijk heel verhelderend werken, ook voor de betreffende WL.

Ik ben zeer benieuwd naar de reden waarom de WL een 0 als score toekent.

Ik heb dezelfde vraag als Rob wat betreft de bridgemate. Als je aan de juiste tafel zit en je vult het verkeerde spelnummer in, dan moet de bridgemate dat melden en kan je dat spel in principe niet noteren.

Ik heb wel een idee hoe het gegaan is, maar dat is giswerk. Op de bridgemate staat ingesteld, dat het spelnummer altijd wordt voor-ingevuld.

En de bediener let daar niet op. Voorbeeld:

je moet spelen spel 13-16 en 13 staat vast ingevuld.

In werkelijkheid heb je spel 11 en 12 opgehaald. Spel 11 wordt genoteerd als spel 13 en 12 als spel 14.

Nu ga je spellen wisselen van de juiste tafel en je begint met spel 13. De bridgemate staat inmiddels op 15, dus vul je spel 13 in. Tja, dat spel is al gespeeld en geeft de bridgemate dus terecht het signaal dat het spel niet genoteerd kan worden.

Dan de gang van zaken:

Artikel 15 is van toepassing. Als beide paren het spel nog niet hebben gespeeld, geldt de behaalde score als juist. De WI moet dan een en ander in het rekenprogramma aanpassen, maar dat is alles. Als één van de twee het spel al heeft gespeeld, blijft de originele score staan en krijgt het paar dat het spel niet eerder speelde een kunstmatige arbitrale score (KAS) volgens artikel 12C. En daar zijn 3 keuzes, afhankelijk van de mate van verwijtbaarheid: G+, G en G-

Noord heeft de spellen al gespeeld maar OW niet en die krijgen een KAS. Als het een wisseltafel is, is het de vraag wie als "vast" paar aan die tafel zit. Stel OW zitten "vast" aan tafel: dan is volgens 7D OW verantwoordelijk voor het juiste bord.

Als niemand vast zit aan tafel, is volgens artikel 8A Noord verantwoordelijk voor het juiste bord.

Dus we hebben een gradatie in schuld: Degene die verantwoordelijk is voor de juiste borden, is de schuldige en als daar een KAS aan moet worden uitgedeeld, wordt dat een G- (40%). Gaat de andere partij daardoor schuldloos door het leven? Nee. Ook zij moeten opletten, maar ik reken dat minder zwaar aan en geef dan een G (50%).

Als door dit geheel twee spellen niet meer (na)gespeeld kunnen worden, wordt dat inderdaad twee maal een G- voor beide partijen.

Pikant is nu wat er met spel 13 en 14 gebeurde. Je hebt het resultaat van 11 en 12 ingevuld bij 13 en 14 en dus heb je de scores van de andere tafels op

spel 13 en 14 al gezien.

Dan zou je in principe 13 en 14 ook niet meer kunnen spelen. Maar maak je niet druk, de meeste spelers hebben dat pas veeel later in de gaten.

In mijn ogen heeft de WL dus niet helemaal volgens het boekje gehandeld en ik geef je hierboven de artikelen waar hij naar moet kijken.

Verder is het handig dat de bridgemates zodanig worden ingesteld, dat het spelnummer automatisch wordt genoteerd, behalve het spelnummer van het eerste spel in elke ronde (vinkje aanzetten). Dan forceer je de mensen om het spelnummer in te tikken en dan is het probleem opgelost voordat het kan ontstaan (tip uit de nieuwe Workshop NBBR module 3).

Ik zou dus zonder meer protest aantekenen tegen de beslissing van de WL (zonder direct te willen stoken in een goed huwelijk).

De ontvangen reactie op dit dossier:

N.a.v. 'Onredelijke strafmaat' merk ik op dat het mijns inziens onredelijk is noord een zwaardere verantwoordelijkheid toe te kennen dan de overige drie spelers en het paar waarvan hij deel uitmaakt zelfs een straf op te leggen (G-tegen G=), terwijl iedereen dezelfde mogelijkheid heeft te constateren dat het verkeerde bord op tafel ligt. Ik hanteer als uitgangspunt dat alle spelers aan tafel verantwoordelijk zijn voor het spelen van het juiste bord in de juiste richting, en voor het juist invullen van contract en resultaat. Noord kan er immers niets aan doen dat hij op die stoel terecht is gekomen, dat heeft de wedstrijdleader, en in de praktijk is dat meestal het rekenprogramma, zo beslist. En het komt vaak genoeg voor dat een paar alle rondes op één na NZ zit. Die zijn dan in het nadeel t.o.v. de paren die 5x OW zitten en maar één keer extra goed moeten opletten. Bovendien vind ik in de spelregels geen rechtvaardiging hiervoor. Art. 8A bepaalt alleen dat noord ervoor moet zorgen 'dat de zojuist aan zijn tafel gespeelde borden voor de volgende ronde naar de juiste tafel worden gebracht'. Niets over de gang van zaken aan tafel, dus. De formulering van art. 7D lijkt me trouwens niet zodanig dat dit de G- voor NZ rechtvaardigt. Ga je NZ, respectievelijk een stilzittend paar, wel op die manier straffen voor zulke fouten, dan kan je te maken krijgen met paren die weigeren NZ te zitten of een vaste tafel toegewezen te krijgen.

Ron:

Wat betreft artikel 8A heb je de letter van de wet aan je zijde. Wat betreft 7D is er geen woord Spaans bij. De partij die aan tafel blijft zitten is in eerste instantie verantwoordelijk. Dat is niet per se NZ, want afhankelijk van het schema draait het paar aan die aanbreitafel ook van windrichting. Het gaat om het paar wat vast aan tafel zit.

Als je indeelt met WIP2000 worden ook wisseltafels zoveel mogelijk gelijkmatig verdeeld. En als paren weigeren ingedeeld te worden als vast paar aan een wisseltafel, dan moet je daar als club op je eigen manier mee omgaan.

Sinds wanneer heeft een speler inspraak of zelfs acceptatierecht over de indeling, bij de normale clubcompetitie?

En het is net als mensen die klagen over boetes bij te hard rijden: als je alles volgens de regels doet, heb je geen enkel probleem.

In Arbitrair 129 stond:

(II)legaal?

West geveer

West

Noord

Oost

Zuid

1♥

N bood 1♥ voor de beurt

West biedt nu op de beurt

1♦.

Mijn arbitrage: bieding noord vervalt, geen rechtzetting (28B, 16D).

Het bieden gaat verder en noord biedt nu weer 1♥. Volgens mij is dat nu legale informatie en vervalt 16D.

Mijn vragen:

1. is mijn aanpak (1♥= legaal, 16D vervalt) juist?
2. mijn uitleg aan de overtreder: als noord 1♠ zou bieden in 2e termijn blijft de info omtrent 1♥ OI – is dat juist?

Rob:

Of sprake is van OI hangt helemaal af van wests 'voorkennis'. Als west 1♦ bood nadat hij noords 1♥-bod zag liggen, is er geen verdere sanctie. Ook niet als noord dan 1♠ biedt in plaats van 1♥!

Als west dat 1♥-bod echter niet zag en dacht als eerste te bieden, is er wél sprake van OI voor zuid. Na noords 1♥-volgbod niet meer voor de hartenkleur, maar wel voor het eventuele krachtsverschil tussen 1♥ als opening en als volgbod. Zuid zal dan moeten uitgaan van de kracht die het volgbod belooft.

De ontvangen reactie:

Waarom niet artikel 31A?

Bij de behandeling van '(II)legaal?' vraag ik me af waarom je niet art. 31A toepast in het geval de aandacht nog niet op de onregelmatigheid was gevestigd (dat is het criterium dat de spelregels gebruiken, niet of west het al dan niet heeft opgemerkt). Was dat wel het geval, dan heeft ook west een bod voor de beurt gedaan en verzeil je in een situatie die de spelregels niet goed afdekken: twee samenvallende overtredingen. Ik zou kiezen voor een pragmatische oplossing: beide biedkaartjes blijven liggen en het bieden gaat gewoon verder. West krijgt bovendien een preek over het moeten roepen van de arbiter en het afzien van actie totdat die de boel heeft kunnen regelen.

Rob:

Ik begon met artikel 28 en 29 ☺.

Verboden bieding?

In Arbitrair 129 stond:

Verboden bieding?

Op onze club gebeurde het volgende:

Spel 5, Noord/NZ

		♠ B 9 6 5 4	
		♥ A H 7 5 3 2	
		♦ V	
		♣ 10	
♠ A 10 8 2			♠ V 7
♥ 9			♥ 10 4
♦ A 8 7 4 3			♦ H 10 2
♣ A H B			♣ 9 8 6 5 3 2
		♠ H 3	
		♥ V B 8 6	
		♦ B 9 6 5	
		♣ V 7 4	

	(ik)		
West	Noord	Oost	Zuid
	2♣*	pas	2♥*
Doublet	3♥	pas	4♥
Doublet	pas	5♣	pas
pas	pas		

2♣: is a) zwak met beide majors; b) SF ♥/♠; c) elke mancheforcing
2♥: to-play i.g.v. a). Dit alles staat op de systeemkaart.
3♥: wordt uitgelegd als semiforcing

Beide paren spelen nu in de B-lijn van onze club. Zijn goed ingespeeld; niveau is hoofdklasse. OW hebben zelfs 2e divisie gespeeld.

Zuids uitleg van 3♥ is correct maar mijn bijzondere verdeling verleidde mij tot 3♥. Wellicht was een *pas* handiger geweest en later indien mogelijk nog bieden.

5♣ gaat -2 maar OW protesteren want zij vinden dat noords bieden niet mag. De arbiters draaien het resultaat naar 4♥x -1 onder aanvoering dat bij zwakke conventionele openingen bepalingen van toepassing zijn waarbij het verder bieden aan bepaalde voorwaarden moet voldoen. Is dit juist?

Rob:

Ik zie geen overtreding van NZ. Noord vindt de extreme verdeling van zijn hand een -forse - opwaardering waard. Dat mag. Alleen als een dergelijke verhoging vaker wordt gedaan vanwege een extreme verdeling en niet vanwege kracht, kan de partner daar rekening mee gaan houden waarmee dan een geheime afspraak is ontstaan.

Alle reden dus om vooral kritisch te kijken naar het bieden van partner zuid. En die kritische blik is dan vooral gericht op het volstaan met 4♥. Tegenover partners SF-hand met harten zou zuid op z'n minst kunnen denken aan een slempoging. Dat zuid dat niet doet kan te maken hebben met het doublet van west. Na wests tweede doublet, en oosts 5♣-bod is het zeker niet gek dat zuid kiest voor de kwetsbare 5♥-manche. Door het nalaten daarvan kan ik niet uitsluiten dat zuid enige tot grote twijfels heeft over noords SF-garantie. Daardoor kan ik een zekere gewoonte van een verhoging zónder SF-boodschap niet uitsluiten en vind ik ingrijpen noodzakelijk.

Als we ervan uitgaan dat zuid rekening hield met een zwakkere noordhand dan SF, kregen OW verkeerde uitleg van noords 3♥-bod. Die maakte het voor OW aantrekkelijker om met deze kwetsbaarheid het 'zekere' manchecontract van NZ uit te nemen.

Omdat niet is in te schatten wat zou zijn gebeurd na de juiste uitleg, geeft G- (40%) voor NZ en G+ (60%) voor OW mij het beste gevoel.

Alternatief is om zes spelers van gelijk (NZ-paar)niveau te laten bieden met de zuidhand, na de uitleg dat noords rebid van 3♥ SF is. Als dan minstens twee spelers uitkomen op 5♥, wordt 5♥x-2 de score voor beide partijen.

Mijn idee over de uitgevoerde arbitrage

Als dat de enige uitleg is van de arbiter, vind ik de **onderbouwing** van de arbiter te mistig. Als de arbiter meent dat het verdere bieden niet voldoet aan bepaalde voorwaarden, zal hij toch op z'n minst die voorwaarden concreet moeten noemen met de uitleg waarom de betreffende hand daar niet aan voldoet.

Ook zal hij moeten uitleggen waarom hij tot zijn vervangende score komt van 4♥X-1 voor beide partijen.

Ontvangen reactie:

Zoals de vragensteller zelf al aangeeft is het 3♥-bod onjuist. Als je ervoor kiest om je hand te verkopen als een zwakke hand met beide hoge kleuren kun je niet direct 3♥ barrage bieden.

Verder biedt zuid keurig 4♥.

Nu word er weer gedubbeld door West, ik ga er van uit dat dit dubbel voor STRAF is.

Dan komt oost erin met een speculatief 5♣-bod.

5♥ bieden, na een strafdubbel op 4nivo is dan zelfmoord, ik zou dan liever zelf dubbellen als ik dan nog iets doe.

Je hartens zijn leuk maar verder mis je harde punten, misschien een panel?

Vanuit zuid geredeneerd is er nog iets vreemds aan de hand. de schoppenkleur is zoek. in deze bieding kan je de 4-kaart schoppen bij je maat bijna uittekenen en dan heb je ineens weer de eerst geboden variant in beeld.

Een gedeelte van de slechte score komt mijns inziens ook voor rekening van Oost die een wel heel speculatief 5♣-bod doet en door de arbiter weer in het zadel geholpen wil worden.

Een heel lastige arbitrage die wel heel gunstig voor OW uitpakt

Rob:

Ik ben ervan overtuigd dat een bridgearbiter het veel lastiger heeft dan een voetbalscheidsrechter!

Ontvangen vragen over het Rankingsysteem van Thilo Kielmann

Hoe laat je nieuwe leden instromen?

Thilo:

Nieuwe leden krijgen een zogenaamde “vervangende ranking” die gebruikt wordt zolang iemand minder dan de gehanteerde hoeveelheid resultaten (bijv. 5 of 6) heeft behaald. Dit is feitelijk een inschatting van de speelsterkte van een persoon, genomen door de TC. In de praktijk maken we een inschatting die een nieuw lid in die lijn laat spelen waar wij inschatten dat hij of zij thuis hoort. Het precieze getal maakt niet zo veel uit; na een paar weken is het nieuwe lid automatisch op zijn plek terecht gekomen.

Hoe ga je om met een gelegheidspartner van buiten de club?

Thilo:

Eigenlijk hetzelfde verhaal. Ook niet-leden krijgen hun eigen ranking. In het begin weer een inschatting. Soms ligt de indeling van een paar met een externe invaller gevoelig. In dit geval moet je gewoon “met gezond verstand” indelen. Uiteindelijk wordt de indeling altijd door de wedstrijdleader gedaan.

Mijn programma geeft alleen een voorzet aan op basis van de actuele rankingwaardes, maar je kunt altijd afwijken, zolang je het maar kunt verantwoorden tegenover je leden...

Hoe bepaal je wie clubkampioen wordt? Is dat het paar dat over de laatste 5 zittingen gezien de beste resultaten neerzet?

Thilo:

Nee, voor het clubkampioenschap tellen de rankingpunten die tijdens de paren-, butler- en viertallencompetities worden toegekend. Voor iedere speler tellen zijn of haar beste resultaten mee, maximaal 70% van de speelavonden in het seizoen. (of minder als een speler minder vaak aanwezig was) Voorbeeld: in het seizoen 2013/14 hadden wij in totaal 35 speelavonden, waarvan maximaal de 25 beste resultaten meetellen. Van elk paar wordt de som van de door de spelers bereikte scores voor het paren clubkampioenschap berekend. Het paar met de hoogste som is clubkampioen paren.

Naast een paren clubkampioenschap kennen we ook een individueel clubkampioenschap. Elke speler met of zonder vaste partner kan ook individueel clubkampioen worden. De speler met de hoogste ranking op basis van de 25 beste behaalde resultaten is individueel clubkampioen. Dit individueel kampioenschap is een logisch gevolg van de individuele ranking, maar toch willen we het kampioenschap voor paren blijven waarderen en hanteren.

Hoeveel resultaten maximaal meetellen kunnen we makkelijk aangeven in mijn programma, dus dat valt te bepalen hoe het voor een club goed uitkomt.

Is het rankingsysteem, zoals dat bij BC De Hulksbrug gebruikt wordt, ook geschikt voor een individuele zomercompetitie? Een competitie, bestaande uit 12 rondes, waarbij er op sterkte ingedeeld wordt in 2 of 3 lijnen en er per ronde degradatie en promotie plaatsvindt.

Thilo:

Het korte antwoord is "ja". Verder moet ik toegeven dat ik persoonlijk geen ervaring heb met individuele competities (en hoe je die beheert met het NBB-R rekenprogramma).

Maar, een individuele zomercompetitie is toch een competitie waar alle deelnemers formeel in een lijn spelen, en de zittingen uit meerdere lijnen bestaan?

Een rankingsysteem zoals wij dit handhaven is dan een ideaal middel om incidenteel gevormde koppels (paren, bestaand uit individuele spelers) kwa sterkte te rangschikken, en dan automatisch elke week opnieuw, wat tot de gewenste wekelijkse promotie/degradatie leidt.

Een mogelijk probleem zie ik voor het bepalen van de rankinggetallen voor de spelers bij aanvang van de zomercompetitie. Als dit in grote meerderheid de leden zijn van jouw club, dan zal je zeker op grond van de clubcompetitie rankinggetallen kunnen inschatten. Helemaal ideaal is als je de rankings al het hele jaar door hebt gebruikt/bepaald, want dan komt dit vanzelf goed. Als je veel spelers van buiten de club krijgt, dan moet jouw "gezond verstand" helpen om hun speelsterkte in rankinggetallen te vertalen.

Gelukkig maakt het precies gekozen getal niet zoveel uit en krijgen de spelers al snel een ranking dat hun recente prestaties goed weerkaatst. Verder kan ik me voorstellen om voor zo een zomercompetitie een ranking op minder resultaten te baseren, bijv. op 4 i.p.v. 5 of 6. Dan werkt het systeem sneller, wat vermoedelijk beter is voor de beoogde 12 weken.

Nieuwe Dossiers

Na een ontoelaatbaar doublet

West gever /OW kwetsbaar

Biedverloop

W **N** **O** **Z**

1♣ Dbl. pas Dbl.

West roept de arbitrage. Zuid zegt dat ze het doublet van noord niet had gezien. De arbiter beslist, dat zuid moet passen. West past ook. OW gaan gedoubleerd -3, score -800. Voor NZ zat er 3SA in, score niet kwetsbaar 400.

Resumé: Voor OW een dikke nul.

Vraag: Heeft de arbiter een goede beslissing genomen?

Rob:

Ik neem aan dat de betreffende arbiter de algehele richtlijn volgt: raadpleeg bij de minste twijfel het spelregelboekje. In dat geval zal de arbiter beslissen dat het ontoelaatbaar doublet van zuid van tafel gaat, én dat zuid alle ruimte heeft om daarvoor in de plaats een reglementair correcte bieding op tafel te leggen. Daarbij meldt de arbiter wel dat de partner van zuid verder moet passen!

Met andere woorden: de arbiter heeft zuid ten onrechte het zwijgen opgelegd. Vraag is natuurlijk wat zuid zou hebben gedaan zónder deze opgelegde zwijgplicht. Zonder de handen te weten kan ik daar geen zinnig woord over zeggen. Ook niet over het passen van OW op het doublet.

Ik neig naar G+ voor de beide paren vanwege deze gerechtelijke dwaling, en namens de club een schenking van een spelregelboekje voor de betreffende arbiter.

ARTIKEL 36

Ontoelaatbaar doublet of redoublet

A. De LT van de overtreder doet een bieding vóór de rechtzetting

Als de LT van de overtreder een bieding doet voordat een ontoelaatbaar doublet of redoublet is rechtgezet, worden de ontoelaatbare bieding en alle daaropvolgende biedingen geannuleerd. Het bieden gaat terug naar de speler die aan de beurt was, en gaat verder alsof er geen onregelmatigheid heeft plaatsgevonden. De voorspeelbeperkingen van [artikel 26](#) zijn niet van toepassing

B. De LT van de overtreder doet geen bieding vóór de rechtzetting

Als A niet van toepassing is, geldt:

1. elk doublet of redoublet dat niet volgens [artikel 19](#) is toegestaan, wordt geannuleerd.
2. de overtreder moet zijn bieding door een reglementaire bieding vervangen, de bieding gaat verder en de partner van de overtreder moet verder passen.
3. [artikel 23](#) kan van toepassing zijn. De voorspeelbeperkingen van [artikel 26](#) kunnen van toepassing zijn.
4. als het een ontoelaatbaar doublet of redoublet voor de beurt betreft, gaat de bieding terug naar de speler die aan de beurt was, mag de overtreder elke reglementaire bieding doen als hij aan de beurt is en moet zijn partner verder passen. [artikel 23](#) kan van toepassing zijn. De voorspeelbeperkingen van [artikel 26](#) kunnen van toepassing zijn.

Wat spelen we ook alweer?

Halverwege een spel zijn de twee paren het niet eens over het geboden spel. Het ene paar denkt 3SA tegen te spelen, het andere paar zegt dat het 4♥ is. Het eerste paar kan zich het biedverloop niet meer herinneren, van het andere paar weet ik het niet, ze hebben geen arbiter geroepen. Wat zouden jullie doen in die situatie?

Rob:

Meteen gevolgd door mijn vraag hoe het spel is vervolgd zónder arbiter. Want het kan best veel uitmaken: een SA-contract of een hartencontract! Behalve als alle troeven al uit het spel waren op het moment dat het verschil van inzicht bleek.

Als één van de beide paren zich het biedverloop niet meer kan herinneren, ligt het andere paar al op punten voor ☺.

Mijn standaard advies aan alle noordspelers is, om meteen na de afsluitende pas te vertellen welk contract hij nu gaat invoeren (als tenminste wordt gewerkt met Bridgemate). In dat geval kan de BM worden geraadpleegd.

Is er niets vastgelegd, dan zou ik beginnen met de spelers te vragen welke speler **het laatst** heeft gepast! Als ze dat alle vier nog weten, kan dat uitstekend helpen bij het vaststellen van het laatste beslissende bod!

Vervolgens probeer je met elkaar het biedverloop boven water te krijgen vanaf het begin. Dat moet dan naadloos aansluiten op de eerder vastgestelde speler die het laatst paste.

Als daarin al welles-nietes ontstaat, is het goed om op dat moment na te gaan of het gewraakte bod voor de hand ligt. Zo ja, dan laat je het bieden doorgaan alsof dat bod inderdaad is gedaan.

Leidt dit onderzoek tot niets, dan zou ik uitgaan van het paar dat de bieding nog precies zegt te weten. Mits daarin geen bieding zit die onlogisch oogt.

Als ik het gevoel heb dat twee spelers iets anders zouden kunnen verklaren dan zij denken, bijvoorbeeld door mij niet aan te kijken, of toch wat slagen om de arm lijken te houden, kan ik ook kiezen voor een salomonsoordeel... Ik zou dan kunnen zeggen: *'Omdat wij er nu nog even over hebben gepraat is het heel goed mogelijk dat onbewust toch de hersenen weer doen waarvoor ze zijn bedoeld. Ik ga nu even van tafel om jullie het biedverloop nog even te laten nalopen. Komen jullie er niet uit, dan neem ik geen risico en geef ik beide paren een nul.'* Om na enige tijd weer terug te keren met de vraag of alles weer naar behoren werkt... Dat wil nog wel is helpen ☺.

Uiteraard geef ik ze niet allebei een nul; ik zal dan kiezen voor niet gespeeld, omdat het spel dan inderdaad niet kan worden uitgespeeld.

Maar... misschien heeft Ron nog een creatieve oplossing... Dat hij spreke!

Ron:

Als niemand een arbiter roept, hoeft niemand zich druk te maken en zullen ze het wel uitzoeken.

Maar mocht halverwege iemand de arbiter roepen, dan is het inderdaad handig om te kijken wie de laatste pas neerlegde. op die manier kun je mogelijk het biedverloop reconstrueren.

Daar schuilt het grote gevaar van Ongeoorloofde Informatie. Iemand gaat tijdens die reconstructie vertellen, dat een bepaald bod niet kan, want hij heeft er zoveel van, dat hij dan gedoubleerd zou hebben. Nou, dan is het spel niet meer speelbaar.

Ik zou dus heel strikt vragen om zich te proberen te herinneren hoe het biedverloop is gegaan door alleen te melden welke bieding men nog zeker weet. Mocht niemand het meer weten te reconstrueren, dan is het spel niet meer te spelen, maar door toedoen van beide partijen. En in dat geval krijgen beide partijen van mij een G- conform artikel 12. Een NG invoeren klinkt vriendelijker (en is het ook), maar daar leren ze nooit wat van. Als je ze een G- geeft, zullen ze in het vervolg beter het contract of biedverloop proberen te herinneren.

Omgaan met een flexibele Multi Landy

♠ 3
♥ V 6 4 2
♦ V 8 6
♣ A V 6 4 2

♠ A H V B 7
♥ 9 5
♦ H 10 9 2
♣ 10 9

♠ 6 5 2
♥ 10 8 7
♦ B 5 4
♣ B 8 7 5

♠ 10 9 8 4
♥ A H B 3
♦ A 7 3
♣ H 3

Bieding :
W N 0 Z
1SA
2♣ D 2♥ D
2♠ 3♣ pas pas
pas

Het 2♣ bod van West werd door Oost gealerteerd. De uitleg was Multi-Landy, beide hoge kleuren. Op de systeemkaart van OW staat Multi-Landy

Frequentieverdeling : 3x 4♥+1 +450 100%

NZ

3x 4♥C +420 60% NZ
1x 2♣ +1 +130 20% NZ
1x 4♥-1 -50 0% NZ

Direct na afloop van bovenstaand spel (A-lijn), werd door Noord de mening van de arbiter gevraagd over het bieden. Met name over : mag in dit geval West nog 2♠ bieden. De hand van West is niet in overeenstemming met "Multi-Landy".

Daardoor hebben NZ het 4x gemaakte 4♥ gemist.

Overwegingen

1 Stel West heeft een vergissing heeft begaan. Zij is door het antwoord van Oost op de vraag van Noord op legale wijze daar achter gekomen. OW spelen voldoende lang samen zonder vergissing met de Multi om de afspraak beklijfd te vinden. Er is dan geen reden tot correctie.

2 Stel West is bewust afgeweken van de systeemafspraken, (bewust een misleidingspoging gedaan). Alle vier spelers waren het er over eens dat dit eerder nog nooit geconstateerd is. (Achteraf: door arbiter is verzuimd West nader naar de afwijking te vragen. Foei!). Geen aanleiding tot correctie o.i.d. Hiermee was de zaak afgedaan, ook voor de NZ-spelers.

3 Maar na afloop van de avond verzocht Zuid de arbiter om nog even te komen. Noord vraagt zich met name af of het "weglopen" van West naar 2^a volgens de huidige ethische jurisprudentie nog wel geoorloofd is. Zij ziet een duidelijke parallel met de beruchte "Ghestem-vergissingen" waarbij zoiets heden ten dage niet (meer) mag ! Moeten NZ, via een arbitrale score, schadeloos worden gesteld ?

NB Het ging echt alleen om "het spel", niet om "de knikkers".

Rob:

Laat mij beginnen met het opblazen van een misverstand: ook als een afspraak is beklijfd, is de uitleg van partner aan de tegenstander beslist Ongeoorloofde Informatie voor de bieder; in dit spel west!

Ik moet gissen naar wat **west** met zijn 2♣-bod beoogde. Het enige wat ik kan bedenken is dat hij zijn 5-kaart schoppen opwaardeerde naar een 6-kaart en dacht met 2♣ een hoge 6-kaart aan te geven. Ik neem aan dat de arbiter dezelfde vraag had, en nu het antwoord daarop weet. Daarvan uitgaand zal west ook zónder de OI van oosts uitleg 2♠ bieden. Dat zie ik dus **niet** als een overtreding.

Ik ben óók van mening dat noord - op het moment dat hij 3♣ bood - een redelijk goed beeld had van wat er werkelijk aan de hand was.

- West belooft met 2♣ een 4-4 in de hoge kleuren.
- Oost geeft voorkeur voor harten; zónder voorkeur had hij immers veilig op noords doublet kunnen passen.
- Zuid doubleert oosts 2♥-bod; dat duidt op een 4-kaart harten bij zuid.
- Noord heeft zelf een 4-kaart harten; dat zijn bij elkaar al 16 hartenkaarten...
- Oost 2♠ bevestigt noords argwaan dat heel veel spek ligt te stinken, dus: 4♥ ☺.

Ik geef het toe, achteraf bieden met alle handen zichtbaar, is een stuk gemakkelijker dan met alleen je eigen dertien kaarten voor ogen ☺.

Reactie op mijn antwoord:

Ik wacht in spanning op een evt. aanvulling van Ron. Toch blijft er nog iets over waarvoor ik "snak" naar je mening, en wel of, buiten dit speciale arbitragegeval, er een analogie gelegd zou kunnen tussen Ghestem en Multli-Landy. De twee NZ-spelers (de niet-overtredenden) zijn n.l. beiden én WL én gedipl. Docent. (en aardig). Ik wil ze daarom zo goed mogelijk antwoorden (niet meer dan "gewone" bridgers hoor!).

Rob:

Allereerst een groot compliment voor de goede sfeer onder de spelers. Natuurlijk zou dat normaal moeten zijn, maar we weten ook dat dat in dit soort kwesties meestal op z'n minst wat wrevel geeft J.

Bewust van een afspraak afwijken om de tegenstanders te misleiden, mag. Maar dan moet het ook een échte afwijking zijn; geen lichte overschrijding van een grens waarvan je mag aannemen dat dat standaard wordt toegepast. Voorwaarde is immers dat de partner dan net zo verrast moet zijn als de tegenstanders.

De Ghestem, Multi en aanverwante storende conventies hebben als voorwaarde dat je daarin vrijwel geen fouten mag maken. Als geen sprake is van beklijving wordt een biedfout gezien als het niet beheersen, dus verkeerde uitleg.

Als deze westspeler zijn extreem sterke 5-kaart wil behandelen als een 6-kaart, heb ik daar geen probleem mee.

Ron:

Ik ben het de laatste tijd opmerkelijk vaak eens met Rob, al slaat hij zo af en toe de plank mis of geeft een advies waarvan hij weet dat het tegen de regels is.

In dit geval ben ik het weer eens met Rob.

Waar wij in eerste instantie dachten dat Muiderberg een soort Grand Cru was en dus strak aan regels is gebonden, heeft de Weko besloten, dat dit niet anders dan een strikte richtlijn is. Je mag afwijken als je een kaart hebt die goed in de buurt komt. En wie zijn wij dan om de Weko tegen te spreken?

Bij twee-kleuren biedingen met afwijkende lengte moet je toch uitkijken voor de Bruine Sticker regeling. Bij een 5-3 verdeling is geen sprake van Muiderberg, wel van een tweekleuren spel. De uitleg en het hanteren van een naam bepaalt of je overtreedt of niet.

Zoals Rob al aangaf en wat overeenkomt met de richting die de Weko aangeeft: je hebt geen keiharde regels voor 13 kaarten. Wel stevige richtlijnen, maar elke hand is uniek en valt niet altijd precies in regels te vatten, terwijl de bieder een bod heeft bedacht wat naar zijn mening het dichtst in de buurt komt van de kaart die hij heeft.

Rob:

Inderdaad zijn we het de laatste tijd vaak met elkaar eens, Ron. Helaas heb ik geen grafiek bijgehouden van onze verschillen van inzicht; daardoor weet ik niet wie van ons zich aan de ander heeft opgetrokken ☺.

Op verkeerde been

Viertallenwedstrijd

		♠B2	Spel 23 / Z – Allen			
		♥B107				
		♦AB2				
		♣A7653	W	N	O	Z
♠V54		♠87				p
♥AH2	X	♥94	1♣	p	3♦	p
♦953		♦HV108764 3♥	3♥	p	4♦	p
♣VB104		♣H2	5♦	p	p	p NZ behouden hun rechten via de arbiter
		♠AH10963				
		♥V8653				
		♦---	5♦ gaat -2			
		♣98				

Na 3♦ heeft Zuid aan West gevraagd naar de betekenis van 3♦. West geeft aan dat hij in de veronderstelling is dat O klaversteun heeft en controle in ♦. Na een controlebod in de geest van zijn antwoord komt West na 4♦ tot de conclusie dat hij zich vergist heeft en biedt alsnog 5♦. Op de systeemkaart van OW staat dat sprongantwoorden zwak zijn. Maar door de dubbele sprong in ♦ is W in 1^e instantie op het verkeerde been gezet.

De arbiter neemt het spel mee en komt later terug met de mededeling dat hij de score laat wijzigen in 4♥ C voor OW (met de toevoeging dat dat er precies in zit.)

Aan de andere tafel wordt 4♠ gespeeld en na een ♥-start gaat dat contract -1.

De vraag is nu of het juist is dat de arbiter een vervangende score zoekt die er precies in zit? 4♠ -1 zou ook een vervangende score kunnen zijn.

Ik zou zeggen laat de score staan van NZ en OW scoren dan 200 + 100 = 300 punten ipv na arbitrage 820 punten.

Rob:

Laten we beginnen met een rondje langs de velden.

Oost maakt met 3♦ geen biedfout; hij belooft daarmee volgens de afspraak een zwakke hand met lengte ruiten. De uitleg van west: *stelt de klaverenkleur vast en belooft een controle in ruiten*, is voor oost Ongeoorloofde Informatie, hij zal met het 3♥-bod van west moeten omgaan alsof west het 3♦-bod begrijpt. In dat geval ligt het voor de hand dat west met 3♥ een tweekleurenspeel aangeeft, in klaveren en harten. En dáár zal oost naar moeten handelen.

Met de hand van oost is ook dán weinig anders te bedenken dat 4♦. Ik zie daarom geen overtreding van oost.

West geeft verkeerde uitleg van oosts 3♦-bod en handelt daarnaar. Het verkeerde bieden is geen overtreding, verkeerde uitleg geven wel.

Op het moment dat west zich bewust is van zijn vergissing, na oosts 4♦-bod, moet hij alarm slaan en alsnog de juiste uitleg geven. Ik mis in het verslag dat west dat inderdaad deed. Als west dat had gedaan, had de dan al uitgenodigde arbiter het bieden kunnen terugdraaien naar noord, omdat zuid dan (na 4♦) nog niet heeft geboden. Overigens heeft noord geen hand om op wests 3♥ dan iets anders te doen dan te passen. En voor zuid komt – na oosts 4♦ - de juiste uitleg eveneens te laat.

Na de laatste pas had oost de uitleg van west moeten corrigeren (als west dat inderdaad niet deed na oosts 4♦). In dat geval had zuid het woord gekregen na wests 5♦.

Noord begon met een pas na wests 1♣-opening, wat niet gek is met deze verdeling, en dan met name door de 2-kaart schoppen.

Zuid begint het bieden met een pas. Dat vind ik met deze verdeling opmerkelijk. Een zwakke twee in schoppen is niet zonder risico door de 5-kaart harten. Maar 1♠ openen met deze prachtige verdeling, lijkt mij toch wel redelijk opgelegd.

Interessant is om na te gaan of de andere zuidspeler eveneens begon met een pas. Merk op dat na een 1♠-opening 4♥ hoogstwaarschijnlijk wel zal worden bereikt. Door te beginnen met een pas wordt dat opeens een stuk lastiger.

Want wat zou zuid doen na oosts 3♦ en de juiste uitleg? 3♠ of doublet? Op doublet heeft noord een (groot) probleem. 3♦ ligt nog het meest voor de hand, daarmee aangevend dat 3SA een optie is als zuid de andere kleuren beheerst. En wat biedt zuid op 3♦? 3♠ of 4♠ liggen dan toch het meest voor de hand.

En wat gebeurt er als zuid op 3♦ 3♠ had geboden? Dan had noord of gepast of daar 4♠ van gemaakt.

Door te beginnen met zuids pas, zie ik NZ na oosts 3♦ niet in een 4♥-contract komen. Ook niet als west meteen de juiste uitleg had gegeven. Ik wil NZ wel het voordeel van elke twijfel geven van wat er dan mogelijk wél zou zijn gebeurd.

Ik denk dan aan 3♠ C. Niet 4♠-1) omdat zuid met zijn openingspas al iets liet zijn van zijn 'beheerste bieden'. Dat zou de score brengen op +240 (140+100) voor het team van NZ. Dat zou betekenen dat NZ niet is benadeeld door de verkeerde uitleg, dus laat ik de score van +300 staan.

Maar... als oost **niet meteen** de correcte uitleg gaf na de afsluitende pas, ga ik ervan uit dat zuid in zijn herkansing wests 5♦ van een strafdouplet had durven voorzien, waardoor het totale verschil +600 wordt voor NZ (500+100).

Ron:

Ik heb hem gisteravond laat bekeken en had moeite me te concentreren omdat ik het verhaal nogal moeilijk vond. Nu ben ik weer fris en fruitig, dus dan maar mijn visie.

Ik werd in verwarring gebracht door de beslissing van de arbiter om uit te gaan van 4 harten voor OW terwijl dat contract in NZ zou moeten zitten. En dan komt bij mij meteen de vraag op of de arbiter misschien uit Spanje komt en het eind van het jaar in Nederland zijn verjaardag viert. Zonder enig moment in de bieding te willen komen, krijgt NZ een contract in de schoot geworpen wat precies gemaakt zou gaan worden. Dat is een te hoog cadeaugehalte.

Zuid start met een pas. En als zuid later in de bieding zou komen, gaan we uit van een schoppen contract. Als Zuid een volgbod doet met schoppen, zal hij in de herbieding harten bieden en noord zal zuids hand opvatten als een 5-4 en dan een 5-2 kiezen boven een 4-3. Uitzondering is als NZ iets als een Michaels Cuebid of Ghestem hanteren. Maar dat moeten ze dan maar aannemelijk maken en gezien de pas na 3 ruiten (ongeacht de uitleg) spreekt in hun nadeel.

Oost biedt 3 ruiten en zuid krijgt te horen dat dit een controlebod is op een klaveren contract. Ook dan houdt zuid zich stil, terwijl een 3 schoppen toch een uitgelezen kans is om een mooie start te krijgen. Ik kan me niet voorstellen dat bij de juiste uitleg zuid nu ineens wel in beweging zou komen en er met 3 schoppen in zou komen.

De vraag is of OW (inmiddels wetende wat het 3 ruiten bod betekende) na 4 schoppen nog naar 5 ruiten zou gaan. West heeft verliezers in klaveren en schoppen en NZ hebben, te oordelen naar het biedverloop, te weinig punten voor de manche.

Kortom: er is een overtreding geweest door OW, want er is verkeerd uitgelegd. Hierdoor is zuid de kans ontnomen om nog in de bieding te komen, al heb ik daar grote twijfels over. Er zijn veel teveel mogelijkheden waar het biedverloop op zou eindigen. In een range van 3 schoppen t/m 5 ruiten gedoubleerd is alles wel een beetje te verdedigen.

Als de uitkomst niet goed te voorspellen is, kun je kiezen tussen een gewogen score en een kunstmatige arbitrale score. Voor een gewogen score moet je de alternatieven op rij zetten en voorzien van een percentage kans dat je inschat dat het dat zou gaan worden.

Ik vind dat teveel mogelijkheden en dan gaan we voor een G+ voor NZ en een G- voor OW. En, eerlijk gezegd, vind ik dat een ruime beloning voor een heel passieve NZ, zodat ik verdere maatregelen achterwege laat.

Viertallen: geen uitslag op dit spel en -1WP voor het team van OW?

Omgaan met luidruchtigheid

Wat of hoe ga je om met mensen die met een borrel te veel op aan tafel plaatsnemen en dan op een minder aangename manier en luidruchtig aan het bridgespel deelnemen.

Rob:

Die overtreden artikel 74A! Of zonder lawaai meedoen of onmiddellijk aftaaien.

Verkeerd begrepen

West/ Allen	♠ V 7 ♥ H 10 9 7 4 3 ♦ A 10 8 ♣ V B			
	♠ A B 10 2 ♥ A B 6 ♦ V 4 ♣ A 5 4 2			♠ 9 8 6 4 3 ♥ V 5 ♦ H 5 2 ♣ H 7 6
		♠ H 5 ♥ 8 2 ♦ B 9 7 6 3 ♣ 10 9 8 3		
West	Noord	Oost	Zuid	
1SA	2♦	2♥	pas	
pas	pas			

Geen enkel bod is gealerteerd, ook vroeg niemand om uitleg.

Oost is leider in 2♥ en meldt niet dat zijn 2♥-bod verkeerd is begrepen.

2♥ wordt gemaakt, maar levert slechts 16,3% op.

Oost vraagt mij hoe ik de volgorde van bieden zal beoordelen. Mijn oordeel: beide paren beheersen hun systeem niet, daarom wil ik de score handhaven. Ons arbitragepanel oordeelt hier niet gelijkluidend over.

Rob:

Wat ik mij vooral afvraag is hoe de gedachtewisseling plaatsvond tussen de panelleden nadat bleek dat er verschil is van inzicht. Wordt dan met echte belangstelling geluisterd naar de onderbouwing van een andere opvatting, of is het dan meer een kwestie van verkondiging?

Onduidelijk is of het 2♦-bod van noord én het 2♥-bod van oost een biedfout is. Zo ja, dan is het niet-alerteren geen overtreding! Biedfouten zijn immers toegestaan.

Stel dat noord volgens het biedsysteem met 2♦ een nog onbekende hoge 6-kaart aangeeft, dan is het niet-alerteren van zuid een vorm van verkeerde uitleg.

Dan kan ik mij voorstellen dat met de juiste uitleg van zuid oost liever even wacht met het bieden van een schoppencontract. Na 2♥ van NZ kan oost dan altijd nog 2♠ bieden. In dit geval zou je kunnen stellen dat OW door de verkeerde uitleg zijn benadeeld.

Oost neemt - mogelijk door de verkeerde uitleg - actie, en dat zou een schot in de schoppenroos kunnen zijn. In dat geval zou er geen enkel nadeel zijn ontstaan voor OW. Dat gaat echter mis door het misverstand tussen OW over de betekenis van het 2♥-bod.

De vraag is nu, mogen we dit een grote fout noemen? Ik meen van wel, na een tussenbod op partners 1SA moeten beide partners toch weten wat een 2♥-bod betekent. En als het OW-paar redelijk ervaren is, is het niet gek om te vragen naar de betekenis van het 2♦-bod.

Dan leider oost. Als die ook na de pas van west ervan overtuigd is dat zijn 2♥-bod wel degelijk volgens afspraak Jacoby is, had hij voor de uitkomst dat moeten vertellen. Door het resultaat van 16,3% zou ik geen extra korting geven.

Ik zie daarom geen reden om het resultaat aan te passen. Wel hebben de spelers recht op een stevige preek over het beheersen van hun biedafspraken!

Ron:

Het zou wel eens kunnen zijn dat Rob en ik het ook niet helemaal eens zijn met elkaar.

Bij een aaneensluiting van fouten ga je in principe terug naar de eerste overtreding. Als de afspraak van NZ is, dat 2 ruiten echte ruitens zijn, dan begaat noord een biedvergissing en dat is geen overtreding. Als dat zo is, hebben OW nergens recht op en blijft de score staan. Grappig genoeg gaat de uitspraak van het Bondsbestuur inzake artikel 75 niet over een natuurlijke bieding. En als de afspraak is, dat de bieding natuurlijk is, kom je dus altijd weg met een biedfout.

Als de afspraak is, dat dit Multi-Landy is (of een soortgelijke conventie) dan had zuid moeten alerteren. En als zuid op tijd alerteert en

desgevraagd uitlegt, dat dit een 6- kaart in een hoge kleur belooft, zal oost echt niet gaan bieden om zijn schoppens aan te prijzen. Oost gaat afwachten om te zien wat er gaat komen.

Het enige wat je bij een "ernstige fout" mag betrekken is of oost hier de communicatie open had moeten houden en moeten vragen naar de betekenis van 2 ruiten. Ik vind van niet. De 2 ruiten is dermate vaak als "echt" bedoeld (natuurlijk en DONT), dat je niet op voorhand kunt uitgaan van een conventioneel bod. Oost biedt derhalve op verkeerde informatie en als het te laat is om de bieding nog te mogen wijzigen, moet de arbiter een arbitrale score toekennen (art 22B3).

En dat dan ongeacht of oost een biedfout maakte of west het bod niet alerteerde en niet begreep.

Worden OW dan niet bevoordeeld door deze uitspraak?

Ja en nee. Als er wel was gealerteerd, komen OW in een schoppen contract terecht wat veel beter scoort dan de 2 harten. Doordat je vanwege het niet alerteren een arbitrale score moet vaststellen, wordt het nu alsnog een schoppen contract (ik zou zeggen 2 schoppen plus 1).

Maar laten we eerlijk zijn: als zuid tijdig alerteert en uitlegt, komen OW altijd in het schoppen contract.

Veel meer kan ik er niet van maken.

Rob:

In het enkele geval dat Ron en ik - ook na het goed kijken naar elkaars onderbouwing - verschillend kijken naar de rechtzetting, vraag ik de visie aan een derde arbiter.

De derde arbiter:

De gebruikelijke puinhoop. NZ zijn vrijwel zeker onbeklijfd bezig (is een overtreding) en OW doen maar wat, evenzeer onbeklijfd, maar OW benadelen daarmee slechts zichzelf.

Of er een afspraak is tussen NZ over 2♦ is minder relevant nu blijkt dat ze hem toch niet kennen; ze zijn het immers niet met elkaar eens. (Wie er "gelijk" heeft, boeit alleen maar als er iets beklijfd is). Daardoor zijn OW benadeeld, maar zij compenseren zichzelf de verkeerde kant op door hun eigen simpele systeem ook niet te kennen.

De score staat dus, maar NZ moeten misschien straf hebben wegens onbeklijfd bieden.

PS Als NZ onverhoopt beklijfd bezig zijn geweest (wat God verhoede), is er geen overtreding en mogen we meteen naar huis.

Rob:

Eén ding is duidelijk, over dit soort zaken zullen tien verschillende arbiters niet snel alle tien onafhankelijk van elkaar dezelfde rechtzetting opleggen.

Ik kijk vooral met veel interesse naar de gegeven onderbouwingen. Ongeacht of NZ wel of niet in overtreding zijn, OW had geen enkel probleem gehad als ze hun biedafpraak op orde hebben. Om die reden laat ik voor OW 2♥C staan.

Als noord volgens afspraak met 2♦ een hoge 6-kaart aangaf, zie ik het niet alerteren (wel of niet beklijfd) als verkeerde uitleg. In dat geval ga ik - gedeeltelijk - met Ron mee: NZ laat ik dan noteren: OW 2♠+1, omdat OW na de juiste uitleg hoogstwaarschijnlijk wél in 2♠ zouden zijn gekomen. 2♥C voor OW blijft staan.

Als NZ helemaal geen Multi Landy spelen, en noord dat ten onrechte wel dacht, is dat geen overtreding en noteren ook NZ: OW 2♥C.

Ron:

Met het laatste oordeel kan ik het volledig eens zijn. Komen we toch weer samen, Rob.

Rob:

Inderdaad, Ron, en dat verbaast ons niet eens ☺.
Mij lijkt dit onderdeel, *de wijze waarop je met de gezamenlijke kennis probeert tot de beste rechtzetting te komen*, nog veel belangrijker dan de rechtzetting zelf. ☺

Multi Landy zonder alert

West	Noord	Oost	Zuid
	1SA	2♣	2♠
pas	2SA	pas	3SA
pas	pas	pas	

Uitkomst West harten !!!

West had moeten alerteren dat 2♣ Multi-Landy was.
Nu is mijn vraag: had oost na de bieding moeten vertellen dat 2♣ een conventie was?

Na afloop werd arbiter erbij gehaald en gaf een arbitrale score van 60/40%
Volgens mij is dit niet de juiste beslissing.
De kaartverdeling weet ik niet.

Rob:

Oost moet In ieder geval de verkeerde uitleg van west corrigeren. Het niet alerteren van een alerteerplichtige bieding is immers een vorm van verkeerde uitleg. Maar omdat OW moeten tegenspelen, moet oost de verkeerde uitleg wél meteen melden na de 13e slag.

Alleen als oost leider of dummy wordt, moet hij meteen na de afsluitende pas vertellen wat de correcte uitleg is van zijn 2♣-bod.

Zonder de handen te weten kan ik er verder niets zinnigs over zeggen. Het ligt voor de hand dat zuid na de juiste uitleg van 2♣ niet 2♠ had geboden en liever had afgewacht waar het OW-schip mogelijk strandt. Lastig om na te gaan wat er dan was gebeurd. Daarom schat ik de kans hoog in dat als ik wél de handen zou weten, ik tot hetzelfde oordeel zou komen als de arbiter. Maar wel met een slag om de arm 😊.

Vingervlug...

West	Noord	Oost	Zuid
	3♣	3♥	doublet
pas			
Ik word geroepen, want noord nam biedkaarten en zette die weer terug en paste.			
Mijn besluit dat hij moest bieden en dat zijn partner moest passen.			

Rob:

Als de biedkaartjes de biedbox hebben verlaten met de kennelijke bedoeling daarmee een bieding te doen, staat die bieding. Zie de gekleurde tekst hieronder. Het Biddingboxreglement staat achterin het Spelregelboekje.

Daarin staat NIET dat de partner daarop moet passen. Dus wil ik graag van jou weten waar dat staat ☺.

Wel is de kennelijke tweede wens van partner, om uiteindelijk toch liever te passen, voor partnerlief ongeoorloofde informatie!

Biddingbox reglement

De Nederlandse Bridge Bond heeft, op aanbeveling van de Wereld Bridge Federatie, onderstaande regels voor het gebruik van biddingboxes als er niet met schermen gespeeld wordt, overgenomen. De speler die aan de beurt is om te bieden, legt zijn biedkaarten voor zich op tafel met de tekst gericht naar het midden. De biedkaarten worden van links naar rechts in een rij geplaatst waarbij de biedkaarten elkaar gedeeltelijk overlappen, maar wel alle biedingen zichtbaar blijven.

Spelers behoren de biedkaarten pas aan te raken als ze besloten hebben welke bieding ze gaan doen.

Een bieding wordt geacht gedaan te zijn als de biedkaart(en) uit de biddingbox gehaald zijn met de kennelijke bedoeling hiermee een bieding te doen (maar artikel 25A van de spelregels kan van toepassing zijn).

Alerteren moet gebeuren door middel van de alertkaart; de speler die alerteert, is ervoor verantwoordelijk dat zijn tegenstanders zijn alert opmerken.

Een speler kondigt een sprongbod aan door de stopkaart voor zich op tafel te leggen en daarna de biedkaarten van zijn bod op tafel te leggen; na enige tijd haalt hij de stopkaart weer weg. Zijn LT mag pas bieden als de stopkaart weggehaald is (*Als de stopkaart haastig is verwijderd of niet gebruikt is, moet de opvolgende speler pauzeren alsof de stopkaart op de juiste manier gebruikt is.*).

Totdat de biedkaartjes van tafel gehaald zijn, kan een speler een herhaling van het biedverloop verkrijgen door de biedkaarten te bekijken. Zodra dat niet meer mogelijk is, kan een speler een mondelinge herhaling van de bieding verkrijgen als hij aan de beurt is om bij te spelen in de eerste slag.

Meldplicht?

Wij willen graag feedback over het volgende.

Is zuid na afloop van de bieding verplicht om te vertellen dat de uitleg fout was?

Had de bieding nog hersteld mogen worden?

Wij hebben de behaalde score laten staan.

Wat is de juiste beslissing in deze?

West/NZ	♠ A B 10 9 5		
	♥ 8 5		
	♦ B 9 7		
	♣ V 9 2		
♠ 6 4 2		♠ H 8 7	
♥ A 3		♥ V 6 4	
♦ H V 8 4 2		♦ A 6 5	
♣ 7 4 3		♣ A H 8 6	
	♠ V 3		
	♥ H B 10 9 7 2		
	♦ 10 3		
	♣ B 10 5		

West	Noord	Oost	Zuid	
Pas	pas	1SA	2♦	West vraagt aan Noord wat dat betekent. Noord zegt: 'Reëel.'
2SA	pas	pas	pas	

Voordat er uitgekomen werd, wees zuid OW erop dat noord verkeerde uitleg had gegeven. Zuid dacht dat hij dat verplicht was: 2♦ is een 6-kaart hoog (Multi landy).

Op spel 12 is gespeeld:

- 1 maal 3SA+2
- 3 maal 3SA+1
- 1 maal 2SA+2
- 1 maal 2SA+1

Het niet overtredende paar heeft gespeeld 2SA+2.

De niet-overtredende spelers hebben bezwaar gemaakt. Ze zijn van mening dat ze benadeeld zijn; ze hadden anders 3SA geboden.

De overtredende partij is van mening dan de niet-overtredende partij geen nadeel ondervonden heeft.

Rob:

Ik mis in dit verhaal de rol van de arbiter. Die had immers na de melding van zuid ontboden moeten worden.

De correctie op de verkeerde uitleg die zuid wel degelijk moet geven, gaf hij dertien slagen te vroeg. Dat is in ieder geval ongeoorloofde informatie voor zijn partner; niet voor de leider. Ik neem aan dat alle spelers inmiddels weten dat verkeerde uitleg alleen meteen na de afsluitende pas moet worden gemeld door de leider of dummy. Tegenspellers moeten wachten tot na de 13e slag.

We moeten vaststellen of OW benadeeld zijn door de verkeerde uitleg. West stelt dat hij door de verkeerde uitleg paste en dus na de juiste uitleg actiever had geboden.

Als arbiter hoef je gelukkig niet vast te stellen of west wel of niet de waarheid spreekt. Je kijkt naar de feiten om vervolgens op grond daarvan een objectief oordeel te vormen.

Kijkend naar de westhand zou ik de juiste uitleg - een mogelijke 6-kaart schoppen - dreigender vinden dan de aanname van een kennelijk mooie ruitenkleur bij zuid. Op grond waarvan kan ik niet anders oordelen dan dat de verkeerde uitleg door het niet alerteren het bieden van west er zeker niet moeilijker op maakte. Op grond daarvan laat ik het resultaat voor beide partijen staan.

NZ hebben wel recht op een preek over de alerteerplicht, en bij bewezen recidivisme op een korting van een kwarttop.

Opgelet!

Als je als arbiter er redelijk van overtuigd bent dat oost probeert van twee walletjes te eten, nu passen voor het geval 3SA er niet in zit, en via de arbiter proberen er alsnog 3SA van te maken als dat wel is te maken, adviseer ik dit vermoeden niet uit te spreken in het bijzijn van de drie tafelenoten.

Dat doe je later, onder vier ogen, met een voorloopzin als: 'Ik wil nog iets zeggen over de arbitrage dat ik bewust niet zei in het bijzijn van de drie andere spelers.'
Ook dan kun je alleen schermen met jouw gevoel - een bewijs heb je immers niet - en het advies om die fout in ieder geval niet te maken.

De kracht van deze beschermende opstelling is dat zo'n speler zeer waarschijnlijk zonder enige rancune er zijn voordeel mee zal doen.

Wat is correct?

West	Noord	Oost	Zuid
Stop 2♦	pas	2♥	1♣ Gealerteerd; uitleg: 2+krt. Gealerteerd door west; uitleg: antwoord op Multi. Waarop oost schrok en 2♥ veranderde in 3♦. Dat werd het eindcontract.

Mijn vraag is: is het alert en de uitleg van west een ongeoorloofde inlichting?

Ofwel; west doet een conventioneel bod, Oost vat dat niet zo op en alerteert niet, mag west nu het antwoord van oost alerteren en uitleggen als antwoord op Multi? M.i. geeft dit extra informatie aan oost.

Voor het spel maakte het verder niet uit, want west had de sterke Multivariant met ruiten, maar het gaat even om het principe.

Rob:

Normaal is de Multi-2♦ een openingsbod. Als volgbod is deze conventie alleen toegestaan als de tegenstander opende met een conventionele (alertplichtige) opening. En dat is het geval.

*Stel dat NZ 1♣ openen op minstens een **3-kaart klaveren**, dan is dat een natuurlijke opening en is Multi als volgbod opeens Bruine Sticker. Als in deze wedstrijd geen Bruine Sticker is toegestaan, zou west in overtreding zijn.*

Terug naar de werkelijkheid. West biedt met 2♦ Multi. Oost alerteert niet; dat kán betekenen dat oost deze afspraak even is vergeten. Maar... ook het niet alerteren is voor west informatie die hij beslist niet mag gebruiken.

Ook oosts 2♥ niet alerteren en doorbieden alsof 2♦ een gewoon volgbod is en 2♥ oosts eigen kleur, zou je een overtreding kunnen noemen. Ik kom daar nog op terug!*

Op het moment dat west correct de juiste uitleg geeft, mag oost op geen enkele wijze laten merken dat hij van echte ruitens uitging. Zijn 2♥ zomaar even veranderen in 3♦ kan uiteraard door geen enkele beugel!

De arbiter zal nu aan zuid moeten vragen of deze het 3♦-bod accepteert. Zo niet, dan wordt het weer 2♥. En voor west is de informatie van het ingetrokken bod als de meest vergiftige paddenstoel. West moet doorbieden alsof oost de multi perfect begreep.

Wekovraagstuk

We gaan weer even terug naar het moment waarop oost de Multi-2♦ niet alerteert. Als OW vaker in de fout gaan, of deze afspraak nog geen jaar op het menu hebben staan, moet de arbiter ervan uitgaan dat de afspraak **niet** is beklijfd. Met als gevolg dat hij ervan moet uitgaan dat OW deze afspraak niet spelen, en de Multi-uitleg dus verkeerde uitleg is.

Als west nu op grond van deze voorspelbare aanname het antwoord van oost NIET alerteert, en dus ook niet uitlegt dat het een antwoord is op Multi, moeten we dat dan zien als een overtreding? Met deze switch verandert west de verkeerde uitleg van oost (door het niet-alerteren) in een door hem gemaakte biedfout.

Pikant detail van dit spel is, dat west toevallig de sterke variant heeft met lengte ruiten 😊

Deze vraag leg ik graag neer bij Ton Kooijman en de Weko.

Pas voor de beurt

Bij een bekerwedstrijd (Hoofdklasse-beker) deed zich onderstaande voor

Zuid moet openen maar partner Noord legt een paskaartje neer. NZ zijn een gelegenheidspaar van 1e klasse niveau. ikzelf was de voorbarige Noord. Arbitrator komt, legt alles uit, waarschuwt zelfs voor OI en vertrekt. Het biedverloop daarna is kort:

N	O	Z	W
-	-	pas	1♣
pas	pas	pas	

Vervolgens gaat dit +6 zonder dat dit aan het tegenspel lag, West had een zwarte 6-5 met 19 punten, Oost had er 5 en er zat een snit goed en verder kwam alles gewoon naar beneden. Na afloop van het spel bleek Zuid de volgende kaart te hebben. En daar had West toch wel moeite mee.

♠ xx
♥ HVxxxx
♦ VBx
♣ xx

NZ spelen een multi 2♦-opening. Zuid wilde de kaart niet als 7-kaart verkopen en 3♥ openen, 2♦ met een verplicht passende partner is ook niet aantrekkelijk en 2♥ is ook niet wat je hebt. Ik vind zelf dat Zuid die vrijheid hier heeft. Alles wat je doet kan goed of verkeerd uitpakken, maar dat is niets nieuws in bridge.

Lastiger is wat er gebeurt in de uitpas-situatie. Nu je weet dat partner geen opening heeft (OI) is pas aantrekkelijk en dat blijkt ook wel uit het resultaat. Maar zonder die informatie is er toch wel een alternatief. Ik kan genoeg handen verzinnen waarbij Noord niet biedt na 1♣ maar het toch 4♥ is voor NZ. Die kans is denk ik groter dan de hands dat je de tegenstanders naar een maakbaar 5♣ of 4♠ contract helpt.

Navraag door de arbiter bij een aantal andere spelers leerde dat men meestal 3 of 4♥ wilde bieden in de eerste hand, maar dat met de laatste pas wel te verdedigen vindt. Maar iedere speler heeft als hem dit gevraagd wordt allang in de gaten dat Noord iets dubieus heeft gedaan en dat neem je dan toch mee in je oordeel.

Uiteindelijk is de score blijven staan omdat de uitslag al overduidelijk was (het voordeel van een bekerwedstrijd), maar ik wil jullie oordeel ook wel eens horen.

Ron:

Je zegt het zelf al: Zuid weet dat Noord moet passen, ongeacht zijn kracht, dus 2♦ valt zeker af. 3♥ is ook niet aantrekkelijk, 1♥ zegt iets heel anders. 2♥ zou te verkopen zijn.

Maar als zuid past, moet noord de eerste keer passen en als zuid daarna in de bieding komt, mag noord weer wel bieden. Dus wacht zuid een rondje. Hij komt nog een keer aan de beurt en als OW ook passen is een rondpas geen slecht resultaat.

West opent, noord past en oost past ook. Dan weet je dus dat west een beest van een kaart moet hebben en als je 1 kik geeft, vliegt west naar de manche. Dan is pas, tactisch gezien, geen slechte zet.

Zuid heeft OI dat noord geen opening heeft. Dat klopt. Maar als we ons beperken tot de geoorloofde informatie, dan kun je toch niet anders concluderen, dan dat de pas van noord zwakte aangeeft. En als je nu zegt dat de pas op zich niets zegt, omdat dat verplicht was, dan mag je je in alle rust afvragen hoe dit spel dan ooit te spelen is na een pas voor de beurt. Het niet gebruik maken van OI is iets anders dan uitgaan van het tegenovergestelde.

Als je zegt dat zuid niet opent omdat hij weet dat Noord geen opening heeft, dan is dat een mogelijkheid. Aan de andere kant kun je gemakkelijk even een rondje wachten om vervolgens een harten volgbod te plaatsen. Dus mijns inziens is er geen sprake van een onloochenbaar verkeerde keuze.

Maar nu noord heeft gepast (en dat is geoorloofde informatie) en oost ook past, gaan we west geen kans geven om zijn kracht te tonen en OW in een manche te helpen.

Reactie vragensteller:

Dank je voor je antwoord. De OI uit een pas is duidelijk wat vager dan die uit een andere bieding. Het valt me ook op dat er geen artikel van de spelregels in je antwoord voorkomt en dat is (gelukkig, want waar hebben we ze anders voor) vaak anders. Wat Zuid nu zeker weer is dat Noord geen opening heeft, dus geen strafpas of een andere opening waarmee doublet niet prettig is door b.v. een 3-2 hoog. Zijn risico van passen is wel afgenomen omdat het nu bijna zeker geen manche meer is voor NZ terwijl zonder de informatie die kans nog wel bestaat.. Maar aan de andere kant is het bieden in de uitpas na 1KI pas pas altijd een tactische gok. In dezelfde bekerwedstrijd hield ik op een ander spel de bieding open en ook toen zat de tegenstander even later in een uitstekende manche. Het was in ieder geval wel prettig dat de wedstrijd niet beslist hoefde te worden op deze arbitrage want als je als arbiter een arbitraire score moet verzinnen op dit spel is dat erg lastig.

Ron:

Het enige wat hier ter discussie staat is of er mogelijk wel of niet gebruik is gemaakt van OI. Als er OI is, wordt dat verder geregeld in artikel 16. De vraag is veel meer of er inderdaad sprake is van OI en of die uitpas te verdedigen valt. Dat is meer redenering naar de normale praktijk en dan heb je geen spelregelartikel nodig.

Verkeerde uitleg

Wedstrijdvorm:

Percentages

Spelverdeling en bieding

Spelnr.: 18 Gever: O Kwetsbaar: NZ		♠VB63 ♥7 ♦AH107 ♣A865	
	♠H8 ♥A1053 ♦98 ♣H1043		♠1042 ♥B ♦VB65432 ♣B9
		♠A975 ♥HV9862 ♦ ♣V72	
West 3♥ pas pas pas	Noord X 4SA 5SA 6SA	Oost 3♦ 4♦ pas pas allen passen	Zuid pas 4♥ 5♣ 6♦

Toelichting op het bieden:

3♦ werd gealerteerd en bij navraag werd door west geantwoord: 'Twee 5-kaarten hoog.

Het 3♥-bod van West gaf voorkeur aan voor harten.

Noord interpreteerde het 4♥ bod van Zuid als een cuebid met hartendekking. Uiteindelijk belanden NZ in 6SA.

Relevante feiten:

Nadat allen pasten zei leider Noord haar rechten voor te behouden. Het resultaat was 6SA-4, waarna de arbiter werd ontboden.

Andere uitslagen; NZ: 1x4♠+1; 2x4♠C; 1x2♥+1; 1x3♥-1; 1x4♠-2; 1x(OW)3♦-1.

Vraag/vragen:

Kunnen jullie mij uitleggen wat

a. de uitspraak van de arbiter moet zijn

b. Wat de uitspraak van de arbiter had moeten zijn als N/Z na 4♦ de arbiter hadden geroepen.

Als ons oordeel invloed kan hebben op de rechtzetting:

Staan beide partijen achter bovenstaande spelverdeling, biedingen, gegeven uitleg? Ja

Rob:

Oost vergat de afspraak en opende 3♦. Zonder de uitleg van west ligt het voor de hand dat oost meer heil ziet in 3♥ dan in 3♦. Oost mag bij west een hartenkleur verwachten die waarschijnlijk sterker is dan zijn ruitenkleur. Daarbij kan ♥B een nuttige aanvulling zijn. Geen enkele reden om de ruitenkleur te herhalen; ook niet na noords doublet, wat immers duidt op een informatiedoublet. Oost zal dus zonder OI van de uitleg passen. En dat doet zuid dan ook heel graag!

West vindt het alleen maar fijn dat hij een 4-kaart mee heeft in oosts hartenkleur en zal eveneens passen.

Dat gaat zeker -4, wat -800 is voor OW en +800 voor NZ.

NZ's bieden na de verkeerde uitleg verdient geen schoonheidsprijs. Maar omdat het vrijwel zeker is dat zuid na de juiste uitleg op 3♦ een doublet had losgelaten, waarna NZ probleemloos in 4♠ zouden zijn beland, zie ik geen enkele reden om NZ het misverstand door zuids 4♥-bod aan te rekenen.

Als het vervolg en eindcontract na de juiste uitleg vrijwel vast staat, kies ik voor dat resultaat.

Omdat ik in dit spel niet verkeerde uitleg vaststel, maar ook moet uitgaan van OI-gebruik door oost, kies ik voor het resultaat dat waarschijnlijk zou zijn behaald zonder deze - zware - overtreding van oost: OW 3♥x-4.

Verzaakt

Z/niemand			♠V975	
			♥A632	
			♦B1063	
			♣4	
			N	
♠H				♠1082
♥B1085	W			♥HV7
♦52		O		♦A987
♣AVB1096				♣H73
		Z		
			♠AB643	
			♥94	
			♦HV4	
			♣852	

Oost is leider geworden in 3♣. Uitkomst ♦H.

Oost maakt moeiteloos 3♣+1.

Maar.....

Slag 1 ♦A

2 ♣H

3 ♣7 voor de A

4 ♣V oost legt ♠2 bij

5 ♣ B oost speelt nu ♣3

Verzaking wordt geconstateerd.

Noord, zelf arbiter B, zegt "laat maar zitten" en het spel gaat door. 3♣ + 1.

Op het moment dat Noord de uitslag in wil toetsen, vraagt zijn partner Zuid waarom hij de verzaking niet wil tellen. "Ik vond het geen essentiële vergissing".

Zuid accepteert het vervolgens niet en wil 3♣-1.

Nu maken O/W bezwaar en roepen arbiter er bij (niet Noord).

Uitspraak : Uitslag 3♣+1 blijft staan want Noord besloot na slag 5 de verzaking niet willen laten bestraffen en daar kan na slag 13 niet op worden teruggekomen.

Is dit een juiste beslissing?

Rob:

Spelers hebben niet het recht om wel of niet af te zien van een rechtzetting. Dat maakt het afslaan van de rechtzetting onrechtmatig ☺. Correct is dat de niet-overtredende partij aan de arbiter vraagt om de geldende rechtzetting niet toe te passen.

En het is dan aan de arbiter om dat wel of niet te doen.

Omdat de slag waarin is verzaakt niet door de verzakende hand is gemaakt, zou de overdracht trouwens één slag moeten zijn: 3♣ C dus.

Als ik het goed begrijp komt de arbiter op het moment dat NZ wél de rechtzetting wensen; mijn oordeel als arbiter kan dan alleen maar zijn: één slag overdragen dus 3♣ C.

Verplichte rangschikking

De dummy rangschikt de gespeelde kaarten niet volgens art. 65. Er is geen peil op te trekken.

Na de 1SA+1 zijn drie spelers het eens over het resultaat, maar... de dummy is het er niet mee eens, terwijl diens kaarten al in het bord zitten. Hemel en aarde worden door de dummy bewogen om uit te leggen dat het toch echt 1SA C zou moeten zijn.

Arbiter wijst dummy op art.65. Andere spelers aan de tafel ook. 'Wie de kaarten niet juist rangschikt riskeert zijn rechten te verliezen' staat letterlijk in 65 D.

Vragen:

Heeft dummy gelijk in deze zaak?

Waarom staat er 'riskeert'? Is er dan nog een uitweg?

Rob:

Laat mij allereerst stellen dat we hier een uitermate sportieve dummy hebben. Per slot van rekening vecht hij voor een slag minder van de eigen partij!

Met het opruimen van de kaarten riskeert een speler, ook dummy, zijn rechten op correctie te verliezen. Als spelers het oneens zijn over het aantal gemaakte slagen zal de arbiter altijd en graag op zoek gaan naar de juiste uitslag. Daarbij geven de kaarten die nog in de dakpakformatie liggen uiteraard het zuiverste beeld. Als een speler dat bewijsstuk zelf vernietigt, ontstaat het risico dat de arbiter een replay zinloos vindt, waarmee het recht op correctie verdamppt.