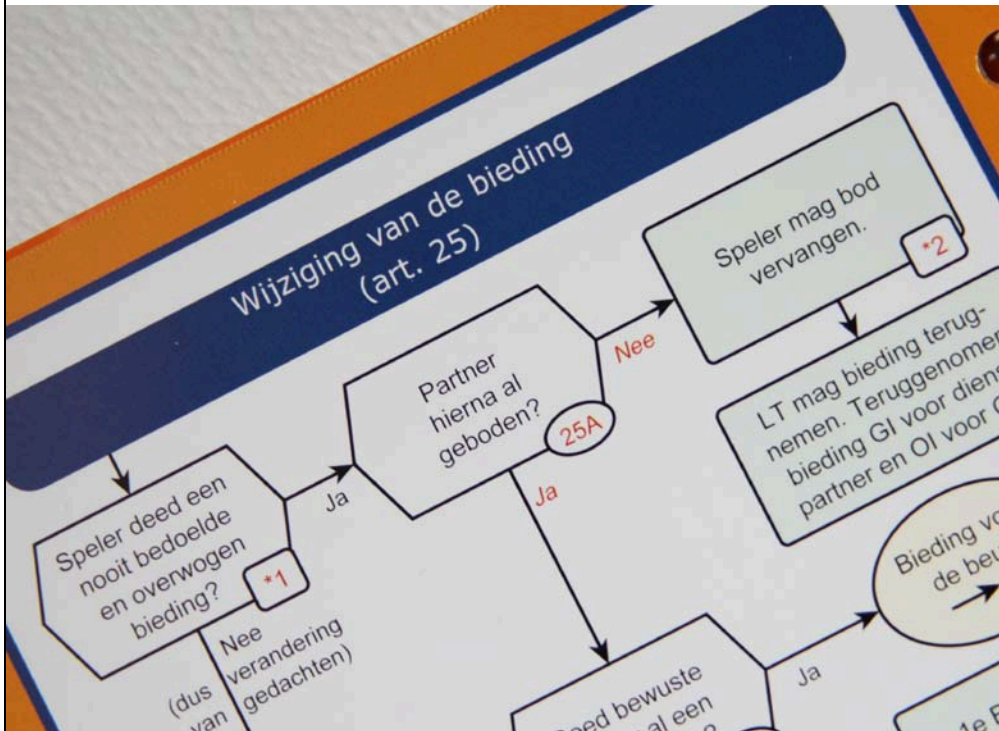


Bridge Service



Arbitrair

Verschijnt
onregelmatig

12 november 2014
nr. 132

Voor arbiters en
bridgers die correct
en met plezier willen
arbitreren en bridgen

Voor vragen,
arbitrage, middeling
en advies:
**rob.stravers@
upcmail.nl**

Redactie:

Ron Jedema
Siger Seinen
Rob Stravers, eindredactie

Arbitrair is gratis!

Alleen als je echt heel graag een bedrag wilt overmaken, mag je dat doen, naar: rekeningnummer: NL76ABNA0549444440 t.n.v. R.A.M. Stravers (voor overmaking uit een ander land: BIC-code: ABNANL2A.
Opgelet! Bijdragen zijn alleen toegestaan over reeds gepubliceerd werk!
En elke cent gaat in de 'Bridgepot'.

Reeds verschenen nummers inzien:

www.bridgeservice.nl

Voor heel veel informatie

www.bridgevraagbaak.nl

Eindejaars bridgedrive en diner

Eind december wordt de bridgepot gelegegd. Van dat geld bridge en dineer ik dan met het volledige Bridge Serviceteam. Winst wil ik niet maken; als de pot het toelaat breiden we het aantal deelnemers uit met het inloten van zoveel mogelijk donateurs.

Inhoud

03 Openingsvraagstuk

07 Verschil van inzicht over het aantal opgeëiste of afgestane slagen

08 Ontvangen vragen/reacties over/op Arbitrair 131

10 Nieuwe Dossiers

10 Onvoldoende onbedoeld én voor de beurt

12 Onvoldoende bod

14 Gelijk is ook onvoldoende ☺

16 Opnieuw geschud...

17 Discutabele claim?

18 Ghestem...

22 Simpele claim?

25 Verhaal gehaald

27 De juiste uitleg

28 Smeekbede voor meer straf!

Openingsvraagstuk

Noord geveer, allen kwetsbaar

West	Noord	Oost	Zuid
--	1SA	pas	1SA

West vraagt arbitrage omdat zuids 1SA-bod onvoldoende is en jij hebt de eer om te mogen arbitreran.

- Jij neemt zuid apart om te horen waarom hij 1SA bood. Zuid had de 1SA-opening van noord niet gezien. Op jouw vraag welk vervangend bod hij zou willen doen als west 1SA niet accepteert, antwoordt zuid dat hij daar 2SA van wil maken; volgens de systeemkaart van NZ is dat een limietbod van 8-9 punten.
- Je keert met zuid terug naar de tafel; je vertelt west dat zuid een vervangend bod heeft waardoor het bieden normaal kan worden vervolgd als west het onvoldoende 1SA-bod niet accepteert. Je vertelt - uiteraard - niet welk bod dat is.
- West accepteert zuids 1SA-bod niet, waarna zuid er 2SA van maakt, en het bieden dus normaal kan worden vervolgd.
- West past en noord maakt er 3SA van. Dat is ook het eindbod.

Noord maakt - net als aan alle andere tafels - 3SA+2.

Wel blijkt dat noord precies 15 punten heeft; een hand dus waarmee hij normaalgesproken op 2SA van zuid zou passen.

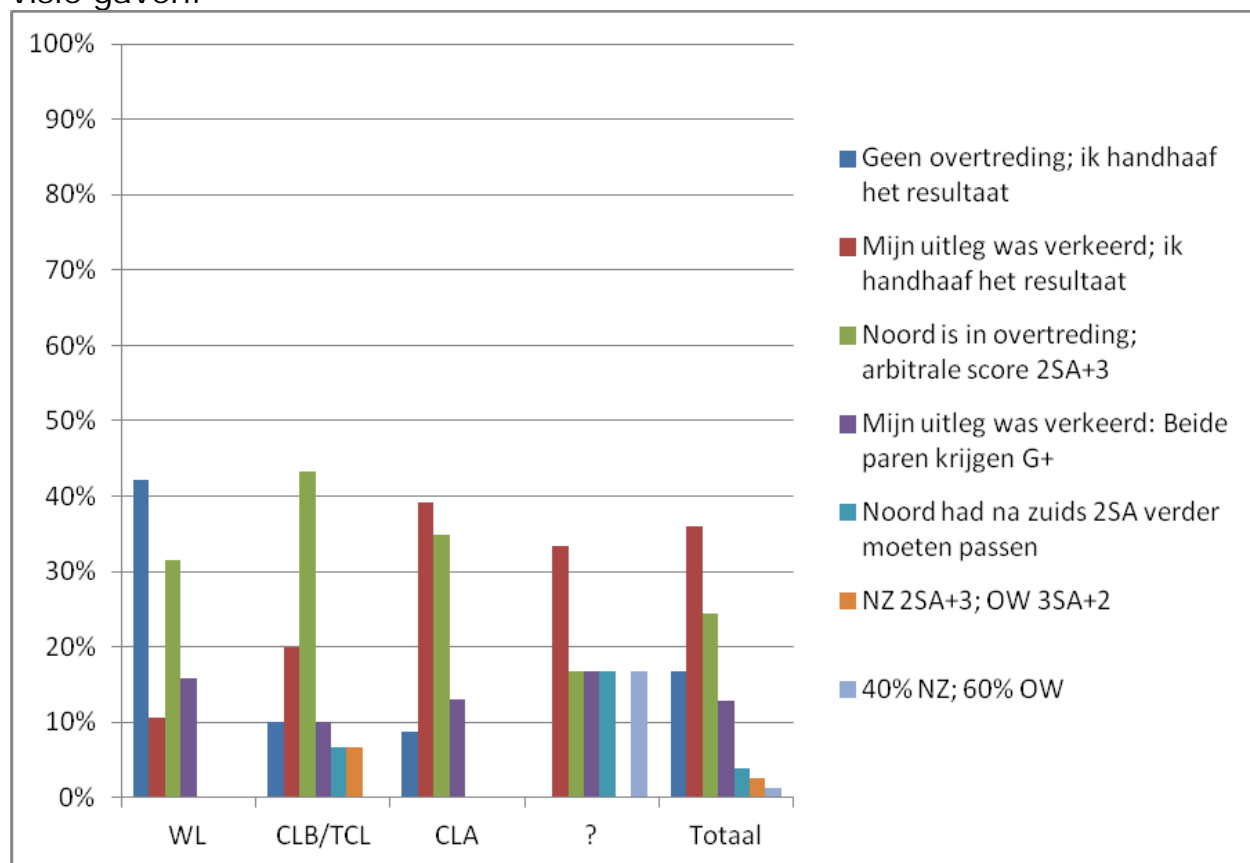
Noords hand:

♠ H B 2
♥ A 7 6
♦ H 9 8 7
♣ A 9 8

Hoe ga jij hier als arbiter mee om?

- a. Ik leg alle spelers uit dat de informatie van zuids onvoldoende 1SA-bod geoorloofde informatie is voor OW én voor partner noord. Geen overtreding dus. Omdat het resultaat geheel in de lijn ligt van dit spel, handhaaf ik het resultaat.
- b. Noord had de informatie van het onvoldoende 1SA-bod niet mogen gebruiken; ik verander het resultaat voor beide paren in 2SA+3.
- c. Ik had duidelijk moeten uitleggen dat noord geen gebruik had mogen maken van zuids onvoldoende bod; in dat geval had zuid zeer waarschijnlijk zijn bod voldoende gemaakt met 3SA. Dus handhaaf ik het resultaat.
- d. Omdat ik niet duidelijk heb verteld dat noord de informatie van het onvoldoende bod niet mag gebruiken, geef ik beide paren G+ (60%).
- e. Anders, namelijk:

Laten we meteen duidelijkheid scheppen over de visie van de arbiters die hun visie gaven:



Van alle arbiters zat 17% op het goede spoor (blauwe kolom).

De WL's scoorden het hoogst, 42%, de TCL/CLB's volgen met 10% op ruime afstand, met een nipte 1% voorsprong op de CLA's.

Laten we beginnen met een spelregel die we allemaal kennen, Artikel 16 D:

Informatie uit ingetrokken handelingen

Ingeval een bieding of spelen conform de spelregels ingetrokken wordt, geldt:

1. Voor een niet-overtredende partij is alle informatie geoorloofd die voortkomt uit een ingetrokken handeling, ongeacht welke partij deze handeling heeft verricht.
2. Voor een overtredende partij is informatie die voortkomt uit een ingetrokken handeling van de eigen partij of uit ingetrokken handelingen van de niet-overtredende partij, niet geoorloofd. Een speler van een overtredende partij mag uit de voor de hand liggende mogelijkheden er niet een kiezen die onloochenbaar door de ongeoorloofde informatie zou kunnen zijn gesuggereerd.

Het is (de logica van) dit artikel dat ons op het verkeerde been zet. Want wat staat onder andere in Artikel 27, het artikel van het Onvoldoende bod? Ik heb het **gekleurd**.

B. Onvoldoende bod wordt niet geaccepteerd

Als een onvoldoende bod op de beurt niet geaccepteerd wordt (zie A), moet het verbeterd worden door een reglementaire bieding (maar zie 3 verder). In dat geval:

1. a. als het onvoldoende bod verbeterd wordt door het laagst voldoende bod in dezelfde speelsoort en zowel het onvoldoende bod als het vervangende bod volgens de wedstrijdleader onbetwistbaar niet-conventioneel is, *gaat het bieden door zonder verdere rechtzetting. Artikel 16D is niet van toepassing maar zie D hieronder.*

D. De niet-overtredende partij is benadeeld

Als de wedstrijdleader, nadat hij B1 heeft toegepast, na afloop van het spelen van oordeel is dat het resultaat op het bord zonder de overtreding zeer wel anders had kunnen zijn en de niet-overtredende partij als gevolg daarvan benadeeld is (zie [Artikel 12B1](#)), kent hij een arbitrale score toe. Hij streeft er daarbij naar het waarschijnlijke resultaat dat zonder het onvoldoende bod op het bord behaald zou zijn, zo dicht mogelijk te benaderen.

De partner mag dus de informatie van het onvoldoende bod gebruiken! En daarmee kom ik op de vraagtekens bij veel arbiters, waarom zuid 2SA biedt en niet meteen 3SA als eindcontract. Nadat noord met 1SA opende en oost paste, bood zuid 1SA. Nadat de arbiter heeft vastgesteld dat artikel 25A niet aan de orde is en west het onvoldoende bod niet accepteert, gaat het bieden als volgt:

Noord	Zuid
1SA	1SA - 2SA
3♣*	3♠
4♠	pas

Noord mag de informatie van het 1SA-bod gebruiken en biedt 3♣. Dat moet dan wel Stayman zijn, dus biedt zuid braaf zijn hoge 4-kaart, afgemaakt door noord met 4♠. Dat is allemaal toegestaan!

West start met harten, waardoor de leider twee hartenslagen maakt en zijn contract met een overslag. Dat blijkt goed voor een top van 100%!

Reden genoeg om het spel nader te bekijken.

	♠ H V 3 2	
	♥ A 5 4	
	♦ V 10	
	♣ A 5 4 3	
♠ 6 5		♠ 10 7 4
♥ H B 10 9 8		♥ 7 6
♦ 7 6 5		♦ A 4 3 2
♣ V 8 7		♣ 10 9 6 2
	♠ A B 9 8	
	♥ V 3 2	
	♦ H B 9 8	
	♣ H B	

De andere NZ-paren eindigden ook in 4♠, kregen eveneens een hartenstart, door ♥V, waardoor ze twee hartenslagen afgaven en precies hun contract maakten!

Door het onvoldoende bod werd in het vraagstuk 4♠ gespeeld in de andere hand, waardoor leider zuid het geluk had van een extra hartenslag.

Wat nu?

Het resultaat is door de overtreding beïnvloed; door het onvoldoende bod ging de bieding heel anders waardoor het gunstiger resultaat is ontstaan. Voldoende reden voor de arbiter om artikel 27 D uit de kast te halen en de score te veranderen in 4♠C.

Stel dat de hartens andersom hadden gezeten, waardoor alle paren 4♠+1 hadden gescoord, en ons NZ-paar 4♠C, dan was het OW-paar niet benadeeld en kan de arbiter dat resultaat laten staan.

Verschil van inzicht over het aantal opgeëiste of afgestane slagen

In het onderstaande overzicht heb ik de verschillende artikelen samengevoegd.

Een speler eist (een deel van) de resterende slagen op; dat aantal slagen wordt door partner of tegenpartij betwist:		
<p>- direct door de partner:</p> <p>Meteen de arbiter waarschuwen!</p> <p>↓</p>	<p>- door de leider, blinde, of door de partner ná het openleggen van een hand of het doorspelen:</p> <p>Meteen de arbiter waarschuwen!</p> <p>↓</p>	
<p>Doorspelen waarbij de arbiter let op OI.</p>	<p>Beide partijen zijn het eens over het aantal gewonnen slagen als het spel normaal was voortgezet.</p> <p>↓</p>	<p>Als er géén overeenstemming is over wat – volgens de arbiter - een normale voortzetting is en het aantal gewonnen slagen.</p> <p>↓</p>
	<p>Dit aantal geldt alleen als binnen 30 minuten na de officiële uitslag het aantal opgeëiste slagen is betwist. Deze grens kan door de club of toernooileiding worden verlengd.</p>	<p>De claim is definitief als:</p> <ul style="list-style-type: none"> - een tegenspeler een slag afstand die door <i>zijn partner</i> wordt bestreden, als die partner dat niet direct meldde <i>én</i> de door hem geclaimde slag niet voortkomt uit een normale voortgezette speelwijze! - De tegenpartij het aantal geclaimde slagen bestrijdt nádat een speler van die partij een bod doet in het volgende spel of zijn protest pas meldt ná het einde van deze ronde. <p>Als de protesttermijn nog niet is verstreken zal de arbiter bij twijfel beslissen in het nadeel van de (eerste) eiser of schenker. Omdat deze door zijn eis of aanbod doorspelen onmogelijk maakte.</p> <p>Stel dat een tegenspeler tegen de leider zegt: 'We maken allebei nog een slag van de twee resterende slagen', en de leider gaat akkoord, dan krijgt de tegenspeler het eventuele nadeel van de twijfel.</p>

Ontvangen vragen/reacties over/op Arbitrair 131

Verschil tussen arbiter en wedstrijdleder?

Betreft de beschuldiging van vriendjespolitiek.

Het valt mij op dat er bij de beantwoording geen onderscheid wordt gemaakt tussen de arbiter en de wedstrijdleder.

Bij ons zijn de arbiters geen wedstrijdleder en een arbiter kan zich m.i. niet de bevoegdheden toe eigenen van artikel 91.

Is dat juist of zie ik dat verkeerd?

Rob:

Wat een heerlijke vraag!

Pikant detail: in het spelregelboekje wordt voor 99,9% gesproken over wedstrijdleders; slechts één keer wordt 'arbiter' genoemd. Volgens de tekst van **artikel 30** kan de arbiter achteraf een arbitrale score toekennen.

Ik vermoed dat dat een tekstfoutje is en dat ook hier wedstrijdleder had moeten staan.

Zonder dat dat in de spelregels wordt genoemd, maken we onderscheid tussen de wedstrijdleder die de algehele leiding heeft van de zitting, en de andere WL's, CLA's, CLB's en ongediplomeerde arbiters.

Wanneer op de zitting slechts één arbiter is, is dat voor de tekst van het spelregelboekje de wedstrijdleder. Ook als de betreffende persoon geen enkele spelregelopleiding heeft genoten. Een zware sanctie als schorsen, zoals enkele inzenders schreven, kan dan alleen door de 'wedstrijdleder' worden opgelegd. Het is goed om dit soort grenzen in ieder geval binnen het arbitercorps goed af te stemmen. Want het zou natuurlijk dodelijk zijn als een arbiter zegt dat een speler kan opstappen, wat dan weer wordt opgeheven door de 'wedstrijdleder'.

Ik keek ook nog even door deze 'wedstrijdleadersbril' naar mijn aanpak van het openingsvraagstuk. Die kan probleemloos worden toegepast van laag tot hoog.

Ik neem ook Ad Cosijn mee in dit vraagstuk, niet uitsluitend dat Ad iets concreets kan toevoegen. Vooraf durf ik wel te beweren dat het zeker niet de bedoeling is dat de in de spelregels genoemde rechtzettingen alleen mogen worden opgelegd door 'wedstrijdleaders'.

Ad Cosijn:

Wedstrijdleader in de zin van de spelregels is/zijn degene(n) die door de toernooiorganisatie (voor clubwedstrijden is dat het clubbestuur) daartoe zijn aangewezen conform 80B. Op grond van die aanwijzing hebben ze alle bevoegdheden die in de spelregels staan genoemd, dus ook die van artikel 91.

Als een club een wedstrijdleader heeft benoemd en die heeft zaalarbiters als assistenten dan kijken we naar artikel 81D.

Ad Cosijn
Wedstrijdzaken

**Rob:**

En de tekst van artikel 81D luidt:

De wedstrijdleader mag elk van zijn taken delegeren aan zijn assistenten maar hij blijft verantwoordelijk voor de juiste uitvoering.
--

Uit Ads woorden en de tekst van artikel 81D kunnen we de volgende conclusies trekken voor het clubleven:

Als het clubbestuur twee of meer wedstrijdleaders benoemt, is het raadzaam om af te stemmen wie van hen verantwoordelijk is voor de juiste uitvoering van de spelregels en welke taken hij/zij aan de collega's delegeert.

Nieuwe Dossiers

Onvoldoende onbedoeld én voor de beurt

Wij begeleiden een CLA-cursusgroep (25 deelnemers).
In dat kader krijg ik regelmatig via de mail vragen over clubarbitrages; ze willen het allemaal graag erg goed doen.

Vorige week ontving ik deze:

Spel 5 (N/NZ).

De bieding gaat:

West	Noord	Oost	Zuid
	1SA		1♣

Arbiter!

Zuid biedt **voor de beurt**, en **onvoldoende**. Samenloop van de artikelen 29/31 en art 27.

Zuid merkt echter op dat hij zich verpakte, en 2♣ (Stayman) had willen bieden. Wellicht speelt dus art 25A ook nog een rol.

En nu??

PS: alhoewel het een praktijkprobleem betreft, heb ik de CLA-ers verteld dat dergelijke complexe arbitrages geen examenstof is.

Ron:

Als zuid meldt, dat hij dacht het 2♣-kaartje te hebben gepakt, zie ik geen reden om dat niet te geloven. Daarmee gaat het onvoldoende bod van tafel en blijft alleen het bod voor de beurt over. En nu maar hopen dat oost past...

Reactie vragensteller:

Dat is (was) inderdaad de eerste valkuil. Dus eerst art 25A, dan 29/31 en dan pas 27. Kortom, iets te complex op CLA-niveau.

Omdat ik geen concrete spelverdeling had, heb ik zelf twee handjes Zuid gecomponeerd.

Zuid 1

♠ A B 9 7

♥ V 5 3

♦ H 9 7 5

♣ 9 5

Zuid 2

♠ A B 9 7

♥ A B 9 7

♦ 5 3

♣ V 9 7

Met de eerste Zuidhand (10 ptn, 4-krt sch, vlakke verdeling) lijkt de claim op een verpakking acceptabel, dus 25A, dus herstel in 2 kl. Met de tweede Zuidhand (12 ptn, 4-4 hoog) is dat niet zo logisch. Het is best mogelijk dat Zuid meende geveer te zijn en gewoon 1 kl opent. Dan is er geen sprake meer van art 25A, met alle consequenties vervolgens van art 29/31 en daarna 27A/B2. Weet niet hoe het verder is afgelopen.

Ron:

Ik denk dat je in eerste instantie moet afgaan op de verklaring van de betreffende speler. En als die speler de spelregels goed kent en dus weet welke verklaring door de keuring komt en welke niet, kan ik hem alleen maar feliciteren dat hij de moeite heeft genomen zich te verdiepen in de spelregels. Dus ook met het tweede handje is zijn verklaring heel logisch en dan is het misplaatste achterdocht van de arbiter om dan maar te denken dat de speler iets anders dacht. Ik denk dat als je de verklaring van de speler in twijfel trekt, je een heel goede reden moet hebben om dat te doen.

Het voorbeeld dat ik aan mijn cursisten voorleg is altijd de 1♠-opening die gecorrigeerd wordt naar 1SA met precies 15 punten en een vijfkaart schoppen. Als je van plan bent SA te bieden, pak je niet zo gauw een schoppen kaartje en als je van plan bent 1♠ te bieden, blijft het SA kaartje nog wel eens plakken. Ik ben dan al gauw vol met twijfels en wil dan ook precies weten wat er gebeurd is. En als hij ondanks mijn twijfel toch een goed verhaal heeft, kan ik niet anders dan 25A toepassen. Ik denk dat je als arbiter de gedachtenverandering zeer aannemelijk moet maken, want het uitgangspunt is dat spelers eerlijk zijn.

Onvoldoende bod

Graag jullie visie op de volgende arbitrage
Onvoldoende bod

West	Noord	Oost	Zuid
1♦	2♣	pas	pas
1SA			

Het onvoldoende bod van 1SA wordt niet geaccepteerd door noord.
Voordat de arbiter geroepen wordt verandert west 1SA in 2♥.

Hierna roept zuid de arbiter. Deze oordeelt als volgt:

Artikel 27 C Voortijdige vervanging

Art 27 B1

2♥-bod wordt teruggenomen en verbeterd naar 2SA

Het bieden mag doorgaan zonder rechtzetting en oost maakt er 3SA van.

De arbiter verteld dat oost geen gebruik mag maken van de OI.
Spelers accepteren deze beslissing.

De volgende dag vraagt een van de spelers vriendelijk of de arbitrage juist was.

Hij (zelf vroeger ook arbiter geweest) is een andere mening toegedaan.

Kun je ons spelers en arbiter vertellen of deze arbitrage juist was.

Ik had in elk geval na het spelen moeten kijken of NZ mogelijk benadeeld zijn door het onvoldoende bod.

Het gaat verder niet om de rechtzetting, maar ook ik als de arbiter ben er niet zeker van de juiste beslissing te hebben genomen.

Rob:

De eerste fout na het onvoldoende bod van 1SA is: het *niet accepteren* door noord! Noord heeft dat recht namelijk niet. En waarom niet? Omdat het recht van wel of niet accepteren alleen kan worden verleend door de arbiter!

De arbiter zal namelijk allereerst moeten vaststellen of het 1SA-bod valt onder 'niet bedoeld'. Als west geen moment 1SA had willen bieden, en een heel ander biedkaartje neerlegde dan hij van plan was, kan de arbiter correctie zonder enige beperking toestaan. In dat geval heeft noord niets te accepteren of te verbieden.

Vervolgens verandert west - voordat de arbiter arriveert - zijn onvoldoende bod in 2♥. En pas nu wordt de arbiter uitgenodigd. De arbiter kan dan alsnog west - met zijn dertien kaarten - apart nemen en vragen waarom hij 1SA heeft geboden. Als het antwoord en de hand hem ervan overtuigt dat west 2♥ had willen bieden in zijn tweede beurt, en 1SA dus nergens op slaat, kan hij 2♥ toestaan zonder verdere consequenties. Maar... de kans daarop schat ik uiterst laag in, omdat west uiteindelijk het liefst 2SA had geboden.

Alleen als er geen sprake is van 'onbedoeld', krijgt noord het recht om het 2♥-bod wel of niet te accepteren. Voordat noord kiest, moet hij wel weten dat als hij 2♥ accepteert, oost verder moet passen. Niet accepteren betekent dat 1SA van kracht blijft. In dat geval kan het bieden zonder rechtzetting worden voortgezet. Uiteraard is daarbij de informatie van het 2♥-bod een verboden vrucht voor oost.

Het is dus van groot belang dat noord weet welke voor-en nadelen van zijn keus afhangen.

Ron:

Twee opmerkingen:

Bij het beoordelen of het een nooit bedoelde bieding betreft ben je zwaar afhankelijk van de arbiter; de ene arbiter hanteert de strenge stelregel, dat je bij het gebruik van een biedbox alleen met een misgreep weggkomt, de andere arbiter legt het begrip "niet bedoeld" een stuk ruimer. Maar bepalend is, of bij het alsnog correcte bod er een gedachtenverandering aan vooraf is gegaan. Rob en ik zitten op dat punt niet precies op één lijn. In mijn simpele gedachtewereld kan 1SA nooit een misgreep zijn voor een bedoelde 2♥-bieding.

De tweede opmerking is de formulering c.q. de procedure die Rob volgt: Noord kan de 2♥ accepteren, maar dan moet oost verder passen. Accepteert noord niet, dan is het juiste bod 1SA.

In mijn beleving is het precies andersom: Noord mag (alsnog) het 1SA-bod accepteren. Doet Noord dat niet, dan moet west zijn onvoldoende bod voldoende maken. En omdat hij voortijdig al voor 2♥ had gekozen, moet hij nu 2♥ bieden, en dat heeft als consequentie dat oost verder moet passen en -

als OW tegenspelers worden, kan aan oost een voorspeelstraf worden opgelegd in de vorm van een verbod een willekeurige kleur voor te spelen.

Het effect zal inderdaad hetzelfde zijn, maar formeel mag je alleen een bod accepteren wat tot op dat moment geen reguliere bieding is.

Rob:

Altijd leuk als een bieding iets kan hebben van 'onbedoeld'. Ik weet nu al dat ik dit onderdeel zeer zal missen als artikel 25A niet meer zou bestaan 😊. Omdat het nu nog wél bestaat... merk ik graag op dat juist een groot contrast tussen een neergelegd biedkaartje en het bedoelde (zoals 1Sa of 2♥) het voor mij aannemelijker maakt dat de eerste bieding geen moment is overwogen dan wanneer voor beide biedingen iets te zeggen is. Uiteraard zal de eerste bieding dan volstrekt onlogisch moeten zijn.

Zonder de handen en het antwoord van west te kennen, sluit ik artikel 25 uit vanwege de nu opeens gewenste - maar beslist uitgesloten - correctie naar 2SA.

Over de volgorde: eerst het onvoldoende bod wel of niet accepteren, heeft Ron gelijk.

Ik vind echter dat er beter geen bepaalde volgorde kan zijn. Voor de speler die de keus moet maken is het overzichtelijker als meteen wordt verteld dat hij kan kiezen tussen het accepteren van 1SA en 2♥, met de daarbij horende - totaal verschillende - gevolgen/beperkingen voor de overtreder.

Interessant is ook dat bij het eigenmachtig corrigeren van een legaal bod (artikel 25B) de volgorde van acceptatie omgekeerd is. Als de LT de vervangende bieding niet accepteert, geldt de eerder gedane bieding. Maar ook dan leg ik liever beide biedingen met consequenties voor dan één voor één.

Gelijk is ook onvoldoende 😊

West	Noord	Oost	Zuid
	1♥	pas	pas
3♦	pas	3♦	

Zuid accepteert oosts 3♦ niet: moet voldoende gemaakt worden. Oost doet dit door 3SA en vervolgens wordt de arbiter erbij gehaald. Na aanhoren van het verloop beslist deze: 3SA mag (zie Artikel 27B 2), maar O mag niet meer bieden. Is dit een juiste beslissing?

Rob:

Zuid heeft niet te accepteren! Dat kan alleen als de arbiter dat vaststelt. Het is bijvoorbeeld mogelijk dat oost een ander biedkaartje heeft neergelegd dan hij bedoelde (artikel 25A). Als de arbiter dat zo ziet, mag oost zijn 3♦-bod zonder verdere consequentie corrigeren.

De eerste preek gaat dus naar zuid en oost. Naar zuid omdat hij voor eigen rechter speelt en naar oost omdat hij een tafelgenoot toestaat om voor eigen rechter te spelen!

Op het moment dat de arbiter eindelijk wordt uitgenodigd, kan hij niet anders dan vaststellen dat oost zijn 3♦ al heeft veranderd in 3SA.

Ook dan zou ik oost even apart nemen en vragen waarom hij 3♦ heeft geboden. Als ik dan ervan overtuigd ben dat 3♦ onbedoeld was, sta ik 3SA toe zonder verdere consequentie.

Bood oost 3♦ wél bewust, bijvoorbeeld omdat hij dacht dat west 2♦ had geboden, dan geldt artikel 27. Zuid accepteert het onvoldoende bod niet. Als oost dan zijn 3♦ had verhoogd naar 4♦, had het bieden zonder probleem verder mogen gaan. Nu oost al 3SA als vervangend bod heeft gedaan, geldt 3SA als vervanging. En inderdaad, dan moet partner west verder passen.

Opgelet!

Als OW onervaren spelers zijn en NZ ervaren, dan kan ik een zekere vorm van intimidatie niet uitsluiten. Vooral als noord of zuid zelf arbiter is. In dat geval sluit ik aanpassing van het resultaat voor NZ zeker niet uit.

Opnieuw geschud...

Op de clubavond worden na de 1e ronde de spellen van een tafel opnieuw geschud.

Besloten is beide paren over de 4 spellen die ze in de 1e ronde hebben gespeeld een arbitrale score van 60% toe te kennen.

Administratief hebben we dat als volgt verwerkt :

de 4 spellen voor de 2 paren als Niet Gespeeld ingevoerd en na berekening van de einduitslag

is er een arbitrale correctie op de einduitslag toegepast van 1,67% voor beide paren (4 x 10% gedeeld door 24 spellen.)

Nu worden we door één van de betrokken paren geattendeerd dat dat in hun ogen niet klopt.

Vóór de toepassing hadden de paren een score (op basis van 20 gespeelde spellen van resp. 46,88 en 41,38 %

Hun berekening :

paar A (20 x 46,88 % + 4 x 60%) /24 = 49,07 % , dus een arbitrale correctie van 49,07 - 46,88 = 2,19%

paar B (20 x 41,38 % + 4 x 60%) /24 = 44,48 % , dus een arbitrale correctie van 44,48 - 41,38 = 3,10%

Op zich kan ik geen gaten schieten in deze redenering, behoudens het feit dat de 2 paren ondanks dat ze beiden 60% krijgen over 4 spellen, een verschillende correctie krijgen. En dat lijkt me niet juist.

Mijn vraag ; wat is de juiste berekeningswijze en welke denkfout wordt er gemaakt bij de berekening die onjuist is ???

Ron:

Je benadering klinkt heel simpel, maar die zou alleen maar kloppen als je vaststelt, dat beide paren 10% extra krijgen over de vier spellen. Maar dat is niet het geval. We gaan van 20 spellen naar 24 spellen en 4 van die spellen krijgen 60%.

Als je na 20 spellen op 40% staat, is die 4 maal 60 een enorme opsteker, want die trekt je gemiddelde omhoog. Op die manier wordt 40% zomaar 43,33%. En als je na 20 spel gemiddeld 55% staat, heb je niet zo spectaculair voordeel van die 4 maal 60%. Je gemiddelde wordt nu 55,83%.

En als je gemiddelde 64% was, blijft je gemiddelde 64%, omdat in dat geval de 60% wordt aangepast naar 64%.

Jouw bonus berekening zou precies kloppen, als beide paren na 20 spellen precies op 50% staan, want daar ga je eigenlijk van uit als je die 60% berekent als 10% boven het gemiddelde.

Er is dus een verschil tussen een vervangende score (dat is die 60%) en een bonus. Je bedoelde een bonus uit te keren, maar de correcte wijze is vier maal een vervangende score. Degenen die beweren dat het niet klopt, hebben dus gelijk.

In het rekenprogramma kun je het beste de scores gewoon op dat spel noteren (via invoer scorekaart) door een splitscore voor beide paren te noteren en dan beiden een arbitrale G+. Dan hoef je ook geen speciale correcties achteraf te doen.

Discutabele claim?

	♠ -	
	♥ 6	
	♦ 9 2	
	♣ 5 2	
Dummy west		Leider oost
♠ -		♠ 10
♥ H 9 8		♥ A 2
♦ -		♦ -
♣ H 9		♣ A 4
	♠ 7	
	♥ 3	
	♦ -	
	♣ 10 8 3	

Leider oost speelt een schoppencontract. Nadat hij ♥A heeft gespeeld claimt hij de overige slagen zonder toelichting.

Zuid vraagt daarop arbitrage. Ik mag dat behandelen en ik vraag oost hoe hij verder had gespeeld als hij niet had geclaimd. Daarop zegt oost dat hij dan ♠10 had gespeeld en daarna de klaveren en harten.

Daarop wijs ik de claim toe. Zuid is het daar niet mee eens. Hoe leg ik hem mijn gelijk uit?

ipv 3♥ geboden.

Frequentiestaat:

Aantal	Contract + Res	OW/NZ	Score NZ
1	5♣! C	NZ	+750
1	5♥! -2	OW	+300
1	4♥ -3	OW	+150
1	4♥! -1	OW	+100
1	4♥ -1	OW	+50
1	4♥ C	OW	-420

Vragen:

1. Wat zou de arbitrale beslissing moeten zijn in jullie visie ?
2. Moet het 4♣ bod in deze situatie ook gealerteerd worden ?

Rob:

Uiteraard is zuid in overtreding door het 2♥-bod niet te alerteren. En noord is veel te laat met zijn correctie op zuids 'verkeerde uitleg'. Want ook niet alerteren van een kunstmatig bod is een vorm van verkeerde uitleg.

Maar... als we dan weten dat OW al niet van een reëel hartenbod uitgingen, zelf ook Ghestem spelen én dat oost een ander bod had gedaan als hij had geweten dat NZ Ghestem spelen, vind ik de opstelling van OW te passief om deze score aan te passen. Alle spelers zijn immers verantwoordelijk voor een goede communicatie.

Dat zou voor mij anders liggen als het Ghestembod niet 2♥ was geweest maar 3♣, wat immers ook natuurlijk zou kunnen zijn.

Ik laat het resultaat staan, met een korting van een halve top voor NZ; een kwart voor het niet alerteren en een kwart voor de te late uitleg. Dan komen NZ er nog genadig vanaf met 50% ☺.

Uiteraard ga ik bij dit oordeel ervan uit dat beide partijen zich volledig kunnen vinden in het vermelde biedverloop en verslag.

Ron:

Ik ben het er helemaal mee eens. Passiviteit leidt zelden tot een positieve beslissing. OW weten dat er iets aan de hand is en toch willen ze niets vragen.

Dat er meerdere mogelijkheden zijn voor een cue is inderdaad waar. De meest voorkomende "andere" cue is Michaels bij een 1 harten - 2 harten belooft dat een 5 kaart schoppen en een vijfkaart laag. En toevallig is dat hier ook aan de hand. Zuid kiest voor de klaveren en de fit is gevonden.

Dus als de twee meest voorkomende conventies allebei wijzen in de richting van 5+ -5+ in schoppen en klaveren, welke conventie neem je dan aan dat het anders zou zijn? Ik heb eerder het idee dat oost gewoon op de punten doubleert en helemaal niet stil staat bij de grillige verdeling. Dat kun je NZ niet verwijten. Dus ik zou zelfs het doublet er niet afhalen.

En de korting vanwege een dubbele overtreding van NZ is een mooie vorm van neutralisatie.

Rob geeft geen antwoord op de tweede vraag: moet in deze situatie 4 klaveren gealerteerd worden? Ik denk het wel. Noord geeft aan dat hij een vreemde verdeling heeft (dat is wat zuid er in ieder geval uit mag begrijpen) en zuid geeft een voorkeur aan. Dat kan ook op een driekaart, of zelfs een tweekaart gebeuren. Zuid biedt dus een "echte" kleur, maar het garandeert geen vierkaart. En dat moet gealerteerd worden. We zitten nog steeds in de eerste biedronde gerekend vanaf de opening.

Siger:

Eens met het oordeel om de score te laten staan. Geheel te wijten aan de passiviteit van OW. Vooral omdat OW zelf ook Ghestem spelen, zie ik niet waar zij op het verkeerde been gezet zouden zijn.

De voorgestelde straffen vind ik persoonlijk aan de zware kant. Ja natuurlijk hadden ze moeten alerteren en ja, natuurlijk hadden N en Z direct de arbiter moeten roepen na de afsluitende pas en de uitleg moeten verbeteren.

Maar voor een gelegenschapaar vind ik een totale straf van 25% van een top genoeg. Voor een ingespeeld paar kan ik me een dubbele straf voorstellen, maar een gelegenschapaar, nee. Ook met de juiste uitleg en correct alerteren, vermoed ik dat er ook gedoubleerd zou zijn. Meestal zal Ghestem toch wel op een 5-5 of hoogstens een 5-6 verdeling gedaan worden. Dit keer is het helaas voor OW een 6610 verdeling en komt 5♣ binnenrollen.

Rob:

Omdat zowel het alerteren, als het meteen corrigeren na de afsluitende pas individuele acties zijn, liet ik de factor gelegenschapaar buiten beschouwing.

En ik ken arbiters die de Ghestemvergissers standaard G- geven. Daar zitten ze nu nog boven ☺.

De vragensteller:

Bedankt voor jullie reacties tot dusver. Ik heb nog 2 kanttekeningen.

Stel zuid zou gealerteerd hebben, wat zou dan de uitleg moeten zijn ?
"Hierover hebben we niets afgesproken, maar ik vermoed Ghestem" ?

OW hebben weliswaar niets gevraagd en dat is natuurlijk in strijd met de bepaling in de alertereregeling. Hoe zwaar moet je het een niet-overtredende partij aanrekenen, dat ze een regeling niet kennen. Er zijn veel bridgers die allerlei regelingen niet weten en in deze situatie zijn NZ in overtreding vwb de alertereregeling.

Siger:

Kanttekening 1:

de correcte uitleg zou zijn: "hierover hebben wij geen afspraken."
Maar ik zou daar inderdaad aan toevoegen: "maar ik vermoed Ghestem".

Kanttekening 2:

art. 7D zegt dat de verantwoordelijkheid voor de juiste gang van zaken aan tafel in de eerste plaats ligt bij elke deelnemer die gedurende de hele zitting aan tafel blijft.

Dat betekent ook dat alle spelers aan tafel verantwoordelijk zijn voor de juiste communicatie. Als je als speler vermoedt dat je tegenstander is vergeten te alerteren, kun je vragen naar de betekenis, desnoods na de laatste pas. Dat een speler mag vragen naar de betekenis van de bieding van een tegenspelers, veronderstel ik als gemeengoed, zeker bij spelers die Ghestem spelen, want dat zijn geen beginners.

Het gaat niet om het kennen van de alerterregeling, want die moet ik ook regelmatig raadplegen, maar om het al dan niet vragen naar de betekenis van een bieding.

Vraag je niets, dan verbeur je je rechten. Oost "wist" dat 2Ha niet natuurlijk was, dan kan hij naar de betekenis vragen, ook al is er niet gealerteerd.

De volgende vraag die je moet stellen, is of OW benadeeld zijn door de verkeerde uitleg (niet alerteren is een vorm van verkeerde uitleg; zie art. 21B1a). Zouden ze anders hebben geboden als er gealerteerd was en er (correct) was uitgelegd? Zouden ze niet gedoubleerd hebben. Wij krijgen sterk de indruk dat OW goed in de gaten hadden dat noord een twee-kleurenspeel had. Het doublet begrijp ik wel, maar helaas had noord in dit geval een wel heel extreem twee-kleurenspeel en kon 5 KI relatief eenvoudig worden gemaakt. Als noord een iets minder extreme verdeling zou hebben gehad, waren NZ waarschijnlijk down gegaan. Nu niet.

Simpele claim?

Op een bridgedrive speelde ik als leider 3SA en claimde met nog 3 slagen te gaan.

	♠ -	
	♥ 4	
	♦ -	
	♣ B 8	
♠ -		♠ 5 3 2
♥ -		♥ -
♦ 9 6		♦ -
♣ 10		♣ -
	♠ H 4	
	♥ V	
	♦ -	
	♣ -	

Dus simpel: op ♣B gaat ♠4 weg, oversteken naar ♥V en als laatste ♠H.

Mijn rechertegenstander weigerde onmiddellijk de claim maar maakte daarna de opmerking: "Je speelt zeker de ♣B voor" waardoor ik helemaal afgeleid werd, in dummy met een kleine klaver startte en hij met de secce ♣10 die slag won en ook de laatste twee slagen voor 3 down. Ik dacht namelijk aan een vork in die klaveren bij mijn tegenstander, terwijl het navrante was dat ik met die ♣B als hoogste verder geen klaverslag nodig had omdat ik in de hand twee winners had en kon oversteken van dummy naar mijn eigen hand. De claim was dus op zich volkomen terecht maar ik had mij niet moeten laten afleiden. Maar waar het om gaat is of ik er toch een arbiter bij had moeten halen. Ten eerste natuurlijk voor ik na die toegevoegde opmerking iets deed, maar zoals het nu ging had ik eigenlijk niet moeten doorspelen maar horen uit te leggen hoe ik die drie slagen zou spelen. Had ik na mijn blunder toch de arbiter er bij kunnen halen? Want strikt volgens de claimregels (die ik ergens vond)

Claimen, opeisen en afstaan van slagen. Als een speler, zowel de leider als een tegenspeler, denkt dat verder spelen niet meer nodig is, omdat hij bijvoorbeeld alle resterende slagen in zijn handen heeft, mag hij 'claimen'. Om te kunnen claimen hoeft u niet zelf aan slag te zijn. Een claim bestaat uit: vertellen op welke wijze u nog hoeveel slagen verwacht te maken of af te staan.

Na een claim wordt niet meer gespeeld!

O p g e l e t ♠

Claimvoorbeelden: • 'Ik maak eerst ♠AH, daarna steek ik in ruiten over naar dummy, waarna ik alle klaveren maak.' • 'Ik geef alleen nog troefaas af; daarna maak ik alle ruitens.' • 'Ik haal eerst de twee troeven op, daarna speel ik de klaveren.'

V o o r b e e l d ♥

38 Gids voor bridge

Als u het niet eens bent met een claim, of aan de juistheid daarvan twijfelt, zegt u dat u graag de arbiter laat meekijken.

Aan een uitnodiging als: 'Speel toch nog maar even door', bijvoorbeeld omdat de betreffende tegenspeler nog een troefkaart in handen heeft, mag geen gevolg worden gegeven. Terecht, omdat dat verzoek niet zonder reden zal worden gedaan. Ook als de claimer van plan was een bijkleur te spelen, of dacht dat de volgorde niet uitmaakt, zal hij na zo'n verzoek voor alle zekerheid eerst troef spelen. Alleen de arbiter stelt vast welk resultaat moet worden geschreven.

Als uw partner akkoord gaat met een claim, terwijl u verwacht dat uw partner nog een slag kan maken, is die slag nog niet definitief verloren.

Als de claimer een of meer slagen afstaat, en na zijn claim blijkt dat hij met welk vervolg ook méér slagen zou maken, is herstel eveneens niet uitgesloten.

Alle reden dus om bij de minste twijfel over de juistheid van een claim arbitrage te vragen.

Het gaf aan tafel een wrange nasmaak en ook mijn partner zag af van arbitrage omdat zij stelde dat ik moest zeggen hoe ik zou spelen, maar ook dat die extra opmerking eigenlijk niet gemaakt had mogen worden door die claimende tegenstander.

Ik nam mij voor nooit meer te claimen in de toekomst maar eerst wacht ik uw antwoord af waarvoor bij voorbaat dank.

Rob:

Mijn algemene advies is om pas te claimen als je de resterende slagen achter elkaar vanuit dezelfde hand kunt maken. Dus zonder noodzakelijke oversteek. Als je meteen bij je claim de zin uitspreekt die onder de kaartverdeling staat, is elk misverstand uitgesloten.

Als je die zin niet uitsprak, en een tegenspeler een bepaalde voortzetting zou vragen, kun je alsnog arbitrage vragen. En dat geldt ook als je door de vraag van een tegenstander een voortzetting noemde die je helemaal niet van plan was als je gewoon had doorgespeeld.

Na een claim mag niet worden doorgespeeld; alleen de arbiter mag dan vaststellen wat het resultaat zou zijn geweest als was doorgespeeld. En het is onzinnig om dan de laagste klaverenkaart te spelen; ook achteraf zou ik als arbiter uitgaan van eerst ♣B waarop je - uiteraard - ♠4 opruimt.

Verhaal gehaald

Spel 11 Z / niemand kwetsbaar

♠ H42
♥ 83
♦ H
♣ AVB8765

♠ B653
♥ AVB52
♦ T763
♣ ...

	N
W	
O	

♠ AVT97
♥ 97
♦ VB9842
♣ ...

♠ 8
♥ HT64
♦ A5
♣ HT9432

West	Noord	Oost	Zuid
–	–	–	1♣
pas	1♦	1♠	Dbl.
2♠	3Sa	pas	pas
4♠	4Sa	Dbl.	pas
pas	Redbl.	Pas	pas
pas			

Oost komt uit met ♠A.

De kaarten van zuid komen op tafel.

Noord maak het contract van 4Sa !!

Tijdens het wisselen van de speelronde (dus na spel 12) komt Oost verhaal halen, omdat Zuid het 1♦ bod van Noord niet gealverteerd had.

Zuid geeft als antwoord dat dit minimaal een 4-krt betekent en daar ook naar gehandeld heeft.

Oost neemt daar geen genoegen mee en vraagt om arbitrage.

Bij de arbitrage geeft Noord als uitleg dat hij het ruitenbod als afwachtbod heeft gedaan.

De arbiters zien dat 4Sa hopeloos down kan, maar willen toch hierover jou mening.

P.S.

Noord had ook 2 klaveren kunnen bieden (inverted minors als afspraak)

Mijn vraag:

Wat is hier de juiste beslissing?

Overige Scores op dit spel:

OW

5♦! = -1

5♦! = +1

5♠ = +1

5♠ = C

NZ

5♣ = -1

4Sa!! = C

Ron:

Zuid gaat uit van een vierkaart ruiten en hoeft daardoor niet te alerteren. Noord besluit 1 ruiten te bieden als "afwachtbod". Ik ken beide spelers niet, maar ik kan me niet aan de indruk onttrekken, dat Noord dit wel vaker doet. En als Noord dat wel vaker doet, lijkt me dat zuid dat zou moeten alerteren.

Wordt zuid daardoor bevoordeeld? Nee, zuid biedt inderdaad zijn eigen kaart.

Worden oost-west daardoor benadeeld? Ik geloof het niet. Als zuid zou alerteren en desgevraagd zou uitleggen, dat het echte ruitens zijn of een afwachtbod (geen vierkaart hoog), dan schieten oost-west weinig op met de informatie.

Het contract kan natuurlijk down. Oost weet dat de schoppen bevestigd zijn en start met schoppen aas in de hoop c.q. verwachting dat west de heer wel zal hebben. Noord heeft echter SA geboden, dus mag je bij Noord wel een stop verwachten. Als je zelf AVT hebt, heeft Noord de heer of de boer in vieren. Wil je noord down spelen, dan zal west de schoppen moeten brengen.

Zuid geeft een negatief doublet op de 1 schoppen en dat duidt op een vierkaart harten. Noord bevestigt dit niet, dus heeft noord maximaal 3 hartens. Dat betekent, dat west minimaal 4 hartens heeft en dan kun je het beste door de hartens heen spelen. Met dit biedverloop zou ik met harten 9 starten.

OW maken 3 harten slagen en 5 schoppen slagen. En dit heeft helemaal niets te maken met het feit dat Noord ruiten bood met 1 ruiten heer. Sterker: als je uitgaat van "echte" ruitens, dan heeft noord minder ruimte voor hartens.

Conclusie:

NZ begaan een overtreding door de 1 ruiten niet te alerteren en voor de uitkomst niet te corrigeren.

OW spelen niet al te slim tegen en zien het niet alerteren als een reden om de arbiter in te schakelen in de hoop een betere score te krijgen. Maar OW kunnen mij niet aannemelijk maken dat ze door het niet alerteren op het verkeerde been gezet zijn.

Ik laat de score staan en geef NZ hoogstens een vermaning (en als ze een verleden hebben niet alles te alerteren een kwart top korting) wegens het niet alerteren EN het niet tijdig corrigeren (twee overtredingen). En we feliciteren NZ met het behaalde resultaat, want dat mag je wel doen na zo'n bluffpoker biedverloop.

Siger:

Geheel mee eens.

Nog een kleine aanvulling. Als conform de tekst die Ron opschrijft, er sprake is van verkeerde uitleg, zou ik als score 4Sch C opschrijven, hoewel dat ook met goed tegenspel down kan, maar dan moet noord uitkomen én ook nog de klaverstart raden. Dat laatste lijkt me niet waarschijnlijk.

Rob:

Ik heb slechts twee vragen:

1. Wat mag ik mij voorstellen van de hoog opgelopen gemoederen?
2. Waarom bood noord niet 2♣ op zuids 1♣-opening?

Tot op heden - vier maanden later - ontving ik nog geen antwoorden.

De juiste uitleg

				♠B87
Spel 1				♥B5
N/N				♦AB104
				♣7432
♠H964	N			♠V532
♥HV7	W	O		♥A84
♦97				♦H
♣AV109	Z			♣HB865
				♠A10
				♥109632
				♦V86532
				♣-
N	O	Z	W	
pas	1kl	2ru*	2NT	
pas	3NT	pas	pas	
pas				

uitleg 2 ruiten=hoge kleuren
 Na uitkomst schoppen en ruiten switch down. O-W missen 4 schoppen.
 Uitleg van 2 ruiten is correct volgens systeemkaart.
 O-W spelen al 2 jaar samen.
 Arbiter!
 Gaarne jullie visie.

Ron:

Zuid biedt verkeerd en Noord geeft de juiste uitleg. Typisch geval van een biedfout.

Het paar speelt deze conventie al twee jaar (? Hoe lang men samen speelt is feitelijk niet belangrijk. Het gaat erom hoe lang men de bedoelde conventie al samen speelt. Het zou bij wijze van spreken best 3 maanden geleden kunnen zijn afgesproken.) Als men die conventie al langer dan 1 jaar speelt en men er zelden tot nooit fouten mee maakt, geldt de conventie als "beklijfd" en in dat geval wordt de biedfout niet bestraft.

Ik zou NZ feliciteren met hun mooie resultaat. Het had natuurlijk ook desastreus kunnen aflopen.

Mocht NZ de conventie korter dan 1 jaar spelen of mochten ze hier vaker mee in de fout gaan, dan geldt de uitspraak van de Weko inzake beklijfde conventies en wordt de biedfout opgevat als verkeerde uitleg, waarna je wel kunt bedenken dat OW in een schoppen contract komen. In dat geval krijgen OW en NZ waar ze recht op hebben en NZ krijgen een waarschuwing c.q. een kwart-top korting wegens deze overtreding.

Kun je je hier een beetje in vinden?

Smeekbede voor meer straf!

Ik heb CLA en CLB gedaan

De regels zijn af en toe moeilijk toe te passen!?

Kun je iets meer tijd besteden aan de diverse straffen bij overtredingen?
Bijvoorbeeld: de systeemkaart is er wel, maar het paar houdt zich er niet aan en zo meer.

Rob:

Interessante vraag, meer tijd besteden aan het straffen van spelers die zich niet aan de regels houden ...

Ik onderscheid twee soorten overtreders:

1. Spelers die zonder enige opzet een overtreding begaan.
2. Spelers die zich bewust niet aan de regels houden.

Om met de **tweede groep** te beginnen: van spelers die zich niet aan de regels willen houden, nemen wij op gepaste wijze afscheid. Spelers die met opzet de clubregels aan hun laars lappen, verstoren daarmee het genoegen in het spel van de clubgenoten.

Gelukkig komen spelers uit deze 'tweede categorie' hoogstzelden voor.

Komen we bij de spelers die **zonder opzet** in de fout gaan. Voor hen zal een duidelijke uitleg méér dan voldoende zijn om hun bridgeleven te beteren. Alleen grove nalatigheid kun je soms opheffen met een straf als een kwarttop of meer. Maar dan louter als een geheugensteuntje voor een structurele verbetering. Helpt ook dat niet, dan zakt zo'n speler toch snel af naar groep 2 ...