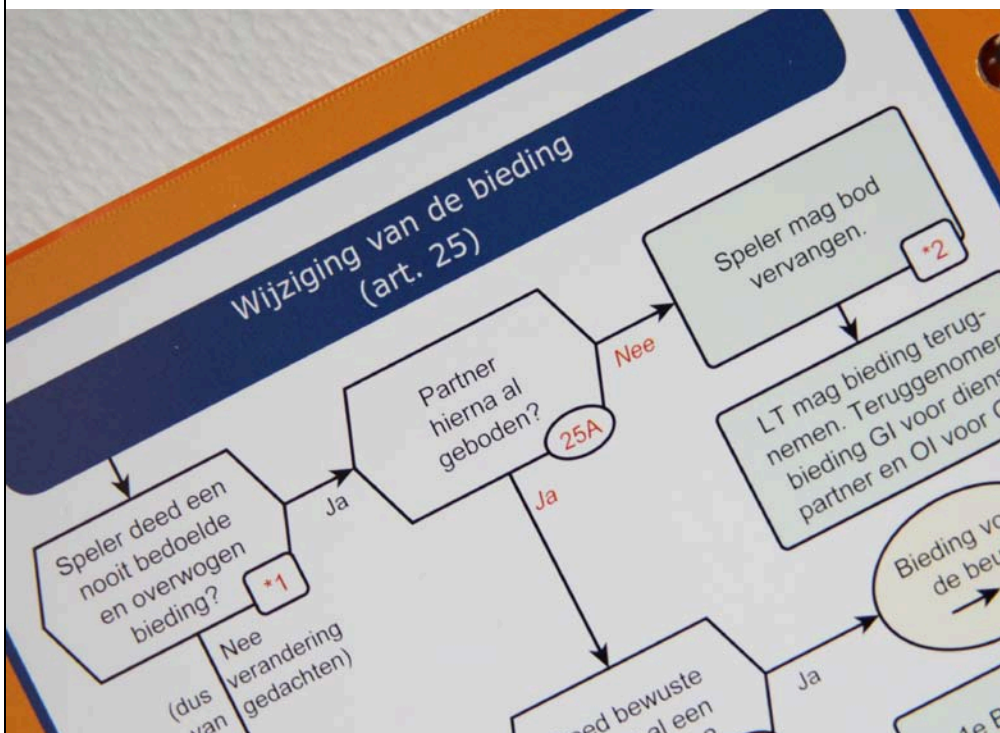


# Bridge Service



## Arbitrair

Verschijnt  
onregelmatig

26 januari 2015  
nr. 134

Voor arbiters en  
bridgers die correct  
en met plezier willen  
arbitreren en bridgen

Voor vragen,  
arbitrage, middeling  
en advies:  
**rob.stravers@  
upcmail.nl**

### Redactie:

Ron Jedema  
Siger Seinen  
Rob Stravers, eindredactie

### Arbitrair is gratis!

**Alleen als je echt heel graag een bedrag wilt overmaken, mag je dat doen, naar: rekeningnummer: NL76ABNA0549444440 t.n.v. R.A.M. Stravers (voor overmaking uit een ander land: BIC-code: ABNANL2A.**  
Opgelet! Bijdragen zijn alleen toegestaan over reeds gepubliceerd werk!  
En elke cent gaat in de 'Bridgepot'.

### Reeds verschenen nummers inzien:

[www.bridgeservice.nl](http://www.bridgeservice.nl)

### Voor heel veel informatie

[www.bridgevraagbaak.nl](http://www.bridgevraagbaak.nl)

### Eindejaars bridgedrive en diner

Eind december wordt de bridgepot gelegegd. Van dat geld bridge en dineer ik dan met het volledige Bridge Serviceteam. Winst wil ik niet maken; als de pot het toelaat breiden we het aantal deelnemers uit met het inloten van zoveel mogelijk donateurs.

# Inhoud

## **03 Het openingsvraagstuk: Preciezer dan onvoldoende**

03 Het voorgelegde vraagstuk

03 De resultaten

05 Dus... hoe zetten we vanaf nu een onvoldoende bod recht?

## **06 Hoe verder na vertrokken paar? *Door Ciska Zuur***

## **07 Ontvangen reacties op de vorige Arbitrair**

## **13 Nieuwe Dossiers**

# Het openingsvraagstuk: Preciezer dan onvoldoende

## Het voorgelegde vraagstuk

Zuid geveer / Allen kwetsbaar

West	Noord	Oost	Zuid	Zuidhand
			1SA	♠ 4 3
Pas	2♣*	2♦	2♦	♥ H V 2
				♦ A H B 3
				♣ H 8 7 6

Nadat west zegt dat zuids bod onvoldoende is, geeft zuid toe dat hij het 2♦-bod van oost niet heeft gezien.

Jij hebt als arbiter de eer deze onregelmatigheid recht te zetten.

Je neemt zuid apart en vraagt welke vervangende bieding hij wil doen als west het 2♦-bod niet accepteert. Zuid antwoordt dat hij zijn 2♦ dan wil veranderen in doublet. Dat ontkent een hoge 4-kaart en belooft kracht in de ruitenkleur.

Hoe ga je om met deze wens?

Ik geef allereerst het woord aan Maurice Peereboom. Maurice heeft namelijk alle ontvangen antwoorden verwerkt; een zeer arbeidsintensieve klus!

## Resultaten:

**77** inzendingen kwamen voor verwerking in aanmerking.

Het inwilligen van de wens van Zuid overtreft duidelijk de verwerping ervan.

23 personen geven aan dat zij van te voren zullen verifiëren of West het 2♦ bod niet accepteert. Zo niet, dan:

**Eens** met vervanging 2♦ door doublet: **47** [61,0 %]

**Oneens**: **30** [39,0 %]

	CLA ( % )	CLB/TCI (%)	WL (%)	Geen/onbekend (%)
Acceptatie naar opleiding:	9 (45)	18 (62,0)	14 (82,4)	6 (54,5)
Verwerping naar opleiding:	11 (55)	11 (38,0)	3 (17,6)	5 (45,5)

(het % is bereken op het aandeel binnen de opleidingsgroep)

Naarmate de opleiding hoger is (CIB/WL), wordt het doublet eerder geaccepteerd.

*Zij die instemmen met doublet:*

Van degenen die instemmen met het doublet, zijn er meerderen die de uitleg van Zuid wel zullen controleren. **4** zijn hier zeer expliciet in: bij de geringste twijfel wordt het doublet (alsnog) niet toegestaan.

**11x** wordt opgemerkt dat achteraf moet worden nagegaan of de niet overtreedende partij niet wordt benadeeld (**27D**)

**2** inzenders zijn van mening dat doublet is toegestaan, maar dat daarna partner moet passen.

*Zij die doublet niet accepteren:*

Verreweg de meerderheid van de inzenders beroept zich op artikel **27B3** (**23** of **82,1** %).

(vervangend bod mag geen doublet zijn).

**6** personen zijn van mening dat het ongestoorde 2♦ bod minder aanwijzingen bevat dan het doublet (dat dus **extra** informatie geeft die **niet** al in het 2♦ bod opgesloten zit) en dat daarom het doublet niet is toegestaan (het spiegelbeeld dus van de opvatting van degenen die ingestemd hebben met het doublet).

Een aantal respondenten memoreren hier art **26** (voorspelbeperking)

Delft, 17 januari 2015, Maurice Peereboom

### **Rob:**

Vooraf interessant dat twee totaal verschillende rechtzettingen worden gegeven op grond van dezelfde constatering: de extra informatie die de vervangende bieding geeft.

Ik vermoed dat de grootste valkuil van dit vraagstuk zit in de extra informatie van het vervangende doublet. Het voelt gemakkelijk verkeerd als een rechtzetting voordeel geeft voor de overtreder. Toch is dat volkomen correct. Van belang is of de boodschap van het onvoldoende bod geen extra informatie geeft aan de vervangende bieding. En daar is geen sprake van.

Pikanter wordt het als het vervangende doublet van de 1SA-openaar een hoge 4-kaart niet uitsluit... In dat geval voegt het onvoldoende 2♦-bod van west immers wel degelijk iets toe. Zonder dat voorafgaande 2♦-bod zou oost niet weten of west wel of geen kwartet heeft in een hoge kleur.

Ik stelde die vraag aan Ton Kooijman, de voorzitter van de 'Wereld-TC'. En zijn antwoord haalde alle vorst uit de lucht.

*Ik vind het een leuk voorbeeld, ga ik gebruiken.*

*En het algemene idee bij onvoldoende biedingen is om niet al te streng te zijn, ik ben dus bereid aan te nemen dat het doublet een vierkaart hoog ontkent.*

Deze reactie levert liefst drie leerpunten op!

1. We moeten dus niet al te streng zijn met het corrigeren van een onvoldoende bod.
2. Als je binnenkort examen moet doen ben je gewaarschuwd ☺.
3. Weiger niet al te snel een onvoldoende bod! Voordat je als linkertegenstander daarover een besluit neemt, heb je het recht om te weten of de overtreder een vervangend bod heeft waarna het bieden zonder verdere rechtzetting kan worden vervolgd. Het is aan de arbiter om dat - buiten gehoorsafstand van 'de tafel' met de overtreder vast te stellen.

## Dus... hoe zetten we vanaf nu een onvoldoende bod recht?

1. We gaan na of het onvoldoende bod niet toevallig valt onder artikel 25A: een volstrekt onbedoelde bieding dus die dan - zonder enige inspraak van de linkertegenstander - mag worden gecorrigeerd in de bieding die de betreffende speler al meteen had willen doen. Het bieden gaat daarna zonder verdere rechtzetting verder.
2. Ga na wat er al over tafel ging aan handelingen en informatie.
  - Als de linkertegenstander al een bieding deed, is het onvoldoende bod daarmee geaccepteerd;
  - Als de overtreder al een vervangend - reglementair correct - bod noemde, bepaalt de linkertegenstander welke bieding het van deze twee zal worden.
  - Als na het onvoldoende bod verder niets is gezegd of gedaan, vraag je aan de overtreder - buiten gehoorsafstand van de andere drie spelers - welk vervangend bod het zal worden als de linkertegenstander het onvoldoende bod **niet** accepteert.
  - Terug aan tafel vertel je de linkertegenstander of de overtreder - na niet-acceptatie - een vervangende bieding zal doen waardoor wel of geen pasplicht zal ontstaan voor diens partner. Pas na deze informatie laat je de linkertegenstander kiezen.

De criteria voor wel of geen pasplicht noemde ik al. Een boodschap die hetzelfde is of preciezer, geeft groen licht aan een normale voortzetting van het bieden. Bij de afweging hiervan is het 't gemakkelijkst om te kijken naar de boodschap van het onvoldoende bod. Voegt die duidelijk iets toe aan de betekenis van de vervangende bieding, dan zal de partner van de overtreder verder moeten passen.

Bij twijfel stellen we ons niet streng op. En gelukkig maar. Want de ideale arbiter is een vrouw of man die helemaal niet streng wil zijn, alleen maar rechtvaardig!

# Hoe verder na vertrokken paar?

*Door Ciska Zuur*

Ik heb een wellicht helpende hand voor het probleem van weglopende (of ziek geworden) spelers. Destijds heb ik aan de Weko (Ad Cosijn) gevraagd wat ermee te doen voor de 'onschuldigen'.

'Normaal' zou namelijk zijn 60% (en niet NG, want er wordt niet gespeeld buiten hun schuld). Dat heeft echter een te grote impact op het geheel als het veel spellen betreft (met name als het paren zijn die niet zelden of nooit 60% halen op een avond).

## **Hun advies was:**

- 1) Als de wegloper nog niet 75% van de spellen heeft gespeeld (meestal 18): het paar uit de zitting halen, waarbij alle scores van en tegen dat paar vervallen. Nu dus de paren bedoeld in 2) en 3) niet G+ geven.
- 2) Bij 75% van de spellen gespeeld door de wegloper: maximaal 2 spellen voor een bepaald paar G+ en de rest eigen gemiddelde (dus meestal NG). Dit geldt dus i.h.a voor de 4 spellen uit de 6de ronde - zie 1).
- 3) Soms betreft het ook nog 1 of 2 spellen in de 5de ronde: dat paar krijgt dan voor die twee spellen G+.

# Ontvangen reacties op de vorige Arbitrair

## Dossier 133

Met veel belangstelling lees ik elke keer "Arbitrair".  
Over de casus in nr 133 op blz 22 heb ik een vraag.  
Ik ben het eens met het laten staan van de score voor NZ, maar voor OW, de overtreedende partij zou ik 4♠ noteren.

### Ron:

Dat NZ in onze ogen te passief bieden mag geen reden zijn om OW dan maar een niet-passief biedend paar aan tafel te bedenken. Uiteindelijk weet zuid dat het niet sterk kan zijn, want hij heeft samen met zijn partner minimaal 25 punten. Dus de uitleg is onwaarschijnlijker dan de feiten die uit zijn eigen hand naar voren komen, gecombineerd met het doublet van partner. Als je de tegenstander eerder gelooft dan je eigen partner, gebeuren er dingen die je de tegenstander niet kunt verwijten en dus hoeft naar onze mening de tegenstander hiervoor niet te boeten in de vorm van een 4♠-contract tegen te krijgen, waar zuid nooit meer aan heeft gedacht.

## Over onfatsoenlijk

Over dossier "Onfatsoenlijk!":  
Dit is een geval voor Art. 7b. Alleen rest de vraag van de inzender wat hij ermee moet doen: dit wordt na gelang van de situatie of een vermaning of een procedurele straf...

Het geval onder Onfatsoenlijk op pag. 13-14. Je geeft alleen maar het betreffende artikel, maar niet wat je als maatregel zou nemen.  
Voor mij is het duidelijk: een rode kaart, dus uitsluiten voor de rest van de zitting. Eventuele verdere strafmaatregelen mag het bestuur nemen. Zomaar wat bieden, waarover ik je een week of zo terug iets heb gevraagd, is volstrekt ontoelaatbaar. Ook Ron gaf toen aan dat hij de speler de zaal uitstuur. Overigens is het ook nog een HOM als er geen verband is tussen je kaarten en je bod.

### Ron:

Het gaat inderdaad om artikel 74B en dat handelt over fatsoen. Daar zijn geen standaard straffen voor. Dat moet inhoudelijk door de arbiter beoordeeld worden en dan spelen andere zaken ook mee zoals de sfeer aan tafel, de gewoontes van de betreffende speler(s).

Ik ga ervan uit, dat als iemand zijn kaarten niet inziet en toch een bod doet, dit meer bij wijze van grap doet. Als de tegenstander dat niet waardeert, heb je een mogelijk probleem. Als arbiter zou ik de betreffende speler waarschuwen dat de competitie serieus moet worden genomen en dat hij geacht wordt ook serieus mee te doen met het spel. Daar blijft het wat mij betreft bij.

Als die speler zich nu gaat verdedigen met kreten als "Ik mag bieden wat ik wil", dan wijs ik hem alsnog op artikel 74B en geef een kwarttop korting conform artikel 90 c.q. WR. Mocht zijn/haar gedrag niet verbeteren, dan volgen zwaardere straffen (halve top, hele top korting) c.q. wegzending. En daarna mag het bestuur het verder afhandelen. Maar eerlijk gezegd, zal het vaak niet verder komen dan een vermaning.

### Verkeerde zit

Inderdaad is de makkelijkste (juiste) oplossing om gewoon paar 3 en paar 4 met elkaar te wisselen (in het rekenprogramma).

Wat je ook kunt doen is in het rekenprogramma het schema aanpassen voor spellen 5-8, zodat paren 3 en 4 in de andere windrichting moeten zitten. En daarna moet je alsnog de 4 scores handmatig corrigeren.

Dat wil je niet doen (teveel werk), maar het is je enige optie als deze blunder in een latere ronde gebeurt...

Als "procedurele straf" zal ik in dit geval een biertje voor de arbiter eisen (van beide paren), ter compensatie van het extra werk in het rekenprogramma ☺.

### Ron:

Als een bitter lemon ook kan, houd ik me aanbevolen ☺.

### Artikel 25

Een uitvoerig maar zeer zinvol artikel over Art. 25.

Ik heb de casus van pag. 5 (derde opgave) gelegd naast de casus van pag. 7

Conclusie: als je snel, voordat de LT geboden heeft, het bod vervangt door het beoogde bod heeft de LT het recht om te accepteren. Biedt de LT wel voordat het bod wordt gewijzigd wordt het vervangende bod niet toegestaan door de arbiter.

Dit soort nuances moeten we toch niet willen, de arbiter heeft het al lastig genoeg.

Om met Cato te citeren: ..... en overigens ben ik van mening dat (Carthago) Art. 25A "verwoest" moet worden.

Mooie praktijk voorbeelden. Opmerkelijk dat art. 25 toch altijd weer problemen oplevert over interpretatie van 'bedoeling' en 'denkpauze'.

Ik woonde van 2002 tot 2013 in Frankrijk en was daar ook 'gehomologeerd' als arbiter op de clubs waar ik speelde.

Hoewel art 25 daar natuurlijk hetzelfde is als hier, waren er daar minder onduidelijkheden. Misschien komt dat omdat arbiters daar voor toepassing van 25a resp 25b onderscheid maakten tussen een 'erreur de main' resp 'erreur de tête' maw vergissing van de hand cq hoofd.

M.i. dekt dat precies de strekking van het artikel en kun je niet meer in de war worden gebracht door worden als onbedoeld etc.



**Rob:**

Dus zouden de Fransen deze vergissing laten corrigeren (wat ook mijn persoonlijke voorkeur zou zijn).

En als 'het hoofd' een 'onbedoelde' bieding doet omdat een kaart dubbel zit? Hij past omdat hij denkt dat hij 10 punten heeft, maar opeens ziet hij nog een aas...

Nee, juist niet.

Een vergissing van het hoofd wordt conform 25b behandeld en een handfout volgens 25a.

Nog een aas gevonden? Ook fout van het hoofd, 25b

Van een handfout is alleen sprake in geval van een evidente pakfout uit de biddingbox, of taalprobleem bij spraak gehandicapten.

En over voorkeuren: er is natuurlijk wel wat te zeggen voor het cf 25a wijzigen van een pas op een fit bid of splinter, maar ik vind dat dan de tekst moet worden gewijzigd, anders worden arbiters belast met de exegese. Ook te beargumenteren is om geen enkele wijziging meer toe te staan: wat ligt, dat ligt (bridge) aanraken is zetten (schaak) en eigen doelpunten tellen ook (alle balsporten inclusief biljarten)

Het laatste woord hierover zal nog wel niet zijn gezegd.

**Rob:**

Zolang de spelregels spreken over 'geen denkpauze' en wijziging toestaan tot partner heeft geboden, en anders tot de uitkomst, neem ik aan dat de spelregelmakers niet alleen denken aan verpakken.

Anders zou de tekst immers veel eenvoudiger kunnen zijn. Probleem van de - weldadig duidelijke - grens tussen hoofd en hand is dat het recht om een kortsluiting in je hoofd, zoals gefeliciteerd zeggen terwijl je gecondoleerd bedoelt, daarmee wordt weggenomen. Het liefst schrap ik die hele 25A-tekst, maar dat mag ook niet 😊.

Ook ik ben van mening dat art. 25A moet verdwijnen, maar ben blij met de uitspraak van de PK.

**Ron:**

Voor meerdere mensen is de uitspraak van de PK een welkome onderbouwing, waardoor het straffeloos vervangen aan strakke banden ligt. Maar het blijft een lastig artikel en met plakkende biedkaartjes in de biedbox, zie ik 25a toch niet snel geschrapt worden.

## Reactie op het Openingstrio van Arbitrair 133

Ik wil toch nog even reageren op de uitwerkingen van 03 Openingstrio Arbitrair 133, en wel met name op vraag 1.

Ik reageer omdat ik niet voor jullie oplossing heb gekozen ☺. Maar serieus nu.

Natuurlijk is het leggen van een stopkaartje alleen geen bieding volgens de Spelregels. Absoluut niet en als zodanig verschil ik niet van mening.

Het is ook tegen mijn "gevoel" om de bieding af te laten maken en vervolgens te behandelen als een bod voor de beurt. Na een stopkaartje kan alleen een bod volgen. Maar toch!! Gevoel mag geen leidraad zijn!

Er is ook nog een biddingboxreglement zoals jullie natuurlijk weten, dat als appendix is bijgevoegd bij de Spelregels.

Dit zijn geen Spelregels maar wel geldende regels die door spelers en arbiters moeten worden gevolgd en toegepast als het gaat om hoe met de biddingbox moet worden omgegaan.

In dit reglement staat duidelijk in de 4e alinea: Een bieding wordt geacht te zijn gedaan als een biedkaartje (enkelvoud voor het gemak!) uit de biddingbox is gehaald met de kennelijke bedoeling hiermee een bieding te doen. etc. Je kunt nu een boom opzetten of een stopkaartje een biedkaartje is ja of nee. Zo blijf je lekker bezig.

Ik ben van mening van wel omdat in hetzelfde reglement wordt bepaald dat een sprongbod wordt aangekondigd door het leggen van de stopkaart. "Kwalitate kwa" dus (grapje).

Het zijn twee handelingen met betrekking tot de biddingbox, maar onlosmakelijk en met een doel: het doen van een bod.

Nogmaals ik kan mij vinden in jullie antwoord, maar dan had ik graag ook argumenten willen zien waarom het biddingboxreglement buiten beschouwing moet blijven. Daarnaast, hoe gering wellicht ook, gaat van dat bijna neergelegde stopkaartje wel degelijk OI uit naar partner West. Zeker als OW in dit geval nog gaan bieden daarna.

### Ron:

De vraag is: wat is een biedkaart?

Als ik hetzelfde biddingbox reglement lees, staat in de voorlaatste alinea:

"Een speler kondigt een sprongbod aan door de stopkaart voor zich op tafel te leggen en daarna de biedkaarten van zijn bod op tafel te leggen; na enige tijd haalt hij de stopkaart weer weg. Zijn LT mag pas bieden als de stopkaart weggehaald is."

Je kunt hier rustig uit concluderen, dat de stopkaart geen biedkaart is. Biedkaarten blijven immers liggen en de stopkaart verdwijnt weer.

Verder gaan de spelregels alleen over een gedane bieding en volgens de definities is dat omschreven als een bod, een pas, doublet of redoublet.

Nergens in het biddingbox reglement staat dat een ingezette actie om een bieding op tafel te leggen moet worden afgemaakt. Sterker: als je de kaart pakt, maar de kaart heeft de box nog niet verlaten, geldt de gedane bieding niet, want de biedkaart is niet uit de box gehaald. Dus hoef je de actie niet af te maken.

### **Bijtscholing geen luxe?**

N.a.v. Arbitrair 133 een paar opmerkingen. Ten eerste ben ik, met jou, verbaasd over het aantal fouten bij het arbitraire trio. Toch niet echt uitzonderlijke situaties. Inderdaad, bijscholing en zo nu en dan een test lijken me geen overbodige lux. Maar dat gaat waarschijnlijk meer kosten dan de bond en/of clubs kunnen missen.

#### **Ron:**

Ik heb vernomen, dat Siger in Spanje dit soort zaken gaat regelen voor de Spaanse of Catalaanse bridgebond.

### **Voorbehoud recht**

Voorbehoud recht, pag. 23, niet over de arbitrage maar wel over de opening van Z. Ik merk het vaker dat met een 4- en zelfs 5-kaart ruiten 1K wordt geopend op een dubbelton omdat er een vierkaart hoog bij zit. Pas nog op de club en dat liep voor dat paar rampzalig af, maar ik ben echt niet bedacht op zo'n ruitenkaart als ik moet uitkomen.

Natuurlijk is er dan geen systeemkaart en wordt je verzekerd dat de afspraak anders is, maar dat geloof ik niet meer. De klaveropening wordt wel gealverteerd, maar de uitleg gaat niet verder dan 'kan een tweekaart zijn'. Als ik erbij wordt geroepen, geef ik de eerste keer een waarschuwing als de tegenpartij niet lijkt te zijn benadeeld, anders uiteraard een A.S., maar de schuldigen krijgen ook te horen dat de volgende keer een kwart top straf volgt. Het afdwingen van systeemkaarten is tot op heden niet gelukt; de arbiters willen het wel, maar het lijkt vechten tegen de bierkaai. En we hebben geen zin om als systeemkaartpolitie op te treden, ook al omdat we verwachten dat dat vooral tot spanningen gaat leiden.

#### **Ron:**

Het gebeurt inderdaad wel vaker dat "standaard" met 1♣ wordt geopend, terwijl de openaar ook een vierkaart ruiten heeft. Zoiets zou eigenlijk in een pre-alert thuis horen, want met een vierkaart ruiten verwacht je immers een 1 ruiten opening. En bij een alert op 1♣ en desgevraagd uitleggen "kan een tweekaart zijn" moet natuurlijk worden toegevoegd dat een vierkaart ruiten mogelijk is.

Voor systeemkaarten zijn verschillende oplossingen. Ik ben er voorstander van dat iedereen een systeemkaart hanteert en mijn club stelt het in de A-lijn verplicht. Geen systeemkaart? Direct een blanco systeemkaart invullen. En bij twijfel over verkeerd bieden of verkeerde uitleg, is er DUS sprake van verkeerde uitleg, want er is geen systeemkaart.

## Echt geen rechtzetting na verzaking met dummy's kaart?

Graag wil ik reageren op jouw reactie op 10 Wel of niet 'open' op tafel? Jij geeft aan dat er voorzien is in artikel 64C, en dat er dus 1 slag overgedragen kan worden.

Lees ik het spelregelboekje dan zie ik dat er geen rechtzetting plaats zal vinden volgens artikel 64B3: 3.

als de verzaking ontstaan is door het niet spelen van een kaart die open op tafel ligt of een kaart van een hand die open op tafel ligt, met inbegrip van een kaart van de blinde.

Het gaat er hier dus niet om of de harten<sup>2</sup> al dan niet open op tafel lag, want het is een kaart van een hand die open op tafel ligt.

Om te kijken of er een slag overgedragen moet worden moet je dus het spel gaan reconstrueren om te kijken of het resultaat zonder die verzaking anders was geweest. Ik zou dus na afloop de resultaten op dit spel bekijken, en als iedereen hetzelfde resultaat heeft, zou ik deze score laten staan en geen rechtzetting toepassen volgens artikel 64C.

Ik zou niet zonder meer 1 slag over laten dragen, dus jouw conclusie "je hebt het goed gedaan" vind ik zelf voorbarig.

### **12B. Bedoeling van een arbitrale score**

1. De bedoeling van het toekennen van een arbitrale score is de schade die een niet-overtredende partij heeft opgelopen, te herstellen en het voordeel dat een overtredende partij uit zijn overtreding behaald heeft, weg te nemen. Er is schade als een niet overtredende partij een resultaat behaalt dat door een overtreding slechter is dan het resultaat dat verwacht mocht worden als de overtreding niet had plaatsgevonden.

Er moet dus wel duidelijk schade zijn!

### **Ron:**

De schade moet worden bepaald aan de spelsituatie en niet aan de hand van de frequentiestaat.

Bij elke voldongen verzaking is artikel 64C van toepassing, ook als volgens 64B geen slagen worden overgedragen.

Je moet dus uitgaan van de situatie in dat spel op het moment van verzaken en dan kijken welk resultaat op dat spel zou zijn behaald als er niet verzaakt zou zijn.

Als iemand slordig speelt of tegenspeelt komt hij weg met een scorecorrectie op basis van wat iedereen heeft gedaan. Dat is niet juist.

# Nieuwe Dossiers

## Na correctie niet voldongen verzaking

Noord is leider in een hartencontract.

West speelt ruiten; leider noord troeft, maar heeft wel een ruitenkaart); oost bekent en in dummy een klaveren.

Voordat in de volgende slag wordt voorgespeeld, komt leider erachter dat ze verzaakt heeft.

Arbitrage!

De troefkaart gaat terug in de hand en ruiten wordt bijgespeeld.

### **Vraag:**

Mag de leider nu de klaverenkaart van dummy vervangen door een hartenkaart om deze slag te troeven?

### **Rob:**

Een hele leuke! De leider kent het begrip strafkaart niet, de troefkaart waarmee hij verzaakte gaat inderdaad zonder enige beperking weer terug in de hand.

Vervolgens moet de arbiter aan de linkertegenstander uitleggen dat hij zijn gespeelde kaart eveneens mag corrigeren. Alleen als de linkertegenstander inderdaad overgaat tot correctie, geeft de leider het recht om ook de kaart van dummy te veranderen.

Met andere woorden: als de linkertegenstander zijn reeds gespeelde kaart handhaaft, mag de gespeelde klaverenkaart van dummy NIET worden veranderd in een troefkaart.

## Na een ontoelaatbaar redoublet

Ik werd als arbiter aan een tafel geroepen na de volgende biedingen:

Zuid	West	Noord	Oost
2♣*	Doublet	2♦	Redoublet, veranderd na commentaar in pas.

2♣ was gealerteerd als óf sterk óf zwak met minimaal een 4-kaart in beide hoge kleuren.

Op dat moment kon ik de goede regel in het boekje niet snel vinden en ook de te hulp schietende andere arbiter wist het niet meteen. Omdat de tijd drong heb ik gewoon door laten spelen en beloofd het na afloop uit te zoeken.

Oost en West hebben allebei een goede opening in hun handen. Op alle tafels werd 3SA met 1 of 2 overslagen gemaakt.

Aan deze tafel ging het bieden vervolgens:

2♠	3♣	pas	3♠ (uitgelegd als: vraagt schoppenstop)
4♠	doublet	pas	pas
Pas			4♠X ging -4, dus een nul.

Na afloop vond ik in artikel 36B dat West had moeten passen.

*OW zeggen dat NZ vrijwillig 4♠ geboden hebben terwijl zij heel duidelijke informatie hebben dat de tegenpartij sterk is.*

Dus:

Ik heb niet goed gearbitreerd. Als ik dat wel gedaan had konden NZ net zo goed in 4♠ gedoubleerd terecht gekomen zijn.

Als West gepast had volgens de regels, zou oost zelf 3SA geboden hebben.

Hoe moet ik dit nu rechtzetten?

**Rob:**

Uitstekend dat je een collega-arbiter in de arm nam.

Omdat jullie lastig de juiste wettekst vonden, keek ik eerst in de ArbitreerWijzer. De juiste pagina had ik snel gevonden, maar de weg naar de correcte rechtzetting niet. De aannames 'bieding partner ge(re)dobleerd' klopt niet met de werkelijkheid van deze zaak. Oost redoubleert immers een bod van zijn rechertegenstander. Als we dat negeren en doorfietsen, komen we in het blokje 'Bieding annuleren'. Bij de enige pijl staat 'Nee'. Daar moet helemaal niets staan. Ik stel daarom aan de auteurs voor in de volgende uitgave de wegwijzers aan te passen.

Zonder de handen te weten kan ik alleen in zijn algemeenheid spreken.

Het ontoelaatbare doublet wordt inderdaad geannuleerd, oost moet een toelaatbaar biedkaartje kiezen, in de wetenschap dat zijn partner verder moet passen.

Door de verkeerde arbitrage én het niet kunnen vaststellen wat het resultaat zou zijn geworden als wel meteen voor de juiste rechtzetting was gekozen (wel of geen 3SA, en wel of geen +1 of +2?), zou ik kiezen voor G+ voor beide paren (artikel 82C).

Maar nogmaals: alles 'in zijn algemeenheid' ☺.

**Ron:**

Rob heeft (bijna) gelijk. In de Arbitreerwijzer staat in het blauwe vlak een "globale" aanduiding in welke situatie je in deze beslisboom belandt. Omdat we zowel het doublet als redoublet op iin hoop hebben geveegd, hebben we niet alle situaties hierin opgenomen. Er zou dan iets moeten staan als "of een redoublet zonder voorafgaand doublet" maar dan krijg je de situatie dat noord doubleert, oost past en zuid redoubleert. dat is dan weer niet in de omschrijving opgenomen.

De "nee" bij het vakje dat de bieding teruggaat is inderdaad verkeerd. Waarschijnlijk een foutje bij het veranderen van lettertype vlak voor de druk.

Maar verder klopt de afhandeling wel.

Wat betreft 82C heb ik laatst van Wedstrijdzaken een opmerking gekregen, dat er bij het toepassen van 82C te snel naar een G+/G+ wordt uitgeweken. Als verder iedereen 3SA +1 of +2 maakt, zou ik het contract veranderen in 3SA+1. Overtreder krijgt het nadeel van de twijfel vanwege de overtreding. Wat er na de overtreding al dan niet is gebeurd is voor het eindoordeel minder interessant, want als de arbiter de juiste spelregel had toegepast, was alles heel anders gegaan. Je moet in dit geval dus oordelen wat er gebeurd is tot het moment dat je aan tafel kwam.

**Rob:**

Ik denk dat in dat eerste vak beter iets kan staan als: 'Niet toegestaan, of onmogelijk, (re)doublet'. En over het onterechte NEE zijn we het eens. Nog beter is om dat vakje helemaal weg te halen; het eerste witte vak dekt de lading al volledig.

Ten aanzien van 82C wilde ik ook het liefst een vervangende score geven. De overtreder het nadeel van de twijfel geven gaat mij echter te ver. Zonder fout van de arbiter had de overtreder een eerlijke kans gehad op +1 of +2. En dat zou dan nu opeens een nadeel moeten worden. Dat gaat mij te ver. Ik ben heel benieuwd welke criteria Wedstrijdzaken hanteert.

Maar, voor alle duidelijkheid. Ik spreek hier alleen in zijn algemeenheid+ zonder de handen te weten doe ik geen uitspraak over deze specifieke zaak!

**OI?****Wedstrijdvorm:** Viertallen

Spelnr.: 1 Gever: N Kwetsbaar: n		♠ JT3 ♥ AB6432 ♦ ♣ J642	
	♠ KQ76 ♥ T5 ♦ A52 ♣ T975		♠ 54 ♥ Q98 ♦ KQ9643 ♣ AQ
		♠ A982 ♥ K7 ♦ JT87 ♣ K83	
West 4 H p	Noord 2 R* doublet p	Oost 3R (* door W) 5R	Zuid 3 S p

**Toelichting op het bieden:**

2 Ru is multi; 3 Ru wordt door W uitgelegd als SF (5+ kaart Ha met goede opening)

**Relevante feiten:**

Z verwacht na 3 Ru dat partner Sch heeft; na afloop waren de arbiters het erover eens dat het doublet van N het verhaal heeft verteld, en dat de 5 Ru van O dan wel is toegestaan. Zonder doublet zou O wel moeten passen (4 ha gaat 5 down).

Maar als N past zou Z wellicht in de verleiding komen te redden met 5 S.

**Vraag/vragen:**

Laten we de score staan op 5 Ru -2, of moet er iets anders gebeuren?





**Rob:**

De uitleg van west is voor oost OI. Het doublet van noord heft de status van OI volledig op. Noord is zwak met lengte harten. Dat betekent dat oost vrijuit mag bieden, 5♦ zie ik als volkomen legaal.

Zonder noords doublet moet oost inderdaad op 4♥ passen. En het is dan zeer de vraag wat zuid zal doen ☺. Maar daar hoeven we nu niet naar te gissen ☺.

**Ron:**

Ik zit, inderdaad, niet op dezelfde lijn.

Oost krijgt OI en die OI blijft staan, want er is geen enkele actie geweest die dat naar oost toe zou opheffen.

Oost bedoelt ruiten en krijgt van zijn partner te horen dat hij liever harten speelt en hij heeft 3 hartens mee.

Het feit dat noord doubleert, kan duiden op een sterke variant van de multi of een voorstel voor zuid om gedoubleerd tegen te spelen danwel alsnog 4 schoppen te bieden.

Wat mij betreft dus teveel keuzes en in geval van keuzes, moet oost de keuze doen die niet ingegeven is door de OI.

Volgens artikel 16B moet bij twijfel de situatie worden voorgelegd aan een aantal spelers van gelijk niveau en met een vergelijkbaar biedsysteem. Wij gaan uit van 6 spelers.

Je geeft ze de hand van oost en herhaalt het biedverloop, alleen laat je west nu uitleggen, dat oost ruitens belooft (de juiste uitleg).

En na het doublet van noord vraag je wat deze oosthand zou bieden.

Als er van de 6 spelers 2 zijn die zouden passen, dan is pas vastgesteld als redelijk alternatief en moet oost passen. Daarna kunnen we filosoferen wat er dan verder gebeurd zou zijn en komen we waarschijnlijk in een aantal gewogen scores terecht. Als je er echt helemaal niet meer uitkomt, wordt het G+ voor NZ en G- voor OW.

Als niemand past en vrijwel iedereen 5 ruiten biedt, dan is vastgesteld dat 5 ruiten de enige keuze is en dus "legaal" is.

**Rob:**

Eerlijk gezegd sloot ik vanuit de oostzetel de sterke multivariant al uit na het vrijwillige bieden van zuid én west, en oosts eigen 13 punten.

De vraag is wat oost had gedaan als west het 3♦-bod **niet** had gealerteerd, wat duidt op echte ruitens bij oost. Zeer waarschijnlijk was dan ook naar de betekenis gevraagd, waarop het antwoord dan inderdaad 'echte ruitens' moet zijn. Het vrijwillige 4♥-bod moet dan een geweldige hartenkleur beloven. Noords doublet zal oost dan wekken, omdat er maar dertien hartenkaarten zijn.

Voorleggen aan een panel heeft in deze situatie één nadeel. De panelleden weten niet dat het 3♦-bod volgens de afspraak/systeemkaart een hartenkleur belooft. Bij hen kan daardoor na het doublet van noord niet het licht opgaan van de gemaakte vergissing.

Verder denkend kun je ook vaststellen dat OW hun systeem niet goed beheersen, niet beklijfd, waardoor oost een verkeerde uitleg gaf...

Op grond daarvan kan ik mij ook goed vinden in G+ voor noord en G- voor OW.

### **Verscholen open op tafel...**

Een leuk vraagstuk kwam langs:

Er liggen in de Dummy maar 12 kaarten zichtbaar, er is er één onder een andere geschoten.

In slag 8 komt men daar achter, inmiddels is door de dummy verzaakt(voldongen).

Was dit nu een kaart die "open" op tafel lag (geen slagen overdragen) of niet (wel een slag overdragen)?

Rob:

De tekst van het betreffende artikel zou je misleidend kunnen noemen.

## ARTIKEL 64

De gang van zaken na het voldongen worden van een verzaking

### A. **Rechtzetting na een verzaking**

Wanneer een verzaking voldongen is

1. en de overtreder (*In het kader van dit artikel is een slag gewonnen door de blinde, niet gewonnen door de leider.*) de slag waarin verzaakt is heeft gemaakt, wordt nadat het spelen is beëindigd, die slag aan de niet-overtredende partij overgedragen samen met één slag van de slagen die de overtreedende partij na de verzaking nog heeft gemaakt.
2. en de overtreder (*In het kader van dit artikel is een slag gewonnen door de blinde, niet gewonnen door de leider.*) de slag waarin verzaakt is, niet heeft gemaakt, wordt nadat het spelen is beëindigd, één slag overgedragen aan de niet-overtredende partij indien de overtreedende partij deze en/of enige volgende slag gemaakt heeft.

### B. **Geen rechtzetting**

Na een voldongen verzaking is er geen rechtzetting:

1. als de overtreedende partij noch de slag waarin verzaakt is, noch enige volgende slag heeft gemaakt.
2. als het een volgende verzaking is door dezelfde speler in dezelfde kleur.  
**Artikel 64C kan van toepassing zijn.**
3. als de verzaking ontstaan is door het niet spelen van een kaart die open op tafel ligt of een kaart van een hand die open op tafel ligt, met inbegrip van een kaart van de blinde.
4. als pas op de verzaking wordt geattendeerd nadat een speler van de niet-overtredende partij een bieding heeft gedaan in het volgende spel.
5. als pas op de verzaking wordt geattendeerd na het beëindigen van de ronde.
6. als de verzaking in de twaalfde slag plaatsvindt.
7. wanneer beide partijen verzaakt hebben op hetzelfde spel.

### C. **Wedstrijdleider is verantwoordelijk voor rechtvaardige gang van zaken**

Wanneer na een voldongen verzaking, ook wanneer er geen rechtzetting voor voorzien is, de wedstrijdleider van oordeel is dat de niet-overtredende partij onvoldoende schadeloos wordt gesteld door dit artikel, moet hij een arbitrale score toekennen.

© NBB. Officiële spelregels voor bridge, toelichting onder auspiciën van de Nederlandse Bridge Bond.

Als je de **oranje gekleurde** tekst leest, zou je kunnen denken dat een verzaking met een kaart van de blinde niet wordt rechtgezet/bestraft. Artikel 64 C lijkt niet van toepassing te zijn, omdat die verwijzing wél achter 64 B 2 staat en niet wordt genoemd in 64 B 3. Dus waarom zou je dan toch nog tekst 64 C lezen. Maar als je toevallig dan tóch 64 C leest, zou je ook de schade die is ontstaan door een verzaking met een kaart van de blinde moeten herstellen. Een discrepantie dus, die hopelijk in de volgende versie van de spelregeltekst zal worden opgeheven.

**Samengevat:** Je moet alleen het eventuele nadeel dat voor de niet-overtreders is ontstaan opheffen. Geen nadeel, of zelfs voordeel, voor de niet-overtreders passen we niet aan.

### Tot de hoogste raad?

We hadden gisteren een probleemgeval met de afhandeling van een grote strafkaart. Helaas heb ik geen spelverdeling maar ik denk dat het ook zonder kan.

**West is leider** geworden in 3SA (biedverloop 1SA – 3SA).

Noord start een kleine ruiten onder de heer voor de vrouw in de dummy.

De leider heeft Aas-boer vierde en heeft de boer nodig als negende slag voor zijn contract.

In slag twee laat de leider een kleine klaveren spelen.

**Zuid** verstaat echter ruiten en legt een kleine ruiten op tafel. Zuid ziet zelf zijn vergissing en wisselt de ruiten om voor een klaveren.

Leider West merkt nu op dat die ruiten op tafel moet blijven liggen.

Dummy Oost, die zelf arbiter is (CLB) maakt nu de klassieke fout om niet een andere arbiter te roepen maar het zelf af te handelen. Hij merkt op dat het inderdaad een grote strafkaart is die op tafel moet blijven liggen. Hij vertelt er echter niet bij wat de consequenties zijn voor Zuid en voor Noord.

Er worden nu 3 rondjes klaveren gespeeld, twee voor de leider en de derde is voor de boer van Noord.

Nu legt **Dummy oost** uit dat leider west aan Noord een ruitennaspel mag gebieden of verbieden, in welk geval de strafkaart terug in de hand gaat, of noord vrij laat, waarbij het een strafkaart blijft. Een en ander conform art 50D. De leider gebiedt ruitennaspel en maakt zo zijn 9e slag.

Na het spel protesteert **zuid** tegen deze beslissing. Hij is van mening dat noord niet verplicht kan worden tot ruitennaspel. Na raadpleging van twee andere arbiters, die hem in het ongelijk stellen, blijft hij daarbij. Vervolgens legt hij het probleem voor aan twee divisiespelers die hem aanvankelijk gelijk geven tot ze de tekst van art 50D zelf lezen.

Omdat Zuid nog steeds verontwaardigd is, graag jouw oordeel. Hierin graag de gang van zaken betrekken en de invloed die dit heeft op het gehele geval.

**Rob:**

Ik stel vast dat zuid het niet eens is met het oordeel van de arbiter. Vervolgens wordt de mening van twee andere arbiter gevraagd. Die stellen zuid eveneens in het ongelijk. Desalniettemin blijft zuid overtuigd van zijn gelijk, en dat kunnen we uiteraard niet verbieden. Zuid vraagt dan de mening van twee divisiespelers, die hem aanvankelijk wél, en na lezing van de tekst níét in het gelijk stellen. Toch blijft zuid nog steeds verontwaardigd.

Voordat ik antwoord geef, wil ik graag van zuid weten in wie, of in welke commissie, organisatie of tribunaal, hij voldoende vertrouwen heeft om ook een afwijzend antwoord met een goed gevoel te accepteren.

Alleen voor de andere partijen citeer ik de eerste alinea van artikel 50D.

**Behandeling van grote strafkaart**

Wanneer een tegenspeler een grote strafkaart heeft, kunnen zowel de overtreder als zijn partner onderworpen zijn aan beperkingen: de overtreder wanneer het zijn beurt is om te

spelen, zijn partner **telkens** als het zijn beurt is om voor te spelen.

**Ron:**

Ik zou zuid wel gelijk geven!

Een straf, in welke vorm dan ook, kan alleen worden uitgedeeld door de arbiter. En ik heb altijd als richtlijn (voor degenen die beweren zelf ook arbiter te zijn), dat de arbiter aan tafel STAAT en dat de speler ZIT. Dus oost mag dan wel een opleiding hebben, maar op dat moment is hij speler want hij zit aan tafel.

Alle 4 de spelers zijn in gelijke mate te verwijten dat er geen arbiter werd geroepen. Wat mij betreft is hier geen sprake van een strafkaart en heeft zuid zijn kaart vrijwillig op tafel gelegd, zonder verdere consequenties.

Vervolgens eist oost dat noord ruiten speelt. Ook hier hadden alle 4 de spelers de kans om alsnog een arbiter te roepen en alle 4 doen ze dat niet. Wat mij betreft hebben alle 4 de spelers hun rechten verspeeld en als noord nu ruiten speelt, doet hij dat uit vrije wil.

Ik zou dus het tafelresultaat laten staan en misschien leert men hieruit, dat je bij een onregelmatigheid aan tafel altijd een arbiter moet roepen.

Vrijwel exact hetzelfde gebeurde mij als WL op het defensiekampioenschap in 2013. Daar had de tegenpartij ook een

strafkaart gedictieerd en ook hier eiste de leider het voorspelen in die kleur. Die speler weigerde dat waarop de leider mij als arbiter riep. Vanwege het eigen rechter spelen, heb ik de strafkaart bestempeld als "geen strafkaart" want alleen de arbiter kan een straf opleggen, en het spel ging gewoon verder.

Overbodig om te melden dat de dummy stoom uit de oren kreeg, want hij was zelf ook arbiter, en ik deed het helemaal verkeerd. Ik heb ze verteld dat dit mijn beslissing was en ik zou ze graag helpen met het invullen van een protestformulier. Voor alle zekerheid mijn oordeel even afgestemd met een andere bondsarbiter en die was het met mij eens.

Soms is een spelregel niet van toepassing, dus hoef je daar ook niet aan te refereren.

**Rob:**

Goed dat Ron zich buigt over de gevolgen van het voor eigen rechter (laten) spelen. Daar ging ik niet op in, omdat ik het gevoel had dat Zuid geen probleem had met het voor eigen rechter spelen. Zuid meende alleen dat de leider enkele slagen later het recht niet meer zou hebben om het voorspelen van ruiten te verbieden of te gebieden. En over dat recht zijn we het nu met z'n allen eens, neem ik - met mijn onmetelijke naïviteit - aan.

Als we kijken naar hoe we zouden moeten omgaan met het tafelresultaat, sta ik volledig achter Rons oordeel.

**Voor eigen rechter spelen**

Ik wil ook even ingaan op het voor eigen rechter spelen van spelers met een arbiteropleiding.

Ik kan mij goed voorstellen dat je als arbiter een eenvoudige onregelmatigheid, waarvan je meent dat het een hamerstuk is, graag wilt rechtzetten. Ook in het belang van je meespelende arbitercollega's; die hoef je dan niet te storen.

Ik ben ervan overtuigd dat dummyarbiter oost geen kwade bedoelingen had en eerlijk vertelde wat volgens hem correct was. Het is echter niet voor niets dat voor eigen rechter spelen sterk wordt ontraden. Zelfs als je dat doet omdat jouw partner of jijzelf in de fout ging, en je je eigen partij 'straft', is dat niet geheel risicovrij. Maar met het opleggen van een beperking/straf aan de tegenstanders loop je extra risico dat achteraf twijfel ontstaat over je integriteit.

Als tafelenoot eisen dat de ruitenkaart een strafkaart wordt is dus verkeerd. Toen enkele slagen later een verschil van inzicht ontstond over het recht van de leider, hadden bij oost alle alarmbellen moeten rinkelen. In ieder geval omdat hij op dat

moment beseftte dat zijn eerste 'rechtzetting' niet volledig was, waardoor hij zijn tegenstanders mogelijk benadeelde. Op dit moment had dummy oost - ter bescherming van zichzelf - alsnog arbitrage moeten vragen, en de arbiter moeten vertellen wat er is gebeurd, dat hij voor eigen rechter heeft gespeeld en daarbij de rechten en plichten van de leider niet heeft uitgelegd, waardoor hij NZ mogelijk heeft benadeeld.

### Verborgene kaart van dummy

Ik heb nog een arbitragevraag waar ik niet van weet waar ik het zoeken moet in het boekje!

Noord en zuid bieden ruiten.  
Oost en west bieden harten.  
Zuid wordt leider in een 5♦-contract.

Oost had het eerste harten geboden en west komt uit met ♥A van ♥Axx.

In de dummy verschijnt ♥B x x.

♥A houdt en west speelt kleine harten voor ♥H van zuid.

Het spel gaat verder en na een aantal slagen komt er onder een andere kaart van de dummy nog een harten te voorschijn!

Dus dummy had vier hartens. Toen werd ik als arbiter geroepen en west zei: *'Als ik geweten had dat de dummy vier hartens had, had ik die niet nog een keer aangespeeld!'*

Er was niet verzaakt. Ik heb gewoon verder laten spelen. En de score ook laten staan. Voor mijn gevoel kan iedereen de dummy zien en ook zien dat er maar 12 kaarten zichtbaar zijn.

Maar waar vind ik hier iets over?? Ik kom niet verder als art 14 en art 67.



**Rob:**

Dit doet mij denken aan een eerder besproken soortgelijk vraagstuk. Tegen 6♥ start west van ♠AH met ♠A. Op tafel ligt een singleton schoppen waardoor west de tweede slag begint in een andere kleur. Tijdens het spel verschijnt in dummy opeens nog een schoppentje. Als west de tweede slag ♠H had gespeeld, was 6♥-1 gegaan. Nu kon de leider het tweede schoppentje opruimen op een andere bijkleur met als resultaat: 6♥C.

Inderdaad kunnen de tegenspelers zien dat er een kaart ontbreekt. Dummy is echter verantwoordelijk voor het ordelijk neerleggen van zijn handel (artikel 41 D). Een kaart verstoppert mag niet worden beloond, ook al gebeurt dat uiteraard niet met opzet. Het resultaat werd daarom gewijzigd in 6♥-1.

Maar *op grond van welke spelregel?*, hoor ik jou denken. Als je geen passende spelregel kunt vinden, terwijl er toch sprake is van mogelijk nadeel door een overtreding, denk dan aan spelregel 12 A 1:

De wedstrijdleider mag een arbitrale score toekennen als naar zijn oordeel de spelregels geen schadeloosstelling verschaffen aan de niet-overtredende deelnemer voor de specifieke overtreding, begaan door een tegenstander.

Terug naar jouw arbitrage. Als OW jou ervan kunnen overtuigen dat met vier harten op tafel harten doorspelen onaantrekkelijker was geweest, en dan niet met de kennis van nu (!), kun je op grond van artikel 12A1 het resultaat aanpassen.

En als later blijkt dat je over een ander artikel hebt heengekeken? Dan hebben we altijd nog het weldadig voelende vangnet van een protestcommissie.

## Niet gealverteerd

### A lijn

West	Noord	Oost	Zuid
pas	pas	1♥	pas
1SA	pas	2♣	pas
2♦	pas	3♥	pas
3♠	pas	3SA	pas

♠ HV98

♥ 7

♦ 853

♣ HV942

♠ B73

♥ V6

♦ HVB1074

♣ 53

♠ 10

♥ AH832

♦ A62

♣ AB107

♠ A6542

♥ B10954

♦ 9

♣ 86

Het 3♠ bod van West had gealverteerd moeten worden (vierde kleur), maar Oost heeft dit niet gedaan.

Noord komt niet uit met ♠, omdat zij verwachtte dat Oost ♠ A had. Ik weet niet waarmee Noord is uitgekomen. Het resultaat is 3SA+1, waarmee O/W de top hebben. Na de laatste slag roept Zuid arbitrage.

Oost erkent dat hij had moeten alerteren, maar dat hij het 3♠ bod van West als reëel heeft gezien en gezien zijn hand en vervolgens zijn 3SA bod heb ik die uitleg geaccepteerd en (naast West erop wijzen dat hij zijn systeemkaart goed moet hanteren) gezegd dat er mogelijk na afloop van de avond een AS gegeven zou kunnen worden.

Op dit spel is verder 1x 4S C (N/Z), 1x 3R+1 (O/W), 2x 5R-1 (O/W), 1x 4H-3 (O/W) en 1x 4H:-3 (O/W) gespeeld.

Na overleg met een andere arbiter heb ik besloten de uitslag vooralsnog te handhaven en jullie mening hierover te vragen.

Aangezien mijn partner en ik met 3R+1 (eerder gespeeld) wel eens de top zouden kunnen krijgen als een AS gegeven wordt, leg ik de definitieve beslissing over dit spel graag in jullie handen!

**Rob:**

Het gaat om de A-lijn. Dan zullen NZ na het 3♠-bod toch op z'n minst denken aan de vierde kleur. En omdat alle spelers verantwoordelijk zijn voor een goede communicatie, zou je van noord mogen verwachten dat zij even vraagt naar de betekenis van het 3♠-bod.

Maar ook zónder dat te vragen ging noord kennelijk uit van de vierde kleur, omdat noord ♠A bij óóst verwachtte!

Na deze verklaring heb ik geen enkel probleem met het handhaven van de uitslag voor beide partijen.

En als oost 3♠ wél had gealerteerd? Dan had noord - door oost 3♠-bod - ook ♠A bij oost verwacht.

Als OW al vaker deze afspraak niet alerteerden, kan een opvoedende korting van een kwarttop heilzaam werken.

**Siger:**

Tja, dit is toch wat lastiger volgens mij.  
OW begaan een overtreding (niet alerteren) en komen daarmee weg.  
Weliswaar is NZ te verwijten dat ze niets vragen, maar toch.

Voordat ik een beslissing neem, wil ik iets meer weten van wat OW in het verleden hebben gedaan met alerteren en of ze wel hun afspraken goed op een rijtje hebben. Het biedverloop lijkt erop te duiden dat OW hun biedafspraken niet goed beheersen. Oost denkt dat west een schoppende dekking heeft en andersom.  
Bovendien corrigeert noch oost, noch west de foute uitleg (het uitblijven van een alert).

Noord heeft in een klaveren uitkomst een redelijk alternatief. Met de juiste informatie komt noord met schoppen uit.

En ja, noord had moeten vragen. Spelen NZ ook de 4e kleur en hoe spelen ze dat?

Wat mij betreft moeten beide paren op de blaren zitten. OW krijgen van mij 3SA -1 en NZ behouden het tafelresultaat. Hopelijk leert dit OW om in het vervolg te alerteren en/of de verkeerde uitleg te corrigeren en voor NZ de les om in het vervolg te vragen als een 4e kleur langskomt én er niet wordt gealerteerd.

Ben benieuwd hoe Ron dit ziet.

**Ron:**

Nou, daar is-ie dan. Nog wel aan het verhuizen, maar op z'n tijd moet je ook ontspannen.

Ik ben het zowel met Rob als Siger eens. Kan dat dan? Ja, dat kan.

OW begaan een overtreding (eigenlijk twee) door niet te alerteren en voor uitkomst niet te corrigeren.

NZ moeten toch wel vermoeden dat er wat met die 3 schoppen is, want als de schoppen echt zijn, waarom wordt dan na de 1 harten opening 1SA geboden? En waarom denkt Noord dat Oost schoppen aas moet hebben, terwijl west schoppen biedt?

Met andere woorden: NZ zijn mijns inziens niet benadeeld door de overtreding. Wat mij betreft geen scorecorrectie voor NZ.

OW komen hier goed weg en door twee overtredingen kunnen we dat niet als topscore handhaven.

Alleen al door het feit dat je een overtreding begaat en dan alsnog een top haalt (en dat hoeft geen oorzakelijk verband te hebben) geeft je recht op een korting.

En in dit geval zou ik een halve top korting geven (twee maal een kwarttop voor twee overtredingen), waardoor de top een middenscore wordt.

De reden dat ik de score voor OW zelf niet aanpas, is dat ze met de juiste uitleg waarschijnlijk geen ander contract zouden hebben bereikt en ik nog maar moet zien of Noord dan ineens wel met schoppen heer uitkomt.

Volgens mij zijn we het over NZ allemaal eens, alleen is er een verschil in aanpak wat betreft de OW score. Ik vind Siger daarin iets te drastisch en Rob (zoals wel vaker) te mild.

## Niet beklifd

Parenwedstrijd:

Spel: 8 W /-

	♠ V B 9 7	
	♥ 3	
	♦ H 5	
	♣ V 9 7 6 4 2	
♠ A H 10		♠ 8 5 4 3 2
♥ B 8 4		♥ 9 6
♦ V 4 2		♦ B 8 7 6 3
♣ H B 5 3		♣ 10
	♠ 6	
	♥ A H V 10 7 5 2	
	♦ A 10 9	
	♣ A 8	

Bieding:	West	Noord	Oost	Zuid
	1♣	pas	pas	doublet
	pas	pas	1♥	doublet
	pas	1♠	pas	2♥*
	pas	3♣	pas	3♥
	pas	pas	pas	

### Toelichting bieden:

\* omschrijf je kaart; uitkomst: ♠A; resultaat: 3♥+2.

De WL wordt na het spel door Zuid aan tafel geroepen. 1♥ wordt door zuid als echt beschouwd. Zuid durft geen 4♥ te bieden met een vijfkaart harten tegen. Anders, dan manche geboden.

West: 1♥ is (vgl. systeemkaart) een transfer naar schoppen. Dacht dat het na een doublet echt was, hebben daar geen afspraak over, maar Zuid kan toch in haar kaart zien dat het anders is.

Frequentiestaat: 1x 4♥ gedoubleerd; 1x 4♥+2; 3x 4♥ +1; en 2x 4♥ C.

### WL beslissing:

Het betreft een geen=beklijfde afspraak, derhalve een verkeerde uitleg (art 75). Dit is een overtreding en WL geeft een vervangende AS (art. 12).

Overweging: Zuid kan met een positief biedende partner nauwelijks de manche missen. OW kunnen met een overtreding geen top behalen.

Resultaat: 50% 3♥+2 en 50 % 4♥ +1.

**Rob:**

Zonder de uitleg rekenen NZ op een vervelende verdeling van de hartenkleur. Dat maakt het lastiger om 4♥ uit te bieden.

Vervolgens moeten we ons afvragen of NZ iets te verwijten valt. Zuid geeft met de combinatie van doublet, 2♥ en 3♥ een loeisterke hand aan met een geweldige hartenkleur. Met twee of drie hartens mee, zou ik het niet uitbieden van 4♥ door noord als een te passieve actie beschouwen.

Zuid zou je kunnen verwijten dat hij op geen enkele wijze rekening lijkt te houden met noords beloofde kracht; 1♣ gedoubleerd laten spelen zal noord toch zeker niet doen met alleen een rits klaveren tegen.

De vraag is echter of we deze passief ogende acties moeten beschouwen als ernstige fouten zoals dat in artikel 12 staat. Ik meen van niet.

Om die reden zou ik voor beide partijen de vervangende score stellen op 4♥ +1.

Dus **niet** het gemiddelde van de twee scores waar de arbiter voor kiest; want die komt uit op ongeveer 25% voor NZ en 75% voor de overtredende partij OW.

## Onvoldoende bod

Wil je zo vriendelijk zijn om ons te adviseren over de volgende casus.

spel B9  
N/OW

♠ B 8 6	
♥ 10 7 5	
♦ V 9 7 5	
♣ 6 5 4	
♠ 9 2	♠ A H 4
♥ A H B 8 4	♥ V 9 6 2
♦ H B 8	♦ A 10 3
♣ H 10 3	♣ V 9 7
	♠ V 10 7 5 3
	♥ 3
	♦ 6 4 2
	♣ A B 8 2

	<b>West</b>	<b>Noord</b>	<b>Oost</b>	<b>Zuid</b>
Biedverloop:		Pas	1SA	pas
	1SA			

De arbiter wordt geroepen. West verklaart aan tafel dat hij de opening van zijn partner niet had gezien.

Er ontspint zich een langdurige discussie over het geven van ongeoorloofde informatie door dit onvoldoende bod. Nadat de arbiter deze discussie heeft beëindigd, legt hij uit dat W zijn bod voldoende moet maken met dezelfde betekenis. De arbiter gaat naar zijn eigen tafel zonder het bieden af te wachten.

2♣	pas	2♥	pas
3♥	pas	4♥	pas
pas	pas		

Het contract wordt gemaakt +1, een normale score.

Na afloop van de zitting vraagt N nog eens bij mij, ik ben vz van de TC van onze club, hoe het nu zit met de ongeoorloofde informatie, zie ook zijn schrijven hieronder.

Wij constateren dat ongeoorloofde informatie hier geen rol speelt, maar dat het bieden nergens op lijkt. Het 2♣ bod van W is "niet onbetwistbaar onconventioneel" hoewel W, een nog niet zo ervaren bridger, wel stelt dat hij het niet conventioneel bedoelde. O had daarop moeten passen en het contract zou 2♣ zijn geweest.

Wij menen dat de de score voor OW moet worden geannuleerd en vervangen door een AS.

We zijn het er over eens, dat OW een G- score krijgen. Over de score voor NZ gaan de meningen binnen de TC uiteenlopen. De een vindt dat ze hun score behouden, omdat de overige scores aan die tafel 4x 4♥ +1, 1x 6♥ C en 1x 6♥

-1 waren. NZ hebben dus geen nadeel ondervonden en hoeven geen bonus. Die zou als consequentie hebben dat de overige NZ-paren, die aan deze kwestie part noch deel hebben, worden benadeeld. Nee, zeggen anderen, NZ horen een G+ te krijgen.

**Onze vragen:**

- ben je het er mee eens, dat de kwestie van de ongeoorloofde informatie - die natuurlijk duidelijk aanwezig is- hier geen rol speelt?
- wat is volgens jou de juiste AS?



**Rob:**

Voordat we ingaan op het fenomeen 'ongeoorloofde informatie', kijken we naar wat de arbiter volgens de spelregels had moeten vertellen en doen.

West bood 1SA en deed dat 'bedoeld', hij keek alleen niet goed. Artikel 25A is dus niet aan de orde maar artikel 25B. Dat begint met het recht van wests linkertegenstander, noord, om het onvoldoende 1SA-bod wel of niet te accepteren.

Voordat LT noord zijn keus maakt, moet hij echter wel weten wát hij wel of niet accepteert. Van belang kan zijn of de overtreder een vervangend bod in huis heeft waardoor de partner wel of niet verder moet passen.

Voordat de arbiter de LT het woord geeft, moet de arbiter speler west apart nemen om erachter te komen of daar sprake van is.

Als west de geboden speelsoort zo laag mogelijk herbidt, en zowel het onvoldoende bod als het nieuwe bod **niet** conventioneel is, mag het bieden gewoon verder gaan.

Datzelfde geldt als west een ander vervangend bod doet dat dezelfde of een preciezere betekenis heeft.

### **Opgelet!**

In beide gevallen geldt de informatie van het onvoldoende bod als geoorloofd voor beide partijen. Dus ook voor oost!

Dat betekent dat als west zijn 1SA vervangt voor 2SA, wat normaal een limietbod zou zijn, waarop oost met 15 punten zou moeten passen, oost nu de informatie van het onvoldoende 1SA-bod mag gebruiken (de kracht van een 1SA-opening) en 3SA mag bieden. Of met 3♣ mag vragen naar de hoge kleuren, waardoor OW alsnog in 4♥ zullen eindigen.

Hiermee is de kous niet af. De arbiter moet ook kijken naar artikel 27D. Ik citeer:

Als de wedstrijdleider, nadat hij B1 heeft toegepast, na afloop van het spelen van oordeel is dat het resultaat op het bord zonder de overtreding zeer wel anders had kunnen zijn en de niet-overtredende partij als gevolg daarvan benadeeld is (zie [Artikel 12B1](#)), kent hij een arbitrale score toe. Hij streeft er daarbij naar het waarschijnlijke resultaat dat zonder het onvoldoende bod op het bord behaald zou zijn, zo dicht mogelijk te benaderen.

Met andere woorden, hoe OW verder bieden, en of oost daarbij gebruik maakt van de informatie van het eerste 1SA-bod, maakt niet uit. De arbiter mag alleen corrigeren als het eindresultaat

voor de niet-overtredende partij nadelig zou zijn dóór de overtreding.

Kijkend naar deze zaak, moet je vaststellen dat de arbiter niet de juiste uitleg gaf. West kiest voor 2♣ wat duidelijk NIET dezelfde betekenis heeft als het eerdere 1SA-bod. Formeel had oost dan moeten passen.

Daar staat tegenover dat als west was uitgelegd dat zijn partner moet passen na elk ander bod dan 2SA, west natuurlijk nooit 2♣ had geboden.

Terecht vraag je wat nu de juiste score zou moeten zijn.

Ik stel vast dat west met 2♣ het initiatief nam: met Stayman vroeg hij naar oosts hoge 4-kaart(en). Oost bood daarop braaf zijn 4-kaart harten. Voor de hand ligt dan dat west de manche biedt (4♥) of een slempoging doet. Daar had ik dan mee kunnen leven.

Nu west echter partners 2♥ verhoogt naar 3♥, zie ik dat als een limietbod, waarop oost met 15 punten moet passen. Om die reden zou ik het resultaat aanpassen in 3♥+2 voor beide partijen.

Het gebruik mogen maken van de informatie van het onvoldoende 1SA-bod gaat in mijn creatieve toepassing niet op. Dat recht geldt immers alleen voor de zo laag mogelijke verhoging in dezelfde speelsoort of voor een vervangend bod dat minstens zo precies is als het onvoldoende bod.

## Onbedoeld?

Spel: 2 O/NZ

♠ 4  
♥ B4  
♦ H95  
♣ AHV8742  
♠ B86                      ♠ V532  
♥ 9865                      ♥ HV103  
♦ V1083                     ♦ 762  
♣ 63                         ♣ B9  
♠ AH1097  
♥ A72  
♦ AB4  
♣ 105

Bieding:	W	N	O	Z
	2♥	5♣	2♣* pas	doublet ..... 6♦

Toelichting bieden: \* 2♣ = hoge kleuren

Zuid meldde dat er een biedkaart af moest. Kennelijk hebben OW dat niet gehoord, want West kwam uit met Ha 9. Daarna moest Zuid van OW 6 ruiten spelen. Er is grote onvrede aan tafel en de WL wordt geroepen. Deze geeft aan dat nadat de uitkomst is opengelegd de speelperiode onherroepelijk begint, de biedperiode is voorbij. (art. 41C).

Resultaat: 5♥ down Opm. in 4-tallen 18 impen verlies.

NZ gaan in protest en de protestcommissie handhaaft resultaat.

Toelichting: Het is buiten kijf dat het hier een niet bedoelde bieding betreft. Het is een vergrijping met geen enkele link naar bezit of bedoeling.

**Rob:**

Ik ben het niet eens met de arbiter. Als artikel 25A inderdaad van toepassing is, heeft zuid het recht op correctie tót het moment waarop zijn partner (noord) een bieding doet.

Als dit verslag compleet is, dus als west voorspeelt zonder eerst te passen (!), heeft zuid nog steeds het volste recht om zijn grijpfout te herstellen.

Maar als west wel paste, en noord ook, valt het doek voor zuid.

Ik zie geen reactie van noord. Had noord ook de opmerking van zuid niet gehoord?

**Ron:**

Inderdaad, wat gebeurde er nou precies na die 6 ruiten?

Meldde zuid dat er een kaart af moest, voordat west paste, of voordat Noord paste? Als hij het na de pas van noord deed, vervalt het recht om te corrigeren en heeft zuid pech.

Als het gebeurde voordat noord paste, heeft zuid tijdig gemeld, dat hij zich vergrepen heeft en heeft zuid recht op 6 klaveren, ondanks dat west en noord pasten. Het kan best zijn, dat noord aanneemt, dat zuid zijn bod al (mondeling) veranderd heeft in 6 klaveren en daarop past.

En vervolgens gaan we spelen, zonder dat duidelijk is of het nou 6 ruiten of 6 klaveren is geworden. En dan rijst de vraag: wie heeft als eerste een introever gemaakt en met welke kleur? Als OW met ruiten introeven, moet zuid toch wel een keer melden dat klaveren troef is, toch?

Door helemaal door te spelen met ruiten kennelijk als troef, komen de twijfels bij mij toch wel sterk op. Maar feit blijft, dat zuid tijdig meldde dat hij zich vergiste en iedereen, zowel NZ als OW vergeten hier een arbiter bij te halen.

Ik zou zuid melden, dat als hij zich vergrijpt, hij direct het juiste bod moet neerleggen en als de tegenpartij hiertegen protesteert, hij direct de arbiter moet roepen. Hij heeft zelf voor de onduidelijkheid gezorgd door die 6 ruiten te laten liggen. Het spel is inmiddels gespeeld, maar als zuid zijn rechten had uitgeoefend, was het een ander contract geweest. En dat contract is inmiddels niet meer speelbaar.

Ik zou het spel eruit halen en zowel voor NZ als OW een NG noteren.

## Toegestane afwijking van ML?

Spelnr.: Gever: west Kwetsbaar: allen		♠ HB104 ♥ 74 ♦ HV2 ♣ AVB5	
	♠ 92 ♥ HB109862 ♦ 98 ♣ 103		♠ A73 ♥ AV3 ♦ A3 ♣ 98762
		♠ V865 ♥ 5 ♦ B107654 ♣ H4	
West pas 2♥* 3♥	Noord 1NT pas pas	Oost pas 2NT* pas	Zuid pas db pas (onder voorbehoud van rechten)

Toelichting op het bieden: 2♥ wordt uitgelegd als multi-landy (conform systeemkaart) 2NT vraagt lage kleur, 3♥ "kennelijk geen 4 krt. Laag"

Relevante feiten: 3♥ wordt gemaakt. Zuid had 3♦ of 4♦ geboden en gemaakt als hij had geweten dat West alleen dubbeltons had in de lage kleuren. West biedt wel eens vaker afwijkend van de systeemkaart en claimt dan dat "ze mag bieden wat ze wil" mits partner er geen gebruik van maakt.

**Rob:**

Wat stellen wij vast?

West wijkt af van een afspraak. 2♥ belooft immers een 5-kaart harten met een tweede - nog onbekende - lage 4+kaart.

Oost gaat op zoek naar de 2e kleur met 2SA. Waarom oost dat doet is mij niet duidelijk, omdat met ♥AV3 mee een hartencontract vast staat. Waarom zou je meer informatie aan NZ verstrekken?

Dat oost op zoek gaat naar de tweede kleur wekt de indruk dat ook oost rekent op een tweede kleur.

West had ook 2♦ kunnen bieden (belooft een hoge 6-kaart). Met twee lage 2-kaarten ligt dat meer voor de hand. Maar... misleiden is volgens artikel 40 toegestaan, mits de partner net zo wordt misleid.

Door de 7-kaart harten loopt west geen groot risico als oost op zoek gaat naar de lage kleur. De hartenkleur is lang genoeg om te herhalen. Na 3♥ weten vriend en vijand wat voor vlees ze in de westkuip hebben.

Zuid paste in zijn eerste beurt op partners 1SA-opening. Zuid mag bij partner rekenen op minstens twee ruitenkaarten; de kans op een 3-2 tegenzitsel van de ontbrekende ruitens is dan het grootst.

Waarom zuid eerst paste en pas na het gemaakte 3♥-contract tot 4♦ had willen gaan, kan ik niet volgen. Na wests 3♥-rebid kan dat alsnog. De angst om dat te doen is waarschijnlijk vooral ontstaan door het 2SA-bod van oost; die vroeg immers naar de lage kleur. Dat zal oost vooral doen met leuke aansluiten daarin, kan zuid hebben gedacht. En dat is dan vooral het gevolg van oosts aanname dat west wel degelijk ook een lage kleur moest hebben.

West nam dus oost én zuid in de maling, en dat mag...

Ik zie althans geen overtreding waardoor zuid is benadeeld.

## Het juiste uitlegmoment

N/NZ	♠ K32	♥ AQ96	♦ K5	♣ AJ86	♠ A864	♥ 52	♦ AQJ982	♣ K	NZ-score	Aantal	Resultaat	Door	Start
									+140	3	2♥ +1	Noord	♣H
											3♥ C	Zuid	♦7
											3♥ C	Noord	♣H
♠ JT95									+50	1	5♦ -1	Oost	♦3
♥ T7									-100	2	4♥ -1	Noord	♥5
♦ T76											4♥ -1	Zuid	♦10
♣ Q953													
	♠ Q7												
	♥ KJ843												
	♦ 43												
	♣ T742												

West	Noord	Oost	Zuid
	1SA	2SA*	3♥
pas	4♥	pas	pas
pas			

\* Door partner West gealerteerd (2x5 kaart in de lage kleuren).

Na afloop van het spelen blijkt dat West conform de afspraken een goede uitleg heeft gegeven van het 2SA bod maar dat Oost een verkeerd bod heeft gedaan.

Vraag is of speler Oost dit direct had moeten melden na het bieden? Is sprake van een overtreding? Speler Zuid geeft aan dat als hij had geweten dat Oost iets anders bedoelde, hij anders zou hebben gespeeld. Het contract ging 1 down en dat is, gezien de frequentiestaat, normaal.

Ik werd er bij geroepen als arbiter (CLA dat overigens aardig is weggezak). Volgens mij is artikel 40c van toepassing en zijn de tegenspelers niet benadeeld.

### Rob:

Als oost zich **vergiste** zijn er twee opties:

- OW spelen deze conventie langer dan een jaar en gaan vrijwel nooit in de fout. Dan geldt deze afspraak als beklijfd, is de uitleg correct en heeft deze vergissing geen arbitrale gevolgen. Een biedfout hoeft niet te worden gemeld. En als OW moeten **tegenspelen** mag dat beslist niet na de biedperiode. Daarmee zou oost zijn partner immers ook informatie geven.
- De afspraak geldt **niet** als beklijfd. Dan moet de arbiter ervan uitgaan dat OW deze conventie niet spelen, waardoor de uitleg verkeerd is! Dan moet de arbiter nagaan of NZ door deze verkeerde uitleg zijn benadeeld. Zo ja, dan kan de arbiter het resultaat aanpassen. Los daarvan kan de arbiter OW een kwarttop korting geven wegens het niet beheersen van deze afspraak.

Als oost bewust afweek, is dat toegestaan. Ook een bewuste afwijking wordt niet gemeld. Maar... als oost vaker afwijkt, gaat partner west daar rekening mee houden, waardoor het een geheime afspraak is. En dan is sprake van een overtreding. De tegenstanders hebben immers recht op dezelfde informatie. De uitleg zou dan bijvoorbeeld moeten zijn: *'In principe 5-5 in de lage kleuren, maar een éékleurenspeel met één extra lange kleur is ook mogelijk.'*

Omdat er geen nadeel is voor NZ hoef je niet in te grijpen. Hoogstens een stichtend woord voor oost, waarin je de grenzen uitlegt waarbinnen mag worden afgeweken.





**Rob:**

Na de uitleg van west - dat oost sterk is, of zwak met een 4-4 in de hoge kleuren - ligt het voor de hand dat noord graag de reactie van oost afwacht op wests verplichte 2♦-bod. Met de correcte uitleg, dat oost zwak kan zijn met lengte ruiten, ligt een 'afwachtende pas' van noord duidelijk niet voor de hand, omdat hij dan zeer waarschijnlijk niet meer aan de beurt komt.

Na oosts verrassende pas, durft zuid - kwetsbaar - 2♥ te bieden. De vraag is nu of je noords pas op zuids 2♥ als een ernstige biedfout moet zien. Ik meen van wel!

Als zuid op 2♦ had gepast, had ik NZ het voordeel van de twijfel gegeven. Door de verkeerde uitleg was het dan lastiger geweest alsnog in de bieding te komen. Maar nu zuid actie neemt, en de hand van oost toch bekend moet zijn, had noord toch wel uit zijn kussens moeten komen. Zelfs 3♥ van noord zou voor mij voldoende zijn om dat te verhogen naar 4♥, omdat noord niet helemaal kan uitsluiten dat zuid uit nood zijn 2♥-actie ondernam.

Ik handhaaf het resultaat voor beide partijen en geef OW een halve top korting: een kwart voor het niet alerteren en een kwart voor de verkeerde uitleg.

**Ron:**

Ik ben het volledig met Rob's oordeel eens. Ik wil alleen even toevoegen dat als een spel eenmaal gespeeld is, er normaal gesproken geen 40% meer wordt gegeven. Ik heb het gevoel dat je 40% bij wijze van straf wilt vaststellen en dat is niet correct. Iemand die eerst 20% scoorde, krijgt nu ineens een beloning. En als je dan een andere strafmaat hanteert, krijg je al auw het stempel "willekeur".

De score blijft staan (dus 2 harten plus 4 voor beide partijen) alleen krijgen OW twee maal een kwart top korting vanwege de beide overtredingen. Een 50% score en daar twee maal een kwart top af, levert OW een 0% score op dat spel op. Als je dat te zwaar gestraft vindt (want dat kan eigenlijk alleen de tafelarbiters beoordelen), mag je wat mij betreft één van die twee straffen omzetten in een waarschuwing. Zeker omdat een 2 klaveren ALTIJD moet worden gealverteerd en velen alerteren niet omdat het "standard Acol" is en daarom niet gealverteerd hoeft te worden.

En ook als het niet gealverteerd wordt, zal iedere tegenstander vragen naar de mogelijkheden, zoals ook hier, en heeft het niet-alerteren weinig gevolgen. Vandaar dat ik twee maal een kwart top een beetje "over de top" vind.

Maar Rob en ik hebben hier wel vaker verschil van inzicht over. Vaak ben ik te streng en nu is Rob dat een keer. Dat houdt ook onze discussie scherp, dus wij zijn er eigenlijk wel blij mee.

**Rob:**

Ik zal er graag alles aan doen om jou blij te houden, Ron 😊