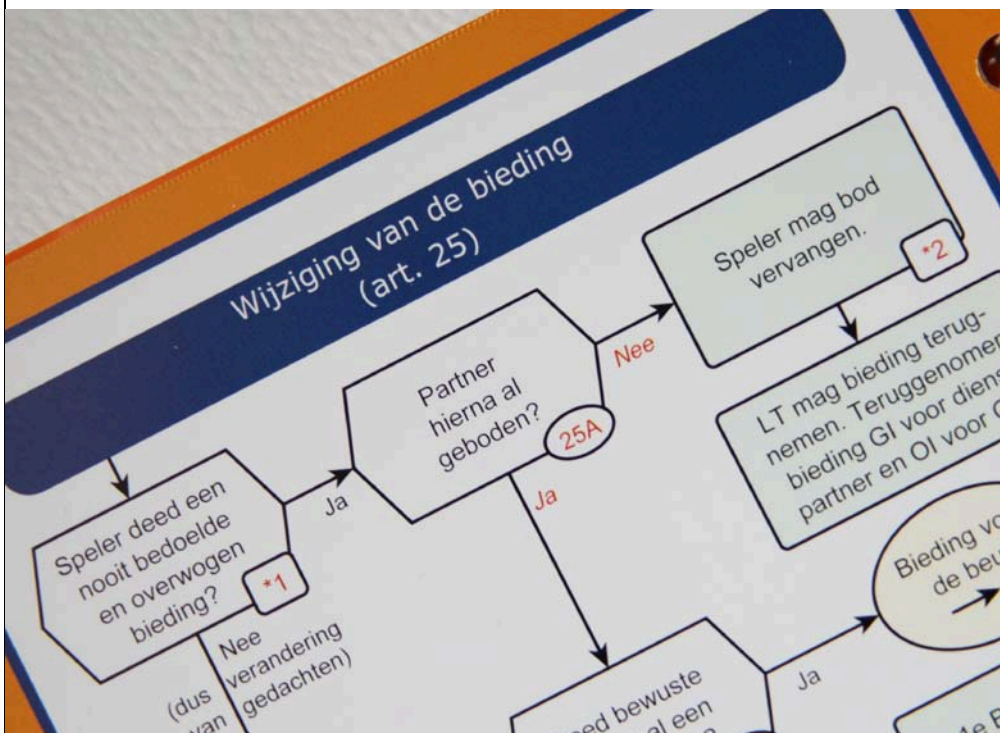


Bridge Service



Arbitrair

Verschijnt
onregelmatig

14 april 2015
nr. 136

Voor arbiters en
bridgers die correct
en met plezier willen
arbitreren en bridgen

Voor vragen,
arbitrage, middeling
en advies:
**rob.stravers@
upcmail.nl**

Redactie:

Ron Jedema
Siger Seinen
Rob Stravers, eindredactie

Arbitrair is gratis!

Alleen als je echt heel graag een bedrag wilt overmaken, mag je dat doen, naar: rekeningnummer: NL76ABNA0549444440 t.n.v. R.A.M. Stravers (voor overmaking uit een ander land: BIC-code: ABNANL2A.
Opgelet! Bijdragen zijn alleen toegestaan over reeds gepubliceerd werk!
En elke cent gaat in de 'Bridgepot'.

Reeds verschenen nummers inzien:

www.bridgeservice.nl

Voor heel veel informatie

www.bridgevraagbaak.nl

Eindejaars bridgedrive en diner

Eind december wordt de bridgepot gelegegd. Van dat geld bridge en dineer ik dan met het volledige Bridge Serviceteam. Winst wil ik niet maken; als de pot het toelaat breiden we het aantal deelnemers uit met het inloten van zoveel mogelijk donateurs.

Inhoud

02 Openingsvraagstuk

- 04 Uitslag en Wel of geen Kunstmatige Arbitrale Score?
- 05 Waardoor vond een groot deel van de arbiters niet de juiste aanpak?
- 06 herkansing met aangepast artikel 39.

09 Nieuwe dossiers

Openingsvraagstuk

Biedverloop, zuid geveer, niemand kwetsbaar

West	Noord	Oost	Zuid
			1♣
pas	pas	pas	1SA
pas	pas	pas	

Zuid speelt en maakt 1SA.

Uitnodiging arbiter

Terwijl noord 1SA C invoert in het Bridgematekastje, zegt west opeens: 'Ja, maar wacht eens even, zuid had helemaal niet meer mogen bieden na oosts pas.'

De arbiter wordt uitgenodigd, en inderdaad, jij bent weer de klos! 😊

Welke rechtzetting mogen de spelers van jou verwachten?

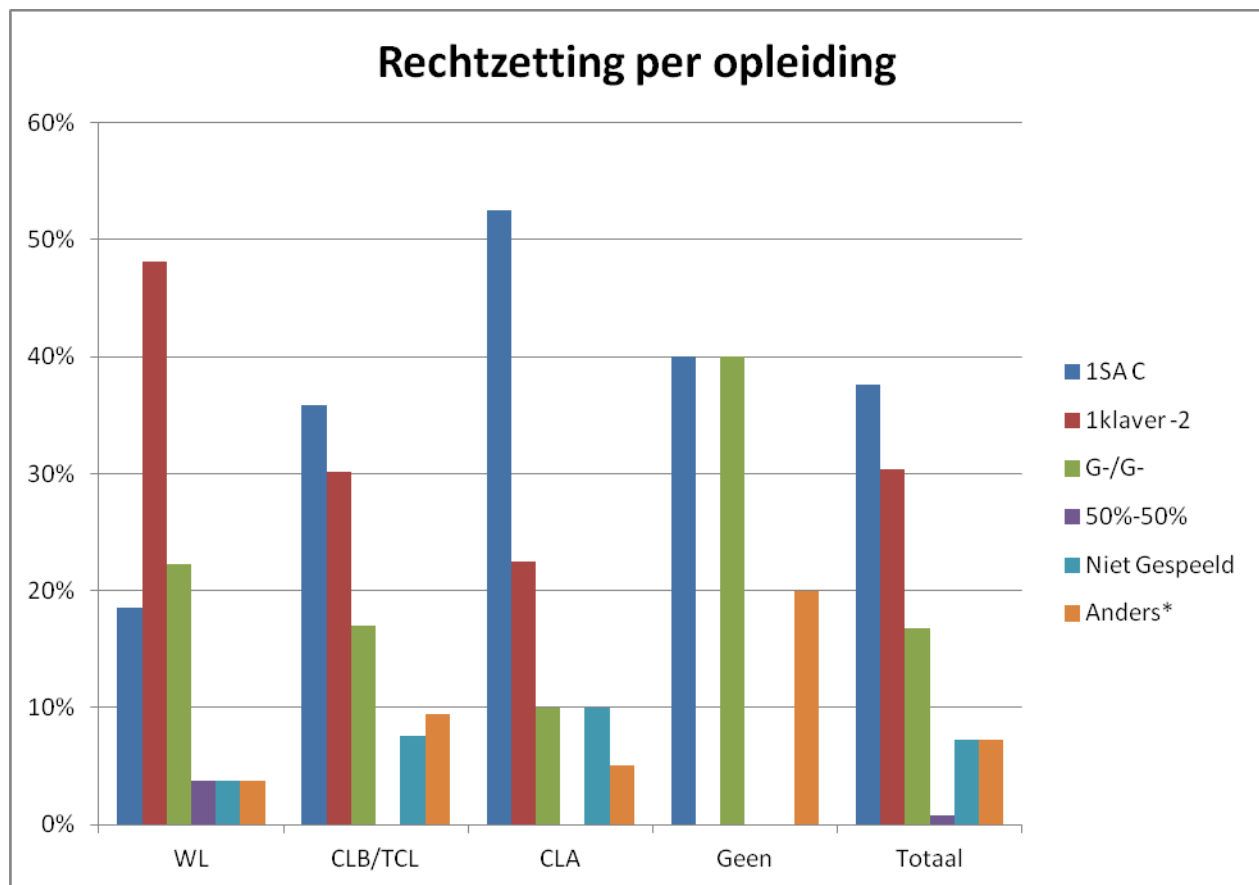
De spelverdeling

	♠ 7 5 4 3 2	
	♥ A 4 3 2	
	♦ 7 6 5 4	
	♣ -	
♠ V 10 8 6		♠ B 9
♥ B 10 9 8		♥ 7 6
♦ 9		♦ V B 10 8
♣ A H 9 8		♣ V B 10 3 2
	♠ A H	
	♥ H V 5	
	♦ A H 3 2	
	♣ 7 6 5 4	

Deze openingsvraag wierp ik de wereld in nadat een enthousiaste CLB-cursiste een antwoord niet begreep van een oude CLB-examenvraag, en mij om een toelichting vroeg.

Met het wetboek in de hand ging ik gelukkig volledig in de fout. Gelukkig? Ja natuurlijk gelukkig! Want juist als je denkt heel alert te handelen, valt er heel veel te verbeteren als je dan tóch de boot in gaat. Dat kan zijn in mijn manier van denken, en/of in de tekst waaruit wij de juiste rechtzetting en conclusies moeten trekken.

Pikant was dat enkele arbiters in de goede richting zaten, daarbij aangeven het zonder spelregelboekje te hebben opgelost, om - na mijn uitnodiging om ook even de spelregels te raadplegen - eveneens een flink end 'naast de plank sloegen'. Ruim 125 arbiters vertrouwden mij hun rechtzetting toe.



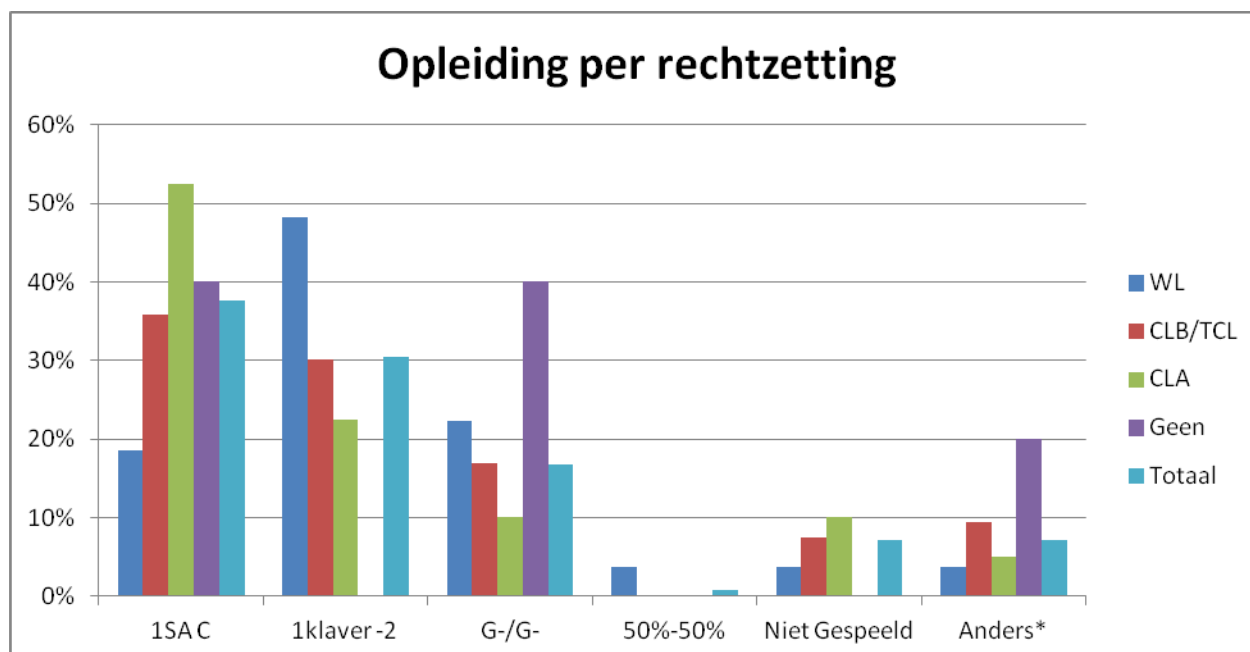
Het gaat tussen het handhaven van het gespeelde 1SA-contract en de arbitrale score 1♣-2 (het volgens de arbiter waarschijnlijke resultaat als zuid 1♣ had gespeeld. De bruine kolom staat dus voor de juiste rechtzetting. Die ligt zelfs bij de zwaarste opleiding onder de 50%.

Wat wel meteen opvalt is de zichtbare invloed van de drie opleidingen.

De WL's scoren het hoogst met 48%, de CLB's met 30% en de CLA's met 20%.

De meest gekozen verkeerde aanpak, het handhaven van 1SA C, de blauwe kolom, is het laagst bij de WL's, hoger bij de CLB's en het hoogst bij de CLA's.

Een ander leuke lijn is die van de 'strengheid'. Hoe zwaarder de opleiding hoe strenger de straffen, denken velen. En als we de G-score voor beide paren als de zwaarste straf zien, scoren de WL's het hoogst, de CLA's het laagst en de CLB's ook daar tussenin ☺.

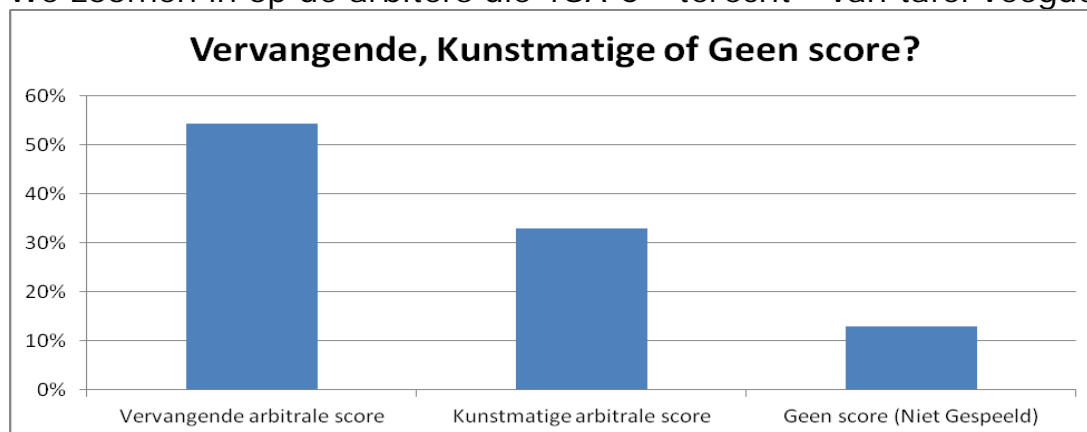


De curve bij de juiste rechtzetting, 1♣-2, ligt in de lijn van de opleiding. Maar is natuurlijk veel te laag. Genoeg reden om na te gaan waar de oorzaak zit van de 'dwaling'.

Wel of geen Kunstmatige Arbitrale Score (KAS)?

De arbiters die - terecht - oordelen dat het precies gemaakte 1SA-contract niet door de controle komt staan voor het volgende trilemma: moet je nu kiezen voor een vervangende of kunstmatige score? Of gewoon invoeren als Niet Gespeeld?

We zoomen in op de arbiters die 1SA C - terecht - van tafel veeiden.



Meer dan de helft (54%) koos voor de vervangende score van 1♣-2. 33% ging voor de kunstmatige score van G- voor beide paren of voor 50%-50%. En 13% omzeilde de arbitrale score door het spel als **Niet Gespeeld** in te voeren. Wat is juist?

De voorkeur gaat altijd uit naar een **vervangende arbitrale score**. En als je twijfelt over het resultaat, bereken je het gemiddelde van de volgens jou waarschijnlijkste resultaten. Een kunstmatige arbitrale score pas je uitsluitend toe als een natuurlijke score niet is in te schatten. In deze zaak lijkt 1♣-2 vrijwel zeker.

Waardoor vond een groot deel van de arbiters niet de juiste aanpak?

Als slechts één op de drie arbiters de juiste rechtzetting toepast, kan het geen kwaad om even kritisch te kijken naar het betreffende wetsartikel.

ARTIKEL 39

Bieding na de afsluitende pas

A. Biedingen geannuleerd

Alle biedingen na de afsluitende pas worden geannuleerd.

B. Pas van een tegenspeler, bieding van de leider of blinde

Als de LT van de overtreder vóór de rechtzetting een bieding doet of als de overtreding een pas betreft van een tegenspeler of een bieding van de toekomstige leider of blinde, is er **geen rechtzetting**.

C. Andere bieding van een tegenspeler

Als de LT van de overtreder na de overtreding geen bieding heeft gedaan en de overtreding betreft een bod, doublet of redoublet van een tegenspeler, kunnen de voorspelbeperkingen van [artikel 26](#) van toepassing zijn.

Ik heb de **boosdoener** gekleurd. *Geen rechtzetting* in 39B was voor de meeste arbiters de reden om 1SA C te laten staan. Als daar had gestaan 'geen **verdere** rechtzetting' zou dat beslist hebben gescheeld, want dan is duidelijk dat er in ieder geval wel iets moet worden rechtgezet! Namelijk het annuleren van alle biedingen na de afsluitende pas.

Wat eveneens onduidelijkheid geeft is dat artikel 39 niet spreekt over **het moment** van rechtzetting. Voor de uitkomst is die duidelijk. Maar ná de uitkomst en/of nadat het spel is gespeeld, zoals in deze voorgelegde zaak, is het geen luxe als artikel 39 duidelijk maakt wat er moet gebeuren. Ik denk aan:

Bieding na de afsluitende pas

A. Biedingen geannuleerd

Alle biedingen na de afsluitende pas worden geannuleerd.

B. Pas van een tegenspeler, bieding van de leider of blinde

Als de LT van de overtreder vóór de rechtzetting een bieding doet of als de overtreding een pas betreft van een tegenspeler of een bieding van de toekomstige leider of blinde, is er geen **verdere** rechtzetting.

C. Andere bieding van een tegenspeler

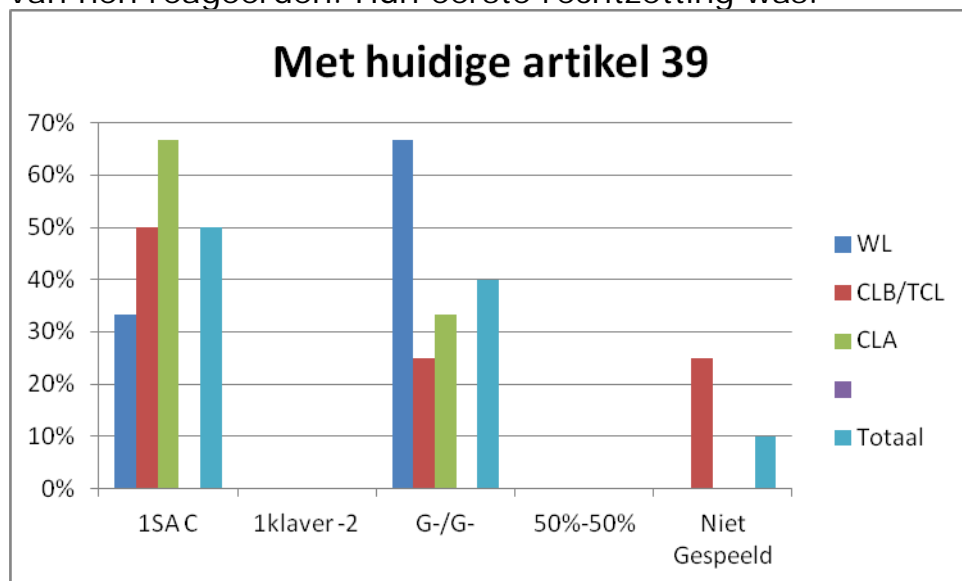
Als de LT van de overtreder na de overtreding geen bieding heeft gedaan en de overtreding betreft een bod, doublet of redoublet van een tegenspeler, kunnen de voorspelbeperkingen van [artikel 26](#) van toepassing zijn.

Rechtzetting

- Als nog **niet** is uitgekomen wordt het contract gespeeld dat het laatst is geboden vóór de afsluitende pas. B en C kunnen dan van toepassing zijn.
- **Nadat is uitgekomen**, moet de arbiter vaststellen wat het resultaat zou zijn geweest als het oorspronkelijke contract was gespeeld.

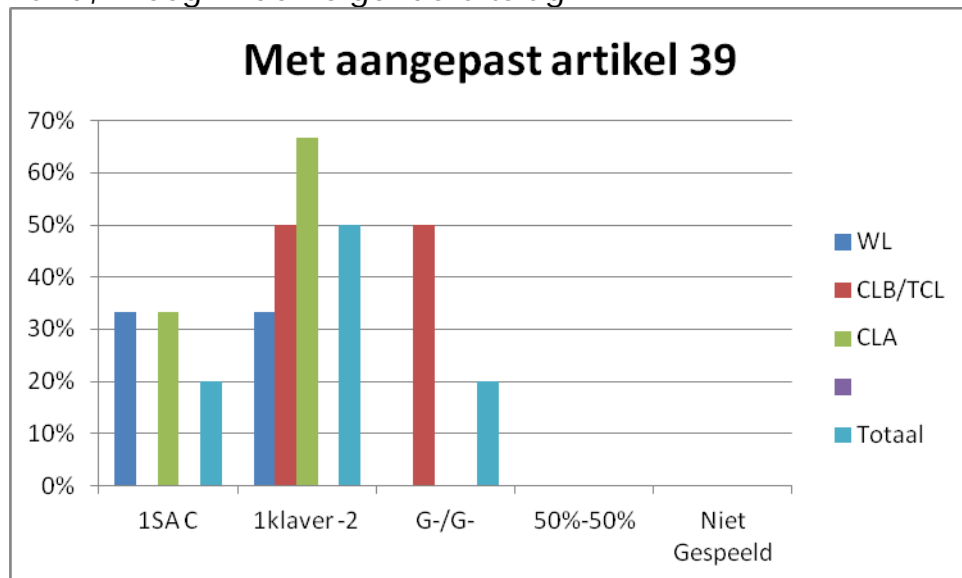
Herkansing met aangepaste wettekst

Ik heb het door mij aangevulde artikel gemaïld naar elf arbiters die niet hadden gekozen voor de juiste rechtzetting en de juiste rechtzetting nog niet wisten. Tien van hen reageerden. Hun eerste rechtzetting was:



Van dit tiental, drie WL's, vier CLB's en drie CLA's, koos dus niemand voor de juiste rechtzetting van 1♣-2.

Op mijn vraag wat hun oordeel zou zijn met de door mij aangepaste tekst in de hand, kreeg ik de volgende uitslag:



Eerlijk gezegd rekende ik op een score van 100% voor 1♣-2.

Maar ook met mijn verduidelijking koos slechts de helft van deze groep voor de juiste rechtzetting. Dat bewijst hoe moeilijk het is om een duidelijke wettekst te schrijven. Het moeilijke zit dan vooral in de kennis van de schrijver, die wéét immers wat hij met de tekst wil overbrengen waardoor het veel lastiger is zich te verplaatsen in de denkwereld van de doelgroep.

De toelichting van deze tien arbiters:

WL: Met de "nieuwe spelregels" wordt het dus een kunstmatige arbitrale score, 1♣ -2 lijkt me redelijk.

WL: Dus art 39 is niet van toepassing. Maar welke dan? ik kan het niet vinden; ook jouw regel over: Nadat is uitgekomen. Mea culpa, ik weet het niet.

WL: 39B lijkt in tegenspraak met 39A. Het ziet er naar uit dat er geen rechtzetting is.

CLB: Met deze aanvulling kan ik heel goed leven. Ik heb de oorspronkelijke opgave niet meer, maar ik zou dan het resultaat bepalen op grond van het troefcontract dat gespeeld zou moeten worden op basis van de 2e aanvulling. Als ik zonder spelregelboekje gearbitreerd zou hebben zou ik het 1SA bod geannuleerd hebben. Ik blijf van mening dat artikel 39 voor verwarring kan zorgen zonder de aanvulling die jij voorstelt.

CLB: het extra woordje in de tekst dat niet in de tekst van art. 39 voorkomt maakt duidelijk wat in art 39B wordt bedoeld nl. art. 39A is van toepassing vervolgens wordt in art 39B en art. 39C gekeken of er nog iets recht te zetten is. Hier is art39B van toepassing, de LT heeft een bieding (pas) gedaan en er is geen verdere rechtzetting. Ik zou de spelers er (nogmaals?) op wijzen dat het contract moet worden ingevoerd nadat de bieding is afgelopen en voor de uitkomst. Omdat het spel is gespeeld: 1♣-2.

CLB: Zelfs met onderstaande tekst in de hand blijf ik bij mijn rechtzetting: Het contract is dus 1♣.

Hoewel dan optie b) de oplossing lijkt, is het voor mij niet mogelijk om dit spel op een eerlijke manier te construeren. Het is dus niet mogelijk om vast te stellen wat het resultaat zou zijn geweest als het oorspronkelijke contract was gespeeld.

Contract, -1, -2 of -3?

Om deze reden geef ik beide paren nog steeds G-, en vanwege onoplettendheid afhankelijk van het nivo nog een kwarttop straf of een vermaning.

CLB: Dank voor de herkansing. Voor de goede orde: ik maak uit jouw beschrijving op dat de speelperiode is begonnen en zelfs beëindigd. Het spel is hierdoor onspeelbaar geworden en de arbiter moet een KAS toekennen. Omdat ik niet weet wat het niveau is, verduidelijk ik mijn oordeel als volgt:

ervaren bridgers(A en B lijn) G-

onervaren bridgers/beginners/spelers die je niet meteen van de club af wil jagen: 50/50. Ik hoop dat ik mijn profiel verbeterd heb en wacht met spanning op de nieuwe Arbitrair.

CLA: Leuk dat je het me voorlegt.

Ik blijf van mening dat art. 39b van toepassing is. Zonder verdere rechtzetting.

Er is sprake van een bieding door de toekomstige leider.

Ben benieuwd naar de "juiste"argumentatie".

CLA: Die aanvulling van je maakt nogal een verschil, zo doet artikel 39 volop mee!
De overtreding betreft een bieding van de toekomstige leider en LT heeft een
bieding gedaan voor de rechtzetting.

Dus komen we uit bij de rechtzetting conform 39B, die wordt uitgelegd in jouw
aanvulling.

Er is inmiddels duidelijk uitgekomen, dus moet de arbiter vaststellen hoeveel slagen
NZ gemaakt zouden hebben wanneer er 1klaveren gespeeld zou zijn.

In de rebound kom ik dan dus uit op rechtzetting 1♣-2!

CLA: Mijn redenering komt inderdaad voort uit het lezen van art. 39.

Met jouw aanvulling zou ik zeggen: 'Arbiter stelt vast dat 1♣ 2 down gaat'.

Maar aan tafel heb ik die aanvulling niet. Lees ik het verkeerde artikel? Of lees ik
het artikel verkeerd?

Dat brengt mij tot het volgende drastisch snijwerk in de tekst van artikel 39:

Ingekort ARTIKEL 39

Bieding na de afsluitende pas **Rechtzetting**

- Als nog **niet** is uitgekomen wordt het contract gespeeld dat het laatst is
geboden vóór de afsluitende pas. Artikel 26 kan van toepassing zijn.
- **Nadat is uitgekomen**, moet de arbiter vaststellen wat het resultaat zou zijn
geweest als het oorspronkelijke contract was gespeeld.

Nee, ik heb deze nieuwe tekst niet opnieuw voorgelegd. Misschien doe ik dat over
een paar maanden. ☺

Nieuwe dossiers

Uitleg en lichaamstaal

Spel 3	♠ 62			
Z/OW -	♥ K73			
	♦ T95			
	♣ B8653			
♠ A1074		N		♠ K5
♥ B62		W	O	♥ Q985
♦ AK			Z	♦ B43
♣ K1092				♣ AQ74

West	Noord	Oost	Zuid
			pas
1SA	pas	2♣*	2♦
Doublet	pas	pas	pas

*2♣: gealerteerd en uitgelegd

*2♦: gealerteerd; noord legt twee ruiten uit als echt maar geeft aan het niet zeker te weten.

Tijdens de uitleg laat zuid merken door gepraat en lichaamstaal dat de uitleg volgens hem fout is, en uitgelegd als echte ruiten

Contract wordt gemaakt voor een score van +180

Overige scores 1 maal 4♥ C en 3 maal 3SA C. Alles in OW.

OW roepen na het spelen de arbiter.

Uitleg van noord was correct en staat op de systeemkaart.

Zuid deed het fout en bedoelde DONT.

Ron:

Zuid maakt een biedfout en noord legt correct uit. Op zich weinig aan te doen. Er is geen sprake van een conventie of speciale biedafspraken, dus artikel 75 en de Weko uitspraak daarover, is niet van toepassing. Zuid komt goed weg.

Maar stel dat artikel 75 wel van toepassing zou zijn, omdat de afspraak niet "beklijfd" zou zijn: Dan heeft west geen wezenlijke andere informatie. Dont betekent: ruiten en een hogere kleur en de gegeven uitleg is, dat het ruiten betreft.

Normaal geef je een volgbod na een SA opening met een 6-kaart en zuid heeft slechts een vijfkaart. Dus zelfs met een zeskaart ruiten en een verder onbekende verdeling geeft west een doublet. Het biedverloop beijkend denk ik eerder dat west met zijn doublet een vierkaart schoppen wil aangeven en dat oost de misfit ziet en ervan uitgaat, dat 2 ruiten toch wel down te spelen valt met 27 punten.

Naar mijn mening is er geen overtreding geweest. Voor de uitkomst hoeft zuid de uitleg van zijn partner ook niet te corrigeren, want partner legt correct uit (staat op de systeemkaart), dus partner zal net zo verrast zijn.

Ik heb het idee dat OW een communicatieprobleem hebben en dan is het gemakkelijk om dat bij een biedfout van de tegenstander neer te leggen, zodat de arbiter de schade kan herstellen. Helaas, dat is niet de taak van de arbiter. Ik laat de score dus staan.
Als je gokt, kun je ook verliezen.

Afgeschoten?

Gisteravond was er discussie over bijgevoegde arbitrage. Als je zo in de 2^e divisie arbitreert, schieten ze je af... Het is toch duidelijk dat er na 3♠ door Noord nooit meer 4♠ geboden mag worden, want dat had deze speler immers in de 2^e biedronde al gedaan... Enfin, ik moet nog een hoop leren.

Ben wel weer benieuwd naar jullie mening.

Spel: 24 / W niemand

Club-viertallenwedstrijd

	♠AHB987			
	♥A9			
	♦85			
	♣732			
♠V2		♠-		
♥B754		♥V1083		
♦1072		♦HVB63		
♣A965		♣HB84		
	♠106543			
	♥H62			
	♦A94			
	♣V10			
Bieding:	W	N	O	Z
	pas	1♠	D	3♦*
	3♥	3♠	4♥ pas
	pas	4♠	a.p.	

Toelichting bieden: * 3♦ = Bergen 10-11 HCP.

Er is sprake van een (betwiste) denkpauze door Zuid. West vraagt WL of 4♠ nog mag.

Resultaat: 4♠ contract met uitkomst ♦H. WL handhaaft resultaat.

WL: OW zijn geroutineerde A-spelers en NZ zijn B-spelers. De denkpauze heeft iets gesuggereerd. Drie andere spellers bieden - nadat Zuid a tempo heeft gepast - 4♠.

Toelichting Zuid: moet ik nu wel of niet 4♠ bieden? Ik heb niet lang gedacht.

Toelichting Noord: ik neem 4♥ uit met 4♠. Heb 10 schoppens en 21 plus HCP. Wil 1 down.

Toelichting West: als N in 2^e biedronde 3♠ biedt, dan vervolgens geen 4♠ meer.

Bep en Anton:

Omdat hier ook bridgetechnische aspecten in het geding zijn, nl. of noord een opgelegd bod heeft, willen wij toch wel een schot voor de boeg geven.

Van ons mag 4♠. Wij vinden dat sowieso al een opgelegd bod in eerste instantie. Maar toen heeft noord volstaan met 3♠, dus om dan na denken van partner 4♠ bieden om te maken is dubieus. Maar er komt nog iets bij. Wie zegt dat 4♥ down gaat? Noord heeft een zeer eenzijdige hand en zuid heeft op 4♥ niet gedoubleerd. 4♠ als redding lijkt ons erg voor de hand te liggen.

Ron:

Dat de denkpauze betwist wordt, maakt de arbitrage al lastig. Maar laten we even uitgaan van een denkpauze. Zonder denkpauze is er immers niets aan de hand.

Noord krijgt de ongeoorloofde inlichting, dat zuid iets heeft om over na te denken. Met de (legale) informatie van zuid weet Noord al dat er samen minstens 10 troeven zijn en 10-11 punten bij zuid. Op zich al een grensgeval.

Na 4♥ neem je met 10 troeven het bod uit volgens de law of total tricks. Of je past.

Artikel 16 schrijft voor, dat in geval van twijfel de arbiter een aantal spelers van gelijkwaardig niveau en met een vergelijkbaar biedsysteem moet raadplegen. Hij moet dan de situatie voorleggen zonder de Ongeoorloofde Informatie. De spelersraadpleging zal dan de basis zijn voor zijn beslissing.

Volgens zijn toelichting op de beslissing heeft hij aan 3 spelers de situatie voorgelegd met een vlot passende zuid en gevraagd wat Noord doet. De eerste 3 spelers die hij vraagt, bieden vlot 4♠. Alleen als er "enkelen" zouden passen, is pas een redelijk alternatief. Dat betekent, dat hij nog 2 spelers moet vinden die dan zouden passen. Vanwege de reactie van die 3 spelers vindt hij dit een nodeloze stap. En ik denk dat hij daarin gelijk heeft.

Vanwege de spelers die allemaal vlot 4♠ bieden zonder OI mag je dus rustig stellen, dat de OI geen invloed heeft gehad op het bieden en blijft het 4♠-bod dus toegestaan en wordt de score gehandhaafd.

Merkwaardig akkefietje

♠876532
Spel 23 ♥4
Z/A ♦76
♣8632

♠A10	N	♠HV
♥AHVB5	W O	♥9762
♦AVB8		♦109543
♣109	Z	♣V5

♠B94
♥1083
♦H2
♣AHB74

Een akkefietje wat ik op z'n minst merkwaardig vind.

Het bieden

West Noord Oost Zuid

1♣

2♣* pas 2♦** pas

2♥ pas 4♥ a.p.

*vergezeld van stopkaart

** gealerteerd als verplicht bod

2kl is bij OW 19+ elke verdeling

Na de biedingen en de alert van West is het voor Oost eenvoudig om 4harten te bieden. De door NZ geroepen arbiter liet doorspelen en nam geen actie.

Het lijkt me dat West enige OI over de tafel heeft laten gaan, ik zou graag horen wat jullie ervan vinden.

Ron:

2♣ wordt geboden met een Stopkaartje en niet gealerteerd. En niemand vraagt wat de betekenis hiervan is?

In de Alerteerregeling staat dat dit soort biedingen gealerteerd moet worden en als dat niet wordt gedaan, de tegenstander de plicht heeft de communicatie duidelijk te houden door te vragen. Ook dat gebeurt niet. Wat mij betreft laten we dit dan buiten beschouwing.

Waarschijnlijk denkt oost iets in de trant van een cue, waarin west een forcing bod doet en oost eerst moet kijken of hij de klaveren stopt voor een SA-bod en anders zijn langste kleur moet bieden. Ruiten dus.

West geeft hier een andere betekenis aan (standaard relay) en alerteert. Hierna biedt west zijn beste kleur (harten). De situatie is inmiddels manche forcing geworden en oost heeft 4 hartens mee, dus genoeg voor een hartenmanche. Met 7 punten die partner niet weet, is dat niet zo gek.

Door de 2 ruiten te alerteren en uit te leggen (heeft hij dat op dat moment uitgelegd?) verspreidt west inderdaad OI, maar OI is alleen strafbaar als de partner hiervan gebruik maakt. Als je twijfelt, moet de arbiter een spelersgroep (een man of 6) deze situatie voorleggen en vragen wat ze zouden bieden. Oost gaat met die vier hartens mee zeker niet passen en als oost geen 4♥ biedt, maar 3♥, dan zal west er vier van maken. Ik zie het probleem niet.

Wat betreft het handelen van de arbiter moet ik opmerken dat hij het helemaal correct deed.

Stel je voor de arbiter gaat tijdens het bieden in iemands kaart kijken en geeft zijn mening: Dan kan het spel niet meer gespeeld worden, want de arbiter heeft een hoop ongeoorloofde informatie verspreid. Het enige dat de arbiter kan doen is de spelers vertellen dat het bieden voort hoort te gaan en als je na het spelen vindt dat je benadeeld bent, dan komt de arbiter terug. En dan worden de kaarten op tafel gelegd en kan de arbiter de situatie beoordelen zonder de kaart aan de tegenstander weg te geven. En als de arbiter inderdaad vindt dat er gebruik is gemaakt van de OI, stelt hij vast wat het contract dan wel zou zijn geworden. Komt hij daar niet uit, dan stelt hij een 40/60 vast, maar dat gebeurt zo weinig mogelijk.

Na verkeerde uitleg

Op de clubavond speelde zich onderstaand spel af waarbij de hulp van een arbiter gevraagd werd.

Biedverloop

West	Noord	Oost	Zuid
			1SA
Doublet*	pas	2♠	pas
3♦	3SA	pas	pas
pas			

				NZ-score	Aantal	Resultaat	Door	MP NZ	MP OW	Perc. NZ	Perc. OW
Spel 15	♠AH10942			+850	1	5♠ x C	Noord	14	0,1	100,00	0,71
Z/NZ	♥B8			+650	6	4♠ +1	Zuid	7	8,1	50,00	57,86
	♦8					4♠ +1	Noord			50,00	57,86
	♣B984					5♠ C	Zuid			50,00	57,86
♠-	N	♠V65				4♠ +1	Noord			50,00	57,86
♥10972	W	♥653	O			5♠ C	Zuid			50,00	57,86
♦AHV542	Z	♦B763				4♠ +1	Noord			50,00	57,86
♣V106		♣752									
	♠B873			-100(1	3SA -1	Zuid	0	5,6	0,00	40,00
	♥AHV4										
	♦109										
	♣AH3										

Het doublet van west wordt gealerteerd en uitgelegd als een 6-kaart schoppen. Verder wordt er tijdens de bieding niet meer om uitleg gevraagd.

Na het bieden zegt west dat de uitleg van het doublet verkeerd is en dat het een zeskaart is, maar niet per se een 6-kaart schoppen hoeft te zijn. Arbiter wordt erbij geroepen en deze geeft aan dat het spel gespeeld moet worden en als men zich alsnog benadeeld voelt hij er op terug komt.

Na afloop oordeelt de arbiter dat de nul score voor NZ blijft staan en dat de 100% score van OW gecorrigeerd wordt naar 40%.

Ik ben van mening dat deze correctie een te zware straf is ondanks de verkeerde uitleg van het doublet. Noord had alle gelegenheid om na het 3♦-bod van west zelf nog 3- of 4♠ te bieden. Met de zes schoppens in de eigen hand en de twee schoppens van partners opening (1SA) én de correctie naar 3♦, had men de wetenschap dat het doublet geen 6-kaart schoppen kon zijn. Daarnaast is het 3SA-bod niet logisch zonder een ruitendekking.

Graag uw mening over deze arbitrage.

Rob:

Uit jouw verslag begrijp ik dat:

- oost een verkeerde uitleg gaf van wests doublet;
- west die verkeerde uitleg corrigeerde op een moment dat dat helemaal niet mag; alleen de leider en dummy moeten meteen na de afsluitend pas een verkeerde uitleg corrigeren. Voor tegenspelers breekt dat moment pas aan na de 13e slag!

De arbiter had het bieden na deze mededeling kunnen laten hervatten, in dat geval zou zuid, de 1SA-openaar, het eerste woord krijgen. En die kan dan niets anders doen dan passen.

Het spreekt vanzelf dat de te snelle correctie van west een verboden vrucht is voor oost. Als oost had moeten uitkomen waren we dan ook beslist uitgegaan van een schoppenuitkomst!

Noord kan inderdaad uittellen dat west geen 6-kaart schoppen kan hebben. En noords 3SA-bod zou je kunnen lezen als een stop in ruiten. Anderzijds is het niet gek als noord verwacht dat partner zuid - met zijn 1SA-opening - toch wel een ruitenuitkomst kan opvangen.

Belangrijker vind ik echter dat je er vergif op kunt innemen dat NZ probleemloos in 4♠ waren geëindigd met de juiste uitleg. Alleen als NZ een ernstige fout kan worden verweten, tel je die mee in je rechtzetting, en ik vind dat daar geen sprake van is.

Mijn rechtzetting zou daarom zijn:

voor *beide paren* aanpassing van de score naar: NZ 4♠+1.

Als OW dit doublet nog geen jaar spelen, of langer en regelmatig in de fout gaan, geldt deze afspraak als 'niet beklijfd'.

In dat geval kan de arbiter een korting van 25% voor OW toepassen wegens het niet beheersen van de afspraak.

OW hebben ook recht op een stichtend woord over het juiste meldmoment van een verkeerde uitleg.

Ron:

Ik ben het volledig eens met het oordeel van Rob. Toch nog een paar opmerkingen:

- Als de arbiter van mening is, dat OW een vorm van straf verdienen, moet hij OW een strafkorting geven (meestal een kwart top) en van de score afblijven. Netto zouden ze dan 75% krijgen. Als de arbiter vindt dat de score niet goed tot stand gekomen is, moeten jullie ook een andere score krijgen. Het resultaat vaststellen op 40% lijkt op een vorm van straf en dat is daarvoor niet bedoeld.
- West geeft aan over een 6-kaart te beschikken en oost biedt nu schoppen. West mag zich van de uitleg van oost niets aantrekken, dus moet hij het 2 schoppen bod zien als een stevige voorkeur voor schoppen, ongeacht west's 6-kaart. Door nu alsnog de 6-

kaart te bieden, neigt west naar het gebruik van Ongeoorloofde Informatie. Hij krijgt het voordeel van de twijfel omdat hij geen enkele schoppen heeft, maar als hij ook maar 1 schoppen had gehad, had ik 3♦ niet toegestaan.

Voor de beurt...

Er wordt een kleurcontract gespeeld, noord is leider zal ik maar zeggen. Een tegenspeler denkt dat hij aan slag is en ziet niet dat er ingetroefd is en speelt - voor zijn beurt - ♣10.

De arbiter wordt erbij geroepen en zegt dat het een grote strafkaart wordt.

De leider is het daar niet mee eens en zegt dat er vijf opties zijn (hij is zelf arbiter). Wanneer de arbiter die erbij is gehaald zegt: 'Vertel!' kan de leider die niet benoemen.

Wij zijn maar een klein clubje en zullen best wel fouten maken met arbitreren, maar toch zouden we graag willen weten wat het juiste was geweest. Ik heb er mijn oranje boekje op nageslagen en weet dat de leider en de dummy geen strafslag kunnen krijgen.

Het vervelende is dat deze meneer bij arbitrage steeds bezwaar maakt, of zegt: "Mijn partner is het hier niet mee eens" en dan blijkt vervolgens dat er dan wél juist gehandeld is.

Of zijn partner zit zelf al in het oranje boekje te kijken als je er bijgeroepen wordt, dat heb ik zelf meegemaakt, je wordt hier zo onzeker van.

Rob:

Voor de goede orde: de **leider** kan wel degelijk een 'strafslág' krijgen. Namelijk na een voldongen verzaking van de leider. Zelfs twee slagen overdragen is niet uitgesloten. Waarschijnlijk bedoel je dat de leider en blinde geen strafkaárt kunnen krijgen. En daarin heb je volkomen gelijk.

En als we dan toch formeel gaan doen ☺. Er moeten twee drempels worden genomen voordat ♣10 een strafkaart kan worden!

1. Als de verkeerde tegenspeler voorspeelde op uitnodiging van de leider of dummy mag ♣10 straffeloos terug in de hand!
2. Na het voorspelen voor de beurt wordt die kaart alleen een strafkaart als de leider dat voorspelen **niet** accepteert. De arbiter hoort dus eerst aan de leider te vragen of die het voorspelen van ♣10 wel of niet accepteert.

Belangrijker is het opheffen van het vervelende onzekere gevoel.

- Om te beginnen raad ik de arbiter aan om de ArbitreerWijzer te gebruiken. Daarin zijn de meest voorkomende overtredingen gemakkelijk te vinden, en daarmee ook de betreffende rechtzetting. De inhoudsopgave wijst naar pagina 54, en daarop zie je uiterst helder de verschillende drempels met de consequenties.
- Als een speler, ongeacht zijn opleiding, moeilijk doet, is de eerste reactie van deze arbiter 'Vertel!' uitstekend. En als de spreker vervolgens het antwoord schuldig blijft, kun je eenvoudig iets zeggen als: 'In dat geval volgen we mijn rechtzetting. En het leuke is dat als je meent dat die niet goed is we onze beroepsprocedure kunnen testen.'
- Dus **niet** in discussie gaan. Nadat je wel of geen antwoord krijgt, maak je voor dat moment jouw definitieve keus, met vermelding van de beroepsprocedure om een slechte nachtrust van die speler te voorkomen.

Wat je vooral mag onthouden is dat je ook als arbiter mens blijft, met het volste recht op het maken van menselijke fouten!

Ron:

Ik ben het met Rob's adviezen eens. Overigens zijn er 4 mogelijkheden: accepteren of anders is het een strafkaart en dan zijn er 3 manieren om met die grote strafkaart om te gaan.

Als iemand het probeert beter te weten, heb ik altijd een standaard uitdrukking. Misschien heb je er wat aan:

"Ik zie dat u ook spelregelkennis heeft. Maar er is er maar één die een beslissing neemt en dat is de arbiter. Kenmerk van een arbiter is dat hij aan tafel staat, terwijl een speler aan tafel zit. Dus ongeacht uw kennis en opleiding, behandel ik u toch gewoon als speler (want u zit) en zal ik als arbiter de beslissing nemen".

En het is altijd handig om mensen te wijzen op een mogelijkheid om

tegen jouw beslissing protest aan te tekenen. Daar is niets mis mee, want vaak is het leerzaam voor alle partijen. Maar protesten behandelen we na de zitting, dus voorlopig blijft jouw beslissing staan. En dan kunnen we verder.

Het is hoogst irritant als iemand het steeds beter denkt te weten, maar daar moet je mee leren omgaan. Op zich is het onhoffelijk gedrag om de arbiter steeds tegen te spreken of het beter te weten en het kost alleen maar tijd. En het vergalt op den duur jouw plezier in het doen van arbitrages. De oplossing is simpel: kort en zakelijk vertellen dat dit jouw beslissing is en daarmee moeten ze het doen (zoals de Rijdende Rechter dat zo fraai zegt). En als er eenmaal een protest is, dan zijn er andere grootheden die zich daarover gaan buigen, dus kun je er alleen maar van leren. Maar je mag je rustig wat harder opstellen tegenover mensen die zo nodig moeten laten zien dat ze ook ooit een spelregelboekje hebben ingezien. Het belangrijkste artikel (74A) is ze onbekend en dat kwalificeert ze meteen als iemand die de regels niet voldoende kent. En dat mag je ze ook rustig vertellen.

Hartelijke groet en nog veel arbitrage plezier toegewenst.

Effe met z'n allen!

Bijgaand arbitrage geval moet ik samen met een protestcommissie van onze club beoordelen.

Dat is moeilijk voor me, aangezien er zich al een hoop mensen met dit spel bemoeid hebben en bovendien is één van de spelers mijn echtgenoot.

Ik kan geen onbevooroordeelde commissie meer samenstellen.

Spel 14 O/N

♠ A H 10 6 5	N	O	Z	W
♥ V B 8 6	-	Pas	Pas	1 SA(A)
♦ H	2♥	Dbl.	Pas	Pas
♣ 10 8 6	2♠	Pas	Pas	Dbl.
♠ V B 9	Allen passen			
♥ H 10	♠ 4 2			
♦ B 3 2	♥ 9 7 5 4 3			
♣ A V 9 7 5	♦ A V 5			
	♣ H B 4			
	♠ 8 7 3			
	♥ A 2			
	♦ 10 9 8 7 6 4			
	♣ 3 2			

- 1SA was een zwakke SA (12-14 en gealverteerd door oost).
- 2♥ van N werd niet door Z gealverteerd (DONT)
- Vóór de uitkomst zei N: "Mijn partner had 2♥ moeten alerteren omdat het DONT is."
- Oost zei toen: "Als ik dat geweten had, had ik niet gedoubleerd.
- Vervolgens werd de arbiter geroepen. Deze zei: "Speel maar, we zien naderhand wel".
- Uitkomst ♠4
- Resultaat: Contract werd met een overslag gemaakt, was geen sterk tegenspel.
- Noord verklaarde: "Als mijn partner wel gealverteerd had, had hij geweten dat het DONT was en het bod gecorrigeerd naar 2♠, aangezien dat zijn betere kleur was. Tijdens het bieden hebben zowel O als W de systeemkaart bestudeerd, dus wisten ze dat het bod DONT was."
- O en W bestrijden dat ze tijdens het bieden op de systeemkaart van NZ gekeken hebben. Ze zouden dat pas aan het eind van de bieding hebben gedaan.
- Op de systeemkaart van NZ staat niet dat DONT bij een zwakke SA voor hen verschil maakt. Ze spelen altijd DONT.
- Aan het eind van de avond besloot de arbiter na overleg met een heleboel andere spelers dat het resultaat veranderd moest worden in 2♥ – 2
- De arbiter had wel nog gesproken met OW (bevestigd door OW en de arbiter) maar heeft geen verklaring meer gevraagd aan NZ.
- O en W betreuren dit.
- NZ zijn op de beslissing van de arbiter in protest gegaan, ook omdat zij niet meer gehoord zijn vóór de arbitrale score.

Ron:

Noord biedt 2♥ (dont) en partner alerteert niet. Het niet alerteren levert noord de ongeoorloofde inlichting op, dat zuid zijn bod waarschijnlijk niet begrijpt.

Na het doublet past zuid en nu geeft noord zijn schoppenkaart (opnieuw) aan. Waarom? Omdat zuid zijn bod niet begreep? Er is in ieder geval genoeg twijfel om te bedenken dat noord bij zijn 2♠-bod gebruik maakte van OI.

Noord moet het hele biedverloop bekijken vanuit zijn kennis en de biedingen. Zonder OI, dus. Dat gaat dan als volgt:

- Noord biedt harten en schoppen
- Oost doubleert
- zuid onderneemt geen actie: hij ziet die 2♥ met vertrouwen tegemoet. Als Zuid iets anders te bieden had, had hij dat wel gedaan en desnoods was zuid wel naar 2♠ gegaan. Zuid weet uiteindelijk dat noord zowel hartens als schoppens heeft.

Naar mijn mening is de 2♠ gebaseerd op de twijfel die bij noord ontstaat over de vraag of zuid noords 2♥ goed heeft begrepen. Het "bewijs" dat zuid het niet begrijpt, of in ieder geval twijfelt, is het niet alerteren van het 2♥-bod. maar het al dan niet alerteren is voor noord Ongeoorloofde Informatie.

"Natuurlijk bied ik altijd 2♠, zeker na een doublet", zal Noord de arbiter proberen te vertellen.

In het geval van OI geeft artikel 16 een simpele oplossing. De arbiter vraagt een stuk of zes spelers wat ze met deze noordhand zouden bieden. De arbiter geeft exact hetzelfde biedverloop, met alle alerts, dus ook het alert op 2♥, door zuid. De spelers moeten wel van een vergelijkbaar niveau zijn en een vergelijkbaar biedsysteem hanteren of in ieder geval op de hoogte zijn van Dont.

Als spelers twijfelen over wat ze doen en minstens 2 spelers besluiten te passen, dan is pas een logisch alternatief en moet Noord dus passen op 2♥ gedoubleerd. Als iedereen 2♠ biedt, is pas aantoonbaar geen logisch alternatief. En afhankelijk of pas een alternatief is of niet, bepaalt de arbiter de score op 2♥ gedoubleerd door noord min 2 of hij laat de score staan.

Nu je zelf het protest moet behandelen, is het dus eenvoudig alsnog zo'n spelersraadpleging te doen. Dan ben je niet persoonlijk betrokken, want je laat in feite de "collegaspelers" het oordeel vellen. Het resultaat van die raadpleging bepaalt je eindoordeel.

Rob:

Ik vind de spelersraadgeving niet nodig. Als zuid alerteert, uitlegt dat noord lengte schoppen belooft én past op oosts doublet, ligt het voor de hand dat zuid niet vies is van de hartenkleur. En met een 4-kaart

harten mee, ligt het zeer voor de hand dat noord daarop past. Mogelijk zelfs met een aangenaam gevoel ☺.

Ik kan en zal niet uitsluiten dat deze noordspeler ook met de correcte uitleg 2♠ had geboden. Noord heeft alleen de pech dat hij de schijn tegen heeft.

Ik ga met de arbiter mee in 2♥-2. Bij al te veel protest van NZ kan een korting van 25% helpen om de ernst van de situatie te verduidelijken. Noord mag immers zelfs niet de suggestie wekken dat hij de informatie van het niet alerteren gebruikt, en daar riekt het 2♠-bod toch wel naar.

Alert achteraf

De bieding ging als volgt:

	Noord opent	
	1♣	
	Pas	
West		Oost
Doublet		2 SA
		Pas
	Zuid	
	3♠	
	Pas	

Waarop 3♠ gedubbeld gespeeld moest worden, maar voordat West uitkwam, zei Oost dat West had moeten alerteren. Hierop werd de arbiter geroepen. Deze zei dat de bieding overgedaan moest worden. Er werd wat verbaasd gekeken maar de bieding werd opnieuw gedaan en ging als volgt:

	Noord opent	
	1♣	
	Pas	
West		Oost
4♥		2 SA
		Pas
	Zuid	
	3♠	
	Pas	

Resultaat: OW 4♥-2 een top voor OW (maar dat maakt niet uit)

Een dag later werd mij telefonisch gevraagd wat ik hiervan vond.

De score maakte Noor/Zuid niet uit, maar het ging ze om de gang van zaken.

Ik heb gezegd dat ik met jou zou overleggen. Wat zou jij in zo'n geval doen?

Rob:

Zonder inzicht in de handen zou ik **nu** beide partijen G+ geven...
Er ging nogal wat mis. OW moeten tegenspelen, dan moet oost de verkeerde uitleg - wat niet alerteren van een alerteerplichtige bieding immers is - pas melden na de 13e slag! En als de arbiter van mening is dat de verkeerde uitleg het bieden zou kunnen beïnvloeden, mag hij het bieden alleen laten hervatten. En dat hervatten gebeurt dan bij de tegenstander die het laatst bood. In dit spel dus bij oost (na noords pas op wests doublet).

Na afloop bekijkt de arbiter of NZ zijn benadeeld door de verkeerde uitleg.

Omdat de arbiter niet de juiste rechtzetting koos, en ik de handen niet weet, kan ik niets anders doen dan beide partijen G+ geven. Ik kan niet uitsluiten dat ik mét de handen voor een natuurlijke score zou kiezen.

Gepaste pas?

			NZ-score	Aantal	Resultaat	Door	MP NZ	MP OW	Perc. NZ	Perc. OW
spel 20 W/A	♠75		+200	1	3SA -2	OW	14	0	100,00	0,00
	♥1083									
	♦97		+100	1	4♦ -1	OW	12	2	85,71	14,29
	♣VB9642									
♠632	N	♠VB84	-180	3	2SA +2	OW	8	6	57,14	42,86
	♥642	W O			2SA +2	OW			57,14	42,86
♦V10853	Z	♥AV97			2SA +2	OW			57,14	42,86
♣73		♦AH2			2SA +2	OW			57,14	42,86
		♣AH								
	♠AH109		-210	1	2SA +3	OW	4	10	28,57	71,43
	♥HB5									
	♦B64		-630	2	3SA +1	OW	1	13	7,14	92,86
	♣1085				3SA +1	OW			7,14	92,86

West	Noord	Oost	Zuid
Pas	pas	2♦	Doublet
2♥	pas	2SA	pas
3SA	pas	pas	pas

Alle biedingen van OW zijn gealerteerd, ook de 3SA die na een duidelijke denkpauze op tafel kwam.

2♦ Multi
 2♥ Relay
 2SA 23-24 sa
 3SA 5-4 harten en schoppen

Achteraf erg verbaasd over de laatste pas van oost met zo'n mooie aansluiting in de hoge kleuren.

Is dat toegestaan?

Rob:

Ik heb van afstand geen probleem met de pas van oost. Wests denkpaauze zal eerder aanduiden dat hij wél denkt aan dit onderdeel dan niet. Dus loopt oost het risico een betere betalend troefcontract te missen. Zonder denkpaauze van west ligt het méér voor de hand dat hij de boodschap van 3SA even vergat.

Zonder afstand, dus aan tafel, zou ik oost vragen waarom hij paste. Want vreemd is dat wel!

Verrassende pas

Gisteravond het volgende probleem dat door een collega is 'afgehandeld', maar waar ik op het eind van de avond een arbitrale score van heb gemaakt.

Noord geveer, NZ kwetsbaar

	♠ A V 7		
	♥ B 5		
	♦ A V 5 3 2		
	♣ H 4 2		
♠ B 6 5		♠ 10 4	
♥ 7 6 2		♥ V 9	
♦ 9 7 6		♦ H B 4	
♣ V 9 7 6		♣ A B 10 6 5 3	
	♠ H 9 8 3 2		
	♥ A H 10 8 4 3		
	♦ 10 8		
	♣ -		

West	Noord	Oost	Zuid
	1SA	2♣*	doublet
Pas	pas	pas	

2♣ werd gealerteerd door West (hoge kleuren).

Zuid wilde ook 2♣ bieden (Stayman), doet dit nu via doublet.

West laat het even over aan Noord, Noord laat het over aan oost... met als gevolg dat 2♣ het eindbod is.

Voordat Zuid uitkomt, verklaart leider oost dat zijn klaveren reëel zijn, verkeerd uitgelegd door zijn partner.

Mijn collega laat het spel spelen en het is een dikke 100% voor OW.

Na afloop heb ik de score gewijzigd in een arbitrale score. De poppen aan het dansen (OW) omdat Noord nog best had kunnen bieden etc. 'Het is hun eigen schuld blabla'.

Graag jouw mening (kan kritiek verdragen, als het maar niet te veel



is

Ron:

Belangrijk is om te weten wat er op de systeemkaart van OW staat en als er Landy of Multi-landy op staat is het belangrijk te weten hoe lang ze al landy spelen en of ze daar wel vaker de fout mee ingaan. Uit de handjes kan ik wel voorstellen dat NZ even wachten totdat ze weten welke kleur de voorkeur krijgt en niemand verwacht een pas van west, zeker met de uitleg dat 2♣ landy is.

Rob:

Net als Ron onderscheid ik drie mogelijkheden:

Mogelijkheid 1

OW spelen en beheersen deze afspraak minstens een jaar; ze maakten dus niet recent dezelfde fout. In dat geval beschouwen we deze conventie als beklifd, het 2♣-bod van oost als een vergissing, de uitleg van west als ongeoorloofde informatie en de pas van oost op het gedoubleerde 2♣-bod als een actie die hij ook zonder wests uitleg zou hebben gedaan. Geen overtreding dus; de uitslag blijft staan, met een felicitatie van NZ aan OW voor de goede afloop van deze fout.

Mogelijkheid 2

Als OW deze afspraak korter dan een jaar op het systeemmenu hebben staan, of al eerder in de fout gingen, is de afspraak niet beklifd. In dat geval moet de arbiter ervan uitgaan dat OW deze afspraak niet spelen en dat de uitleg derhalve verkeerd is. Zie verder mogelijkheid 3.

Mogelijkheid 3

En als deze afspraak niet op de kaart staat, dus als oost gelijk heeft, is er zeker sprake van verkeerde uitleg!

Na de correctie van leider oost moet de arbiter vaststellen of de verkeerde uitleg belangrijk genoeg is om het bieden te laten hervatten. Het bieden gaat dan terug naar noord. Omdat zuid twee hoge 4-kaarten kan hebben, is een redoublet alleen met open handen een voor de hand liggende actie ☺.

Met de juiste uitleg van west zouden NZ beslist 4♥ of 4♠ bieden en dat met twee overslagen maken. Ik zou voor NZ en OW de hoogste score noteren van de resultaten aan de andere tafels.

Daarnaast hebben OW het volste recht op een stichtend woord over het belang van een goede afspraak.

Na geaccepteerd onvoldoende bod

A-lijn, Oost gever, OW kwetsbaar Lijn A

West	Noord	Oost	Zuid
		1♣*1	3♣*2
doublet	4♦	3♥	pas*3
pas	pas		

*1 voorbereidend

*2 gealerteerd en uitgelegd als: preëemptief voor ruiten

*3 Zuid accepteerde oosts onvoldoende bod door pas te leggen.

Uitslag: 3♥-4

Oost ging ervan uit dat de ruiten bij zuid zaten en sneed over zuid.

Gaandeweg kwam ze er dus achter dat noord ruiten had.

Na afloop van het spel bleek dat noord niet had gezien dat oost had geopend.

Vandaar zijn alert op 3♣. Om OW uit het spel te halen, had hij een sprongbod naar 4♦ gemaakt.

Zuid had wel gezien dat oost een onvoldoende bod had gelegd, maar accepteerde dat door pas te leggen. Waarom weet ik niet, maar ik heb zo mijn vermoedens. Hij weet natuurlijk dat noord fout zit met zijn uitleg en ziet de bui al hangen.

Verdere uitslagen:

- OW 3♥-2
- OW 2SA-1
- NZ 3♣ C
- NZ 2♦ C
- NZ 3♦-1
- NZ 2♦-2

Wij komen er niet uit hoe de score nu moet zijn. Omdat Noord niet oplet, geeft hij verkeerde informatie. Na zijn bod van 4♦ gaat oost vrijwillig naar 3♥.

Zuid vindt dat oost te laat is met protest aantekenen, nadat het spel gespeeld is, en dat ze dat niet zou hebben gedaan als de uitslag in haar voordeel was geweest.

Maar oost weet natuurlijk pas hoe de zaken er precies voorstaan na de uitleg achteraf van Noord.

Wij komen er niet uit.

Als je voor de beoordeling de puntenverdeling en de kaartverdeling nodig hebt, kan ik daar binnen een week over beschikken.

Rob:

Ik wil inderdaad graag de kaartverdeling, vooral de hand van zuid! Ook wil ik weten wat het 3♣-bod van zuid belooft. Zuid moet immers met noords 4♦-bod omgaan zónder gebruik te maken van noords gegeven uitleg... Vreemd dat zuid vaststelt dat oost te laat zou zijn met het protest. Zelfs als zuid een arbiteropleiding zou hebben, is een dergelijk oordeel uitsluitend aan de dienstdoende arbiter!

Geboden met hand van het vorige spel...

Ik kan iets niet vinden in de reglementen. Kun jij helpen.

Spel 3

Zuid past, West opent 1♦, Noord volgt 1♠ waarop allen passen.
N.B. Oost heeft 14 punten en zes schoppenkaarten.

Na uitkomst door oost, bijspelen door zuid en west, roept noord de arbiter. Wat blijkt? Noord heeft zitten bieden met zijn kaarten uit spel 2 (vergeten terug te stoppen in het bakje. Niemand heeft dit gezien). Arbiter heeft uiteindelijk een arbitrale score gegeven.

Ik kan deze situatie niet vinden in de reglementen. Ergens staat mij bij dat noord met de juiste kaarten het spel moet spelen en dan maar zien waar het schip strandt. Graag jullie hulp.

Ron:

Dit speciale geval is geregeld in artikel 17 D1 en D2 (Want het aantal kaarten in de hand is correct).

Als degene met de verkeerde kaarten zijn vergissing ontdekt:

- **voordat** hij een bieding deed en zijn linkertegenstander **nog niet** bood, mag hij de juiste kaarten nemen en bieden wat hij wil.
- **nadat** hij een bieding deed en zijn linkertegenstander **nog niet** bood, mag hij de juiste kaarten nemen en bieden wat hij wil.
- **nadat** hij een bieding deed en zijn linkertegenstander **ook**, mag de arbiter het bieden laten doorgaan als de vergisser en linkertegenstander hun biedingen herhaalden. Maar... voorwaarde is wel dat het bod van de vergisser in de lijn ligt van zijn nieuwe hand. Dus niet 1♠ handhaven terwijl hij nu een 3-kaart schoppen in zijn handen heeft...

Als degene met de juiste kaarten een andere bieding doet, of de opvolgende tegenstander doet een andere bieding, of de partner heeft al een bieding gedaan nadat de speler met het verkeerde handje een bieding deed, dan wordt het spel gestaakt en moet de arbiter een kunstmatige arbitrale score toekennen.

In dit geval is na de 1♠ driemaal gepast, dus partner heeft een bieding gedaan, dus spel annuleren en arbitrale score geven (NZ G- en OW G+).

Op dit punt is de ArbitreerWijzer iets gemakkelijker te lezen dan het spelregelboekje.

Rob:

In de Inhoud van het digitale spelregelboekje is deze onregelmatigheid onzichtbaar in het lemma: *Artikel 17, de Biedperiode*.

Wel vreemd dat deze onregelmatigheid in de inhoudsopgave van het digitale spelregelboekje onzichtbaar is.

Ook mis ik in artikel 17 dat het geen verschil maakt of de fout wordt ontdekt tijdens de biedperiode of daarna. Mijn onzekerheid is daarom nog niet helemaal weg, omdat de biedperiode met de open uitkomst is afgesloten en we dus overduidelijk zijn aangeland in de speelperiode. Dan is het toch vreemd als we voor de rechtzetting moeten zoeken in de biedperiode? Toegegeven, ik ben geen historicus, ik kan er helemaal naast zitten. Daarom hoop ik dat Ad Cosijn mijn onzekerheid kan wegnemen.