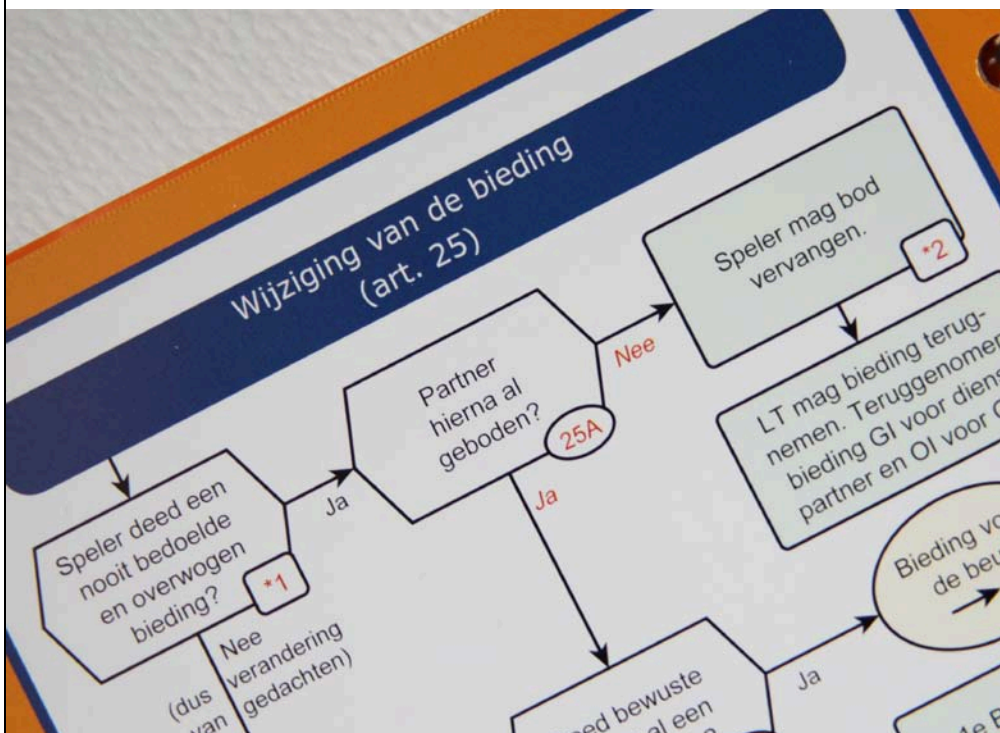


Bridge Service



Arbitrair

Verschijnt
onregelmatig

26 mei 2015
nr. 137

Voor arbiters en
bridgers die correct
en met plezier willen
arbitreren en bridgen

Voor vragen,
arbitrage, middeling
en advies:
**rob.stravers@
upcmail.nl**

Redactie:

Ron Jedema
Siger Seinen
Rob Stravers, eindredactie

Arbitrair is gratis!

Alleen als je echt heel graag een bedrag wilt overmaken, mag je dat doen, naar: rekeningnummer: NL76ABNA0549444440 t.n.v. R.A.M. Stravers (voor overmaking uit een ander land: BIC-code: ABNANL2A.
Opgelet! Bijdragen zijn alleen toegestaan over reeds gepubliceerd werk!
En elke cent gaat in de 'Bridgepot'.

Reeds verschenen nummers inzien:

www.bridgeservice.nl

Voor heel veel informatie

www.bridgevraagbaak.nl

Eindejaars bridgedrive en diner

Eind december wordt de bridgepot gelegegd. Van dat geld bridge en dineer ik dan met het volledige Bridge Serviceteam. Winst wil ik niet maken; als de pot het toelaat breiden we het aantal deelnemers uit met het inloten van zoveel mogelijk donateurs.

Inhoud

02 Openingsvraagstuk
08 Werk en Opleiding
09 Ontvangen reacties op de vorige Arbitrair
11 Nieuwe dossiers

Openingsvraagstuk

We legden liefst zes situaties op het aanbeeld, waarin west voor zijn beurt een bieding deed. Waarschijnlijk kreeg ik daardoor - en uiteraard niet door de moeilijkheidsgraad minder antwoorden binnen (nog geen 50) dan normaal (rond de 150).

Om de uitslagen per opleiding te kunnen vergelijken nam ik van alle groepen (WL's, CLB/TCL's en CLA's de eerste negen reacties. Omdat slechts twee arbiters zónder opleiding het lef hadden hun visie te geven, nam ik die niet mee. Maar ik meld wel graag dat ook daarin goede antwoorden zaten!

Ik geef per vraagstuk een grafiek van de ontvangen antwoorden.

Vraag 1

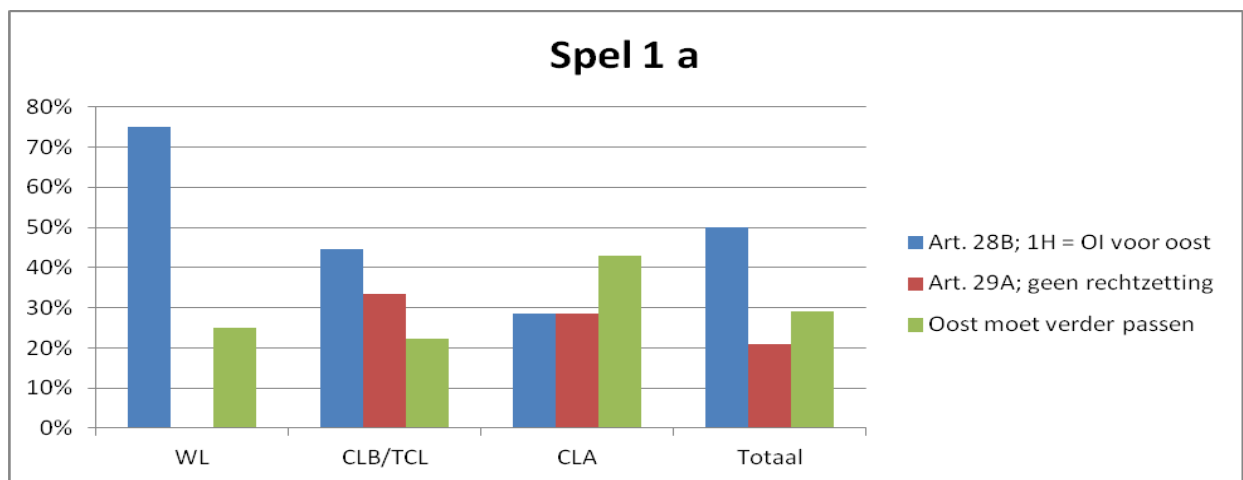
Noord gever, Allen kwetsbaar

West Noord Oost Zuid

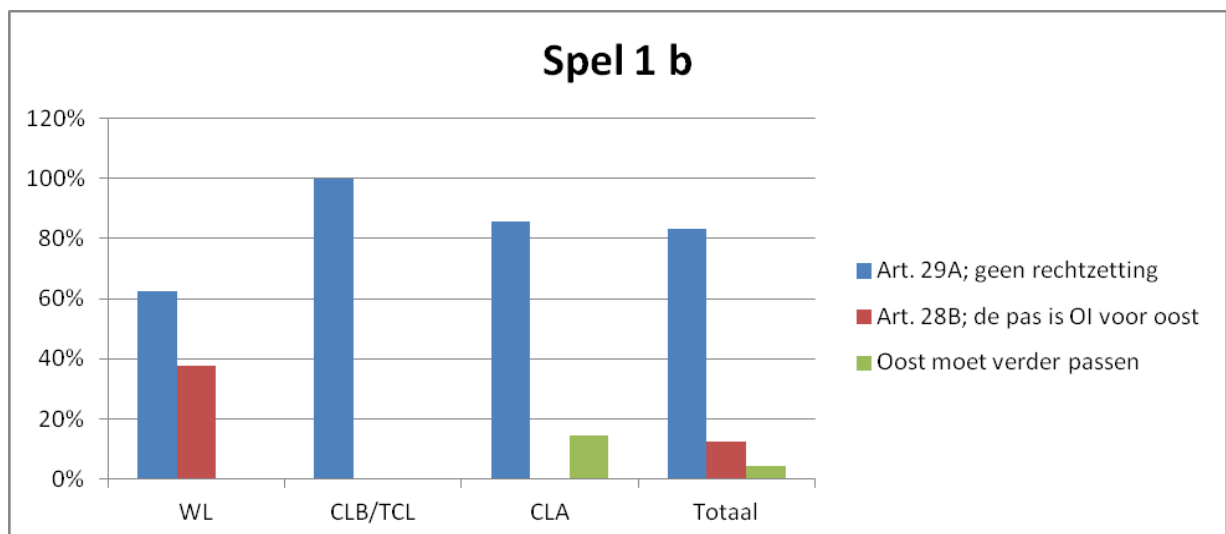
1♥(bod voor de beurt; **noord** is immers gever)
1♠

- Noord zag **niet** dat west al heeft geboden; NZ vragen arbitrage.
- Na wests 1♥-bod voor de beurt zegt zuid dat Noord de gever is en vraagt arbitrage. Noord wacht de komst van de arbiter niet af en biedt 1♠.

Jij bent de arbiter. Voor welke rechtzetting kies je in a en in b?



De blauwe kolom staat voor de juiste rechtzetting: artikel 28B. Het bieden gaat zonder rechtzetting verder en het voor de beurt gedane 1♥-bod van west is voor oost ongeoorloofde informatie. Met het bod van noord verdwijnt de mogelijkheid van verplicht passen voor OW.



Het enige verschil met spel 1a is dat noord zich zeer waarschijnlijk bewust is van wests 1♥-bod voor de beurt. Ook nu geldt artikel 28B, de bruine kolom!

Vraag 2

Noord geveer, Niemand kwetsbaar

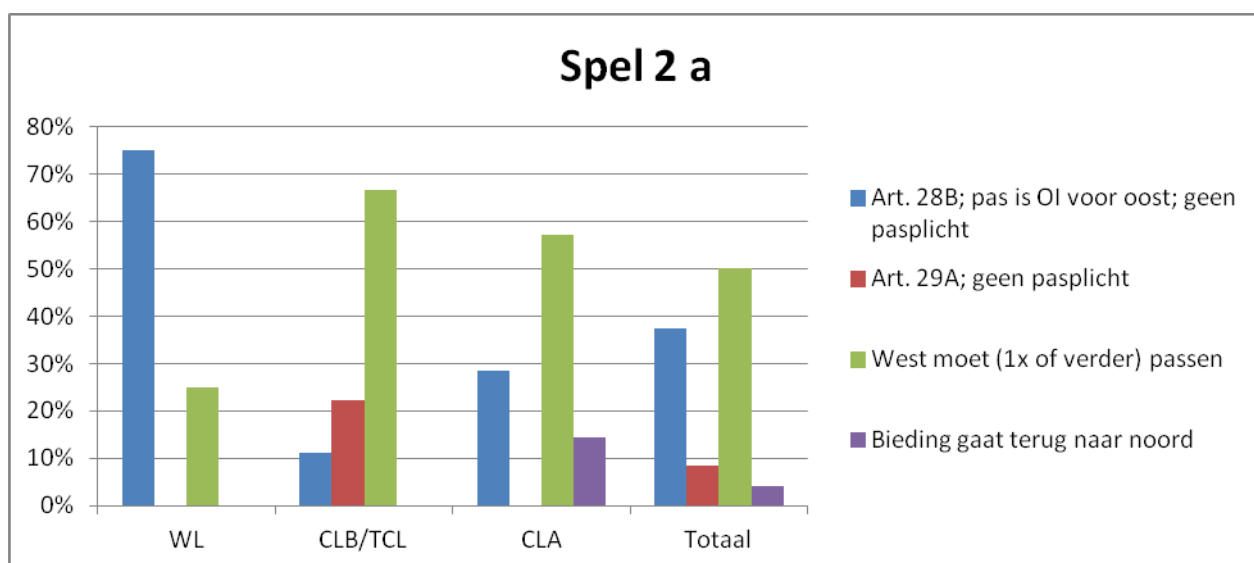
West Noord Oost Zuid

pas ('pas' voor de beurt; **noord** is immers geveer)

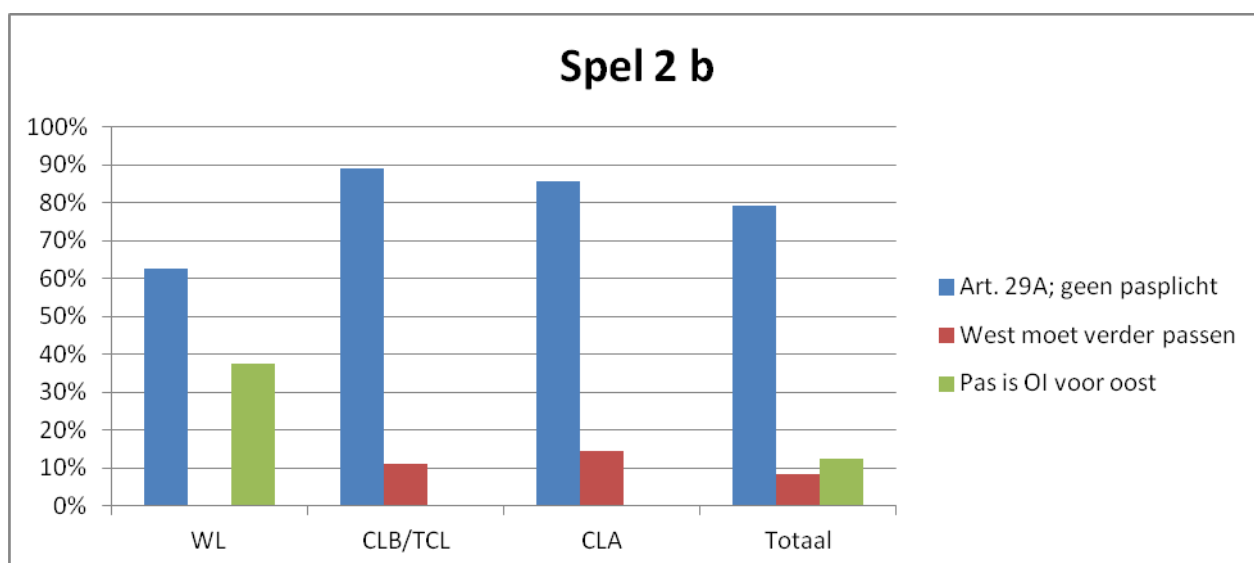
1♠

- Noord zag **niet** dat west al heeft gepast; NZ vragen arbitrage.
- Na wests *pas* voor de beurt zegt zuid dat Noord de geveer is en vraagt arbitrage. Noord wacht de komst van de arbiter niet af en biedt 1♠.

Jij bent de arbiter. Voor welke rechtzetting kies je in a en in b?



Ook nu geldt artikel 28B; alleen een overgrote meerderheid van de WL's is daarvan overtuigd.



Het correcte antwoord is... artikel 28B. De pas van west is OI voor oost...

Vraag 3.

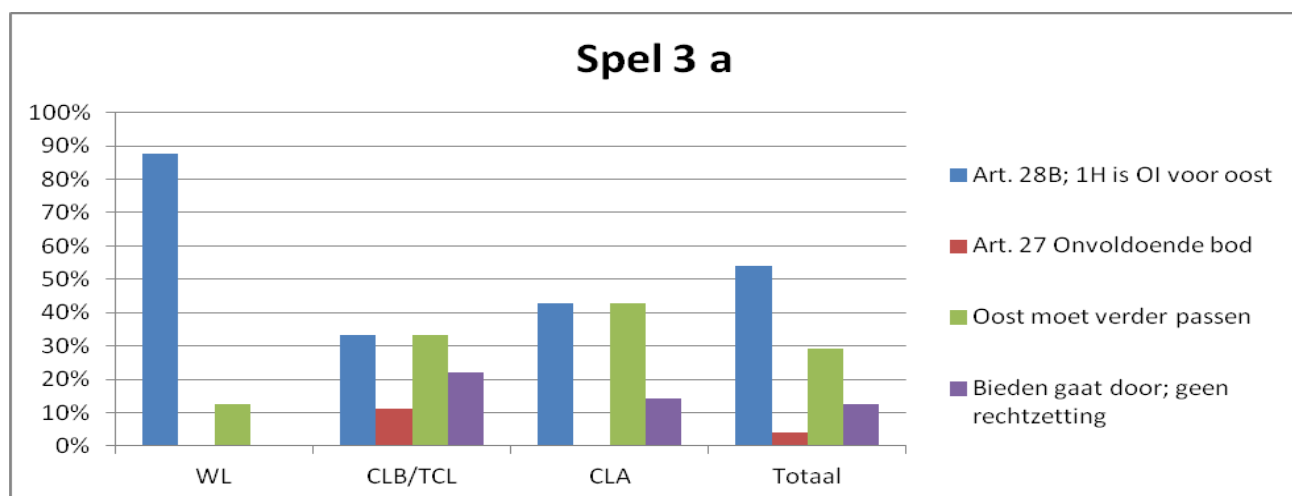
Noord gever, NZ kwetsbaar

West Noord Oost Zuid

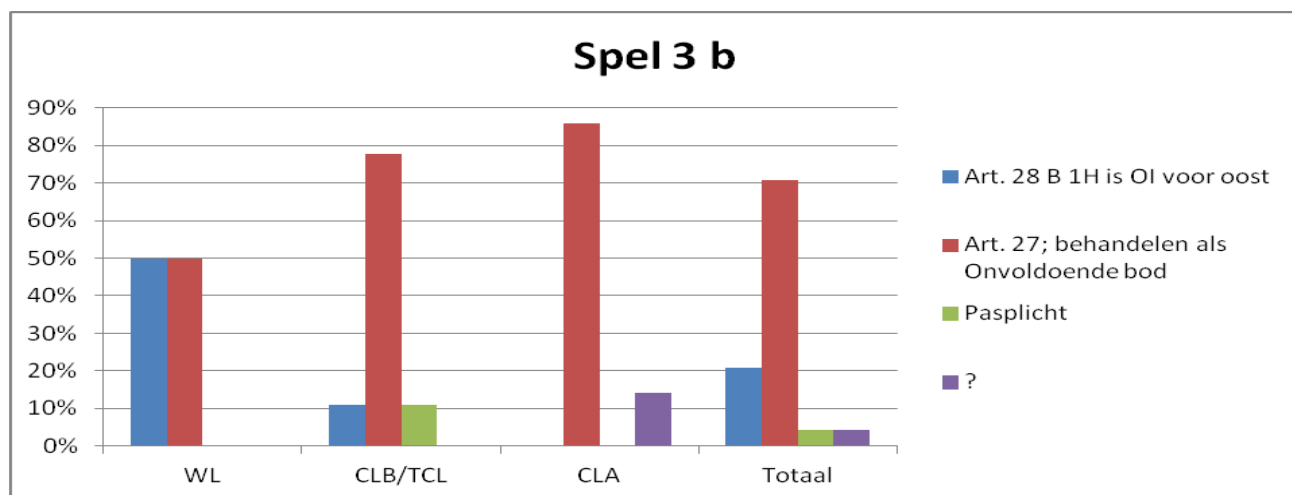
1♥(bod voor de beurt; **noord** is immers gever)
1♣

- a) Noord zag **niet** dat west al heeft geboden; NZ vragen arbitrage.
b) Na wests 1♥-bod voor de beurt zegt zuid dat Noord de gever is en vraagt arbitrage. Noord wacht de komst van de arbiter niet af en biedt 1♣.

Jij bent de arbiter. Voor welke rechtzetting kies je in a en b?



Ook nu geldt artikel 28B; de blauwe kolom staat voor de juiste rechtzetting.



De meeste arbiters beschouwen het bewust gedane bod van noord vóór de komst van de arbiter als een automatische acceptatie van wests bod voor de beurt. Gevolg van acceptatie is dat het bieden normaal wordt hervat. En gevolg daarvan is dat het 1♣-bod wordt beschouwd als een onvoldoende bod. Dat is te veel van het 'kwade'. Door noords 1♣-bod vervalt wél de mogelijkheid van een pasplicht, en dat is – met de OI-verklaring van wests 1♥-bod – de rechtzetting die ook in dit zesde vraagstuk de enige juiste is.

Moeten we uit deze zes vraagstukken concluderen dat artikel 29A dan nooit aan de orde kan zijn als de LT van de *bieder voor de beurt* aan de beurt is om te bieden?

We stelden die vraag aan Ton Kooijman, voorzitter van 'The W.B.F. Laws Committee. Tons antwoord:

Mijn inschatting is dat in de meeste gevallen dit 1♠-bod bedoeld is als volgebod en dat dus in de meeste gevallen juist wel artikel 29A moet worden gebruikt. Maar als West zegt: ik moet openen en dat dan ook doet, zitten we in 28. Waarschijnlijk maakt hij er dan een gebaar bij van: 'pik die 1♥ maar op' en dat komt aardig in de buurt van 28.

Oorzaak van de verwarring ligt voor een deel in de dubbelrol van noord. Noord speelt de hoofdrol in Artikel 28B én in artikel 29A, omdat noord tegelijk de 'juiste speler' (28B) is en de LT is van de overtreder (29A).

Artikel 28 B

Bieding door juiste speler maakt bieding voor de beurt ongedaan

Een bieding wordt beschouwd als bieden op de beurt, wanneer deze bieding werd gedaan door een speler wiens beurt het was om te bieden, vóórdat een rechtzetting is vastgesteld voor een bieding voor de beurt van een tegenstander; daardoor gaat het recht verloren de bieding voor de beurt te laten rechtzetten. Het bieden gaat door alsof de tegenstander die bieding niet gedaan had maar [artikel 16D2](#) is van toepassing [Roberto: 1♥ = OI voor oost].

Artikel 29 A

Verlies van het recht op rechtzetting

Na een bieding voor de beurt mag de LT van de overtreder bieden als hij dat verkiest. Het recht op rechtzetting gaat in dat geval verloren.

Mijn conclusie is dat we (80% van de arbiters) deze teksten (te) gemakkelijk verkeerd interpreteren.

Hieronder geef ik dezelfde twee artikelen, met meer nadruk op wat we eruit moeten lezen.

Artikel 28 B

Bieding door juiste speler maakt bieding voor de beurt ongedaan

Als de speler die aan de beurt was om te bieden een bieding doet:

- ná een bieding voor de beurt van een tegenstander
- én vóórdat een rechtzetting is vastgesteld,

wordt de bieding voor de beurt geannuleerd en vervalt het recht op een rechtzetting volgens artikel 30, 31 of 32. Alleen artikel 16D2 blijft van kracht.

Artikel 29 A Verlies van het recht op rechtzetting

Na een bieding voor de beurt mag de LT van de overtreder de bieding voor de beurt wel of niet accepteren.

- Als de LT aangeeft dat hij de bieding voor de beurt **accepteert**, gaat het bieden verder zonder rechtzetting.

- Als de LT aan de beurt is en een bieding doet zonder zich vooraf uit te spreken over wel of niet accepteren, moet dat worden beschouwd als **niet** accepteren van de bieding voor de beurt en geldt artikel 28B.

Tijdens ons overleg over met name het zesde vraagstuk, zag Ton in Artikel **29 B** toevallig staan dat de overtreder elk reglementair bod zou mogen doen. Die zin moeten we aanpassen. Correct is:

Artikel 29 B. Bieding voor de beurt wordt geannuleerd

Tenzij A van toepassing is, wordt een bieding voor de beurt geannuleerd en het bieden gaat terug naar de speler wiens beurt het was om te bieden. De overtredende partij kan - door artikel 30, 31 of 32 - een pasplicht opgelegd krijgen. In de beurten zonder pasplicht zijn alle reglementaire biedingen toegestaan.

Onze rechtzettingen in de zes vraagstukken:

1. a: 28 B 1♥ = OI voor oost
b: 28 B 1♥ = OI voor oost
2. a: 28 B De pas van west is OI voor oost; geen pasplicht voor west
b: 28 B De pas van west is OI voor oost; geen pasplicht voor west
3. a: 28 B 1♥ = OI voor oost
b: 28 B(!) Ondanks dat noord niet de komst van de arbiter wilde afwachten en redelijk eigengereid 1♣ bood, betekent dit niet dat noord automatisch het bod voor de beurt accepteert waardoor 1♣ een onvoldoende bod zou zijn.

En... als noord had gewacht op het oordeel van de arbiter, en de bieding voor de beurt **niet** had geaccepteerd, gebeurt er iets heel anders. Want dan moet:

- oost in zaak 1 verder passen;
- west in zaak 2 passen in zijn eerste beurt;
- oost in zaak 3 verder passen.

Werk en Opleiding

Zonder vrijwilligers kan een bridgeclub niet bestaan. Sterker, het moeten dan ook nog redelijk opgeleide vrijwilligers zijn om het noodzakelijke clubwerk te kunnen uitvoeren.

En als je aan opleiding denkt, komen al snel twee opleidingsvormen in beeld:

- een gestructureerde cursus;
- leren op de werkvloer.

En beide vormen hebben hun voor- en nadelen. Een cursus kan extra tijd kosten. Een ander nadeel is dat een deel van de stof niet in de praktijk van alle cursisten voorkomt. Maar... alleen kennis opdoen in de praktijk is sterk afhankelijk van de kennis en vaardigheden om je heen. Wat de leermeesters om je heen weten en kunnen is de bovengrens van de leerstof. De leerling zal daar niet gemakkelijk bovenuit stijgen.

Ik ontvang weleens een signaal of een kritische noot dat een of meer opleidingen niet meer zouden voldoen aan de eisen van de tegenwoordige bridgeclubs. Het lijkt mij echter niet zinvol om alle opleidingen tegen het licht te gaan houden. Ik werk dan liever vanuit de praktijk. Vergeet daarbij dan even de bestaande cursussen!

1. Welke kennis en vaardigheden zijn op jouw club nodig om de boel goed - en voor alle leden aangenaam - draaiend te houden?
2. En als we het uit te voeren werk goed in beeld hebben, hoe zouden we dat werk/die verantwoordelijkheden dan het meest effectief kunnen verdelen in cursussen?
3. Moeten er zo groot en volledig mogelijke cursussen worden gemaakt? Of juist kleine gerichte modules, waardoor ieder een pakket kan samen dat vrij goed aansluit op de werkzaamheden en behoeftes van de eigen club?

Mijn vraag/uitnodiging is eenvoudig. Heb je enig inzicht in deze materie? Dan lees ik die graag!

rob.stravers@upcmail.nl

Ontvangen reacties op Arbitrair 136

Reacties op het Openingsvraagstuk van de vorige Arbitrair

Ik wil toch, eigenwijs als ik ben, reageren op je uitleg over artikel 39A en B. Ik twijfel geen moment aan je kennis in dit soort zaken. Maar gegeven het feit dat je tot een andere taalkundige variant komt van 39B, geeft aan dat je de "juistheid" van de foute inzenders (waaronder ik) inziet.

Ik ga ervan uit dat de uitleg is overgenomen van het examen destijds.

Het moge duidelijk zijn dat ik het met deze uitleg niet eens kan zijn.

Dat komt meer voor en dat wil dus niks zeggen (lol), maar de tekst van reglementsartikelen moet geen adders onder het gras bevatten.

Als men wil dat 39A wordt toegepast, moet men artikel 39B in deze vorm gewoon weglaten of in taalkundig opzicht de juiste tekst neerleggen.

Dan beslist iedere WL, denk ik, zoals nu de uitleg is van de opgave.

Waarom vind ik dat? Volgens hoofdstuk 1, Defenities is een rechtzetting:

(ik citeer): " *De mogelijkheid tot herstel voor de WL na een onregelmatigheid*"

Ergo/conclusio: volgens de tekst van 39B heeft de WL dus geen rechtzettingmogelijkheid. Naar mijn bescheiden mening lees ik daar niets verkeerd aan.

Je kunt er natuurlijk een draai aan geven in de zin van wat waarschijnlijk de bedoeling is geweest van de regelgever, maar dat kan niet zomaar volgens mij.

Dus dan graag zorgen voor een tekst zonder dubbele bodem, als ik zo vrij mag zijn.

Zelf had ik geen oplossing van het probleem opgestuurd. Ben veel te druk met de voorbereiding op CLB examen in mei.

Maar naar aanleiding van jouw analyse en voorstel voor verbetering toch even de Engelse en Duitse regelgeving ter zake:

Ik ben bang dat dit niet de enige vertaal- c.q. interpretatiefout is in het Nederlandse spelregelboekje.

Door dit soort discussies worden we met z'n allen wel alerter en - hopelijk - beter. Waarvoor mijn dank!

LAW 39 - CALL AFTER THE FINAL PASS

A. Calls Cancelled

All calls after the final pass of the auction are cancelled.

B. Pass by Defender or Any Call by Declaring Side

If offender's LHO calls before rectification or if the infraction is a pass by a defender or any call by the future declarer or dummy there is no further rectification.

C. Other Action by Defender

If offender's LHO has not called subsequent to the infraction and the infraction is a bid, double or redouble by a defender the lead restrictions in Law 26 may apply.

§ 39: Ansage nach abschliessendem Pass

A. Ansagen aufgehoben

Alle Ansagen nach dem abschliessenden Pass einer Reizung werden aufgehoben.

B. Pass eines Gegenspielers oder irgendeine Ansage der alleinspielenden Seite

Sagt der linke Gegner des schuldigen Spielers an, bevor eine Rektifikation erfolgt ist, oder handelt es sich bei der Regelwidrigkeit um ein Pass eines Gegenspielers oder irgendeine Ansage des zukünftigen Alleinspielers oder Dummys, gibt es keine weitere Rektifikation.

C. Andere Aktion eines Gegenspielers

Hat der linke Gegner des schuldigen Spielers nicht nachfolgend auf die Regelwidrigkeit angesagt und handelt es sich bei der Regelwidrigkeit um ein Gebot, Kontra oder Rekontra eines Gegenspielers, können die Ausspielbeschränkungen des § 26 zur Anwendung kommen.

Over je bespreking van het Openingsvraagstuk in Arbitrair 136 wil ik het volgende opmerken:

Je bent in dit geval veel te goed van vertrouwen.

Bridgers zijn doortrapt, wees als arbiter niet naïef.

Als je artikel 39 sec toepast, kan (en zal!) het volgende gebeuren: Na de afsluitende pas biedt Zuid nog 1 SA.

West realiseert zich dat dit voor OW een extra kans biedt door te passen en voorlopig te doen of zijn neus bloedt. Immers, West kan nog om arbitrage vragen als het resultaat van het spel bekend is. Als 1SA C hem niet aanstaat kan hij nog steeds om arbitrage vragen met de kans 1K -2 toegekend te krijgen. Veel bridgers zullen proberen op deze manier van twee walletjes te eten.

Waarom zou West dat doen?

Met zijn hand zou West de inschatting kunnen maken dat OW in een 1SA-contract meer slagen kunnen maken dan in een 1K-contract. West weet immers niet dat partner een mooie 5-kaart klaveren heeft.

Door sneaky te passen wordt NZ in een mogelijk minder kansrijk 1SA-contract geplaatst. Slim! Als het verkeerd uitpakt vraag je arbitrage en wordt het misschien teruggedraaid!

Zou je hier ook aan een splitscore kunnen denken?

voor OW: 1SA C -90

voor NZ: 1K -2 -100

Je moet de kat niet op het spek binden.

Hier zou je moeten voorkomen dat West de kans krijgt om onbedoeld van de ontstane situatie te profiteren.

Ontvangen reacties op andere onderwerpen

Toch nog maar een keertje terugkomen op het beklivingscriterium. Ook in deze Arbitrair wordt het een paar keer genoemd. Bij de invoering vond ik het een belachelijk idee en dat vind ik het nog steeds. Ja, je mag een afspraak vergeten, je mag je vergissen en je mag bewust afwijken van je afspraken, dat is het punt niet. Maar de regel dat, als een afspraak een jaar op een systeemkaart staat, deze door beide spelers van het paar wordt beheerst, zonder rekening te houden met de omstandigheden, is onzinnig. Er wordt bijvoorbeeld geen onderscheid gemaakt op grond van speelsterkte, ervaring, het al of niet vergeetachtig zijn van een speler of de frequentie waarmee een conventie voorkomt. Het maakt nogal verschil of bijvoorbeeld Bas Drijver een keertje een afspraak vergeet of een verse bridger met net een jaartje ervaring, die in dat jaar misschien 35 keer 24 spellen heeft gespeeld. Het maakt ook nogal wat verschil of het een relatief vaak voorkomende conventie is, zoals Stayman of Jacoby, dan wel een zeldzaamheid, zoals de gambling 3SA of Namyats. En wat te denken van de nog steeds voorkomende Ghestem-vergissingen, al lijkt die conventie wat van z'n populariteit te verliezen aan Michaels.

De regel zou bovendien kunnen uitlokken dat spelers bewust de conventie 'vergeten' om de tegenpartij op het verkeerde been te zetten, want je komt er mee weg. Dat is, denk ik, wat Bobby Wolff 'convention disruption' noemt. Ik beweer absoluut niet dat dat het geval was bij 'verrassende pas' op pag. 25, maar je kan met een 'vergeten' Landy wel de boel effectief saboteren. Al met al zitten we in Nederland aan een oekaze van het bondsbestuur vast, die internationaal als onzinnig en verwerpelijk wordt beschouwd. Kan deze richtlijn niet weer eens op de agenda van de Weko worden gezet?

(Joost Boswijk)

Siger:

Ik kan me wel vinden in de reactie van Joost, maar er zit wat mij betreft ook een keerzijde aan het verhaal, en dat is de reden waarom de regeling in het leven is geroepen: het bridgeplezier wordt vergald door spelers die hun conventies niet beheersen, waardoor tegenstanders op het verkeerde been worden gezet. Art. 21B1b geeft bij verkeerde uitleg een richtlijn die ook internationaal geldt: *De wedstrijdleider dient bij afwezigheid van bewijs van het tegendeel eerder uit te gaan van een foutieve uitleg dan van een foutieve bieding.* In mijn beleving beoogt het beklivingscriterium niet meer en niet minder dan een richtsnoer te geven aan dit artikel, ook al verwijst het naar art. 75. In NL is dat richtsnoer tot wet verheven, maar de geest ervan heb ik ook al eens met succes toegepast in het buitenland en kreeg daarbij bijval van mede-arbiters.

Uitgangspunt hierbij is dat men onbewust in de fout gaat. Het bewust overtreden is vrijwel onmogelijk te bestrijden, behalve daar waar het een beschermde psyche is, maar ook dat begrip is voor het gros van de arbiters ongrijpbaar, zelfs voor sommige internationale arbiters. Ik wil dan ook graag denken dat spelers deze regels niet bewust overtreden.

Je komt eigenlijk uit op een zeer oud probleem: de spelregels zijn afgestemd op competities op hoog niveau, maar zijn op lager niveau, bijv. clubs, veel lastiger strikt toe te passen en stuiten daar veel vaker op onbegrip dan op hoog niveau.

Nieuwe Dossiers

Effe draaien...

Robérto,

Ik kan voor het onderstaande probleem geen antwoord vinden in spelregels en/of reglementen. Gaarne je visie.

Volgende is gebeurd:

Een Top-integraal met 24 spellen en in Lijn A 14 paren, Lijn B 14 paren en Lijn C 12 paren

De volgende dag blijkt dat in de A Lijn de spellen 2 tot en met 16 de Noord en de Oost handen zijn verwisseld.

Op 15 spellen (62,50%) van de A handen is dus geen vergelijking mogelijk met de B en C handen.

Wat moet de WL beslissen?

Rob:

De mooiste oplossing is om de verdraaide spellen te splitsen in twee groepen:

Klik achtereenvolgens op:

- Zitting
- Correcties
- Spel splitsen

Per spel kies je voor 2 groepen.

De paren die de andere verdeling speelden geef je groepsnummer 2.

Het Rekenprogramma berekent dan per verdeling een uitslag.

Verjaarde verzaking?

West geveer/	♠ 7 4 2		
Niemand kw.	♥ 10 9 8		
	♦ B 10		
	♣ H B 9 5 2		
♠ A V 6		♠ 10 9	
♥ 3		♥ V 7 5 4 2	
♦ A V 8 7 6 4 2		♦ 9 5 3	
♣ 8 7		♣ V 6 4	
	♠ H B 8 5 3		
	♥ A H B 6		
	♦ H		
	♣ A 10 3		

Hopelijk ben ik op het goede adres met de volgende vraag!
Een vraag over verzaken van de tegenpartij:

(ik)

West	Noord	Oost	Zuid
1♦	pas	pas	doublet
2♦	pas	pas	2♠
3♦	pas	pas	3♥
4♦	doublet	pas	pas
pas			

Noord komt uit met ♠7, zuid ♠H, west ♠A.

West vervolgt met ♠V, iedereen bekent.

Vervolg met ♠6, getroefd in oost, overgetroefd door zuid met ♦H!

Daarop zeg ik tegen zuid dat ik haar later wil spreken over die actie.
Door inmenging van noord vraag ik **zuid** wat dan haar schoppenbod betekent als het niet een vierkaart of meer is.

Zij antwoordt: "Dat betekent: "Ik ben sterk."

Daarop vraag ik noord of het dan een tweekaart kan zijn, en dat hij dat dan had moeten alerteren.

Daarop heb ik de arbiter geroepen, die de oproep begrepen leek te

hebben, maar niet kwam.

Noord zei daarop om maar door te kaarten omdat we toch wel wisten hoe het zat en dat het ook achteraf kon.

Ik heb daarmee ingestemd, en heb verder niet bemerkt dat tijdens het spel bleek dat zuid verzaakt had.

Toen uiteindelijk de arbiter kwam, bleek dat ik niet gezegd heb, dat zuid verzaakt had, alleen dat ik navraag had gedaan over het schoppenbod.

Omdat ik dat niet gedaan had, werd de tegenpartij niet bestraft.

Dat vond iedereen erg oneerlijk maar het was niet anders.

Zou zuid niet overgetroefd, dus niet verzaakt hebben, dan had ik het gedubbelde contract gehaald, zoals ook door twee andere partijen is gebeurd.

Is het zo dat je kunt verzaken als niemand het meldt en er dus mee weggemt?

Na het spel werd door noord gezegd, dat hij gelijk begreep, dat zuid verzaakte, maar dat kon nu wel omdat de kaarten gespeeld waren en ik zuid niet beschuldigd had van verzaken.

Hoe is het nu werkelijk?

Graag uw reactie!

Rob:

Zet je schrap. Ik citeer uit artikel 64 van de spelregels...

Geen rechtzetting

Na een voldongen verzaking is er geen rechtzetting:

- als pas op de verzaking wordt geattendeerd nadat een speler van de niet-overtredende partij een bieding heeft gedaan in het volgende spel.
- als pas op de verzaking wordt geattendeerd na het beëindigen van de ronde.

Wedstrijdleader is verantwoordelijk voor rechtvaardige gang van zaken

Wanneer na een voldongen verzaking, ook wanneer er geen rechtzetting voor voorzien is, de wedstrijdleader van oordeel is dat de niet-overtredende partij onvoldoende schadeloos wordt gesteld door dit artikel, moet hij een arbitrale score toekennen.

Met andere woorden, als de verzaking blijkt vóórdat de niet-overtredende partij een bieding deed in het volgende spel, of na het beëindigen van de ronde, behoort die te worden rechtgezet.

En uit de laatste alinea blijkt dat deze meldtermijn zelfs kan worden opgerekt als de niet-overtredende partij - zoals in dit spel- duidelijk is benadeeld door de verzaking.

Ik ben dan ook heel benieuwd op grond van welke spelregeltekst de arbiter meent deze verzaking te moeten belonen.

Reactie vragensteller:

[Ik begrijp het antwoord niet.](#)

Rob:

Het is ook wel heel veel informatie wat ik tegelijk over je heen strooi.

Van stap tot stap:

1. Jij vraagt tijdens het afspelen arbitrage omdat de schoppenbieder al heel snel (over)troeft. Je wilt weten of dat schoppenbod gealverteerd had moeten worden.
2. De arbiter verschijnt pas na afloop van het spel aan tafel. Dat is op zich geen probleem, want als hij wel direct was gekomen, had hij niets anders mogen doen dan vertellen dat het spel moet worden uitgespeeld en dat hij pas na afloop naar de handen en de biedingen kan kijken.
3. Tijdens de behandeling na afloop van het spel blijkt dat zuid in het spel heeft verzaakt. Ondanks dat jij dat niet hebt gemerkt tijdens het spelen, en je de arbiter ook niet om die reden uitnodigde, behoort deze verzaking wel degelijk te worden bestraft. Jij ziet en meldt deze verzaking namelijk vóórdat jij of je partner een bod deed in het volgende spel. Omdat NZ na deze slag minstens nóg

een slag wonnen, moeten NZ twee slagen overdragen. Je hebt dus het volste recht op twee extra slagen.

4. Stel dat je geen arbitrage had gevraagd, de kaarten had opgeborgen, het volgende spel had gepakt, de kaarten in je handen had genomen en dat noord op dat moment – dus voordat jij of je partner een bod had gedaan – dezelfde opmerking had geplaatst, namelijk dat zijn partner had verzaakt, dan had de arbiter op jouw verzoek alsnog deze verzaking moeten rechtzetten!
5. En als noord niets had gezegd, en jij had de volgende dag thuis - aan de hand van de spelverdeling - gezien dat zuid heeft verzaakt, dan heeft de arbiter nóg de ruimte om die alsnog recht te zetten. In dat geval zal hij alleen het nadeel van de verzaking opheffen, en niet twee slagen als de verzaking slechts een nadeel gaf van één slag.
6. Spelers zijn niet verplicht om een verzaking van hun partner te melden. Net zoals voetballers het niet hoeven te melden als ze zien dat hun medespeler hands maakt in het strafschoopgebied. En het niet melden van een eigen verzaking wordt beschouwd als correct onderdeel van het spel.

Onvoldoende

Oost gever, OW kwetsbaar, clubcompetitie lijn A

<p>♠ A V ♥ 10 7 6 ♦ 8 5 ♣ H B 10 6 4 3</p>	<p>♠ B 8 2 ♥ A H B 5 ♦ B 9 3 ♣ V 9 5</p>	<p>♠ 9 7 6 4 ♥ V 4 2 ♦ H 4 2 ♣ A 8 7</p>
<p>♠ H 10 5 3 ♥ 9 8 3 ♦ A V 10 7 6 ♣ 2</p>		

Biedverloop:

Noord	Oost	Zuid	West
	pas	pas	1♣*1
3♣*2	doublet	4♦	3♥
pas	pas	pas	

*1 voorbereidend

*2 preëmtief voor ruiten

Navraag bij OW levert op dat het doublet negatief was en was bedoeld voor de hoge kleuren. Ondanks de magere 4-kaart schoppen bood oost dit omdat

zij het gevoel had dat noord OW uit de bieding wilde houden.
West was er zich niet van bewust dat ze een onvoldoende bod had gedaan, tot zuid haar daarop wees, nadat noord het bod had geaccepteerd door *pas* te leggen.

Navraag bij noord levert op dat deze zich niet goed meer kan herinneren hoe de bieding verlopen is. Hij weet niet meer of Zuid 3♣ heeft gealerteerd want oost vergeet dat wel meer (je weet toch hoe hij is).
Hij heeft het onvoldoende bod van West geaccepteerd, omdat hij maar twee ruitens had en dacht dat ze down zouden gaan.

Uitslag: 3♥ – 4

Verdere uitslagen: OW 3♥–2
 OW 2SA –1
 NZ 3♣ C
 NZ 2♦ C
 NZ 3♦–1
 NZ 2♦–2

Oost ging ervan uit dat de ruiten bij Zuid zaten en sneed over Zuid.
Gaandeweg kwam ze er dus achter dat Noord Noord ruiten had.
Na afloop van het spel bleek dat Noord niet had gezien dat Oost had geopend.
Vandaar zijn alert op 3♣. Om Oost-West uit het spel te halen, had hij een sprongbod naar 4♦ gemaakt.
Zuid had wel gezien dat Oost een onvoldoende bod had gelegd, maar accepteerde dat door *pas* te leggen. Waarom weet ik niet, maar ik heb zo mijn vermoedens. Hij weet natuurlijk dat Noord fout zit met zijn uitleg en ziet de bui al hangen.

Wij komen er niet uit hoe de score nu moet zijn. Omdat Noord niet oplet, geeft hij verkeerde informatie. Na zijn bod van 4 ruiten gaat Oost vrijwillig naar 3 harten.

Zuid vindt dat Oost te laat is met protest aantekenen, nadat het spel gespeeld is, en dat ze dat niet zou hebben gedaan als de uitslag in haar voordeel was geweest.

Maar Oost weet natuurlijk pas hoe de zaken er precies voorstaan na de uitleg achteraf van Noord.

Wij komen er niet uit.

Rob:

Ik vermoed sterk dat de genoemde windrichtingen in je toelichting niet in alle gevallen de juiste zijn. Daarom ga ik uit van het gegeven biedverloop onder de kaartverdeling.

De leider rekende op ruitens daar waar ze niet bleken te zitten, dus ga ik ervan uit dat 3♣ is gealerteerd met als uitleg: lengte ruiten.

Dat noord ook na zuids 4♦-sprong past op wests 3♥, vind ik normaal. Vooral omdat zuid in zijn eerste beurt paste. Een manche- of slempoging is daardoor uitgesloten.

Als NZ ook met een 3♣-opening (dus geen volgbod op 1♣ van de tegenpartij) deze afspraak nog geen jaar spelen, of al vaker ermee in de fout gingen, is deze afspraak niet beklijfd. Dat betekent dat de arbiter ervan moet uitgaan dat NZ deze conventie niet spelen, waardoor de (ruiten)uitleg verkeerd is!

Omdat ook zónder deze verkeerde aanname 3♥ gemakkelijk -3 gaat, zie ik daar voor OW geen nadeel in. Het bieden van 3♥ staat voor mij los van NZ's biedfout.

Daarom handhaaf ik het resultaat voor beide paren.

NZ geef ik een korting op dat resultaat van 25% als het 3♣-bod inderdaad valt onder niet beklijfd, en 25% als noord inderdaad voor eigen rechter speelde met de opmerking dat OW te laat zouden zijn met hun protest. Dat is immers aan de arbiter.

Toch geen Multi Landi

De volgende situatie kwam voor in een viertallenwedstrijd. Helaas heb ik geen handen, maar kan het uitleggen.

West	Noord	Oost	Zuid
			1SA
2♦*	pas	2♠ (6-krt)	pas
3♦			

Gealerteerd als Multi Landy [Rob: 2♦ belooft 6+kaart in hoge kleur]
Arbiter geroepen (ik dus).

De 2♦ was geen Multi Landy maar reëel. Ik heb er een andere (betere) arbiter bijgehaald en samen besloten we dat het bod terug gaat naar 2 schoppen. Dat ging -5. Is dit correct?

Het nevenpaar had een score van 2♦ min twee. De vraag van een andere arbiter was: 'Is die 3♦ niet een mancheforcing bod?'
Graag jullie mening.

Rob:

Ik kan mij voorstellen dat wests 3♦-bod argwaan oproept. Maar, net zoals een andere arbiter opmerkt, waarom zou dat geen sterk bod zijn en bijvoorbeeld schoppen vaststellen? Of een 6-6-verdeling in de rode kleuren ☺. Alle reden dus om zonder interview het bieden te laten doorgaan, inclusief het 3♦-bod, met de toezegging er na afloop op terug te komen.

Met actief optreden in het biedstadium riskeer je als arbiter zelf een bron van OI te openen. En helaas is dat door jullie 'rechtzetting' gebeurd.

Pas na afloop van het spel kijk je naar wests 3♦-actie. Als dat is gedaan door de informatie van oosts uitleg en NZ daardoor zijn benadeeld zul je inderdaad een arbitrale score moeten vaststellen. En die hangt helemaal af van de handen.

Zonder de handen weet ik niet wat mijn arbitrale score zou zijn. Ook wil ik graag weten wie de geveer is. Als oost dat is, en paste, zegt dat bijvoorbeeld ook al iets.

Met wat ik nu (niet) weet zeg ik: G+ voor beide paren, met 25% korting voor OW als west inderdaad gebruik maakte van OI.

Wel of niet bestaande kaart?

Spel 9	♠ A32	
N/OW	♥ AH6532	
	♦ -	
	♣ V952	
♠ HB97		♠ -
♥ 10974		♥ VB8
♦ H97		♦ AV105432
♣ 86		♣ A103
	♠ V108654	
	♥ -	
	♦ B86	
	♣ HB74	

Het volgende spel kwam voorbij.

Zuid speelt 4 Sch gedbl en West kwam uit met Ru 7.

De dummy gaat open en West merkt nog op: "Zo, een kleur niet."

In de ontspannen sfeer maakt leider Zuid een grapje: "Een kleur niet? Er liggen toch Harten?"

Zuid wil de slag introeven en zegt: "Een kleine Harten troef" ipv "een kleine troef."

Oost speelt Ru Aas bij en Zuid ziet dat de dummy Ha 2 naar voren geschoven heeft. De tegenpartij zei dat harten genoemd was dus dat Ha gespeeld moest worden.

Zuid zei dat hij een kaart noemde die niet in de dummy lag, dat hij ook troef genoemd heeft en dat hij nooit de intentie heeft gehad om Ha te spelen.

Arbitrage! De arbiter vond, na het een en ander aangehoord te hebben, ook dat Ha gespeeld moest worden.

Mijn vraag: "Is art 46 B hierop van toepassing. Kun je stellen dat een kaart genoemd is die niet in de dummy ligt?"

Rob:

Een kleine harten ligt wel degelijk op tafel. Het uitspreken van 'Kleine harten' is voldoende om die als gespeeld te verklaren. Net zoals 'harten tw' al voldoende is om hartentwee niet meer te laten corrigeren in hartenaas!

Dat na 'Kleine harten' ook nog 'troef' volgt, veranderd daar niets aan.

Het is aan de arbiter om vast te stellen wat je werkelijk wilde spelen op het moment dat je *kleine harten* uitsprak. En ik vertrouw je graag toe dat bijzonder weinig arbiters ervan uitgaan dat je op het moment dat je 'kleine harten' zei schoppen bedoelde.

Ron:

Ik vind het een grensgeval.

Vooraf door het spreken over harten (ook de tegenspeler hoort niet te praten) is de leider duidelijk afgeleid en wil de ruiten introeven. Dat hij harten en schoppen verwisselt, kan ik me wel indenken gezien de harten discussie vlak daarvoor en het "gefeliciteerd/gecondoleerd syndroom".

Ik zou hem van tafel nemen en vragen waarom hij harten zei, terwijl hij nu beweert dat hij schoppen bedoelde.

Als je het hebt over artikel 46, dan is dit een onvolledige aanduiding en dan geldt gewoon dat de kleinste harten moet worden gespeeld. Maar ook bij artikel 46 beginnen we met de kreet die tussen haakjes staat: tenzij de andere bedoeling van de leider onomstotelijk vaststaat. En wat mij betreft wil de leider troeven.

Onder de (zeldzaam voorkomende) regels van artikel 45C4b zou ik correctie toestaan.

Op zich opmerkelijk dat ik in dit soort zaken harder ben dan Rob en vaker niet toesta, terwijl Rob zich nu hard opstelt. We blijven elkaar scherp houden.

In de tussentijd weet jij nu ook niet wat je moet doen. Maar dat is een gevolg van de vaak ronduit zachte aanduidingen die in de spelregels staan en waarbij de arbiter moet beslissen op het (on)geloofwaardige verhaal van de overtreder. Het is duidelijk dat een speler die gewiekst is in de spelregels hier vaker een voordeel uit haalt dan de niet-spelregelkenner die gewoon eerlijk zijn verhaal doet. Maar de spelregels zelf kunnen wij niet veranderen en zolang de WBF dat niet beter definieert, moeten we deze regels toch uitvoeren.

Een Stayman verkeerd

Oost gever, Niemand kwetsbaar

<p>♠ 10 5 4 2 ♥ 9 3 2 ♦ A 8 6 4 ♣ V 8</p>	<p>♠ V B 8 7 6 ♥ A 7 5 4 ♦ H 5 ♣ A 7</p>
<p>♠ H 9 ♥ B 8 6 ♦ 2 ♣ B 10 9 5 4 3 2</p>	<p>♠ A 3 ♥ H V 10 ♦ V B 10 9 7 3 ♣ H 6</p>

West	Noord	Oost	Zuid
		1SA	doublet *
2♣**	2♦***	pas	3♣****
pas	pas	3♦	pas
pas	pas		

* Gealerteerd en uitgelegd als zwak met lange lage kleur.

** Niet gealerteerd, bij navraag door oost uitgelegd als echt. Achteraf zegt west dat hij dat had bedoeld als Stayman.

*** Noord concludeert dat zuid geen lange klaveren kan hebben en biedt 2♦ om ten minste 2♦ te kunnen spelen.

**** Zuid begrijpt dat OW hun afspraken niet beheersen en biedt 3♣.

Bezwaar van NZ: Was 2♣ uitgelegd als Stayman, dan had noord niet geboden waarna OW in 2SA waren gekomen, wat -1 gaat. 3♣ wordt gemaakt.

Rob:

Allereerst wil ik weten wat OW in deze situatie spelen volgens hun systeemkaart: 2♣ als Stayman of 2♣ als echt voor de klaveren.

Als op de systeemkaart Stayman staat, is de uitleg fout; als 2♣ klaverenlengte belooft, maakt west een biedfout en is de uitleg correct. Wanneer OW deze afspraak nog geen jaar spelen, of al vaker in de fout gingen, is deze niet beklifd en mag de arbiter ervan uitgaan dat OW deze afspraak niet spelen. Dan zou eveneens sprake zijn van verkeerde uitleg!

Indien verkeerde uitleg:

Dan ligt het inderdaad voor de hand dat noord even afwacht, oost past omdat hij bij west lengte klaveren verwacht en dat zuid eveneens - graag - past!

Het resultaat zal dan voor beide paren zijn: OW 2♣-4.

Indien biedfout:

Dan is er geen sprake van een overtreding, en dus ook geen reden om in te grijpen voor de arbiter.

Vragensteller:

Voor de goede orde, noord vroeg het voordat hij 2♦ bood.
Op de systeemkaart stond niets, oost en west waren het niet met elkaar eens.
Dit bleek pas nadat west op tafel was gekomen.
Overigens, had west dit misverstand, of het niet kennen van de afspraken, moeten melden vóór de uitkomst?
Ik denk van niet, want oost noch west weten wat ze hebben afgesproken.
En wat dan? Gaat het bod dan terug naar noord?
Volgens mij kan de bieding niet meer goed komen.

Rob:

Eerst nog even dit. Dat oost het 2♣-bod niet alerteerde, zie ik niet als een nadeel voor NZ. Omdat elk 2♣-bod in deze situatie moet worden gealerteerd! Of omdat het niet-natuurlijk is (Stayman) of (als het wel echte klaveren belooft) omdat oost kan vermoeden dat de tegenstanders iets anders kunnen verwachten... Een alert geeft dus net zoveel duidelijkheid als géén alert!

Noord krijgt de verkeerde uitleg vóór zijn 2♦-bod. En als de systeemkaart op dit punt onduidelijk is, of - zoals hier - geen informatie geeft, zal de arbiter dat paar het nadeel van de twijfel moeten geven. Geen biedfout dus, maar verkeerde uitleg.

Na oosts uitleg zijn er twee mogelijkheden:

1. West, weet niet beter weet dan dat zijn 2♣-bod ook na een doublet Stayman is. In dat geval moet hij de uitleg van oost corrigeren na de afsluitende pas. Als de arbiter van mening is dat de juiste uitleg het bieden kan beïnvloeden, moet hij het bieden laten hervatten bij de laatste tegenstander die paste, Noord dus. In dat geval kan noord - na oosts 3♦ - weinig anders doen dan passen. En dan kan de arbiter het resultaat veranderen in wat ik al aangaf onder verkeerde uitleg.
2. West wordt door de uitleg wakker; hij realiseert zich dat zijn klaverenbod inderdaad echte klaveren belooft. West weet nu dat hij een biedfout maakte. En een biedfout hoeft hij niet te melden!

Pikant detail

Als west weet dat hij een biedfout maakte, en ook weet dat deze afspraak niet is beklijfd, weet west ook dat de arbiter zal moeten uitgaan van verkeerde uitleg...

Wie zei ook alweer dat het spel veel moeilijker is dan de regels? Ik niet! ☺

De grens van verder moeten passen

Clubavond B lijn.

West	Noord	Oost	Zuid
	2♣	2♠	2♦, Arbitrage!

Zuid zei al aan tafel: 'Sorry ik heb die 2♠ niet gezien.'

Zuid even terzijde genomen. Zij hebben geen afspraken als er na hun 2♣-opening een volgbod komt.

Ik heb hem de verschillende mogelijkheden geven. Als de LT niet accepteert dan:

1) Doublet (in dit geval), pas en elk ander bod, m.u.v. 3♦, moet noord blijven passen. (geen voorspeelbeperkingen als NZ tegenspelers worden want 2♦ geeft geen kleur/en aan.

2) 3♦, gaat het bieden gewoon door.

Ik baseerde mijn rechtzetting op onderstaande opm. in het SPR. ik vind deze analoog aan: 1SA (2♠) 2♣. (volgbod niet gezien) en 2SA (pas) 2♣. (dacht dat er 1SA geopend werd)

Opmerking 2: Aanvullingen door Weko voor juiste toepassing van dit artikel.

- a. Als de feitelijke betekenis van een bod de partner vraagt om zijn hand nader te omschrijven maar het bod onvoldoende is, kan het vervangen worden door een voldoende bod met dezelfde intentie en gaat het bieden ongestoord verder.

Voorbeeld: Zie in opmerking 1 voorbeeld 1c.

Q1. Dit geval valt ook onder bovengenoemde opmerking 2 ??

Q2. NZ hebben **géén** afspraken in dit geval. Z wilde eerst Dbl zeggen ter vervanging van zijn onvoldoende bod omdat Z dan automatisch aan de beurt komt. Ik adviseerde hem dat noord dan blijven moet passen maar met 3♦ noord géén pasplicht krijgt opgelegd (omdat dit dezelfde intentie overbrengt).

Mag ik zuid zo adviseren c.q. in de minst schadelijke richten helpen? Ik denk het wel??

Ik ben benieuwd naar jullie commentaar.

Rob:

Omdat 2♦ geen ander doel heeft dan partner nog een keer het woord geven om zijn hand nader te omschrijven, en niets zegt over zuids hand, heb ik geen enkel probleem om aan een vervangende pas van zuid dezelfde betekenis te geven; dus géén pasplicht voor noord. 2♦ zou conventioneel zijn en 3♦ na oosts 2♠ niet. Ik zou na een vervanging in 3♦ juist wél noord een pasplicht opleggen.

Je mag zuid niet adviseren; maar zuid moet wel weten wat de gevolgen zijn van zijn eventuele correctie als west het 2♦-bod niet accepteert. Net zoals west daarover duidelijkheid moet hebben voordat hij kiest voor wel of niet accepteren van 2♦. Voordeel van wél accepteren is dat west dan uiterst goedkoop schoppensteun kan doorgeven, met 2♠.

Interessant is of west moet weten wát zuid zal doen na niet accepteren... passen of iets anders? Naar mijn mening is het voldoende als west weet welke correcties van zuid geen strafplicht oplevert voor noord.

Ook teken ik aan dat als noord géén pasplicht krijgt opgelegd, noord de informatie mag gebruiken van het onvoldoende 2♦-bod. De arbiter hoeft alleen maar in de gaten te houden of een eventueel voordelige score van NZ los staat van deze onregelmatigheid. Een redelijk scala aan mogelijkheden.

Ron:

Het ligt aan de betekenis van het 2 ruiten bod. In de tegenwoordige conventies is 2 ruiten een standaard relay en zegt helemaal niets over de hand van de bieder. En dan is elk vervangend bod preciezer dan het onvoldoende bod en gaat het bieden volgens artikel 27B1b gewoon door. Ook 3 ruiten, ook als dat echt is. En dus ook als er gepast of gedoubleerd wordt.

Maar als de 2 ruiten vervangen wordt door pas en OW wordt de spelende partij, komt er geen voorspelstraf, want volgens 27B1b wordt het bod vervangen door een andere bieding met minimaal dezelfde betekenis en dan is een voorspelstraf niet aan de orde.

En als west de keuze krijgt om de 2 ruiten al dan niet te accepteren, volstaat de mededeling dat zuid een vervangend bod kan neerleggen waardoor het bieden gewoon verder gaat. Welk bod dat is, hoort west niet te weten voordat hij een beslissing neemt.

Als 2 ruiten een minimum punten range aangeeft, hebben we een probleem, want dan mag hij alleen een vervangend bod doen wat in lijn is met die puntenrange. Ik kan me voorstellen, dat als 2 ruiten een minimale hand aangeeft, pas juist wel een goed alternatief in de lijn van 27B1b. Het bieden gaat gewoon door en er komt geen voorspelstraf.

Wel of geen onrechtmatigheid

Graag wil ik de arbitrage in onderstaand spel ter sprake brengen in Arbitrair. Ik zat Noord. De tegenpartij legde een compleet ingevulde systeemkaart op tafel.

♣ 3+, ♦ 3+, 5 kaarten hoog.

De bieding ging:

West	Noord	Oost	Zuid
		1♣	pas
pas	1SA	pas	pas
pas			

1♣ is niet gealerteerd.

Noord speelt 1SA.

Oost kwam uit met ♣B, dummy zuid ♣H, west wint met ♣A, leider noord ♣4.

West vervolgde met ♠10; door noord en oost gedoken, voor dummy's ♣B. Vervolgens ♣10 van tafel, daarna ♣9. Toen west bekende, zaten de klaveren dus blijkbaar 3-3 en kon ik veilig overnemen om de 4e klaver te incasseren, zonder een entree in een andere kleur te hoeven gebruiken. Helaas, oost bekende niet meer: resultaat NZ 1SA contract, en een slechte score.

	♠AV3	
Spel 2	♥H53	
O/NZ	♦A107	
	♣V654	
♠1097		♠H864
♥974		♥AV108
♦B64		♦H82
♣A732		♣B8
	♠B52	
	♥B62	
	♦V953	
	♣H109	

Na afloop arbitrage gevraagd, die oordeelde dat dat kan gebeuren, dat geen overtreding was begaan en het resultaat bleef staan.

OW is een toppaar in onze club met Kampioensaspiraties. Oost reageerde met: 'Ik speel zoveel systemen, had het zelf niet in de gaten.'

Pikant detail: West was jouw redacteur, Ron Jedema.

Maar dat mag en kan toch geen reden zijn om deze onrechtmatigheid niet aan te kaarten. 😞

Ik ben benieuwd of er nog meer over te zeggen is dan: pech gehad.

Rob:

Vooraf

Ron is niet alleen mede redacteur van Arbitrair; ik beschouw Ron ook als zeer gewaardeerde bridge- en arbitervriend.

En het is mijn absolute overtuiging dat Ron extra zuinig is op zijn naam, en - net als ik - in grijs gebied liever het nadeel van de kleinste twijfel wil hebben dan een voordeel. Wij hebben nu eenmaal door onze schone taak veel meer te verliezen dan andere spelers.

Terug naar het actuele spel.

- Oost maakte een biedfout; volgens het systeem had oost 1♦ moeten openen.
- West alerteert niet, wat voor oost een signaal kan zijn dat west rekent op minstens een 3-kaart klaveren. Het niet alerteren is informatie die oost niet mag gebruiken.
- OW worden tegenspelers; dat betekent dat oost de verkeerde uitleg van west - het niet alerteren - nog steeds niet mag corrigeren.
- Dan komt oost uit, met ♣B. dat is opmerkelijk voor de leider met alle aangrenzende kaarten in zijn bezit. Met de boer en drie pukken zou dat een zeer vreemde uitkomst zijn. Ook met ♣Bxx oogt dat vreemd.
- Maar dat neemt niet weg dat jij door deze uitleg op het verkeerde been bent gezet.

Omdat het gaat om een fout in het gewone bieden en de uitleg - het niet alerteren - correct is, zie ik geen reden voor correctie. OW hebben het geluk dat het niet verkeerd uitpakt; ook west rekent immers op minstens een 3-kaart. Totdat jij de klaverenkleur speelt ☺.

Stel nu dat deze 1♣-opening valt onder de als storend bedoelde afspraken, dan zou de arbiter moeten vaststellen of deze afspraak is beklijfd. Zo nee, dat moet de arbiter ervan uitgaan dat dit paar deze afspraak niet speelt, en de uitslag wél verkeerd is. In dat geval zou ik het resultaat aanpassen.

Maar... als OW hiermee vaker in de fout gingen, sluit ik niet uit dat ik toch tot correctie van de score overga, al is het maar om even stevig te kunnen stoeien met Ron. ☺

Verzaking

De feiten:

In spel 3 is Oost leider. Het contract is 2 Harten.

Ergens midden in het spel (er wordt voor de tweede keer troef getrokken) bekent Zuid niet meer bij, terwijl hij wel Harten Heer nog heeft, maar deze als Ruiten Heer bij de Ruiten kaarten heeft gestoken.

Van een verzaking wordt gedurende het spelen verder door niemand gewag gemaakt.

In de laatste slag komt Harten Heer op de proppen!

"Er is verzaakt". Arbitrator wordt erbij geroepen.

Deze beslist tot de volgende rechtzetting: de slag waarin verzaakt is, is niet gemaakt door de verzaker. Daarna nog slagen gemaakt? Overduidelijk: ja de laatste slag.

Dus: 1 slag overdragen.

De leider is het met deze beslissing niet eens. Hij vindt dat hij op deze manier onvoldoende schadeloos is gesteld en dat de arbiter een arbitrale score moet toekennen, want sinds Noord geen troef meer bekende, verwachtte de leider Harten Heer bij Zuid en heeft hij zijn spel daarop geconcentreerd. Door deze verzaking is dus het hele spel in de war geholpen, waardoor - naar zijn mening - een arbitrale score toegekend diende te worden.

Na afloop nemen binnen onze club de dienstdoende arbiters altijd even door wat zich op de betreffende avond heeft voorgedaan. Op deze wijze kwam ik met deze verzaking in contact, omdat ik de andere arbiter was. Ik was het met de genomen beslissing van mijn collega arbiter eens. Zag ook geen redenen aanwezig om een arbitrale score toe te kennen. De betreffende leider gaf te kennen het niet eens te blijven met de genomen beslissing. Wij zegden toe jou te vragen om jouw licht eens over deze verzaking en de afhandeling daarvan te doen schijnen.

Het spel is die avond 7 keer gespeeld.

In alle 7 gevallen was Oost leider en werden Harten-contracten gespeeld:

2 x 2♥ C; 2 x 2♥+1 (waaronder de in het geding zijnde leider);

1 x 3♥+1 en 2 x 2♥+3. Alle leiders kregen ♦2 als uitkomst.

De verzaker had ♥Hx; áchter ♥A, zodat bij niet verzaken ♥H altijd een slag zou zijn geweest.

Meer weet ik niet over de verdeling.

Rob:

Zeker zonder de handen te weten kan ik hier kort over zijn ☺.

Ik neem aan dat het resultaat 2♥C was, en dat door de overdracht van één slag het resultaat 2♥+1 is geworden.

Als de leider alleen protesteerde met de onderbouwing 'dat door deze verzaking het hele spel in de war is gelopen' kan ik daar weinig mee. Het wordt anders als hij concreet aangeeft wat hij – door de verzaking – anders deed dan wat hij had gedaan zónder verzaking. Want uit de resultaten blijkt dat zelfs met dezelfde uitkomst de resultaten zeer verschillend zijn. Er schijnen dus verschillende keuzes mogelijk te zijn, en als een bepaalde keus is gemaakt door een beeld dat door de verzaking is ontstaan, geef ik de verzaker het voordeel. Maar... een concrete onderbouwing vind ik dan niet te veel gevraagd. Ik denk aan iets als: 'Omdat ik alle resterende troeven nu bij noord verwachtte, bleef ik van de troeven af, waardoor NZ een aftroever maakten die ze anders niet hadden gemaakt.' Als oost een onervaren spelers is, zal ik sneller het resultaat aanpassen; omdat je van een minder sterke speler geen concreet speelplan kan verwachten en sneller paniek bij een vervelende verdeling.

Ghestem...

Spelverdeling en bieding

Paren Oost/Allen Kw.		♠ 94 ♥ V962 ♦ B643 ♣ AV6	
	♠ AB1083 ♥ H875 ♦ 75 ♣ B7		♠ HV62 ♥ A1043 ♦ 982 ♣ H4
		♠ 75 ♥ B ♦ AHV10 ♣ 1098532	
West ? 2♠	Noord pas	Oost 1♣ * 3♠	Zuid 2♣ * a.p.

Toelichting op het bieden:

Het 1♣ bod werd gealerteerd (kan doubleton zijn). Het 2♣ bod werd ook gealerteerd en desgevraagd door west uitgelegd als "wij spelen Ghestem, dus schoppen en ruiten". Het 2♠ bod en 3♠ bod zijn echt (niet gealerteerd). NZ spelen al zeer ruime tijd de Ghestem conventie maar hebben zich onlangs afgevraagd of deze nog wel moet gelden na een 1♣ opening die geen echte klaveren belooft.

Relevante feiten:

Na de uitkomst van ♦3 voor ♦V speelt zuid ♦A en ♦H, getroefd door west. West trekt de troeven eindigend in de hand en slaat ♥H waaronder ♥B valt. Daarna speelt hij naar ♥A waarna het harten zitsel bekend is. Hij speelt nu harten van tafel, waardoor noord ♥9 maakt. Noord raapt ♥V en ♣A op zodat het contract 1 down is.

Het spel werd 9 keer gespeeld in deze lijn en behalve 1 rondpas zat iedereen in een schoppencontract (2, 3 of 4) en maakte dit. Er werden maar 1 keer 8 slagen gemaakt en 1 keer 10, de rest maakte 9 slagen. OW scoorden dus 0% op dit spel.

De WL besluit dat er sprake is van verkeerde uitleg en dus een overtreding. Omdat OW de slechte score aan het afspel te danken hebben laat de WL hun slechte score (0%) staan. Maar hij is van mening dat NZ geen recht hebben op een top en geeft NZ een arbitrale score van 40% op basis van Artikel 12C1.

Vraag/vragen:

1. Is hier inderdaad sprake van een verkeerde uitleg. Op de systeemkaart staat dat NZ Ghestem spelen.
2. Is de arbitrale score van 40% voor NZ terecht?

Rob:

Er is geen reden voor aanpassing van het resultaat als we ervan uitgaan dat voor dit NZ-paar Ghestem is beklifd. In dat geval zou immers sprake zijn van een biedfout, en dat is geen overtreding.

Interessanter is het als we Ghestem beschouwen als **niet** beklifd. Dan moeten we er immers van uitgaan dat zuids 2♣ geen Ghestem is, en noord verkeerde uitleg gaf.

De volgende vraag is of OW door die verkeerde uitleg zijn benadeeld. Dat zou het geval zijn als ze daardoor niet in een schoppencontract waren geëindigd. Nu ze wel op 3♠ uitkwamen is dat nadeel uit de wereld. Blijft over een mogelijk nadeel door een spelverdeling die anders is dan uitgelegd. Na de ruitenuitkomst en het ophalen van de ontbrekende troeven, is ook dát ontzenuwd.

Blijft over de juiste behandeling van de hartenkleur. Met de hartens van OW staat één ding vast: je verliest geen hartenslag met ♥VB-sec en één hartenslag met elke 3-2 verdeling zónder VB-sec.

En als je na ♥H vanuit west een lage harten speelt, waarop noord laag bijspeelt, geef je ook maar één slag af als noord alle overige hartens heeft, door oost ♥10 te laten leggen.

Het leggen van ♥A heeft naar mijn overtuiging niets meer te maken met zuids 2♣-bod, dus geldt het resultaat voor beide paren.

Als de arbiter desondanks meent NZ te moeten straffen vanwege het niet goed beheersen van Ghestem, kan dat alleen met het geven van een korting op de werkelijke uitslag. Gebruikelijk is dan een kwarttop, met een verzwaring naar méér als volgens de arbiter de overtreders er nog te veel aan overhouden.