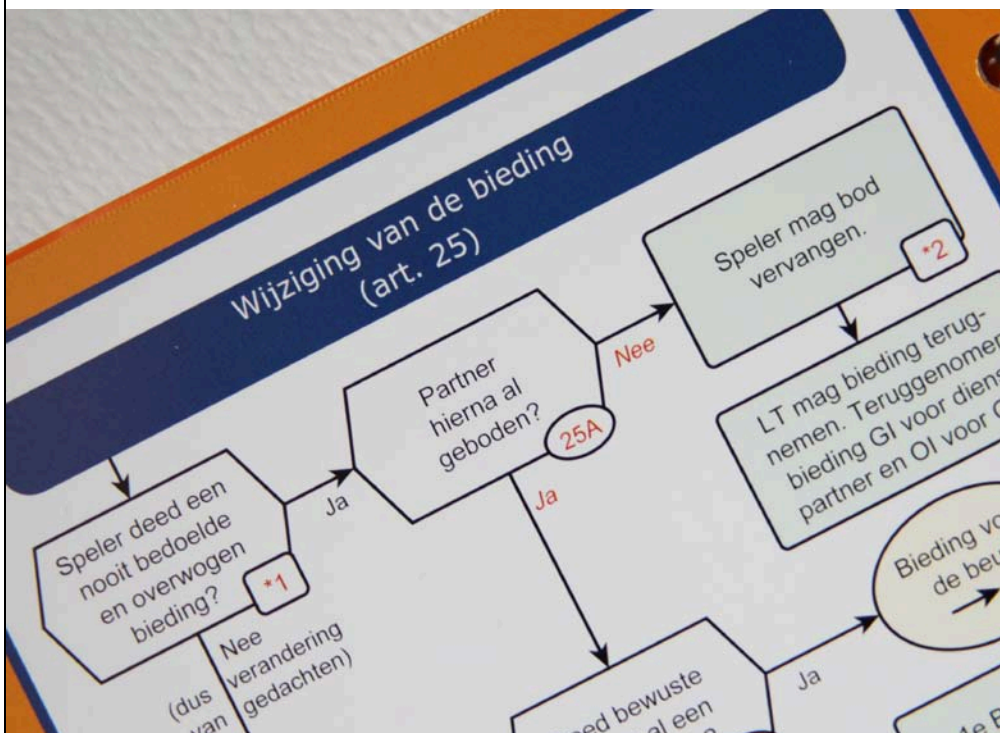


Bridge Service



Arbitrair

Verschijnt onregelmatig

3 juni 2015
nr. 138

Voor arbiters en bridgers die correct en met plezier willen arbitreren en bridgen

Voor vragen, arbitrage, middeling en advies:
rob.stravers@upcmail.nl

Redactie:

Ron Jedema
Siger Seinen
Rob Stravers, eindredactie

Arbitrair is gratis!

Alleen als je echt heel graag een bedrag wilt overmaken, mag je dat doen, naar: rekeningnummer: NL76ABNA0549444440 t.n.v. R.A.M. Stravers (voor overmaking uit een ander land: BIC-code: ABNANL2A.
Opgelet! Bijdragen zijn alleen toegestaan over reeds gepubliceerd werk!
En elke cent gaat in de 'Bridgepot'.

Reeds verschenen nummers inzien:

www.bridgeservice.nl

Voor heel veel informatie

www.bridgevraagbaak.nl

Eindejaars bridgedrive en diner

Eind december wordt de bridgepot gelegegd. Van dat geld bridge en dineer ik dan met het volledige Bridge Serviceteam. Winst wil ik niet maken; als de pot het toelaat breiden we het aantal deelnemers uit met het inloten van zoveel mogelijk donateurs.

In dit nummer buigen we ons uitsluitend over examenvraag 12 van het CLB-examen in mei 2015. Het antwoord van de examencommissie wierp vrij veel stof op. Gesprekstof welteverstaan ☺.

Openingsvraagstuk

De leider speelt 4♠ en wint slag 4 in zijn hand. In dummy ligt nog:

♠ H B 9 8 5
♥ V 8
♦ A 7
♣ -

Hij speelt ♠3 uit de hand en vraagt om de ♠B. Nadat hij deze slag gewonnen heeft, zegt hij: 'De vrouw' en de dummy neemt ♥V op. Wat geërgerd zegt de leider nu: 'Nee, troefvrouw natuurlijk'. Na: "Die heb ik niet", ontdekt de leider dat hij ♠H voor ♠V aanzag en hij roept de wedstrijdleider. Wat beslist de wedstrijdleider?

De arbiters die in mei het CLB-examen mochten ondergaan zullen deze vraag beslist herkennen. Ik kopieerde namelijk vraag 12 van het lente-examen 2015.

Omdat ik nogal wat negatieve signalen ontving over met name het goede antwoord wierp ik hem voor de leeuwen, inderdaad, voor jullie dus! ☺

Inhoud

3. Volledige tekst van Artikel 46
4. Het juiste antwoord volgens de Examencommissie
4. De ontvangen antwoorden van de Arbitrairlezers
5. Ontvangen reacties van lezers die deze examenvraag herkenden
8. Bezwaar van een examiner
8. Antwoord daarop van/namens de Examencommissie
8. Dialoog Rob met Ton Kooijman, voorzitter van de Examencommissie
10. Mijn slotconclusies

ARTIKEL 46

Onvolledige of foutieve benaming van een kaart uit de blinde

A. Juiste wijze om kaart uit de blinde aan te duiden

Bij het noemen van een uit de hand van de blinde te spelen kaart behoort de leider duidelijk zowel de kleur als de hoogte van de gewenste kaart te noemen.

B. Onvolledige of foutieve benaming

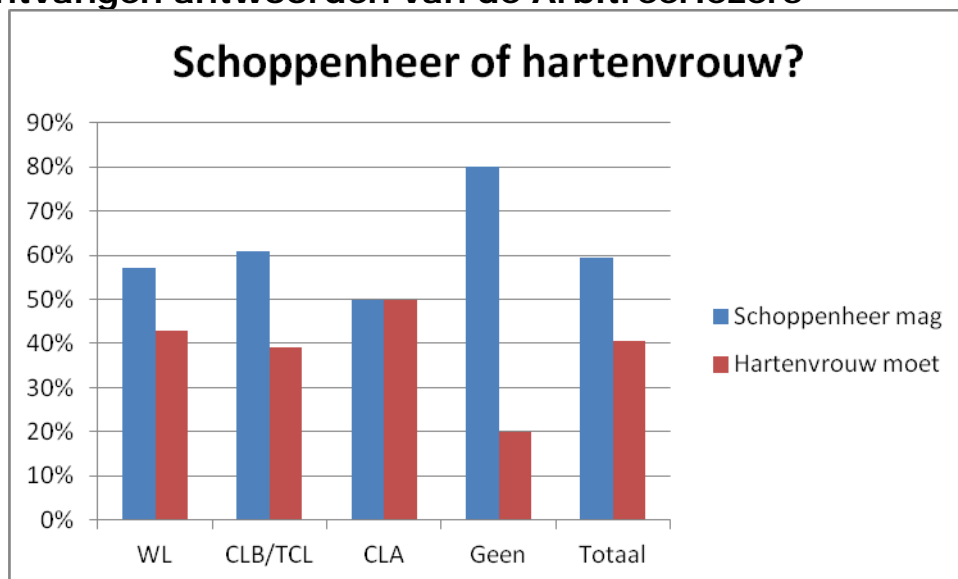
In geval van een onvolledige of foutieve benaming door de leider ten aanzien van de te spelen kaart uit de blinde gelden de volgende beperkingen (tenzij de andere bedoeling van de leider onomstotelijk vaststaat): **Opmerking 1**

1.
 - a. Als de leider bij het spelen uit de blinde "hoog" zegt of woorden van gelijke strekking gebruikt, wordt hij geacht de hoogste kaart genoemd te hebben.
 - b. Als hij de blinde opdraagt de slag te nemen, wordt hij geacht de laagste kaart te hebben genoemd waarvan bekend is dat deze de slag zal winnen.
 - c. Als hij "laag" zegt of woorden van gelijke strekking gebruikt, wordt hij geacht de laagste kaart te hebben genoemd.
2. Als de leider de kleur aanduidt maar niet de hoogte van de kaart, wordt hij geacht de laagste van de aangegeven kleur te hebben genoemd.
3. Als de leider de hoogte van de kaart aanduidt maar niet de kleur, geldt:
 - a. Bij het voorspelen wordt de leider geacht de kleur te vervolgen waarmee de blinde de voorafgaande slag gemaakt heeft indien er een kaart van de aangegeven hoogte in die kleur aanwezig is.
 - b. In alle andere gevallen moet de leider een kaart van de aangegeven hoogte uit de blinde spelen als dit reglementair mogelijk is; maar als er twee of meer kaarten zijn die reglementair gespeeld kunnen worden, moet de leider aangeven welke hij bedoelt.
4. Als de leider een kaart noemt die niet in de blinde aanwezig is, is de aanduiding ongeldig en mag de leider elke reglementaire kaart kiezen.
5. Als de leider het spelen van een kaart aangeeft zonder de kleur of de hoogte te noemen (door bijvoorbeeld te zeggen "Speel maar iets" of woorden van gelijke strekking), mag elke tegenspeler aangeven welke kaart uit de blinde gespeeld moet worden.

Het juiste antwoord volgens de examencommissie

De leider heeft een kaart genoemd die niet in de blinde aanwezig is. Hij mag daarom elke reglementaire kaart kiezen om te spelen.
Van toepassing zijnde artikel: 46B4

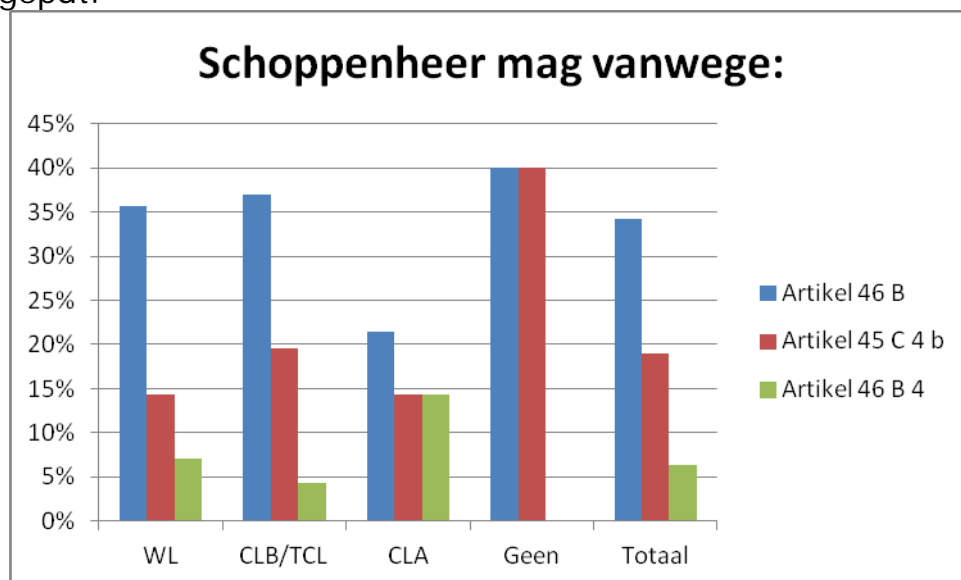
De ontvangen antwoorden van de Arbitreerlezers



Van alle arbiters staat het grootste deel toe dat ♠H wordt gespeeld.

Voor het moeten spelen van ♥V wordt vrijwel unaniem gewezen naar artikel 46B3b.

Maar... voor het toestaan van ♠H wordt uit liefst drie verschillende artikelen geput.



Artikel 46 B is het meest gebruikte artikel, gevolgd door artikel 45C4b en als laatste het artikel dat de examencommissie aandraagt: 46B4.

Verschillende arbiters herkenden deze vraag. Ik citeer

Ik heb onlangs een cursusgroep CLB begeleid. Dit probleem is vraag 12 uit het recente CLB-examen, een vraag die nogal wat stof deed opwaaien. Wellicht is dat ook de reden dat hij nu bij jou in de picture staat 😊👍

Gezien mijn voorkennis kun je mijn antwoord verder beter niet meenemen bij de reacties

Het noemen van "de V" valt formeel onder art 46B3(b). Dat dummy dus ♥V speelt, is daarmee in lijn.

Echter, gezien de (wrevelige) reactie van de leider op deze –overigens spelregeltechnisch correcte - kaart is het nooit zijn intentie geweest om ♥V te spelen. Mede gezien de opmerking dat hij meende dat ♠V in de dummy lag, mag hij dit wijzigen; ik vond (en vind) dit op basis van Art 45C4(b).

Het officiële antwoord in het correctievoorschrift was echter dat de leider een kaart aanduidde die er niet ligt. Leider bedoelde ♠V te spelen, die ligt niet in dummy, en daarom mag de leider op basis van art 46B4 ♥V terug (laten) nemen en elke gewenste reglementaire kaart spelen.

Inhoudelijk komt het toepassen van 45c4(b) of het toepassen van 46B4 op hetzelfde uit; ik weet niet hoe de 2^e correctie heeft gereageerd op terugnemen op basis van art 45C4(b).

Ben erg benieuwd naar het vervolg.

Dit was de CLB examenvraag

Iedereen in mijn examengroep, inclusief de examinerator en de gecommitteerde vond dat de vrouw was genoemd, er ligt maar 1 vrouw op tafel, dus harten vrouw geldt als gespeeld, tenzij het speelplan van de leider overduidelijk is.

Omdat er naar de boer toe wordt gesneden, zou de leider over het aas en/of over de vrouw willen snijden. Dus hij zou ook wel terug in de hand willen komen met een andere kleur om opnieuw te snijden, zeker als je het aas links verwacht. Wat mij betreft stond de bedoeling van de leider niet onomstotelijk vast, dus ik pas 46B3b toe: de hoogte is genoemd, dus de vrouw wordt gespeeld.

Dit is opgave 12 uit het examen van 9 mei dat ik net gemaakt heb.

Het antwoord is dus vlg art 46B4 : Hij heeft een kaart genoemd die niet in de blinde aanwezig is, en mag derhalve elke reglementaire kaart kiezen om te spelen.

Toch vind ik het discutabel. Hij heeft namelijk wel een kaart genoemd die in de dummy ligt. Maar niet bedoeld heeft. Hiervan moet de wedstrijdleider wel overtuigd zijn om over te gaan naar bovenstaand antwoord.

Volgens de aanhef van 46b gelden bij een onvolledige aanduiding een aantal regels om te bepalen welke kaart vanuit dummy dient te worden gespeeld, TENZIJ de andere bedoeling van de leider onomstotelijk vaststaat. Ik stel vast dat m.i. de "tenzij ..." clause van toepassing is en sta toe dat ♠H alsnog gespeeld wordt. Deze casus is afkomstig van het afgelopen clb examen, ik heb dit antwoord daar eveneens gegeven.

Ik herken de vraag van het clb examen en ik was het niet eens met het antwoord van de examencommissie. Ik heb daarover een brief geschreven en gezegd dat de cursist de tafelarbiter is en dat hij niet overtuigd was van de onomstotelijke bedoeling van de leider en daarom de ha VR gespeeld is. Ik ben nu op mijn vakantieadres en weet daarom niet uit mijn hoofd welk art. het precies is.

Waar ken ik deze vraag ook weer van....Sinds donderdag in het bezit van CLB diploma zit deze nog vers in mijn geheugen. Dit was weer zo'n discutabele, maar gezien de historie van de CLB examens van de laatste jaren was ik erop voorbereid. Ik heb er wel 3 punten op gescoord maar ben het eigenlijk niet eens met mijn eigen antwoord. Dit was als volgt: van toepassing is artikel 45C4b: een speler mag een onopzettelijke aanduiding wijzigen. Het gaat er hierbij om dat het duidelijk moet zijn dat de leider nooit iets anders bedoeld heeft te spelen dan troefvrouw. De aanhef van artikel 46B is hierbij ook van belang: "tenzij de andere bedoeling van de leider onomstotelijk vaststaat". Hoe stel je dit ooit vast als arbiter kun je je afvragen. Maar goed, de leider mag vervolgens wijzigen en noemt een kaart die niet aanwezig is. Nu is het simpel en geldt art. 46B4: de aanduiding is ongeldig en de leider mag opnieuw kiezen.

Ik vind dit gevoelsmatig in strijd met het simpele principe "aanraken=zetten" of "noemen = spelen". Zie ook WekoWijzer 129 en de CLB cursusmap pg. 125! Ik kijk uit naar je volgende Arbitrair!

Dit is voor mij een bekende vraag die ik onlangs op 9 mei 2015 met het clb examen voorgeschoteld kreeg. (Inmiddels gehoord dat ik geslaagd ben en binnenkort mijn diploma tegemoet kan zien)
Na afloop waren de discussies over het antwoord wat het zou moeten zijn erg groot.
Het overgrote deel van de examen deelnemers kon zich niet vinden in het antwoord wat de "bond" gaf.

Artikel 46B4 - de leider heeft een kaart genoemd die niet in de blinde aanwezig is. Hij mag daarom elke reglementaire kaart kiezen om te spelen.

Het merendeel heeft gekozen voor artikel 46B3b.

Ook ik heb voor deze oplossing 46B3b gekozen.

De leider heeft namelijk de hoogte van de kaart (vrouw) aangeduid maar niet de kleur.
Er is maar een vrouw in Dummy aanwezig. Dus dient de leider Harten vrouw te spelen.

Er is natuurlijk wel iets voor te zeggen dat de leider zich vergist heeft. Dat kan natuurlijk de beste overkomen. ☹ en dan kan er gekozen worden voor 46b4.

Ik vind dus dat beide antwoorden mogelijk kunnen zijn.

Als toekomstige CLB arbiter zal ik de keuze eerst op 46b4 laten vallen en als het bij het zelfde paar vaker voorkomt, kiezen voor 46b3b.

Ik herkende deze nog van het CLB-examen van mei j.l. Toen had ik hem (althans volgens de examencommissie) goed. Wel hadden we met een aantal kandidaten na afloop flinke discussie over het antwoord.

Volgens mij geldt hier overduidelijk artikel 46B in de koptekst:

In geval van een onvolledige of foutieve benaming door de leider ten aanzien van de te spelen kaart uit de blinde gelden de volgende beperkingen (**tenzij de andere bedoeling van de leider onomstotelijk vaststaat**):

Uit de reactie (geërgerd) van de leider blijkt volgens mij dat hij nooit de bedoeling heeft gehad om harten vrouw te spelen.

Deze vraag komt rechtstreeks uit het CLB examen dat ik op 9 mei heb gedaan. Het goede antwoord volgens de examencommissie moet zijn: Artikel 46B4, de leider heeft een kaart genoemd die niet in de blinde aanwezig is en mag daarom elke reglementaire kaart kiezen om te spelen. Ik dacht daar anders over en had als antwoord 45C4a, een kaart moet gespeeld worden als de speler haar noemt of anderzijds aanduidt als de kaart die hij wil spelen. Er ligt immers maar 1 vrouw in de dummy, dus die is bij het noemen daarvan gespeeld. Bovendien vind ik de manier van spelen, als de troef vrouw in de dummy zou hebben gelegen, dubieus door de boer in de voorafgaande slag te spelen. In mijn ogen snij je dan op de vrouw die in west zou moeten zitten en bovendien zou ik de vrouw hebben gespeeld in deze slag als er vrouw/boer in de dummy ligt.

Ik ben wel erg benieuwd hoe de rest van bridgend Nederland hierover denkt inclusief jouw mening. Ik heb het gevoel dat er in de examencommissie enige twijfel is gerezen over het goede antwoord op deze vraag nu ook jij hierop terug komt in je periodiek.

Ik kreeg zelfs een e-mail van mijn ouders die ook jouw nieuwsbrieven ontvangen en die ook actief zijn op het arbitraire vlak.

DANK VOOR DEZE !!!

Ik was erbij op 9 mei, dus ik ken hem al.

Toen was deze opgave ook al onderwerp van stevige discussies.

Mijn oordeel: **harten vrouw is gespeeld** op grond van artikel 46B3b.

Met de informatie die ik hier heb geloof ik niet dat er sprake kan zijn van een andere bedoeling van de leider die onomstotelijk vaststaat!

Waarom speelde de leider in slag 5 de boer?

Misschien wil hij later toch nog een keer snijden op schoppen vrouw!

Misschien moet hij ook nog een keer snijden op harten heer.

Wat moet ik met de opmerking dat de leider "geërgerd" was?

Misschien had hij wel slecht geslapen...

Of op het vorige spel een slecht resultaat behaald...

Of hij twijfelde over eerst op harten heer snijden, of toch eerst schoppen spelen...

Kortom: dat onomstotelijke geloof ik niet.

Of volgt dat dan uit de opmerking dat "de leider ontdekt dat hij schoppen heer voor de vrouw aanzag" ???

Daar heb ik dan toch mijn twijfels over.

Ik weet waar het vandaan komt en ook het zogenaamde juiste antwoord, maar reageer toch want mijn antwoord tijdens het examen gaf ik (zoals alle docenten/gecomm zaten wij het examen natuurlijk ook direct te maken) vóór ik het beoogde antwoord zag.

De leider heeft Ha V gespeeld.

46.3.a is niet van toepassing, want hij meldt de verkeerde 'hoogte', dus 46.3.b is van toepassing

Als dit zou mogen, moet je misgrijpen uit je hand ook laten corrigeren.

Ook een examinerator was het niet eens met het 'goede' antwoord.

Ik heb als examinerator bezwaar gemaakt tegen dit antwoord en ook aangegeven, dat als ik de redenering zou volgen, ik dan in eerste instantie terecht kom bij 45C4b en dat artikel staat niet bij de juiste antwoorden. Ik vind ook de "tenzij" van 46B niet van toepassing, want zo onomstotelijk vind ik dat speelplan niet als er op deze manier gespeeld wordt.

Reactie NBB/examencommissie naar die examinerator

Wat betreft je opmerkingen over vraag 12.

De vraag is wat milder gerekend, maar de examencommissie was van mening dat het duidelijk moest zijn dat de schoppen heer werd bedoeld.

We gaan het examen nog goed evalueren, mede omdat we met een nieuwe ploeg werken en het examen is veranderd.

We houden de opleiders op de hoogte.

Rob:

Als álle kandidaten, mét de examinerator en mét de gecommiteerde, hetzelfde (volgens de examencommissie verkeerde) antwoord kiezen, dan hoort die vraag naar mijn overtuiging niet thuis in dit examen. Zelfs als het antwoord van de examencommissie technisch correct zou zijn, past deze niet in een examen als het aantal 'goede' antwoorden nul is.

Maar laten we even kijken naar het artikel dat de examencommissie noemt. Artikel 46 B 4

Als de leider een kaart noemt die niet in de blinde aanwezig is, is de aanduiding ongeldig en mag de leider elke reglementaire kaart kiezen.

De examencommissie heeft gelijk als de leider een **foutieve benaming** had uitgesproken, zoals 'klavervrouw' of 'ruiteneer'. Daar is echter geen sprake van: de leider noemde alleen: 'De vrouw', wat geen foutieve benaming is maar een **onvolledige**.

En dan komen we uit op het artikel dat de examinerator noemt die protest aantekende:

Artikel 46 B 3

Als de leider de *hoogte van de kaart aanduidt maar niet de kleur*, geldt:

- a. Bij het voorspelen wordt de leider geacht de kleur te vervolgen waarmee de blinde de voorafgaande slag gemaakt heeft indien er een kaart van de aangegeven hoogte in die kleur aanwezig is.
- b. In alle andere gevallen moet de leider een kaart van de aangegeven hoogte uit de blinde spelen als dit reglementair mogelijk is; maar als er twee of meer kaarten zijn die reglementair gespeeld kunnen worden, moet de leider aangeven welke hij bedoelt.

Interessant is de reactie van de examencommissie naar deze examinerator. Die stelt nu dat het duidelijk moest zijn dat schoppenheer werd bedoeld.

Op grond waarvan moet de kandidaat die (onomstotelijke) bedoeling vaststellen? Uit de 'wat geërgerde toon' van de leider? Andere informatie is er niet. Want de hand van de leider is onbekend, evenals de reeds gespeelde kaarten.

Ik legde deze gedachtewisseling voor aan Ton Kooijman, voorzitter van de examencommissie.

Laat mij vooraf zeggen dat Ton en ik best wel regelmatig met elkaar gedachten uitwisselen. En het bijzondere van ons contact is dat we dat allebei in onze eigen redelijk verschillende stijl doen, en daarbij elkaars stijl respecteren en waarderen. En dat heeft alles te maken met hetzelfde doel dat we voor ogen hebben: duidelijkheid scheppen waardoor we met z'n allen de grootste kans pakken om onregelmatigheden op de juiste wijze recht te zetten.

Ton Kooijman:

Hi Roberto,

We hebben al eerder in de clinch gelegen over de vraag welke kaart gespeeld moet worden na een onduidelijke benaming. Overigens kan het niet zo zijn dat je een examinerator gevonden hebt die het met je eens is.

Volgens mij veronachtzaam je (opnieuw) het tussenzinnetje in 46B: '(...) tenzij de andere bedoeling (...)'

Er is een leider die om de vrouw vraagt, zonder een kleur te noemen (in het algemeen ga je door in de kleur waarin je al bezig was als je alleen de hoogte noemt) en zodra de vrouw wordt opgepakt wat geërgerd zegt: nee, troefvrouw natuurlijk. Is er dan nog een haar op je hoofd die kan denken dat deze leider ooit hartenvrouw heeft willen spelen?

Dat lijkt me sterk.

Rob:

Ton doelt op de tekst waarmee artikel 46B begint:

Onvolledige of foutieve benaming

In geval van een onvolledige of foutieve benaming door de leider ten aanzien van de te spelen kaart uit de blinde gelden de volgende beperkingen (tenzij de andere bedoeling van de leider onomstotelijk vaststaat).

Deze regel (46 B) geldt inderdaad voor alle mogelijkheden die in artikel 46 B worden opgesomd; dus ook 46 B 4 die de examencommissie noemt bij haar antwoord, én 46 B 3 die de examinerator met zijn bezwaar op tafel legt.

Ron:

Dan blijft de vraag staan, waarom artikel 45C4b niet het eerste is wat van toepassing is. Leider wil dan kennelijk de heer spelen en mag zijn aanduiding wijzigen. Als je 45C4b niet zou toestaan, noemt de leider een kaart die weldegelijk in de dummy ligt en misschien wilde hij wel een snit over harten heer nemen, maar bedacht zich vanwege een mogelijke introever. Het begrip "onomstotelijk vaststaan" is kennelijk rekbaar.

Rob:

Het eerste wat van toepassing is, is de zin die Ton aanhaalt. Die staat ook boven het hele artikel. Daarmee heeft Ton wel een punt.

Ton:

Ik waardeer het dat je me tenminste een punt gunt.

Misschien dat jullie wat teveel in de ban zijn van complottheorieën. Ik heb echt geen enkele aanleiding om deze leider te verdenken van een uiterst slimme manier om onder het spelen van de vrouw uit te komen. Dat zou ik ook nooit aan de tafel doen.

Rob:

Wat mij vooral bevreemdt is dat de examencommissie in haar antwoord verwijst naar artikel 46 B 4. Terwijl de voorzitter van dezelfde commissie nu artikel 46 B op tafel legt.

Omdat ook de geërgerde toon bijdraagt aan de geloofwaardigheid van leiders wens om met schoppen door te gaan, vraag ik mij ook af of een hoffelijk uitgesproken reactie in het nadeel kan worden uitgelegd van de leider. Het voelt wat vreemd dat overtreding van artikel 74 noodzakelijk kan zijn om je recht te halen...

Mijn conclusies

Artikel 45C4b is volgens mij niet aan de orde. Het gaat immers duidelijk om een **niet volledig genoemde kaart**, en daarvoor is artikel 46 ontworpen.

Ook artikel 46B4, waarnaar de examencommissie verwijst bij de goede antwoorden, lijkt mij niet passen. Artikel 46B4 slaat immers niet op een onvolledige aanduiding, daarvoor is artikel 46B3 gemaakt. Met deze fout zet de examencommissie de lezers wel op het verkeerde been, omdat met het noemen van 46B4 het station van de algemene regel voor 46B, het punt van Ton, de onomstotelijke wens om met de troefkleur door te gaan, is gepasseerd.

De onomstotelijke factor kun je op twee manieren onderzoeken.

1. Nagaan of het voorspelen van ♥V onzinnig is. Zo niet, dan geldt ♥V als gespeeld.
2. Nagaan of de leider al meteen van plan was met de schoppenkleur door te gaan, zonder te letten op het (on)zinnige voorspelen van ♥V.

Ik koos duidelijk voor aanpak 1; daarom had ik ook moeite met de vraagstelling; door alleen de hand van dummy te geven kun je het zinnige immers niet controleren.

Ton begint met een kritische blik naar wat de leider daarvoor speelde en naar zijn reactie nadat dummy aangeeft dat hij de nader aangeduide kaart niet heeft.

Ik voeg mij met een goed gevoel achter de aanpak van Ton!

Vóór de dialoog met Ton gaf ik aan dat deze vraag 12 geen goede examenvraag kan zijn als ook een groot deel van zwaarder opgeleide arbiters ermee de boot ingaan.

Die gedachte kwam vooral door de gegeven onderbouwing van de examencommissie bij het gegeven bedoelde antwoord.

Als we de vraag letterlijk bekijken, en volgens mijn bescheiden onderzoek ruim 40% van de gediplomeerde wedstrijdleiders voor het spelen van ♥V kiest, staat dus helemaal niet vast wat de geroepen wedstrijdleader zal beslissen... 😊

Vooraf door de uitleg van Ton zal het inzicht van de Arbitrairlezers op dit spelregelonderdeel flink zijn toegenomen.

Wanneer we kritisch kijken naar de tekst van artikel 46, staat het inmiddels beruchte 46 B-zinnetje duidelijk boven de verschillende aanduidingen. Misschien deze zin een vette letter geven?