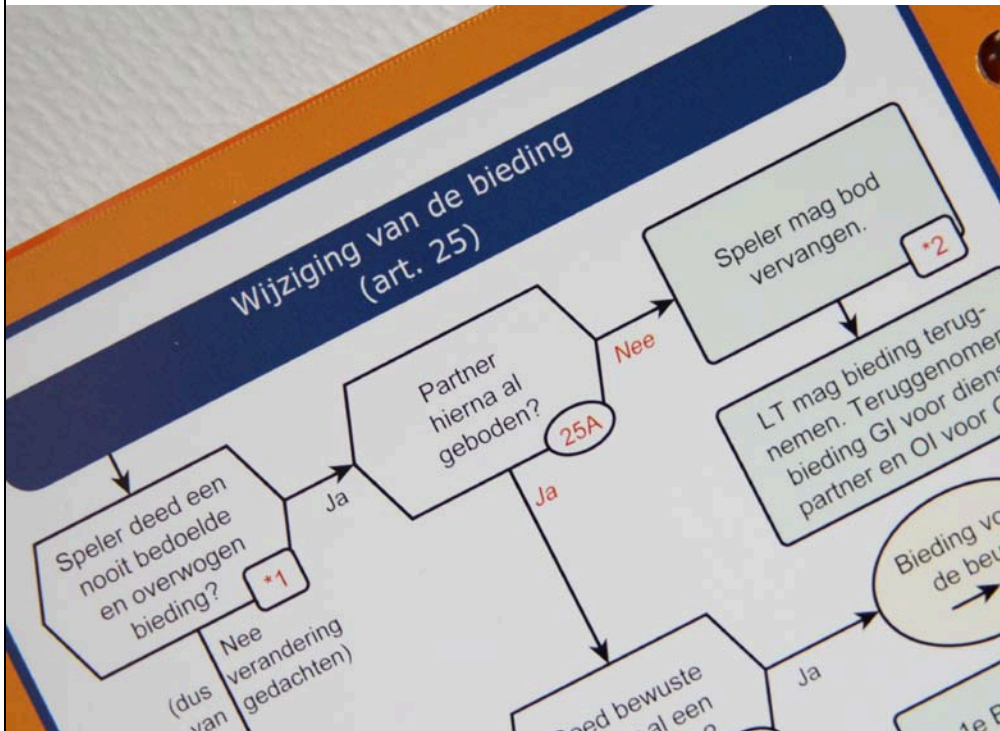


# Bridge Service



## Arbitrair

Verschijnt  
onregelmatig

31 juli 2015  
nr. 139

Voor arbiters en  
bridgers die correct  
en met plezier willen  
arbitreren en bridgen

Voor vragen,  
arbitrage, middeling  
en advies:  
**rob.stravers@  
upcmail.nl**

### Redactie:

Ron Jedema  
Siger Seinen  
Rob Stravers, eindredactie

### Arbitrair is gratis!

**Alleen als je echt heel graag een bedrag wilt overmaken, mag je dat doen, naar: rekeningnummer: NL76ABNA0549444440 t.n.v. R.A.M. Stravers (voor overmaking uit een ander land: BIC-code: ABNANL2A.**  
Opgelet! Bijdragen zijn alleen toegestaan over reeds gepubliceerd werk!  
En elke cent gaat in de 'Bridgepot'.

### Reeds verschenen nummers inzien:

[www.bridgeservice.nl](http://www.bridgeservice.nl)

### Voor heel veel informatie

[www.bridgevraagbaak.nl](http://www.bridgevraagbaak.nl)

### Eindejaars bridgedrive en diner

Eind december wordt de bridgepot gelegegd. Van dat geld bridge en dineer ik dan met het volledige Bridge Serviceteam. Winst wil ik niet maken; als de pot het toelaat breiden we het aantal deelnemers uit met het inloten van zoveel mogelijk donateurs.

Ditmaal een Arbitrair zonder openingsvraagstuk. Alleen maar een paar voorgelegde gewone zaken en vragen die op elke club kunnen voorkomen.

Ons antwoord begint standaard op de volgende pagina, zodat je zonder enige vorm van beïnvloeding je eigen oordeel kunt vormen voor dat je dat van ons leest.

Veel plezier ermee!

## Geen gemakkelijke zaak!

Dit keer met mijzelf aan tafel kwamen we een arbitrage tegen waarvan alle betrokkenen het vooral eens waren over de conclusie dat het geen gemakkelijk geval was. Niveau: 1e klasse viertallen

Spel 1 dus niemand kwetsbaar.

### Partners noordhand

♠ A H  
♥ 9 5  
♦ V 4 3  
♣ V B 10 8 7 6

**West**            **Noord**            **Oost**            **Zuid**

1♣                            3♦

pas                            4♣                            pas                            4♥

Doublet

Niets onverwachts, tot west enthousiast gaat alerteren. Na een vraag om uitleg wordt gemeld dat het Ghestem voor de uiterste kleuren betreft. De vragende blikken van zowel noord als zuid brengen hem niet op andere gedachten. Geheel voor eigen rekening trek ik de conclusie Klaver en Schoppen want een Ghestembieder biedt nooit de kleur die hij heeft. Vervolgens kies ik, zuid voor het niet zo handige bod van doublet. West heeft een vlakke hand en past. Noord wil nu toch echt weten welke twee kleuren het betreft en hoort Ruiten en Schoppen. Met deze informatie biedt noord toch maar 4♣. Zonder zekerheid van een fit en met de schoppen heel scheef tegen volstaat Zuid met 4♥, wat +3 gaat omdat beide hoge kleuren zich netjes gedragen.

### Mijn zuidhand:

♠ V 10 9 7 5 4  
♥ A H V 8 7 6  
♦ -  
♣ A

Omdat NZ zich toch wel gehinderd voelden door de verkeerde uitleg, werd de arbiter geroepen. De nam het spel mee en aan het eind van de avond kregen

NZ te horen dat hij de score liet staan maar OW wel twee impen straf zou geven voor het niet kennen van het systeem. Welke beslissing dan ook zou voor de uitslag niet veel hebben uitgemaakt dus op zich kon iedereen er wel mee leven. Bij deze beslissing zal wellicht meegespeeld hebben dat aan de andere tafel na 1SA (10-12) - 3R - 4R - 5R - pas - pas - 5H -- pas - pas - pas. In de tweede helft kwam dit spel uiteraard nog ter sprake en toen was de conclusie dat we 5♥ nog wel onderboden vonden want partner heeft gezien zijn opening bijna zeker tenminste een schoppenplaat en daarmee lijkt het al een heel behoorlijk slem. Zelf had ik het idee dat ik 6♦ zou hebben geboden, maar dat is natuurlijk achteraf heel makkelijk.

De vraag is natuurlijk hoe je als arbiter om moet gaan met dit geval. Als het bieden met correcte uitleg was geweest 1♣ - 3♦ - 4♦ (maar je kunt ook eerst dubbelen en daarna ruiten bieden) is het niet zo opgelegd dat west altijd 5♦ biedt, want hij heeft een tamelijk vlakke hand met weliswaar een 4-krt ruiten maar ook een 4333. Het is dan lastig (en die waren in dit geval ook niet) om genoeg vergelijkbare spelers te vinden die al die verschillende opties moeten beoordelen. Nog even los van het feit dat dit soort handen aan de bar wel eens anders worden gebonden dan aan tafel.

En is een (gewogen) alternatieve score te verzinnen en/of is het toekennen van een straf de beste optie om NZ het compenseren.

Ik ben zelf CLB)

**Ron:**

Zuid neemt genoegen met een uitleg die niet correct en niet compleet is. Ghestem als zijnde "de uitersten" en je weet niet welke kleuren als "uitersten" gezien moeten worden, ontnemt je wel de kans om een cue te geven van 4♦. Maar met een cue schiet je niet veel op. Als west had uitgelegd dat het om ruiten en schoppen gaat, kun je dus rustig 3♥ bieden. Geen partner die daarop past.

Noord biedt - na de juiste uitleg - 4♣ en jij 4♠. Noord kan het als cue zien, hij kan ook vermoeden dat er iets anders aan de hand is en hij zal 5♥ bieden waarna je voor 6♥ gaat.

Ik denk, eerlijk gezegd, dat het 3♦-bod, ook al wordt dat volkomen correct uitgelegd, voldoende storend is om NZ uit slem te houden. En accepteren van een onvolledige uitleg zet je niet in een goede positie als later blijkt dat die uitleg verkeerd was. Ik zou dus ook de score laten staan.

Als OW vaker mis zitten met uitleg, zou ik OW 1 WP in mindering geven (standaard straf bij viertallen), maar dat heeft geen invloed op jullie score.

In de Alerteerregeling wordt aangegeven, dat alle partijen verantwoordelijk zijn voor een goede communicatie en als dus één van de spelers het vermoeden heeft (of het feit) dat hij niet alle informatie heeft gekregen, moet hij daarom vragen. En dat heb je nagelaten en daarmee verspeel je bij mij de mogelijkheid alsnog een slem te kunnen scoren. Alleen als het bij dit biedverloop een "niet te missen" slem zou zijn geweest, zou ik de score aanpassen, maar aan de andere tafel is het ook niet gehaald, met wel een correcte uitleg.

**Rob:**

Ik mis in het verslag een alert van de 1♣-opening... ☺

En omdat 3♦ niet voorkomt in het Ghestemmenu plaats ik ook vraagtekens bij de 'verschafte duidelijkheid'. Want als ook de schoppen zich gedragen, krijg ik steeds meer de indruk dat oost alleen maar een lange ruitenkleur heeft en west het Ghestemspoor volledig kwijt is. Omdat wel vaker een verkeerde naam aan een bepaalde afspraak wordt gekoppeld, kunnen NZ niet uitsluiten dat oost de beloofde verdeling zal hebben. En dat geeft voor zuid toch een heel ander beeld op het moment dat hij voor de tweede keer aan bod is.

Tegenover noords opening, en oost die kracht in de ruitens belooft, stijgt naar mijn mening voor zuid de kans op een haalbaar slem. Hoe meer poppen in ruiten bij OW, des te groter de kans op aansluitende poppen in zuids hoge kleuren.

Als oost inderdaad een eenzijdig spel heeft met lengte ruiten, pleit ik voor een correctie naar NZ 6♥+1...

## Na denkpauze...

Spel 22 ♠ 963  
 O/OW ♥ A43  
 ♦ V107  
 ♣ 10982

♠ H104  
 ♥ VB107  
 ♦ B952  
 ♣ A5



♠ VB72  
 ♥ 9  
 ♦ AH43  
 ♣ HB74

♠ A85  
 ♥ H8652  
 ♦ 86  
 ♣ V63

NZ-score	Aantal	Resultaat	Door
+200	1	3SA -2	West
-150	1	2SA +1	Oost
-600	2	3SA C	West
		3SA C	West
-630	1	3SA +1	West
-800	1	3♥ x -4	Zuid

Graag jullie mening over het volgende biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
		1♣*	2♥
...pas	3♥	doublet	pas
pas	pas		

\*1♣: minimaal 2-kaart klaveren

OW is een gelegenheidspaar, ze spelen zelf ook zwakke sprongvolgbiedingen. Dit is gespeeld in de A groep.

Vraag is of oost op basis van wests denkpauze nog door mag bieden.

Wil je dit voorleggen aan een aantal paren van gelijk niveau?

**Rob:**

Dat voorleggen aan paren van gelijk niveau lijkt mij niet nodig. Wests denkpauze maakt duidelijk dat west wat te denken heeft; dat maakt het doublet van oost minder riskant. Zuid kan wel een zwakke hand beloven, maar noord - die nog niet aan bod kwam - kan wél een sterk spel hebben.

Oost mag zelfs niet de suggestie wekken dat hij van deze informatie gebruikmaakt. Helaas voor oost kan de arbiter niet uitsluiten dat op geheel eigen kracht én kwetsbaar kiezen voor een mogelijk 4♣/♦ - contract zonder kracht bij partner te riskant is. Er is dus geen sprake van enige verdenking naar oost; hij heeft alleen de pech dat de schijn tegen hem is.

Maar... als oost past komt west nog aan de beurt...

**Ron:**

Met 11 punten, een vierkaart harten en een partner die normaal geopend heeft moet west wel doubleren.

En ik denk dat NZ geen vluchtweg hebben.

Maar oost heeft de regels overtreden en dat rechtvaardigt een kwarttop in mindering bij oost, Dan wordt het voordeel voor een stuk teniet gedaan.

Ik zou dus de score laten staan, Oost een vermaning voor het voor de hand liggend gebruik van OI uit de denkpauze geven en om het voordeel weg te nemen OW een kwart top korting.

NZ hebben de rest aan zichzelf te wijten dus daarvoor gaan we ze niet compenseren.

## Hoffelijkheid hoog in het vaandel

Ik probeer ons spelletje zo zuiver mogelijk te spelen met art. 74 hoog in het vaandel.

Het volgende overkwam mij tijdens onze clubavond.

Ik raap deze hand op:

♠V86

♥AH

♦1084

♣VB985

Mijn partner opent 1♣ (2+) door mij gealerteerd

Wij spelen Walsh (en ook Inverted Minors)

Ik bekijk mijn kaart - schat in dat 3SA dichterbij is dan 5♣ - en bied 1♦ (gealerteerd door mijn p. en uitgelegd als "Walsh" - ontkent 4 krt hoog enz.)

Mijn partner biedt 1SA (ook weer netjes gealerteerd door mij enz.)

Wij belanden in 3SA en gaan roemloos -1 - eigen schuld dikke bult.

Na afloop roept een bijna vuurspuwende tegenstander arbitrage, omdat zij vindt dat ik mij niet aan mijn systeem houd en wij dus onethisch bieden.

Zij eist een waarschuwing en een "aantekening".

Bij "normaal" biedverloop had zij haar ruitenkaart kunnen melden en zouden wij nog veel meer down gegaan zijn, voert zij o.m. aan. Daarbij voorbijgaand aan het feit dat wij dan beslist in een klaverencontract zouden zijn gekomen.

Mijn vragen:

- a. Beloofd het Walsh-ruitenbod minstens een 4 kaart?
- b. Hoe onethisch is mijn ruitenbod?

**Rob:**

In Walsh belooft 1♦ minstens een 4-kaart ruiten en wordt - in principe – een hoge 4-kaart ontkend. In principe, want met voldoende kracht voor de manche hoeft géén voorrang te worden gegeven aan de hoge 4-kaart. Die mogelijke 4-kaart hoog wordt dan in de tweede biedronde vermeld.

De correcte uitleg van een 'Walsh-1♦-bod zou dus moeten zijn: Minstens een 4-kaart ruiten en ontkent in principe een hoge 4-kaart.

Je geeft niet aan wat je partner precies heeft verteld naast de ontkenning van een hoge 4-kaart. Stel dat ze volstond met: 'Walsh, ontkent een hoge 4-kaart', dan zet je daarmee alleen tegenstanders op het verkeerde been die weten wat Walsh inhoudt. Die verwachten dan echte ruitens.

Zoals je aangeeft, bood je 1♦ en geen 2♣ om in 3SA te eindigen en niet in 5♣. Daarmee week je af van de afspraken met partner. Dat mag, maar als jullie dat vaker doen, moet dat vermeld worden bij de uitleg.

Als jouw partner wél uitgaat van echte ruitens, en jij de enige bent die Walsh op dit punt anders invult, is er sprake van een biedfout of in dit geval een afwijking van jullie afspraken. Dat mag en hoeft niet te worden gealerteerd ALS dat zeer zelden voorkomt en partner is er niet op verdacht.

Denkt ook jouw partner dat 1♦ geen 4-kaart ruiten belooft, dan is er sprake van verkeerde uitleg als niet duidelijk is verteld dat de ruitenkleur korter kan zijn dan een 4-kaart.

Tot zover jullie mogelijke overtreding.

Ernstiger vind ik de overtreding van jullie tegenstandster. Het beschuldigen van onethisch spel is immers een zware aantijging die beslist niet valt onder hoffelijkheid. Zelfs als een speler ervan overtuigd is dat een bepaalde actie riekt naar vals spel, houd je dat oordeel voor je! Het is dan voldoende om iets te zeggen als: 'Door de uitleg verwachtte ik minstens een 4-kaart ruiten. Ik voel mij hierdoor op het verkeerde been gezet en wil daarom dat de arbiter hierover zijn visie geeft.' En dat kan dan zonder vuurspugend wapengekletter, ja, zelfs op vriendelijke toon. Want waarom direct uitgaan van een onethische opstelling in plaats van een eveneens mogelijk misverstand?



## Omgekeerde bewijslast

In de Algarve in Portugal werd de WL ter plaatse door een goede speler van de "Lombardije" verteld dat sinds 1 januari 2015 een opening met 1♣ met een 2-kaart niet meer gealverteerd hoeft te worden.

De WL zei toen: "Ja, als hij het zegt zal dat wel zo zijn."

Spelers hebben mij gevraagd hoe dit behandeld moet worden.

Ik heb op internet geprobeerd het juiste antwoord te vinden. Ik kom echter niet verder dan de laatste Alerteerregeling van september 2009.

Daar wordt duidelijk vermeld dat klaveren met een 2-kaart gealverteerd moet worden. Kan het zijn dat ik een dergelijke wijziging gemist heb?

Ik zou het prettig vinden als jij die vraag voor mij oplost.

**Rob:**

Mijn antwoord op dit soort verkondigingen is:

*'Welk bericht in welk medium op welke datum zou ik dan hebben gemist? Zolang ik dat niet heb gelezen/gecontroleerd, geldt voor mij de huidige Alerteerregeling.'*

Het zou toch te gek voor woorden zijn als jij en ik nu op zoek moeten gaan naar de bron; dat is een veel gemakkelijker klus voor de verkondiger, die heeft dat immers al onder zijn neus gehad!

Dus... stop met zoeken en geniet van je weekend!

**Ron:**

De WBF heeft geoordeeld, dat een 1♣-opening op mogelijk een tweekaart wordt beschouwd als een natuurlijke opening. Dat zou alleen gevolgen hebben voor onregelmatigheden waar eventueel een voorspeelstraf uit voortkomt.

Dus er is wel iets aan de hand, maar binnen de regelgeving van de WBF.

In Nederland ligt de verantwoordelijkheid voor samenstelling en toepassing bij de Weko en de Weko heeft hier nog geen standpunt in genomen. Als dat gevolgen zou hebben, wordt dat aangepast per begin van het seizoen, zijnde september.

Maar los daarvan, omdat het een 2-kaart kan zijn, moet het wel gealerteerd worden. Ook binnen de WBF alerteerregels. Dus hier is weer sprake van de beruchte klok en klepel.

**Rob:**

Als de 2♣-opening wordt beschouwd als een natuurlijke opening, heeft dat niet alleen gevolgen voor een voorspeelstraf. Dat zou ook consequenties hebben voor de HOM en BSC-regeling. Nu mag je na een 1♣-opening van minimaal een 2-kaart volgen met een 2♦-multi-opening. Dat zou na een 'natuurlijkverklaring' van deze 1♣-opening dan niet meer mogen.

Inderdaad vallen we in Nederland onder de Weko. Daar valt Portugal niet onder. Maar het staat de toernooiorganisatie vrij om waar dan ook ter wereld uit te gaan van de Nederlandse regelgeving. En als basisopstelling adviseer ik de toernooileiding met klem de volgende opstelling.

1. Ga uit van de regels die volgens jou de juiste zijn.
2. Als wie dan ook, voor mijn part de voorzitter van de WBF, met grote zekerheid een verandering van een bestaande regel, of een nieuwe regel, verkondigt, neem je dat voor kennisgeving aan.
3. Met de huidige elektronica kunnen we direct contact maken met de site van de NBB ([www.bridge.nl](http://www.bridge.nl)). Daarop zijn alle belangrijke publicaties in te zien. Als je meent dat dit nieuws van belang kan zijn

voor deze drive, kun je de verkondiger uitnodigen dat betreffende stuk te laten zien.

Zonder een keihard bewijs kun je tijdens de zitting immers onmogelijk je spelregelbeleid aanpassen op aanwijzing van een deelnemer. Probeer je even voor te stellen hoe je daarna een rechtzetting over hetzelfde onderwerp zou moeten onderbouwen. Dat zou dan moeten beginnen met iets als: 'Ja, maar hij daar heeft gezegd...' Het wordt dan pas écht leuk als dan een andere sterke speler opstaat en het tegendeel beweert ☺.

## Verkeerd ingevoerd spelnummer

Best wel lastige situatie bij arbitrage in A-lijn (3 lijnen) bij goed-doel toernooi (niveau A-lijn: ongeveer 2e klasse)

Zowel NZ als OW zijn ervaren spelers (2e klasse).

Spel 7 werd door Noord ingevoerd als spel 6. Op zijkanten boards staat het spelnummer (op meer plaatsen zichtbaar, zowel bovenkant als zijkant voor Noord en Oost). Spelnummer en score werd ingevoerd door Noord. Oost controleert en accepteert en ziet vreemde scores die niet kloppen met de verwachting gezien kaarten van OW en NZ.

Dan komen NZ en OW erachter dat ze verkeerd spelnummer hebben ingevoerd en geaccepteerd. Noord, ervaren arbiter, zegt dat ze dat spel niet meer kunnen spelen omdat ze de score van dat spel hebben gezien. Noord stelt voor om dat spel als NG in te voeren, wat door OW met enig mokken geaccepteerd wordt.

Na afloop van het toernooi gaat OW naar wedstrijdleider, die hun verhaal aanhoort. WL (ervaren WL) besluit tot AS Gem.Plus-Gem.Min ten voordele van OW. NZ is daarbij niet geraadpleegd. Noord (arbiter) gaat naar WL en vindt het volgende:

1. Onjuist dat ook niet NZ geraadpleegd is door WL. WL geeft aan dat hij tijdens het goed-doel toernooi nu voor de 3e keer in de A-lijn met soortgelijke situatie is geconfronteerd en in de 2 andere (volgens hem) vergelijkbare situaties ook AS Gem.Plus-Gem.Min heeft toegekend en ook vindt dat arbiter (Noord) direct WL had moeten roepen (daar heeft WL gelijk in).

2. WL vindt dat Noord verantwoordelijk is voor het invoeren en derhalve NZ Gem.Min verdient.

Noord protesteert en vindt:

- dat WL ook NZ had moeten raadplegen;
- dat ook OW verantwoordelijk is voor het controleren of juist spelnummer is ingevoerd, voordat geaccepteerd wordt in BM.

Hoe gaan we hiermee om?

**Rob:**

Als deze vier spelers normaal dit soort fouten niet maken, zou ik helemaal geen straf geven.

Dat zou ik alleen doen als een gerichte opvoeding noodzakelijk is. Bijvoorbeeld als vaker door grove nalatigheid dit soort fouten wordt gemaakt.

Ik kies daarom voor beide paren voor Niet Gespeeld; het niet spelen zal al straf genoeg zijn ☺.

**Ron:**

Als een kleine toevoeging vind ik dat de G+/G- niet correct kan zijn. Noord vult verkeerd in. Hij is daardoor verantwoordelijk voor het niet meer kunnen spelen van het spel. Oost controleert en doet dat niet goed. Hij is daardoor net zo verantwoordelijk voor het niet meer kunnen spelen. Dus als je wilt bestraffen, is alleen een G-/G- te verkopen. Stel dat oost het op tijd opmerkt en herstelt: dan vervalt ook de straf voor noord. Dus de rol van oost is net zo bepalend als die van noord.

## Wel of geen gebruik van OI?

### Wedstrijdvorm:

X Percentages  
0 Butler  
0 Viertallen

### Spelverdeling en bieding

Spelnr.: 3 Gever: Z Kwetsbaar: OW		♠ VB9 ♥ V852 ♦ V764 Noord ♣ 87	
	♠ 10875 ♥ 9763 ♦ A103 West ♣ H		♠ H ♥ A10 ♦ HB852 Oost ♣ A10432
		♠ A6432 ♥ HB4 ♦ 9 Zuid ♣ VB95	
West - P P P	Noord - 2sch Dbl Vraag west naar 2SA en past.  Uitkomst sch A	Oost - 2SA* 3kl	Zuid 1sch P P

### Toelichting op het bieden:

2SA betekend : Na 3<sup>e</sup> bieding bij openen tegenpartij: de twee laagst overgebleven kleuren en 15-19 punten  
2SA werd gealerteerd. Op dat moment werd er niet naar gevraagd.  
Bij de 3<sup>e</sup> biedronde vroeg noord aan west naar de bieding van 2 SA van oost.

Uitleg West: Sterk spel met ongeveer 15-17 punten (het twee kleurenspeel in de lage kleuren werd niet met de uitleg meegenomen)  
(West paste op de 2 SA bieding van oost. Hij had kennelijk niet in de gaten dat oost naar de twee lage kleuren vroeg. Oost kon dit na het Dbl van noord repareren door 3kl te bieden.)

Na de uitleg van West paste noord.

3 kl werd gehaald. Goed voor 71,43%

Na het spel werd de arbiter geroepen door Noord.

Noord:

1. Als ik geweten had dat oost minder sterk was en 2 lange lage kleuren had, dan had ik nog 3 sch geboden. Uit de bridgemate bleek dat dit mogelijk was.
2. Oost mag na de kennelijk verkeerd begrepen bieding van West toch niet herstellen met 3 kl?

**Relevante feiten:**

Dit spel werd gespeeld door spelers in de A lijn. Ervaren spelers.  
Noord Zuid spelen 5 kaart hoog.

Contracten: 1 keer 3Sch contract , 3 keer 2 sch contract, 1 keer 3 sch -1, een keer 3 sch -2, 2 keer 3R +1, 1 keer 2R +2

**Vraag/vragen:**

De dienstdoende arbiter vroeg mij (ik ben wedstrijdleider) om assistentie. Ik oordeelde dat in bijzondere conventies geen fouten bij de uitleg mochten hebben. Dat als er bijzondere conventies zijn, de uitleg compleet moet zijn. In dit geval, hogere range van punten 15-19 in plaats van de uitleg 15-17 en dat er twee lange lage kleuren betrokken waren.

Ik oordeelde dat Noord – Zuid niet benadeeld mochten worden en gecompenseerd moesten worden. Mede omdat ik van oordeel ben dat in bijzondere conventies geen fouten gemaakt mogen worden.

Ik was wel van mening dat oost mocht corrigeren naar 3kl.

Twee andere arbiters waren het niet met mij eens.  
Zij vonden dat 3 kl contract moest blijven staan.

Wat vinden jullie van mijn oordeel?

**Rob:**

NZ kregen verkeerde uitleg. Maar zijn ze daardoor benadeeld? De schoppenfit is gevonden en door de uitleg hoeft die niet onaantrekkelijker te worden.

Ook het verschil in uitgelegde kracht en de afspraak is voor NZ niet echt relevant. Ze weten al van elkaar wat ze minstens hebben, en dat minimum hebben ze ook.

Oost biedt 2SA, volgens de afspraak conventioneel voor de lage kleuren. 2SA wordt gedoubleerd en oost weet dat NZ elkaar hebben gevonden in de schoppenkleur. Met ♠H-sec voor de 1♠-opener heb je dan geen OI van partner nodig om uit het gedoubleerde 2SA-contract te stappen.

Maar... omdat oosts lage kleuren niet echt qua kracht verschillen, zou voor oost een redoublet een overweging kunnen zijn om west te laten kiezen tussen klaveren en ruiten. De uitleg van west kan voor oost een reden zijn om daar niet voor te kiezen wat dan wél een vorm zou zijn van OI-gebruik...

Alles bij elkaar genoeg onduidelijkheden om OW niet het voordeel te geven van de twijfel. Mijn oordeel: G+ voor NZ en G- voor OW.

## Wel of niet vervangend?

### Onvoldoende bod

West	Noord	Oost	Zuid
♠ H 7 6			
♥ H 10			
♦ A B 8 2			
♣ H V 6 4			
-	pas	pas	1♠
1SA	pas	2♣	2♦
2♦	WL		
dbl			

- 2♣ werd niet gealerteerd, maar werd wel als Stayman (voor harten) door West geïnterpreteerd (O-W hadden geen systeemkaart)
- 2♦ van Zuid werd door West niet gezien
- 2♦ van West was bedoeld als: geen 4 krt harten
- WL stond doublet als vervangend bod van West toe, met als motivatie art. 27B1b (dezelfde betekenis of meer precieze betekenis van het onvoldoende bod)
- Noord was het met deze beslissing niet eens:  
2♦ is conventioneel en doublet heeft hier meer de betekenis van strafdoulet; neem bijvoorbeeld deze hand van West:  
♠ A V 10  
♥ 8 7 6 5  
♦ A V 10 8  
♣ A 4  
Met deze hand is doublet (voor straf) als West 2♦ wel gezien had een voor de hand liggende keuze ipv een 2♥ bod om de 4 krt harten te laten horen.

### Vragen:

- Is de beslissing van de WL om dbl in deze situatie toe te staan correct? Bij ja: waarom wel en bij neen: waarom niet?
- Als doublet niet zou mogen zou de WL dan art. 27B3 moeten toepassen?
- Wat is wel een vervangend bod voor het onvoldoende van 2♦ dat volgens art. 27B1b toegepast zou mogen worden? (2SA?)



**Rob:**

Na zuids 2♦ zal west zijn hoge 4-kaart bieden. En het ligt voor de hand dat west zonder hoge 4-kaart zal passen. Die 'pas' vertelt dan evenveel als het onvoldoende 2♦-bod.

Doublet zal volgens de afspraken van OW eveneens een hoge 4-kaart ontkennen, en het ligt voor de hand dat het doublet dan iets zegt over de kracht/lengte in ruiten. Die toevoeging maakt doublet preciezer dan het onvoldoende 2♦-bod, en dat mag!

Wat van belang is, is dat het **niet geaccepteerde** onvoldoende bod geen extra informatie toevoegt aan de vervangende bieding.

Dat zou een goede reden kunnen zijn voor noord om het onvoldoende bod van west te accepteren! Door dat niet te doen, geeft noord west immers de ruimte om een meer precieze boodschap over te dragen.

Ik lees trouwens niet in het verslag dat noord het recht/de kans kreeg om het onvoldoende 2♦-bod te accepteren...

Inderdaad moet oost verder passen als het doublet NIET het onvoldoende bod had mogen vervangen. Maar die vervanging mag dus wél!

Als doublet niet had gemogen, en oost dus vanwege de doubletpoging van west verder moet passen, mag west voor elk bod kiezen wat hij wil. Ik zou met deze 16-punter voor 3SA kiezen als 2♣ minstens 8 punten belooft.

## Mag het een slagje meer zijn?

Wij spelen 2♣ als zwak met beide hoge kleuren of sterk.

♠AV53  
♥105  
♦V8532  
♣B2

♠4  
♥AHV  
♦H  
♣AHV87653

Ons bieden ging: Zuid begint, OW passen.

### Zuid Noord

2♣ 2♠

3♣ 3♦

5♣

Met het 3♣-bod wordt de sterke variant aangegeven met Klaver als kleur. Vervolgens geven we controles aan, Noord had er 2 maar was de afspraak vergeten en bood een natuurlijke 3R. Dit bod werd gealerteerd, Oost vroeg naar de betekenis van het 3♦-bod en kreeg als antwoord: 0 controles. Zuid bood vervolgens 5♣.

Mijn vraag: mag Noord nu, wijzer geworden door de alert en de uitleg van Zuid, alsnog 6♣ bieden?

**Rob:**

Noord mag de extra wijsheid van de uitleg beslist niet gebruiken. Hij mag zelfs niet de suggestie wekken dat hij die gebruikt. Met zijn kennis van 'toen hij 3♦ bood' ligt het voor de hand dan zuid aan dat bod geen toegevoegde waarde geeft, slemkansen uitsluit en daarom meteen aanlegt in 5♣ als eindcontract.

Alleen als de sterke variant van jullie 2klaverenopening **niet** manche-inviterend kan zijn, dus altijd minstens manche forcing, dan kan ik mij voorstellen dat noord alle redenen heeft er met schoppenaas één slag bij op te tellen en er 6♣ van te maken.

In dat geval zal jullie **stysteemkaart** dus duidelijk moeten aangeven dat met een semi-forcinghand geen 2klaveren wordt geopend en dat de sterke variant van 2♣ minstens manche forcing is.

**Waar staat dat?**

Op ons clubje heb ik de functie van wedstrijdleider.

In een ver verleden heb ik ooit CLA gehaald, maar ik ben nu bezig met CLB. Onlangs heb ik een arbitrage , waarbij de leider verzaakt had en als gevolg daarvan 2 slagen moest overdragen.

De NOP's vonden dat wel een beetje erg veel rechtzetting.

Op dat moment kon ik niet anders doen dan vertellen dat ik het boekje niet geschreven had, maar slechts uitvoerde.

Later die avond, vertelde iemand mij dat de NOP van een rechtzetting mag afzien.

Ik kon echter niets hierover terugvinden in het boekje.

Wel heb ik de score teruggebracht naar het normale resultaat (op verzoek van de NOP).

Is er iets over te vinden? en zo ja, in welk artikel?

**Rob:**

Dat is ook uitermate lastig te vinden, Jan: artikel 81 C 5.

Een van de taken/bevoegdheden van de wedstrijdleider is:  
'(...) het naar eigen goeddunken annuleren van rechtzettingen om enigerlei reden, op verzoek van de niet-overtredende partij.'

En voor alle duidelijkheid.

1. De Niet Overtredende Partij heeft NIET het recht om van rechtzetting af te zien.
2. En de arbiter heeft NIET de bevoegdheid om op eigen gezag af te wijken van de rechtzetting die volgens de spelregels correct is.
3. De NOP kan alleen de arbiter **verzoeken** van rechtzetting af te zien. En dán alleen heeft de arbiter de ruimte om 'naar eigen goeddunken' de rechtzetting te annuleren.

### **Uitleg gevraagd (1)**

#### **Vraag 1: Artikel 43, 43B2:**

"Als de blinde, na overtreding van de beperkingen, opgesomd in A2, ...."

Wat gebeurt er als de blinde, een overtreding begaat van 43A1?

Maw de blinde vestigt als 1e de aandacht op een onregelmatigheid

EN

roept de arbiter (welk artikel moet dan toegepast worden behalve de mogelijke procedurele straf genoemd in 43B1?).

**Rob:**

Ik citeer uit de betreffende spelregels:

**Uit artikel 43:**

**A. Beperkingen voor de blinde**

1.

- a. Alleen nadat een andere speler de aandacht vestigde op een onregelmatigheid, mag de blinde het initiatief nemen tot het ontbieden van de wedstrijdleader.
- b. Tijdens het spelen mag de blinde niet de aandacht vestigen op een onregelmatigheid.
- c. De blinde mag niet deelnemen aan het spelen en hij mag over het spel niets aan de leider overbrengen.

De blinde kan volgens [artikel 90](#) worden bestraft voor elke overtreding van de beperkingen, opgesomd in A1 en A2.

**Uit Artikel 90:**

**Bevoegdheid van de wedstrijdleader**

Naast het toepassen van de rechtzettingen van de spelregels mag de wedstrijdleader ook procedurele straffen geven voor iedere overtreding die het spel overmatig vertraagt of belemmert, andere deelnemers overlast bezorgt, de juiste gang van zaken verstoort of het toekennen van een arbitrale score aan een andere tafel noodzakelijk maakt.

Als de blinde als eerste de aandacht vestigt op een onregelmatigheid, geef je die een waarschuwing. Bij herhaling kun je dat paar (als procedurele straf) een korting geven op het resultaat van dat spel; gebruikelijk is een kwarttop. Als je meent dat de leider duidelijk voordeel heeft door die waarschuwing, kun je dat voordeel opheffen. Dat geldt vooral bij c, als dummy zich bemoeit met het spel. Bij twijfel geef je het nadeel daarvan...

**Uitleg gevraagd (2)**

**Artikel 54 en de definities**

Bij definities staat:

**Blinde (dummy):**

De partner van de leider; hij wordt blinde wanneer de uitkomst **uit de juiste hand** met de beeldzijde naar boven op tafel wordt gelegd. Dat is na uitkomst uit de verkeerde hand niet meer mogelijk (art 54).

**Rob:**

Ik lees in de Definities van - het digitale - spelregelboekje:

**Blinde (dummy):**

-De partner van de leider; hij wordt blinde wanneer de uitkomst uit de juiste hand met de beeldzijde naar boven op tafel wordt gelegd (zie **artikel 54**).

Waar komt jouw tweede zin vandaan? Die zou ik schrappen!

**Reactie vragensteller:**

Wellicht even muggenziften, maar als de verkeerde hand uitkomt en de leider accepteert deze uitkomst en blijft zelf leider, dan is er uit de verkeerde hand uitgekomen terwijl de definitie van blinde zegt:

**Blinde (dummy):**

-De partner van de leider; hij wordt blinde wanneer de uitkomst **uit de juiste hand** met de beeldzijde naar boven op tafel wordt gelegd.

Wie is nu dummy 😊?

**Rob:**

Dit valt beslist niet onder muggenziften. En alhoewel ik niet de schrijver ben van de spelregeltekst, neem ik toch graag de verdediging op mij. Door het accepteren van de uitkomst uit de verkeerde hand, promoveert die hand naar het predicaat 'juiste hand' ☺.

En om nieuwe onduidelijkheid te voorkomen: als de leider ervoor kiest zelf dummy te worden, wordt dummy leider en moet inderdaad de hand van de oorspronkelijke leider op tafel omdat hij op dat moment de partner van de leider is ☺.

Nog meer vragen? ☺

### Uitleg gevraagd (3) Wedstrijdleider vs. Arbitrator

In de CLB cursus staat:

**Wedstrijdleider (WL):** De NBB noemt wedstrijd-leider vaak iemand die het wedstrijd-leider diploma heeft gehaald. De Spelregels noemen de wedstrijd-leider (WL) echter degene die de leiding van de wedstrijd in handen heeft, *ook al heeft deze persoon geen diploma.* -> Vraag: kan dit wel?

Echter in de definities in het WL boekje staat:

**Wedstrijdleider:**

Degene die belast is met de leiding van een wedstrijd en met de toepassing van de spelregels.

Ik kan nergens een definitie van Arbitrator vinden.

Kan jij helderheid verschaffen?

Mijn idee was altijd: WL is altijd gediplomeerd en verzorgt voorbereiden t/m uitslag, Arbitrator verzorgt **alleen** het arbitreren op de clubavond / toernooi zelf.

**Rob:**

Ik krijg daar vaker vragen over. En mijn antwoord luidt: alle rechten en plichten die in het spelregelboekje staan, gelden voor alle optredende arbiters; met én zonder diploma's!

Vooraf met minder ervaren arbiters op een club kan het nuttig zijn om af te spreken dat een rechtzetting van bepaalde onregelmatigheden, zoals omgaan met Ongeoorloofde Informatie en gevoelige zaken als on hoffelijk gedrag met een ervaren rot wordt afgestemd.

**Uitleg gevraagd (4) Splitscore**

Wanneer wordt er nu wel of niet een splitscore toegepast? Zijn hier richtlijnen voor?



**Rob:**

Richtlijn kan zijn dat je - na een onregelmatigheid - vindt dat het resultaat wel voor het ene paar redelijk is, maar niet voor het andere paar.

1. Noord geeft verkeerde uitleg. OW komen daardoor in een verkeerd contract, dat toevallig juist heel goed kan uitpakken. Door een grote speelfout halen de niet-overtreders echter een nul. Dan zou je die nul voor OW kunnen handhaven, maar NZ toch niet de top geven omdat alle ellende begon met het niet goed beheersen van hun biedsysteem.

2. Na afloop van een spel is er discussie over het aantal gewonnen slagen van NZ. NZ zegt tien slagen, OW negen. De gespeelde kaarten zijn al door elkaar gehusseld en geen van beide partijen wil proberen het spelverloop te reconstrueren. Dan zou je kunnen besluiten tot iets als:

30% voor beide partijen als niemand wil meewerken aan een reconstructie.

Als één paar wil meewerken, voor dat paar G+ en voor het andere 30%.

Als beide partijen meewerken, en ze er niet uitkomen: 40% voor beide paren, en als ze er wel uitkomen, het resultaat dat dan boven water komt.

## Correctie op z'n plaats?

Ik, 1e jaars CLA , zit zuid.

Op OW (west is jarenlang CLA) zitten onze nevenparen bij de viertallen competitie in Kennermerland.

Er wordt Butler gespeeld; Zuid is gever.

	♠ V 4	
	♥ H 9 7 2	
	♦ H 10 5 2	
	♣ 8 3 2	
♠ B 7 3 2		♠ H 9 8 6
♥ A B 8		♥ 10 4
♦ V		♦ 9 8 7 6 4 3
♣ V 9 7 6 4		♣ B
	♠ A 10 5	
	♥ V 6 5 3	
	♦ A B	
	♣ A H 10 5	

**West**

**Noord**

**Oost**

**Zuid**

1♣\* Noord alerteert; west vraagt: 'Is dat echt?' Noord antwoordt: 'Kan 2-krt zijn.'

pas

1♦

pas

2SA

West merkt luid op. 'Oh dan is de klaver echt. Zuid vraagt of west er een praatje/pot van maakt. West zegt dat Zuid zeker zijn mond moet houden. Zuid zwijgt in het kader van behoud van de sfeer.

pas

3♥

pas

4♥; waarna verder wordt gepast.

Na uitkomst van oost met klaver, gaat het contract van 4♥ 3 down (volgens mij had Noord het ook wel beter kunnen afspelen).

Volgens west en oost zou het contract met klaverstart altijd down gaan??

Dit heb ik verder niet gecheckt, daar ik WL was en mij verder met de avond en uitslag moest bemoeien (het was immers de laatste ronde).

- 3SA+1 voor 4 imps
- 3 x 4♥C voor 3 imps
- 1 x 2♥+1 voor -8 imps
- 4♥-3 voor -13 imps.

Mijn partner voelt zich benadeeld en ik wil graag weten of dergelijke situatie geen correctie verdient.

Wat vinden jullie?

**Rob:**

De leider verliest altijd twee hartenslagen als hij de hartenkleur zelf als eerste aanspeelt. En als oost niet met schoppen start komt daar een schoppenverliezer bij.

Ruitenuitkomst kost een ruitenslag als de leider ♦B laat leggen. Legt de leider ♦A, dan zal de leider vier ruitenslagen maken, waarop zuids ♣10 en ♣5 weg kunnen.

Wat vreemd op mij overkomt is dat west zijn conclusie over zuids echte klaveren hardop meedeelt. Dat is een overtreding. En vervolgens vertelt dat zuid zéker zijn mond moet houden als die daar iets over opmerkt.

In mijn onmetelijke leergierigheid wil ik graag van west weten waarom hij meent dat hij zijn conclusie wereldkundig mag maken, en dat zuid over deze vorm van informatieverschaffing geen oordeel mag geven.

Wat is voor oost de meest voor de hand liggende uitkomst zónder de boodschap van west? Die gaat tussen de ruiten en klaveren. Omdat oost slechts vier punten heeft, is de kans groot dat west snel aan slag komt en oost een aftroevers kan bezorgen.

De opmerking van west, dat zuids klaveren echt moeten zijn, maakt een klaverenuitkomst voor oost eerder onaantrekkelijk dan gewenst. Om die reden heb ik vrede met de klaverenuitkomst. Want daarmee is zelfs de suggestie dat oost gebruikmaakte van west's opmerking van tafel.

De score blijft staan. West geef ik een korting van 3 imp voor onhoffelijk gedrag, ervan uitgaand dat dit verslag volledig klopt met de werkelijkheid. Als de uitslag wordt bijgehouden in WP, geef ik in plaats van de 3 imp korting een korting van 1 WP.

**Ron:**

Misschien wat later dan verwacht, maar ik heb een iets andere visie op het geheel dan Rob.

Met de vraag of de klaveren echt zijn, meldt west dat hij zelf ook klaveren heeft. Deze vraag is overbodig, want er wordt niet gealerteerd, dus zijn de klaveren echt. En als je iets zeker wilt weten, kun je beter vragen wat die bieding betekent.

Door zijn opmerking dat de klaveren van zuid nu dus echt zijn, begaat west opnieuw een overtreding en duidt wederom op klaveren. Stel dat west iets had gezegd als: oh, dan heb je ook minstens 2 schoppens en vervolgens start oost met een kleine schoppen?

Oost krijgt dus op 2 momenten ongeoorloofde informatie en volgens artikel 16 moet oost zorgvuldig vermijden hiervan gebruik te maken en

bij twijfel een keuze te maken die niet ingegeven zou zijn door de OI. Zoals Rob al aangeeft heeft oost de keuze tussen klaveren en ruiten, waar velen ook een kleine schoppen starten met heer vierde. De boodschap aan oost is dat hij moet starten met alles behalve klaveren en ik denk dat de 4 harten dan gewoon gemaakt wordt. Ik zou dan de score wijzigen in 4 harten contract, want noord krijgt nu niet de kans om te laten zien dat hij de juiste beslissing kan nemen.

Zeker omdat west ook CLA is en hij dus veeel beter moet weten, krijgen OW bovenop de scorecorrectie de genoemde strafkorting.

**De vragensteller:**

Bij de bieding van Zuid heeft Noord wel gealerteerd ( zie overzicht bieding )
---

**Ron:**

In dat geval is het natuurlijk helemaal ongepast om te vragen of de klavers echt zijn. Door het alert weet je al dat er iets aan de hand is en als je het op dat moment wilt weten, vraag je gewoon waarom er gealerteerd wordt.

Ik ben wat minder goedgegelovig dan Rob en ik denk dan ook, dat west dit vraagt om informatie over zijn klaveren door te geven aan zijn partner. En dat wordt toch als een ernstig vergrijp gezien.

**Rob:**

Even een reactie op mijn veronderstelde goedgegelovigheid. Ik geloof alles én sluit niets uit. Vrij vertaald: ik vel geen oordeel over de intentie van spelers. Ze kunnen hoogstens de schijn tegen hebben. Groot voordeel van deze opstelling is dat daarmee discussie over wel of geen kwade opzet wordt voorkomen en vermeend gezichtsverlies. De reden van een opgelegde korting is alleen om de betreffende speler te helpen een *negatieve schijn* in de toekomst te voorkomen.

## In protest

Spel 3, A-lijn bij BBC , NZ paar 4, OW paar 7, OW kwetsbaar, Zuid dealer

Paar 7 protesteert tegen de beslissing van de arbiter.

Het biedverloop.

West Noord Oost Zuid  
1 ♠

2 ♥ 3 ♠ pas pas

?, daarna pas

West informeert bij Zuid naar de betekenis van 3♠. Zuid zegt, niets bijzonders gewoon 10/11 punten.

Daarop past West. Na deze afsluitende pas, informeert Noord de tegenspelers, dat de uitleg van zijn partner niet juist is. Ze spelen Truscott, niet alleen na doublet, maar ook na een volgbod. Dus heeft Noord 6-9 punten. West vraagt de arbiter. Die beslist "doorspelen". West gaat in protest. Het 3 ♠ bod is niet gealverteerd, Truscott staat niet op de systeemkaart van NZ, en de arbiter heeft niet besloten de afsluitende pas van tafel te halen, en west alsnog de gelegenheid te geven "iets anders" te bieden. Ik had in dat geval zeker nog geboden, zei West, als/toen ik wist wat 3 ♠ betekende. En het tegenspel gaat mogelijk anders.

NZ vormen sinds september 2014 een nieuw bridgepaar. Zuid weet niet dat ze Truscott spelen.

De spelverdeling:

	♠ 9 4 3		
	♥ B 7 4		
	♦ V T 8		
	♣ H 9 6 4		
♠ A H	Noord	♠ T 8 2	
♥ A V 9 8 5 3	West	♥ T 2	
♦ 9 6		♦ A H 7 5 4 2	
♣ T 7 5	Zuid	♣ 8 2	
	♠ V B 7 6 5		
	♥ H 6		
	♦ B 3		
	♣ A V B 3		

De frequentiestaat; OW 4 ♥ -1, NZ 3 ♠ -1 (p 4-7), NZ 3 ♠ -2, 3 x OW 3 ♥ c, 3 ♥ +1

Wat beslist het protestcomité?

Sommigen vinden dat in bijgaand(spel 3) geval, omdat er niet door de arbiter de gelegenheid is gegeven de laatste pas terug te nemen, en opnieuw te bieden, er per definitie een Arbitrale Score gegeven moet worden.

Ons protestcomité vindt van niet.

Dit paar speelt 3 maanden samen en de partner was absoluut niet op de hoogte dat ze truscott speelden.

Op hun systeemkaart stond het ook niet vermeld.

Wat zou u beslissen bij dit spel.

### Rob:

Wat was het resultaat op dit spel?

En welke onderbouwing gaf jullie PK om dat resultaat te handhaven?

### Antwoorden:

De frequentiestaat was:OW 4HA-1, Nz 3Sch-1,Nz Sch-2, 3maal 3Ha C en 3Ha+1.

NZ score wa 83% en OW 17 %.

Onze motivatie:

Als na afloop van de bieding geen uitleg was gegeven, dat de partner het verkeerd uitgelegd had, was er niets aan de hand. Want de uitleg was correct. Noord misleidt dan ook zijn eigen partner. En dit mag toch? Art.73E. Maar hier is echt sprake van onderlinge miscommunicatie. Ik heb het gevoel, dat de tegenpartij dacht dat hier nog iets te halen was.

Wat zouden ze geboden hebben als het pas kaartje weggehaald zou zijn?

**Rob:**

Volgens noord gaf zuid te veel kracht aan: 10-11; NZ zouden Truscott spelen waardoor noord 6-9 punten belooft. Truscott staat niet op de systeemkaart én in het verslag staat dat zuid niet wist dat ze Truscott spelen.

Bij elkaar voor mij nog steeds veel onduidelijkheid.

Wat wel duidelijk is, is dat de uitleg van zuid, de correctie van noord én de systeemkaart waarop deze afspraak niet staat een bron vormt van onduidelijkheid.

Ik ga daarom even uit van twee aannames.

Aanname 1. De uitleg van zuid (10-11 punten) is **correct**.

In dat geval maakte noord een biedfout én corrigeerde noord ten onrechte zuids uitleg. Noord had dat niet hoeven te melden; geen reden voor de arbiter om west het bieden te laten heropenen. OW hebben het voordeel dat ze nu op de hoogte zijn van noords biedfout/kracht.

Aanname 2. De uitleg van zuid was **verkeerd**.

NZ spelen Truscott, noord belooft 6-9 punten.

Op zich verandert deze verkeerde uitleg voor OW niets aan het mogelijke puntentotaal van NZ. Maar ik kan niet uitsluiten dat deze westspeler met de kennis en het inzicht van toen dan nog iets had gedaan.

Interessant is of noord op het moment van zuids uitleg al liet merken dat zuids uitleg verkeerd was. Dat zou immers een vorm zijn van Ongeoorloofde Informatie waarvan zuid zelfs niet de suggestie mag wekken daar gebruik van te maken! En aangezien vier andere NZ-paren tot 3♠ gingen zonder OI/biedfout, zou 4♠ dan een eindbod kunnen zijn.

Omdat NZ's 3♠ down gaat, met goed tegenspel -3, en 4♥ voor OW eveneens kansloos is, zie ik geen nadeel voor OW. Door het slechts één down spelen van 3♠ maakt een doublet niet veel uit.

NZ zou je een kwarttop korting kunnen geven voor de gebrekkige informatie. Zelfs nu weet ik nog niet wat hun afspraak is ☺.

## Gespeeld?

♥ H x x

**Leider west**

♥ 10 x x x

**Dummy oost**

♥ A V B x

♥ x x

1e slag: leider west speelt ♥10 voor; noord, oost en zuid ♥x.

2e slag: leider west speelt ♥x naar dummy's ♥B; noord en zuid ♥x.

3e slag: zegt west: 'Hartenvrouw', dummy weifelt, pakt ♥V, zuid een kleine ruiten, waarna west corrigeert: 'Nee, hartenaas.'

Mag dat nog worden gecorrigeerd?

Hieronder staat de reactie van de arbiter van onze club betreffende een arbitrage op onze speelavond.

Er ontstond een discussie en tegenspeler noord vraagt de arbiter voor reactie.

Deze vraagt uitleg en de dummy geeft de meeste reactie waarop uit eindelijk de arbiter beslist tot wijziging en geeft west toestemming om het aas te spelen.

Graag je menig over de reactie van de arbiter en zijn toelichting.

Bij voorbaat mijn dank.

De heren Rob Stravers en Ron Jedema staan in de bridgewatereld (ook internationaal) bekend als voorstanders (mede initiatiefnemers zelfs) van een nieuwe manier van arbitreren, die o.a. zou moeten leiden tot een snellere afwikkeling van een speelronde. Hierbij wordt vaak ook een welles-nietes gedoe aan tafel voorkomen. Deze werkwijze komt er op neer, dat er wordt vastgesteld wat er gebeurd is, waarna de arbiter de vermeende overtreder meestal bestraft en tevens aangeeft dat er beroepsmogelijkheden tegen zijn beslissing zijn. Een dergelijke beslissing is beschreven in situatie 4 in het artikel in het bridgeblad van oktober zonder aandacht te besteden aan de beroepsmogelijkheden (Dit artikel heeft overigens inmiddels al het nodige stof doen opwaaien). Deze manier van arbitreren wordt momenteel al toegepast in bondscompetities op landelijk niveau.

In hun beschrijving bij situatie 4 geven de auteurs wel aan dat de arbiter kan besluiten om wel een correctie toe te staan en wel als hij van mening is, dat de leider een andere kaart noemde dan hij bedoelde (zonder verandering van gedachte).

Op grond van de informatie die ik donderdag aan jullie tafel heb verkregen, heb ik besloten om het wijzigen van de te spelen kaart toe te staan. Artikel 45.C.4b. geeft mij daartoe de mogelijkheid. In dat artikel staat dat: "een speler een onopzettelijke aanduiding mag wijzigen, mits hij dit zonder denkpauze doet".

Vanzelfsprekend ben ik graag bereid om mijn beslissing nog nader toe te lichten. Ik vind dan wel dat dit mondeling moet plaatsvinden en dat daarbij eventueel de andere spelers, maar in ieder geval de voorzitter van de Technische Commissie (de beroepsmogelijkheid bij onze club) aanwezig moeten zijn.

Zoals je in de banner van het bericht kunt zien, heb ik deze mail in CC aan de andere betrokken spelers gezonden. Dit is een gebruikelijke procedure bij de verdere afwikkeling van arbitrages.

### **Rob:**

Laat mij meteen duidelijk zijn. Zelfs áls de leider een door dummy te spelen kaart aanduidt die volstrekt onbedoeld is - dus volgens de spelregels mag worden gecorrigeerd - vervalt voor mij dat recht zodra dummy iets van verbazing of schrik laat blijken! In deze zaak sluit de weifeling van dummy voor mij correctie uit!

Stel nu dat dummy niets liet merken. Ook dan zie ik geen reden om de correctie toe te staan. Uit het verslag kan ik namelijk niet opmaken dat de leider op het moment dat hij 'hartenvrouw' uitsprak, het aas wilde spelen.

Alleen als de arbiter aan de leider heeft gevraagd waarom hij eerst de vrouw noemde, en het antwoord van de leider elke twijfel uitsluit over het op dat moment willen spelen van het aas, is correctie toegestaan en het oordeel van de arbiter correct. De arbiter geeft dat ook aan in zijn reactie

In dat geval ben ik wel benieuwd naar het antwoord van de leider, want ik kan mij moeilijk een antwoord voorstellen dat mijn twijfel zou wegnemen. Daarbij steun ik op de letterlijke tekst in het verslag. Ook is het goed de reden van het toestaan aan alle betrokkenen te vertellen en toe te lichten. Dat voorkomt vooral scheve gezichten als een volgende soortgelijk lijkende situatie niet in aanmerking komt voor correctie.

### **Reactie op de tekst van de arbiter**

Enkele conclusies van de arbiter corrigeer ik graag...

- Ron, Siger en ik arbitrerem - voor zover wij weten - niet op een nieuwe manier. Wel stellen we duidelijke voorwaarden om te kunnen arbitrerem; zo eisen wij een normale sfeer aan tafel en dienen kwetsende opmerkingen te worden teruggenomen



vóórdat wij ons richten op de aanleiding van de vraag om arbitrage.

- Ook zijn wij tegen straffen; integendeel. Wij willen - geheel in de lijn van de Strekking van de Spelregels - in de eerste plaats schade voorkomen/herstellen dat kan of is ontstaan door de overtreding.
- De nog onervaren - en wellicht daardoor wat onzekere - arbiters adviseren wij wel een duidelijke besluit te nemen, dat toe te lichten en de spelers zo nodig te wijzen op het schone van in protest gaan ☺.

Onze aangehaalde tekst in het oktobernummer over vraagstuk 4:

4.

Na de tiende slag is de leider aan slag. De klaverenkleur was nog niet gespeeld.

♣ A V 5

♣ 4 3 2

Leider zuid speelt ♣2 voor; west speelt ♣6 bij. Daarop zegt de leider tegen dummy in één adem: 'Klavervrouw, nee, klavervijf.'

Welke kaart geldt als gespeeld? Op de vraag waarom de leider eerst klavervrouw zei, antwoordde hij: 'Opeens realiseerde ik mij dat OW alleen maar klaveren hebben, dus als ik oost deze slag laat maken heb ik altijd de twee laatste klaverenslagen omdat oost dan naar ♣AV moet spelen.' Welke klaverenkaart van dummy is gespeeld?

4.

Als de leider een kaart aanduidt die op tafel ligt, geldt die als gespeeld.

En als de leider zich opeens realiseert dat het beter is om dummy een andere kaart te laten spelen, en dat in één adem corrigeert, is hij toch te laat! Gezegd is gespeeld. Alleen als de leider volgens de arbiter een andere kaart noemde dan hij – op dat moment – wilde noemen, dus zonder verandering van gedachte, moet de arbiter de correctie toestaan.

Er zijn alleen heeeeeeel weinig arbiters die je daarvan kunt overtuigen ...

En met de gegeven verklaring van deze leider, geen enkele!

Stel dat de leider 'Klavervr, nee klaveraas' had gezegd, omdat hij op het laatste moment zag dat west #KH bijspeelde, dan helpt er ook geen lieve moeder aan, en helemaal geen lieve arbiter. Klavervrouw is dan gespeeld!