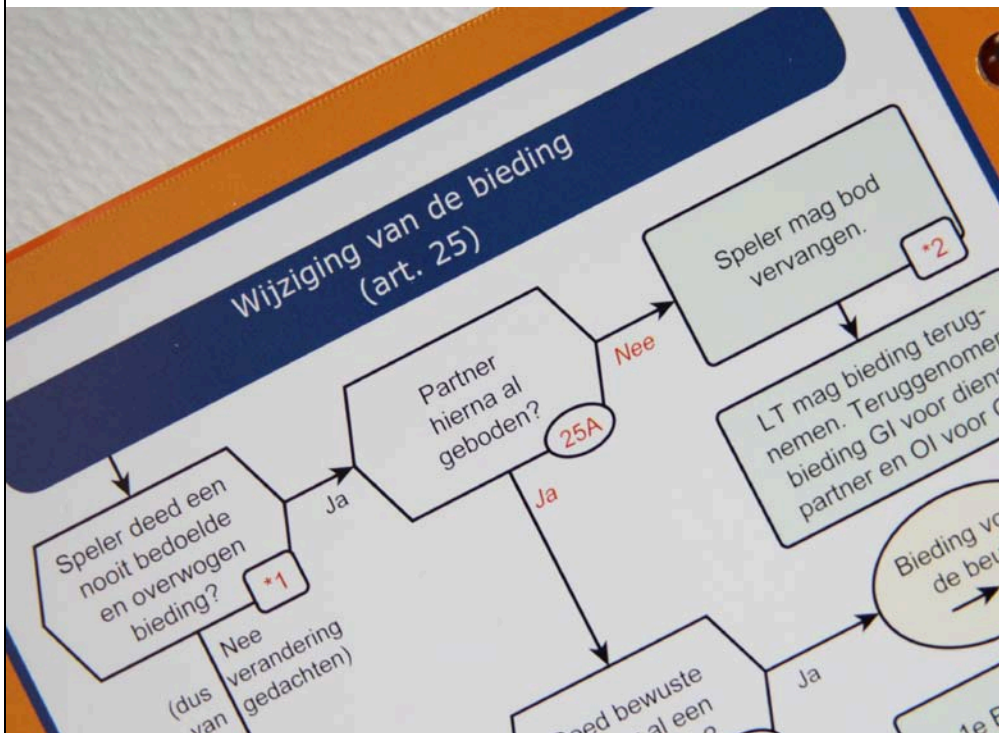


# Bridge Service



## Arbitrair

Verschijnt  
onregelmatig

28 augustus 2015  
nr. 140

Voor arbiters en  
bridgers die correct  
en met plezier willen  
arbitreren en bridgen

Voor vragen,  
arbitrage, middeling  
en advies:  
**rob.stravers@  
upcmail.nl**

### Redactie:

Ron Jedema  
Siger Seinen  
Rob Stravers, eindredactie

### Arbitrair is gratis!

**Alleen als je echt heel graag een bedrag wilt overmaken, mag je dat doen, naar: rekeningnummer: NL76ABNA0549444440 t.n.v. R.A.M. Stravers (voor overmaking uit een ander land: BIC-code: ABNANL2A.**  
Opgelet! Bijdragen zijn alleen toegestaan over reeds gepubliceerd werk!  
En elke cent gaat in de 'Bridgepot'.

### Reeds verschenen nummers inzien:

[www.bridgeservice.nl](http://www.bridgeservice.nl)

### Voor heel veel informatie

[www.bridgevraagbaak.nl](http://www.bridgevraagbaak.nl)

### Eindejaars bridgedrive en diner

Eind december wordt de bridgepot gelegegd. Van dat geld bridge en dineer ik dan met het volledige Bridge Serviceteam. Winst wil ik niet maken; als de pot het toelaat breiden we het aantal deelnemers uit met het inloten van zoveel mogelijk donateurs.

- 2 Openingsvraagstuk
- 3 De ontvangen antwoorden
- 6 De juiste rechtzetting
  
- 10 Reacties op vraagstukken in Arbitrair 139
- 13 Nieuwe Dossiers

# Openingsvraagstuk 140

West	Noord	Oost	Zuid
	1♣	pas	1SA
pas	2SA	pas	3SA
pas	pas	pas	
		♠ H 4	
		♥ A H 10 2	
		♦ H V B 10 9	
		♣ B 2	
	♠ V 10 9		♠ A B 8 7 2
	♥ 9 8 7 6		♥ 5 4 3
	♦ 8 7 6		♦ 3 2
	♣ A 4 3		♣ H 6 5
		♠ 6 5 3	
		♥ V B	
		♦ A 5 4	
		♣ V 10 9 8 7	

Zuid is leider in een 3SA-contract.  
 Noord zegt tegen oost: 'Kom maar uit.'  
 Oost komt uit met ♠2; zuid begint zijn kaarten open te leggen en zegt na het openleggen van de 8<sup>e</sup> kaart: 'Ohhh, dit is niet goed, ik ben leider en west moet uitkomen!'

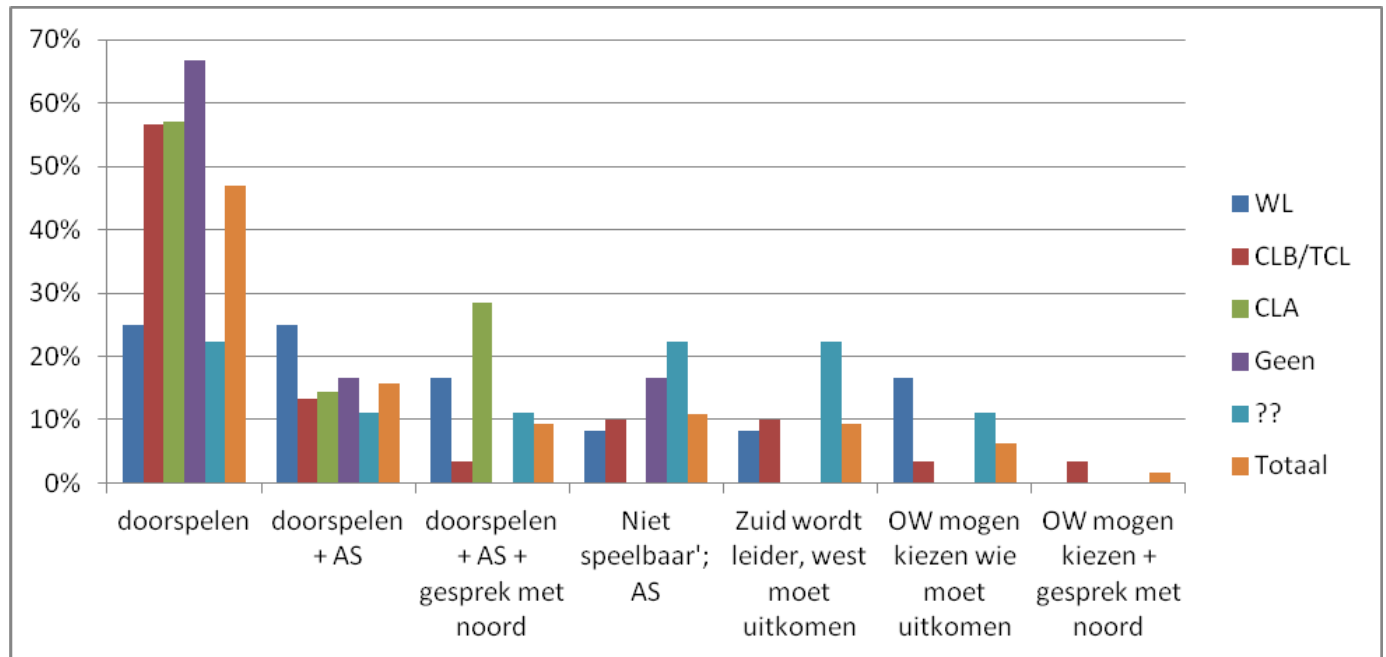
Jij hebt de eer als wedstrijdleider te mogen optreden. Welke rechtzetting en toelichting mogen de spelers van jou verwachten?

Ik ontving ruim 70 rechtzettingen op dit openingsvraagstuk. Een groot deel van de antwoorden werd voorafgegaan door de vaststelling dat dit een lastig vraagstuk is. Ook werd door verschillende arbiters de herkenbaarheid genoemd van de geschetste situatie.

De moeilijkheid werd ook bewezen door het opvallend hoge aantal verkeerde en/of onvolledige rechtzettingen.

Laten we eerst kijken naar de gegeven antwoorden.

## De ontvangen antwoorden



De gegeven Arbitrale Scores (AS) variëren van het gemiddelde tussen twee aannemelijke resultaten, G- voor beide paren, G- voor NZ en G+ voor OW en 3SA-1 tot 3SA-3.

Noord nodigde de verkeerde speler uit om uit te komen, waardoor zijn ♠Hx veilig in de achterhand zit. Verschillende arbiters willen (naast de rechtzetting) een gesprek met noord. Over de ernst van dat gesprek wordt verschillend gedacht. Van een stevige handdruk met een knipoog tot aan het mogelijk melden van deze actie bij het bestuur.

Ik heb een paar teksten eruit gepikt. Vooral om aan te geven hoe verschillend wij met z'n allen kunnen omgaan met hetzelfde spelregelboekje.

Ik herken een dergelijke situatie. En voor mij liep dat niet goed af. 'Allemaal strafkaarten', was de reactie van de opponenten.

Ben zeer benieuwd naar hoe het hoort te gaan

Heel vervelend natuurlijk voor NZ (want Zuid's kaart ligt al voor meer dan de helft open), maar artikel 47E1 geeft maar één oplossing: Oost mag de uitkomst terugnemen; Zuid's kaarten gaan terug; West komt uit, zonder restrictie; NZ maken dan slechts 8 slagen, eigen schuld.

Misschien kun je een nieuw openingsvraagstuk maken door te stellen dat een heel sympathieke (Oost)tegenspeler zegt dat hij **géén** gebruik maakt van dit recht; Zuid wordt dummy en NZ maken hierdoor 10 slagen; hoffelijkheid wordt zo wel heel erg afgestraft. Wat doe je als arbiter dan?

CLB

De oplossing leek !! simpel; Noord geeft aan dat Oost mag uitkomen, dus geen overtreding.

De vermoedelijke leider legt kaarten open , accepteert de uitkomst daarmee en wordt door zijn eigen handelen dummy. Probleem opgelost.

Maar .. als altijd zou ik zeggen.. , als je het boekje er bij pakt ziet het er wat anders uit.

Art 47E Door foutieve info van de tegenstander legt Oost een kaart op tafel. De gespeelde kaart mag niet worden geaccepteerd door LT, de kaart gaat terug in de hand zonder rechtzetting.

Nu hebben we een probleem, want door kaarten te tonen wordt vermoedelijke leider Zuid volgens art 54B verplicht Dummy.

Nu weet ik het even niet meer , want leider accepteerde de uitkomst, die hij niet mocht accepteren en ging vervolgens vreselijk in de fout.

Leider kan geen strafkaarten krijgen .

Maar leider en dummy omwisselen en Oost opnieuw te laten uitkomen met een willekeurige kaart lost het probleem op. Dat zou ik doen, maar de precieze onderbouwing ....?

Daar waag ik me niet aan.

Opleiding CLB

Uit mijn hoofd zeg ik geen rechtzetting want noord heeft oost op het verkeerde been gezet. De leider wordt dummy.

Even checken of 't klopt; volgens 54 a klopt dit, alleen het op aanduiding niet.

Via de arbitreerwijzer kom ik terecht bij 47 E1:

• **Wijziging van het spelen op basis van verkeerde informatie**

1. Wie voor de beurt heeft voorgespeeld (of een kaart gespeeld), mag de gespeelde kaart zonder verdere rechtzetting terugnemen als hij van een tegenstander de foutieve informatie had gekregen dat het zijn beurt was om voor te spelen of te spelen. In deze situatie mag de voorgespeelde of gespeelde kaart niet door de LT worden geaccepteerd.

Als ik het dus goed begrijp geldt 47 E1 en niet 54a

Dus je moet eerst aan degene die uitgekomen is aangeven dat de uitkomst zonder verdere rechtzetting terug mag. En dat zijn maat mag uitkomen en dat is wel lekker als je de helft van de hand van de leider al kent hahaha.

Anders geldt 54 a zoals boven gemeld zonder rechtzetting en de blinde word leider.

PS ik vond het erg lastig om bij 47E1 terecht te komen omdat art 54 hierover niets meldt, vind ik een tekortkoming in het spelregelboekje  
CLB

Stap 1 is artikel 54A: de leider begint zijn hand open te leggen en wordt daardoor dummy. Vervolgens komen we bij 47E2a: de uitkomst door oost was het gevolg van foutieve informatie door noord, maar aangezien de blinde de kaarten al op tafel heeft, mag deze uitkomst niet worden teruggenomen. Dat oost open is uitgekomen, is niet van belang in deze zaak en noord mag spelen. Een enigszins verstandige noord neemt de uitkomst, raapt daarna negen rode slagen op en voert 3SA+1 in.

Of OW nu de arbiter roepen is niet van belang, hij moet ook zonder dat namelijk nagaan of er nadeel is voor de NOP (47E2b) en dat is er overduidelijk. Als OW enigszins redelijk kunnen spelen, is de schoppenuitkomst voor W behoorlijk voor de hand liggend. Dekt N de 10 dan zijn vijf schoppenslagen in de knip, dekt hij niet en duikt O ook (de aas spelen is behoorlijk zinloos), dan is de volgende slag voor het aas van oost, die schoppen naspeelt voor W als die de vrouw niet heeft gedeblokkeerd. Het klaverennaspel ligt ook voor de hand, de rode kleuren zijn zichtbaar voor NZ, en als O ruitenaas heeft, komt hij in ieder geval nog aan slag. Klaveren na dus voor de heer en de resterende schoppenslagen plus klaveren aas voor W. Dat zijn zeven slagen voor OW en de AS wordt 3SA-3.

Daarmee ben ik nog niet klaar. Dit is een opgelegd art. 23 geval. Het had voor noord duidelijk moeten zijn dat een schoppenuitkomst door W tot een slecht resultaat zou kunnen leiden. Hij heeft immers heer dubbelton, zuid maximaal 3 schoppen, dus met schoppenaas verkeerd en zuid zonder de vrouw leidt dat onherroepelijk tot downgaan. Een start naar zijn heer toe daarentegen levert een zekere slag op. Noord zal moeten praten als Brugman om me van zijn onschuld te overtuigen en dan krijgt hij nog als lesgeld een straf van 25% van een top. Als ik van die onschuld maar een beetje overtuigd ben, wordt het lesgeld 50% en heb ik een gefundeerd vermoeden van kwade opzet, dan wordt het 100% plus een rapportage aan TC en bestuur, die eventueel andere disciplinaire maatregelen mogen nemen.

Ik heb les gehad van Sytze Sietsma, die meer dan eens heeft gewezen op zulke rotgeintjes en het nut van art. 23 voor die gevallen heeft benadrukt.

WL

Tot zover de ontvangen reacties. Maar wat is nu de juiste rechtzetting? Dat is de actie die helemaal rechts staat in de grafiek... Inderdaad, met de minste stemmen.

Oost is uitgekomen op aangeven van Noord. Omdat de leider (zuid) zijn kaart begint open te leggen is hij op grond van artikel 54A automatisch blinde geworden en moet hij zijn kaart verder openleggen. Hieraan is geen rechtzetting verbonden. Omdat zuid blinde is overtreedt hij artikel 42 A1(b) door te attenderen op een onregelmatigheid tijdens het spelen. Hiervoor **kan** een procedurele straf worden toegekend. Ik houd het bij een vriendelijke opmerking.

CLB

# De juiste rechtzetting

Feitelijk gaat het om drie onregelmatigheden:

1. Noord nodigt de verkeerde tegenspeler uit om uit te komen.
2. Oost komt uit terwijl west de speler is die na het biedverloop moet uitkomen.
3. Leider zuid begint zijn kaarten open te leggen.

We beginnen met artikel 54A: voor de beurt uitkomen met de beeldzijde naar boven. De voor deze zaak niet relevante tekstdelen heb ik grijs gekleurd.

## **ARTIKEL 54**

Voor de beurt uitkomen met de beeldzijde naar boven

Als een uitkomst voor de beurt met de beeldzijde naar boven wordt gelegd en de partner van de overtreder uitkomt met de beeldzijde naar beneden, bepaalt de wedstrijdleader dat de gedekte uitkomst teruggenomen moet worden. Bovendien:

### **A. Leider legt zijn hand open**

Na een uitkomst voor de beurt met de beeldzijde naar boven mag de leider zijn hand openleggen; hij wordt blinde. Als de leider zijn hand begint open te leggen en hierbij één of meer kaarten toont, moet hij zijn hele hand openleggen. De blinde wordt leider.

### **B. Leider accepteert uitkomst**

Als een tegenspeler de uitkomst voor de beurt met de beeldzijde naar boven op tafel legt, kan de leider deze uitkomst accepteren zoals bepaald in [artikel 53](#) en de blinde legt nu zijn hand open, in overeenstemming met [artikel 41](#).

1. De tweede kaart in de slag wordt uit de hand van de leider gespeeld.
2. Als de leider de tweede kaart in de slag uit de blinde speelt, mag de kaart van de blinde niet teruggenomen worden, behalve om een verzaking te herstellen.

### **C. Leider moet uitkomst accepteren**

Als de leider een kaart van de blinde had kunnen zien (uitgezonderd kaarten die de blinde getoond heeft tijdens het bieden en die behandeld zijn volgens [artikel 24](#)), moet hij de uitkomst accepteren.

### **D. Leider accepteert uitkomst niet**

De leider mag van de tegenspeler eisen dat hij zijn uitkomst voor de beurt met de beeldzijde naar boven terugneemt. De teruggenomen kaart wordt een grote strafkaart en [artikel 50D](#) is van toepassing.

### **E. Uitkomst door de verkeerde partij**

Als de vermoedelijke leider of de blinde tracht uit te komen, is [artikel 24](#) van toepassing.

© NBB. Officiële spelregels voor bridge, toelichting onder auspiciën van de Nederlandse Bridge Bond.

Artikel 54 B verwijst naar artikel 53.

## ARTIKEL 53

### Accepteren van voor de beurt voorspelen

**A. Voor de beurt voorspelen behandeld als juist voorgespeeld**

Elke met de beeldzijde naar boven voor de beurt voorgespeelde kaart kan als juist voorgespeeld worden behandeld (zie echter [artikel 47E1](#)). Dit is het geval als de leider of een van de tegenspelers, al naar gelang de situatie, dit accepteert door zich in die zin te uiten of als er gespeeld wordt uit de hand die volgt op het onreglementair voorspelen (maar zie C). Als het voorspelen niet geaccepteerd wordt, zal de wedstrijdleider voorschrijven dat uit de juiste hand wordt voorgespeeld (en zie [artikel 47B](#)).

**B. De verkeerde tegenspeler speelt een kaart bij na een onregelmatig voorspelen door de leider**

Als de tegenspeler rechts van de hand van waaruit de leider voor de beurt voorspeelde, een kaart bijspeelt (maar zie C), wordt het voorspelen gehandhaafd en is [artikel 57](#) van toepassing.

**C. Juist voorspelen volgend op onregelmatig voorspelen**

Opmerking 2

Als een speler aan de beurt is om voor te spelen en een tegenstander speelt voor de beurt voor, mag eerstgenoemde speler - behoudens wat bepaald wordt in [artikel 53A](#) - een kaart voorspelen zonder dat die beschouwd wordt als bijgespeeld bij de voor de beurt voorgespeelde kaart. Als dit gebeurt, wordt het juiste voorspelen gehandhaafd en mogen alle in deze slag abusievelijk gespeelde kaarten worden teruggenomen. [artikel 16D](#) is van toepassing maar er is geen verdere rechtzetting

Artikel 53 A verwijst naar 47E1.



## ARTIKEL 47

### Terugnemen van gespeelde kaart

#### A. Om te voldoen aan een rechtzetting

Een eenmaal gespeelde kaart mag teruggenomen worden als de rechtzetting van een onregelmatigheid dat vereist (maar een teruggenomen kaart van een tegenspeler kan een strafkaart worden zie [artikel 49](#)).

#### B. Om een onreglementair spelen te herstellen

Een gespeelde kaart mag teruggenomen worden om een onreglementair spelen te herstellen (wat de tegenspelers betreft, behalve zoals bepaald in dit artikel, zie [artikel 49](#) -strafkaart). Voor gelijktijdig spelen, zie [artikel 58](#).

#### C. Om een onopzettelijke aanduiding te wijzigen

Een gespeelde kaart mag worden teruggenomen en opnieuw aan de hand toegevoegd zonder verdere rechtzetting na een wijziging van een aanduiding zoals toegestaan in [artikel 45C4b](#).

#### D. Na wijziging van het spelen door een tegenstander

Na een wijziging van het spelen door een tegenstander mag een gespeelde kaart zonder verdere rechtzetting worden teruggenomen en vervangen door een andere ([artikel 16D](#) en [artikel 62C2](#) kunnen van toepassing zijn).

#### E. Wijziging van het spelen op basis van verkeerde informatie

1. Wie voor de beurt heeft voorgespeeld (of een kaart gespeeld), mag de gespeelde kaart zonder verdere rechtzetting terugnemen als hij van een tegenstander de foutieve informatie had gekregen dat het zijn beurt was om voor te spelen of te spelen. In deze situatie mag de voorgespeelde of gespeelde kaart niet door de LT worden geaccepteerd.
2.
  - a. Een speler mag de kaart die hij gespeeld heeft *als gevolg van een verkeerde uitleg van een bied- of speelwijze* en voordat die verbeterd werd, zonder verdere rechtzetting terugnemen maar alleen als er in die slag geen volgende kaart is gespeeld. Een uitkomst mag niet meer teruggenomen worden nadat de blinde een kaart met de beeldzijde naar boven op tafel heeft gelegd.
  - b. Wanneer het te laat is voor herstel volgens (a), kan de wedstrijdleder een arbitrale score toekennen.

#### F. Anderszins terugnemen

1. Een kaart mag teruggenomen worden zoals bepaald in [artikel 53C](#).
2. Behalve in de gevallen bepaald in dit artikel mag een eenmaal gespeelde kaart niet worden teruggenomen.

© NBB. Officiële spelregels voor bridge, toelichting onder auspiciën van de Nederlandse Bridge Bond.

Op dit knooppunt gaat het leeuwendeel van het arbitercorps de verkeerde kant op. Wij hebben namelijk uitsluitend te maken met artikel 47E1. De linkertegenstander, in onze zaak de aanvankelijke leider, mag de



voorgespeelde kaart **niet** accepteren. Ook niet in de vorm van het openleggen van zijn hand!

Tekst E 2 a geldt uitsluitend als oost **op eigen kracht** verkeerd uitkwam. Daar hebben wij dus niets mee te maken in dit openingsvraagstuk.

Zuid heeft niet het recht om de uitkomst te accepteren, ook niet met het uitleggen van zijn handeltje. OW houden het recht om uit te komen uit de juiste hand. En als daarvoor wordt gekozen, kan de leider zijn boeltje weer oppakken, houdt hij zijn leiderschap, komt west uit en is de uitkomstkaart van oost voor de leider informatie waarvan hij geen gebruik mag maken.

### **Samenvattend**

Als oost of west liever west laat uitkomen, gaan alle getoonde kaarten terug in de betreffende handen en mag west uitkomen met elke kaart die hij wil.

De leider mag dan niets doen met de kennis van oosts teruggenomen uitkomstkaart. En voor OW zijn alle getoonde kaarten geoorloofde informatie.

Als oost of west kiest voor voortzetting van het spel, gaat het spelen verder zonder beperking, maar houdt de arbiter het recht om het resultaat aan te passen. Dat kan onder andere van belang zijn als OW een onervaren paar is en NZ zeer geslepen...

En ongeacht de voorkeur van OW willen we in ieder geval weten waardoor noord meende te moeten zeggen dat oost moest uitkomen. We gaan graag uit van een pure vergissing. Bewust oost op het verkeerde been zetten om met ♠Hx veilig in de achterhand te zitten is immers een overtreding die onacceptabel is aan de bridgetafel. Maar dat willen we wel zeker weten.

Groot compliment voor de CLB die ook tot dit oordeel kwam.

# Ontvangen reacties op Arbitrair 139

## Ongeoorloofde Informatie

Een opmerking over OI pag 13 tm 15

Noord doubleert in de uitpas met een minimum vraagt pas een biedronde later naar de betekenis van 2SA tja wat wil je dan nog

ze boffen nog dat west niet snapt dat een tweekleuren twee speelbare kleuren aanbiedt en geen 3 ruit biedt (pass or correct) door het doublet krijgen de tegenstanders een herkansing, naar mijn mening genoeg reden om de score voor NZ niet aan te passen, of denk jij dat ze 2 sa gaan maken?

Dan oost west, door de pas heeft Oost legitieme informatie dat er een misverstand is. Oost heeft geen enkele OI en bied een van zijn 5 kaarten van onderaf, dan (mag je maken?) maak je 3 klaver in de 5-1 fit, ik vind het lastig te voorspellen wat de normale score in een klavercontract moet zijn, maar 4 slagen in het tegenspel lijkt mij minimaal. 2 klaverslagen schoppen aas en een hartenslag.

Kortom NZ doen het niet goed en de arbiter helpt een handje, of mis ik wat. Ik ben het met de vragsteller eens dat fouten in dit soort afspraken niet beloond moeten worden maar de spelregels denken er anders over en die gaan voor geloof ik.

Bij 'Wel of geen gebruik van OI' (p. 13) schrijf je dat O uit 2SAx mag weglopen met schoppen heer single. Waarom mag hij dat? Met 2SA heeft hij duidelijk aangegeven wat hij heeft en W vindt het desondanks verantwoord te passen op 2SA. Die moet dus wel een goede schoppenstop hebben en O brengt daarbij de heer in. Verder ziet W een lage kleur niet zitten. Oost moet zijn partner vertrouwen en passen; het bieden van 3K is mijns inziens een flagrant gebruik van OI, gebaseerd op de uitleg van W.

### **Rob:**

Dit zijn inderdaad lastige zaken; vooral als het niet overtredende paar beter had kunnen weten. Maar de spelregels zijn op dit punt redelijk duidelijk. Alleen als een paar na een verkeerde/onvolledige uitleg een grote fout maakt, moet je die meewegen. Voor fouten zonder de status 'groot' geldt dat niet.

## Geen gemakkelijke zaak

Het lijkt me waarschijnlijk dat je gelijk hebt met je commentaar bij 'Geen gemakkelijke zaak' (p.2). O heeft kennelijk een preëempt in ruiten en biedt die ook, maar W is in de war en legt uit als Ghestem. Maar of NZ met de juiste uitleg wel in 6 harten of schoppen komen? De inzender zelf geeft niet aan hoe dat dan precies zou moeten, wel dat aan de andere tafel het bieden in 5H is blijven steken. Misschien moet je een gewogen score geven, maar de weegfactor zou ik ook niet zomaar kunnen bepalen. Je ziet hier weer de kracht van een preëempt; bijna altijd goed om het bieden van de tegenpartij te ontregelen.

Uit de inzending blijkt niet dat O voor de uitkomst heeft gezegd dat de uitleg onjuist was. Als die inderdaad een lange ruitenkaart heeft, vind ik dat een ernstige overtreding die een straf verdient. N had dan trouwens nog de laatste pas mogen vervangen, maar ik zie dat niet zo gauw gebeuren. Het argument 'onvoldoende beheersing van het systeem' heb ik wel vaker gehoord, maar dat is een noodgreep die je hooguit kunt toepassen bij een paar dat er steeds een potje van maakt, niet bij een keer een fout. Ik heb trouwens ooit met dat argument een straf gehad toen ik een biedfout maakte en mijn bieden juist werd uitgelegd. Het zit me nog steeds een beetje dwars dat ik toen niet in protest ben gegaan, maar mijn partner had geen zin in 'gedoe' om des keizers baard, zeker niet omdat we 25 gulden protestgeld hadden moeten betalen en je maar moet afwachten of je het terugkrijgt.

**Rob:** Waarvan akte.

## Na een denkpauze

Bij het geval 'Na een denkpauze...' (p. 4) maakt Ron een opmerking die ik niet kan plaatsen, namelijk 'Met 11 punten, een vierkaart harten en een partner die normaal geopend heeft moet west wel doubleren'. Volgens mij zou een doublet in deze situatie negatief zijn. Ik zou toch eerder 2SA bieden, aangenomen dat dat niet conventioneel is, met de betekenis 10...11 (of 12) punten, geen vierkaart schoppen en een hartenopvang. Zoals je schrijft, maakt de denkpauze doorbieden voor oost aantrekkelijker na 3H. Je kan je zelfs afvragen of dit voor W niet een art. 23-geval is (Besef van mogelijk nadeel). West kan namelijk vermoeden dat O kort in harten is en een doublet gaat geven, dat W dan mooi kan inlaten. Een strafpas met een omweg dus. De verhoging naar 3H niet kwetsbaar door N vind ik niet zodanig slecht dat ik de score laat staan, maar terugdraai naar 3H -4 voor beide partijen met een straf voor OW.

**Ron:**

Sorry dat het niet helemaal duidelijk was, maar ik ging verder op Rob's verhaal. Oost is in overtreding omdat hij een redelijk alternatief heeft (pas), maar dat houdt niet in dat NZ nu 3♥ gaan spelen, want west komt nog aan de beurt en natuurlijk gaat west doubleren. Dus het contract (en dus de score) gaat niet veranderen.

## Omgekeerde bewijslast

Het verhaal over een natuurlijke 1K-opening met een dubbelton (Omgekeerde bewijslast, p. 9) is gebaseerd op het Weko-standpunt over die opening dat is gepubliceerd in WekoWijzer 131 (winter 2014). De tekst is wel vaker slecht gelezen of begrepen, maar stelt dat deze opening als natuurlijk wordt beschouwd met betrekking tot art. 27B1a en 27B1b (een niet-geaccepteerd onvoldoende bod). Verder moet het bod nog steeds als conventioneel worden behandeld en mag je er bijvoorbeeld elke verdediging tegen gebruiken, ook die die bij een natuurlijke opening onder de HOM/BSC-regeling vallen; iets dat overigens in EBL- en WBF-verband niet mag.

**Rob:** Waarvan akte

## Twee aannames

Bij 'In protest' (p.29) behandel je twee aannames, namelijk correcte of verkeerde uitleg. Je noemt niet wat er in de praktijk aan de hand was: geen afspraak. Als N en Z twee verschillende uitleggen geven, ze pas drie maanden samenspelen en er bovendien niets over op de kaart staat, lijkt me dat de werkelijkheid en is er dus per definitie verkeerde uitleg. Dat W past, is met de gegeven uitleg niet dwaas, zeker gezien de kwetsbaarheid. Dat de arbiter vervolgens W niet de gelegenheid geeft de laatste pas terug te nemen, is een fout en maakt zeker het toekennen van een AS nodig. Want wat moet die worden? Aangenomen dat W dan wel 3H biedt, lijkt de kans me groot dat O met twee vast slagen naar 4H verhoogt. Dat kan down, maar ook worden gemaakt (schoppenstart, klaveren vanuit west, weer schoppen en nog een keer klaveren, derde schoppen getroefd en een klaveren getroefd, snit op harten heer en je verliest nog een harten). Ik zou een gewogen score van 75% van 4H-1 en 25% van 4H= geven aan OW. Omdat de arbiter een fout heeft gemaakt, worden NZ als niet overtredend beschouwd, mogen zij hun 3Sch-1 houden en krijgen een preek, mogelijk een straf van 25%.

**Rob:**

Het doel van de arbitrages in Arbitrair is in de eerste plaats hoe we de spelregels moeten toepassen na een bepaalde onregelmatigheid/overtreding. Wat de werkelijke overtreding in de praktijk was, maakt ons daarbij niet zo veel uit. Dus zoeken we niet uitpuittend naar wat er nu echt is gebeurd. Als wij - en onze lezers - maar weten wat ze moeten doen als sprake is van een overtreding zoals wij in Arbitrair hebben geschetst of aangenomen.

## Denkpauze

Het gaat over het geval van spel 22, denkpauze van West. Wat mij opvalt is dat er gesproken wordt over "denkpauze". Maar na een sprongvolg bod, met of zonder gebruik making van het stopkaartje, **moet** er ca. 10 sec. gewacht worden. Dus is er wel sprake van een denkpauze? Dan komen we op het volgende heikele punt: maakt dit paar altijd gebruik van de 10 sec-denkpauze? Zo ja, dan is er niets aan de hand. Zo nee, dan is het inderdaad een denkpauze waarvan geen gebruik gemaakt mag worden.

**Rob:** Helemaal eens!

# Nieuwe Dossiers

## Welles-nietes

West gever, Allen kwetsbaar

	♠ A H 10 9 3		
	♥ 10 7 5		
	♦ H 9		
	♣ V 9 4		
♠ 5		♠ B 8	
♥ V 8 6 4 3 2		♥ A B 9	
♦ B 7 4 3		♦ A V 10 5	
♣ H 2		♣ A B 10 8	
	♠ V 7 6 4 2		
	♥ H		
	♦ 8 6 2		
	♣ 7 6 5 3		

**West**      **Noord**      **Oost**      **Zuid**

2♦.....

2♠.....

2SA      3♠

Multi wordt gealerteerd en ook als zodanig uitgelegd.

West vraagt voor zij aan de beurt is naar betekenis van het 2♠-bod (wordt als zwak uitgelegd).

En nu roept west de WL (heeft zelf pas gelegd en weer opgepakt. wil eventueel 4♥ leggen).

De WI krijgt nu het hele verhaal te horen -het wordt een welles/nietes verhaal waarbij veel OI over tafel gaan.

Voor mij is het spel niet meer speelbaar. Ik denk hier aan een AS van G- voor beide partijen.

Noord speelde 3♠ – 1 met als resultaat 80%.

100	3	3♠ -1	Noord	♥A 8 2	80,00	20,00
-----	---	-------	-------	--------	-------	-------

### Het welles/nietes verhaal:

Na het 2♠ bod van zuid vraagt west naar de betekenis hiervan (oost was aan de beurt)

Zij krijgt uitleg dat dit zwak is----hierop biedt oost 2SA en zuid 3♠ tijdens deze biedingen wordt zoveel gezegd van jij zegt dit en jij dat en dit is niet waar en dat moet zo enz. O.I.

Ook als de WL aan tafel komt gaat dit bekvechten door. West wil dan nog 4♥ leggen doch de WL laat 3♠ spelen dat min 1 gaat.

Hij zegt erbij dat het spel in overleg met de andere WL bekeken zal worden.

**Rob:**

Hier ben ik snel klaar mee. Als beide partijen niet de beheersing kunnen opbrengen om zonder verwijten het oordeel van de arbiter af te wachten, en elkaar te respecteren ook als de eigen waarheden afwijken, pleit ik voor G-voor beide partijen. En dat is best mild.

### **Kan dummy straffeloos verzaken?**

Wij hadden de afgelopen week een naar onze mening een bijzondere arbitrage, waarover wij graag je mening wilde weten.  
Kan een dummy/leider verzaken?

Wij zitten NZ en de tegenstanders spelen 3SA in OW.  
De dummy legt een hartenkaart onder de ruiten en niemand merkt dit op.  
Er is twee keer harten gespeeld; de derde keer wordt niet bekend en een klaveren bijgespeeld uit de dummy.  
Twee slagen later komt de hartenkaart te voorschijn. Wij roepen arbitrage en deze beslist dat aan de leider/dummy geen verzaking kan worden toegeschreven.  
Is de conclusie van de arbiter juist?

**Rob:**

Waarschijnlijk las de arbiter *alleen* artikel 64 B 3:

• **Geen rechtzetting**

Na een voldongen verzaking is er geen rechtzetting:

*als de verzaking ontstaan is door het niet spelen van een kaart die open op tafel ligt of een kaart van een hand die open op tafel ligt, met inbegrip van een kaart van de blinde.*

Met deze ogenschijnlijke kwijtschelding is de rechtzettingkous echter niet af.

Hetzelfde artikel (64) meldt namelijk onder C:

• **Wedstrijdleader is verantwoordelijk voor rechtvaardige gang van zaken**

Wanneer na een voldongen verzaking, ook wanneer er geen rechtzetting voor voorzien is, de wedstrijdleader van oordeel is dat de niet-overtredende partij onvoldoende schadeloos wordt gesteld door dit artikel, moet hij een arbitrale score toekennen.

Dat klinkt tegenstrijdig: eerst lezen we dat een verzaking met een kaart van dummy niet wordt rechtgezet, en vervolgens is de wedstrijdleader verantwoordelijk voor een rechtvaardige gang van zaken en moet hij een arbitrale score toekennen als de niet-overtredende partij wordt benadeeld. Hoe moet de goede man of vrouw hiermee omgaan?

1. De eerste tekst sluit de automatische overdracht van één of twee slagen uit.

In dit spel won dummy niet de slag waarin hij verzaakte. Dat zou voor een tegenspeler of voor de leader in ieder geval overdracht van één slag betekenen als het verzakende paar daarna nog minstens één slag wint. Voor een verzaking met een kaart van dummy geldt deze straf niet.

2. Als de tegenspelers door deze verzaking een slag minder maken; omdat die verzaakte kaart daardoor later een vrije slag maakt, of omdat de tegenspelers door de 'verborgen' hartenkaart duidelijk op het verkeerde been zijn gezet, moet de arbiter de score voor beide partijen aanpassen naar het resultaat dat waarschijnlijk was behaald zonder verborgen kaart. Niet standaard een slag overdragen, maar alleen de slag of slagen die het gevolg zijn van deze verkeerde uitstalling.

**Ron:**

Volgens artikel 41D moet de blinde op voorgeschreven wijze zijn hand open op tafel leggen. Door een harten onzichtbaar onder een ruiten te leggen overtreedt de dummy dit artikel. Het is niet zo, dat de tegenspelers mede verantwoordelijk zijn voor het tellen van dummy's kaarten: dummy moet zijn kaarten zelf tellen en correct neerleggen. Als hierdoor een onregelmatigheid ontstaat, moet de arbiter ingrijpen op grond van overtreding van 41D en als afgeleide daarvan het onbillijk bevoordelen door de overtredende partij.



## Leider noord in protest

♠HB4  
Spel 19 ♥973  
Z/OW ♦95  
♣HVB84

♠A72	N	♠V1065
♥8654	W O	♥B2
♦H4	Z	♦B1082
♣9632		♣1075

♠983  
♥AHV10  
♦AV763  
♣A

Ik wil graag protest aantekenen tegen de gang van zaken zoals die bij ons verliep bij spel 19 aan tafel 5.

Noord zou 5 SA spelen; west kwam uit met ♠7 (dus niet blind met dichte kaart), ik zei dat dat niet kon en vroeg arbitrage.

De arbiter somde de vijf mogelijkheden op voor mij (die volgens mij al niet klopten), maar op mijn vraag of, als ik de uitkomst van oost niet accepteerde, ik vervolgens oost mocht verbieden om met die kleur uit te komen, was zijn antwoord: 'Nee dat mag je niet, je mag alleen die uitkomst niet accepteren.'

Vervolgens accepteerde ik de uitkomst niet, en west komt (uiteraard, hij had schoppen tussengeboden) met schoppen uit. Door de hele gang van zaken ging ons bod volledig de boot in. Natuurlijk had ik de schoppenuitkomst willen verbieden, maar deed dat niet omdat de arbiter zei dat ik dat niet mocht. Ik heb dus verkeerde arbitrage gehad en als gevolg daarvan een vervelend verlopen spel moeten spelen.

Wat kan ik nu nog doen? En wat vind jij of iemand anders van de TC ervan?

Graag jullie mening.

### Verslag (arbiter)

Ik werd aan tafel geroepen.

Er was in de verkeerde hand uitgekomen (door west).

Ik heb noord verteld dat er verschillende mogelijkheden waren, te weten:

1. De uitkomst van schoppen wordt geaccepteerd en zij wordt leider en het spel wordt afgespeeld (de uitgekomen kaart wordt terug genomen).
2. De uitkomst wordt niet geaccepteerd. De leider mag in dat geval verbieden om met schoppen uit te komen.

Daarna zei noord dat de uitkomst niet geaccepteerd werd, en er is niet gezegd dat er geen schoppen gespeeld mocht worden.

Ik ben toen van tafel gegaan in de veronderstelling dat alles geregeld was.

Er zijn geen rechten voorbehouden.

Mijn inziens geen recht van spreken na het zien van de uitslag die dan tegenvalt?

### Uitleg tegenstander op dit spel

Dit spel is gespeeld in alle lijnen, en het betreft hier de A lijn.

NZ bieden, OW bieden niet tussen.

Noord biedt als 1e 3SA (partner Zuid) maakt er 5 SA van.

West komt **open** uit met ♠7.

Noord vraagt arbitrage en accepteert de uitkomst niet.

De arbiter noemt enkele oplossingen (kan uitkomst verbieden, niet gebieden, strafkaart, wel of geen leider)

Hij verlaat de tafel en zegt: Oost moet uitkomen en speel maar gewoon verder.

Oost komt dan uit met schoppen 5 (langste kleur, kleintje belooft plaatje)

Het contract gaat down. De schoppenstart is dodelijk. (Het is de niet geboden kleur door NZ.)

Klaveren Aas in Zuid is een blokkade.

De helft van de A en B spelers gaan ook down (in 3 SA) door dit vreselijke zitsel.

Zuid geeft toe dat ze (ondanks het reverse bod) verder had moeten passen.

Noord (CLA) zal achteraf protesteren, want vindt dat de arbiter niet volledig was en onduidelijk.

NZ-score	Aantal	Resultaat	Door	MP NZ	MP OW	Perc. NZ	Perc. OW
+460	1	3SA +2	NZ	12	0	100,00	0,00
+450	1	5♥ C	NZ	10	2	83,33	16,67
+430	2	3SA +1	NZ	7	5	58,33	41,67
		3SA +1	NZ			58,33	41,67
-100	2	3SA -2	NZ	3	9	25,00	75,00
		3SA -2	NZ			25,00	75,00
-200	1	5SA -4	NZ	0	12	0,00	100,00



Deze arbiter deed alles uit zijn hoofd. Stelde de verkeerde vragen en gaf de verkeerde opties. Jammer, want met wat meer aandacht voor de spelregels was het probleem nooit een probleem geworden.

Vanwege de onvoorspelbaarheid van het resultaat bij een andere start en vanwege de tekortkoming van de arbiter ga ik met Rob mee: 2 maal G+.

### Strop verplicht na biedfout?

Ik wil je graag een arbitrage voorleggen waarbij de hamvraag is of iemand na een biedfout zijn hoofd in de strop moet leggen.

Spel 22

Oost / OW						
		Noord				
		♠ B 10 6 5 4 3 2				
		♥ —				
		♦ 7 5 2				
		♣ B 10 8				
West		<table border="1" style="margin: auto; border-collapse: collapse;"> <tr><td style="text-align: center;">N</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">W                  O</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">Z</td></tr> </table>	N	W                  O	Z	Oost
N						
W                  O						
Z						
♠ HV97			♠ A8			
♥ V 10 4			♥ 8 7 6			
♦ 10 3			♦ HV8			
♣ A954			♣ HV632			
		Zuid				
		♠ —				
		♥ AHB9532				
		♦ AB964				
		♣ 7				

Biedverloop

West	Noord	Oost	Zuid
		1♣	2♣
Pas	4♠	Pas	Pas
Dbl	Pas	Pas	5♥
Dbl	Pas	Pas	Pas

Noord alerteert 2K en legt desgevraagd uit dat het een Gesthem bod is voor de buitenste twee kleuren.

Vervolgens biedt Noord 4 Schoppen. Zuid schrikt nu wakker en realiseert zich dat hij door zijn schoppen renonce harten als buitenste kleur heeft gezien.

Hij roept arbitrage, neemt de arbiter apart buiten gehoorsafstand van de

andere spelers, legt de situatie uit en vraagt of hij mag corrigeren naar 5 Harten.

Ik leg hem uit dat dat niet mag omdat hij de (correcte) uitleg heeft gehoord en dat er nu sprake is van een ongeoorloofde inlichting (is dat waar? Het is een biedfout, geen verkeerde uitleg).

Nadat West 4 S doubleert vraagt Zuid opnieuw arbitrage. Ik leg uit dat het doublet geoorloofde informatie is dat er iets aan de hand is en dat Zuid nu niet vrijwillig zijn hoofd in de strop hoeft te leggen. Hij corrigeert naar 5 H en wordt weer gedoubleerd. Het contract gaat 2 down.

Mijn vragen aan jullie:

1. is de arbitrage met toelichting correct;
2. kan het tafelresultaat blijven staan of moet dit worden teruggedraaid naar 4♠x-4;
3. moeten NZ anderszins bestraft worden voor het niet goed toepassen van Gesthem.

Het speelniveau van NZ is 1e klasse.

**Rob:**

Ik sta op het punt naar het Concertgebouw te wandelen voor een heerlijk concert. En dan komt dit moois nog even langs ☺.

De extreme verdeling van zuid sluit een minstens zo extreme schoppenkleur van noord niet uit. Zuid moet verder bieden alsof noord als uitleg gaf dat zuid de twee rode kleuren belofde. Als noord dan evengoed voor 4schoppen kiest, kan dat duiden op een heel eenzijdige schoppenkleur. Dus kan ik mij vinden in het eerste antwoord van de arbiter.

En dat geldt ook voor zijn tweede advies; na het strafdoulet begint het spel voldoende te stinken om ook zonder ongeoorloofde informatie - wat die juiste uitleg wel degelijk is na de biedfout – voor 5harten te kiezen.

Ik geef mij nu over aan Sibelius; jullie waarschijnlijk aan een toevoeging van gigant Jon Redema!

**Ron:**

De uitleg is correct en de bieding is fout. Maar door de juiste uitleg wordt zuid wakker en dus maakt zuid gebruik van OI, want de uitleg van partner is OI. Zuid belooft (zonder wakker te zijn geworden) minimaal 2 vijfkaarten in harten en ruiten. Partner wil liever schoppen spelen, dus heeft geen 3 ruitens of hartens mee.

Zuid heeft 0 schoppens en 7 hartens. Dat geeft zuid voldoende reden om na de 4 schoppen voor 5 harten te gaan. En na het doublet van west (Geen OI) weet zuid dat de schoppens kansloos zijn en dan mag hij zeker weglopen.

Hij mag van mij de eerste keer ook al naar harten gaan vanwege de renonce schoppen EN de 7 kaart harten.

**Rob:**

Fijn dat ik niet altijd het mildst ben ☺. Toegegeven... daar kunnen OW anders naar kijken ☺.

Wel heb ik nog twee punten van aandacht.

Niet alleen zuid kreeg – door noords correcte uitleg – ongeoorloofde informatie. Maar noord natuurlijk ook door zuids twee consultaties van de arbiter! Dat kan immers alleen maar te maken hebben met een biedfout. Ook naar noord zullen we dus kritisch moeten kijken. Die 'weet' immers (zonder enige vorm van OI) dat hij samen met zuid minstens 12 schoppens en acht ruitens in huis heeft! Maar... na zuids 5H-bod is voor noord de fout ook duidelijk, waarmee voor hem de vlag van OI is gestreken.

En ik gaf nog geen antwoord op jouw vraag of NZ anderszins moeten worden gestraft over het niet goed toepassen van Ghestem.

Als NZ vaker in de fout gaan met Ghestem, of deze afspraak nog geen jaar spelen, geldt dat als 'niet beklijfd'. En dat betekent dan dat NZ deze afspraak



niet spelen waardoor de uitleg opeens wél verkeerd zou zijn. Omdat door deze 'verkeerde uitleg' geen nadeel is ontstaan voor OW zou ik het daarbij laten. Alleen als NZ eerder in de fout gingen met een waarschuwing dat bij een volgende vergissing een kwarttop boete volgt, moet die belofte worden nagekomen.

Het concert was trouwens geweldig ☺.

### Afgeleid door drank

Op onderstaand spel werd ik geroepen voor arbitrage.



De bieding ging als volgt:

West	Noord	Oost	Zuid
	--	--	1♣
1♥	pas	4♥	... pas
pas	4♠	doublet	pas
pas	pas		

Het contract wordt gemaakt.

Er wordt arbitrage gevraagd en omdat ik het spel nog moet spelen wordt overeengekomen er na afloop naar te kijken.

OW vinden dat noord gebruik heeft gemaakt van de denkpauze van zuid.



Zuid verklaarde dat ze niet had gezien dat oost 4♥ had geboden (er werden op dat moment dranken geserveerd). OW vragen aanpassing van de score.

Op dit spel is gespeeld 4♠+1, 4♠ C, 4♠ x C, 3♠+1, 3♠+1, 4♠-1 en een keer 2♥C door west.

Is hier sprake van ongeoorloofde informatie? Persoonlijk denk ik dat dit niet het geval is. Noord heeft volgens mij een uitneembod gedaan op haar lange schoppenkaart, wetend dat haar partner niet meer dan een gewone opening kan hebben. De andere paren hebben gelijk schoppen bij geboden.

Wat is jullie mening?

**Rob:**

Noords eerste pas is niet gek en zeker geen teken van aangeboren lafheid. Voordeel van deze pas is dat elke volgende schoppenactie schoppenlengte én zwakte belooft.

*Daarbij teken ik aan dat met dit soort verdelingen ook de grootmeesters niet altijd op dezelfde lijn zitten. Zowel behoudend beginnen als brutaal wordt niet veroordeeld. Vaak wordt de juistheid van de biedactie gemeten naar het resultaat: als het goed scoort, was de gekozen biedactie de beste 😊.*

Oost springt naar 4♥; ik neem aan dat daar een Stopkaartje aan voorafging. Maar ook als de Stopwaarschuwing uitbleef moet zuid ongeveer 10 seconden verplichte denkpauze nemen. En als je 10 seconden uittelt, duurt dat beduidend langer dan de 'denktijd' die gemiddeld wordt genomen.

Over de werkelijke lengte van de denkpauze wordt niet gesproken. Dus ook niet dat deze duidelijk langer was dan 10 seconden. Ik geef toe dat er pas ongeoorloofde informatie ontstaat als voor vriend en vijand duidelijk is dat zuid iets anders overweegt dan passen.

De tweede vraag is welke informatie over tafel gaat als zuid inderdaad met zijn denkpauze 'vertelt' dat passen niet het enige alternatief is. Een strafdoublet? Een uitneembod?

*Het interessante van deze twee mogelijkheden is dat je ook arbitrage zou kunnen vragen als noord na zuids denkpauze **past!** Noord zou immers kunnen aannemen dat zuid een strafdoublet overwoog, en hem - met ♥V6 mee - flink in de wielen rijdt als hij nu kiest voor een kansloze 4♠-missie.*

Noord biedt 4♠. Je kunt inderdaad niet geheel uitsluiten dat een duidelijke denkpauze van zuid het laatste zetje gaf voor die actie. Maar binnen de lijn waarin dit spel is gespeeld, blijkt dat geen vreemd eindcontract te zijn.

In het verslag staat niet op welk moment OW vraagtekens plaatsten bij het 4♠-bod. Was dat al meteen na noords 4♠-bod? Of pas nadat het gedoubleerde 4♠-contract was gemaakt? Als OW pas na het gemaakte contract kritiek uitten op het 4♠-bod, moet de arbiter alert zijn op het van twee wallen willen eten door OW. Eerst gedoubleerd tegenspelen, om - als dat een slecht resultaat oplevert - via de arbiter het 4♠-bod onwettig laten verklaren.

**Opgelet!** Ik zeg niet dat dat de intentie was van OW, ik meld alleen dat de arbiter een dergelijke opstelling niet moet uitsluiten.

Mijn oordeel: ik laat 4♠X C voor beide partijen staan. Ik zie het 4♠-bod na de voorafgaande pas als een voor de hand liggende actie.

NZ hebben het geluk dat de ontbrekende schoppens 2-2 zitten.

## Biedfout en OI

W/niemand kwetsbaar

♠ V 10 7 5	
♥ V 9 8	
♦ V B 5	
♣ B 9 3	
♠ 3 2	♠ H B 8 6 4
♥ A 10 5 2	♥ H 4
♦ H 6 4	♦ A 10 3
♣ A 8 6 4	♣ V 7 5
♠ A 9	
♥ B 7 6 3	
♦ 9 8 7 2	
♣ H 10 2	

West	Noord	Oost	Zuid
pas	pas	1♠	pas
2SA*	pas	3♠	pas
3SA	pas	pas	pas

\* Bergen Raises (systeemkaart) en uitgelegd als 4 kaart schoppen mee en 12+ HCP

Na 3SA wordt er door OW niet gereageerd. Noord vraagt om arbitrage, verwacht een 4♠-bod van OW.

West geeft aan verkeerd te hebben geboden.

**Arbiter:** verkeerd bieden mag en verlaat de tafel.

Resultaat 3SA-2

Ik met de volgende vraag:

West weet dat na de uitleg van Oost, dat zijn bod verkeerd is en mag daar - volgens mij- geen gebruik van maken.

Bij een juiste uitleg van Bergen en een antwoord van 3♠ heeft West geen bridgetechnische redenen om weg te lopen.

Mag West 3SA (niet gealverteerd) bieden en moet Oost niet verder bieden alsof West zijn bod begrijpt?

**Rob:**

De eerste zin van de arbiter kan ik niet volledig onderschrijven. Verkeerd bieden mag namelijk niet als het gaat om een niet beklifde afspraak met storende bedoelingen, zoals Ghestem, Multi en nog een paar 'jongens'.

Als we Bergen Raises voor het gemak **niet** in dat rijtje scharen, heeft de arbiter helemaal gelijk: verkeerd bieden is toegestaan, graag zelfs ☺. Maar... als die biedfout blijkt uit iets anders dan het reguliere bieden, zoals in dit spel uit de uitleg, is dat informatie die de vergisser niet mag gebruiken. Hij moet verder bieden alsof oost zijn 2SA-bod net zo opvat als dat hij op het moment van bieden bedoelde.

Dan mag hij rekenen op een 6-kaart schoppen en een minimaal spel. En dan ligt het voor de hand om inderdaad te passen op 3♠.

Ik sluit dan drie schoppenverliezers niet uit, met een ruiten- en twee klaverenverliezers, is 3♠-3.

Ik ken de staat van dienst niet van de westspeler. Maar een kwarttop korting zou zo maar kunnen worden gegeven naast deze vervangende score.

**Ron:**

Even een paar opmerkingen van mijn kant:

- Ik zie geen nadeel voor OW, dus wat is de reden om een arbiter aan tafel te vragen?
- Als west OI krijgt door de uitleg van oost, kun je oost moeilijk gaan voorschrijven wat hij zou moeten bieden

West moet inderdaad zijn eigen bod en redenering handhaven en niet laten afleiden door de uitleg van oost. Oost biedt 3 schoppen, in West mag dat opgevat worden als geen overwaarde en een zeskaart schoppen.

West kan kiezen tussen pas, 3SA of 4♠. Als west past moeten OW negen slagen halen. Dat moet je met 3SA ook en aangezien oost een zeskaart heeft, is zo'n bod niet onlogisch. 4♠ is te ver weg.


De keuze gaat dus tussen pas en 3SA. Welke richting zou de ongeoorloofde informatie op wijzen? Ik weet het niet.

Enige oplossing:

De westhand voorleggen aan een stuk of 6 spelers van gelijke sterkte met een vergelijkbaar biedsysteem. Biedverloop herhalen met de uitleg dat de 2SA 10-11 punten belooft met een verdeelde hand. Als na de 3SA 2 of meer spelers zijn die passen, is pas dus een redelijk alternatief en gaat het contract terug naar 3♠.

## Wijziging resultaat door verkeerde uitleg?

Op onderstaand spel stond bij ons de discussie of de beslissing van de WL voldoende recht deed aan arbitrage vraag van West.

Spel 15	♠ B987654	<b>NZ-score</b>	<b>Aantal</b>	<b>Resultaat</b>	<b>Door</b>
Z/NZ	♥ 72 ♦ A4 ♣ H2	+50	1	5♦ -1	West
♠ A2 ♥ V8 ♦ HVB52 ♣ 7643		-200	1	3♠ x -1	Noord
	♠ H3 ♥ AB963 ♦ 1097 ♣ AV9	-420	2	4♥ C	Oost
	♠ V10 ♥ H1054 ♦ 863 ♣ B1085			4♥ C	Oost
		-430	1	3SA +1	West
		-460	1	3SA +2	Oost

Op dit spel vraagt West om rechtzetting, omdat het verdere bieden van West mede gebaseerd is op een verkeerde uitleg door Zuid.

### Biedverloop

West	Noord	Oost	Zuid
-	-	-	pas
1♦	3♠	dbl	pas
?-4♣	pas	5♦	pas
pas	pas		

### Toelichting biedverloop:

- doublet van Oost : straf (Oost was wel uitgegaan van preëemptief volgbod)
- West aan de beurt vraagt aan Zuid betekenis van 3♠. Uitleg: 6+ en openingskracht
- West ziet nu doublet voor straf waarschijnlijk niet zitten en kiest om zijn 5-4 verdeling in kaart te brengen.
- Oost kiest nu voor de zekere fit en optie om de manche in ruiten te spelen.
- Na afloop vraagt West om rechtzetting op basis van verkeerde uitleg
- WL: geen rechtzetting, omdat de vraag van West aan Zuid overbodig is. Het is normaal gebruikelijk dat een dubbele sprong preëemptief is.
- West had bij een goede uitleg gepast en bij normaal tegenspel gaat 3♠: 2 down

### Systeemkaart N-Z

- op de systeemkaarten N-Z geen informatie staat onder de rubriek volgbod na opening door TP alleen: doublet → openingskracht kan iedere verdeling zijn.

### Vragen:

- Mee eens dat het verdere verloop van het biedverloop aan West zelf te verwijten is, hij had de vraag niet moeten stellen?

- Is het voldoende dat WL aan NZ alleen maar een waarschuwing geeft om voortaan een goede uitleg te geven of hoort er ook bij om de systeemkaart te verbeteren.

**Rob:**

Ook ik laat het resultaat staan. Omdat de verkeerde uitleg van zuid niets verandert aan het gezamenlijke bezit van NZ. Geef wat plaatjes van zuid aan noord, en noord heeft de hand die zuid vertelt. Met vrijwel hetzelfde fatale gevolg. Dat ♥H dan opeens gunstig zit kan west niet hebben meegenomen in zijn afweging. Vooral omdat hij mag aannemen dat zijn hand sterker is dan die van partner oost, en dat nám hij ook duidelijk aan.

West kiest ervoor om zijn partners doublet minder te vertrouwen dan zuids uitleg, en dat mag.

Uiteraard hebben NZ het volste recht op een stichtend woord over hun systeemkennis en systeemkaart. En dat lijkt mij voldoende.

**Siger:**

Met ♠V en ♣B in noord (11 pnt) én een 7-kaart, wil ik mijn noordhand wel verkopen als een opening met een zeskaart. En dan zit ♥H nog steeds bij zuid.

Belangrijkste reden is dat het totale aantal punten bij NZ niet wijzigt. De verkeerde uitleg heeft wat mij betreft geen invloed op de score. Verwacht west door de uitleg dat oost nu een minder krachtige hand heeft?

En uiteraard een standje/waarschuwing aan het adres van NZ om hun afspraken goed op een rijtje te hebben. Een volgende keer kunnen ze wel tegen een arbitrale score aanlopen en eventueel een procedurele straf vanwege het niet verstrekken van correcte informatie aan de tegenstanders.



## Arbitrageverbod ten behoeve van de gezelligheid

Graag leg ik je het volgende probleem voor.

Tijdens een "gezelligheidsbridgedrive" waarbij van te voren verzocht was geen arbitrage te vragen, gebeurde het volgende:

### Slag 1

	Dummy	
	♣ B	
Ik		Partner
▶ ♣ 9		♣ V
	Leider	
	♣ 3	

### Slag 2

	Dummy	
	♣ 5	
Ik		Partner
♣ 2		♣ 10 ◀
	Leider	
	♦ 2	

Leider zuid troefde dus partners ♣ 10 af met ♦ 2.

Later in het spel kwam mijn partner aan slag en vervolgde met ♠ A.

Op dat moment zegt de leider dat hij ♣ A voor ♠ A heeft aangezien, en dus in de 2e slag heeft verzaakt.

Uiteindelijk ging de leider 2 down zoals het gros van het veld, en in onderling overleg hebben we voor de verzaking twee strafslagen opgelegd, zodat voor dit paar het eindresultaat 4 down was. Was dit juist, of was één strafslag voldoende geweest omdat de leider geen enkel voordeel uit de verzaking genoten heeft?

**Rob:**

Best bijzonder: een arbitrageverbod vanwege de gezelligheid klinkt al heel vreemd. Maar als dan zónder arbitrage wordt gekozen - ondanks de twijfel - voor de zwaarste rechtzetting, proeft dat helemáál curieus ☺.

Maar... als NZ na de verzaking nog minstens één slag maakte, is de correcte rechtzetting inderdaad twee slagen. Zelfs als de leider door die verzaking een slag minder zou maken dan zónder verzaking. Alleen als OW zonder verzaking met de overdracht van twee slagen toch nog nadeel zouden hebben, omdat ze zonder verzaking bijvoorbeeld drie slagen meer zouden hebben gemaakt, past de arbiter dat in een normale wedstrijd aan. Niet bij jullie, omdat dat ten koste zou gaan van de gezelligheid... ☺

**Mag je echt altijd bieden wat je wilt?**

West geveer/OW	♠ A 9 7		
	♥ A 7 4 3		
	♦ -		
	♣ V 10 7 6 5 3		
♠ H B 6 4 3		♠ V 10 5	
♥ B 10 8		♥ V 9 2	
♦ H 8 7 3 2		♦ V 10 6 5 4	
♣ -		♣ 8 4	
	♠ 8 2		
	♥ H 6 5		
	♦ A B 9		
	♣ A H B 9 2		

West	Noord	Oost	Zuid
2♠*	pas	pas	2SA
pas	3♣*	pas	3♠
pas	3SA	pas	pas
pas			

Na het spel (alles al in het board) arbiter aan tafel.

West als ik een 2 kaart. bij zuid had geweten was ik met Schoppen uitgekomen.

Arbiter: 'Zuid, waarom 3♠ na Niemeijer met een 2-krt?'

Zuid: 'Ik moet wat bieden met 16 HCP.'

Arbiter: 'Noord, waarom geen 4♠?'

Noord: 'West heeft een 5-krt ♠.'

Zuid: 'Ik mag toch bieden wat ik wil.'

Arbiter: 'Ja, tot zekere hoogte...'

Resultaat: 3SA +1

De meeste spelers komen via verschillende biedingen in 5♣.

Rob, ik krijg hier geen vinger achter, is er sprake van art. 73 E?

**Rob:**

Ik zie geen enkele overtreding. Zuid ziet kennelijk de schoppenbui hangen, moet volgens de afspraak 3SA bieden en kiest voor het misleidende 3Sch-antwoord. Dat komt over als een schoppenopvang. Noord ziet daar, vanwege wests beloofde 2Schoppenopening geen heil in en kiest voor 3SA.

Mag zuid dan inderdaad bieden wat hij wil? Binnen bepaalde grenzen! Een afwijking die regelmatig voorkomt, devalueert daarmee tot een geheime afspraak. Dat mag niet. Stel dat west **niet** met 2Sch had geopend maar met 2H. En de bieding was verder gegaan zoals die nu ging. Dan is het vreemd dat partner noord met zijn 3-kaart niet ingaat op de schoppenkleur. Dat zou dan op z'n minst rieken naar een gewoonte waarmee noord rekening houdt.

Enne... gaat 3SA dan down als west schoppen start? Ik tel in ieder geval ook dan één overslag. Of moeten we aannemen dat de leider na schoppenaas de snit neemt op hartenheer?

Ik ben benieuwd naar Rons en Sigers visie.

**Ron:**

Zuid biedt schoppen, min of meer met de vraag of noord een stop in schoppen heeft. ik geloof niet dat Noord dit opvat als een vijfkaart schoppen.

Noord biedt 3SA en geeft een schoppen stop aan. Ook als west nu met schoppen start, heeft de leider 9 slagen voor het oprapen zonder enig risico.

ik denk wel dat 3 schoppen gealerteerd moet worden, want er is geen Noord die gelooft dat zuid 5 schoppens heeft.

En in dat geval kom je bij verkeerde uitleg. Het is een afspraak die kennelijk niet helemaal beklijfd is en OW lijden schade, want 3SA plus 1 is slechter dan 3SA contract.

Ik zou het resultaat terugbrengen naar 3SA contract. Tegenstander misleiden is oke, maar als die tegenstander benadeeld wordt, gaan we kijken hoe het staat met de afspraken.

**Siger:**

Met de overtreding heb je gelijk. Met het aantal slagen niet.

Ik tel 6 klaverslagen, 1 ruiten, 2 harten en een schoppen slag van top af. Dat zijn 10 slagen.

Ik zou het resultaat laten staan, maar NZ een waarschuwing geven dat ze wel juist moeten alerteren. Als ze dit vaker doen, mag er van mij een korting van een kwart top overheen.

**'Oom':**

Snapte ik het bieden maar.

Ik denk dat zuid bang werd van zijn 2SA zonder schoppenstop en die boodschap wilde overbrengen met 3♠. Waarom heeft de WL ter plekke hem dat niet gevraagd, zoals het hoort? Wanneer wordt het vragenstellen aan tafel weer eens standaardpraktijk voor WL's?

In de afsprakensfeer is er niets aan de hand, natuurlijk. 3♠ zal vast geen vijfkaart aangeven.

OW moeten niet zo zeuren zolang NZ geen 11 slagen halen...

## Telfout verboden?

Spel 14	V			
O/N	V8632			
	B103			
	AV87			
754	N	H108632		
B97	W O	A4		
A4	Z	H9872		
H10952		-		
	AB9			
	H105			
	V65			
	B643			

Ik heb een vraag over een arbitragezaak die wij gisteren aan onze broek kregen.

Mijn partner (oost) opent 2♠ = Muiderberg.

West	Noord	Oost	Zuid
		2♠	pas
pas	doublet	pas	2SA
pas	pas	3♠	doublet
pas	pas	pas	

Nu blijkt dat mijn partner een kaart niet heeft gezien en een 6-kaart schoppen ipv een 5-kaart heeft. De tegenstanders voelen zich benadeeld. Dan zouden ze anders hebben tegengespeeld. De arbiter zei toen dat Muiderberg onder de 'bruine conventies' valt volgens de Weko en dat je je daarin niet mag vergissen! Hij haalde het doublet eraf. Mijn vraag is nu: mag je je daarin nooit vergissen? Wij spelen het al jaren zonder vergissing en dat kan toch gebeuren. Kijk, bij de tweede keer in een maand of zo dan mag je straffen, maar de eerste keer. Maar als dat zo staat in de Wekowitz, dat een vergissing in Muiderberg direct bestraft dient te worden (ik wist tenslotte ook niet dat hij zes schoppenkaarten had ipv vijf) leggen wij ons uiteraard bij de beslissing neer.

**Rob:**

Bruine conventies bestaan niet, wel Bruine Stickerconventies. Dat zijn conventies die alleen zijn toegestaan als de club- of toernooileiding daar toestemming voor geeft. En de Muiderberg valt niet onder Bruine Sticker.

Muiderberg valt wel onder de afspraken die door de gebruikers goed moeten worden beheerst. Als een paar regelmatig in de fout gaat, of een dergelijke afspraak nog geen jaar speelt, moet de arbiter ervan uitgaan dat dat paar deze conventie niet speelt, waardoor de gegeven uitleg moet worden behandeld als verkeerde uitleg. Voordeel dat is ontstaan door een biedfout, kan dan eveneens worden opgeheven.

Als een paar wél vrijwel foutloos een dergelijke conventie toepast, geldt die afspraak als beklijfd. Dan is een biedfout wel degelijk toegestaan. Graag zelfs, zullen veel tegenstanders denken.

Een zwakke twee belooft een 6-kaart en de Muiderberg een 5-kaart. Bridge is echter te veelzijdig om het aantal kaarten in een kleur als absoluut te hanteren. In Muiderberg mag een pierige 6-kaart als 5-kaart worden behandeld, en een sterke 5-kaart mag - gelukkig ook - als zwakke twee worden verkocht.

Met andere woorden, als bij de arbiter bekend is dat OW al ruim een jaar zonder fouten Muiderberg spelen, heb ik geen enkel probleem met het handhaven van het oorspronkelijke resultaat voor beide paren.

Ik ben trouwens benieuwd naar het *andere tegenspel* van NZ waarmee 3♠ wordt downgespeeld. De leider verliest drie schoppenlagen als noord aan slag komt en een hartenslag. OW kunnen niet voorkomen dat de leider de derde ruiten met succes aftroeft.

Na noords doublet is zuids doublet - met ♠AB9 - op oosts 3♠ begrijpelijk. Maar... tegelijk mogen NZ op z'n minst vermoeden dat oost met zijn schoppenrebid waarschijnlijk toch meer schoppen zal hebben dan zijn eerder aangegeven kwintet. En ze hebben de pech dat 3♠ er gewoon inzit.

**Mijn oordeel:**

3♠ gedoubleerd en gemaakt handhaven voor beide partijen. Oost telde een schoppenkaart te weinig, en als de Muiderberg voor OW geldt als een beklijfde afspraak zie ik zeker geen overtreding.

Maar... als een oostspeler wel zes schoppenkaarten goed telt, zijn schoppenkleur wat pierig vindt, daarom deze zeskaart behandelt als een 5-kaart en bewust voor Muiderberg kiest, heb ik daar geen enkel probleem mee.