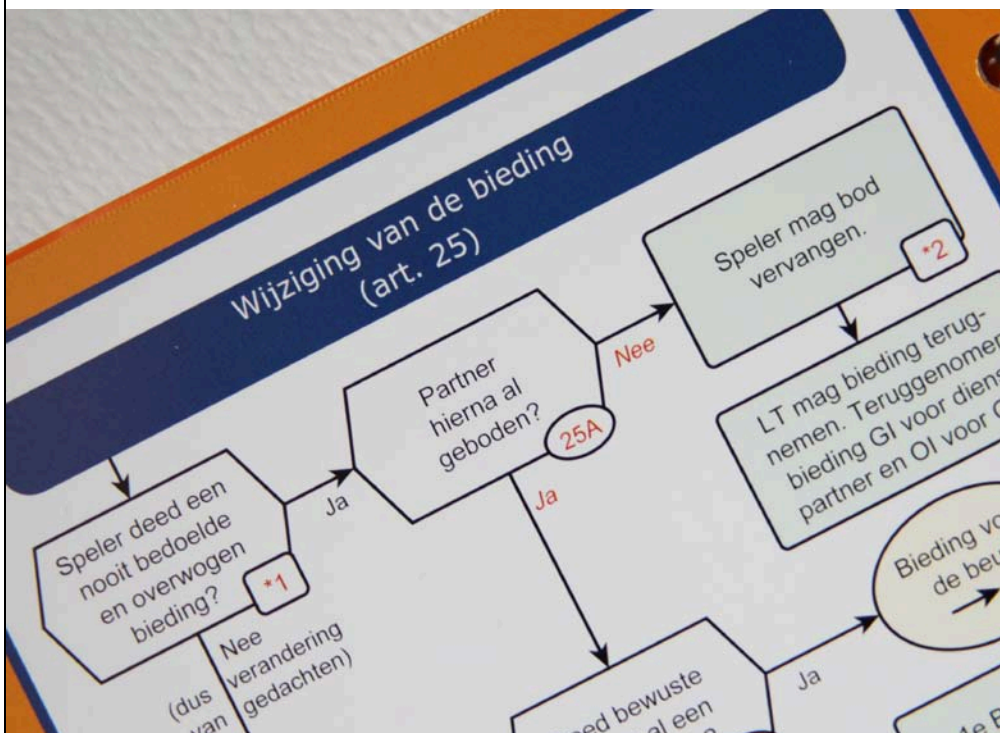


Bridge Service



Arbitrair

Verschijnt
onregelmatig

5 oktober 2015
nr. 142

Voor arbiters en
bridgers die correct
en met plezier willen
arbitreren en bridgen

Voor vragen,
arbitrage, middeling
en advies:
**rob.stravers@
upcmail.nl**

Redactie:

Ron Jedema
Siger Seinen
Rob Stravers, eindredactie

Arbitrair is gratis!

Alleen als je echt heel graag een bedrag wilt overmaken, mag je dat doen, naar: rekeningnummer: NL76ABNA0549444440 t.n.v. R.A.M. Stravers (voor overmaking uit een ander land: BIC-code: ABNANL2A.
Opgelet! Bijdragen zijn alleen toegestaan over reeds gepubliceerd werk!
En elke cent gaat in de 'Bridgepot'.

Reeds verschenen nummers inzien:

www.bridgeservice.nl

Voor heel veel informatie

www.bridgevraagbaak.nl

Eindejaars bridgedrive en diner

Eind december wordt de bridgepot gelegegd. Van dat geld bridge en dineer ik dan met het volledige Bridge Serviceteam. Winst wil ik niet maken; als de pot het toelaat breiden we het aantal deelnemers uit met het inloten van zoveel mogelijk donateurs.

Inhoud

- 2 Openingsvraagstuk**
 - 3 De ontvangen antwoorden
 - 6 De juiste aanpak

- 8 Nieuwe dossiers**

Openingsvraag Arbitrair 142

Het vraagstuk

Tafel 6 vraagt arbitrage. Jij hebt de eer om als arbiter spelregelservice te mogen verlenen.

Meteen na jouw aankomst briest zuid dat oost - met een singleton schoppen - duidelijk nadacht voordat hij zijn enige schoppenkaart bijspeelde. En dat hij als leider door die misleidende actie down ging. Door de denkpauze van oost dacht zuid in schoppen veilig naar dummy te kunnen oversteken voor de snit op hartenheer. Hij had dat anders in ruiten gedaan.

Nu troefde oost de tweede schoppenslag af en verloor de leider daarna nog een slag aan ♥H waardoor het 6♥-contract één down ging.

Oost geeft toe dat hij inderdaad een denkpauze nam. En voegt daaraan toe dat hij altijd nadat dummy zijn kaarten heeft opengelegd even nadenkt terwijl de leider zijn speelplan opmaakt. In dit spel nam de leider echter geen denkpauze; zuid liet dummy zonder denkpauze ♠B leggen.

Zuid vindt oosts denkpauze een vorm van vals spel. Oost vindt dat zuid zijn excuus moet aanbieden.

Hoe ga je hier als arbiter mee om?

Het volledige spel:

Dummy noord (moest ♠B leggen)

♠ A B
♥ B 10 9 8 7
♦ A 3 2
♣ 4 3 2

West (start ♠10)

♠ 10 9 8 7 6 2
♥ H
♦ V 10 8 6
♣ 6 5

Oost (na denkpauze ♠V)

♠ V
♥ 6 2
♦ B 9 7 5
♣ V B 10 9 8 7

Leider zuid

♠ H 5 4 3
♥ A V 5 4 3
♦ H 4
♣ A H

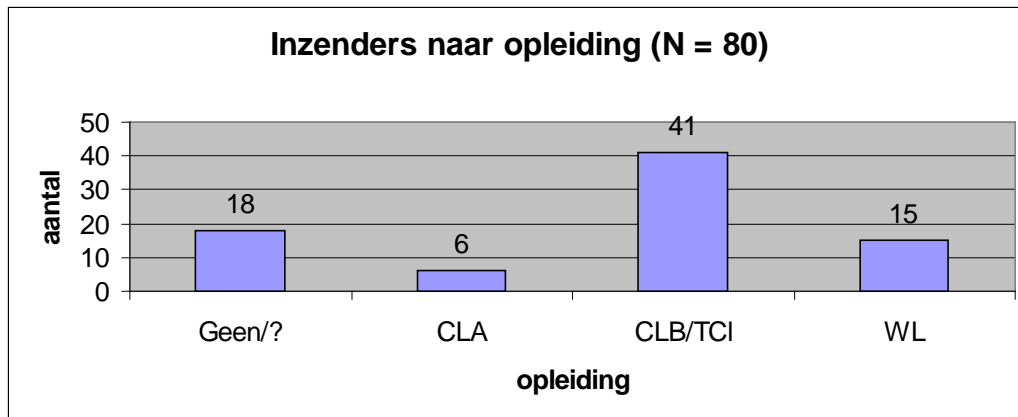
De ontvangen antwoorden

Maurice Peereboom heeft alle ontvangen reacties in enkele grafieken gegoten. Ik geef Maurice daarom graag het woord!

Openingsvraagstuk Arbitrair 142

Op het openingsvraagstuk zijn **80** reacties binnengekomen.

Onderverdeeld naar opleiding:



Enigszins opvallend: weinig reacties van CLA'ers en relatief veel 'opleiding onbekend'.

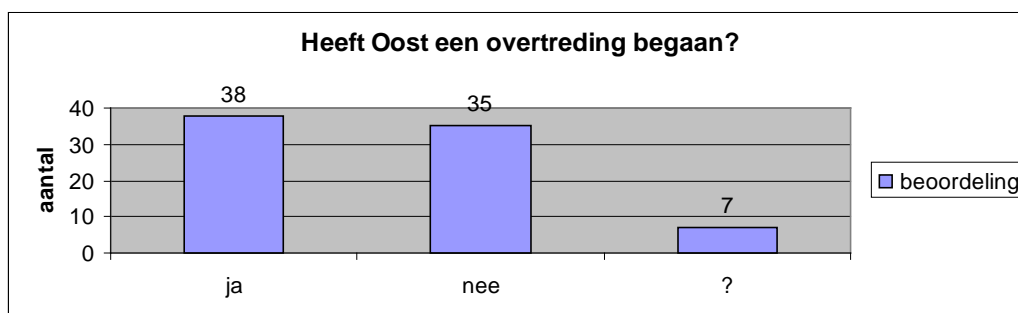
Wel of geen overtreding?

Van deze 80 vinden:

38 (**47,5 %**) dat er een overtreding is begaan

35 (**43,7 %**) dat er géén overtreding is begaan en

7 (**8,8 %**) kunnen pas na afloop een beslissing nemen.



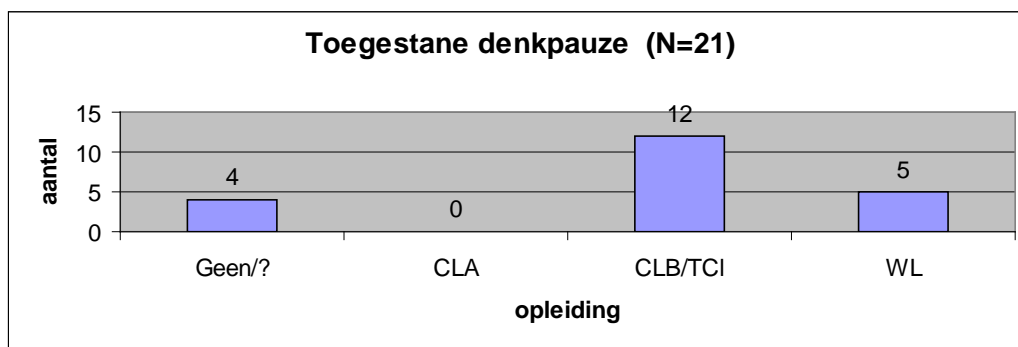
Twee aspecten treden naar voren.

De eerste vraag is of de niet betwiste denkpauze van oost een overtreding is (73D2).

Een deel van de inzenders meent dat deze denkpauze altijd bestraft dient te worden, in tegenstelling tot anderen die het plausibel vinden dat iemand na de uitkomst eerst de dummy op zich laat inwerken en mogelijk overrompeld is door het direct laten bijspelen uit de dummy door de leider.

Deze laatste groep (niet iedereen heeft zich expliciet uitgesproken) laat zich als volgt samenvatten:

Toegestane denkpauze?



Maar ook onder degenen die van mening zijn dat hier een overtreding is begaan, laten velen Zuid hier niet van profiteren vanwege diens andere voorgenomen speelwijze, die onnodig riskant is, waar een 100% speelwijze voorradig is.

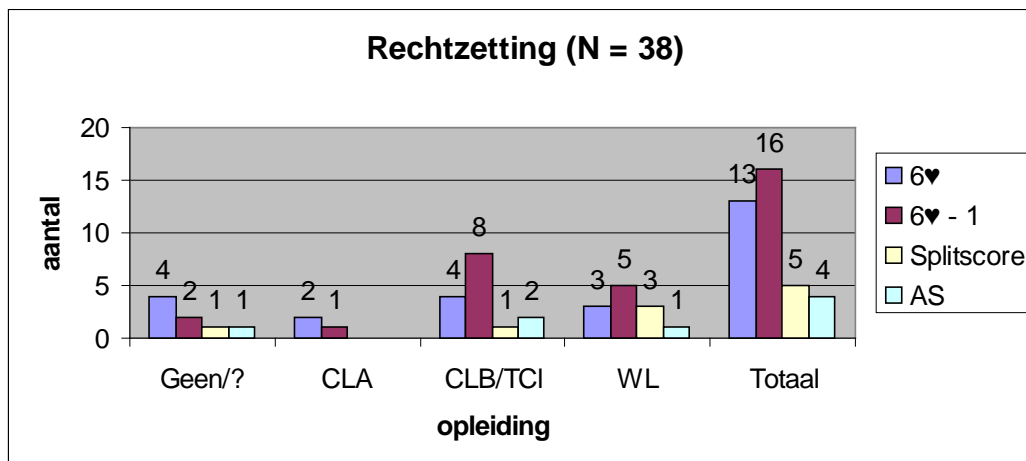
De rechtzetting van de ja-beantwoorders:

34,2 % kiest voor 6♥

42,1 % laat 6♥ -1 staan

13,2 % geeft een splitscore: 6♥ -1 voor NZ en 6♥ c voor OW (als tegenscore)

10,5 % geeft een (niet nader aangegeven) arbitrale score



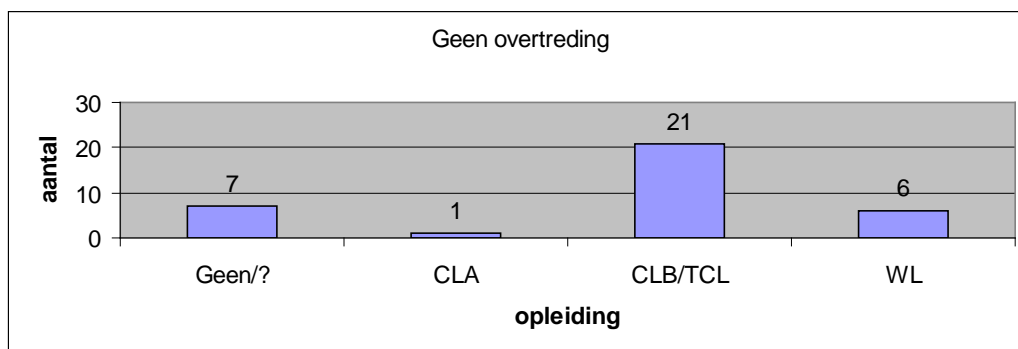
De 32 die hier geen overtreding in zien, zijn als volgt onderverdeeld:

Geen/? 20,0 %

CLA 2,9 %

CLB 60,0 %

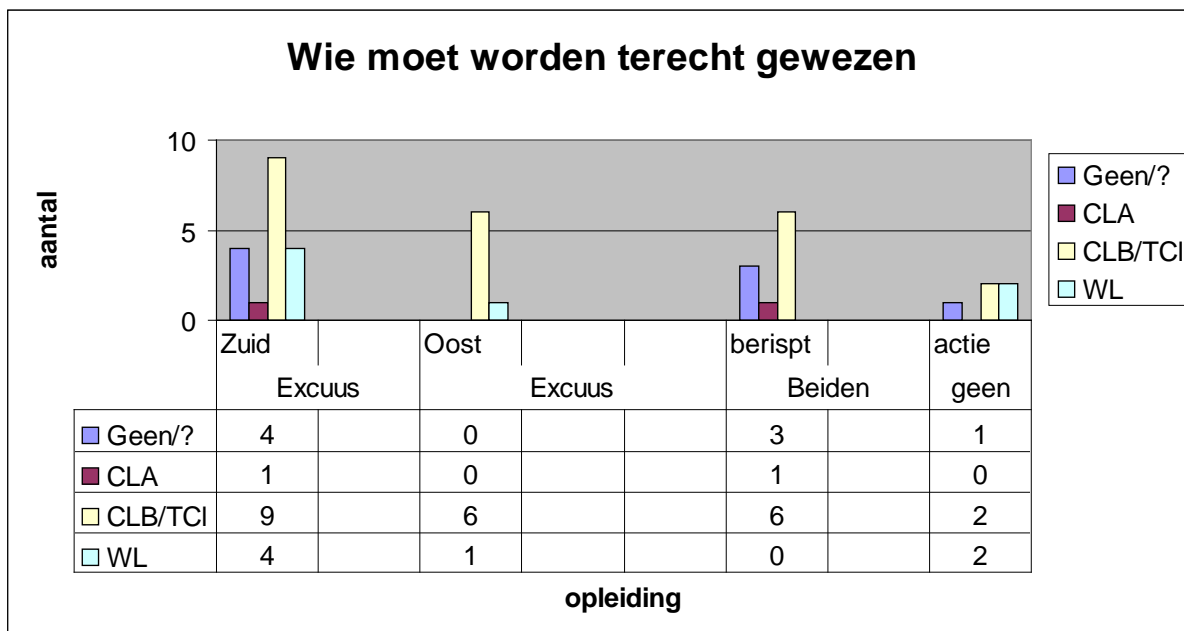
WI 17,1 %



Excuus?

Moet Zuid excuses aanbieden (art. 74) ? Sommigen menen van wel, maar anderen vinden juist dat Oost wat te vertellen heeft. En dan is er altijd nog de middenweg.

Degenen die zich hierover hebben geuit, zijn als volgt in onderstaand diagram weergegeven:



Maurice Peereboom
Delft 30-10-2015

Rob:

Helaas moeten we vaststellen dat we niet eenduidig omgaan met dit vraagstuk. Er is duidelijk verschil in de wijze waarop we kijken naar de leider en naar oost. De groep arbiters die kiest voor 6♥ C is niet veel groter dan de groep die 6♥-1 laat staan. Dat maakt de persoon van de arbiter voor de spelers uiterst belangrijk... want 6♥C of -1 scheelt nogal.

Een vraagstuk als dit benadrukt het belang van een uitstekende verstandhouding tussen de arbiters. Dan alleen kun je met elkaar met plezier zoeken naar de beste aanpak. Hanengedrag leidt immers voorspelbaar tot verkondiging van standpunten en hakken in het zand. Zonder een steek verder te komen.

De juiste aanpak

Houding

Voordat je ook maar een kaart bekijkt of op andere wijze ingaat op het technische deel, eis je dat alle beschuldigingen worden teruggenomen.

We kijken zonder enig (voor)oordeel naar een mogelijke onregelmatigheid. En als inderdaad sprake is van een onregelmatigheid gaan we niet op de voorhand uit van kwade bedoelingen.

Inhoudelijk

Wat zegt de wet?

Na de uitkomst en het openleggen van dummy's kaarten is het gebruikelijk én verstandig om **als leider** een denkpauze in te lassen voor het maken van een speelplan.

In het digitale spelregelboekje (www.bridge.nl, Publicaties, Interactieve spelregelboekje) staat bij artikel 73 A Opmerking 1:

'(...) Het(Bondsbestuur) beveelt de leider ook aan om na de uitkomst een korte pauze te nemen alvorens de eerste kaart uit de dummy te spelen. Als de leider dit verzuimt, kan de RT een vergelijkbare pauze nemen zonder dat dit ongeoorloofde informatie veroorzaakt.'

Maar in hetzelfde artikel, 73 F, staat ook:

Overtreding van de gedragsregels

Indien een overtreding van de gedragsregels die in dit artikel zijn beschreven, leidt tot nadeel voor een niet in overtreding zijnde tegenstander en als de wedstrijdleider van oordeel is dat een niet in overtreding zijnde speler een onjuiste gevolgtrekking heeft gemaakt uit een woord, gebaar, tempo of iets dergelijks van een tegenstander die hiervoor geen duidelijke bridgetechnische reden had en die ten tijde van zijn handeling kon weten dat hij hiervan voordeel zou kunnen hebben, moet de wedstrijdleider een arbitrale score toekennen (zie [artikel 12C](#)).

Spanningsveld?

De oostspeler die standaard - en vrijwel altijd binnen de eerste gebruikelijke denktijd van de leider - na het zien van dummy's kaarten een analyse maakt van de nog 25 onzichtbare kaarten, heeft nu een probleem vanwege zijn singleton in de uitgekomen kleur. Hij heeft recht op een denkpauze, onder de door het Bondsbestuur opgestoken paraplu tegen het geven van Ongeoorloofde Informatie, maar loopt tegelijk het risico dat zijn nu zichtbare denken zal worden uitgelegd als misleidend zal worden beoordeeld.

Aandachtveld van de arbiter

Aan de arbiter de schone taak om de denkpauze van oost te wegen op OI én een mogelijke vorm van misleiding. Het is volstrekt normaal dat de rechtertegenstander - net als de leider – na het openleggen van dummy's kaarten deze graag even goed bekijkt alvorens over te gaan tot het actieve tegenspel. Dat door deze denkpauze volgens het Bondsbestuur geen OI kan ontstaan, spreekt eveneens duidelijke taal. Als de leider zonder denkpauze dummy onmiddellijk laat bijspelen, kan voor diens rechtertegenspeler een denkprobleem ontstaan. Vooral als deze - met een secce kaart in de uitkomstkleur - niets te denken heeft. Een ervaren speler weet natuurlijk heel goed dat zijn denkpauze een aantrekkelijk nevenvoordeel kán hebben.

Pikant is dat een denkpauze is toegestaan, zolang die geen misleidend karakter heeft. Wat kan de denkpauze misleidend maken? Ik zou als arbiter een denkpauze misleidend vinden als de rechtertegenstander alleen naar zijn hand kijkt, en helemaal als hij daarbij even een kaart aanraakt alsof hij twijfelt over de bij te spelen kaart.

Zolang de rechtertegenstander naar de kaarten van de dummy kijkt en naar de kaarten in zijn eigen hand, wekt dat de indruk dat hij beide handen beschouwt zoals de leider dat normaal ook zal doen.

Ik zal deze denkpauze zonder tegenbericht beoordelen als algemeen beschouwend, dus zonder misleidend karakter. Alleen als non-verbale acties worden gemeld die kunnen duiden op enige keus in de uitkomstkleur, zal ik doorvragen en de rechtertegenstander het nadeel kunnen geven van twijfel.

De leider zal ik adviseren in het vervolg standaard een denkpauze in te lassen na de uitkomst.

Ik geef ook graag een tip voor oost van toparbiter Jos Jacobs:

Na een snelle dummy zal een *duidelijke* denkpauze met een singleton al snel als mogelijk misleidend worden beoordeeld, paraplu of niet. Oost kan ook op een iets later, minder cruciaal moment nadenken en dat dan direct tevoren kenbaar maken. Dat hier de score blijft staan, is mazzel voor OW.

Nieuwe Dossiers

Wel of geen correctie?

Er ontstond een discussie onder onze wedstrijdleiders over de vraag of de NOP gecompenseerd moet worden in situaties waarin de NOP tegen een slechte score aanloopt doordat de OP goed gokt op het moment dat partner verplicht is te passen in de eerste beurt of de gehele verdere bieding.

Als voorbeeld kijken we naar deze examenvraag.

Opgave 5, voorjaarexamen CLB 2011

W/niemand

West **Noord** **Oost** **Zuid**

1♥

Zuid roept de wedstrijdleider en zegt direct dat hij dit bod voor de beurt niet accepteert.

Wat beslist de WL?

Gegeven antwoord

31B, (26) Oost's 1♥ wordt geannuleerd en west moet verder passen. Er kunnen voorspeelbeperkingen in harten zijn.

Oost is in zijn eerste beurt vrij te bieden. Stel, oost biedt 1SA en mag dat spelen (+2). Aan het eind van de avond blijkt het hele veld in de OW-lijn in 4♥-1 te zitten. Top voor de OP, nul voor de NOP.

Ongetwijfeld zal de NOP zich bekocht voelen. Maar moet de arbiter hier alsnog een arbitrale score toe kennen? De meerderheid van ons dacht van niet. 'It's all in the game'. De NOP had goed kunnen scoren indien de OP mis had gegokt. Maar wat is het juiste antwoord?

Ron:

Laten we eerst de tekst van artikel 23 op tafel leggen:

ARTIKEL 23

Besef van mogelijk nadeel

In alle gevallen waarin, naar het oordeel van de wedstrijdleider, een overtreder zich ten tijde van zijn onregelmatigheid ervan bewust had kunnen zijn dat de onregelmatigheid de niet-overtredende partij schade zou kunnen toebrengen, moet de wedstrijdleider het bieden en het spelen laten voortgaan (als het nog niet beëindigd is). Na afloop van het spel kent de wedstrijdleider een arbitrale score toe als hij meent dat de overtreder partij voordeel heeft behaald uit de onregelmatigheid. *(Noot: zoals bijvoorbeeld door een gedwongen pas van de partner.)*

Artikel 23 gaat uit van het moment van de overtreding en het zich bewust zijn van de overtreder, dat deze overtreding, plus rechtzetting, de NOP schade gaat toebrengen.

Dus als toevallig door de rechtzetting het paar uit een onmaakbare 4 harten blijft, is er wat mij betreft geen enkele mogelijkheid dat de voor de beurt bieder dit kon weten op het moment dat hij voor de beurt bood. Ergo: jammer maar helaas.

Het klassieke 23-verhaal is een onvoldoende bod, niet geaccepteerd en dan een pas, waardoor partner ook gedwongen is tot pas, terwijl de overtreder partner wel naar een niet maakbaar slem zou zien gaan. Moeilijk aan te tonen dat het onvoldoende bod bewust werd gedaan, maar de gevolgen natuurlijk wel.

Rob:

Als dit artikel inderdaad alleen geldt als de overtreder kon weten de tegenstanders schade toe te brengen met deze overtreding maakt dat de zaak een stuk eenvoudiger.

Maar... ik zou mij dan als arbiter niet beperken tot het toekennen van een arbitrale score als de overtreder partij hieruit voordeel behaalt. Een zwaarder vergrijp dan bewust de regels overtreden kan ik namelijk niet bedenken. Spelers met een dergelijke instelling horen naar mijn overtuiging helemaal niet aan de bridgetafel thuis.

Dat betekent dat als we kunnen uitgaan van een 'niet-tactisch' bod voor de beurt, ook een top door een verplichte pas zonder korting moet worden gehonoreerd!

Laat degenen die het met mijn conclusie NIET eens zijn nu spreken en anders voor altijd (hierover) zwijgen ☺.

Terugkijkend naar opgave 5 van het voorjaarsexamen CLB, mis ik in het antwoord de afweging of artikel 23 aan de orde is. Moet de WL dat dan niet nagaan?

Wel of niet toegestaan?

Gisteren was ik arbiter bij een wedstrijd om de NBB Beker, 2e ronde.
Het volgende gebeurde:

spel 23 allen kwetsbaar.

Zuid	West	Noord	Oost
1♣	1♦	1♥	1♠
3♣	4♠	...pas	pas
5♣			

Ondanks de stop voor het 4♠-bod heeft noord tussen de 20 en 25 seconden nagedacht. Uiteindelijk komen ze in 6♣ gedubbeld min 1.

Hand van zuid:

♠ H V
♥ A 10 7
♦ -
♣ V 10 8 7 6 5 3 2

Zuid beweert dat hij volgens LTC 5 losers heeft en door het hartenbod van noord nog maar 4. Dus 5 klaveren gaat 2 down.

Ik heb overwogen dat LTC geen exacte wetenschap is en dat hij gemakkelijk 3 down zou kunnen gaan. Het verschil tussen 2- en 3 down is toch wel redelijk ongunstig voor zuid, dus dat is een groot risico. Los van de vraag of OW die 4♠ wel gaan halen.

Noord kan nooit nagedacht hebben over een strafdubbel, dus is mijns inziens de denkpauze (mede) aanleiding tot de 5♣. De gok wordt een stukje minder groot.

ik heb de 5♣ dus afgewezen en daarna zou er gepast worden. Score vastgesteld op 4♠ precies contract voor OW.

Als het van belang was voor de uitslag, zou zuid nog een protest indienen. Ze werden echter afgedroogd, dus van een protest is het niet meer gekomen.

Maar, wat vinden mijn vrienden hiervan?

Rob:

'Dankzij' ♠HV zal een strafdoublet inderdaad niet de afweging zijn van noord. En helaas voor zuid heeft hij de schijn te veel tegen door de toch redelijk pierige klaverenkleur.

Helemaal eens met mijn vriend de arbiter

Verkeerde uitleg

N/-	♠ J9 ♥ KJ65 ♦ K876 ♣ J53	
♠ Q3 ♥ 972 ♦ AJ1095 ♣ K87		♠ A10874 ♥ A1043 ♦ Q3 ♣ A4
	♠ K652 ♥ Q8 ♦ 42 ♣ Q10962	

Bieding

W	N	O	Z
-	1SA ¹	2♣ ²	p
2♦ ³	p	2♥	p
3♣	p	3♠	p
3SA	p	p	Dbf
P	p	p	

1: gealerteerd en uitgelegd als een zeer zwakke SA

2: niet gealerteerd

3: gealerteerd en uitgelegd als geen voorkeur voor ♥ of ♠

Noord komt uit met ♠B, want gaat ervan uit dat klaveren echt is. Immers niet gealerteerd.

NZ roepen arbiter en geven aan anders uit te komen (met klaveren) bij correcte uitleg.

Wat te doen?

Rob:

- Op dat niveau ligt het niet voor de hand dat 2♣ echt is. NZ zijn medeverantwoordelijk voor een goede communicatie en hadden naar de betekenis kunnen vragen. Maar... als zuid met zijn 5-kaart klaveren in zijn hand had gevraagd naar de betekenis van 2♣, en noord tegen 3SA met klaveren was uitgekomen, kan die vraag/uitkomst gemakkelijk als overtreding worden beschouwd.
- Dat west het 2♣-bod niet alerteerde is voor oost OI. Oost kan op zijn minste vermoeden dat west de afspraak is vergeten en de voorkeur aan zijn ruitenkleur geeft.
- De uitleg van wests 2♦-bod is voor west OI. Die meende immers zijn ruitens te bieden.
- Ook voor NZ moet de betekenis van het 2♣-bod nu geheel helder zijn! En anders op z'n minst vragen oproepen over het niet-gealserterde 2♣-bod.
- Vreemd dat oost, ondanks zijn gegeven uitleg, niet voor zijn langere schoppenkleur kiest.
- Het 3♣-bod van west komt op mij over als 'geen gebruik maken van de OI' en blijven uitgaan van echte klaveren bij oost. Uiterst correct dus.
- Oost durft 3♣ niet aan en biedt zijn 5-kaart schoppen; 3SA van west is dan begrijpelijk.
- Vóór de uitkomst had oost moeten melden dat zijn 2♣-bod gealserterd had moeten worden. Dus verkeerd is uitgelegd met het niet alerteren.
- Nadeel voor zuid is, dat als 2♣ direct goed was uitgelegd, hij meteen een (uitkomst)doublet had kunnen geven.

Met direct de juiste uitleg van het 2♣-bod is de kans op een doublet en klaverenuitkomst groter.

Door de uitleg van wests 2♦-bod, weten NZ wél de betekenis van het 2♣-bod. Dat zuid doubleert met zijn zeven punten, en noord voor de schoppenuitkomst kiest, rekenend op schoppens bij zuid, is dan voor eigen rekening.

Mijn oordeel:

Voor NZ de uitslag handhaven. Vooral van sterke spelers mag je verwachten dat de uitleg van het 2♦-bod de situatie helder maakt. Ook voor OW zou ik de uitslag handhaven, met een korting van 60% (!) voor het niet beheersen van het systeem, het vreemde antwoord op het 2♦-bod en het niet voor de uitkomst melden van de verkeerde uitleg (het niet alerteren van het 2♣-bod).

Ron:

Ik neem aan dat de Weko uitspraak inzake artikel 75 geen internationale navolging heeft gekregen. Oost maakt een biedfout en west legt correct uit, of oost biedt correct en west alerteert niet c.q. legt niet uit. Of dat een overtreding is, is dus afhankelijk van de systeemkaart.

West biedt zijn eigen kaart en zou, na de afsluitende pas en voor de uitkomst, moeten melden dat oost de 2 ruiten verkeerd uitlegde.

Maar dankzij de uitleg van de 2♦, kunnen NZ toch wel doorvragen c.q. aannemen, dat de klaveren wellicht ook een andere betekenis heeft.

Behalve met een klaverenstart heeft OW 9 slagen zonder probleem. Ik zou de score laten staan. Ow moeten hun systeem beter beheersen, maar NZ moeten ook beter vragen als ze kunnen vermoeden dat er iets fout gaat.

Nog een verkeerde uitleg

W/allen	♠ A743 ♥ J875 ♦ A107 ♣ K J	
♠ 82 ♥ K109 ♦ K9842 ♣ Q53		♠ QJ965 ♥ 42 ♦ 65 ♣ A1072
	♠ K10 ♥ AQ63 ♦ QJ3 ♣ 9864	

Bieding

W	N	O	Z
p	1♣ ¹	1♠	Dbl
2♦	2♥	p	4♥
p	p	p	

1: NIET gealerteerd

Oost komt uit met ♦6 voor Q, K en A. Noord speelt sch K, A en probeert een sch in dummy te troeven. West troeft over. Die gaat in de denktank en speelt klaver terug, hopenoend dat partner kort is in klaveren, want 1 klaver is immers niet gealerteerd en dus minimaal een 3-kaart.

Hierdoor maakt noord precies zijn contract. West claimt dat bij de juiste uitleg, hij ruiten terugspeelt en later partner een ruiten aftroever kan geven voor 4♥ -1.

Wat doe je?

Rob:

ik proef dit als wedden op twee paarden door west. Meteen ruiten terugspelen gaat goed als oost een 2-kaart ruiten heeft.

Klaveren terug gaat goed als oost een 2-kaart klaveren heeft én... als oost meer klaveren heeft en tóch een 2-kaart ruiten. Want dan zal de arbiter alsnog de ruitenaftroever toekennen...

West had - vanuit zijn denktank - voor alle zekerheid kunnen vragen naar de afspraak over de 1♣-opening.

NZ zou ik een korting geven van 25% voor het niet alerteren.

Ron:

Het feit dat 1♣ gealverteerd had moeten worden, betekent niet dat het ook een tweekaart is, dus die logica begrijp ik niet erg. Daarnaast is het dan zo, dat als noord 3 klaveren heeft, hij 2 ruitens heeft en dus voor zal troeven voordat oost een slag kan maken. En als noord 3 klaveren heeft, heeft oost er nog steeds 3.

Dus ook hier laat ik het resultaat staan.

Denkpauze met extra boodschap?

West	Noord	Oost	Zuid
	Pas	1SA	2♠
Pas	pas	Doublet	pas
3♥	...Doublet	pas	3♠
pas	pas	pas	

Vraag: is gezien het doublet van Noord na een duidelijke aarzeling/denkpauze (het Dbl kan m.i. niet anders zijn dan als straf) Zuid's 3♠ nog door de beugel? Zowel 3♥ in OW (gedoubleerd!) als 3♠ worden gemaakt. De arbiter heeft na afloop van de avond het probleem voorgelegd aan 1 (!) van de beste spelers in de A-lijn (A-lijn = net gemiddeld hoofdklasse). Beetje bijzonder: TP speelt Multi Landy...

		NZ-score	Aantal	Resultaat	Door	Start	Perc. NZ	Perc. OW
Spel 17	♠H1073	+170	1	2♠ +2	Zuid	♠4	100,00	0,00
N/N	♥652	+140	3	3♠ C	Zuid	♦4	71,43	28,57
	♣A2			3♠ C	Zuid	♦4	71,43	28,57
♠4	N			2♠ +1	Zuid	♦10	71,43	28,57
♥AB97	W O			4♠ -1	Zuid	♥A	42,86	57,14
♦V1094	Z	-50	1	4♠ -1	Zuid	♦10	21,43	78,57
♣10873		-100	2	4♠ x -1	Zuid	♣8	21,43	78,57
	♠VB9652	-130	1	4♦ C	Oost	♣H	0,00	100,00
	♥8							
	♦87							
	♣HVB5							
	♠A8							
	♥HV53							
	♦AHB3							
	♣964							

Rob:

Noord denkt na alvorens te doubleren. Door de eerdere pas van west zou noord in de ogen van zuid best wat kracht kunnen hebben en - met zuids ene hartenkaart - mogelijk een strafdoublet hebben overwogen.

Met die wetenschap zou je kunnen stellen dat een **pas** van zuid op noords 'strafdoublet' meer riekt naar OI-gebruik dan het 3♠-bod. Zuid zal nu juist niet rekenen op vier schoppens mee. Ik zie daarom geen overtreding van zuid. Integendeel, zuid heeft recht op een compliment voor zijn sportieve 3♠-bod.

Minstens zo precies?

Afgelopen dinsdag (ik zit Zuid), spel 2/NZ

De bieding gaat:

West	Noord	Oost	Zuid
1♦	1♠	1♣ 1♠!! (arb)	pas

Oost heeft:

♠ A 4 3 2

♥ 6 4

♦ V 8 7

♣ A H B 8

Na enig heen en weer praten met de dienstdoend arbiter, mede op aangeven van oost zelf (gedipl WL) werd door de dienstdoend WL besloten dat Oost zijn 1♠ mocht vervangen door **1SA**, want dat is preciezer dan 1♠??

Ervan uitgaand dat oost het 1♠-bod van noord niet heeft opgemerkt, belooft zijn 1♠-bod nu een 4-krt schoppen. Zijn 1SA belooft natuurlijk een schoppende dekking. Wat vinden jullie: wordt 1SA afgedekt door art. 27B1(b)(2)?

Ron Jedema:

Ik vind van niet. 1♠ belooft minstens 4 schoppen, 1SA belooft een schoppenstop. Mogelijk zelfs een tweekaart.
Het ingetrokken bod zegt meer over de schoppen dan het vervangende bod en dan is 27B1b niet toegestaan. Voor 27B1a kom je ook niet in aanmerking, want na 1♠ is 2♠ conventioneel. Doublet is geen 27B1b vanwege dezelfde schoppen en is dus niet toegestaan.
1SA mag wel als 27B2: partner moet verder passen. Je mag ook 3SA gokken, maar dat kan dramatisch uitpakken.

Rob Stravers:

Ik twijfel... omdat Ton Kooijman zich op dit punt ruimhartig opstelt. Een beetje afwijkend staat hij nog wel toe.
In dit spel belooft het 1schoppenbod normaal gesproken minstens een 4-kaart. Dat kunnen lage schoppen zijn, dus geen schoppendekking.
Het 1SA-bod zegt minder over het aantal schoppen, en meer over de kracht daarin.

1SA is dus over de kracht van de schoppenkleur én over de kracht van de hand preciezer dan het 1schoppenbod. Moeten we het nu toch niet toestaan vanwege waarschijnlijk een schoppenkaart méér? Daar komt bij dat de informatie van die 4-kaart schoppen waarschijnlijk interessanter is voor de tegenstanders dan voor de overtredende partij.

Ad Cosijn:

Ik steun de algemene aanpak om waar mogelijk 27B1b te gebruiken.
De letter van de wet zegt dat de betekenis van 1SA volledig vervat moet zijn in de betekenis van 1S. Dat is hier natuurlijk niet zo, 1S belooft 4S en 1SA ontkent 4S. Er zijn twee mogelijkheden. Je staat 1SA op formele gronden niet toe en dan wordt een normaal biedverloop onmogelijk. Of je knijpt het oogje dicht, laat 1SA toe en er kan normaal verder worden geboden en houdt 27D achter de hand. Ik kan mij zeer wel vinden in de tweede mogelijkheid.

Ton Kooijman:

Ik ben het niet eens met het toestaan van 1SA, past echt niet in de tekst van art. 27 en voor zover ik weet heeft de weko op dit punt geen verruiming toegestaan.

Siger:

Ik ben het eens met Ton en Ron.
Ook bij een clubcompetitie. Volgende keer beter opletten!

Rob:

Ik zit meer in het kamp van Ad; wat zijn en blijven de spelregels toch boeiend.
Ik zie de extra informatie meer als een voordeel voor de tegenstanders dan voor de partner van de overtreder...

Ton:

Die extra info kan er wel zijn, maar er staat nergens in de spelregels dat de verbetering van een onvoldoende bod is toegestaan als de tegenspelers de extra info goed kunnen gebruiken. En ik betwijfel of de Weko dat als een extra criterium zou willen toevoegen? Dus je lijkt de spelregels nu toch boeiender te maken dan ze zijn.

Rob:

Ik denk dat ik jouw oproep - om niet al te streng te zijn in dit soort zaken - dan te ruim heb geïnterpreteerd. Ik citeer uit de vorige Arbitrair:

Het voorgelegde vraagstuk

Zuid gever / Allen kwetsbaar

West	Noord	Oost	Zuid	Zuidhand
Pas	2♣*	2♦	1SA 2♦	♠ 4 3 ♥ H V 2 ♦ A H B 3 ♣ H 8 7 6

Nadat west zegt dat zuids bod onvoldoende is, geeft zuid toe dat hij het 2♦-bod van oost niet heeft gezien.

Jij hebt als arbiter de eer deze onregelmatigheid recht te zetten.

Je neemt zuid apart en vraagt welke vervangende bieding hij wil doen als west het 2♦-bod niet accepteert. Zuid antwoordt dat hij zijn 2♦ dan wil veranderen in doublet. Dat ontkent een hoge 4-kaart en belooft kracht in de ruitenkleur.

Hoe ga je om met deze wens?

Ik vermoed dat de grootste valkuil van dit vraagstuk zit in de extra informatie van het vervangende doublet. Het voelt gemakkelijk verkeerd als een rechtzetting voordeel geeft voor de overtreder. Toch is dat volkomen correct. Van belang is of de boodschap van het onvoldoende bod geen extra informatie geeft aan de vervangende bieding. En daar is geen sprake van.

Pikanter wordt het als het vervangende doublet van de 1SA-openaar een hoge 4-kaart niet uitsluit... In dat geval voegt het onvoldoende 2♦-bod van west immers wel degelijk iets toe. Zonder dat voorafgaande 2♦-bod zou oost niet weten of west wel of geen kwartet heeft in een hoge kleur.

Ik stelde die vraag aan Ton Kooijman, de voorzitter van de 'Wereld-TC'. En zijn antwoord haalde alle vorst uit de lucht.

Ik vind het een leuk voorbeeld, ga ik gebruiken.

En het algemene idee bij onvoldoende biedingen is om niet al te streng te zijn, ik ben dus bereid aan te nemen dat het doublet een vierkaart hoog ontkent.

Voor de goede orde: ik wil er beslist geen woordenspel van maken, integendeel! Liever iets minder mooi of boeiend waarbij alle arbiterneuzen in dezelfde richting wijzen, dan een vrij ogende richtlijn die de grens wat mistiger maakt waardoor de rechtzetting afhankelijk is van wie toevallig arbitreert.

De grens die ik nu proef in jouw beide oordelen is:

1. Als niet vaststaat dat het ingetrokken bod informatie geeft over een hoge 4-kaart, dan niet al te streng zijn, liever niet uitzoeken en uitgaan van géén extra informatie.
2. Is die informatie wel duidelijk, door het 1♠-bod in deze nieuwe zaak, dan wél uitgaan van extra informatie.

En ook dan vind ik de spelregels nog steeds aantrekkelijk boeiend ☺.

Het beruchte Niemeijer-3SA-bod

	♠ 10 8	
	♥ A 9 7	
	♦ H 8 5 4	
	♣ 10 9 8 2	
♠ A 7 6 3 2		♠ H B 4
♥ 10 8 5 2		♥ H V 3
♦ V		♦ A 10 7 6 2
♣ 7 5 3		♣ A H
	♠ V 9 5	
	♥ B 6 4	
	♦ B 9 3	
	♣ V B 6 4	

Biedverloop:

Zuid	West	Noord	Oost
pas	pas	pas	2SA
pas	3SA	pas	pas
pas			

Dus is oost leider in een 3SA-contract, waar zuid uitkomt met ♥4.

Het 3SA-bod is **niet** gealverteerd. De systeemkaarten liggen op tafel en er staat op: 2SA: 20-22, met als antwoord 3♣: Niemeijer (3SA: 5-kaart Schoppen en 4-kaart harten).

De tegenpartij heeft geen systeemkaarten op tafel liggen en heeft ook onze systeemkaarten niet ingekeken.

Noord maakt bezwaar tegen het feit dat 3SA niet is gealverteerd, omdat dit bod een 5-4 in schoppen en harten betekent, en stelt dat partner dan anders

was uitgekomen. De SA-openaar zegt het 3SA-bod niet als Niemeijer te hebben herkend en daarom niet gealerteerd heeft.

Arbiter laat het spel spelen met als resultaat 3SA+2.

In de twaalfde slag werd ♦V gespeeld waarop noord ♦B bijspeelde (van boer/tien), de leider het aas en zuid de heer, waardoor ruiten tien hoog is geworden. Volgens de arbiter is 2SA -3SA geen Niemeijer, en werd door noord hierin gesteund. Het resultaat wordt gewijzigd in 3SA Contract.

De frequentiestaat is na de correctie geworden:

1x 4♥ -1

1x 2SA C

3x 3SA C

5x 4♠ C

1x 3SA +1

7x 4♠ +1

1x 3SA +2

Naar mijn mening is het niet alerteren erg zwaar bestraft en als het 3SA-bod herkend zou zijn en een 4♠-contract tot resultaat zou hebben (mogelijk +1) dan worden noord/zuid rijkelijk beloond voor het niet inkijken van de systeemkaarten en niet vragen om uitleg.

Ik wil je vragen om bovenstaande van je oordeel te voorzien.

(In het cursusboek WL staat op bladzijde 21: "Er is in het algemeen geen reden om een (procedurele) straf te geven")

Rob:

De twaalfde slag is mij niet duidelijk. Noord heeft \spadesuit B niet.

Oost vergat de betekenis van wests 3SA-bod, en is daarmee niet de eerste. En ook na 1SA kort in de hoge kleuren meteen afmaken met 3SA, even vergetend dat dan juist de 5-kaart schoppen met 4-kaart harten wordt beloofd, is een vergissing die niet uniek is.

Een dergelijke fout is toegestaan. Zelfs als de overtreders daar toevallig voordeel van hebben. Maar... het niet alerteren is een vorm van verkeerde uitleg. Dat is een overtreding waar de overtreders geen voordeel van mogen hebben. En als OW leider en dummy zijn, moet west voor de uitkomst melden dat zijn 3SA-bod gealverteerd had moeten worden.

OW zijn dus beiden in overtreding door NZ niet de informatie te geven waarop zij recht hebben.

Dat de systeemkaarten op tafel liggen en niet zijn ingezien, doet daar niets aan af.

Na correcte uitleg ligt het niet voor de hand dat zuid in schoppen zal uitkomen. Dus schrappen we de uitkomst in een hoge kleur. En van de lage kleuren ligt dan een klaverenstart het meest voor de hand.

Ik kan mij uitstekend vinden in 3SA C.

Als OW vaker een niet gealverteerd bod niet of te laat melden zoals in dit spel, kan een korting op de aangepaste uitslag helpen daar in volgende gevallen aan te denken.

Niet gestopt...**Bieding, oost gever**

West	Noord	Oost	Zuid
		1♥	Stop 3♠
3♥*	pas	4♥	pas
pas	pas		

*3♥: zonder denkpaauze geboden.

Toelichting op het bieden:

Dit contact wordt gemaakt. Terwijl verder op dit spel of 3♥+1 of 4♠-1 wordt gespeeld.

Na afloop beklagt speler zuid dat hij is benadeeld en de score terug zou moeten worden gedraaid in 3♥+1, omdat West niet de wachttijd in acht heeft genomen.

Wat zou de beslissing hierin moeten zijn?

Rob:

Zonder handen kan en wil ik geen uitspraak doen over deze specifieke zaak. In zijn algemeenheid kan en wil ik wél iets zeggen ☺.

De verplichte denkpauze is bedacht om te voorkomen dat een speler met een onverplichte denkpauze ongewild vertelt dat hij iets heeft om te denken. Meest sprekende voorbeeld is een **pas** ná een duidelijke denkactie.

Deze westspeler heeft kennelijk geen enkel probleem met het sprongbod van 3♦. Ik zie hierin net zoveel informatie als een 3♥-bod zonder denkpauze als zuid zou hebben gepast.
Dus 4♥ C handhaven.

Mag 4♠ na denkpauze partner

West	Noord	Oost	Zuid
	3♦	...pas*	3♥
4♠**			

* Na denkpauze.

** West heeft 17/18 punten en een 5-kaart schoppen met A-H-V-B).

West maakt 4♠ waarna de tegenstanders de arbiter roepen.
Ze zijn het niet eens met het 4♠-bod omdat Oost zat na te denken.

Arbiter zegt dat West geen gebruik mag maken van de denkpauze van Oost en corrigeert de uitslag in 3♥, gemaakt door Zuid.

Vraag : Heeft arbiter correct gehandeld?

PS: De juiste kaartverdeling weet ik niet.

Rob:

Wat een leuke!

Ik lees niets over een neergelegd Stopkaartje door noord. Ongeacht of die wel of niet is neergelegd, moet oost 10 seconden wachten voordat hij een biedkaartje pakt. En tien seconden duurt minstens twee keer langer dan de gemiddelde denktijd na een sprongbod...

We hebben dus alleen een probleem als oost duidelijk langer nadacht dan 10 seconden. Laten we daar even van uitgaan.

Noord belooft een zwakke hand; zuid schijnt alleen geïnteresseerd te zijn in een hartencontract, maar kan wel een punt of tien hebben. En in dat geval heeft denker oost niets om over na te denken. De denkpauze spreekt voor west duidelijke taal.

Opgelet!

- Zonder de handen te kennen kan en wil ik geen uitspraak doen over dit specifieke spel.
- Leg de hand van west voor aan zes bridgers van gelijkwaardige sterkte en vraag wat zij bieden na dezelfde biedserie (zonder denkpauze-informatie). Als minstens twee van de vier iets anders bieden dan 4♠, moet je als arbiter ervan uitgaan dat de denkpauze inderdaad kan hebben meegespeeld. In dat geval sta ik achter het corrigeren naar 3♥ voor NZ. Ook als de zes spelers unaniem 3♠ hadden geboden... Dat maakt dan het 4♠ extra verdacht waardoor het 'recht op een extra korting' ontstaat voor OW...

Ontvangen reactie:

Mijn vragen blijven:

1. Tot wanneer kan de tegenpartij de arbiter erbij halen?
2. Wie bepaalt of er te lang is nagedacht?
3. Het bod 3♥ is niet haalbaar en toch werd dat hun score, hoe kan dit?

Rob:

Het is goed als NZ na het 4♠-bod van west vaststellen dat oost daarvoor een duidelijke - extra - denktijd nam. Meer kunnen NZ daar niet over zeggen, omdat west een hand kan hebben die ook zonder extra informatie het 4♠-bod rechtvaardigt. Denk aan een zeven- of achtkaart. Als OW die extra denkpauze bestrijden, is het goed om direct de arbiter te ontbieden. Zijn NZ en OW het daarover eens, dan wordt de arbiter na het spelen ontboden als NZ twijfelen over een opgelegd 4♠-bod.

Uitgaand van een sportief kwartet en het kunnen inschatten van hoe lang tien seconden duren, acht ik noord, zuid én west in staat om eerlijk vast te stellen of er wel of geen sprake was van zichtbare denkactiviteit bij oost.

Als de arbiter inderdaad moet uitgaan van OI-gebruik door een zichtbare denkpauze, lijkt mij 3♥ voor zuid een mooie natuurlijke correctie. Hoogstwaarschijnlijk hoef ik dan geen korting toe te passen op het resultaat van OW.

Maar, ik gaf al aan dat ik zonder de handen geen uitspraak doe over dit specifieke spel. Dat betekent dat zolang ik die niet weet, dit mijn laatste woord hierover zal zijn.

Geen idee?

Gisteravond hadden wij, bij mij aan tafel, een arbitrair probleem wat we niet konden oplossen.

We hebben het uiteindelijk met de mantel der liefde bedekt, maar het zit me toch niet lekker.

Als ik er over moest arbitreren heb ik geen pasklaar antwoord.

Partner		Ik	
West	Noord	Oost	Zuid
1♣*	Stop, 2SA	Ik vraag naar de betekenis. Antwoord: Geen idee
		Pas	...3♣ Na lange denkpauze.
Pas	3SA	Mijn vraag aan zuid is nu: 'Als hij het 2SA-bod had begrepen, wat zou dan 3♣ betekenen?' Antwoord: vragen naar een hoge kleur.

*1♣: gealerteerd; vanaf singleton

We hebben het zo gelaten en het was een slechte score voor ons.

Hoe moet ik, als arbiter (CLB) daarmee omgaan?

In de spelregels komt deze situatie niet voor.

Rob:

Als een speler geen uitleg kan geven over het bod van zijn partner, en je een bepaalde afspraak niet uitsluit. Laat je deze speler, zuid in dit spel, van tafel gaan en buitengehoorsafstand even wachten. Dan laat je noord de betekenis uitleggen, waarna zuid weer mag plaatsnemen en het bieden kan worden voortgezet.

Uiteraard is de onbekendheid van de afspraak voor noord informatie die hij absoluut niet mag gebruiken. Het 3♣-bod moet hij alerteren met de juiste uitleg en vervolgens bieden in de lijn van zijn hand en de afspraak.

En de uitleg van noord is OI voor Zuid...

Zonder de handen te weten kan ik niet oordelen over mogelijk OI-gebruik. Maar de lucht is zelfs hier in Centraal Amsterdam gevuld met argwaan ☺.