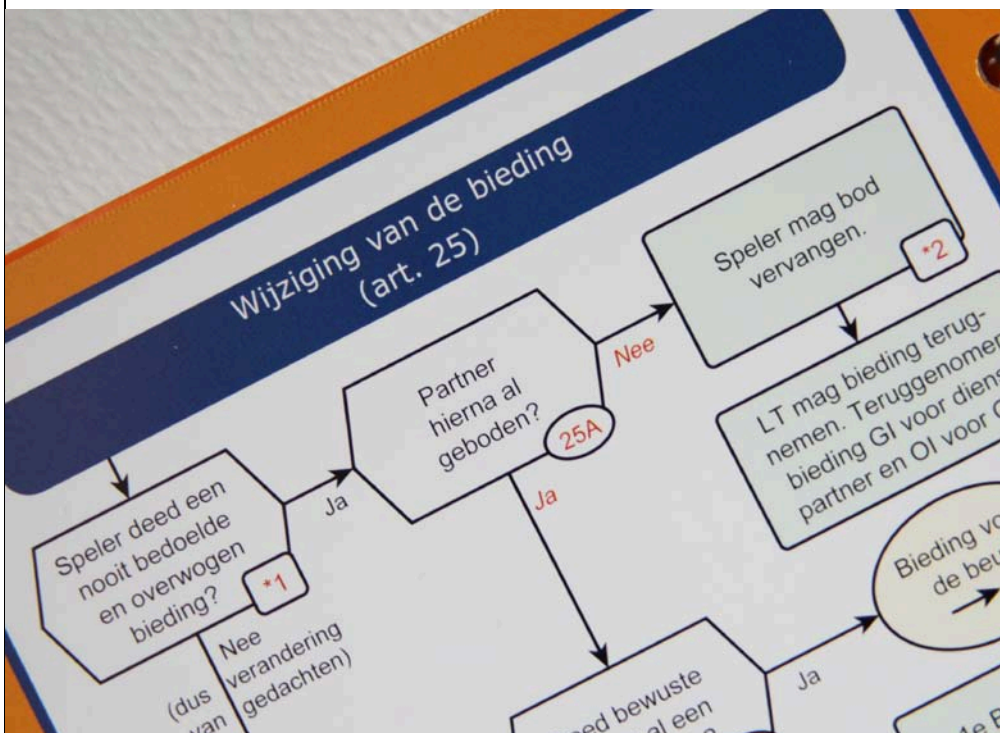


# Bridge Service



## Arbitrair

Verschijnt  
onregelmatig

9 december 2015  
nr. 144

Voor arbiters en  
bridgers die correct  
en met plezier willen  
arbitreren en bridgen

Voor vragen,  
arbitrage, middeling  
en advies:  
**rob.stravers@  
upcmail.nl**

### Redactie:

Ron Jedema  
Siger Seinen  
Rob Stravers, eindredactie

### Arbitrair is gratis!

**Alleen als je echt heel graag een bedrag wilt overmaken, mag je dat doen, naar: rekeningnummer: NL76ABNA0549444440 t.n.v. R.A.M. Stravers (voor overmaking uit een ander land: BIC-code: ABNANL2A.**  
Opgelet! Bijdragen zijn alleen toegestaan over reeds gepubliceerd werk!  
En elke cent gaat in de 'Bridgepot'.

### Reeds verschenen nummers inzien:

[www.bridgeservice.nl](http://www.bridgeservice.nl)

### Voor heel veel informatie

[www.bridgevraagbaak.nl](http://www.bridgevraagbaak.nl)

### Eindejaars bridgedrive en diner

Eind december wordt de bridgepot gelegegd. Van dat geld bridge en dineer ik dan met het volledige Bridge Serviceteam. Winst wil ik niet maken; als de pot het toelaat breiden we het aantal deelnemers uit met het inloten van zoveel mogelijk donateurs.

### Inhoud

- 2** Het openingsvraagstuk
- 7** Nieuwe dossiers
- 31** Tafeltips

# De Openingsvraag

De leider speelt 4♥.

In de vierde slag troeft hij klaveren in de hand.

Een paar slagen later blijkt dat hij in de hand nog een klaveren had; een keiharde verzaking dus. Maar... alleen dummy ziet dat de leider heeft verzaakt; de tegenstanders niet.

Resultaat: 4♥+1. Zonder verzaking was het resultaat 4♥C geweest; dat is ook het resultaat aan de andere tafels.

Na afloop van de zitting krijgen alle spelers de spelverdelingen. En pas nu zien de tegenspelers dat de leider heeft verzaakt. Ze vragen de arbiter om correctie.

Dummy geeft toe dat hij de leider zag verzaken; en ook dat hij niet het slachtoffer wil zijn van zijn eigen oplettenheid.

## Wat beslis jij als arbiter?

- Geen correctie: 4♥+1 blijft staan.
- Wel correctie: 4♥+1 verander je in 4♥C.
- Wel correctie: 4♥+1 verander je in 4♥-1.

## Om met een leuke reactie te beginnen:

Ik zou geen correctie toepassen.

Motivering: Volgens art 63 A, lid 1 is de verzaking voldongen.

Gelet op art 64 B, lid 5 is er geen recht meer op rechtzetting. (Er wordt pas geattendeerd op de verzaking na afloop van de zitting).

Art 64 C is hier niet van toepassing, wanneer de tegenspelers opgelet hadden, zou art 64 hen (ruimschoots) schadeloos hebben gesteld.

Ik ben CLB en hoor graag 😊 dat je het met me eens bent.

## De juiste aanpak:

4♥+1 wijzigen in 4♥C.

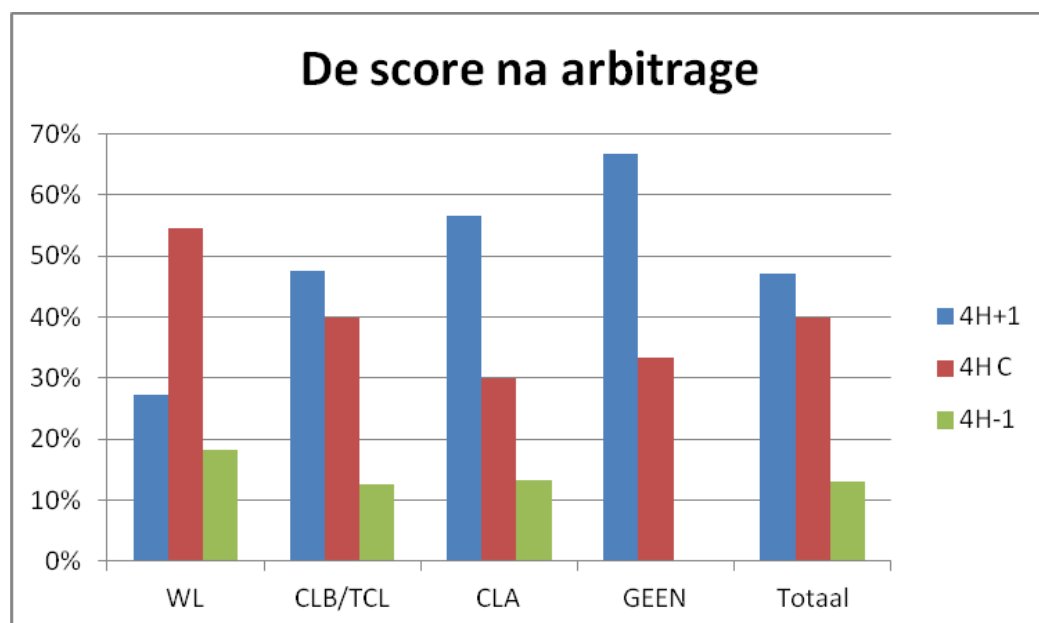
Nu maar hopen dat de schrijver van die leuke reactie zijn verkeerde visie een plekje kan geven... 😊.

## Uit de praktijk

Zoals alle openingsvragen komt ook deze uit de gewone dagelijkse praktijk van een bridgeclub.

Door het slechte resultaat sloeg ik de ArbitreerWijzer erop na. Dan kun je het niet verkeerd doen, omdat na de mededeling dat geen slagen moeten worden overgedragen wordt gevraagd of de niet-overtredende partij voldoende schadeloos is gesteld.

## Wat kozen de ruim 150 arbiters die deze vraag beantwoordden?



De rode balk staat dus voor de juiste rechtzetting. De percentages van de juiste rechtzettingen stijgt met de zwaarte van de opleiding. Dat neemt niet weg dat we het resultaat ronduit slecht kunnen noemen. Iets meer dan de helft van de WL's kiest voor de juiste rechtzetting. Het gemiddelde van alle arbiters haalt nét de 40%. (25 WL's, 90 CLB's/TCL's, 33 CLA's en 6 'Geens')

### Collage van onderbouwingen van de juiste rechtzetting

In eerste instantie lijkt het erop dat er geen rechtzetting meer mag plaatsvinden omdat de verzaking na beëindigen van de ronde kenbaar wordt gemaakt (artikel 64 B5). Omdat de niet overtredende partij ernstig gedupeerd wordt en er tussen spelers overeenstemming is over de verzaking die binnen 30 minuten na bekendmaking van de uitslag wordt meegedeeld, maak ik gebruik van mijn bevoegdheid de score te herzien (artikel 81C3). Een rechtzetting naar 4♥-1 vind ik dan weer te veel van het goede. Ik noteer daarom 4♥C.

Op grond van billijkheid zou ik de score aanpassen in 4♥C.

1. Volgens art. 64B5 is er geen rechtzetting.
2. Art. 64C is de wedstrijdleider verantwoordelijk voor een rechtvaardige gang van zaken.
3. Op grond van Art. 12 C1a zou ik een arbitrale geven uitgaande van een score zonder verzaking, dus 4♥C.

Volgens art. 64 B5 is er geen rechtzetting.

Er blijft echter een onprettige sfeer achter door de klaarblijkelijk onrechtvaardig verworven top/nul.

Dat komt de onderlinge verhoudingen niet ten goede en dat is onacceptabel.

Ik ga allereerst na of bij alle vier de spelers overeenstemming bestaat met de gang van zaken.

Als dat zo is maak ik gebruik van art. 64 C en pas ik een correctie toe. Welke?

De leider heeft onreglementair een extra slag gekregen. Daarvan mag hij niet profiteren en mogen de verdedigers geen schade ondervinden. Dus de ingetroefde slag gaat over naar de verdediging.

De verdedigers hebben, naar mijn mening door hun onoplettendheid, ook geen recht op een extra slag volgens art 64 A1.

Dus die gaan ze van mij ook niet krijgen.

Ik corrigeer daarom naar 4♥C.

Als er geen overeenstemming is over de verzaking zal ik de score vervangen door 50/50.

Mijn arbitrage zou op twee artikelen berusten.

In eerste instantie lijkt mij artikel 64 lid B sub 5 van toepassing is dus geen correctie.

In tweede instantie zou ik op basis van artikel 64 sub C de uitslag corrigeren naar 4♥C, dit omdat ik vind dat 100% score voor de winnaar en dus 0% voor de benadeelde niet rechtvaardig is.

Mijn antwoord: correctie naar 4♥C).

Motivering:

Aangenomen dat de arbiter binnen de termijn van art 92.B. is geraadpleegd, mag de arbiter ex art 12.A.1 een arbitrale score toekennen.

In dit geval zal dat 4♥C zijn, het normale resultaat zonder verzaking.

Het was natuurlijk een voldingen verzaking ex art. 63.A.1

Maar vanwege 64.B.4 is de "standaard" rechtzetting (2 slagen overdragen) niet meer van toepassing.

Volgens artikel 64B 4/5 is er geen recht op rechtzetting. Dus zou 4♥+1 kunnen blijven staan. Maar volgens 64B kan de wedstrijdleider ingrijpen. Ik begrijp de reactie van de dummy en ik zou de uitslag niet willen corrigeren naar 4♥-1, wat ik teveel van het goede vind van tegenspelers die niet bij de les zijn. Als er geen spelverdeling was geweest, hadden ze niets gezien.

Omdat op alle andere tafels 4♥C is gespeeld, zou ik dat hier ook invoeren, ten minste op onze lokale bridgeclub. Hoe topclubs hiermee omgaan, zou ik niet weten.

Ik zou de score terug draaien naar 4♥C. De niet-overtredende partij hoeft geen voordeel te krijgen van hun onoplettendheid, maar de overtredende partij hoeft hier ook geen voordeel te behalen.

Als 4♥ bijna overal down was gegaan zou ik wel 4♥-1 laten noteren.

Wel correctie: 4♥+1 verander ik in 4♥C.

Artikel 9:

· Men is niet verplicht de aandacht te vestigen op een overtreding van de spelregels, begaan door de eigen partij.

· **Wedstrijdleader is verantwoordelijk voor rechtvaardige gang van zaken**

Wanneer na een voldongen verzaking, ook wanneer er geen rechtzetting voor voorzien is, de wedstrijdleader van oordeel is dat de niet-overtredende partij onvoldoende schadeloos wordt gesteld door dit artikel, moet hij een arbitrale score toekennen.

Volgens de spelregels is er geen rechtzetting als na het einde van de ronde, dus zeker na uitdelen spelverdelingen, de verzaking geconstateerd wordt. Bij een echte wedstrijd zou ik de score laten staan. Opletten is de boodschap. Bij ons op de gezelligheidsclub zou ik corrigeren naar 4♥C.

Is de protesttijd al verstreken? Welk niveau wordt er gespeeld?

Indien ja, geen correctie.

Indien nee en lagere lijnen, correctie naar 4♥C (dit in het kader van het eventuele "nieuwe" arbitrereren en gevoel voor rechtvaardigheid).

Indien nee en A-lijn of districtswedstrijd correctie naar 4♥-1 (Oranje boekje).

Helaas, te hard maar wel conform reglementen: 4♥+1 blijft staan....? Toch zou ik met de hand over m'n hart strijken en zou ik toch kiezen voor 4♥.



Om te beginnen heeft dummy het goed gedaan door niet tijdens het spelen de aandacht hierop te vestigen (9A3). Na afloop hoeft de dummy inderdaad niet de aandacht op de regelmatigheid te vestigen (9A4). De verzaking is voldongen (63A). Er is echter geen rechtzetting want de ronde is afgelopen (64B5). Het is onduidelijk of 64B4 van toepassing is omdat niet beschreven is of dit het laatste spel van de avond was.

Nu is er een "vaag" kapstokartikel (64C) dat stelt dat de arbiter een arbitrale score (AS) (12A1) **moet** toekennen als de niet-overtredende partij onvoldoende schadeloosgesteld is na de voldongen verzaking ook "wanneer er geen rechtzetting voor voorzien is" oftewel, ook wanneer 64B van toepassing is.

AS betekent niet: toch 64A toepassen. AS betekent: kijken wat er gebeurd zou zijn zonder de verzaking (12C1a). Dat is 4♥C en dat wordt dus de AS.

Kort gezegd, 64C zorgt er niet voor dat de overtreders achteraf nog eens kunnen worden gestraft, maar wel dat ze niet kunnen profiteren van hun overtreding (ook 12B1).

Met toepassing van art. 72B2 is dummy niet verplicht de verzaking te melden. Dus is er geen rechtzetting van toepassing.

In de lagere lijnen zou het billijk zijn, mits alle spelers er mee eens zijn, dat correctie naar 4♥C wel zo rechtvaardig is.

Het enorm misleidende in dit artikel is dat er bij 64B2 expliciet verwezen wordt naar 64C, wat impliceert dat het niet van toepassing is op de rest van 64B. Het valt een arbiter dus niet kwalijk te nemen als hij 64C niet toepast, echter heeft de Weko ondubbelzinnig verklaard dat 64C voor alle situaties geldt waarin de niet-overtredende partij onvoldoende schadeloos wordt gesteld. Dus kies ik voor 4♥C.

**Rob:**

Best wel een scala aan overwegingen. Eerlijkheidsgevoel, rechtvaardigheid, maar ook een onderscheid tussen hoge en lage lijnen en wel of geen districtswedstrijd. Vooral met de discussie in het achterhoofd over wel of niet milder arbitrerend, is het leuk om te kunnen vaststellen dat de spelregels niet zo hardvochtig zijn als veel arbiters denken.

Vooraf uit reacties van de arbiters die 4♥+1 handhaafden, blijkt dat de laatste arbiter een belangrijke oorzaak noemt van het hoge percentage gerechtelijke dwalingen. De verwijzing in 64B2 naar 64C.

**B en C van artikel 64**

**B Geen rechtzetting**

Na een voldongen verzaking is er geen rechtzetting:

1. als de overtreedende partij noch de slag waarin verzaakt is, noch enige volgende slag heeft gemaakt.
2. als het een volgende verzaking is door dezelfde speler in dezelfde kleur. *Artikel 64C kan van toepassing zijn.*
3. als de verzaking ontstaan is door het niet spelen van een kaart die open op tafel ligt of een kaart van een hand die open op tafel ligt, met inbegrip van een kaart van de blinde.
4. als pas op de verzaking wordt geattendeerd nadat een speler van de niet-overtredende partij een bieding heeft gedaan in het volgende spel.
5. als pas op de verzaking wordt geattendeerd na het beëindigen van de ronde.
6. als de verzaking in de twaalfde slag plaatsvindt.
7. wanneer beide partijen verzaakt hebben op hetzelfde spel.

**C Wedstrijdleader is verantwoordelijk voor rechtvaardige gang van zaken**

Wanneer na een voldongen verzaking, ook wanneer er geen rechtzetting voor voorzien is, de wedstrijdleader van oordeel is dat de niet-overtredende partij onvoldoende schadeloos wordt gesteld door dit artikel, moet hij een arbitrale score toekennen.

Deze enkele verwijzing lijkt daardoor inderdaad alleen op de dubbele verzaking in dezelfde kleur te slaan.

Mijn voorkeur gaat uit naar een centrale verwijzing naar 64C. Iets als:

### **B Geen rechtzetting**

#### **Na een voldongen verzaking geldt artikel 64C in plaats van 64A:**

1. als de overtredende partij noch de slag waarin verzaakt is, noch enige volgende slag heeft gemaakt.
2. als het een volgende verzaking is door dezelfde speler in dezelfde kleur.
3. als de verzaking ontstaan is door het niet spelen van een kaart die open op tafel ligt of een kaart van een hand die open op tafel ligt, met inbegrip van een kaart van de blinde.
4. als pas op de verzaking wordt geattendeerd nadat een speler van de niet-overtredende partij een bieding heeft gedaan in het volgende spel.
5. als pas op de verzaking wordt geattendeerd na het beëindigen van de ronde.
6. als de verzaking in de twaalfde slag plaatsvindt.
7. wanneer beide partijen verzaakt hebben op hetzelfde spel.

### **C Wedstrijdleader is verantwoordelijk voor rechtvaardige gang van zaken**

Wanneer na een voldongen verzaking, ook wanneer er geen rechtzetting voor voorzien is, de wedstrijdleader van oordeel is dat de niet-overtredende partij onvoldoende schadeloos wordt gesteld door dit artikel, moet hij een arbitrale score toekennen.

### **Creatief?**

Na een verzaking kan de rechtzetting (te) zwaar uitpakken. Zelfs als een verzaking de verzakende partij géén slag kost, bijvoorbeeld aftroeven met troefaas, terwijl kan worden bekend, moeten twee slagen worden overgedragen als de verzakende partij daarna minstens nóg een slag wint. Dat staat dan inderdaad haaks op de strekking van de spelregels. Als de niet-verzakende partij zo'n extraatje absoluut niet wenst, kan dat dus heel eenvoudig: door pas na het einde van de ronde arbitrage te vragen

### **Ton Kooijman, voorzitter van The W.B.F. Laws Committee:**

De opmerking 'Geen rechtzetting' in 64B slaat op het toepassen van de rechtzetting in 64A (dus geen strafslagen!)

Iemand heeft het over 50/50 als de paren het niet eens blijken over een verzaking. Dat is toch een beetje slordig, je moet wel eerst kijken naar de frequentiestaat. Misschien is 4♥+1 al een nul! En het blijft de taak van de WL om vast te stellen wat er feitelijk gebeurd is. Als hij overtuigd is van het feit dat alleen met een verzaking 11 slagen gemaakt kunnen zijn, moet hij aldus beslissen.

We gaan de tekst in de volgende spelregelversie (2017) verduidelijken, onder andere voor wat betreft de verwijzing naar 64C die algemeen geldt.

# Nieuwe Dossiers

## Oost denkt, en de karavaan trekt verder...

Noord is gever

**West**

1♠

**Noord**

1♣

**Oost**

- denkt na -  
is uitgedacht  
en doubleert

**Zuid**

1♥ (dus bod voor de beurt)

Geldt nu nog steeds artikel 28B en hoe nu verder?



**Rob:**

We gaan ervan uit dat oost helemaal opging in zijn denkproces, en dus niets merkte van zuids bod voor de beurt, en de acceptatie van zijn partner west door diens 1♠-bod.

Met het 1♠-bod van west is het bieden hervat, dus... geldt artikel 32!

Het doublet van oost is onreglementair, want daarmee doubleert hij het 1♠-bod van zijn partner. Omdat het doublet onreglementair is, gaat het bieden in ieder geval terug naar noord.

Oost mag in zijn beurt elke reglementaire bieding doen, maar west moet verder passen.

Als zuid na het onreglementaire doublet van oost een bieding deed, bijvoorbeeld paste, wordt die pas ook geannuleerd en gaat het bieden eveneens terug naar noord, waarna het bieden zónder pasplicht van west kan worden voortgezet...

Als vriend en vijand vinden dat de straf voor oost wel erg zwaar is, kan zuid de stekker uit deze rechtzetting halen door na dat doublet te passen... De arbiter heeft namelijk niet de ruimte om de straf te versoepelen omdat hij die te zwaar zou vinden.

**Ron:**

Nog een tweede mogelijkheid:

Als Noord en Zuid ook vinden dat OW hier onevenredig zwaar voor moeten boeten, kunnen NZ de arbiter vragen de rechtzetting niet toe te passen (81C5). Het doublet gaat dan geruisloos van tafel en Noord is aan de beurt.

In dit geval zou de arbiter de sfeer aan tafel moeten inschatten en als de sfeer positief is, de mogelijkheid melden.

**Rob:**

Bij mij ontstaat altijd een glimlach bij dit recht... ☺ Een van de weinig rechten dat een groot deel van de spelers liever niet wil weten...

## Slaan of snijden?

♦ A 5 4 3 2

♦ H B 7 6

Leider zuid speelt een ruitencontract. Hij speelt ♦6 naar ♦A. Oost en west beklagen. Dan speelt hij ♦2 voor, oost ♦9, de leider zelf ♠2 en west ♦V. Daarop vraagt dummy aan zuid of hij geen ruitens meer heeft. 'Natuurlijk heb ik ruiten', zegt de leider, waarop hij ♠2 terugneemt en ♦H neerlegt.

West kijkt vreemd op, waarop dummy noord zegt dat hij mag vragen of de leider ruiten heeft.

Waar we nu mee zitten is dat de leider nu kon zien waar ♦V zat.

NZ hebben negen troeven, maar ik heb toch mijn bedenkingen hierover. Het is immers ook mogelijk dat de leider had willen snijden.

Het spel is verder gespeeld, het contract is gemaakt, maar toch!

**Rob:**

Een lastige! Wat zegt artikel 16 hierover?

**Informatie uit ingetrokken handelingen**

Ingeval een bieding of spelen conform de spelregels ingetrokken wordt, geldt:

1. Voor een niet-overtredende partij is alle informatie geoorloofd die voortkomt uit een ingetrokken handeling, ongeacht welke partij deze handeling heeft verricht.
2. Voor een overtredende partij is informatie die voortkomt uit een ingetrokken handeling van de eigen partij of uit ingetrokken handelingen van de niet-overtredende partij, niet geoorloofd. *Een speler van een overtredende partij mag uit de voor de hand liggende mogelijkheden er niet een kiezen die onloochenbaar door de ongeoorloofde informatie zou kunnen zijn gesuggereerd.*

Deze tekst maakt het gemakkelijk. Nu ♦H leggen sluit de suggestie niet uit dat west dat doet door de zekerheid dat west nu ♦V-sec heeft. Leider zuid heeft de pech dat hij zich vergiste met het bijspelen van de schoppenkaart. Dus zal ik als arbiter - na een zware innerlijke strijd - beslissen dat de leider ♦B bijspeelt.

Mijn persoonlijke afweging is, dat ik daarmee uitsluit dat de leider voordeel heeft van zijn onvoldongen verzaking als hij van plan was ♦B te spelen. Een opzettelijke verzaking, om achter de verdeling te komen, sluit ik uit!

En als de leider inderdaad het vaste voornemen had om ♦H te leggen, ligt de oorzaak van deze slag in het even niet goed opletten. Zonder dummy's vraag had zou de verzaking voldongen kunnen worden en had het de leider mogelijk ook een slag gekost.

Extra pikant wordt het als west geen ruiten had bekend, en zuid ♠2 had verwisseld voor ♦B... In dat geval zou ik als arbiter wél voor het leggen van ♦H kiezen, met hetzelfde argument.

## Arbitrair

Gisteravond heb ik voor het district gebridget en het volgende deed zich voor waar ik graag jouw mening over wil hebben.

De volgende bieding plus alertering vond plaats.

|             |             |              |  |
|-------------|-------------|--------------|--|
| Noord / OW  | ♠ H V 7 4 3 |              |  |
|             | ♥ 10 6      |              |  |
|             | ♦ V 9 6 5 3 |              |  |
|             | ♣ V         |              |  |
| ♠ 9 6       |             | ♠ A B 10 8 2 |  |
| ♥ V B 7 5 2 |             | ♥ A 4        |  |
| ♦ 7         |             | ♦ A 10 4     |  |
| ♣ A B 6 5 4 |             | ♣ H 10 9     |  |
|             | ♠ 5         |              |  |
|             | ♥ H 9 8 3   |              |  |
|             | ♦ H B 8 2   |              |  |
|             | ♣ 8 7 3 2   |              |  |

|       | (ik)  |      |      |
|-------|-------|------|------|
| West  | Noord | Oost | Zuid |
|       | pas   | 1SA  | pas  |
| 2♦*   | 2♠    | pas  | pas  |
| 3♦    | pas** | 3SA  | pas  |
| 4♥*** | 4♠    |      |      |

2♦\* gealverteerd

pas\*\* daar er niet gealverteerd werd en ik een 5 kaart ruiten heb, paste ik.

4♥\*\*\* waarop ik vraag naar alle biedingen, waarop oost aangeeft dat hij de 3♦ had moeten alerteren, daar die op sterk hartenvoorkeur kon duiden.

Hierop verzoek ik de arbiter aan tafel. Hij zegt: 'Ja het onheil is al geschied, hier kan ik niks aan veranderen. Speel maar verder', zei hij toen.

Dus ik maar uit onwetendheid in dezen 4♠ geboden, wat 7 down ging. terwijl 4 of 5 ruiten max 4 down zou zijn (niet kwetsbaar tegen wel kwetsbaar).

Hierop stap ik naar de arbiter, dat het mij niet duidelijk was wat mijn rechten waren.

Hij begon toen dat ik als ervaren speler zou moeten weten, dat er zonder mijn bieding anders arbitrale score zou worden gegeven.

Ik heb echter nog nooit zoiets bij de hand gehad en probeerde hem te vertellen dat ik zijn toelichting te summier vond, om te weten wat mijn rechten en plichten waren.

Hij was hier niet gevoelig voor en werd zelfs boos, dat ik dom had zitten bieden, maar dat is niet ter sprake volgens mij, het gaat om de informatie die hij mij geeft waar ik het mee moet doen.

Ik noord had een 5-kaart schoppen en 5-kaart ruiten, dubbelton harten en singelton klaver en 11 punt.

Mijn partner Zuid had ♦Hxxx en ik had na een gealverteerde ruiten, óf doublet, óf 4♦ geboden. Die kans is mij nu ontnomen.  
Ik hoop dat je zo 'n beeld hebt van het verhaal.

Toen ik na afloop aangaf dat ik niet akkoord ging met de afhandeling, smeed hij mij de protestpapieren toe, die ik dan maar moest inleveren met 15 euro. Ik begon met invullen, maar besloot toen toch maar niet verder hiermee door te gaan, daar hij de papieren ook moest invullen en ik hier geen vertrouwen meer in had.

Graag hoe ik een volgende keer moet reageren en kan ik de bridgebond vertellen dat ik deze arbiter slecht vindt communiceren.  
Zodat ze hem kunnen wijzen op duidelijker/correct communiceren ipv aan te nemen dat iemand het wel weet?

**Rob:**

Ik kijk eerst naar de technische inhoud.

Zonder alert van oost op het 3♦-bod, ligt het voor de hand dat je 3♦ als tweede kleur ziet van west. Vooral omdat het 2♦-bod wél werd gealerteerd.

Omdat je met je harakiri-4♠-bod je onmetelijke moed bewijst (tegenover een passende partner en een 1SA-opening in je nek, durf ik ervan uit te gaan dat je ook het lef hebt om met ruitensteun bij partner uit te nemen met 5♦. Ook vind ik het logisch dat je 3♦ geen doublet gaf omdat je rekende op echte ruiten. Dat had je na de juiste uitleg waarschijnlijk wel gedaan, waardoor je partner jouw 4♠-bod met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid had omgebogen naar 5♦.

Je 4♠-bod is méér dan gewaagd, je gaf met 2♠ al aan wat je hebt, dus is het aan zuid om desgewenst uit te nemen. Dat neemt niet weg dat je met deze actie goed wekomt als je in de vorige biedronde je ruitenkleur had kunnen aangeven; zuid zal dan immers voor 5♦ kiezen. Omdat je vóór je 4♠-bod wél wist dat wests 3♦ alleen maar interesse toont in een hartencontract (wat ik overigens vreemd vind met die 5-kaart), had je na 4♥ ook 5♦ kunnen bieden, waarbij je partner zuid kunt laten kiezen.

Omdat ik de kans hoog inschat dat jullie na directe juiste uitleg in 5♦ waren uitgekomen, zou ik voor beide paren het resultaat wijzigen in NZ 5♦ gedoubleerd -3.

Dan over de communicatie...

Wij arbiters willen slechts één ding: vragen om arbitrage na een vermeende onregelmatigheid. Als dat dan wordt gedaan is het van het grootste belang dat we daar hoffelijk mee omgaan. Ook als we een klacht volstrekt ongegrond vinden. Geef als arbiter zónder veroordelende toon een heldere onderbouwing van jouw visie. En verleen de nodige service als een speler het niet met jouw visie eens is. Help - eveneens op hoffelijke wijze - bij het opstellen van het protestformulier, of hoe dat formulier ook mag heten. Alleen dan maken wij het als arbiters voor de spelers heel aantrekkelijk om tegen ons aan te leunen voor het oplossen van een vermeend probleem.

## Siger:

Bij dit soort gevallen vind ik het altijd lastig om een goed oordeel te vellen, simpelweg omdat ik er niet bij was én omdat ik graag het verhaal van alle kanten zou willen weten.

Ondanks dat iemand zo eerlijk mogelijk de feiten opschrijft, is er altijd wel ergens iets wat net iets gekleurerder is opgeschreven. Dat is volstrekt herkenbaar, maar toch. Omdat de vragensteller zelf is betrokken bij het geval en er emotie doorklinkt tussen de tekst, is het vaak onmogelijk om niet gekleurd over te komen.

Tot zover mijn reserves. Ervan uitgaande dat hetgeen gebeurd is, juist is weergegeven, toch een poging om recht te doen...

**Allereerst over het optreden van de arbiter.** Zoals het hier staat, vind ik dit een schoolvoorbeeld van het slecht optreden van een arbiter. Ten eerste zou hij aan tafel, direct na het 4♥-bod, aan NZ moeten uitleggen dat er mogelijk sprake is van verkeerde uitleg, dat het bieden gewoon verder gaat en dat hij achteraf zal kijken of NZ door mogelijke de verkeerde uitleg benadeeld zijn. En als dat het geval is, hij een arbitrale score kan opleggen.

Het optreden na afloop is door Rob al onder de loep genomen. Ik sta daar helemaal achter.

**Over de arbitrale score:** Rob is erg coulant en geeft 5♦-3.

Het verhaal vertelt niet wat 3♦ in het biedsysteem van OW over de ruiten zegt. Ik vind het dan ook lastig om zomaar aan te nemen dat noord zal doubleren of 4♦ zou bieden, maar als we het voordeel van de twijfel aan noord geven (die begaat geen overtreding), komen NZ wel in 5♦ terecht. Maar... 4♠ is wel een erg grote gok.

Art. 12C1b zegt het volgende:

|  |
|--|
| Als de niet-overtredende partij na de onregelmatigheid bijdraagt aan haar eigen schade door een ernstige fout (die geen verband houdt met de overtreding) of door een onbezonnen of speculatieve actie, krijgt ze geen herstel in de arbitrale score voor het deel van de schade dat ze zelf veroorzaakt heeft. De overtredende partij behoort de score te krijgen die haar toegekend zou zijn alleen als gevolg van haar overtreding. |
|--|

De vraag die ik mezelf hier dan stel is of het 4♠-bod een ernstig fout is die geen verband houdt met de overtreding of is het een gevolg van de overtreding? Noord weet inmiddels dat 3♦ bedoeld was om de harten aan te geven. Of het wat over de ruiten zegt is onduidelijk. Persoonlijk vind ik 4♠ onnodige gok. Maar ja, ik hoor het tegenargument al: de arbiter gaf helemaal niets aan over wat hij zou doen na afloop met het spel. Tja, en daar schiet de arbiter duidelijk tekort. Met een correcte uitleg van de arbiter zou ik 4♠ als wilde gok zien en het verschil tussen enerzijds 5♦-3 en anderzijds 4♠-7 niet compenseren. De berekening van de score wordt nogal complex en ga ik hier niet doen. Vooral omdat ik vind dat de arbiter hier in z'n uitleg zeer tekort schiet, laat ik hier

5♦-3 staan. Overigens gaat het volgens mij -2 als er niet met harten wordt uitgekomen.  
OW krijgen in ieder geval de score van +500 (5♦-3). En NZ uiteindelijk ook -500, en dat vooral omdat de arbiter z'n werk niet goed doet.

### Ron:

Ik keek eerst wat 3SA zou doen. Dat gaat gierend down.  
Vanwege de 1SA-opening van oost mag west concluderen dat oost zijn bod niet begreep en ik kan me ook voorstellen dat 3SA wordt "verbeterd" met 4♥. Daarvan denk ik dat dat gemaakt gaat worden.  
Vanwege de ruitens die noord bij zuid verwacht, gaat noord geen ruitens bieden. Met een vijfkaart schoppen denkt Noord dat zuid er toch wel een stel moet hebben en dat zuid kort is in de ruiten. Conclusies zijn echter voor eigen rekening. Maar door het niet alerteren van de 3♦ is noord natuurlijk wel op het verkeerde been gezet.

Ik sluit dan ook niet uit, dat na de 4♥ NZ wel in 5♦ terecht komen met de juiste informatie. Vanwege de geboden harten, verwacht ik een harten start dus 5♦ min 3.

De arbiter, daar hebben we het al over gehad. Alleen werd gevraagd of je hier nog wat kunt doen richting NBB.  
Het is een districtscompetitie, dus is de verantwoordelijke voor het aanstellen van arbiters de DKL van het district.  
Die kun je rustig een briefje of mailtje sturen met je bevindingen. Als de DKL zijn werk goed doet, zal hij contact opnemen met de betreffende WL en wellicht een driegesprek met jou en die WL.

Je protest heb je niet ingediend, dus die mogelijkheid is niet meer van toepassing.  
Maar het is wel iets waar iedereen van kan leren.  
Ikzelf bied altijd mijn hulp aan bij het invullen van een protestformulier als men het met mijn oordeel niet eens is. Het hoort bij je functie en als het protest wordt afgewezen, is het niet leuk als dat op formele gronden gebeurt, want dan heb je nog geen inhoudelijk oordeel. En voor iedereen is het uiterst leerzaam, zowel voor de speler als de arbiter.

### Rob:

Omdat je geen protest indiende is een behandeling van het betreffende spel inderdaad een gepasseerd station. Maar ik denk dat een klacht over de **houding** van de arbiter nog wél zinvol kan zijn. Het district heeft er immers alle belang bij dat arbiters met de juiste service verlenende instelling hun werk doen. Doel daarvan is positief: een arbiter die - na een gezonde beschouwing van zijn optreden – met de juiste instelling zijn werk doet, zal zelf veel meer genieten, én – ook niet onbelangrijk – ook de spelers die een beroep op hem doen.



## Onethisch?

Hedenavond hadden we een biedsituatie waar we een probleem met de bieding hadden (en waarbij we van onethisch gedrag werden beschuldigd):

♠ A  
♥ A V  
♦ A B 10 9 x  
♣ A H V x x

♠ V x x  
♥ H 10 9 x x x x  
♦ V x x x  
♣ -

We spelen iets als IMP 25.

| West | Noord         | Oost | Zuid  |
|------|---------------|------|---|
| Pas  | 2♣ (MF of SF) | pas  | Pas (3-krt ♠Vxx verhindert 2♦)  |
| Pas  | 3SA (MF 5-5)* |      | 2♦ waiting  |
|      |               |      | * Alleen hadden we de oorspronkelijke 5-5 laag uit IMP vervangen door MF 5-5 hoog, maar N was dat vergeten/niet zeker van de afspraak.  |
|      |               |      | 3SA werd door Z gealerteerd, en op de vraag van O uitgelegd als 5-5 MF hoog. Nu gaat het bieden verder:   |
|      |               | Pas  | 4♦ Bedoeld als transfer (is het ook volgens de afspraak), door N gezien als Ru voorkeur (want N mag geen gebruik maken van de uitleg van Z).  |
| pas  | 5♦            | pas  | 6♦ Z was ook niet zeker: het moet als het bieden volgens de afspraak is 6- of 7♥ zijn, maar als partner zich vergist heeft, en toch een MF 5-5- laag heeft, is 6♦ goed, dus maar 6♦ geboden, door N uiteraard gepast. |

Het is natuurlijk een dichte 7♦ of 7♥ met ♦H goed, maar we krijgen de wind van voren dat dit onethisch bieden is, dat dit bij de bond gemeld moet

worden, en dat NZ bestraft moeten worden.

Wat vinden jullie hiervan? Natuurlijk is er van alles mis gegaan, en de afspraken zijn duidelijk nog niet beklijfd, maar de tegenstanders zijn op geen enkele manier benadeeld, en als Z 6- of 7♥ had geboden was dat gewoon gemaakt, en nu hebben OW grote winst t.o.v. 6♦ in een Butler.

Vinden jullie dat NZ dan alsnog gestraft moeten worden? En is hier echt iets onethisch gebeurd?

**Ron:**

Jullie veranderen de afspraak en het gevolg is dat het bieden lijkt te ontsporen. Het ontspoot in jullie nadeel. Er wordt, zo te zien, geen gebruik gemaakt van de OI uit de uitleg van partner en dat je twijfels omtrent een 5-kaart harten bij partner hebt, kan ik me met jouw hand voorstellen. In principe maak je alleen gebruik van Geoorloofde Informatie. Het enige wat jullie kan worden toegevoegd, is dat je je systeem beter moet leren kennen, maar onethisch gedrag zie ik hier niet.

Wel zie ik dat jullie tegenstander zwaar in overtreding is op het gebied van gedrag. Artikel 74 is niet voor niets zo geschreven en het toekennen van een straf is het exclusieve recht van de arbiter en die wordt niet geroepen. Beide partijen in overtreding op dat punt. Voor het gedrag van de tegenstanders zou ik een waarschuwing uitdelen en een volgende maal zou ik ze een kwart top korting geven (3 imp in mindering).

Plezier in bridge is alleen mogelijk als je respect hebt voor elkaar en netjes met elkaar omgaat. Beschuldigingen en vragen om straf is een schending artikel 74 en zorgt ervoor dat mensen geen plezier meer aan bridge beleven en uiteindelijk geen competitie meer willen spelen. Vandaar dat ik daar nogal zwaar aan til.

**Rob:**

Ik hoor/lees graag van OW welke biedactie van NZ volgens hen een onethisch gevoel oproept. Let op mijn woordgebruik. Een actie kan een onethisch gevoel oproepen, maar het kan pas onethisch zijn als sprake is van kwade opzet.

Niet zelden ontstaat een gevoel van vals spel, ik houd van duidelijkheid, door te weinig kennis en/of inzicht. Informatie die niet mag worden gebruikt, zoals in dit spel de uitleg, wordt legaal zodra door een legaal bod dezelfde informatie over tafel gaat. Dat gebeurt in deze bieding door het 5♦-bod. Met 5-5 hoog en de afspraak van transfer is het 5♦bod immers onmogelijk.

Daarom herhaal ik graag mijn vraag aan OW. Welke biedactie kan volgens hen niet door de beugel, en - ook niet onbelangrijk - welke biedingen zouden in hun ogen wél correct zijn?

## Vraag over onduidelijkheid

De voorgeschiedenis:

Een paar van onze club heeft ambities.

Ze hebben op een cursus bij een gediplomeerd Bridgedocente, tevens WL, de bieding geleerd om de zwakke twee (sch/har) ook als volgbod toe te passen.

Het is een stoorbod en je hoeft het niet te alerteren. (Volgens haar)

We gaan naar het Ruitenboer toernooi van 3 maart spel 11.

| West                              | Noord       | Oost      | Zuid         |
|-----------------------------------|-------------|-----------|--------------|
| 1♣                                | stop 2 Sch. | stop 3 SA | allen passen |
| Oost speelt en maakt 3 SA plus 4. |             |           |              |

Als de scores bekend worden, er is 4 x 6 SA geboden, zijn Oost/West niet blij.

Ze verwijten Noord-Zuid dat er niet is gealverteerd en daardoor zijn ze niet in 6 SA gekomen. Er wordt niet om arbitrage gevraagd. Oost kon natuurlijk natellen dat het bod van Noord zwak was. Oost heeft tevens nagelaten naar de betekenis van het bod te vragen en heeft ook de aanwezige systeemkaart niet ingezien.

### De spelverdeling

|             |                |           |
|-------------|----------------|-----------|
|             | ♠ H B 10 8 3 2 |           |
|             | ♥ 9 7 6 5      |           |
|             | ♦              |           |
|             | ♣ 8 4 3 -      |           |
| ♠ 5         |                | ♠ A V 7 6 |
| ♥ A H B 3   |                | ♥ V 10    |
| ♦ H 7 5     |                | ♦ A 9 6 3 |
| ♣ A B 9 5 2 |                | ♣ H V 6   |
|             | ♠ 9 4          |           |
|             | ♥ 8 4 2        |           |
|             | ♦ V B 10 8 4 2 |           |
|             | ♣ 10 7         |           |

Zoals ik boven al beschreef heeft het paar ambities en de mannelijke helft heeft vorig jaar het CLA examen gehaald en doet in mei examen voor CLB.

Hij liet het er niet bij zitten en legde de vraag over het niet of wel moeten alerteren voor aan de NBB. De vraag kwam terecht bij Ed Hogenkamp die doorschoof naar Ad Cosijn.

Deze gaf als oordeel dat er tegen ervaren paren niet gealverteerd hoefde te worden en tegen onervaren paren wel.

Dat vraagt bij mij om uitleg. Dan moet de partner van degene die deze volgbieding doet gaan beoordelen welke tegenstander onervaren is en welke tegenstander ervaren is.

Hoe beoordelen jullie deze regelgeving?

**Rob:**

Als een bod alleen interesse toont in de geboden kleur, zoals in dit spel het 2♠-bod van noord, is dat ***in principe* niet** alerteerplichtig. In principe, want in de Alerteeregeling staat een zogenaamde Hoofdregel:

**Welke biedingen moet u alerteren?**

- U moet biedingen alerteren waarvan u kunt vermoeden dat de tegenpartij er zonder waarschuwing een andere betekenis aan toekent. Dit is de hoofdregel.

Je zult dus inderdaad een inschatting moeten maken of de kracht, lees zwakte ☺, een verrassing zal zijn voor de tegenstanders. Bij twijfel neem je geen risico, dan alerteer je. Op een club ken je in de regel je pappenheimers, dan lijkt mij deze regel zeker goed bruikbaar. En als je op de systeemkaart van de tegenstanders ziet dat hun sprongvolgbod sterk is, alerteer je eveneens.

Concreet: ik vind de Hoofdregel een goede toevoeging aan de Alerteeregeling. Maar als jij mij vraagt, wat ik vind van het alerteren, dan gaat mijn voorkeur uit naar totale afschaffing... En daarvoor in de plaats aangepaste systeemkaarten met alle huidige alerteerplichtige biedingen in een apart kader.

Maar wie ben ik? ☺

## Omgaan met tijd

Bij ons op de club wordt in de eerste ronde geen klok gehanteerd omdat iedereen de spellen moet invoeren in de Bridgemate. Als elke tafel helemaal klaar is, kondigt de WL het einde van de eerste ronde aan. Bij de start van ronde 2 gaat de klok aan.

Toen de dienstdoend WL afgelopen week meende gezien te hebben dat alle tafels in ronde 1 eindelijk klaar waren, kondigde hij de wissel aan. Maar hij had over het hoofd gezien dat men aan één tafel nog aan het spelen was. Hij gebod daar het spel af te breken en in de Bridgemate "NG" in te vullen. Op onze club betekent dat, dat beide paren voor dat spel hun eigen gemiddelde over de rest van die zitting krijgen. De spelers voldeden – onder protest – aan zijn verzoek omdat ze meenden dat ze het recht hadden om hun spel af te maken (art. 8B1).

Na afloop van de avond meldden beide paren zich bij de WL met de mededeling dat ze naar hun inzicht nu recht hadden op een score G+ op grond van artikel 82C. De WL had immers een verkeerde beslissing genomen en nu hadden ze recht op een arbitrale score ter hoogte van wat de niet-overtreder pleegt te krijgen en dat was volgens hen G+ (cf art 12 C2 a.)

Een en ander roept bij mij de volgende vragen op:

1. Er is in deze situatie niet sprake geweest van een overtreding en dus ook niet van een overtreedende en een niet-overtredende partij. Wat betekent in zo'n situatie de laatste zinsnede van artikel 82C *"...dient hij een arbitrale score toe te kennen waarbij hij beide partijen als niet-overtredend beschouwt"*?
2. Als we dat interpreteren als *"..de score die, als er sprake zou zijn geweest van een overtreding, aan de niet-overtredende partij toegekend zou worden.."* moeten we naar mijn mening te rade gaan bij artikel 12 om te weten te komen hoe hoog die score dan zou moeten zijn.
3. Het algemene principe is verwoord in artikel 12.B.1. (geparafraseerd): *de a.s. moet zodanig zijn dat voor overtreders het daardoor behaalde voordeel wordt weggenomen en voor de niet-overtreders het behaalde nadeel wordt gecompenseerd.* Er zijn hier geen overtreders en niet-overtreders, dus ik zou zeggen: in de geest van art 12.B. moet de a.s. zodanig zijn dat beide partijen geen voor-of nadeel hebben van het feit dat het laatste spel niet gespeeld is.

En dat is dus een score G (die je krijgt als je "NG" invult in de Bridgemate). Maar dat voldoet niet aan artikel 82C want daar moeten beide paren een score krijgen die is weggelegd voor niet-overtreders.

4. Op zoek naar de score voor niet-overtreders, kom je terecht bij

12.C.2.(a) en dan zou het een G+ worden voor beide paren.

5. En dat lijkt me niet in de geest van artikel 12.B.1. en ook nietrechtvaardig t.o.v. de andere paren in die zitting.

Kortom: voor m'n gevoel zou hier een score G gegeven moeten worden maar de spelregels lijken dat onmogelijk te maken.

En dan nog een vraagje naar aanleiding van dit voorval:

In ons wedstrijdreglement staat dat je na het vijf-minuten-voor-het-einde-van-de-ronde-sein geen nieuw spel meer mag starten. Geeft artikel 8B.1 spelers die die regel aan hun laars lappen en drie minuten voor het eind van de ronde een spel beginnen het recht om dat af te maken?

Ofwel: het "aanvangssein voor de volgende ronde" in de tekst van dat artikel, is dat het vijf-minuten-voor-het-einde-van-de-ronde-sein van de klok, het einde-rondesein van de klok of het begin-nieuwerondesein van de bridgeklok?

**Rob:**

Als vier spelers duidelijk te lang met hun vier spellen bezig zijn, waardoor de hele groep wordt opgehouden, kan de arbiter wel degelijk actie nemen. En zo'n spel dan niet laten meetellen, dus invoeren als niet gespeeld, vind ik geen gekke actie. Ik denk aan artikel 90. Voor de vier spelers heeft dat geen negatieve gevolgen, en terecht, want niet beide paren hoeven schuldig te zijn aan het langzame spel.

De regel dat na de '5-minutenbel' niet meer mag worden begonnen aan een nieuw spel, is technisch gezien niet correct. Het is namelijk heel goed mogelijk dat een spel nog binnen de tijd wordt gespeeld. Mijn advies: het 5-minutensignaal zien als een waarschuwing, en het eindsignaal als een *niet gespeeld spel* voor wat niet af is.

Maar... ik sluit niet uit dat Ron ook graag iets opmerkt over dit mooie onderwerp ☺.

**Ron:**

Het laatste spel als NG invoeren is een heel praktische oplossing, maar is in strijd met de regels. Als eenmaal aan een spel is begonnen, moet dat worden afgemaakt. Dus strikt genomen, als je ingrijpt in (bijvoorbeeld) slag 3 en het spel op NG zet, en men dient een protest is, dan moet dat protest worden toegewezen. Maar: wie dient een protest in op een club tegen deze gang van zaken? En stel je grijpt in en krijgt een protest. Niet goed voorspelbaar wat het eindresultaat wordt, dus beide paren een G+, maar tegelijk een kwarttop korting en dat resulteert dan in 35% voor beide paren.

Dus formeel gezien is het onjuist, maar het is wel zo praktisch.

**Rob:**

Ik vind dat je langzaam spel alleen met een goed gevoel kunt **bestraften** als je de denktijd per paar registreert. Als je in het belang van de hele groep een spel niet laat uitspelen, kun je zonder die registratie geen straf opleggen. Daarom pleit ik – zeker in de eerste ronde – voor Niet Gespeeld. Met G+ voor beide paren zou je het trage spel nog belonen ook...

Op zich is de klok niet de strafmaat, dat is de tijd die de club stelt voor vier spellen. De klok helpt de spelers alleen, een stukje serviceverlening. Als een tafel duidelijk langer dan een halfuur aan het spelen is, kan ik mij het besluit om het spel niet uit te spelen voorstellen.

Mijn advies is om...

**... ook de eerste ronde de klok te laten lopen, t/m met het eindsignaal van de ronde, en hem dán stil te zetten tot alle spelverdelingen zijn ingevoerd!**



## Hoe moet je als speler omgaan met je CLB-kennis?

Gisteren hadden wij een arbitrair interessant en moeilijk probleem.  
Spelverdelingen zijn niet van belang.  
Volgende bieding wél. Het speelt zich af in de A-lijn waar de systeemkaart verplicht is.

| West | Noord | Oost | Zuid |
|------|-------|------|------|
|      |       | Pas  | 2♥*  |
| 2♠   | 3♥**  | 3♠   | 4♥   |

Arbiter!

- \* Noord alerteert en west bekijkt de systeemkaart waarop hij leest: 2♥: sterk, waarna hij zonder vragen 2♠ biedt.
- \*\* Oost vraag aan Noord wat 2♥ inhoudt; antwoord: Muiderberg, waarna hij 3♠ biedt.

Ik (west) roep de arbiter; deze stelt vast dat op beide systeemkaarten 2♥/♠ als sterk staat vermeld.

Noord merkt nog op dat hij 2♥ heeft gealerteerd; als het een 'sterke twee' was zou hij dat volgens hem niet hoeven te alerteren. De arbiter (CLA) wil de hand van zuid inzien waar ik hem van weerhoud omdat dat volgens mij niet mag.

We komen er niet uit en besluiten de bieding te laten doorgaan, het spel te spelen en, indien nodig en na bestudering van het reglement, een arbitrale score te geven.

Het contract gaat 1 down (top voor OW) en zuid bleek inderdaad een Muiderberg te hebben gehad.

NZ spelen al meerdere jaren samen.

Na vaststelling van het resultaat is er geen probleem meer, maar ik wil graag weten wat de actie van de arbiter moet zijn in geval er onenigheid is over het resultaat.

### Mijn vragen:

1. Wat is het aangegeven moment me in de discussie te melden na noords uitleg van Muiderberg? Moet ik wachten tot ik aan de beurt ben of mag ik me meteen melden?
2. Mag de arbiter de zuidhand inkijken zodat er daarna voor een van beide partijen ongeoorloofde informatie over tafel gaat?
3. Mag ik (CLB) me daar mee bemoeien?
4. Moet ik uit het alerteren door noord kunnen concluderen dat het bod niet sterk was en dus daarom beter om uitleg had kunnen vragen?
5. Wat moet arbiter beslissen wanneer OW zich benadeeld zouden voelen?

Dat de systeemkaart dient te worden aangepast staat buiten kijf.

We wachten met spanning jullie antwoord af.

## Rob:

Uitermate lastig als je 'gewoon' speler bent, met de kennis en het inzicht van een arbiter, en je het gevoel hebt dat de arbiter een fout dreigt te gaan maken waardoor het spel zelfs onspeelbaar zou kunnen gaan worden...

En als we dan ook nog weten dat je nooit aan je eigen tafel voor eigen rechter moet proberen te spelen, maakt dat het touw waarover je naar de andere kant van het ravijn moet lopen wel heel érg dun... ☺

Na deze preambule richten we ons op jouw vijf vragen.

1. [Wat is het aangegeven moment me in de discussie te melden na noords uitleg van Muiderberg? Moet ik wachten tot ik aan de beurt ben of mag ik me meteen melden?](#)

Op het moment dat noord 2♥ uitlegt als Muiderberg, is er sprake van twee verschillende uitleggen. Ik vind dat je deze discrepantie mag vaststellen. Het gaat hier namelijk niet om 'informatie geven/vragen in het belang van jouw partner, maar om de communicatie. Je mag dus iets zeggen als: 'Deze uitleg wijkt af van wat op jullie systeemkaart staat.'

2. [Mag de arbiter de zuidhand inkijken zodat er daarna voor een van beide partijen ongeoorloofde informatie over tafel gaat?](#)

In deze fase mag de arbiter absoluut geen hand inkijken, omdat hij dan met zijn reactie informatie geeft over die hand! Wat je na een dergelijke onduidelijkheid als arbiter wél kunt doen is: noord even van tafel sturen, waarna je zuid de juiste uitleg laat geven over zijn 2♥-opening.

*Dit schrijvend komt bij mij wel de pikante gedachte in mij op wat zuid moet vertellen als de uitleg van noord correct is, en zuids 2♥ een biedfout zou zijn... Biedfouten hoef je immers niet te melden.*

De gegeven uitleg van noord is voor zuid in ieder geval informatie die hij niet mag gebruiken.

3. [Mag ik \(CLB\) me daar mee bemoeien?](#)

Als je als arbiter sterk vermoedt dat je collega een fout dreigt te gaan maken, kun je - op de meest hoffelijke wijze - jouw visie/angst neerleggen met de vraag of dat een gekke gedachte is. In deze zaak, op het moment dat de arbiter de zuidhand wil bekijken, zou dat kunnen zijn: 'Ben je niet bang dat je met jouw oordeel dan de hand van zuid verraadt?'

4. [Moet ik uit het alerteren door noord kunnen concluderen dat het bod niet sterk was en dus daarom beter om uitleg had kunnen vragen?](#)

Neen. Want ik zie geen reden om aan te nemen dat de uitleg zal afwijken van wat op de systeemkaart staat.

5. Wat moet arbiter beslissen wanneer OW zich benadeeld zouden voelen?

Geen idee; beslissingen van arbiters richten zich op feiten en niet op gevoelens ☺.

**Siger:**

Bij 1:

Eens met Rob. Je mag toch veronderstellen dat de systeemkaart overeenstemt met het bieden.

Bij 2:

Nergens in de spelregels staat dat de arbiter de hand van een speler niet mag inzien. Echter het is niet verstandig om dit te doen met maar één achterliggende gedachte: het voorkomen van ongeoorloofde informatie. Buiten het zicht van de tafel kun je het wel doen, maar je moet er als arbiter uitermate voorzichtig mee omspringen. In dit soort biedverlopen doe ik het nooit. Stel de feiten vast en vertel dat men moet doorspelen en dat je achteraf kijkt of de niet overtreders benadeeld zijn.

Bij 3:

Eens met Rob. Ooit overkwam het mezelf aan tafel dat een tegenstander verzaakte. Verzaking was voldongen. Arbiter gaf me twee extra slagen, terwijl ze na de verzaking geen slag meer maakten. Toen ik aan hem vroeg op basis waarvan ik wel twee slagen kreeg, zei hij "twee slagen", draaide zich om en liep weg ...

Bij 4:

Zie antwoord bij 1. In een veld waar iedereen Muiderberg speelt, kan het alerteren van een sterke twee op z'n plaats zijn. Ik zie geen reden om als speler te twijfelen aan de systeemkaart.

Bij 5:

Als OW zich benadeeld voelen, gaat de arbiter achteraf na of OW nadeel hebben geleden ten gevolge van de overtreding van NZ. Als dat zo is, KAN hij een arbitrale score uitdelen.

## Wanneer uitleg?

Binnen onze TC commissie hebben we discussie over onderstaande biedverloop.

Het gaat om de volgende situatie:

| West | Noord | Oost | Zuid    |  |
|------|-------|------|---------|--|
|      |       | Pas  | 1 ♠     |  |
| 4♣   |       |      |         | Noord vraag aan Oost of dit een preëemptief volgbod is en dat wordt beaamd. Noord/Zuid merken aan west dat hij het hier niet mee eens is, maar het bieden gaat verder. |
|      | Pas   | pas  | 4 ♠     |  |
| 5♣   | pas   | pas  | Doublet |  |

Na deze biedronde geef Noord, West de suggestie dat hij de uitleg van Oost nu kan corrigeren, mocht dat noodzakelijk zijn.

Oost protesteert hevig: "Dat kan niet, dan zou west zijn kaart verraden, dat moet pas na het spel."

Wie moet, wanneer iets corrigeren c.q. de tegenstanders op de hoogte brengen van foutieve informatie?

Welke artikel is hierop van toepassing 20F5b, 40 2c of 75?

**Rob:**

- In artikel 75 B staat dat een verkeerde uitleg moet worden gemeld:
- na de afsluitende pas als dat paar moet spelen;
  - na de 13e slag als dat paar moet tegenspelen.

### Verkeerde uitleg...

Hieronder een situatie over verkeerde en niet gecorrigeerde uitleg van een bieding op onze club.

Graag jouw gewaardeerde mening over mijn arbitrage.

Het betreft spel 19 in de A-lijn (Zuid gever / OW kwetsbaar).

#### De spelverdeling:

|             |             |             |
|-------------|-------------|-------------|
|             | ♠ A V 5     |             |
|             | ♥ H 10 9 8  |             |
|             | ♦ A 2       |             |
|             | ♣ H B 8 7   |             |
| ♠ 8 7 6 3 2 |             | ♠ H         |
| ♥ A B 7 5   |             | ♥ V 6 4 3 2 |
| ♦ H V 5     |             | ♦ 10 9 4    |
| ♣ 3         |             | ♣ A V 10 8  |
|             | ♠ B 10 9 4  |             |
|             | ♥ -         |             |
|             | ♦ B 8 7 6 3 |             |
|             | ♣ 9 6 5 4   |             |

#### Biedverloop:

| West | Noord | Oost | Zuid |
|------|-------|------|------|
|      |       |      | pas  |
| 2♣*  | 2SA*  | 3♥   | 4♦   |
| pas  | 4SA   | pas  | pas  |
| pas  |       |      |      |

2♣: gealverteerd: sterk of zwak met beide hoge kleuren

2SA: gealverteerd: beide lage kleuren

#### Protest na afloop

##### OW:

Er komt geen uitleg dat de alert op 2SA niet juist is en als dat juist is moet zou noord 5♦ moeten bieden (of 5♣ met 5-5 in de lage kleuren) Als het niet juist is (dit is nu het geval), moet dit voor de uitkomst verteld worden en dan zou west nog mogen bieden (altijd dubbel, want dan krijgen OW de hoge kleuren slagen).

##### Noord:

Ik kan aan mijn hand zien dat het zwak moet zijn. Met deze hand van 16+ punten bieden wij in deze situatie 2SA. Mijn partner heeft het bod verkeerd uitgelegd.

**Scorekaart:**

NZ: 1x 4SA-2 50%

1x 1SA=c 67%

1x 1SA+1 100%

OW: 1x 2♥-1 17%

1x 2♥+1 75%

1x 3♥=c 75%

1x 3♥+1 100%

**Mijn arbitrage:**

Vanwege de verkeerde uitleg hebben OW een hartencontract gemist en bij een juiste uitleg zou 4SA zijn gedoubleerd. Dus beslis ik 4SA-2x voor NZ = -300 of 17% en +300 of 83% voor OW.

**Rob:**

Oost weet wat hij van partner west mag verwachten, en daar biedt oost ook naar (3♥). Of Noords hand wel of niet sterk is, maakt voor het geven van een strafdoublet op 4SA niet uit, want wat noord niet heeft zal zuid dan hebben. Ik zie daarom geen reden om als arbiter te geven wat oost zelf niet uit zijn biedbox dorst te halen.

Na zuids uitleg van het 2SA-bod, zijn vrijwillige 4♦-bod en noords 4SA daarop, lijkt het er op dat noord op zoek is naar een ruitenslam. Vreemd dat zuid daarop past. Waarom paste zuid?

Noord stelt dat hij aan zijn kaart kan zien dat de opening van west zwak moet zijn. Maar hoe weet zuid dat? De extra kracht van noord kan toch ook bij oost zitten?

En als noord dat zo stellig stelt, waarom corrigeert hij dan niet de uitleg van zuid voor de uitkomst?

Ook wil ik graag weten wat de afspraken van NZ zijn als 2SA als volgbod aanwijsbaar sterk is. Als zuid dan met zijn 4♦ een ruitenkleur belooft maakt noord met zijn 4SA een ernstige overtreding...

Naar mijn idee gaat 4SA met redelijk tegenspel toch wel -3. Dat zou voor OW +150 punten zijn, wat meer is dan (het maximale) 3♥C. Geen nadeel dus voor OW door de verkeerde uitleg.

Met de kennis - en onduidelijkheden - van nu zou mijn oordeel zijn: 4SA-2 handhaven, met een mogelijke aftrek van 50% voor NZ. 25% vanwege het niet corrigeren van de verkeerde uitleg en - als daar sprake van is - 25% vanwege het gebruik van OI (de uitleg van zuid).

## 8 om 18...

Graag jullie mening/advies over het volgende voorval.

In de A lijn van onze club wordt in de 2<sup>e</sup> speelronde van de avond door de OW spelers van spel 11 geconstateerd dat O 8 kaarten heeft en partner W heeft er 18. ( Bizar, nog nooit meegemaakt of gehoord!)

In de 1<sup>e</sup> speelronde speelden de paren 6 (OW) en 5 (NZ) dit spel.

Overeenkomstig art 7 B,C en D heb ik als dienstdoende arbiter het OW paar conform ons wedstrijdreglement een procedurele straf gegeven van 20 % van de to ( 1,6 mp) Later die avond protesteerde paar 6 tegen de straf. Een van de tegenstanders zou de kaarten hebben ingekeken en verantwoordelijk zijn voor het foutief terugsteken. Tegenstander beaamde het inkijken van de kaarten maar dan voor spel 12.

Beide paren kregen de procedurele straf van 20 %.

Paar 6 ( volgens hen de niet overtredende partij) accepteerde de straf onder protest, niet gevoelig voor de argumentatie dat zij art 7B hadden overtreden. Straf werd gehandhaafd,

### Vragen:

1. Is de straf op grond van het bepaalde in art 7B voor de OW spelers correct ?
2. Is de straf voor NZ spelers conform art 7B wel correct ( zij accepteerden dit overigens direct zonder problemen)

### Rob:

8 om 18 kaarten is inderdaad een groot verschil. Wel met het voordeel dat deze fout meteen blijkt bij de volgende spelers ☺.

Daardoor kan dat worden gecorrigeerd zonder dat er schade ontstaat. De vorige spelers hebben dan de klus om de handen te corrigeren. Als deze vier spelers niet eerder een dergelijke fout maakten, zou ik het daarbij laten. Alleen als je een zekere mate van onverschilligheid besnuffelt, kan een passende maatregel heilzaam werken. En anders met een lach, en eventueel een borrel voor de arbiter die er het meeste werk aan heeft, afsluiten.

### Jos Jacobs:

Ik herinner me een fraaie anekdote uit een Z.O. (zeer oud) Zomertoernooi, begin jaren '70 of zo. Wijlen de illustere Nico Oudshoorn was WL en kreeg (slechts) een 17-9 - kaartengeval te verwerken. Nadat hij dat had opgelost, ging hij terug naar de tafel van de daders en adviseerde hun: "Als u de volgende keer al die kaarten niet in het vakje van het board kunt krijgen, legt u de rest er maar gewoon bovenop."



# Tafeltips

Veel bridgers die denken en zeggen vooral voor de gezelligheid te spelen, en een vraag om arbitrage voelen als het bekende mes op tafel, hebben een volstrekt verkeerd beeld van de strekking van de spelregels. Dat beeld wil ik graag bijstellen.

Met ingang van 17 december zal ik elke week in de Bridge Training een tekst geven **over de spelregels** die bestemd is voor op de **gewone clubbridgetafel** van bridgers die ***louter voor hun plezier spelen***. Voor álle bridgers dus!

Je mag ze onbeperkt dupliceren.

## Tips 01

Aan de bridgetafel kennen wij **niet** de opzettelijke overtreding. Het enige waarvoor een arbiter kan worden uitgenodigd is de **vergissing**. Zoals: voor de beurt bieden, voor de beurt (bij)spelen en verzaken.

Daarom is elke beschuldigende of bestraffende toon onterecht en zelfs een overtreding, omdat artikel 74A zonder enige beperking hoffelijk gedrag oplegt.

De spelregels zijn niet in de eerste plaats om te straffen maar om schade door een vergissing te beperken of te voorkomen.

Een bekende vergissing die te zwaar kán worden bestraft is de verzaking, omdat meestal - ongeacht het effect van de verzaking - de verzakende partij één of twee slagen moet overdragen. Het heeft de absolute voorkeur om de arbiter direct na het vaststellen van de verzaking in de arm te nemen. Arbitrage vragen heeft met (on)sportiviteit dan ook niets te maken. Als je als niet/verzakende partij echter absoluut extra voordeel door de verzaking wilt uitsluiten, en toch geen besluit wil nemen zonder de arbiter, meld je de verzaking ná afloop van de betreffende ronde... Want dan mag de arbiter alleen eventueel nadeel opheffen.

Aan de bridgetafel kennen wij **niet** de opzettelijke overtreding. Het enige waarvoor een arbiter kan worden uitgenodigd is de **vergissing**. Zoals: voor de beurt bieden, voor de beurt (bij)spelen en verzaken.

Daarom is elke beschuldigende of bestraffende toon onterecht en zelfs een overtreding, omdat artikel 74A zonder enige beperking hoffelijk gedrag oplegt.

De spelregels zijn niet in de eerste plaats om te straffen maar om schade door een vergissing te beperken of te voorkomen.

Een bekende vergissing die te zwaar kán worden bestraft is de verzaking, omdat meestal - ongeacht het effect van de verzaking - de verzakende partij één of twee slagen moet overdragen. Het heeft de absolute voorkeur om de arbiter direct na het vaststellen van de verzaking in de arm te nemen. Arbitrage vragen heeft met (on)sportiviteit dan ook niets te maken. Als je als niet/verzakende partij echter absoluut extra voordeel door de verzaking wilt uitsluiten, en toch geen besluit wil nemen zonder de arbiter, meld je de verzaking ná afloop van de betreffende ronde... Want dan mag de arbiter alleen eventueel nadeel opheffen.