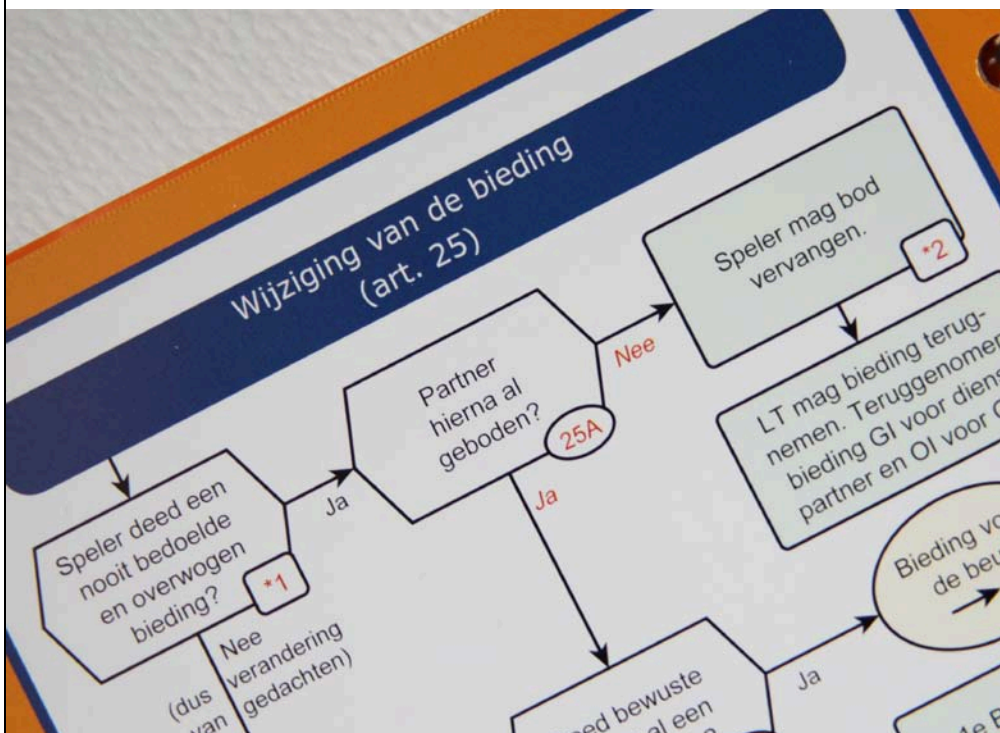


Bridge Service



Arbitrair

Verschijnt
onregelmatig

8 februari 2016
nr. 146

Voor arbiters en
bridgers die correct
en met plezier willen
arbitreren en bridgen

Voor vragen,
arbitrage, middeling
en advies:
**rob.stravers@
upcmail.nl**

Redactie:

Ron Jedema
Siger Seinen
Rob Stravers, eindredactie

Arbitrair is gratis!

Alleen als je echt heel graag een bedrag wilt overmaken, mag je dat doen, naar: rekeningnummer: NL76ABNA0549444440 t.n.v. R.A.M. Stravers (voor overmaking uit een ander land: BIC-code: ABNANL2A.
Opgelet! Bijdragen zijn alleen toegestaan over reeds gepubliceerd werk!
En elke cent gaat in de 'Bridgepot'.

Reeds verschenen nummers inzien:

www.bridgeservice.nl

Voor heel veel informatie

www.bridgevraagbaak.nl

Eindejaars bridgedrive en diner

Eind december wordt de bridgepot gelegegd. Van dat geld bridge en dineer ik dan met het volledige Bridge Serviceteam. Winst wil ik niet maken; als de pot het toelaat breiden we het aantal deelnemers uit met het inloten van zoveel mogelijk donateurs.

Inhoud

- 2 Rectificatie 'De Spelregels' in het februarinummer van 'Bridge'
- 3 De vier openingsvraagstukken
- 7 Nieuwe dossiers

Rectificatie

Februarinummer 'Bridge' (medio januari verschenen),
De Spelregels: Als de arbiter het verkeerd heeft! (pagina 61)

Wat is mooier dan een keiharde fout onder deze titel?

Wat schreven wij?

Noord is leider in 3SA, zuid nodigt west uit om uit te komen, west legt ♦A op tafel, waarop noord zegt: 'Jij mag helemaal niet uitkomen, ik ben de leider!'

De huidige tekst van artikel 47E1:

Wie voor de beurt heeft voorgespeeld (of een kaart gespeeld), **mag** de gespeelde kaart zonder verdere rechtzetting terugnemen als hij van een tegenstander de foutieve informatie had gekregen dat het zijn beurt was om voor te spelen of te spelen. In deze situatie mag de voorgespeelde of gespeelde kaart niet door de LT worden geaccepteerd.

Het woordje 'mag' suggereert een keus voor west.

In de tweede zin staat dat de LT de voorgespeelde kaart niet mag accepteren. Zónder voorafgaande uitnodiging van de tegenpartij heeft de leider dat acceptatierecht echter wél. Dat de LT, de leider in dit spel, dat recht niet heeft, hoeft daardoor de veronderstelde keuzemogelijkheid van west niet uit te sluiten.

In onze slotconclusie staat dat de tegenspelende partij - door de uitnodiging van zuid - het recht heeft deze uitkomst te handhaven. Dat kún je ook lezen in de tekst van artikel 47E1. Maar die conclusie is - geheel in de lijn van 'Als de arbiter het verkeerd heeft! - echt helemaal fout!

De tekst van artikel 47 E 1 zoals we die moeten lezen:

Als een speler door foutieve informatie van een tegenstander een kaart voorspeelt, **moet die kaart worden teruggenomen**. De juiste speler moet voorspelen. Er geldt verder geen rechtzetting; de informatie van de uitgekomen kaart is **alleen voor de partner** geoorloofde informatie.

De juiste rechtzetting moet dus zijn:

♦A moet terug in de hand; oost komt uit en de informatie van partners ♦A is voor hem géén verboden kost.

Ton Kooijman meldde dat de tekst van artikel 47 E 1 inderdaad dwingender geformuleerd mag worden; staat op zijn lijstje.

Ik dank alle lezers die op uiterst hoffelijke wijze hun verbazing kenbaar maakten!

☺

Rob Stravers

De vier openingsvraagstukken

Vooraf

Voor een gemakkelijke verwerking van de meningen vroeg ik per vraagstuk om een JA of NEE. Dat zou je betrekkelijk kort door de bocht kunnen noemen, en als je dat doet ben ik de laatste die dat zal ontkennen. Toch ben ik blij dat ik dat deed, want meer dan honderd arbiters reageerden.

Uit enkele toevoegingen blijkt dat diverse arbiters voor vier maal neen kozen, omdat ze niet zonder nuances eens konden zijn met het verzoek van OW.

Ook las ik diverse reacties van blijdschap, omdat dit soort vergissingen vaak voorkomt en lastig aan te pakken zou zijn.

1.	West	Noord	Oost	Zuid
		1SA	2♦	2♥
	pas	pas	doublet	2♠

Zuidhand
♠ H V 10 7 2
♥ 3 2
♦ 5 4
♣ A 7 6 5

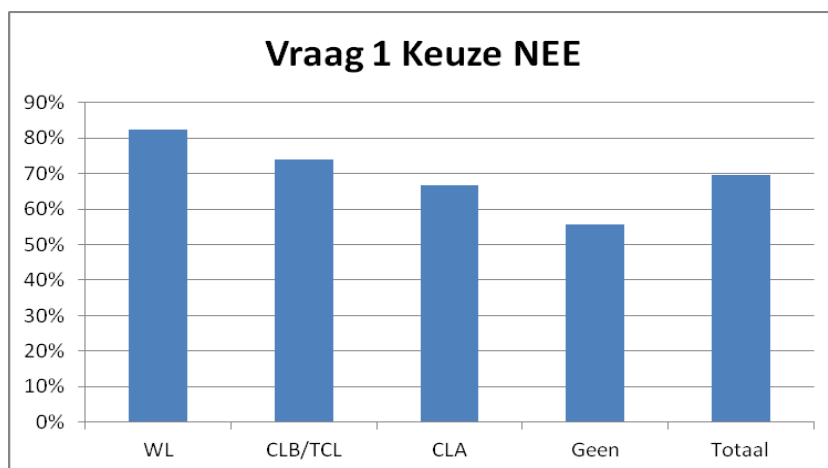
NZ spelen ook na een tussenbod Jacoby.
Noord legt desgevraagd uit dat 2♥ lengte harten belooft. Noord vergiste zich en zuid biedt in zijn 2e beurt 2♠.

OW vragen arbitrage; zij vinden dat zuid door de OI van noords uitleg geen 2♠ mag bieden. **Hebben OW gelijk?**

Neen! Zuid mag wel degelijk corrigeren naar 2♠. Noords *uitleg* is voor zuid OI, maar de *pas* van noord geeft op legale wijze aan dat noord uitgaat van een echte hartenkleur. Door deze legale boodschap vervalt de OI-status. Ook zonder de uitleg van partner noord had zuid begrepen dat zijn partner hartens verwacht.

OW hebben dus ongelijk!

Daarvan uitgaand scoren de WL's het hoogst met het terechte antwoord 'NEEN'.



2. West Noord Oost Zuid
 pas 1SA 2♦ 2♥
 2♠

Zuidhand

♠ H V 10 7 2
 ♥ 3 2
 ♦ 5 4
 ♣ A 7 6 5

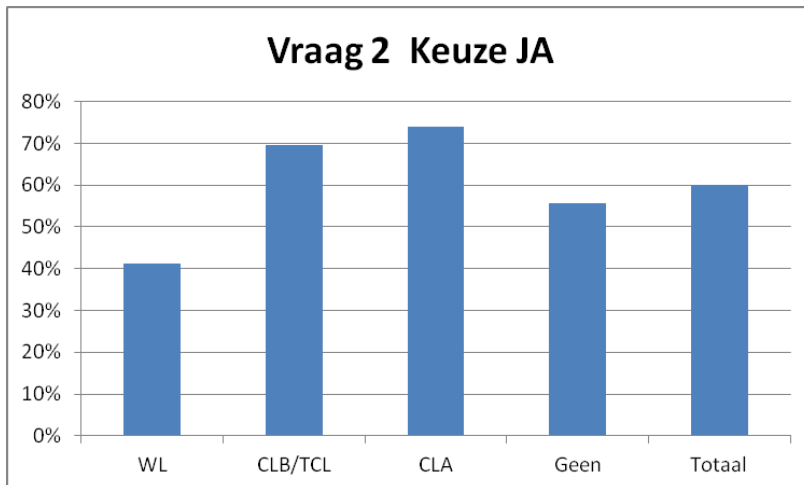
NZ spelen ook na een tussenbod Jacoby.

Noord alerteert zuids 2♥-bod niet; waarop zuid zegt: 'Partner, je moet 2♥ wel alerteren.'

OW vragen arbitrage; zij vinden dat noord door de opmerking van zuid geen 2♠ mag bieden. **Hebben OW gelijk?**

Zuid mag die informatie inderdaad niet geven. Hoe vriendelijk ook bedoeld. Dat mag pas na de afsluitende pas als NZ leider en dummy worden, en na de 13e slag als NZ moeten tegenspelen.

Na een tussenbod kan gemakkelijk verwarring ontstaan of 2♥ wel of geen Jacoby is; vooral tussen gelegenschapspartners. Die mogelijke verwarring voorkomt deze zuidspeler met zijn alerteerverzoek aan partner noord. Hoe moet je daar als arbiter mee omgaan? Schedellichting is niet toegestaan.



Wat je in ieder geval NIET mag doen is tijdens het bieden de handen bekijken en/of het 2♠-bod verbieden. Laat doorbieden en spelen en zeg toe dat je na afloop een oordeel zult vellen. Je kunt daardoor in dit stadium de vraag van OW **niet** beantwoorden met een JA.

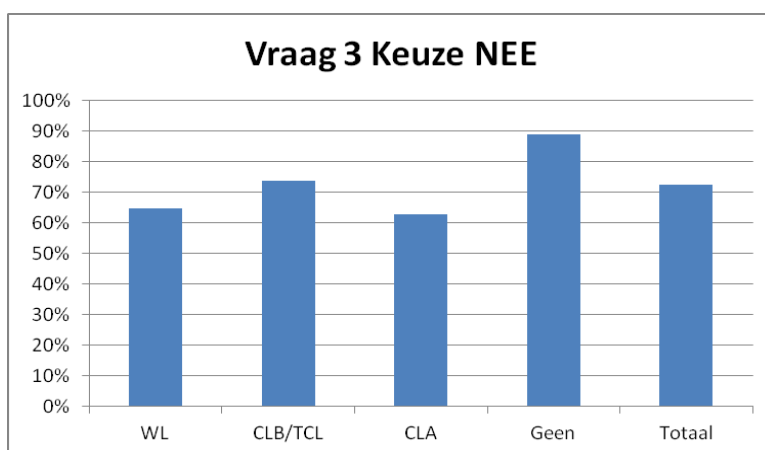
Maar wat doe je na afloop van het spel? Moet je wel of niet ervan uitgaan dat NZ ook zonder die opmerking van zuid in het juiste contract waren beland? Mijn voorkeur gaat ernaar uit om NZ het **nadeel** van elke twijfel te geven. En het voordeel daarvan is dat je daarmee nadeel voorkomt van de niet-overtredende partij. En dat kan best voelen als een zware straf voor een goedbedoelde servicepoging van zuid. Daar staat tegenover dat als zuid inderdaad alleen maar zuivere bedoelingen had, hij op geen enkele wijze voordeel zou willen hebben uit zijn te vroege correctie!

3.	West	Noord	Oost	Zuid
		1SA	2♦	2♥
	pas	2♠	pas	3♥
		Zuidhand		
		♠ 7 2		
		♥ B 10 8 6 3 2		
		♦ 5		
		♣ H 7 6 5		
	NZ spelen na een tussenbod géén Jacoby			
	Noord alerteert zuids 2♥-bod, legt uit: 'Jacoby' en biedt consequent 2♠.			
	OW vragen arbitrage en vinden dat zuid niet mag 'corrigeren' naar 3♥. Hebben OW gelijk?			

Neen! Zelfs met een 5-kaart schoppen en twee kleine hartens zal een weldenkende noordspeler niet voor een schoppencontract kiezen als hij weet dat partner zuid minstens een 5-kaart harten belooft en mogelijk geen enkele schoppenkaart in handen heeft. Noord móét zich dus vergissen. En zuid komt daar - ook zonder de OI van het alert met uitleg - op legale wijze achter. Die informatie mag zuid wél gebruiken. Wel loopt zuid het risico dat noord nu denkt aan schoppen én harten. Elk non-verbaal signaal dat duidt op een vergissing is dus absoluut uit den bozen. Dat zou OI opleveren voor noord!

Pikant detail

Er ontstaat in ieder geval OI voor noord... Zuid alerteert 2♠ niet, wat na een Jacobyreactie wél zou moeten. Als OW vragen waarom zuid niet alerteert, kan zuid alleen maar antwoorden dat daar geen afspraak over is. En dát antwoord is voor noord OI! Die moet verder bieden alsof er wel degelijk sprake is van Jacoby. Deze vraag kan dus worden beantwoord met een volmondig NEE. De arbiters zonder opleiding scoren op deze vraag het hoogst; met de CLB/TCL's als goede tweede.



4.

Noordhand

♠ H B 9 3
♥ A V 3 2
♦ A H 6
♣ A 8

Zuidhand

♠ 7 2
♥ B 10 8 6
♦ 5 3
♣ H V 7 6 5

West	Noord	Oost	Zuid
	2SA	pas	3♣*
pas	3♦*	pas	3♠
pas*	4♥	pas	pas
pas			

NZ spelen na 2SA Puppert.

* Noord alerteerde zuids 3♣-bod en gaf als uitleg Puppert.

* Zuid alerteerde noords 3♦: 'Belooft minstens één hoge 4-kaart.'

* Na wests pas zegt zuid tegen noord dat hij 3♠ had moeten alerteren. Waarop noord alerteert en uitlegt dat 3♠ een 4-kaart harten belooft.

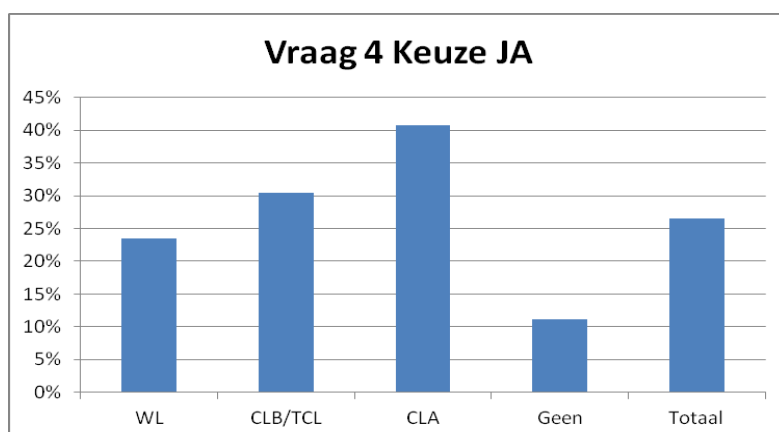
OW protesteren en vinden dat noord nu 4♠ moet bieden.

Hebben OW gelijk?

Een soortgelijke zaak als vraagstuk 2. De arbiter kan in deze fase noord **niet** verplichten 4♠ te bieden. Hij bekijkt geen enkele hand, laat het spel spelen en besluit achteraf of hij het resultaat wel of niet aanpast.

Noord had zuids 3♠-bod moeten alerteren, maar deed dat niet. Dat is opmerkelijk, omdat hij het 3♣-bod wél alerteerde. Noord wéét dus waar het Alertkaartje ligt en hoe je daarmee moet omgaan.

Het niet alerteren van 3♠ is een vorm van verkeerde uitleg. Dat moet zuid echter pas melden na de afsluitende pas als hij leider of dummy wordt, en na de 13e slag als hij moet tegenspelen. Zijn melding tijdens het bieden is een overtreding. En het spreekt vanzelf dat OW door deze te vroege melding niet benadeeld mogen worden.



De arbiter heeft bij enige twijfel over de beklijfdheid van dit facet van Puppet het volste recht om na afloop van het spel het resultaat te veranderen in 4♠ voor NZ 'min veel'.

Ook nu mogen we aannemen dat Zuid niets liever wil dan elke schijn van voordeel uit zijn alerthulp voorkomen. En daardoor eerder zal vragen om correctie naar 4♠ dan handhaving van 4♥...

Ja, ik ga ook in dit soort situaties graag uit van het vele goede in de mens!

Nieuwe Dossiers

Wel of geen bieding?

Afgelopen vrijdag deed zich tijdens een clubcompetitie het volgende voor. Ik probeer de gang van zaken zo correct mogelijk te beschrijven. Noord opent met 1♠ en oost past. Hierop gaat Zuid (een ervaren bridger) met zijn hand naar zijn biedbakje, pakt hieruit een paskaartje en legt dit paskaartje voor zich neer, maar gaat daarna weer met zijn hand naar het biedbakje en legt het biedkaartje 4♠ naast het eerder neergelegde paskaartje. Zuid merkt blijkbaar op dat enkele tafelenoten verbaasd opkijken, en zegt: 'Sorry, ik bedoelde natuurlijk: Stop-4♠'. In de praktijk gingen de tafelenoten hiermee akkoord en mochten NZ 4♠ spelen.

Na afloop ontstond er toch enige discussie: Kan dit zo maar? Er waren bridgers die stelden: uit dit verhaal blijkt dat de pas een onbedoelde bieding was, Zuid heeft blijkbaar het verkeerde biedkaartje gepakt (Pas in plaats van Stop) en mag dit corrigeren. Andere bridgers stelden: Zuid heeft gepast, en gepast is gepast, na een pas mag je niet meteen daarna nog een andere bieding doen. Zuid had beter op moeten letten, van een ervaren bridger mag je verwachten dat hij zorgvuldig met de biedkaartjes omgaat. Het ongestraft corrigeren van deze bieding werkt het slordig bieden in de hand. Een ervaren bridger moet blijvend opletten en als hij een onjuist biedkaartje neerlegt is hij zelf verantwoordelijk voor deze slordigheid. De Pas blijft dus een Pas.

Mocht een van jullie in deze situatie als arbiter worden uitgenodigd, hoe ga je hier dan mee om?

En maakt het dan nog verschil of zich dit in de A-lijn van een clubcompetitie voordoet of op hoog niveau met grote (soms financiële) belangen?

Rob:

Zeker als duidelijk is dat de betreffende speler geen hand heeft waarmee een normaal mens zou passen, lees ik dat paskaartje als Stopkaartje en sta ik het 4Sch-bod toe.

Ron:

Ik kan me niet voorstellen, dat zuid van plan was te passen. Hij bedoelde een stop kaartje te pakken en daarna zijn bod te doen. Wat mij betreft dus een simpele grijpfout die valt onder artikel 25A. En de spelregels gelden in dit geval voor iedereen, ongeacht niveau of belangen die er op het spel staan.

Zelfs als west snel past na het neergelegde paskaartje, dan nog mag zuid het paskaartje vervangen door een stop gevolgd door de 4♠.

Zolang partner noord nog niet geboden heeft, mag hij een niet bedoelde bieding (lees misgreep) gewoon herstellen.

Ik kan me voorstellen, dat er spelers zijn die vinden dat dit bestraft zou moeten worden of er een andere oplossing zou moeten zijn. Maar zolang het in de spelregels op deze manier staat beschreven, zou ik de spelregels volgen. Als men in een afwijkende mening volhardt, doet een cursus CLA al wonderen.

Rob:

Ik ga misschien nog een stap verder dan Ron. Ook zonder artikel 25A, waarmee de ruimte wordt gegeven voor het straffeloos herstellen van een onbedoelde bieding, zou ik als arbiter geen enkel probleem hebben met het toestaan van het 4♠-bod. Uit het verslag begrijp ik namelijk dat er geen sprake was van een onbedoelde pas. Noord dacht het Stopkaartje te hebben neergelegd en pakte na het neerleggen het enige bod dat hij wilde doen: 4♠. Alles bij elkaar was dus als één handeling bedoeld. Naar mijn overtuiging dus niet eens een 25A-zaak.

Alleen als noord na het neerleggen van het paskaartje was gestopt met bewegen, waardoor opeens wél sprake is van een wel of niet bedoelde pas, zal de arbiter moeten toetsen of artikel 25A moet worden toegepast.

(Kijk)foutje, bedankt!

♠ A H 8 7 5 2
♥ 7
♦ B 8 2
♣ 8 7 6

♠ V B 3
♥ B 8 6
♦ A 9 6 5
♣ A B 5

♠ 6 4
♥ A 10 9 5 3
♦ V 10 7 4
♣ V 9

♠ 10 9
♥ H V 4 2
♦ H 3
♣ H 10 4 3 2

		(ik)		
West	Noord	Oost	Zuid	
1♦	2♦			Uitleg: Cue; MF
		pas	3♣	
pas	pas!	3♦	pas	
pas	pas			

Mijn vrouw en ik spelen de laatste tafel OW tegen de clubkampioenen. Zij worden elke clubavond 1ste en als ze voor hun doen al een offday hebben wil het wel eens een tweede plek worden.

Omdat mijn partner west ervan uitgaat dat noord de sterke man is, speelt ze een paar keer naar de dummy toe om laag bij te spelen als noord hoog pakt en vice versa.

Resultaat -2 en een score van 13%. Dank u hartelijk heren. Mede hierdoor staan we op een gevaarlijke plek in de rangschikking.

Wat blijkt nu. Noord heeft het openingsbod van mijn vrouw niet gezien en een multi-opening gedaan.

Hij bleek maar 6 punten te hebben en zijn partner zuid had er 14!

Als ik eventueel had moeten arbitrerem kan ik hier weinig mee, maar ik heb toch twee vragen.

1. Toen Zuid mij als antwoord gaf dat 2♦ een cuebid was en mancheforcing, wist hij dat dat niet waar kon zijn. Want samen met West had hij al zo'n 26 á 27 punten. Noord kan dus nooit mancheforcing bieden. Kan de arbiter hier nog iets mee?
2. Had ik als oost - ná de pas van noord - aan zuid mogen vragen waarom er niet door wordt geboden tot de manche, en was daardoor alsnog de aap uit de bekende mouw gekomen?

Wat ik niet helemaal snap is dat, als de arbiter na de 2♦ van noord wordt ontboden, wat hij dan gaat beslissen. Het bod van noord valt zeker niet onder art. 25, het was immers een bedoelde bieding. Dat hij de 1♦ van west niet heeft gezien doet daar m.i. niets aan af.

Rob:

Ja... Volgens mij niets anders dan een biedfout. Waarbij noord het geluk heeft dat hij geen concrete verdeling belooft waardoor partner zuid op hol zou kunnen slaan...

Omdat ook zonder alert en uitleg noord vrijwel zeker achter zijn kijkfout was gekomen zie ik ook geen vorm van OI door de uitleg. Zeker niet als noord niet zelf door een schrikreactie liet merken dat hij zich verkeek. En daar lijkt ook geen sprake van te zijn, omdat jouw partner - de leider - ook uitging van kracht.

En ook als zuid aan zijn hand kan zien dat noord - zonder extreme verdeling - geen manche in handen kan hebben, mag zuid daar niets van laten merken. Want daarmee zou zuid juist OI over tafel strooien! Namelijk dat hij niet onbemiddeld is.

Jouw vraag 1

Nee, de arbiter kan hier niets mee. Sterker, tijdens het bieden gaat hij de handen helemaal niet bekijken omdat hij daarmee dan opeens zelf een bron van OI zal zijn.

Jouw vraag 2 ☺

Natuurlijk mag je naar de betekenis vragen van noords pas. Ik denk wel dat het antwoord voorspelbaar is en ook door jou te bedenken. Iets in de orde van 'geen idee' ☺.

Overigens vind ik 3♦-2 niet eens zo'n gek resultaat. Want ook met uitspelen zonder de 'voorkennis' tel ik zes vrijwel zekere verlieslagen. Dapper van jou om 3♦ te bieden na een MF-bod van noord ☺

Wel of geen psych?

Spel 15

Zuid geveer / NZ kwetsbaar

	♠ H 8 7 5		
	♥ B 9 6 4 2		
	♦ H 10 5		
	♣ 3		
♠ B 10 6			♠ A V 9 5 3 2
♥ A H V			♥ 8 7 5 3
♦ 9 8			♦ A B 2
♣ A H V B 10			♣ -
	♠ -		
	♥ 10		
	♦ V 7 6 4 3		
	♣ 9 8 7 6 5 4 2		

West	Noord	Oost	Zuid
			3♣
pas	pas	3♠	pas
4♠	pas	pas	pas

West past om zuid down te laten gaan.

Oost met renonce in klaver biedt schoppen.

West maakt 4♠.

Voor West is 3SA het minimaal haalbare. Plus 2 is ook behaald.

Mijn vraag:

Is de bieding van zuid correct?

Ik betwijfel dit. Volgens Zuid is dit volledig correct en doet dit vaker.

Op dit moment is er bij ons op de club nog geen sprake van het verplicht hebben van een systeemkaart. Volgend seizoen in de A-lijn wel.

Deze bieding neigt bij mij naar een psych.

OW is benadeeld. AS?

Rob:

Ik zie geen overtreding. Zuid heeft een pierige zevenkaart klaveren en aanvaardt kennelijk het risico van een gevoelige afstraffing. Dat kán verkeerd uitpakken... Vooral omdat alleen NZ kwetsbaar zijn. Maar het kan ook goed gaan, omdat een preëemptieve opening het de tegenstanders nu eenmaal flink lastig kan maken. Zuid's grillige verdeling en totale desinteresse in een hoge kleurcontract maakt deze 3♣-opening een stuk aantrekkelijker en minder riskant. Een psych is het zeker niet! Zuid heeft immers wat hij belooft: een zwakke hand met lengte in klaveren.

Mogelijk nadeel voor OW is daardoor niet aan de orde.

Inderdaad is met de gegeven verdeling van de NZ-kaarten 7♠ en 7SA waterdicht. Ik tel tenminste vijftien slagen. Maar wie durft dat uit te bieden met alleen de OW-handen open???

Ron:

Het is een goede gewoonte om een preëemptief bod niet te volgen met een minimale hand, dus als oost zich aan de regels houdt, heeft hij een behoorlijke kaart met lengte in schoppen. En nadat west al een keer paste met 20 punten, weet west er nu niet meer van te bakken dan 4 schoppen. Ja, dan kun je wel zeggen dat je benadeeld bent, maar als je zelf weigert je kracht te noemen, zul je nooit een goed contract halen.

Na de 3♣-opening zou west op z'n minst iets moeten doen. Te denken valt aan 3SA of een doublet, waarna west alsnog SA antwoordt op de verplichte bieding van oost.

Dus ook al zou zuid een regel hebben overtreden, dan nog denk ik dat de benadeling van OW voornamelijk op het conto van west mag worden geschreven, dus ook dan zou ik geen score veranderen.

Tegelijk

Een vraag over een situatie die wel meer voorkomt, en waar ik niet 100% zeker ben dat ik het goed zal oplossen.

Noord opent tegelijk met Zuid.

Noord zit te pitten want zuid is de openaar; ze hadden namelijk geleend van tafel 1 en begonnen dus met spel 3.

West accepteert niet.

Wat is hier nu de juiste rechtzetting?

Volgens Art. 33 is het bod van noord een opvolgende bieding. Dit artikel spreekt namelijk over een speler (dus ook z'n partner) en niet over een tegenstander.

Volgens Art. 31B moet noord verder passen, maar dit artikel gaat niet over tegelijk bieden, maar een bod voor de beurt.

Als in Art. 33 een tegenstander bedoeld wordt vind ik dat het niet goed omschreven is.

Kunnen jullie licht in de duisternis scheppen?

Ron:

Als Noord en zuid tegelijk bieden, kijken we naar artikel 33. Zuid is gever, dus Zuid biedt op de beurt en Noord doet een opvolgende bieding, voor de beurt.

Oost mag in dit geval wel of niet accepteren. Als oost accepteert, gaat het bieden gewoon verder. Als oost niet accepteert, kijken we eerst of het een bod of een pas was. Ik neem aan dat het een bod was en dan komen we in artikel 31.

West moet nu bieden (is aan de beurt). Als west past moet Noord zijn bod herhalen en is de zaak opgelost. Als west iets anders doet dan pas, moet Noord iets doen. Als Noord nu past, moet zuid verder passen. Als Noord nu een bieding doet waarmee hij de aangegeven speelsoort herhaalt, moet zuid één keer passen en als Noord de aangegeven speelsoort niet herhaalt, moet zuid verder passen.

In jouw verhaal lees ik eigenlijk dat jij de bieding van zuid niet goed vindt, maar artikel 33 is daar toch echt duidelijk in. Het gaat inderdaad om de speler die tegelijk biedt met een andere speler. En die andere speler kan zowel een partner als een tegenstander zijn.

Wel of geen voorspeelstraf?

West	Noord	Oost	Zuid
1♠	3♣	2♠	1♣ Protest

De bieding werd niet geaccepteerd en oost besloot te passen, maar daar zit het probleem niet.
NZ wilden een voorspeelstraf, maar die heb ik niet gegeven omdat west de kleur het eerst geboden had en ook niet in de fout gegaan was.
Had ik wel een voorspeelstraf moeten geven???

Rob:

Artikel 27 is daar duidelijk in; oost biedt te laag een kleur en kiest na het niet accepteren voor het paskaartje. Ik lees geen uitzondering voor een ingetrokken bod in de kleur van de speler die moet voorspelen. Dus kan de leider wel degelijk west verbieden om in schoppen voor te spelen.

En op zich voelt dat ook wel redelijk. Er zijn veel schoppencombinaties denkbaar waarin een uitkomst in schoppen vrij riskant kan zijn als niets bekend is over de verdeling van de schoppenkleur. Partners schoppenbod kan dat risico flink verkleinen.

Toegestane misleiding?

		♠ H B 9 5	
		♥ H B 7 6 4	
		♦ 8 7 5	
		♣ 4	
♠ A V			♠ 8 3
♥ V 10 8 5			♥ 3
♦ A V 4 2			♦ H B 10 9 6 3
♣ H B 6			♣ A V 9 8
		♠ 10 7 6 4 2	
		♥ A 9 2	
		♦ -	
		♣ 10 7 5 3 2	

West	Noord	Oost	Zuid
			Pas
1SA	2♦*	3SA	pas
pas	pas		

*2♦: uitleg: invite voor de hoge kleuren.

Noord start nu met een kleine schoppen en leider west maakt alle 13 slagen. Noord voelt zich benadeeld omdat hij vindt dat het 3SA-bod van oost suggereert dat hij stoppers heeft in de hartenkleur. Anders was hij met harten gestart om zo de eerste drie slagen op te kunnen pakken aangezien later blijkt dat zijn partner het aas heeft in die kleur. Met schoppen speelt hij in de vork van de leider. Noord vindt dat het 3SA-bod niet geoorloofd is.

Dit argument vond ik niet sterk. Voor hetzelfde geld was hij met harten gestart, had de leider daar de vork in gehad en had zijn partner ♠A.

Bovendien heeft oost 10 punten mee en een 6-kaart ruiten; maar ze heeft wel een singleton harten en een doubleton schoppen.

Dit koppel speelt een 16 - 18 SA-opening: dat weten we allemaal. De ene speelster is 93 en kan niet buiten haar Standard American systeem).

Al met al lijkt het me wel een gevaarlijke gok maar die 3SA mag volgens mij (op punten) wel geboden worden.

(andere biedingen eindigden ook met 3SA en de uitslag varieert tussen plus 3 en plus 4.) Ik heb het resultaat niet veranderd. Was dat correct???

Rob:

Eigenlijk heb ik maar één vraag aan de noordspeler. Welk artikel van de spelregels verbiedt een speler 3SA te bieden zónder opvang in de kleur van de tegenpartij?

In het gegeven biedverloop is het trouwens helemaal niet gek dat oost rekt op zes ruitenslagen en vertrouwt op opvang in de hoge kleuren bij zijn partner, die immers 1SA opende én in de achterhand zit!

En dan hebben we het nog niet eens over het kwetsbare volgbod van noord met acht punten. Dan voelt het toch wel dubbel als noord met zijn twee tochtige hoge kleuren de tegenstanders nota bene verbiedt 3SA te bieden!

Maar ook na een biedverloop als:

West	Noord	Oost	Zuid
1♥	pas	pas	3SA

is er geen sprake van een overtreding als zuid in harten een renonce heeft, en kennelijk hoopt dat west door het 3SA-bod rekt op hartenopvang en daarom kiest voor een uitkomst in een andere kleur... Niet dat ik een dergelijke actie adviseer; maar verboden is dat zeker niet!

Welles-nietes

Spelnr.: 9 Gevers: Noord Kwetsbaar: OW		♠ 92 ♥ B986 ♦ HB765 ♣ V10	
	♠ H8 ♥ AHV105 ♦ 4 ♣ A9854		♠ 10743 ♥ 42 ♦ AV92 ♣ 762
		♠ AVB65 ♥ 73 ♦ 1083 ♣ HB3	
West 1♥ doublet	Noord pas pas pas	Oost pas 1♠ pas	Zuid pas 2♠ pas

Toelichting op het bieden:

Het 2♠ bod van zuid is bij navraag een reëel ♠ volgbod O/W spelen hiervoor geen conventie.

Zoals je ziet wordt het dbl van west ingelaten—dus strafdbl.

Noord vergeet ?? het dbl. bij het noteren. Op deze club wordt met de hand ingevuld.

Wel wordt de score met de computer verwerkt. "Bridge Office Resultaten"

West zegt dit wel gezien te hebben doch maakt hierover geen opmerking.

Het contract gaat 2 down. (west zegt min 2 gedbl.) Nu zegt noord dat het niet gedbl. is. Wedstrijdleader wordt erbij gehaald.(nietes/welles spelletje).

Vraag/vragen:

- 1) Wat doe je in zulke situatie of kan je doen.
- 2) Wat denk je van de bieding.
- 3) Is een dbl van west hier op zijn plaats.

De wedstrijdleader was ik zelf heb het spel genoteerd als gedbl. -2 en erbij gezegd dat ik het verder bij jou zou neerleggen ---Bij deze dus.

De andere resultaten:

<u>NZ</u>	<u>OW</u>	<u>Resultaat</u>	<u>score NZ;</u>
	3SA	-2	+200
	1SA	C	- 90
	2♥	C	- 110
	3♥	C	- 140
	3SA	-2	+100
3♦		-3	- 150
2♠x		-2	- 300

Rob:

Probleem van welles-nietes-spiralen is dat de arbiter er zelf niet bij was. Hij moet zijn oordeel vellen op grond van wat hij hoort.

Bij een verschil van inzicht over de wel of niet gedoubleerde status is mijn eerste vraag: 'Welke speler legde de afsluitende pas neer?' Je wilt dan nog niets horen over het biedverloop. Alleen maar na wiens paskaartje de biedkaarten werden opgeborgen.

Als daar een eensluidend antwoord op volgt, is het probleem al opgelost ☺. Pas ná dat antwoord wil je het volledige biedverloop horen.

Een tweede vraag die duidelijkheid kan verschaffen is dat je de partner(s) van de beweerders duidelijk op de man af vraagt of er is gedoubleerd. Omdat niets menselijks ook bridgers vreemd is... zal een speler niet graag zijn partner afvallen. Met een andere stelling zet hij zijn partner immers - gevoelsmatig - voor leugenaar, terwijl dat nog punten kost ook.

Ik kan mij tenminste geen welles-nietes-situatie herinneren in de 48 jaar dat ik dit schone ambt mag vervullen waarin twee spelers vochten voor het vóórdeel van de ander ☺.

Een partner die het betoog van zijn partner niet spontaan en actief steunt, geeft voor mij een grotere kans op een andere waarheid.

In deze zaak vroeg ik de inzender naar de beleving van de partners.

En het antwoord luidde:

Zuid zegt eerst: 'Niet gedoubleerd', maar aansluitend dat het ook zo kan zijn dat ze het niet gezien heeft.

Oost zegt: contract was gedoubleerd.

Aan de hand van deze gegevens moet ik een oordeel vellen. Vóórdat ik daar ook maar iets over zeg, zal ik de spelers op het hart drukken dat ik geen enkel oordeel geeft over eerlijkheid. Ik ben volledig overtuigd van te goeder trouw van beide partijen.

Als één van de spelers twijfelt, ligt het voor de hand als arbiter uit te gaan van wat volgens de andere partij is gebeurd. Ik wil dan wel zeker weten dat zuid in deze zaak ook écht twijfelt, en dat niet alleen maar zegt uit beleefdheid.

Op grond van dit verhaal zou ik het doublet dus laten staan.

Levert het rechercheren geen enkel houvast, dan geef ik beide partijen het gemiddeld aantal MP van de beide mogelijkheden $2\spadesuit-2$ en $2\spadesuit x-2$.

Volstrekt onbedoelde pas

Zuid geveer

West	Noord	Oost	(ik) Zuid
			1SA
pas	3♣*	3♦	Doublet
pas	3♥	pas	pas ??
pas			

*3♣: Gealverteerd als Forcing en Niemeijer

Mijn hand als Zuid (ongeveer):

♠ A B x x

♥ H V x x

♦ H 10

♣ H x x

Ik had - na partners forcing 3♣ - geen moment overwogen 3♥ als eindcontract te spelen.

Nadat partner constateerde dat 3♥ het eindcontract was, realiseerde ik me mijn vergissing. Door een soortgelijke vergissing die ik las in een Arbitrair meende ik dat het eindcontract alsnog 4♥ diende te worden. Ook omdat mijn partner niet meer de kans kreeg het contract naar 4♥ te tillen; hij bood immers MF.

Rob:

Rechtzettingen uit het verleden geven geen enkele garantie voor de toekomst. Zeker niet als het gaat om artikel 25A, het mogen corrigeren van een onbedoelde bieding!

Ik geef graag toe dat het wel of niet toestaan van correctie afhankelijk is van de arbiter die de zaak behandelt. En als ik kritisch naar mijzelf kijk, constateer ik een bepaalde ontwikkeling waardoor ik biedingen die ik in het verleden liet corrigeren, nu zal laten staan.

Vroeger lag voor mij de grens bij *volstrekt onbedoeld*. Noord opent 1SA, zuid zit met 15 punten en denkt na over wel of geen slampoging. Hij besluit géén slampoging te wagen en past... Volstrekt onbedoeld, omdat hij natuurlijk wel de manche (3SA) wilde uitbieden.

Nog niet zolang geleden zou ik correctie toestaan; zuid heeft immers geen moment het eindcontract van 1SA zelfs maar overwogen.

Met de kennis en het inzicht van nu sta ik géén correctie toe. Op het moment dat zuid het paskaartje wilde pakken, wilde zuid ook voor de volle honderd procent dat paskaartje pakken. Net zoals een gespeelde kaart gespeeld is, is dan geboden geboden.

Artikel 25A is volgens mij uitsluitend bedoeld voor het corrigeren van een kortsluiting tussen de bieding die je wilt doen en de hand die het biedkaartje pakt. Een soort black-out. Naast deze psychologische luchtbel staan we ook correctie toe van een 'ordinaire' grijpfout. De hand pakte een ander kaartje dan dat de hand wilde pakken.

In de voorgelegde zaak spreekt zuid van een vergissing. Het enige wat voor mij van belang is, is het biedkaartje dat het hoofd van zuid wilde pakken toen zijn hand naar de biedbox ging. Was dat op dat moment het paskaartje, dan is daarmee – voor mij – station 25A gepasseerd...

Antwoord van de vragensteller op mijn vraag waarom hij paste:

Omdat ik in mijn hoofd had dat ik paste op 4♥. Ik heb even zitten denken of 3♥ niet de verkeerde 4-kaart hoog aangaf maar realiseerde mij dat we na een tussenbod alles reëel bieden. Ik mocht dus nog steeds in mijn gedachten niet corrigeren naar 3♠ en dus paste ik.

Rob:

Vervelend voor de vragensteller: zijn hand deed op dat moment wel degelijk wat zijn hoofd wilde: passen! Geen grond dus voor correctie.

Tussen verkeerde uitleg, bewuste misleiding en toegestane afwijking

Als verse CLB'er heb ik veel gehad en nog aan jullie arbitrale verkenningen. In de praktijk krijg ik nu wat zwaardere problemen dan ik gewend ben op mijn dak, vandaar mijn mail aan jou.

Het betreft conventionele biedingen als Muiderberg, Multi en Unusual 2SA. De uitleg is conform de systeemkaart, maar de hand is niet daarmee in overeenstemming.

Dat levert grote verontwaardiging op bij de tegenstander.

Ik kom uit op art. 75: foutieve uitleg of foutieve bieding.

Een concreet geval van een tussenbod: Unusual 2SA, de uitleg was correct 5-5 laag.

De tegenpartij telt de hoge kleuren, die de bieder bekent en nadat hij er drie geteld heeft, snijdt hij over de partner. MIS! De bieder had 5-4 en maakt nu de slag, die hij niet zou kunnen krijgen.

Arbitrage! Doorspelen en het contract gaat door dit geintje min 1.

Ik kom uit op art 75 C; foutieve bieding. Bewust of onbewust afgeweken van de conventionele verdeling.

Een nauwelijks te kraken noot, want "vergissen mag" en dat dekt veel, zo niet alles, want doet dit paar dit vaker? Dat staat er niet bij.

De tegenpartij is benadeeld, maar mocht die aanspraak maken op een juiste beschrijving van de hand, volgens art. 75c niet.

Mijn conclusie is: Muiderberg met een 6-kaart hoog, Multi met een 7- kaart harten, unusual 2Sa met 5-4 Of 6-5 maakt allemaal niet uit, zolang het niet standaard is bij dat paar en de conventie juist wordt uitgelegd.

Jammer, maar de tegenpartij heeft geen recht op een juiste beschrijving van de hand, die het bod deed.

OF

Is bovenstaande juist, MITS de tegenpartij geen schade heeft geleden en daarmee recht heeft op een KAS, wat eigenlijk redelijker lijkt, maar waar staat dat dan weer?

Zou je mij van dit dilemma kunnen verlossen?

Ik ben zeer benieuwd hoe ik dit moet aanpakken.

Rob:

Om te beginnen... Het aantal kaarten dat wordt beloofd is niet absoluut! Compensatie is toegestaan. Een magere 6-kaart mag je als 5-kaart lezen en een supersterke 5-kaart als 6-kaart. Ook kan de biedsituatie 'schreeuwen' om een grensverlegging.

Noord gever, OW kwetsbaar

West	Noord	Oost	Zuid	Zuidhand
	pas	pas	??	♠ H V B 10 8
				♥ 4 3 2
				♦ 5 4
				♣ 10 9 2

Zuid weet dat er voor OW een contract in moet zitten. Partner noord heeft geen opening en zuid heeft zelf slechts zes punten. Het zou dan een verarming zijn van ons spel als je - met de Zwakke Twee op de kaart, of Multi - moet passen, omdat je geen 6-kaart schoppen hebt.

Met Muiderberg 2♠ openen, zonder een vier-plus in een lage kleur, wijkt echter wezenlijk af van de uitleg. Onder de vlag van Muiderberg zou dat verkeerde uitleg zijn. Met de uitleg 'Als 3e handsopening hoeft er geen lage kleur bij te zitten', niet.

Als we het eens zijn over een sterke 6-kaart als 5-kaart behandelen, kunnen we ook een boom opzetten over een sterke 4-kaart die we doorgeven als een 5-kaart...

♠ 4 3
♥ 9 2
♦ A H V 10
♣ V 10 9 8 6

Komt 2SA Unusual wel of niet door de controle als de uitleg 'twee 5-kaarten' is?

Als de gebruikers met deze verdeling Unusual willen bieden, mag dat, maar dat moeten de tegenspelers deze uitzondering wel bij de uitleg horen. En als Unusual wordt geboden met vrijwel elke 5-4, moet dat eveneens worden verteld.

Eigenlijk leent ons grenzeloos mooie spel zich helemaal niet om binnen absolute grenzen te worden gegoten. En dat maakt ons ambt van arbiter extra schoon ☺.

Ik sta afwijkingen toe, mits daar een plausibele compensatie voor is door kracht of omstandigheden.

Zonder het noemen van een dergelijke uitzondering, grijp ik in. Niet met een kunstmatige arbitrale score, maar met een aanpassing van het aantal gemaakte slagen naar wat het resultaat zou zijn geweest mét correcte uitleg.

Correct?

W-allen

<p>♠B 10 2 ♥B 5 ♦V 10 9 5 4 ♣A 7 3</p>	<p>♠8 3 ♥10 8 ♦B 7 3 2 ♣H V 10 8 2</p>	<p>♠H 7 6 4 ♥A H 9 ♦A 8 6 ♣B 5 4</p>			
<table border="1" style="border-collapse: collapse; margin: auto;"> <tr><td style="padding: 2px;">N</td></tr> <tr><td style="padding: 2px;">W O</td></tr> <tr><td style="padding: 2px;">Z</td></tr> </table>			N	W O	Z
N					
W O					
Z					
<p>♠A V 9 5 ♥V 7 6 4 3 2 ♦H ♣9 6</p>					

Zomeravond Bridge

Laatste spel van de avond tegen de wedstrijdleader en zijn partner. Vooraf deelt de wedstrijdleader en zijn partner ons mede "Wij zijn een gelegenheidspaar en spelen alles natuurlijk, buiten Stayman en Jacoby". De bieding gaat als volgt;

West	Noord	Oost	Zuid
pas	pas	1SA	2♣
dbl	pas	2♠	pas
2SA	pas	3SA	pas
pas	pas		

Uitkomst ♥6 en direct genomen met de Aas. Na de uitkomst en maken van een speelplan, denk ik kat in het bakkie of een negende slag in ♦ of ♠ want zuid moet voor zijn bod toch minstens alle ♣ hebben. Wij spelen Lebensohl en het dbl va mijn P belooft 1 of 2 troefslagen en tendert naar straf. Daarnaast zal het grootste deel van de honneurs wel in zuid zitten. Het spelen gaat nu verder;

Oost	Zuid	West	Noord
	♥6	♥8	♥B
♥A		♣10	♣3
♣4	♣9	♠8	♠2
♠4	♠9	♥10	♥B
♥H	♥2		
♣B	♣6	♣2	♣7 (alarm wat is hier aan de hand ?)
♦6		♦2	♦5
	♦H		

Zuid raapt nu vier ♥ slagen op en speelt een kleine ♠ via de Boer van Noord naar de Heer van de leader.

♣4	♠5	♣V	♣A
			♠10
♠4	♠V	♣H	

Zuid raapt nu alle slagen op resulterend in 3SA - 5 voor OW.

Door de uitleg van NZ vooraf wat zij speelden ben ik volledig op het verkeerde been gezet. Dit spel was dus goed voor een volledige zaal nul. Na het spel zeg ik dat ik het niet eens ben met de gang van zaken zoals het ging. Zuid tevens wedstrijdleader zegt na afloop: "Ik hoopte dat mijn partner me zou begrijpen dat ik met mijn 2♣ bod beide hoge kleuren zou hebben en vindt de uitslag correct". Graag uw mening over deze gang van zaken.

Rob:

Een gouden regel is dat je nooit aan je eigen tafel arbitreert. En als dat - door gebrek aan arbiters - niet anders kan, ben je extra voorzichtig als je vermoedt dat je in jouw voordeel moet besluiten. Niet omdat het resultaat in het geding is maar je integriteit.

Het 3SA-contract met 21 punten vind ik rieken naar een vorm van harakiri. En omdat noord bekende in de eerste klaverenslag, hadden de alarmbellen al op dat moment moeten gaan rinkelen bij de leider.

Door de mededeling vóóraf dat met deze partner alleen Stayman en Jacoby wordt gespeeld, kun je extra gepiepeld voelen na zuids 2♣-actie.

Maar volgens artikel 40 van de spelregels mág je van een afspraak afwijken om de tegenstanders te misleiden, mits je partner minstens zo verrast zal zijn. En door de informatie vooraf mag je er inderdaad van uitgaan dat noord geen idee had van zuids psyche.

Als noord wél op z'n minst had vermoed dat zuid met zijn 2♣-bod de hoge kleuren beloofde, had hij waarschijnlijk meteen ♣A genomen en ♠B voor het hok gegooid.

Ik zou daarom geen overtreding zien in zuids actie en het resultaat laten staan. Het grote probleem is echter dat zuid dit oordeel velde en niet een 'staande' arbiter!

Ontvangen reactie op een oude Bridge Training

Ik publiceerde:

Te snel uitgewaaierd

Zuid is leider in een hartencontract.
Oost is aan slag gekomen en speelt ♣A.
Leider zuid troeft met ♥8.

West had ♥4 al uit de waaier gehaald en zag bij zuid ♥8 liggen.

West deed toen ♥4 terug en haalde ♥9 uit de waaier.

De beeldzijde van ♥4 was gezien door de **dummy**.

SPELREGEL: Je pakt pas een kaart uit de waaier als je aan de beurt bent om te spelen. Zie blz. 67 Bridge Beter met ARiBiter van Berry Westra en Willem van de Linden.

Vraag:

Moet ♥4 gespeeld worden?

Rob:

Dat dummy de beeldzijde kon zien, bepaalt niet of wests kaart wel of niet is gespeeld. De grens voor de status 'gespeeld' is voor de tegenspelers of **hun partner** de beeldzijde had kunnen zien. Het gaat dan dus zuiver om de hoek waarin de kaart is gehouden.

Toch vind ik dat ♥4 moet worden gespeeld, maar om een heel andere reden. Met het al in de hand nemen van een speelkaart suggereert west dat het voor hem niet uitmaakt welke kaart zuid speelt. Dat zou je misleidend kunnen noemen, helemaal als de in de hand genomen kaart na het zien van de door zuid gespeelde kaart wordt verwisseld.

Dus oordeel ik dat west de te vroeg in de hand genomen kaart moet spelen, ook als dummy de beeldzijde niet had gezien.

Ontvangen reactie van Joost B.:

Naar mijn mening sla je de plank in de behandeling van "Te snel uitgewaaierd" (pag. 9) behoorlijk mis. Zoals je zelf schrijft is de kaart die alleen de dummy heeft gezien volgens de spelregels niet gespeeld. Op grond van welke spelregel beslis jij dan dat die kaart toch moet worden gespeeld? In art. 12 staat wel dat de wedstrijdleider de bevoegdheid heeft naar eigen goeddunken te handelen, maar dat strekt zich niet uit tot deze situatie, maar geeft hem het recht een arbitrale score toe te kennen. Wat in het beschreven geval had moeten gebeuren is, dat de wedstrijdleider na afloop van het spelen, eventueel op eigen

initiatief, beoordeelt of de leider benadeeld is door de handeling van west. Het is een overtreding, want art. 74B3 stelt dat een speler een kaart niet klaar behoort te houden voordat hij aan de beurt is, dus daarmee heb je het handvat dat je nodig hebt om desgewenst te kunnen ingrijpen. Verder is er art. 73D2 dat misleiding verbiedt. Je acht het in dit geval misleidend, dus moet je vaststellen of er inderdaad nadeel is. Is dat het geval, dan moet je een AS geven, anders blijft de score staan. Je hebt daarnaast nog steeds het recht een procedurele straf te geven, ook als er geen nadeel is, maar omdat de handeling van west nog steeds een overtreding van 74B3 en mogelijk ook van 73D2 is. Voor misleiding is wel nodig dat het opzettelijk wordt gedaan. Heel veel spelers pakken al voordat ze aan de beurt zijn een kaart uit de waaier, maar verwisselen die vervolgens tijdens de slag zonder ook maar de minste intentie te hebben om de tegenstanders te misleiden. Dan kan je 73D2 niet uit de kast trekken.

Rob:

Om met jouw slot te beginnen. Als heel veel spelers al voor hun beurt een kaart uit de waaier pakken, en die verwisselen als ze echt aan de beurt zijn, is er veel ernstig mis. Want al die spelers vertellen met deze 'ruil' dat ze méér dan één kaart zouden kunnen spelen. In dit spel vertellen ze dat ze in ieder geval nog een – lagere – troefkaart hebben.

Ik kan en wil niet beweren dat deze spelers met het alvast pakken van een kaart bewust de leider proberen te misleiden. Maar dat de leider ondanks de zuiverste bedoelingen wordt misleid, door de suggestie dat het voor die speler niet uitmaakt wat de leider speelt, staat voor mij wél vast. En als we het erover eens zijn dat het vroegtijdig pakken van een speelkaart een overtreding is, neem ik aan dat ik weinig overtuigingskracht hoef in te zetten als ik stel dat elke twijfel over de invloed van die overtreding in het nadeel moet uitpakken van die overtreder.

Mijn uitdrukkelijke advies aan arbiters is geen oordeel te vellen over wel of niet opzettelijke misleiding. Opzet is namelijk niet te bewijzen. Beperk je tot de feiten en tot het mogelijke misleidende effect daarvan. Als dan jouw rechtzetting in het nadeel uitpakt van de speler die voor zijn beurt een kaart uit de waaier plukte, kun je zelfs zijn verdriet delen met iets als: 'Heel vervelend dat de schijn zo vreselijk tegen jou is. Ik kan en mag echter niets anders doen dan uitgaan van wat is gebeurd en wat daar het effect van kan zijn.'

Het grote voordeel van deze aanpak zal beslist zijn dat de door jou geconstateerde wildgroei van spelers die al voor hun beurt een kaart uit de waaier plukken snel zal terugnemen.

Joost B.:

Ondanks dat het heerlijk weer is en op mijn gemak in de tuin zit te lezen hoe Caesar een einde maakte aan de Romeinse republiek - de

krant met het Griekse drama wacht ook al - toch nog een weerwoord. Je maakt niet duidelijk op grond van welke spelregel je beslist dat de eerst gepakte kaart gespeeld moet worden. Ik blijf er dan ook bij dat de verwisseling moet worden toegestaan en je naderhand een AS toekent als er nadeel is.

Maar dan de onbewuste misleiding. Zowel Van Dale als het schitterende Woordenboek der Nederlandse Taal geven voor misleiding als omschrijving 'bedrog' en daaraan komt zelfs kwade(!) opzet te pas. Dat gaat mij te ver en belangrijk voor ons is art. 73D2, dat verbiedt om een tegenstander te proberen te misleiden door woord of gebaar. Dat 'proberen' sluit voor mij onopzettelijkheid uit. In juridische zin is sprake van misleiding als iemand oneerlijk is over zijn bedoelingen of als hij geen volledige openheid van zaken geeft. Ook daar lijkt me sprake van opzet.

Dat opzet niet zou zijn te bewijzen, moet moordenaars als muziek in de oren klinken. Het WvS zegt: "Hij, die opzettelijk en met voorbedachte rade een ander van het leven berooft, wordt gestraft voor moord met een levenslange gevangenisstraf of een tijdelijke gevangenisstraf van ten hoogste dertig jaar...". Zonder voorbedachte rade, maar nog steeds met opzet, is het doodslag, goed voor 15 jaar in de lik, maar als opzet ontbreekt of niet valt te bewijzen, wordt het dood door schuld en dat is maximaal 2 jaar. Juridisch valt opzet dus wel degelijk te bewijzen. Zou jij gelijk hebben, dan lopen heel wat veroordeelden juichend de poort uit.

Ik vraag me af hoe ver je gaat.

Hoe vaak komt het niet voor dat een speler een kaart pakt - let wel, niet uit de waaier haalt - op tafel kijkt en van gedachten verandert. Je wil op de heer snijden, maar je rechter tegenstander heeft die alvast behulpzaam op tafel gelegd. Jouw vingers zaten al aan de vrouw, maar ik denk dat je dan toch wel het aas pakt. Maar van jou mag dat dus niet. Als we elke keer dat zoiets gebeurt worden geroepen, loop je op een gemiddelde speeldag een halve marathon in de zaal.

Hierbij een artikel uit NRC van vandaag over de gevolgen van het laten vervallen van het bewijs van opzet:

NRC  HANDELSBLAD

Bewijs eerst opzet bij 'bijstandsfraude'

Bijstandsgerechtigden mogen niet de dupe worden van oneerlijke Fraudewet 2013, betogen veertien wethouders.

VEERTIEN WETHOUDERS

Met de Fraudewet in 2013 veranderde het boetebeleid voor uitkeringsgerechtigden. Niet langer ging het om de vraag of mensen met opzet foute gegevens voor een uitkeringsaanvraag aanleverden, elke overtreding diende nu met een boete van 100 procent te worden bestraft. Zij die per ongeluk verkeerde of net te

laat gegevens aanleverden, kregen in 2013 en 2014 ongekend hoge boetes.

De wet schiet haar doel voorbij, zei de ombudsman. In november oordeelde de Centrale Raad van Beroep dat de wet geen rekening hield met ernst en verwijtbaarheid. Daarmee zitten we voor de toekomst op het goede spoor. Maar wat te doen met de mensen die reeds beboet zijn? Volgens minister Asscher dienen deze onherroepelijke boetes niet herzien te worden. Dit zou een precedent scheppen en te kostbaar zijn. Deze argumenten snijden echter geen hout.

Als de overheid een fout maakt, dient zij die ook te corrigeren. De overheid dient het goede voorbeeld te geven. Asscher heeft gelijk als hij zegt dat we juridisch niet verplicht zijn om de boetes terug te betalen, want het nieuwe beleid is pas ingegaan na de uitspraak van de rechter. Maar rechtvaardigheid gaat verder dan kijken naar juridische verplichtingen. In onze steden gaan we de komende tijd alle boetebesluiten sinds 2013 herzien. Hoeveel dat precies kost weten we nog niet, maar in totaal zal dat meer dan 1 miljoen euro zijn. Het zou de regering sieren wanneer zij dit bedrag zou betalen. Het is immers het Rijk dat verantwoordelijk is voor de Fraudewet. Asscher zal het hopelijk niet zo ver laten komen dat onze gemeenten niet alleen zijn nalatigheid corrigeren, maar ook voor de kosten opdraaien.

Rob:

Terwijl we nog steeds genieten van prachtig weer (begin juli) ga ik graag in op de vragen die ik lees in de tekst van Joost.

Wat zegt de wet?

Artikel 74 B 3 spreekt duidelijke taal:

een kaart klaar houden voordat je aan de beurt bent is volgens dit artikel onfatsoenlijk.

Het door Joost aangehaalde artikel 73 D 2 speelt voor mij eveneens mee:

Een speler mag niet proberen een tegenstander te misleiden door woord of gebaar, door haast of aarzeling bij het bieden of spelen (zoals het aarzelen met een singleton) of door de manier van bieden of spelen of door enige andere opzettelijke afwijking van de correcte manier van handelen.

Interessant is ook artikel 73 F:

Overtreding van de gedragsregels
Indien een overtreding van de gedragsregels die in dit artikel zijn beschreven, leidt tot nadeel voor een niet in overtreding

zijnde tegenstander en als de wedstrijdleider van oordeel is dat een niet in overtreding zijnde speler een onjuiste gevolgtrekking heeft gemaakt uit een woord, gebaar, tempo of iets dergelijks van een tegenstander die hiervoor geen duidelijke bridgetechnische reden had *en die ten tijde van zijn handeling kon weten dat hij hiervan voordeel zou kunnen hebben*, moet de wedstrijdleider een arbitrale score toekennen (zie **artikel 12C**).

Artikel 73 F is voor mij het artikel dat ruimte geeft voor een arbitrale ingreep. Dat lijkt misschien zwaar aangezet, omdat je zou kunnen lezen dat ik daarmee de speler beschuldig van een opzettelijke overtreding om daar beter van te worden. En een zwaardere overtreding, buiten zinloos fysiek en verbaal geweld, kennen wij niet.

Maar ik pas dit artikel alleen maar toe omdat naar mijn mening de overtreder had *kunnen weten* dat hij de leider misleidt met het vroegtijdig in de hand nemen van een bij te spelen kaart als zijn werkelijk bij te spelen kaart afhangt van wat de leider speelt of laat bijspelen.

Of de overtreder dat echt weet, maakt voor de zwaarte van de overtreding veel uit. Voor het *effect* ervan maakt wel of geen opzet geen verschil. De leider wordt in beide gevallen misleid.

In het verlengde van mijn aannahme dat artikel 73 F speelt, ligt de mogelijkheid van een arbitrale score. Omdat ik veel meer ben voor een natuurlijke score dan een kunstmatige, pleit ik voor het niet toestaan van de verwisseling. Dan ontstaat vanzelf het juiste en zuivere resultaat.

De vrees dat hierdoor de arbiters overuren zouden moeten maken, deel ik niet. Want in 99 van de 100 gevallen heeft de betreffende speler geen echte keus en wordt de kaart die te vroeg in de hand is genomen ook daadwerkelijk gespeeld.

Natuurlijk is het opzettelijk te vroeg een kaart pakken - met als bedoeling de leider te misleiden - een zware overtreding. Te zwaar om alleen maar recht te zetten met het niet toestaan van de verwisseling. Als een speler dat vaker doet, gaat het vermoeden van opzet ontstaan en adviseer ik een gesprek waarin de betreffende artikelen duidelijk worden uitgelegd met het onacceptabele van opzet.

Ik ben blij met het artikel uit het NRC handelsblad. Dat geeft mij de gelegenheid een kennelijk misverstand op te blazen. Onderwerp van dat artikel is namelijk de opgelegde boete. Een straf voor een overtreding waarvan de opzet niet is bewezen.

In de gevallen van een kaart te vroeg uit de waaijer nemen, en die willen verwisselen, pleit ik alleen voor het niet toestaan van die

correctie. Zonder een extra straf op te leggen vanwege kwade bedoelingen. Geheel in de lijn dus met de wens van de ombudsman.

Ademloos

Maandagavond. Arbitrator komt langs. Een leider heeft tegen de dummy, na uitkomst, gezegd: Laag eeh hoog.

Dominante dummy bespeelt de arbiter. Laat haar uit het spelregelboekje voorlezen en noemt 1 adem.

Ik geef later verschillende arbiters na de vraag wat is gespeeld als voorbeeld

Axxx
Hxx xxx
Vxx

Leider weet dat de H in west zit, gaapt en zegt op de H, van een koffiehuisbridger, klein(laagmagook)neehoog.

5 van de 6 arbiters die ik in de regio gevraagd heb staan (nog) hoog toe.

Allen spelen in onze A-groepen.

Graag uitleg inzake 'in één adem'.

Rob:

Eindelijk!!!

Voordat ik mijn oordeel vel wil ik héél graag weten in welke tekst 'één adem' wordt genoemd.

Ikzelf heb die grens namelijk nog nooit kunnen vinden. Vertel!

De betreffende arbiter:

Ik ben de bewuste arbiter van die maandagavond. Ik werd aan tafel geroepen na het laa....eh...hoog incident. Ruiten is troef.

Dummy ♦ A B x x

Leider ♦ H x x x x

Leider speelt een kleintje, de linkertegenstander legt een kleintje en dan komt de 'laa..eh..hoog'.

Ik ga er zelf van uit dat dummy met de opmerking 'één adem' bedoelt dat er geen sprake was van een denkpauze. Leider gaf desgevraagd aan dat ze in gedachten al bij de volgende slag was waar ze een kleintje naar de heer wou spelen.

Het zou imho volstrekt onlogisch zijn om met een 9-kaart eerst naar een kleintje te spelen. Ik heb daarom geoordeeld dat art 46B van toepassing is waarin inderdaad in lid 1 sub a staat dat als klein gezegd is ook klein gespeeld moet worden, maar.... in de inleiding van dit

artikel staat ook tussen haakjes "tenzij de andere bedoeling van de leider vaststaat".

In mijn ogen stond de bedoeling van de leider onomstotelijk vast. Natuurlijk zat de vrouw sec bij de rechtertegenstander en die viel na mijn beslissing onder het aas, dus dat dat niet met veel enthousiasme ontvangen werd snap ik wel.

Hoe dan ook, mijn beslissing had niets te maken met de opmerking van dummy dat het in één adem zou zijn.

Rob:

De arbiter volgt **artikel 46**. Dat artikel geldt als een kaart onvolledig of verkeerd wordt benoemd.

In artikel 46 staat dat met 'laagste' de laagste kaart van die kleur moet worden gespeeld.

De arbiter heeft helemaal gelijk, in de aanhef van artikel 46 staat:

'In geval van een onvolledige of foutieve benaming door de leider ten aanzien van de te spelen kaart uit de blinde gelden de volgende beperkingen (*tenzij de andere bedoeling van de leider onomstotelijk vaststaat*): (...)'

En omdat vriend, vijand en arbiter het erover eens zullen zijn dat met negen ruitens en ♦AH in de gelederen de leider nooit kan hebben bedoeld dat hij een lage ruiten naar een lage ruiten wilde spelen, zou je in dit artikel kunnen lezen dat de leider dummy in plaats van de laagste de hoogste ruiten mag laten leggen.

Uitgaand van de genoemde lage kaart als aangeduid, kunnen we echter ook **artikel 45** op tafel leggen.

Verplicht spelen van een kaart, artikel 45 C 4 b:

Tot zijn partner een kaart gespeeld heeft, mag een speler een **onopzettelijke aanduiding** wijzigen, mits hij dit *zonder denkpauze* doet; maar als een tegenstander op zijn beurt een kaart heeft gespeeld die reglementair was vóór de wijziging van de aanduiding, mag die tegenstander de aldus gespeelde kaart terugnemen en vervangen door een andere (zie [artikel 47D](#) en [artikel 16D1](#)).

Dan zou de leider eveneens met de schrik vrijkomen als de te spelen lage ruiten 'onopzettelijk' zou zijn aangeduid. Maar van onopzettelijk is geen sprake. Want op het moment dat de leider *klein* of *laag* uitsprak, deed hij dat immers **opzettelijk** omdat hij op dat moment al dacht aan de volgende slag.

Mijn conclusie

Een leider die **niet** volgens de regels een te spelen kaart aanduidt, door alleen maar 'laag' te zeggen, zou meer

bescherming genieten(door de onomstotelijk andere bedoeling) dan de speler die volgens de regels 'ruitentwee' zegt (omdat hij dat op dat moment bewust/opzettelijk uitsprak).

Dat kan volgens mij niet de bedoeling zijn van de spelregelmakers. Daarom blijft voor mij de lage kaart gespeeld. En aan de spelregelmakers vraag ik met klem het omgaan met dit soort fouten te zuiveren in de Spelregelherziening van 2017.

Spelregels oprekken of meer verantwoordelijkheid voor eigen fouten?

Zomerdrive, 3 lijnen.

Onlangs deed zich het volgende geval voor in de sterkste lijn aan een tafel met gevorderde spelers (niveau district 1e klasse)

Er wordt een SA-contract gespeeld.

In dummy noord ligt o.a. ♦ A 9

Leider Zuid speelt uit de hand ♦ 3

(west speelt ♦6 bij) en de leider zegt (daar is geen misverstand over): 'Ruiten Aas'.

Het is wat rumoerig, Oost (draagt gehoorapparaat) dacht 'ruiten 9' gehoord te hebben. Nog vóór de dummy daadwerkelijk ♦A gepakt heeft 'neemt' oost dus ♦9 met zijn ♦10 en speelt direct een hoge schoppen na.

Als de dummy vervolgens ♦A legt, wordt het misverstand duidelijk.

Oost had ook ♦2 en wil nu ♦10 vervangen door ♦2 (♦10 is de hoogste ruitenkaart op ♦Aas na).

De leider is het daar niet mee eens en roept de Arbitr van dienst.

Die beslist dat ♦10 een gespeelde kaart is, zodat deze nu onder ♦A valt en dat de voorgespeelde hoge schoppenkaart een grote strafkaart wordt.

OW vinden dat nog al kinderachtig en maken bezwaar tegen deze beslissing van de tafelarbitr. Die haalt de hoofdarbitr erbij die de beslissing van de tafel arbitr bevestigt.

OW (vooral West) vindt het spijkers op laag water zoeken, maar de leider wil niet afstand doen van rechtzetting.

West: 'Nou ja, als je zó wilt winnen, moet het maar...'

Resultaat: de sfeer enigszins verziekt.

Achteraf licht de hoofdarbitr nog toe dat als Oost een onervaren speler uit de laagste groep was geweest, hij wellicht anders zou hebben beslist.

Dilemma: spelregels een beetje oprekken of iedereen verantwoordelijk voor zijn eigen fouten?

Rob:

Ik begrijp uit het verslag dat oost meteen na het horen van 'ruitennegen' ♦10 bijspeelde. Dus vóórdat dummy de gespeelde kaart pakte om daadwerkelijk te spelen. Vooral als geluidsversterking met een gehoorapparaat noodzakelijk is, en dan ook nog in een rumoerige omgeving, adviseer ik oost in ieder geval met bijspelen te wachten tot dummy de verkondigde kaart daadwerkelijk heeft bijgespeeld. En het is eveneens gebruikelijk om de volgende slag pas te beginnen als de kaarten van de vorige slag dicht liggen. Als oost dat had gedaan, en vóór zijn voorspelen had gezegd dat hij dacht dat ♦9 is genoemd, had geen tegenstander of arbiter een probleem gehad met het omruilen van ♦10 met ♦2.

Het is dus vooral de (te hoge) snelheid waardoor oost uit de bocht vliegt. En ondanks dat ik de naam heb veel te aardig te zijn, zie ik nu geen enkele reden om correctie toe te staan en oosts hoge schoppen als strafkaart te bestempelen.

Ik adviseer oost daarom pas bij te spelen als de kaart van zijn rechertegenstander als gespeeld op tafel ligt; ook van dummy.

En daarmee is mijn adviespakket nog niet leeg.

Het is namelijk onhoffelijk, dus een ernstige overtreding, om de uitspraak van de arbiter *kinderachtig* te noemen. En de reactie naar de leider: 'Nou ja, als je zó wilt winnen moet het maar', is eveneens een ernstige overtreding van artikel 74A.

Zelfs als je ervan overtuigd bent dat het oordeel van de arbiter kinderachtig is, hoor je dat voor je te houden. Wel kun je iets zeggen als: 'Ik zou het fijn vinden als de hoofdarbiter ook zijn oordeel geeft.' En als je ook daarna het gevoel hebt dat de rechtzetting niet goed is, zal de arbiter graag helpen bij het opstellen van een bezwaarschrift.

Mijn laatste advies aan OW: bied jullie verontschuldiging aan voor jullie beschuldigingen; en dank ze daarbij voor het hoge leergehalte van deze gebeurtenis. En als jullie daarbij ook nog een koffie of wijn aanbieden, zal een volgende ontmoeting beslist voor alle spelers een goed gevoel geven.

Ik kan mij voorstellen dat van bovenaf OW wordt opgedragen om hun verontschuldiging aan te bieden; dat zou ik als OW zijnde graag voor zijn.

Na gecorrigeerde uitleg

Oost geveer en OW kwetsbaar

♠ A B 7 4

♥ V 10 7 4

♦ A 8

♣ B 5 4

♠ H 6

♥ 9 6

♦ H V 7 2

♣ A V 10 9 7

♠ V 10 5 3

♥ A H 5 3

♦ 9 4 3

♣ 6 2

♠ 9 8 2

♥ B 8 2

♦ B 10 6 5

♣ H B 3

West	Noord	Oost	Zuid
		Pas	pas
1♣	doublet	pas	2♣
Pas	pas	2♦	2♥
3♦	3♥	4♦	4♥
Pas	pas	pas	

Voordat oost 2♦ biedt vraagt hij wat 2♣ betekent: antwoord: echt.

Zuid meldt voor de uitkomst dat 2♣ gealverteerd moest worden.

Waarop noord meldt, dat dit niet van toepassing is nadat eerst is gepast.

Arbiter: oost mag alsnog bieden. Blijft bij zijn pas. (1♣ is minstens een driekaart). Resultaat 4♥ C. Arbiter had nog iets gemompeld; ik zal dat nog wel bekijken, maar komt er niet op terug. Dus blijft het 4♥ C.

Rob:

Mijn eerste oordeel:

Zuid denkt met zijn 2♣-bod zijn hoge 4-kaarten aan te geven. En zonder de OI van noords uitleg kan zuid alleen maar denken dat noord - door zijn pas op 2♣ – lengte klaveren heeft en geen interesse in een hoge kleurcontract. Dan ga je met deze zuidhand niet 2♥ bieden. Want dat zuid daar minstens een 4-kaart in heeft, vertelde hij al met 2♣.

Daarom zou ik het resultaat veranderen in 2♦ C voor OW. Als uit de reactie van NZ blijkt dat ze met deze correctie een probleem hebben, komt daar ook korting van een kwarttop voor NZ bij. Niet voor straf, alleen als hulp om goed te onthouden dat gebruikmaken van partners uitleg een zware overtreding is.

Mijn tweede oordeel:

Noord gaf een informatiedoublet op 1♣. Met normale openingskracht moet noord een bod in alle ongeboden kleuren kunnen verdragen. Dus minstens een 3-kaart in de ongeboden kleuren. Uit de pas van noord in zijn tweede beurt blijkt dat noord inderdaad gewone openingskracht heeft. En dat hij zuids 2♣-bod dus verkeerd moet hebben begrepen! Met deze legale informatie zal elke weldenkende zuidspeler bidden om een doublet waardoor hij alsnog voor de hartenkleur kan kiezen...

Een spel dus dat prachtig aansluit op de vier openingsvraagstukken van deze Arbitrair! Niet blindstaren op de informatie die absoluut verboden kost is, maar ook kijken naar legale biedingen die dezelfde boodschap verkondigen.