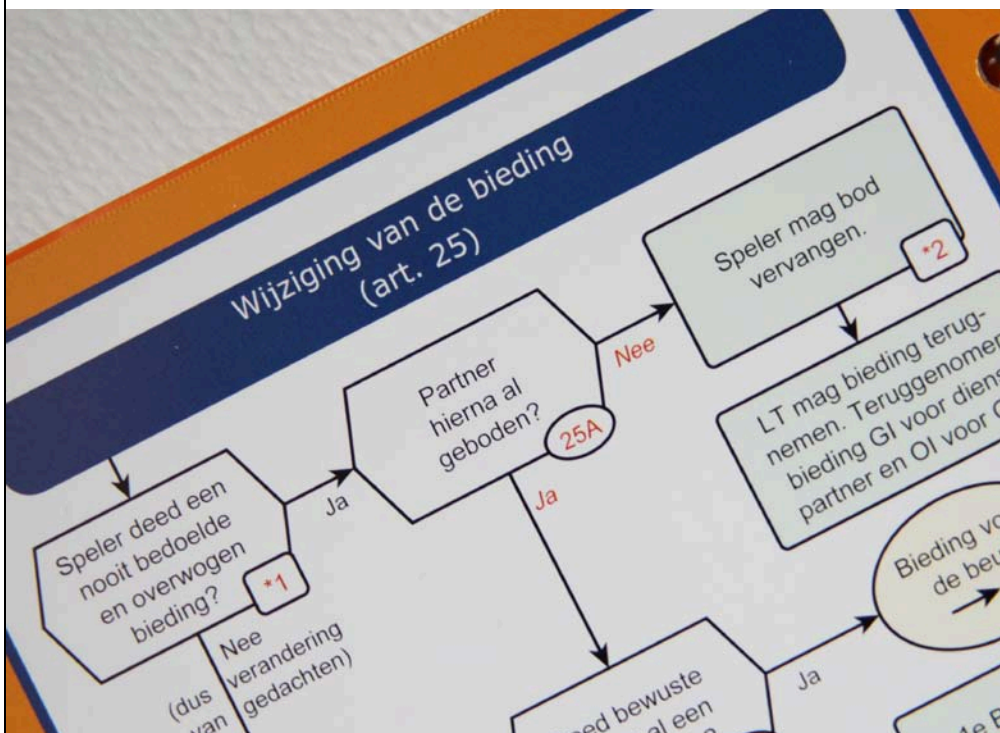


# Bridge Service



## Arbitrair

Verschijnt  
onregelmatig

8 maart 2016  
nr. 147

Voor arbiters en  
bridgers die correct  
en met plezier willen  
arbitreren en bridgen

Voor vragen,  
arbitrage, middeling  
en advies:  
**rob.stravers@  
upcmail.nl**

### Redactie:

Ron Jedema  
Siger Seinen  
Rob Stravers, eindredactie

### Arbitrair is gratis!

**Alleen als je echt heel graag een bedrag wilt overmaken, mag je dat doen, naar: rekeningnummer: NL76ABNA0549444440 t.n.v. R.A.M. Stravers (voor overmaking uit een ander land: BIC-code: ABNANL2A.**  
Opgelet! Bijdragen zijn alleen toegestaan over reeds gepubliceerd werk!  
En elke cent gaat in de 'Bridgepot'.

### Reeds verschenen nummers inzien:

[www.bridgeservice.nl](http://www.bridgeservice.nl)

### Voor heel veel informatie

[www.bridgevraagbaak.nl](http://www.bridgevraagbaak.nl)

### Eindejaars bridgedrive en diner

Eind december wordt de bridgepot gelegegd. Van dat geld bridge en dineer ik dan met het volledige Bridge Serviceteam. Winst wil ik niet maken; als de pot het toelaat breiden we het aantal deelnemers uit met het inloten van zoveel mogelijk donateurs.

### Inhoud

- 2 Openingsvraagstuk
- 9 Nieuwe Dossiers

## Openingsvraagstuk 147

Deze keer nodig ik je uit om zitting te nemen in een echte Protestcommissie!  
Meteen na je installatie ligt de volgende schone zaak op de behandeltafel:

Noord geveer / Niemand kw.

	♠ 6 5 3		
	♥ A H V 10 8 5		
	♦ A 4		
	♣ H 8		
♠ A H 9 7 4			♠ V 3
♥ 7			♥ B 6
♦ B 7 3			♦ V 10 9 6 2
♣ A 7 5 4			♣ V B 6 3
	♠ B 10 8		
	♥ 9 4 3 2		
	♦ H 8 5		
	♣ 10 9 2		

West	Noord	Oost	Zuid
	1♥	pas	3♥
3♠	4SA	pas	5♣
pas	5♥	pas	pas
pas			

Na wests afsluitende pas meldt zuid dat 3♥ zwak is (Bergen Raises) en mogelijk gealerteerd had moeten worden.

De arbiter wordt erbij gehaald.

### De arbiter

Deze meldt dat 3♥ niet per se alerteerplichtig is, omdat het een reële kleur belooft, maar dat volgens de Hoofdregel van de Alerteerregeling gealerteerd had moeten worden, vanwege de mogelijkheid dat OW een deze biedafpraak niet zouden kennen of herkennen.

De arbiter geeft west toestemming zijn laatste pas door een ander bod te vervangen. West kiest voor doublet. Noord, oost en zuid passen.

Resultaat: NZ: 5♥ gedoubleerd -2 NZ-score: -300

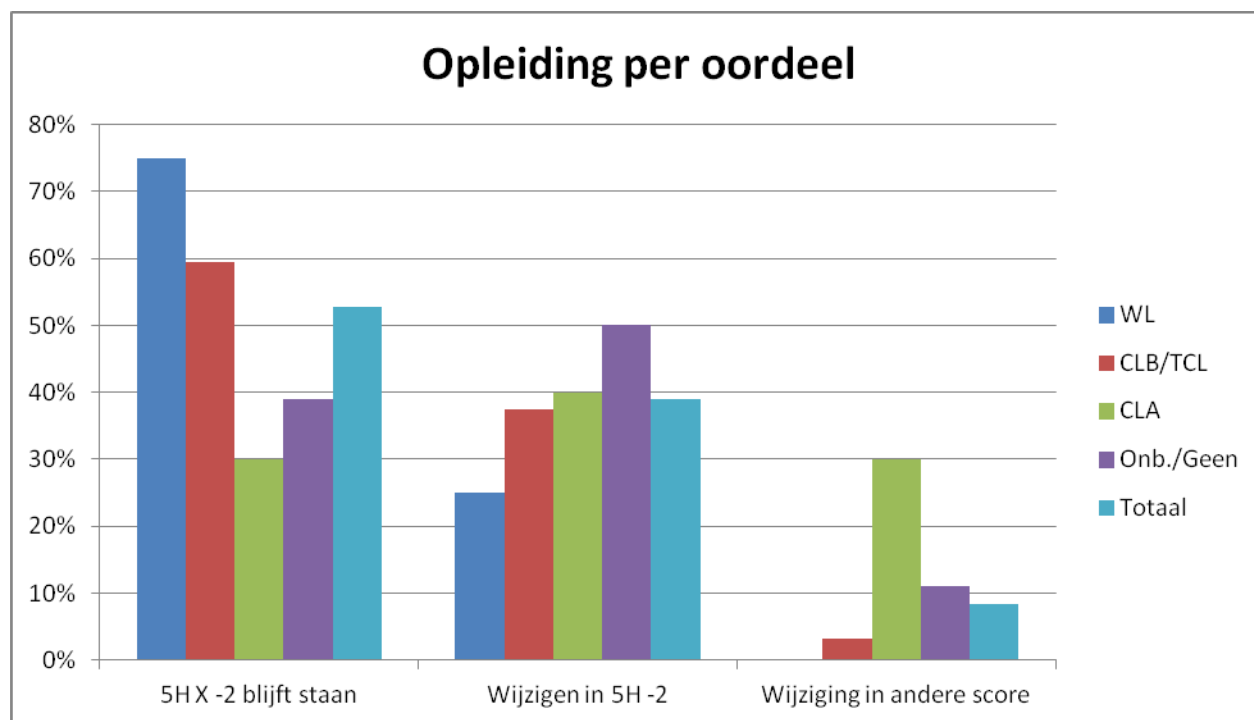
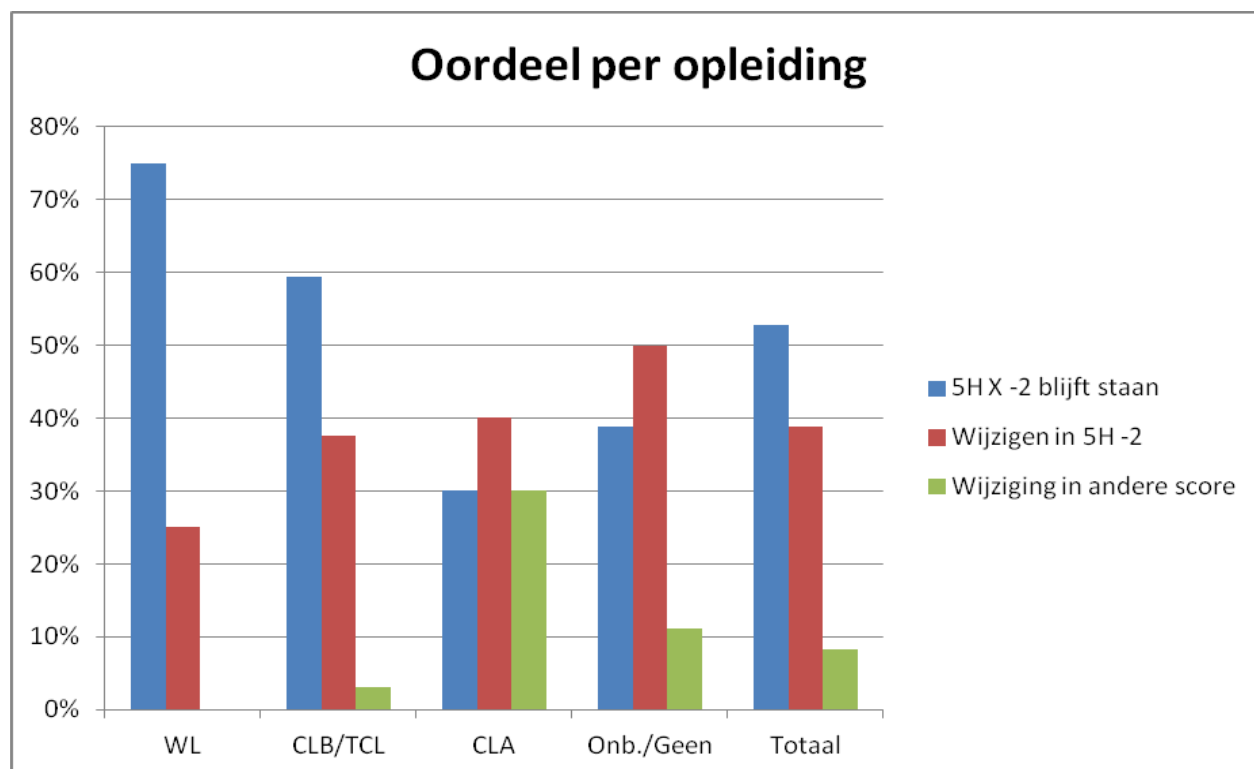
### NZ protesteren

Het niet alerteren is het directe gevolg van een misverstand van noord. Die interpreteerde het 3♥-bod als 10-11 punten aangevend, waarvoor geen alerteerplicht geldt. Door de beslissing van de arbiter krijgen OW op 5-niveau de kans om bijna risicoloos te doubleren.

Echter, als 3♥ wel door noord was begrepen en gealerteerd, zou noord nooit slemonderzoek zijn gestart en zouden NZ ten hoogste in 4♥ terecht zijn gekomen. Het voelt niet goed aan dat NZ nu dubbel wordt gestraft.

Wat zou jouw uitspraak zijn?

Ik begin met de ontvangen uitspraken van: 12 WL's, 32 CLB's, 10 CLA's en 18 arbiters die geen opleiding hebben óf die niet opgaven.



De 'andere scores' waren redelijk divers. G+ (OW) en G-(NZ); G+ voor NZ én OW; 3♠ (2x) voor OW; 4♠ voor OW en NZ, 4♥-1.\_

Ik geef aan zes PC-leden het woord. Eerst drie pleiters voor handhaving van het doublet.

## Vóór het handhaven van 5♥ gedoubleerd -2

Vraag één is natuurlijk wat de afspraken zijn van NZ. Maar het lijkt me dat dat inderdaad Bergen Raises zijn, gezien de opmerking over een misverstand bij N. Dus is het uit de hand lopen geheel te wijten aan noords fout. West heeft terecht de laatste pas mogen vervangen en heeft begrijpelijk gekozen voor doublet. Dat N zonder zijn fout geen slemonderzoek had gedaan, is even juist als niet ter zake doend. Het is natuurlijk heel vervelend gelopen voor NZ, maar de arbiter en een PC hebben niet de taak of zelfs maar het recht een paar tegen zichzelf te beschermen. De score blijft staan en het protestgeld wordt ingehouden.

(WL)

De protestcommissie heeft vooral een discussie over de kwestie of 3♥ nu wel of niet alerteerbaar, vanwege de onduidelijkheid die de hoofdregel hier introduceert. Maar besluit uiteindelijk dat dat er eigenlijk niet toe doet: OW hebben recht om te weten wat 3♥ betekent, en dat hadden ze voor de uitleg van zuid kennelijk niet door. De protestcommissie handhaaft dus de beslissing van de arbiter. Het door NZ aangevoerde "argument" doet verder geheel niet ter zake. NZ worden niet dubbel gestraft, ze worden helemaal niet gestraft. OW hebben gewoon recht op volledige kennis van wat het bieden van N en Z betekent. Gewapend met die kennis komen ze met een doublet. Als je een slecht contract biedt omdat je je systeem niet kent, maakt dat je niet immuun voor arbitrale acties.

(WL)

De protestcommissie heeft geconstateerd dat zuid 3♥ biedt. Na afloop van de bieding vraagt zuid zich af of dit bod, conventioneel Bergen Raises, gealverteerd had moeten worden. De arbiter besluit dat biedingen die mogelijk door de tegenpartij niet begrepen zou kunnen worden gealverteerd dienen te worden. De arbiter laat de laatste pas van tafel halen en geeft West de mogelijkheid een ander bod te doen. West biedt doublet.

De protestcommissie neemt in overweging dat als OW op de hoogte zou zijn van de conventie die NZ speelt ze van zich uit het 5♥-bod zou hebben gealverteerd en dus de bieding verkeerd hebben geïnterpreteerd. De protestcommissie besluit het protest van NZ niet ontvankelijk te verklaren en laat de score staan.

Het eventueel betaalde protestgeld wordt niet geretourneerd en gaat in de pot van ROB.

(CLB)

Deze laatste opmerking maakt het voor mij zeer aantrekkelijk het installeren van Protestcommissies eens even flink te promoten!

We geven ook het woord aan drie arbiters die het doublet wél laten terugnemen.

Ik zou als protestcommissie als volgt redeneren.

- 1) Er is mogelijk een overtreding hoewel dit niet echt vast te stellen is. Het wel of niet moeten alerteren hangt in dit geval ook af van het niveau van de OW spelers en hoe vaak zij al (in clubverband) tegen elkaar hebben gespeeld. Als er geen overtreding is, mag de arbiter ook verder niets doen!
- 2) Kennelijk heeft de arbiter de situatie beoordeeld en geconstateerd dat er een foutieve uitleg (=niet alerteren) en dus een overtreding heeft plaats gevonden. Bij geval van twijfel gaat de arbiter per slot uit van een foutieve uitleg!
- 3) Nu is artikel 20F6 aan de orde. Echter ook bij een correcte uitleg zou West zeker 3♠ hebben geboden (Zuid bleek bij correcte uitleg zwakker te zijn dan toen hij het bod deed), m.a.w. het bod van 3♠ is niet gebaseerd op de foute uitleg. Tevens kon Oost niets meer doen toen Noord 4SA bood. West had ook bij de foutieve uitleg gewoon kunnen doubleren (3 vaste slagen!)
- 4) Artikel 21B kan dus niet toegepast worden.
- 5) De beslissing van de arbiter moet teruggedraaid worden naar het contract van 5♥-2 met de NZ score van -100

(CLB)

Ik ga wel mee met NZ.

De arbiter had nog wel door kunnen vragen naar de systeemkaart. Ik ga ervan uit dat daar Bergen op staat en in dat geval had Zuid systematisch 3♣ kunnen bieden. Het Bod van 3♥ is dus een vergissing en de arbiter heeft OW dan onterecht de gelegenheid gegeven om de laatste pas terug te nemen.

De vergissing is wel gemaakt dus eindigt het bieden in 5♥ dat twee down gaat.

Ik besluit dus tot een arbitrale score van 5ha-2 ofwel -100.

(WL)

Het bod door Zuid behoeft niet gealerteerd te worden omdat het bod spelen in die kleur aangeeft. De sterkte van het 3♥-bod is niet van belang. Dat Noord het bod verkeert interpreteert is zijn probleem. De beslissing van de arbiter wordt dus teruggedraaid tot 5♥-2 zonder doublet. Score -100.

Het protestgeld wordt geretourneerd.

(WL)

Tot zover (de) verschillende uitspraken.

### Op zoek naar een concrete grens

Ook binnen de Redactie zaten we niet op één lijn. Dat kunnen we zien als een bewijs dat geen spel of sport zo moeilijk arbitreerbaar is als bridge. Want het is op z'n zachtst gezegd toch onwenselijk dat we met het wetboek in de hand verschillend oordelen en rechtzetten.

Op zoek naar een concreet handvat vroeg ik het oordeel van Ton Kooijman. Dat leidde tot de volgende mailwisseling:

**Ton Kooijman:**

Het is belangrijk een scheiding aan te brengen tussen het gepruts van de ene kant en de rechten van de andere kant. NZ mag prutsen wat ze willen (dat is geen overtreding) en OW hebben het recht te weten wat er gaande is en wat de betekenis is van gedane biedingen.

Dus NZ komen in 5♥ terecht en OW mogen weten dat N denkt dat Z een inviterende hand heeft. Dus NZ kletsen maar wat (en ik wil niet weten wie in jouw team daar begrip voor heeft) en OW mogen doubleren.

**Reactie Rob:**

Wie van ons wel of geen begrip heeft voor wel of geen acceptabel doublet maakt ook niet uit. Het enige wat we graag willen weten is wat de juiste rechtzetting is en waarom.

1. Het enige wat uitgelegd moet worden is de afspraak. Er is echter geen duidelijke afspraak, waardoor een duidelijke uitleg onmogelijk is.
2. De bieding mag worden hervat als OW door de verkeerde uitleg op het verkeerde been zijn gezet. In deze zaak zetten NZ alleen zichzelf op het verkeerde been.
3. OW hebben alleen recht op de afspraken van NZ, niet op een beschrijving van hun handen. Zo staat het in 75b en c.

NZ hebben geen afspraken, zo blijkt. De ene foute uitleg vervangt de andere.

Zuid corrigeert immers niet de uitleg maar geeft slechts aan wat hij heeft. Dat mag helemaal niet, al is het wel netjes. Gratis info voor OW bij het spelen maar meer ook niet.

**Verschil van inzicht**

Ons inzicht verschilt over het wel of niet mogen hervatten van de bieding, c.q. het alsnog doubleren van 5♥.

Waar jij en wij het over eens zijn is dat het mogen wijzigen van een bieding *niet bepaald vanzelfsprekend is*. Citaat uit jouw toelichting op artikel 21 in het Interactieve spelregelboekje (zie pagina 3 van dit bestand).

**Mijn vraag aan jou:**

Wat zouden we aan onze zaak moeten veranderen waardoor het hervatten van de bieding/het achteraf doubleren van 5♥ **niet** zou mogen?

**Ton:**

Ik ben in mijn antwoord eigenlijk alleen maar ingegaan op de opmerking dat NZ nooit in 5♥ waren gekomen als noord had geweten dat zijn partner zwak was. Die overweging is niet relevant.

De vraag is of er een overtreding is. Dat is alleen maar het geval als 3♥ Bergen Raises alerteerbaar is. Ik ben het met de WL eens dat het antwoord daarop 'nee' is, dus geen overtreding en geen zaak.

Als je wel een zaak wilt hebben zou je west aan noord moeten laten vragen hoe sterk 3♥ is. Die zegt dan inviterend en vervolgens gaat het spel verder zoals aangegeven.

Als onduidelijk is wat de afspraak vervolgens is, mag je uitgaan van verkeerde uitleg. (Toen ging ik in de fout in mijn eerdere antwoord, bedankt dat je daar niet op wees).

Als Zuid vervolgens na de afsluitende pas vertelt dat hij een zwakke hand heeft, vertelt de WL aan west dat hij zijn laatste pas mag vervangen als hij met uitsluitend de uitleg zoals door zuid gegeven een ander bieding gedaan zou hebben.

Ik denk dat ik als WL vervolgens een doublet van West zou accepteren. Als je van ♠H in west de ♠B maakt ben ik daar niet zo zeker meer van.

Heb je wat aan dit antwoord?

**Reactie Rob:**

Ik heb jouw woorden – hopelijk ☺ – goed tot mij laten doordringen.

Los van het wel of niet van kracht zijn van de Hoofdregel die in de Alerteerregeling staat, roepen jouw twee laatste zinnen een gevoel van grote onrust in mij op.

*'Ik denk dat ik als WL vervolgens een doublet van West zou accepteren. Als je van schoppenheer in west schoppenboer maakt ben ik daar niet zo zeker meer van.'*

In jouw eerste zin proef ik ruimte voor een mogelijk niet accepteren. Anders zou je iets schrijven als: 'De WL moet het doublet accepteren.' En jouw laatste zin neigt zelfs naar een fifty-fifty-kans.

Dat neem ik jou niet kwalijk. Integendeel, ik prijs jouw eerlijkheid. Daarmee komt echter wel een ander groter probleem boven water. Dat het eigenlijk onmogelijk is om bepaalde onregelmatigheden eenduidig te arbitreran.

Is het een gekke gedachte als ik onderscheid maak in een vergissing door gebrek aan een goede afspraak en/of kennis, die:

1. -alleen de communicatie met de eigen partner verstoort; **zonder verkeerde uitleg.**
2. -(óók) het bieden van de tegenpartij verstoort; **zonder verkeerde uitleg.**
3. -die alleen de communicatie met de eigen partner verstoort; **mét uitleg.**
4. -die (óók) het bieden van de tegenpartij verstoort; **mét verkeerde uitleg.**

Mijn gedachten:

Over **soort 1 en 2** is geen discussie: geen zaak!

Over **soort 4** is ook geen discussie: wél een zaak!

**Soort 3** staat ter discussie. Dat is ook de zaak die ik voorlegde. Uit jouw voorzichtige antwoord begrijp ik dat de hand/kracht van west het wel of niet mogen doubleren bepaalt. Dat criterium zouden we dan moeten benoemen. Of liever standaard stellen dat geen schade voor de niet-overtredende partij ook geen herstelbieding aan de orde is?

---

Tot zover de mailwisseling met Ton over dit onderwerp. Helaas kreeg ik nog geen antwoord op mijn laatste vraag. Mocht ik dat nog krijgen, dan geef ik dat mee in de volgende Arbitrair.

---

### Mijn oordeel

Los van mogelijke onduidelijkheid over het wel of niet beklijfd zijn van de afspraak van NZ, stel ik vast dat:

- OW geen duidelijke uitleg kregen over de betekenis van zuids 3♥-bod;
- het bieden van OW **niet** is bemoeilijkt door de mogelijk verkeerde uitleg;
- de aard van de uitleg (daarom) geen reden is om het bieden te laten hervatten;
- het doublet achteraf dus niet gegeven had kunnen worden.

Om die reden wijzig ik voor beide paren het resultaat in: NZ 5♥-2 (ongedoubleerd dus).



# Nieuwe Dossiers

## OI GI door LI

Spel ♠ AVB74  
18 ♥ 107  
O/NZ ♦ 54  
♣ V953

♠ H6                      ♠ 102  
♥ HB62                  ♥ A84  
♦ AV98                   ♦ B107632  
♣ A76                    ♣ B2

♠ 9853  
♥ V953  
♦ H  
♣ H1084

De bieding gaat:

West	Noord	Oost	Zuid
		pas	pas
1SA	2♠*	3♣**	3♠
4♣	pas	4♦	pas
4♥	pas	5♦	pas
pas	pas		

\*) gealerteerd voor 5-kaart schoppen met 4-krt minors

\*\*\*) niet gealerteerd door West

Oost informeert de tegenpartij dat west zijn 3♣-bod had moeten alerteren (zijnde transfer voor ruiten volgens systeemkaart). Niet betwist.

Noord(zelf arbiter) houdt zich zijn rechten voor bij plaatsvervangend wedstrijdleider.

Na afloop geeft west als commentaar dat hij weliswaar vergeten is te alerteren, maar dat wel wist en 4♣ en 4♥ waren controlebiedingen.

De WL besluit dat door het niet alerteren oost moest uitgaan van echte klaveren bij west en dus wordt het contract 4♣ door west.

Ik kan me er wel wat in vinden maar de straf is wel erg zwaar

Gaarne jullie mening

**Rob:**

Door het niet alerteren van het 3♣-bod door west weet oost dat zijn transfer voor de ruitenkleur niet is begrepen. Dat is voor oost ongeoorloofde informatie.

Maar... het 4♣-bod van west geeft eveneens aan dat west het 3♣-bod niet begreep. En het 4♣-bod is een legale actie, dus ook geoorloofde informatie voor oost. En daarmee valt de status ongeoorloofd helemaal weg. Oost mag nu zonder enige beperking proberen de zaak te redden. Met het risico dat west zijn ruitenbod heel anders opvat. Gelukkig voor oost, dus ook voor west, komt de bieding na 5♦ tot stilstand.

Ik neem aan dat oost de wedstrijdleader uitnodigde na de afsluitende pas.

NZ kregen door het niet alerteren op dat moment verkeerde uitleg; ze rekenen immers op klaveren bij oost, waardoor ze hun klaverenfit niet konden vinden.

Van nadeel voor NZ is geen sprake, want een kwetsbaar uitneembod van 6♣ lijkt mij niet echt aantrekkelijk... Althans niet voor NZ.

Ik zou voor beide paren 5♦ handhaven. Wat was het resultaat? Ik vermoed -1 als noord niet uitkwam met schoppen...

**Eerlijkheid bestraft**

West	Noord	Oost	Zuid
	1♦	pas	1SA
2♠	2♣	pas	Zuid zegt: 'Je moet 3♣ bieden partner; 2♣ is een onvoldoende bod.'
	3♣		

- Arbiter besliste dat het onvoldoende 2♣-bod was geaccepteerd. En het 3♣-bod dus een overtreding.
- De arbiter vraagt of het 3♣-bod wordt geaccepteerd. Oost antwoordt: 'Nee!'
- Hierop beslist de Arbiter: 3♣ terugnemen en zuid moet verder passen.

Nadat zuid en west ook passen (na noords onvoldoende en geaccepteerde 2♣-bod) ontstond er een dispuut wie het contract moest spelen.

De arbiter besliste dat niet de hoogste bieder maar zuid 2♣ moest spelen en dat OW een voorspeelbeperking krijgen opgelegd: geen schoppenstart.

In het reglement, en ook in arbiteropleidinglectuur, is dat niet terug te vinden.

Dat i.c., niet degene die het hoogste contract heeft geboden dit niet mag spelen.

Kunt u uitleggen hoe een en ander zit, of welk art. dit beschrijft.

Rob:

### **Omgaan met onvoldoende bod**

Zuid is veel te eerlijk. Partner noord biedt weldadig laag zijn tweede kleur met 2♣. Oost accepteert dat met zijn *pas*, waardoor het bieden zonder enige beperking kan doorgaan vanaf noords 2♣. Zuid wil dit cadeau van OW kennelijk niet accepteren en draagt zijn partner op zijn geaccepteerde 2♣-bod te verhogen naar 3♣. Noord denkt zijn fout met 3♣ te corrigeren, maar maakt daardoor een veel zwaardere overtreding: een bod voor de beurt. Na de pas van oost is het immers Zuid's beurt om te bieden! En oost, die kennelijk even zat te slapen na het onvoldoende 2♣-bod, en daarom paste, staat deze als correctie bedoelde actie niet toe.

Ik wens dit NZ-paar van harte toe dat het 3♣-contract goed was voor een mooie score 😊.

Als we het met z'n allen erover eens zijn dat met de pas van oost het 2♣-bod van noord is geaccepteerd, dan moet dat toch echt betekenen dat 2♣ ook het te spelen contract is als daar drie aansluitende passen op volgen. Net zoals oost het recht heeft om na noords 2♣ het 2♠-bod van zijn partner te steunen met... 2♠!

### **Voorspeelbeperking?**

OW maakten geen enkele overtreding. Dus kan er geen sprake zijn van een voorspeelbeperking.

Maar misschien ontgaat mij iets, of is jouw verslag niet volledig. Waarom legde de arbiter OW een voorspeelbeperking op?

### **Het te spelen contract: het hoogste bod of het laatste bod.**

In de Definities van de Spelregels staat over de leider:

**Leider:**

De speler die voor de partij die het eindbod doet, het eerst de speelsoort van dat bod heeft genoemd.

Het eindbod staat niet als lemma in de Definities. Maar... het moge duidelijk zijn dat alleen het **laatste bod** daarvoor in aanmerking komt...



## Ron:

Eerst even een misverstand uit de weg ruimen: als er na de afsluitende pas en voor de uitkomst een uitleg wordt gegeven of gecorrigeerd, mag de laatste bieding van de andere partij terug, dus niet uitsluitend de laatste pas. Dus in dit geval zouden de pas van zuid en oost terug gaan en zou oost nog een andere bieding mogen doen, waarna het bieden gewoon doorgaat.

Zuid biedt correct, maar noord legt verkeerd uit. Dat is een overtreding en als dat gevolgen heeft voor OW, hebben OW recht op een scorecorrectie. Maar er is meer wat rammelt. Bij het eerste redoublet van noord meldt zuid dat noord hem vraagt om nog wat te bieden. Zuid moet ervan uitgaan, dat noord zijn bod heeft begrepen (de uitleg is immers ongeoorloofde info) en met zijn 2♣ had hij al twee vijfkaarten hoog beloofd. Dus de vraag van noord (bij een juiste uitleg) komt wat onlogisch over. Dan zou het antwoord "Wij hebben daar geen afspraak over", dichter bij de waarheid liggen.

In de beleving van zuid weet noord al dat zuid minimaal 5-5 in de hoge kleuren heeft, dus als zuid nu nog een keer harten biedt, belooft dat een (veel) langere harten dan schoppen. Dat klopt.

Maar na de 3♦ van oost maakt zuid gebruik van het feit dat noord het nog steeds niet begrepen heeft en gaat weer harten bieden. Dat vind ik te ver gaan. Hier is duidelijk een situatie dat gebruik wordt gemaakt van Ongeoorloofde Informatie en dan heeft zuid een logisch alternatief: pas. Met een zuid die tot dat moment alleen maar plichtmatig biedt, zie ik noord niet uit de 3♦ weggelopen naar een volledig onbekende kleur (of werd noord tussentijds wakker en vergat zijn uitleg te corrigeren?).

Dus ik zou achteraf het contract aanpassen naar 3♦ te spelen door oost en met de wetenschap dat de hartens bij zuid zitten, wordt dat precies gemaakt. Dus veranderen we de score in 3♦C voor OW. NZ krijgen een waarschuwing dat ze hun systeem beter moeten beheersen, juiste uitleg geven en tijdig de uitleg moeten corrigeren. Volgende keer krijgen ze een kwarttop korting.

Dat je voor OW de 3♠ gedoubleerd C laat staan, vind ik niet erg aardig. NZ maken de overtredingen en als Noord correct had uitgelegd, dat zuid minimaal vijf schoppens heeft, zou niemand bij OW op het idee komen om een doublet neer te leggen. Dus ook als je het biedverloop wilt handhaven, zul je in ieder geval dat doublet eraf moeten halen. En dan zou ik NZ geen 40% geven, want er is een "echte" score mogelijk. Waarschijnlijk bedoel je die 40% als straf, maar als dit jouw strafmaatregel is, kan het voorkomen dat je partijen hiermee bevoordeelt, als ze anders een nul of 10% zouden hebben gehaald. Straf doe je door middel van een strafkorting (conform art 90 en WR) en het standaard tarief is een kwarttop korting. Mocht je dat, ten opzichte van de score, nog te mild vinden, dan mag je ook een halve top korting geven.

Dit als leidraad voor arbiters.

Maar in het concrete geval zou ik de score noteren van 3♦ voor OW, precies gemaakt.

## Wat nu?

West	Noord	Oost	Zuid
	1♣	pas	1SA
pas	2SA	pas	3SA
pas	pas	pas	

Noord zegt tegen oost: 'Kom maar uit.'

Oost komt uit, zuid legt acht kaarten op tafel en zegt dan: 'Ohhh, dat is niet goed, ik ben leider en west moet uit!'

Noord is zelf ook wedstrijdleider en zegt dat hij dit ook niet weet. Wij roepen de wedstrijdleider er bij, die zegt: 'Dit heb ik nog nooit meegemaakt', en weet het ook niet.

Wij gingen allebei in de fout, ik zeg: 'Dan maar 50/50%.'

De wedstrijdleider vraagt het even na, en komt terug en zegt: 'Speel maar door er zit niet ander op.'

Wat had er moeten gebeuren?

Ik wil zelf ook wedstrijdleider worden.

**Rob:**

Een mooie gedachte, wedstrijdleider willen worden. Want als je van mensen houdt is er geen vak waarin je zo intens met mensen kunt omgaan als in het schone ambt van wedstrijdleider.

Ik begrijp uit je tekst dat de weg naar de correcte rechtzetting kennelijk lastiger is dan de juiste rechtzetting bedenken.

Ga naar [www.bridge.nl](http://www.bridge.nl) (dat is de website van de NBB). klik dan achtereenvolgens op 'Publicaties' (bovenbalk) en op 'Interactief spelregelboekje' (rechts, in het tweede rijtje).

Als je dan met de cursor naar het blauwe vak gaat, zie je per rubriek de inhoud van de betreffende spelregels. Met deze zaak voor ogen ga je naar 'Spelen'. Dan zie je:

'Art. 54 Voor de beurt uitk.beeldz. boven'.

En als je daarop klikt kan het - haast - niet meer missen!

Zodra de leider na de uitkomst door de verkeerde tegenstander ook maar één beeldzijde toont, degradeert hij daarmee zichzelf tot dummy. Dat maakt de uitkomst definitief waardoor zuid zijn resterende vijf kaarten ook moet uitstallen en het spelen zonder verdere rechtzetting kan worden voortgezet.

**Maar...** pikant detail in deze zaak is dat **deze** verkeerde tegenstander uitkomt op uitnodiging van de spelende partij. Zelfs als die tegenspeler dan uitkomt met de zichtbare beeldzijde, mag deze uitkomst straffeloos worden teruggedraaid en de juiste tegenspeler uitkomen. Het zou vreemd zijn als de leider dat recht op correctie zou kunnen opheffen met het openleggen van zijn kaarten.

Als één van de beide tegenspelers de voorkeur uitspreekt om de juiste speler, west, te laten uitkomen, moeten de uitkomstkaart en de kaarten van de leider weer terug in de hand, komt west uit en wordt het spel gespeeld alsof er geen onregelmatigheid heeft plaatsgevonden.

En voor de goede orde: kunstmatige scores als 50-50 en G+ en -G- passen we alleen toe als er echt geen natuurlijke score is vast te stellen.

**Ron:**

Inderdaad een leuke. Artikel 47E1 is helder: de verkeerde uitkomst mag niet worden geaccepteerd, dus leider heeft zijn kaarten laten zien en mag ze weer opnemen. West komt uit en dummy komt op tafel. OW kennen dan inmiddels 21 van de 26 kaarten van NZ. Lijkt me redelijk relaxed tegenspelen.

## Omgaan met Artikel 25A

### Noord geveer

West	Noord(ik)	Oost	Zuid
1♥	Pas Ik wilde 2♦ bieden.	pas	1♣

### Mijn noordhand

♠ H V  
♥ V 10 7  
♦ H B 10 7 6 5  
♣ 10 7

Ik dacht dat ik 2♦ had geboden, totdat met partner een Alertkaartje pakte (gelijktijdig paste oost) en mijn bod uitlegde als cuebod. Ik zag toen dat ik de verkeerde kaart gepakt had en riep de arbiter.

Deze kwam aan tafel en zei dat ik mijn bod niet mocht veranderen. Door het roepen van de arbiter gaf ik aan dat ik verkeerd geboden had waardoor het spel nu onspeelbaar was.

Ik moest NG invullen op de bridgemate. Later op de avond kwam hij vertellen dat hij de score aangepast had in G+ en G- en liet mij artikel 25A zien.

Na afloop van de zitting wilde ik hem aangeven dat wij op de CLB-cursus de volgende tekst van onze docent hebben gekregen (heb ik uitgeprint en in mijn spelregelboekje, dus had ik bij me):

*Artikel 25A kreeg ook opnieuw aandacht. We hebben bevestigd dat de vraag of er een denkpauze is geweest betrekking heeft op de tijd die verstrijkt vanaf het moment dat de speler ontdekt dat er een verkeerde bieding is gedaan. Belangrijker was de vraag wat er moet gebeuren als een speler zich realiseert dat hij verkeerd geboden heeft doordat zijn partner alerteert en iets uitlegt dat niets met de bieding te maken heeft die hij dacht te hebben gedaan. Dan gebruikt hij dus ongeoorloofde informatie. Dat is een dilemma. De spelregels zijn er niet duidelijk over of lijken te suggereren dat een wijziging nu niet mag. Wij vonden dat ongewenst en hebben besloten de volgende voetnoot aan artikel 25A toe te voegen:  
Een speler mag een niet bedoelde bieding wijzigen zolang aan de voorwaarden van artikel 25A is voldaan, ongeacht de manier waarop hij zich van zijn fout bewust wordt.*

Volgens mij had ik mijn bod dus mogen wijzigen (en oost ook).

De arbiter wilde hier verder geen aandacht aan besteden dus de score is nu gehandhaafd op G+ en G-.

Ik wil graag van jou weten of het klopt dat ik mijn bod had mogen wijzigen.



**Rob:**

De eerste vraag die tijdens het lezen van jouw verslag bij mij opkwam is: welke opleiding de betreffende arbiter heeft genoten. Want er schijnen nogal wat misverstanden te zijn over het omgaan met artikel 25.

1. Als een speler merkt dat hij een ander biedkaartje heeft neergelegd dan hij had willen neerleggen, mag hij dat melden. Door zo'n melding kan een spel beslist niet onspeelbaar worden. Dat zou ook tot heel vreemde situaties kunnen leiden.

*Denk even mee. Ik doe een riskant tussenbodje, in de hoop het bieden van de tegenstanders te ontwrichten. Die laten zich echter niet in de maling nemen en geven een strafdoublet waardoor een ware ramp dreigt. Dan meld ik dat ik een verkeerd biedkaartje heb neergelegd. De arbiter verklaart het spel onspeelbaar en ik krijg dan toch nog even mooi 40%.*

2. Het is aan de arbiter om vast te stellen of aan de voorwaarden wordt voldaan om artikel 25A toe te passen. Daarvoor gaat hij met jou en jouw hand even naar een plaats buiten gehoorsafstand van je tafelenoten. Er zijn dan twee mogelijkheden:

a. De arbiter is ervan overtuigd dat je inderdaad een heel ander biedkaartje neerlegde dan je wilde neerleggen.

*In dat geval mag jij het bod doen dat je wilde doen; oost mag zijn pas desgewenst veranderen.*

b. De arbiter vindt dat artikel 25A niet aan de orde is. Dat je dus op het moment dat je dat 'cuebid' deed, dat ook echt wilde bieden.

*Dan staat de arbiter de wijziging niet toe, en moet jouw partner doorbieden zonder daarbij de informatie te gebruiken van jouw opmerking.*

Ongeacht wat de arbiter beslist, van een kunstmatige arbitrale score kan geen sprake zijn. Mijn tweede vraag aan de arbiter is dan ook uit welke spelregeltekst hij die conclusie trekt.

Goed dat de arbiter na afloop meedeelt wat zijn uiteindelijke besluit is. En vreemd dat hij zich niet wil verdiepen in de tekst die je op de CLB-cursus kreeg. Overigens staat die betreffende toevoeging in alle huidige spelregelteksten.

Mijn derde vraag aan de arbiter is: waarom hij zich niet wilde verdiepen in jouw tekst.

En mijn vierde en laatste vraag is: heeft jullie club geen protestcomité? Een commissie die bezwaren tegen een arbitrale uitspraak tegen het licht houdt. Dat voelt namelijk voor alle partijen weldadig aan; voor de spelers omdat ze dan na de uitspraak van de PK zeker weten dat ze niet

onterecht zijn benadeeld, en voor de arbiter omdat hij weet dat een eventuele misser, wat beslist mogelijk is in ons moeilijke vak, gecorrigeerd kan worden.

**Ron:**

Ik wil er nog wel even iets aan toevoegen.

De "denkpauze" in 25A is een (slechte) vertaling van het Engelse "Pause for thought" hetgeen zoveel betekent als gedachtenverandering. Het heeft dus NIETS met een tijdeenheid te maken, maar met een intentie. Vreemd dat dat zo vreemd wordt uitgelegd op de CLB cursus.

Als je die uitleg strikt zou volgen, kom je in de volgende situatie toch wel in conflict binnen het artikel:

Ik leg 1 harten neer terwijl ik het 1 ruiten kaartje wilde pakken links zit heel lang te denken en vraagt aan mijn partner wat die 1 harten betekent

Partner legt uit dat wij 5 kaart hoog spelen en links legt nu doublet neer Ik kijk nog een keer en zie dat er 1 harten ligt, waar ik 1 ruiten bedoelde.

Het is ontegenzeggelijk waar, dat er een lange pauze zit tussen de 1 harten en mijn constatering dat ik verkeerd heb neergelegd. maar mijn partner heeft nog niet geboden.

Het moet dan toch niet zo zijn, dat de arbiter vindt dat ik het bod niet mag veranderen omdat er een te lange pauze tussen zit.

Inderdaad, ik zou protest indienen.

**Rob:**

En – om dat nog even aan te stampen – voeg ik daaraan toe dat alleen de spelregeltekst al bewijst dat de tijdsduur geen graadmeter is.

**Artikel 25 A 3:**

Als het bieden eindigt voordat zijn partner aan de beurt is om te bieden, mag na het einde van de biedperiode de bieding van de speler niet meer worden gewijzigd
---

Als je onbedoeld past, en dat de derde afsluitende pas is, of de tweede aansluitende pas en jouw linkertegenstander ook past, komt jouw partner niet meer aan de beurt. Het bieden is dan immers afgelopen. Maar de biedperiode nog niet. Er kunnen vragen worden gesteld over het biedverloop. En zelfs als de biedkaarten dan zijn opgeborgen - maar de uitkomstkaart nog niet open ligt – geldt nog steeds de correctietermijn van artikel 25A.

## Stopverbod

Op de clubavond kwam het volgende voor: *Stop* ..... partner roept: nee ik ben.

Vervolgens arbitrage, meer uit nieuwsgierigheid dan een andere overweging van de vier spelers.

Ik kom aan tafel. Hoor het verhaal aan. Klopt.

Een paar jaar geleden kwam het ook voor, maar ik wist echt niet meer welke oplossing toen uit de bus was gekomen. Ook meende ik me te herinneren dat er

ooit over geschreven is, maar ook dat kan ik niet boven tafel krijgen.

Goed aan de tafel: vier ervaren bridgers ( hoofdklasse en tweede divisie, en ook een CLB' er)vertel ik dat ik het niet weet en niet kan vinden.

Ik geef aan dat ik geen enkel gebod of verbod opleg, en dat de degene die behoort te beginnen met bieden ook begint. Vraag of een van die vier spelers hiertegen bezwaar heeft. Geen. Mijn argumentatie aan tafel was dat het 'stop' kaartje op zich niets weggaf of juist heel veel. Dat het tonen van 'stop" geen bod of bieding is.

Weet jij het? Natuurlijk.... weet jij het!

**Rob:**

Dat is het voordeel als je vaak mag meedenken, dan kunnen bepaalde zaken wat gemakkelijker blijven hangen ☺.

Alleen het Stopkaartje is geen bod; dus kan het bieden gewoon beginnen bij de speler die moest beginnen. We zitten dus helemaal op dezelfde fiets.

Wel mag de partner van de speler die het Stopkaartje liet zien geen enkele consequentie trekken uit het getoonde stopkaartje.

Stel dat oost het stopkaartje liet zien, dat gaat terug, en west begint het bieden:

<b>West</b>	<b>Oost</b>
1♣	1♥
2♥	

Dan begint het spek redelijk te stinken als west 2♥ biedt met een 2-kaartje harten... West heeft dan te veel 'de schijn tegen zich' dat hij oost – door het stopkaartje – inschat op een 6-kaart harten...

NZ mogen wél conclusies trekken uit het stopkaartje, maar geheel voor eigen rekening.

## Hulp door denkpauze?

In het onderstaande spel ging de bieding als volgt:

Oost Zuid West Noord

pas 1♥ 3♣ 4♥

4♠ ...pas pas 5♥

5♠ pas Dbl a.p.

3♣ is Ghestem (5/5 ♦/♠)

Zuid past na denken op 4♠.

Oost zeg haar rechten voor te willen behouden, en biedt 5♠.

Na gedoubleerd down te zijn gedaan, wordt de arbiter erbij gehaald, waarna de score wordt omgezet in 4♠C

(andere resultaten: 1x 4♠, 3x 5♥-2, 2x 4♥-1).

NZ protesteren tegen de uitspraak van de arbiter.

Zoals gebruikelijk hoop ik op jullie wijze uitspraak.

Zelf vind ik dat Oost van 2 walletjes probeert te eten en zou voor OW 5♠!-1 laten staan,

maar voor NZ is het bieden van 5♥ wel wat eenvoudiger na de denkpauze: voor hen dacht ik 4♠C te noteren. Wat denk jij ervan?

	♠H9		
Spel 6	♥V75		
O/OW	♦AVB87		
	♣B42		
♠AB1042	N		♠8765
♥6	W	O	♥B42
♦H9652	Z		♦10
♣108			♣AH765
	♠V3		
	♥AH10983		
	♦43		
	♣V93		

**Rob:**

Zuid dacht na voordat hij paste. Dus moeten we meekijken over de schouder van noord. De eerste vraag is of de denkpauze van zuid wezenlijke ongeoorloofde informatie geeft. Natuurlijk denkt zuid over iets anders dan het paskaartje, maar wát overweegt zuid? Dat zal gaan tussen een strafdoublet en 5♥.

Stel dat noord nu past. Dan zou dat (ook) gebruik van OI kunnen zijn. Uit de denkpauze van zuid kan noord vermoeden dat zuid een strafdoublet overweegt, waardoor 4♠ met zijn gedekte ♠H vrijwel zeker de boot in zal gaan.

Kijkend naar de hand van noord, én de kwetsbaarheid, én de beloofde ruitenkleur van west, is 5♥ toch wel een redelijk opgelegd bod.

Mijn advies: Leg dezelfde biedserie - zonder de denkpauze - voor aan vijf spelers van gelijkwaardig niveau. Als maximaal één speler voor een pas kiest, wijzig je de uitslag in NZ 5♥-2.

## Mag het ook een 2-kaart zijn?

<p>♠ H B 10 x ♥ A x x x ♦ V B x x ♣ V</p> <p>♠ A x x ♥ V B x x ♦ H x ♣ A x x x</p> <p>♠ V x x ♥ H x x ♦ x ♣ H x x x x x</p>	<p>♠ x x x ♥ 10 x ♦ A 10 x x x x ♣ B x</p>
---	--

De bieding ging als volgt:

			(ik)
<b>West</b>	<b>Noord</b>	<b>Oost</b>	<b>Zuid</b>
1♦	doublet	2♦	3♣

Allen passen

Slag 1: west kwam met een kleine ruiten uit, noord ook een kleine ruiten, oost ♦A en zuid bekende ook.

Slag 2: oost speelde ruiten terug, zuid een kleine harten, west ♦H en noord een kleine ruiten.

Slag 3: west kleine harten, noord ♥A, oost en zuid een kleine harten.

Slag 4: noord ♦V, oost kleine ruiten, zuid kleine schoppen en west troefde!!

OW spelen een 1♦-opening met minimaal een 3 kaart, maar dit keer was het een 2 kaart en dat bracht zuid op het verkeerde been. West wist in slag 1 al dat oost maar een twee kaart ruiten had, omdat west een 6 kaart had, de dummy (noord) een 4 kaart en oost plus zuid bekende ( $6+4+1+1=12 +1$  (van oost) =13) en daarom speelde west in slag 2 ruiten terug.

Volgens onze arbiter mag oost opende wat hij/zij wil, maar als het voortaan een 2+ kaart aangeeft, dient dit op hun systeemkaart te staan. De score van 3♣ -1 wordt gehandhaafd. Ik ben het hier niet mee eens (ik was zuid).

**Rob:**

Ik wil graag weten waarom west afweek van de afspraak. Waarom 1♦ met een 2-kaart? Als ik die reden weet kan ik pas inschatten hoe vaak deze afwijking kan voorkomen. En als er een concrete reden is, zal partner noord die ook weten en hebben de tegenstanders minstens zoveel recht op die informatie.

**Vragensteller:**

West's antwoord was, dat ze openen met een 5 kaart hoog en die had ze niet. Ze had dus met 1kl moeten openen ipv 1 ru. Nu bracht ze N/O/Z in verwarring. Oost speelde in slag twee ruiten terug, omdat die wist als noord ruiten speelt, west kan troeven.

**Rob:**

Als west zich alleen maar vergiste, dus per abuis met 1♣ opende, is dat geen overtreding. De werkelijke verdeling, met name het aantal ruitens, zal voor partner oost net zo'n verrassing zijn als voor NZ.

En het is aan de arbiter om vast te stellen of wel of geen sprake is van een zuivere vergissing, of van een gewoonte. Als dat laatste het geval is, zal de partner minder verrast zijn, en kun je spreken van een (geheime) afspraak als de tegenstanders dat niet weten.

Als ik als arbiter moet bepalen of wel of geen sprake is van een zuivere fout óf van een afwijking die vaker wordt toegepast, kijk ik ook kritisch naar de hand van de partner. Oost mag rekenen op samen minstens negen ruitens. En in een gevecht om de deelscore is het een (geschreven) regel om met samen negen troeven in ieder geval tot en met 3-hoogte te gaan. De pas van oost op zuids 3♣ is daardoor 'opmerkelijk'. Daarmee zeg ik niet dat oost rekening hield met een mogelijke 2-kaart ruiten van west, maar hij heeft wél de schijn tegen. En dat kan reden zijn voor aanpassing van het resultaat. Ik denk dan aan: OW 3♦-2.



## Zoek de fout

<b>West</b>	<b>Noord</b>	<b>Oost</b>	<b>(ik)</b> <b>Zuid</b>
	2SA	pas	2♠ (ik verpakte mij)

Oost maakt bezwaar en roept, na wat gemekker, de arbiter.

Deze - nadat oost 2♠ niet heeft geaccepteerd - vraagt aan noord of 2♠ conventioneel is.

Maar, vraag ik mij af, is dit een correcte handeling of moet hij mij eerst vragen waarom ik 2♠ heb geboden?

Daarna, na uitleg dat ik de verkeerde biedkaart heb gebruikt, wat zou ik nog mogen bieden?

Volgens mij mag ik niet mijn bod (transfer naar klaveren, slemgericht) voldoende maken maar elke andere bieding is wel toegestaan, maar mijn partner zal niet meer mogen bieden.

In de praktijk, antwoordde mijn partner verward ontkennend. Ik (wetende dat de gang van zaken onjuist was) corrigeerde hem, waarna mijn linkertegenstander opmerkte dat ik niets had mogen zeggen.

De arbiter heeft mij (onder voorbehoud) nog een bod laten doen en ik bood 3SA die met twee overslagen werd gemaakt. Achteraf heeft de wedstrijdleader een arbitrale score toegepast, t.w. 40% voor ons en 50% voor OW. Tenslotte vraag ik mij af, wat is mijn overtreding?

**Rob:**

Om te beginnen... ☺, moet de arbiter nagaan wat precies is misgegaan. Dat kan beginnen met de eenvoudige vraag aan zuid (aan jou dus) buiten gehoorsafstand van de andere drie spelers - waarom hij 2♠ heeft neergelegd. Aan de hand van het antwoord zal de arbiter moeten vaststellen of er sprake is van een pakfout, dus een ander biedkaartje dan dat zuid had willen pakken.

- Als de arbiter daarvan overtuigd is, geldt artikel 25A, heeft west geen acceptatierecht en mag oost de bieding doen die hij al meteen had willen doen. Het bieden gaat dan verder alsof zuid meteen het bedoelde bod had neergelegd.
- Als de arbiter artikel 25A uitsluit, dus meent dat zuid 2♠ wilde pakken op het moment dat hij 2♠ pakte, vraagt hij - nog steeds buiten gehoorsafstand van de drie tafelenoten - met welke bieding hij het onvoldoende bod voldoende wil maken. Dat is noodzakelijk omdat de arbiter nu moet vaststellen of de vervangende bieding vrijwel dezelfde betekenis heeft als het 2♠-bod, of preciezer. Zo ja, dan zou eveneens het bieden zonder beperking voortgezet mogen worden, en zo niet, dan moet partner noord verder passen. Pas als duidelijkheid is over wel of geen biedbeperking voor noord, keert de arbiter met zuid terug naar de tafel, en vraagt hij aan west of deze het onvoldoende 2♠-bod wel of niet wil accepteren, mét de mededeling dat als hij dat bod niet accepteert, zuid een vervangende bieding heeft waarna noord wel of niet zonder beperking kan meebieden.

West heeft immers het volste recht op de consequenties van zijn keus.

Als de arbiter meent dat het 2♠-bod niet onder artikel 25A valt, en dus valt onder artikel 27 (onvoldoende bod), en ook stelt dat het vervangende bod geen zelfde of preciezere betekenis heeft, zijn de spelregels duidelijk. Zuid moet zijn 2♠ herstellen met een bod, wetend dat partner noord verder moet passen. Dat deed zuid met 3SA. En daarmee is de kous helemaal af.

Dat zuid de verkeerde uitleg van noord corrigeerde doet in dit geval niet ter zake, omdat noord verder moet passen en dummy is.

**Toelichting van de arbiter bij zijn besluit:**

"Dame en heren,  
Het overdenken van het gebeurde op spel A 13 (onvoldoende bod na 2 SA à 2 S) en het nalezen van de spelregels bracht mij tot de conclusie dat door alles wat er zich aan tafel afspeelde art. 27D moet worden toe gepast.  
Daarbij heb ik de overtredende partij de gem. min gegeven en de niet-overtredende partij 50%.  
E.e.a. is vast gelegd in de uitslag zoals jullie die per mail hebben gekregen, waarna de score is over genomen in de competitie stand (NBB-site)."

**Rob:**

Ik ken de handen niet. Artikel 27D is van toepassing als de arbiter meent dat de overtredende partij is bevoordeeld door de overtreding. Daarbij denk ik met name aan een ander contract dat zou zijn uitgeboden zonder de overtreding en minder oplevert. Maar... in dat geval zal de arbiter voor die score moeten kiezen of een gemiddelde van meer voor de hand liggende resultaten en geen kunstmatige score.

Ik wil graag weten waarom de arbiter aan **noord** naar de betekenis vroeg van het 2♠-bod en de score van 3SA+2 **veranderde** in een kunstmatige score van 40% voor NZ en 50% voor OW.

### **Mag het een slagje minder zijn?**

Onze wedstrijdleader beweerde gisteravond dat als je de arbiter aan tafel had gevraagd en deze een uitspraak had gedaan, dat dan de partij die hem had uitgenodigd (deels) af kon zien van het uitvoeren ervan.

Toen ik haar later sprak verklaarde ze dat ze bv bedoelde als bij verzaking 2 slagen moesten worden ingeleverd, de niet overtredende partij om humanitaire redenen bijvoorbeeld 1 slag kon kwijtschelden.

Ik denk niet dat dit in zijn algemeenheid kan gelden, slechts bij hoge uitzondering, als rechtstreekse toepassing tot een zeer onredelijk resultaat leidt. Maar dat weet je pas na afloop van de zitting en lijkt moeilijk tussentijds toepasbaar.

Afwijken van het oordeel van de arbiter lijkt me niet toegestaan (waar blijven we dan?), tenzij wat precies?

Gaarne je mening.

Ze had dat vroeger van jou gehoord.

**Rob:**

Wij lezen: de tekst van spelregelartikel 81 C:

***Taken en bevoegdheden van de wedstrijdleider***

*Het is de wedstrijdleider (niet de spelers) die de bevoegdheid heeft onregelmatigheden recht te zetten en schade te herstellen. De taken en bevoegdheden van de wedstrijdleider omvatten over het algemeen ook:*

En van de dan volgende opsomming, de tekst achter punt 5:

*... het naar eigen goeddunken annuleren van rechtzettingen om enigerlei reden, op verzoek van de niet-overtredende partij.*

De niet-overtredende partij heeft dus (alleen) het recht om de arbiter te verzoeken een volgens de spelregels correcte rechtzetting te annuleren. Alleen dán heeft de arbiter het recht om naar eigen goeddunken te handelen. Er zijn arbiters die deze tekst vrij letterlijk accepteren, namelijk een rechtzetting wel of niet annuleren. Dat vind ik wat te eng...

**Voorbeeld**

Jij zit zuid en speelt 4♠. Dat contract zit er dood in; aan alle andere tafels is 4♠ ook precies gemaakt.

Maar... jouw tegenstander troeft in de vierde slag in, terwijl hij kon bekennen. Daardoor ga je -1. De arbiter verschijnt en vertelt dat OW twee slagen moeten overdragen; in dat geval wordt het resultaat voor jou: 4♠+1. Een zuivere zaaltop.

Alhoewel het volkomen correct is om deze overslag te accepteren (!), wil jij van dit voordeel afzien. Je verzoekt de arbiter de rechtzetting te annuleren. Als de arbiter daar alleen ja of nee op kan zeggen, zou dat betekenen dat jouw resultaat dan 4♠-1 blijft...

Dat kan niet de bedoeling zijn van deze regel, dus geef - en neem - ik graag de ruimte om in dit spel dan te kiezen voor één slag overdragen; het resultaat dus als **niet** zou zijn verzaakt.

Daarom moet ik de woorden van jullie wedstrijdleider iets nuanceren. De niet overtredende partij kan verzoeken een rechtzetting te annuleren, waarna de wedstrijdleider de ruimte heeft daar zuiver mee om te gaan.

## Door nakaarten te weinig tijd voor laatste spel

Als nieuwbakken CLB-er ben ik arbiter geworden op onze club. En komen er daadwerkelijk zaken voor die je nauwelijks kunt bedenken.

Gisterenavond na afloop (dus na de uitslag) maak ik een discussie mee aan de bar over vermeende tijdsoverschrijding.

Een invalpaar speelde in een bepaalde ronde tegen een gelouterd stel. Na spel 3 denkt het invalpaar dat alle spellen gespeeld zijn en gaan vervolgens uitgebreid het laatste spel openleggen en bespreken. De anderen wachten geduldig. Als de invallers klaar zijn bemerken ze dat er nog een spel gespeeld moet worden, maar dan zijn er nog maar 3 minuten over en zeggen vervolgens dat er te weinig tijd is. Het spel wordt vervolgens als Niet Gespeeld ingevoerd. Dit tot ongenoegen van de tegenstanders. Zij hadden graag willen spelen. Temeer omdat het invalpaar "niet lekker draaide".

Deze bespreking vindt plaats na afloop, dus ik hoef niets te doen, maar ik ben wel benieuwd hoe het in elkaar zit. In het spelregelboekje kan ik het niet vinden.

**Rob:**

Ik proef te veel bescheidenheid in je tekst. Nieuwbakken CLB'ers bestaan niet; alleen geslaagde CLB'ers ☺

Je bent arbiter en dat betekent dat je over zaken waarvan je geen antwoord vindt in het spelregelboekje, je helemaal op jezelf bent aangewezen. Deze zaak hoorde je na afloop. Maar wat kun je nu het beste doen als je 3 minuten voor het eind van die ronde was uitgenodigd?

Wees in ieder geval niet bang voor een verkeerd besluit. Daar leer je immers het meest van, en een beetje club heeft een PK-commissie. Spelers die het niet eens zijn met jouw oordeel/rechtzetting kunnen een bezwaar indienen, waar jij op wijst en graag bij helpt (!). En alle partijen zullen gearmd en met veel belangstelling het oordeel van de PK afwachten. Omdat dan pas duidelijk is wie het rondje zal betalen.

Ook als er nog maar drie minuten zijn, hoef je niet te verbieden aan een spel te beginnen. Je kunt ze laten beginnen, onder de conditie dat je het spel als NG laat invoeren als ze niet op tijd klaar zijn.

Het ongenoegen van het gelouterde paar verbaast mij. Alle spelers zijn verantwoordelijk voor een correcte gang van zaken aan de bridgetafel. Dan ga je niet schaapachtig toekijken als je tegenstanders uitgebreid gaan nakaarten als je weet dat er nog een spel moet worden gespeeld.

Je kunt dan duidelijk én hoffelijk zeggen: 'Heren, we gaan nu aan het vierde spel beginnen, daarna kunt u het nakaarten voortzetten.'

## Arbitrale score? En zo ja, welke?

Op de club in de A lijn het onderstaande spel.

**West is geveer /**

**Allen kwetsbaar**

♠ 9 6 5 4 3 2

♥ A 10 6 3

♦ B

♣ A 7

♠ A B 10

♥ H V 9 7 5 2

♦ H 5

♣ V 9

♠ H 8

♥ -

♦ A 10 7 4 3

♣ B 8 6 5 3 2

♠ V 7

♥ B 8 4

♦ V 9 8 6 2

♣ H 10 4

**West**

1♥

4♥

pas

**Noord**

Stop 2♠

4♠

pas

**Oost**

3♣\*

Doublet

**Zuid**

3♠

pas

1♥ = 5+kaart

2♠ = openingskracht met 6-kaart

3♣, gealerteerd met uitleg Bergen Raises (4-kaart harten met 6-9 punten)

4♠ omdat volgens noord met de uitleg van West zuid nul hartens moet hebben.

Noord gaat twee down.

Noord gaat hiermee niet akkoord.

Vraag: Is een arbitrale score hier op zijn plaats?

**Rob:**

West belooft openingskracht en oost voegt daar 6-9 punten aan toe. Voor NZ is duidelijk dat de punten ongeveer gelijk zijn verdeeld, met een licht voordeel voor OW.

Na een tussenbod laten veel paren de Bergen Raises-biedingen vervallen. Ik weet niet wat OW hierover hebben afgesproken. Stel dat is afgesproken dat na een tussenbod Bergen Raises vervalt, dan is de uitleg van west verkeerd. En als Bergen Raises ook na een tussenbod door dit paar wordt gehandhaafd, maakte oost een biedfout en is de uitleg correct. Mits OW deze afspraak al minstens een jaar - én vrijwel foutloos - toepast. Dan geldt deze conventie immers als beklijfd. Zo niet, dan moet de arbiter ervan uitgaan dat dit paar geen Bergen Raises speelt, en de uitleg dus tóch verkeerd is.

Er zijn dus twee mogelijkheden: een biedfout óf verkeerde uitleg.

Een biedfout is toegestaan. Als daar sprake van is, kan de score blijven staan, met een duidelijke waarschuwing voor OW dat een volgende fout niet kan rekenen op de beklijvingsparaplu! In dat geval komen OW met de schrik vrij en hebben NZ pech.

Als sprake is van verkeerde uitleg, moet de arbiter nagaan of het slechte resultaat van NZ daardoor wordt veroorzaakt.

Natuurlijk kun je noord lichtzinnigheid verwijten om met zijn 'gesloten' schoppenkleur op laag niveau - en de wetenschap dat de kracht tussen NZ en OW ongeveer gelijk is verdeeld, voor 4♠ te kiezen. Anderzijds maakt de verkeerde uitleg die keus wel aantrekkelijker.

Vraag is dan wat zou zijn gebeurd zónder verkeerde uitleg van west. 4♥ gaat wel -2.

Mijn rechtzetting zou daarom zijn: het resultaat van OW 4♠x-2 wijzigen in OW 4♥-2.



## Goed of fout?

### Oosthand

♠ A 10 9 7 6

♥ 6

♦ V 6 3

♣ H 7 6 2

Oost opent 2♠ en zegt meteen dat hij zich vergist, voordat de arbiter geroepen was.

Ik word daarna geroepen als arbiter. Hij vertelde dat hij 2♥ had willen bieden. Op afstand bekeek ik zijn kaarten en was niet overtuigd dat hij zich had verpakt maar dat hij even de conventie was vergeten. Ik heb het niet laten wijzigen en zijn partner verteld dat hij geen gebruik mocht maken van de ongeoorloofde informatie.

Ik denk dat ik niet juist heb gearbitreerd. Had natuurlijk eerst moeten vragen aan de linker tegenstander of hij het bod mag wijzigen. Wat had ik moeten doen?

**Rob:**

Uitstekend dat je op afstand bekeek of artikel 25A (onbedoelde bieding) aan de orde was.

Ook uitstekend dat je daar niet van overtuigd was en daarom artikel 25A op de plank liet liggen.

En eveneens uitstekend (!) dat je zuid geen toestemmingsrecht gaf om het 2♠-bod te mogen corrigeren!

Oost mág zijn bod namelijk niet corrigeren (artikel 25B). Alleen als oost dat tóch had gedaan, dán pas krijgt zuid het recht om dat nieuwe bod wel of niet te

Accepteren. Een **Nee** betekent dan handhaving van het eerste bod.

Alleen een bedoeld **onvoldoende bod** (artikel 27) zou zuid meteen acceptatierecht hebben gegeven.