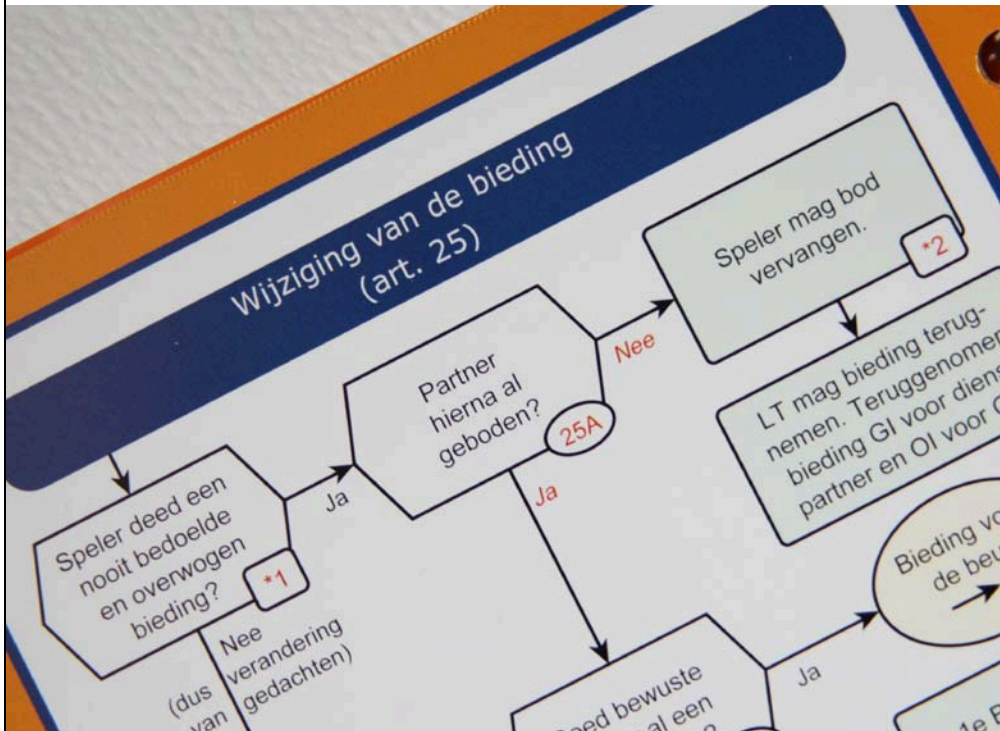


Bridge Service



Arbitrair

Verschijnt onregelmatig

09 mei 2016
nr. 148

Voor arbiters en bridgers die correct en met plezier willen arbitrer en bridgen

Voor vragen, arbitrage, middeling en advies:
rob.stravers@upcmail.nl

Redactie:

Ron Jedema
Siger Seinen
Rob Stravers, eindredactie

Arbitrair is gratis!

Alleen als je echt heel graag een bedrag wilt overmaken, mag je dat doen, naar: rekeningnummer: NL76ABNA0549444440 t.n.v. R.A.M. Stravers (voor overmaking uit een ander land: BIC-code: ABNANL2A.
Opgelet! Bijdragen zijn alleen toegestaan over reeds gepubliceerd werk!
En elke cent gaat in de 'Bridgepot'.

Reeds verschenen nummers inzien:

www.bridgeservice.nl

Voor heel veel informatie

www.bridgevraagbaak.nl

Eindejaars bridgedrive en diner

Eind december wordt de bridgepot gelegegd. Van dat geld bridge en dineer ik dan met het volledige Bridge Serviceteam. Winst wil ik niet maken; als de pot het toelaat breiden we het aantal deelnemers uit met het inloten van zoveel mogelijk donateurs.

Inhoud

Pagina

3	Openingsvraagstuk
7	De Arbitreer App komt eraan!
7	Ontvangen reacties op de openingsvraag van de vorige Arbitrair
10	Reacties op andere dossiers
11	Ontvangen reacties op 'soepeler arbitreren'
15	Als de WL mijn rechtzetting aan de tafel overrulet.
16	Van mij afgeschreven
18	Nieuwe Dossiers
18	Leuke verzakingsarbitrage
20	Verkeerde uitleg?
22	Mag 'ie' wel of niet terug?
25	Voor de gezelligheid
29	Kijkfoutje, bedankt!
31	Nieuwe Fred Kaps?
34	OI
36	Verkeerde uitleg
39	Na twee weigeringen...
41	Verkeerde trek

Openingsvraagstuk

Zuid geveer / allen kwetsbaar

West	Noord	Oost	Zuid	Zuidhand
			2SA	♠ A H 5 4 3
pas	3♥*	pas	4♥	♥ 3 2
pas				♦ H V B
				♣ A H B

Zuid alerteert noords 3♥-bod en geeft als uitleg: Transfer voor de schoppen. Nadat west heeft gepast, zegt een toeschouwer die achter zuid staat en meekijkt: 'Is dat geen vergissing?', waarop zuid zegt: 'Ja natuurlijk is dat een vergissing', waarop hij 4♥ wil wijzigen in 4♠.

Daar hebben OW wat moeite mee. Ze vragen arbitrage en jij hebt de eer die arbiter te mogen zijn.

Hoe ga je hiermee om?

Dat zuid weet dat het eindcontract 4♠ moet zijn en niet 4♥, daar zijn vrijwel alle arbiters het over eens. Dat bewees zuid ook met zijn alert en uitleg. En van de arbiters die geen correctie toestaan, geeft het gros noord alle ruimte om dan zelf 4♠ ervan te maken. Zuid heeft met 2SA zijn kracht verteld. Noord kan met zijn 3♥-bod zeer zwak zijn. Dat sluit een slempoging van zuid volledig uit.

Natuurlijk kan niemand van ons garanderen dat zuid op het moment dat hij het 4♥-kaartje pakte, alleen maar 4♠ wilde pakken. Dat moet de arbiter vaststellen, zónder scan of psychologisch rapport...

Het echte punt van discussie is dat zuid werd gewekt door een toeschouwer. En toeschouwers mogen zich absoluut niet met het spel bemoeien! Hij mag zelfs geen enkele reactie tonen of verschillende handen bekijken (artikel 76).

Maar hoe moeten we ermee omgaan als een toeschouwer in de fout gaat, zoals deze in het openingsvraagstuk? Of als partner noord iets zou zeggen als: 'Vergis je je niet?' Dat zijn immers verboden acties.

We slaan het interactieve spelregelboekje op.

Artikel 25

A. Niet bedoelde bieding

1. Tot zijn partner een bieding doet, mag een speler een niet bedoelde bieding vervangen door zijn voorgenomen bieding (*Een speler mag een niet bedoelde bieding wijzigen zolang aan de voorwaarden van artikel 25A is voldaan, **ongeacht de manier waarop hij zich van zijn fout bewust wordt.***) maar alléén als hij dit doet of tracht te doen zonder denkpauze. De tweede (voorgenomen) bieding wordt gehandhaafd en indien zij niet reglementair is, is zij onderworpen aan het toepasselijke artikel.
2. Een bieding mag niet vervangen worden wanneer zijn partner nadien een bieding heeft gedaan.

Eerlijk gezegd ging ik er in mijn onschuld van uit dat 'ongeacht de manier' niet betekent dat ook onreglementaire acties zijn toegestaan om zuid bij bewustzijn te brengen. Maar de voorzitter van het LAW-Committee, Ton Kooijman, reageerde daarop ondubbelzinnig met:

Hi Rob,

'ongeacht de manier waarop (...)' is echt maar op één manier uit te leggen..., juist ja.

Er ontstaat een aardige cirkelredenering als je er nu bij gaat halen: 'maar wel binnen de grenzen van de regels' of iets dergelijks. Want 'ongeacht de manier waarop (...)' is onderdeel van de regels. Zeg het maar...

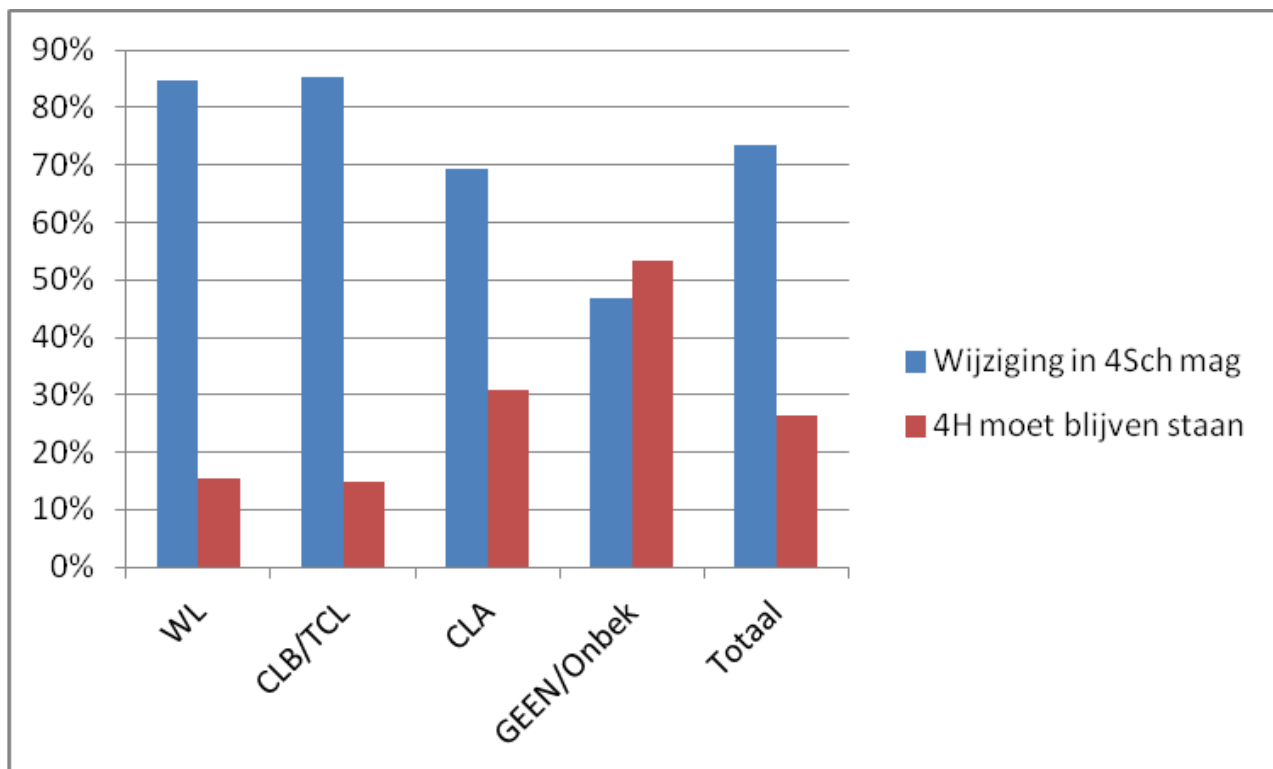
Als je nog een expliciet antwoord wilt omdat het je nu duizelt: Hij mag zijn 25A bieding wijzigen.

Ton

Dus staan wij toe dat oost zijn bod corrigeert op aangeven van de toeschouwer. De kans dat die toeschouwer een tweede kans krijgt voor dit soort serviceverlening schat ik redelijk laag in...

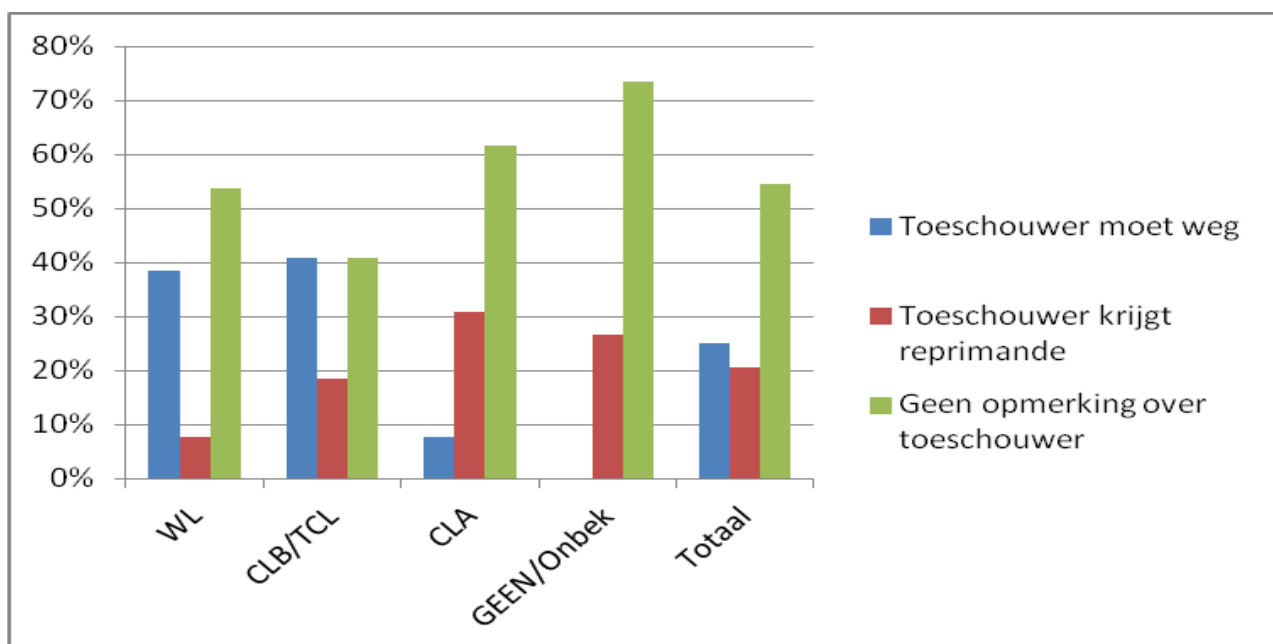
Maar... inschatten is niet mijn sterkste kant. Ik schatte namelijk in dat slechts 15% van de arbiters na de opmerking van de toeschouwer toch artikel 25A zou toepassen.

Zet je schrap!



Ruim 70% van de arbiters kiest voor de juiste rechtzetting. Haast vijfmaal meer dan ik verwachtte. Ik bied graag mijn excuses aan!

En hoe gaan we om met de onverlaat die artikel 76 overtrad?



Enkele arbiters gaven mij een compliment voor het bedenken van deze zaak. Dat compliment moet ik echter afslaan. Deze zaak is een bewerking van een vraag die ik ontving. In de praktijk was het noord die aan zijn partner vroeg of hij zich niet vergiste. Maar na de duidelijke uitspraak van Ton, waaruit blijkt dat ook onreglementaire bronnen niet worden uitgesloten, heb ik een wat extremere bron gezocht. En inderdaad, ook dan mogen we artikel 25A niet uitsluiten.

Bij de antwoorden trof ik diverse opmerkingen aan. Ik heb er enkele uitgepikt.

Persoonlijk vind ik 25A nog steeds een belachelijke regel. Bij vergelijkbare spelen (schaken en poker b.v.) geldt dat een gedane actie gewoon telt. Moet je maar beter opletten.

WL

Die toeschouwer laat ik verwijderen.

Aan de hand van art. 25A en de voetnoot van art. 25A geef ik Zuid de gelegenheid om zijn bod te wijzigen in 4♠. Hij zal de verwijderde toeschouwer later wel een biertje aanbieden denk ik zo.

WL

Overigens hoop ik van harte dat de huidige versie van art 25A op de schop gaat, want "misgreep" of "vergissing": 4♥ kan nooit serieus bedoeld zijn geweest.

CLB

76B5: Een toeschouwer aan tafel mag geen aandacht vestigen op enig aspect van het spel. De toeschouwer is buiten zijn boekje.

76C2: Bondsbestuur of toernooiorganisatoren kunnen specificeren hoe ze omgaan met onregelmatigheden veroorzaakt door toeschouwers.

Ik heb geen specificaties kunnen ontdekken van het Bondsbestuur, en ik kan de maatregelen die zonder specificatie gelden wel in de oude maar niet in de nieuwe spelregels vinden.

Als de verandering die zónder opmerking van de toeschouwer wel is toegestaan en door de interventie van de toeschouwer niet, ontstaat er ruimte voor partijdige toeschouwers om het spel te beïnvloeden op allerlei manieren en dat kan toch niet de bedoeling zijn.

CLB

Zuid alerteerde het 3♥ bod „transfer voor de schoppen". Vervolgens doen zijn handen iets anders als wat hij gezegd/gedacht heeft.

Zolang partner nog niet geboden heeft of als partner hem had gevraagd: 'Is dat geen vergissing?', mag volgens artikel 25 de bieding gewijzigd worden naar 4♠.

Nu komt er een toeschouwer ten tonele die net iets sneller reageert als partner, dan zou het volgens art. 76 niet mogen.

Als arbiter zou ik naar de geest van de regelgeving handelen en de wijziging van de bieding toestaan.

Als de arbiters van de NBB-clubs wat meer naar de geest van de regelgeving zouden handelen, dan sluiten er zich misschien wat meer clubs aan bij de NBB. (Lees het adviesrapport ledenwerving NBB). Daar is voor de NBB een enorme ledengroei mee te behalen. Ben zeer nieuwsgierig naar de juiste beslissing.

Groet vanuit een zonnig Capelle a/d IJssel

Ps. Geniet van het leven

Ik heb geen arbiteropleiding gevolgd.

Deze levensgenieter kunnen we dus geruststellen. Met correcte toepassing van de spelregels komt onze rechtzetting geheel in de lijn van zijn gewenste aanpak.

Het benadrukt het belang dat de ***Strekking van de spelregels*** - net als artikel 74 - op de omslag van het nieuwe spelregelboekje moet worden gedrukt!

De Arbitreer App komt eraan!

Ron Jedema

De Arbitreer App is in testfase en de belangrijkste testen zijn afgerond. We zijn nu bezig met het inbouwen van een schil voor activering en dan zal hij waarschijnlijk eind mei - begin juni in de appstore liggen (gratis). Dus nog even geduld en dan komt er wat moois.

Ontvangen reacties op de openingsvraag van de vorige Arbitrair

Oneens met mijn oordeel! ☺

Het spijt me, maar ik ben het oneens met je oordeel over het openingsvraagstuk. Ik troost me met de gedachte dat ik me in goed gezelschap bevind, gezien de bijdrage van Ton Kooijman.

Om te beginnen maak ik niet uit de beschrijving op dat er sprake is van geen duidelijke afspraak. Volgens Z spelen ze dat, N bevestigt dat impliciet door zijn opmerking dat hij er sprake is van een misverstand zijnerzijds. Zonder bewijs van het tegendeel ga ik dan ook uit van verkeerde uitleg.

Ik zou als W 5♥ bij de eerst gegeven uitleg misschien ook niet doubleren, want ik weet dat mijn partner vrijwel zeker poploos is en geen slag meebrengt. Het succes van een doublet hangt dus af van ten minste twee schoppen bij zowel N als Z. N geeft een zeer sterke hand aan, mogelijk mede gebaseerd op een tweede lange en dichte kleur, en dan is het allesbehalve zeker dat ik 3 slagen maak. Hoewel je de wedstrijdvorm niet vermeld, lijkt me bij viertallen of een butler een doublet niet echt verstandig, en zelfs in MP's kan het een gok zijn die de tegenstanders een top bezorgd, terwijl pas niet veel slechter dan 50% zal scoren.

Maar nu krijg je te horen dat Z 0-5 punten heeft. Dat verandert de zaak behoorlijk. Nu zal mijn partner wel wat meebrengen, heeft N helemaal niet de beul die ik eerder voor mogelijk hield en weet ik bovendien legaal dat NZ door een misverstand in een slemonderzoek verzeild zijn geraakt, waarin N bij de eerste gelegenheid afzwaaide. Doublet is nu opgelegd, in welke wedstrijdvorm ook.

Het niet doubleren in de eerste situatie is dus wel het gevolg van de verkeerde uitleg en je kan dat doublet, dat het gevolg is van de verbeterde uitleg, er dus niet afhaken. Eventueel organiseer je een poll, maar of een meerderheid met een complete uitleg ook niet doubleert, lijkt me twijfelachtig.

Nog een opmerking over Rons opmerking dat 'denkpauze' een slechte vertaling zou zijn van 'pause for thought'. Ik denk dat ik een behoorlijke kennis van de Engelse taal heb (o.a. in Schotland gewoond, veel in het VK en Canada geweest, met 'native speakers' samengewerkt, ook redactioneel) en zou geen betere vertaling kunnen bedenken. Als het WBFLC 'change of mind', dus gedachtenverandering, had bedoeld, zou dat wel in de tekst zijn gezet.

Het probleem zit in het feit dat niet is opgeschreven dat het om een bieding gaat die nimmer bij de betrokkene is of kan zijn opgekomen, dan wel een overduidelijke misgreep is, terwijl dat wel de criteria zijn die een arbiter wordt geacht te hanteren.

Rob:

Waarom zou het jou moeten spijten als je het niet eens bent met mijn oordeel? Ik geloof dat trouwens niet; als dat je echt speet had je dit niet gemaïld. ☺

Mijn instelling is dat ik alleen maar wijzer kan worden van mensen die het niet eens met mij zijn.

Ron:

Ik vind "denkpauze" een slechte vertaling om twee redenen:

- mensen denken dat "pauze" duidt op een tijdseenheid en dat werkt dan misverstanden in de hand zoals "ik deed het in één adem" of "het was in één beweging"
- denkpauze wordt ook als term gebruikt bij misleiding. Twee keer hetzelfde woord maar in verschillende betekenis moet je proberen te vermijden.

Ongeacht de kwaliteit van de vertaling. Als je een boek in een andere taal vertaalt, is het zinvol om het product als geheel te beschouwen en niet de vertaalde zinnen als afzonderlijke delen. De samenhang en consequent woordgebruik moet voor het hele werk van toepassing zijn.

Vragensteller:

Je hebt gelijk als je stelt dat de betekenis van "pause" iets afwijkt in het Engels. Uit de OED: "To cause to stop temporarily, esp. for thought or reflection", hetgeen dicht komt bij "even heroverwegen". Maar ook hier zit een tijdselement in, namelijk in "temporarily". Ik denk dat we beiden, trouwens wij niet alleen, vinden dat het een verwarrende en in feite onjuiste uitdrukking in de spelregels is. Op het International Bridge Laws Forums kom je voldoende voorbeelden tegen van biedingen en aanduidingen die men zou willen wijzigen, ook al met de beruchte ademtocht. De bepaling is in het Engels dus al even raadselachtig voor de gemiddelde bridger als in het Nederlands. Ik kan overigens in art. 73 de term denkpauze niet vinden; volgens mij wordt deze alleen gebruikt in art. 25A en 45C4b. In 73 is sprake van "haast of aarzeling", in de Engelse versie van "haste or hesitancy".

Cruciaal is wat west zou doen

Ik heb aandachtig jouw polemieek met Ton (Kooijman) bestudeerd en kom tot de slotsom dat 3♥ niet gealerteerd behoeft te worden omdat het al of niet zwak zijn niet een overtreding is.

Alleen als west aan noord om uitleg van de bieding van zuid had gevraagd, is er sprake is van verkeerde uitleg.

In dat geval is Ton van mening dat de laatste pas van tafel mag, maar dat hij met ♠B i.p.v. ♠H niet zou doubleren.

Nu is het niet van belang wat Ton zou doen in dit geval, maar wat de betreffende westspeler zou gaan doen. Deze neemt een risico met het doublet. Het kan zomaar contract zijn. Alleen is dat niet aan de arbiter om in overweging te nemen.

Dat zuid ongevraagd vertelt dat 3♥ zwak is, is ook geen overtreding, het bieden is al afgelopen.

Cruciaal is dus dat west niet aan noord om uitleg heeft gevraagd, ook niet voordat hij als laatste heeft gepast; dat zou ik wel doen, maar dat terzijde. Kennelijk is alleen dan sprake van verkeerde uitleg.

En dat moeten wij modale bridgers en arbiter maar juist interpreteren.

Ik pak de betreffende zaak er even bij:

Noord gever / Niemand kw.

	♠ 6 5 3		
	♥ A H V 10 8 5		
	♦ A 4		
	♣ H 8		
♠ A H 9 7 4			♠ V 3
♥ 7			♥ B 6
♦ B 7 3			♦ V 10 9 6 2
♣ A 7 5 4			♣ V B 6 3
	♠ B 10 8		
	♥ 9 4 3 2		
	♦ H 8 5		
	♣ 10 9 2		

West	Noord	Oost	Zuid
	1♥	pas	3♥
3♠	4SA	pas	5♣
pas	5♥	pas	pas
pas			

Na wests afsluitende pas meldt zuid dat 3♥ zwak is (Bergen Raises) en mogelijk gealerteerd had moeten worden.

Naar mijn overtuiging valt het 3♥-bod, dat puur zwak is, onder de Hoofdregel van de Alerteerregeling en is daardoor wel degelijk alerteerplichtig.

En inderdaad ongeacht of naar een uitleg wordt gevraagd, wel of niet alerteren kan wel degelijk een vorm zijn van OI.

Reacties op andere dossiers

Vergeeten afspraakje leuk gevalletje

Zoals zo vaak kijk ik wat wantrouwend naar het geheel dan jij. Ik geloof er helemaal niets van dat NZ Landy spelen na een VOLGsans.

Deze situatie komt weinig voor, Landy in deze specifieke situatie is zowel heel ongebruikelijk als slecht en als dat niet specifiek op de systeemkaart staat, ga ik er van uit dat noord het goed doet door niet te alerteren en dat zuid in de war was. Het merendeel van de partnerships die ik tegenkom heeft deze situatie niet of onvoldoende doorgesproken.

De vraag van west: 'Wat betekent die klaver?', met een vijfkaart klaver in zijn hand tegenover een SA-bod van partner vind ik van hetzelfde nivo als de vraag na een 1♣-bod: 'Is dat een 4 kaart?', terwijl de vragensteller er zelf 5 of 6 in zijn hand heeft: Bagger.

De uitleg van het redoublet na 2♣ is ronduit belachelijk, lijkt meer op een legitimatie om uit de strafredubbel te lopen, met de aanwezige OI, dan op een reëel antwoord.

Waarom mag je geen 3♥ bieden met een 7-kaart? Wij spelen zwakke sprongen en dan zou ik het een prima bodje vinden van mijn P. Indien je het in een keer zou kunnen bieden mag je het ook in 2e instantie bieden met of zonder OI, zo heb ik het begrepen uit de WL opleiding.

Elk nadeel...

Een intrigerende zin voor een advocaat. Je schreef bij een zaak waarover verschillende arbiters verschillend oordeelden:

"Het is op z'n zachtst gezegd toch onwenselijk dat we met het wetboek in de hand verschillend oordelen en rechtzetten."

Dat is voor mij, advocaat, dagelijkse kost. Zou het anders zijn dan kon ik wel inpakken.

Ik geniet van de stukjes. Helaas heb ik nog steeds te weinig tijd, en energie, om me er helemaal in te storten. Hopelijk breken er andere tijden aan.

Rob:

Je hebt helemaal gelijk! En dat geldt eerlijk gezegd ook wel voor mij. Ik moet er niet aan denken dat we in 2017 opeens spelregels krijgen die voor iedereen duidelijk zijn. Dat wat er ook fout gaat, vriend, vijand én arbiter het volledig met elkaar eens zijn!

Daarmee verdwijnt ook in één klap de toparbiter. Want de leerling CLA doet het dan net zo goed. Let wel. Ik zeg niet dat ik een toparbiter ben, maar zelfs als ik dat als enige zou denken, wordt dat van mij afgenomen.

Ik wens jou snel andere tijden toe ☺.

Ontvangen reacties op 'soepeler arbitreren'

Verwarrend

Ik heb je eerste mail wel gekregen maar twijfelde of ik zou reageren. Na het lezen van de reacties wil ik toch wel enkele punten kwijt. Ik sta volledig achter je inspanning om art 74 hoger op de agenda te krijgen en je tips hoe daar mee om te gaan.

Mijn twijfel gaat over het voorstel om anders te arbitreren bij enkele situaties zoals art 25 of de pasverplichting bij een onvoldoende bod. Uit enkele reacties blijkt ook de vraag vanuit welke rol/positie jij deze vragen stelt.

Laat ik voorop zetten dat ik je Arbitrair met veel plezier lees en zoals je weet ook vrijwel altijd reageer. Ik verzorg daarbij jaarlijks trainingen voor de clubleiders en WL's in mijn district en ik hoor daar dat ik niet de enige ben die jouw mailing volgt. Ook in Bridge vul je inmiddels iedere keer twee pagina's. Je hebt dan wel geen rol bij de NBB je hebt wel autoriteit.

Met dit in het achterhoofd denk ik dat de keuze voor een discussie over aanpassing van de spelregels door sommige lezers verwarrend zal overkomen. Het geeft ook de suggestie dat de verenigingen zonder problemen dit soort spelregels zouden kunnen aanpassen. Ik geloof niet dat dit het geval is. Zodra iemand buiten zijn club gaat spelen krijgt hij of zij met andere regels te maken.

De spelregels worden internationaal vastgesteld en vermoedelijk komt het volgende jaar weer een nieuwe editie uit met wijzigingen; dat zal sowieso in het begin voor onduidelijk zorgen. Ik denk dat de bridgesport in Nederland gebaat is bij eenheid van opvatting over de spelregels. Dat is vaak al moeilijk genoeg.

Discussies over aanpassen van de spelregels mogen natuurlijk altijd en ik kan me herinneren dat je die vraag ook enige tijd geleden hebt gesteld als input voor de wijzigingen die nu gaat uitkomen. Dat lijkt me ook de juiste weg. Ik ben bang dat de discussie over een andere toepassing van de spelregels in Arbitrair meer verwarring en onduidelijkheid creëert dan dat het besturen of arbiters helderheid geeft hoe te handelen.

Rob:

Bij het lezen van jouw tekst valt mij op dat ik het volledig eens ben met jouw voorkeuren. Net als jij ben ik voor een eenduidige spelregels. Geen verschillen tussen clubs en ook geen afwijkende/soepeler wijze van arbitreren in de laagste lijn.

Ook ben ik er redelijk van overtuigd dat spelers die vinden dat een vraag om arbitrage een link heeft met het bekende mes op tafel, beslist niet per definitie louter voor de gezelligheid spelen. Juist spelers die zeggen vooral voor de gezelligheid te spelen, zullen geen voordeel willen hebben van een eigen overtreding, en geen enkel probleem

hebben met een rechtzetting die dat mogelijke voordeel voorkomt of opheft.

Waarom schud ik dan toch aan de stam van de spelregelboom?

Vanwege het signaal dat de wijze waarop NBB-bridgeclubs omgaan met overtredingen schijnt af te schrikken. Er zijn clubs die om die reden het NBB-lidmaatschap opzeggen, of om dezelfde reden het NBB-lidmaatschap versmaden. In het Nederlandse bridgelandschap lijken twee stromingen te ontstaan: spelen voor de gezelligheid of spelen voor de competitie.

De kern van het probleem

Volgens mij heeft de kern van het echte probleem helemaal niets te maken met wel of niet spelen voor de gezelligheid en alles met een (on)volwassen houding. Zoals tennissers en voetballers zonder arbiter met elkaar eerlijk vaststellen of een bal in of uit is, moeten wij bridgers eerlijk en zonder gemopper een eigen fout kunnen toegeven en laten rechtzetten.

Ook moeten we op hoffelijke wijze arbitrage kunnen vragen. Vaak wordt 'arbiter' geroepen op de toon van: 'Houd de dief!'

Ik denk dan ook dat dat de oplossing ligt in een hoffelijke houding. Ook voor de spelers die, laten we het maar gewoon eerlijk zeggen, niet tegen hun verlies kunnen,

Waarom dan toch morrelen aan de spelregels?

Ik kan wel denken dat de oplossing ligt in de houding, maar wie ben ik? Een combinatie van houding en bepaalde spelregels kan ik evenmin uitsluiten.

En dan raken we inderdaad een gevoelig onderwerp. We hebben immers het LAW-committee dat elke tien jaar de spelregels voor de complete bridgewereld reviseert. Natuurlijk heeft dit committee ook oog voor de gewone bridgers, maar we mogen toch verwachten dat de committeeleden ook dan het topbridge voor ogen houden.

Daarom denk ik dat het uitermate leerzaam en nuttig kan zijn als bepaalde versoepelingen aan de gewone bridgetafel worden uitgetoet. Toepassingen die het Law-committee niet wereldwijd als experiment kan opleggen. Maar wel als in de praktijk bepaalde aanpassingen uitstekend blijken te werken.

Om die reden vind ik het helemaal niet gek als een club bij wijze van proef bepaalde overtredingen/vergissingen rechtzet. Natuurlijk moet je dat wel vooraf goed met spelers en arbiters afstemmen.

Het mes snijdt dan zelfs aan twee kanten. Want als ondanks die versoepeling de spelers evenveel problemen blijven houden met de vraag om arbitrage, maakt dat voor vriend en vijand duidelijk dat het

écht alleen maar gaat om de houding. En als ik hoog moet inzetten, zet ik dáárop in!

Waarom aparte set spelregels verzinnen?

Inmiddels heb ik mijn gedachten laten gaan over jouw voorstellen en de reacties daarop. De bijdrage van Erik sprak mij daarbij aan, maar ik vraag me wel af of het zinvol is een aparte set regels voor clubbridge te verzinnen.

Laten we niet uit het oog verliezen dat de spelregels en de wijzigingen daarvan tot stand komen door uitgebreid overleg, gebaseerd op de praktijk en de commentaren die via allerlei gremia het WBFLC ter ore komen. Zeker nu er allerlei internetfora zijn waarop praktijkgevallen en ook theoretische tot in detail worden besproken, zal dat zeker invloed hebben op de besluitvorming in dat comité. Bovendien is meermalen een uitnodiging uitgegaan om commentaar en voorstellen via de geëigende kanalen in te dienen.

Wat mij betreft zouden de onbedoelde aanduiding en bieding hoog op de agenda moeten staan en art. 27B1b daar nog boven.

In z'n algemeenheid heb ik sympathie voor je voorstellen, maar bij punt 2 ga je te ver. Als je serieus denkt dat de kluit wordt belazerd, moet je daar wat mee en dat niet met de mantel der liefde bedekken. Evenmin lijkt het me verstandig de WL de mogelijkheid te geven te beslissen dat een rechtzetting onbillijk uitpakt en die daarom te 'corrigeren'. Als dat het geval is, belet niets je om dat aan de spelers te laten weten en ze te wijzen op het recht om van de rechtzetting af te zien. Maar jouw plan leidt gemakkelijk tot, in ieder geval een gevoel van, willekeur, vriendjespolitiek en, bij een meespelende arbiter, zelfs de kans op zelfbevoordeling.

Heel concreet gaat jouw voorstel leiden tot de terugkeer van de vroegere regels bij verzakingen. Zoals het nu gaat, krijgt de niet-overtredende partij nog wel eens een extra slagje dat bij een normaal spelverloop niet zou zijn gemaakt. In veel andere gevallen wordt juist wel een normaal resultaat zonder cadeautjes bereikt. Dat is natuurlijk onbillijk. De vroegere regels, waarbij de WL het voordeel dat door de verzaking was verkregen, moest wegnemen is veel beter, maar in de praktijk nauwelijks toe te passen, zeker niet door de meeste CLA's en ook B's, die immers niet hebben geleerd een waarschijnlijk spelverloop te construeren, nog afgezien van alle tijd die ermee gemoeid is. Ik was nog geen arbiter toen deze regel werd gewijzigd, maar ik neem aan dat het WBFLC daarvoor goede redenen had.

Naar mijn mening had je meer aandacht kunnen geven aan de rechten die de spelregels de wedstrijdleader geven. Ik heb de indruk dat die artikelen achterin het spelregelboekje maar door weinigen worden gekend, laat staan toegepast. Neem je een beslissing die je bij nader inzien fout vindt, dan geeft artikel 82C je de mogelijkheid te corrigeren en dat betekent niet dat je automatisch G+/G+ moet geven. Je moet spelers ook wijzen op de mogelijkheid van protest, bovendien kan jezelf ook in protest gaan en, bij

afwezigheid van een PC die "zijn taak niet kan uitvoeren zonder het ordelijk verloop van de wedstrijd te verstoren", als hoofdwedstrijdleader het protest zelf behandelen.

Wat me aansprak in de reacties was het idee om beginnende of onervaren arbiters te laten begeleiden door collega's met meer ervaring en kennis. Zelf heb ik veel opgestoken van de verplichte stages bij de WL-opleiding en bij nader inzien vind ik het vrij onvoorstelbaar dat ik, met mijn net behaalde CLA-diploma, aan het arbitreren sloeg zonder dat iemand kon beoordelen of dat enigszins redelijk gebeurde. Hier ligt een taak voor de bond, bijvoorbeeld door het op lokaal en regionaal niveau regelen van stages bij WL's. Daarvoor moet natuurlijk wel het een en ander worden geregeld; zo zouden WL en aspirant niet moeten meespelen en de spelers worden verzocht bij elke veronderstelde onregelmatigheid de arbiter te roepen. Dan speelt de club maar een keer een ronde minder, want dat is dan de prijs die moet worden betaald voor een betere arbitrage.

Als laatste: wie gaat arbitreren moet zichzelf er ten diepste van overtuigen dat zij of hij dat redelijk en eerlijk kan en, nog belangrijker, dat zij of hij fouten mag maken, maar op het moment dat je de beslissing hebt meegedeeld, altijd gelijk heeft. Arbitreren is echt niets voor mensen met weinig zelfvertrouwen of een neiging weifelachtig te zijn. In elke sport lopen scheidsrechters rond en die maken vaak fouten, soms hele kostbare - wat denk je van de man die deze week Barcelona mogelijk een strafschop heeft onthouden waardoor de club de finale van de CL misloopt? Hier praten we over vele miljoenen schade - maar in bridge kan dat naderhand nog worden hersteld, ook door een arbiter die vermoedt dat hij of zij het fout heeft gedaan. Ook hierbij kan de bond helpen door bij het gediplomeerd kader van de districten bij de WL's telefoonnummers en e-mailadressen te vermelden van degenen die bereid zijn bij problemen te adviseren.

Rob:

Mijn antwoorden op de vorige reactie slaan voor een belangrijk deel ook op deze. De spelregels worden van boven opgelegd. Ik sluit niet uit dat ook op de vloer waar het spel wordt gespeeld, en ook, of juist, de minder ervaren spelers de meest creatieve verbeteringen kunnen aanreiken. Hun creativiteit wordt immers niet beperkt door bepaalde vastgeroeste wetten en aannames die nu eenmaal door ervaring ontstaat.

Eerlijk gezegd zou het mij verbazen als niet juist de leden van de wetgevende macht het meest zijn geïnteresseerd in de pilotresultaten.

Het omgaan met spelers waarvan je als arbiter sterk vermoedt dat ze de kluit belazeren, moet ik duidelijk toelichten.

Inderdaad is mijn advies dat je ook dan uitgaat van een positieve bedoeling. Dan heeft zo'n speler ook nog heel veel te verliezen: jouw vertrouwen. Wel stel je een rechtzetting vast op grond van de feiten. Dat kan dan evengoed vervelende gevolgen hebben voor de persoon in

kwestie; die heeft dan – helaas voor hem – de pech dat hij de schijn tegen heeft.

Als de WL mijn rechtzetting aan de tafel overrulet.

Ik (CLA) werd uitgenodigd om te arbitreren.
Het ging om het wel of niet toepassen van artikel 25A (onbedoelde bieding).

Nadat ik had geoordeeld dat het gedane bod viel onder artikel 25A, en dus mocht worden gecorrigeerd, zei de WL, die er intussen bij was gekomen en meekeek, dat het géén 25A-zaak zou zijn. Waarna ze tegen de betreffende speler zei dat hij zijn bod niet mocht wijzigen.

Ik heb daar verder niets meer opgezegd (hoffelijkheid?) of je kunt mij vergelijken met de Rechtbank en de WL met het Gerechtshof, een graadje hoger. Gezien de aard van de drive en dat het dus niet ging om een wereldkampioenschap heb ik er het zwijgen toegeedaan.

Maar het voelt wel vervelend.

Rob:

Wij arbiters zijn op de wereld om de bridgers te dienen, en daardoor hier, en nog heel lang erna, gelukkig te zijn.

Voor mij is daarom regel 1 dat wij als arbiters de juiste rechtzetting willen loslaten op de spelers.

Als de hogere macht binnen het arbiterkorps het niet eens is met het oordeel van de arbiter, blijft regel 1 van kracht.
Daarbij heeft de hogere macht wel de heilige taak om elke vorm van vermeend gezichtsverlies te voorkomen.

Dus denk ik niet in de eerste plaats aan overrulen aan de betreffende tafel. Ik denk aan iets als:

De WL zegt dat de betreffende zaak toch wel heel uniek is - ook al zou ze het heel eenvoudig vinden – en daarom even wil overleggen met de CLB.

Buiten gehoorafstand vertelt hij zijn visie.

Er zijn dan twee opties. De CLB is het inhoudelijk eens met de WL, keert terug naar de tafel en legt uit wat de juiste rechtzetting is met de onderbouwing.

CLB en WL zijn het oneens, waarna de CLB aan tafel vertelt dat de zaak te mooi is om het met elkaar eens te zijn. Nu wordt de visie gevolgd van de hoogst opgeleide; en uiteraard wordt nog uitgezocht wat nu écht de juiste aanpak is in deze mooie zaak.

Van mij afgeschreven

Afgelopen woensdag was bij onze bridgeclub een hectische dag. Niet alleen vanwege de vele aparte verdelingen die voorbij kwamen, maar ook omdat er een aantal keer arbitragegevallen langskwamen, waarbij ik mij (non-arbiter bij de club, maar wel CLA, en als toevallig toehoorder) erg ongemakkelijk voelde.

Als gevolg daarvan heb ik even een artikeltje geschreven, waarin ik mijn gevoel neergepend heb.

Graag jouw oordeel (en ook of het publiceerbaar is: zeker omdat het mijn eigen gevoel betreft).

Arbitrale verwickelingen

Ja, dan ben je arbiter, en word je van tijd tot tijd weleens bij een tafel geroepen. Als het dan weer eens zover is, dan meld je jezelf hoffelijk aan de tafel, met de vraag wie jou heeft ontboden. Er zijn dan meerdere mogelijkheden:

1. Degene die de arbiter heeft ontboden vraagt het woord (terwijl de rest van de tafelgenoten netjes de mond dichthoudt); hij/zij legt de situatie uit, en als arbiter kun je aan de slag. Het spelregelboekje biedt bijna altijd uitkomst, dus na jouw beslissing kan er verder worden gespeeld. Niks aan de hand.
2. Er is sprake van (bijna) ruzie aan de tafel: degene die de arbiter heeft ontboden, wordt bijna de mond gesnoerd door een opponent die het, overduidelijk, niet eens is met het (überhaupt) vragen van de arbiter aan tafel, laat staan de reden. Dan sta je als arbiter al een stuk minder gemakkelijk aan tafel, omdat de emoties de boventoon voeren, in plaats van de rationaliteit. Toch probeer je de handel zo goed en zo kwaad als het gaat op te lossen.
3. Als er, los van de bovenstaande emoties, toch nog enige consensus aan de tafel is bereikt, blijkt dat de roep om arbitrage veel te laat gevallen is (zeg: zo'n 5 slagen te laat). Dan ben je als arbiter eigenlijk machteloos, omdat de tafel zelf al gespeeld heeft voor scherpreechter. En dus daarmee reglementair alle correctiemogelijkheden heeft verspeeld. En weer zijn er scheve gezichten...
4. Het verhaal na afloop: dan zit je, als arbiter, na afloop van de avond nog even van een drankje te genieten, en word je aangesproken door een speler die zich, in retrospect, alsnog benadeeld voelt, en graag een correctie wil zien. Deuh.....

Hoe moet je daar, in hemelsnaam, als arbiter mee omgaan? Je doet het, in verschillende ogen, bijna altijd fout.

1. De meest ideale situatie voor een arbiter. De spelers zijn

mensen die de ethiek kennen, en ook daarnaar handelen.

2. Proberen de emoties te sussen, en alsnog kijken naar wat er daadwerkelijk is gebeurd. Desnoods even één of twee spelers apart nemen om hun kijk op het verhaal te horen. Daarna de spelverdeling bekijken, en zien wie er een punt heeft. (Overigens: een correctie op de score blijft mogelijk).
3. Je neemt de situatie in ogenschouw, constateert wat er gebeurd is, meldt dan fijntjes dat 'het nu te laat is om corrigerend op te treden', en verlaat de tafel. Laat ze het maar uitzoeken.
4. Hoe luidt die uitdrukking ook alweer? 'Mosterd na de maaltijd'. Je bent arbiter, geen wedstrijdleider.

Wat ik hiermee wil benadrukken is dat het vak van arbiter geen appeltje-eitje is. De arbiter is geen putjesschepper, maar juist degene die de regels van het bridgespel zo juist mogelijk probeert toe te passen.

Ter vergelijking: heeft u ooit een voetbalwedstrijd zonder scheidsrechter gezien?

Rob:

De enige die kan vaststellen of dit geschikt is voor publicatie ben jij zelf. Als jij daardoor beter slaapt: meteen publiceren! ☺

Ik denk dat veel bridgers zich wezenloos schrikken als ze een film van zichzelf zouden zien die is opgenomen na een - vermeende- overtredding. Of na een kritische opmerking van een tafelgenoot. Zonder verdediging of tegenaanval omgaan met volstrekt andere inzichten, is een kunst die weinig bridgers verstaan. Actief luisteren naar een andere visie, die in de eerste plaats proberen te begrijpen door het stellen van een vraag, lijkt een vaardigheid van een andere planeet. Gangbaar is dat de aangevallen partij zich ingraaft, alvast de hakken in het zand plaatst en het kanon vult met tegenargumenten, met bloeddoorlopen ogen wachtend op het moment dat de ander even naar adem moet happen...

Als je dan in deze poel van onvermogen toch het lef hebt als arbiter de strijdende partijen te wijzen op de verplichte hoffelijkheid die artikel 74A voorschrijft, moet er toch op z'n minst één steekje los zitten als ook die arbiter voor zijn of haar plezier elke week naar de club toogt...

Nieuwe Dossiers

Leuke verzakingsarbitrage

Hier weer een leuke arbitrage over verzaken.

Slag 2 is gewonnen door oost. Oost speelt ♥H voor.

♥5
♠3 Slag 3 ♥H
♥4

♠10 Slag 4 ♥V
♥6

Na het bijspelen door west van ♠10 gebeurt het volgende:
West ontdekt ♥2 en probeert de verzaking in slag 4 te herstellen.

West legt dus naast ♠10 ♥2 op tafel.

De situatie: De verzaking in slag 3 is voldongen.

De situatie in slag 4: west heeft twee kaarten gespeeld.
Namelijk eerst ♠10 en meteen daarna ♥2.

De arbiter wordt erbij geroepen.
Wat beslist hij over slag 4?

De verzaking van slag 3 kost uiteraard 1 slag.

Ben benieuwd naar je antwoord.
En ook de groeten aan Ron, want die zal er waarschijnlijk ook naar kijken.

Ron:

Slag 3 is een voldongen verzaking en op grond daarvan moeten OW aan het einde één slag overdragen, tenzij dat niet voldoende schadeloosstelling is (64C).

In **slag 4** is de verzaking nog niet voldongen en west herstelt zijn verzaking. Dus ♥2 gaat bij de slag en ♠10 wordt een grote strafkaart.

Noord moet nog bijspelen; als oost ook deze slag wint mag de leider oost ge- of verbieden schoppen te spelen (in welk geval west ♠10 terug mag nemen in de hand). En als de leider niet kiest voor een voorspeelbeperking, blijft ♠10 open liggen als grote strafkaart en moet deze bij voorrang door west worden gespeeld (bekennen gaat uiteraard voor).

Rob:

Voor degenen die misschien denken dat west beter ook de tweede verzaking voldongen had kunnen maken, omdat na een tweede verzaking in dezelfde kleur geen rechtzetting volgt, moet ik teleurstellen. De sanctie die op de eerste verzaking staat, blijft ook dan van kracht!

Ron:

Die slotzin van je is nog wel interessant, Rob.
Stel west herstelt de tweede verzaking niet. Dan volgt voor de tweede verzaking geen overdracht van slagen en wordt ♠10 geen grote strafkaart.

Mocht de niet-overtredende partij hierdoor benadeeld worden, dan kun je nog kijken naar 64C, maar dan krijgen we een resultaat alsof de tweede verzaking niet had plaatsgevonden, terwijl we nu zeker een grote strafkaart krijgen.

Dus misschien is het voldongen laten worden van de tweede verzaking (in dezelfde kleur) wel een goede optie.

Daar is in deze zaak geen sprake van, want er werd al hersteld voordat ons om advies werd gevraagd. ☺

Verkeerde uitleg?

Graag jullie oordeel over de navolgende arbitrage.

spel13 ♠ 7
N/allen ♥ A B 10 8 2
 ♦ V 7 6 3 2
 ♣ 7 6

♠ H 10 8 2 ♠ A V 9 6 5 4
♥ V 6 4 ♥ 9 5
♦ - ♦ H 8
♣ A V 10 9 8 4 ♣ B 5 3

 ♠ B 3
 ♥ H 7 3
 ♦ A B 10 9 5 4
 ♣ H 2

West	Noord	Oost	Zuid
	pas	2♦	3♦
4♣	4♥	5♣	pas
pas	pas		

2♦ wordt gealerteerd: Multi

3♦ wordt gealerteerd: hoge kleuren

Uitkomst: ♠7; resultaat 5♣+1

Na afloop van het spel roept west de arbiter omdat hij meent dat door de verkeerde uitleg zij een 4♠-contract gemist hebben.

De arbiter wijzigt daarop 5♣+1 in 4♠+3.

Dit lijkt mij een wat vreemde correctie.

Frequentiestaat:

1x 4♥+1

1x 5♦-1

1x 3♠+4

1x 4♠+3

2x 5♠+2

Eerste vraag: wat is de afspraak van NZ over het 3♦-bod?

- Als NZ inderdaad met 3♦ interesse tonen in de hoge kleuren, is de uitleg van noord correct en maakte zuid een biedfout. Dat mag, mits... NZ deze afspraak al minstens een jaar op de systeemkaart hebben staan en vrijwel foutloos hebben toegepast. Dan geldt deze afspraak als beklijfd. In dat geval blijft het resultaat staan en adviseert de arbiter NZ hun systeem beter te beheersen. Een volgende keer kan immers niet worden uitgegaan van beklijfd en moet de arbiter ervan uitgaan dat NZ deze afspraak niet spelen, waardoor de uitleg verkeerd is!
- Als de afspraak NIET is beklijfd, of NZ deze afspraak niet spelen, moet de arbiter ervan uitgaan dat de uitleg verkeerd is. En nagaan of OW door de verkeerde uitleg is benadeeld.

Voor **oost** is de verkeerde uitleg niet te voorzien; al is een dergelijke betekenis van 3♦ redelijk ridicuul als het 2♦-bod van de openaar een zeskaart belooft in een hoge kleur.

Maar bij **west** moet toch wel minstens één alarmbel gaan rinkelen. En niet alleen omdat west zelf nul ruitens heeft.

Als noords uitleg zou kloppen, sluit dat een schoppensextet bij oost uit. Want met wests vierkaart schoppens mee zouden er minstens veertien schoppens in het spel zitten.

Blijft over een zeskaart harten bij oost. Maar dan is de hartenvoorkeur van noord niet te verklaren, want voor noord blijven er dan precies nul hartens over!

Je zou dus kunnen stellen dat west toch wel enige vettigheid op zijn hoofd heeft met het serieus nemen van de uitleg. Anderzijds mag je wel stellen dat de verkeerde uitleg het bieden van OW lastiger maakt; zeker voor oost die niets weet van wests 4- en 3-kaart in de hoge kleuren.

Volgens de spelregels mag de arbiter alleen een ernstige fout - die geen verband houdt met de verkeerde uitleg - OW aanrekenen. Het niet voorzien van de verkeerde uitleg heeft echter wél te maken met de verkeerde uitleg.

Deze uitleg maakt het voor NZ lastiger om alsnog in een schoppencontract te komen. En omdat OW hun moed bewezen met hun 5♣-contract, mag de arbiter ervan uitgaan dat ze na de juiste uitleg 4♠ hadden uitgeboden.

Ik wijzig het contract daarom in 4♠ omdat voor dit OW-paar de verkeerde uitleg duidelijk een te zware wissel trok.

Maar... omdat vooral oost naar mijn smaak iets te gemakkelijk de uitleg serieus nam, geef ik beide paren het nadeel van de twijfel.

OW noteren OW 4♠+1

NZ noteren: OW 4♠+3

Mag 'ie' wel of niet terug?

Op de club waar ik arbiter ben (CLA), hoorde ik het volgende van een ander stel.

Enige tijd geleden had een van hun, ik meen als leider, een kaart uit zijn waaier gehaald maar hij stopte deze terug en verving die door een andere kaart (omdat rechts van hem onverwacht introefde).

Hij kreeg toen een opmerking van een vd tegenspelers dat dit niet mocht en hij de oorspronkelijke kaart uit de waaier moest spelen. Degene die deze opmerking maakte is ook een arbiter, ik meen ook wedstrijdleider.

Mijn mening hierover is het volgende:

1. Volgens de gedragsregels moet je niet al tevoren een kaart uit je waaier halen voordat je aan de beurt bent.
2. Je moet niet arbitreren aan je eigen tafel.
3. Volgens art 45C mag je volgens mij de kaart WEL weer terug in de waaier doen als je partner hem maar niet gezien heeft (tegenspelers mogen hem wel gezien hebben). Er kan wel OI voor de partner zijn.

PS art 45 C2b vind ik wel weer onduidelijk.

Rob:

De grens van gespeeld

Tegenspelers en de leider hebben een verschillende grens van 'gespeeld'. Als een **tegenspeler** de beeldzijde zo houdt dat zijn partner die zou kunnen zien, geldt die als gespeeld. Voor de **leider** geldt die grens uiteraard niet, want ook al kan zijn partner de beeldzijde zien, die kan dat alleen maar voor kennisgeving aannemen zoals dat een correcte dummy betaamt. Een kaart van de leider geldt als gespeeld als zijn kaart met de zichtbare beeldzijde de tafel nagenoeg raakt met de bedoeling die kaart te spelen. Een kaart die bij het schikken of trekken uit de hand open op tafel valt, geldt dus niet automatisch als gespeeld.

Te spelen kaart in de hand nemen vóóordat de rechtertegenstander heeft bijgespeeld

Als de leider al vóór zijn beurt een kaart in de hand neemt, suggereert hij daarmee dat het voor hem niet uitmaakt wat zijn rechtertegenstander bijspeelt. Als die rechtertegenstander daardoor aanneemt dat hij veilig laag kan aftroeven, omdat de leider toch moet bekennen, is die conclusie voor eigen rekening van die tegenspeler. Maar... als de arbiter niet kan uitsluiten dat het voortijdig in de hand nemen van de kaart misleidend werkt, kan deze ingrijpen en de eerst gepakte kaart alsnog laten bijspelen. Ook als die eerste kaart nog niet met de zichtbare beeldzijde de tafel (nagenoeg) raakte.

Eigen rechter

Of een tafelman nu wel of geen arbiter is, je speelt nooit voor eigen rechter, zeker niet in je voordeel! In de gegeven situatie had die speler dus moeten zeggen: 'Volgens mij mag je de kaart die je al in je hand had niet verwisselen, laten we even de visie vragen van de arbiter', en arbitrage vragen.

Artikel 45 C 2 b

Wat lezen wij?

45 C 2 De leider moet een kaart uit zijn hand spelen als ze

b zo wordt gehouden dat aangegeven wordt dat de kaart gespeeld is.

De leider moet met die kaart dus duidelijk een beweging maken die duidt op het willen spelen van die kaart.

Stel dat de leider uit de hand moet voorspelen, ♠A zichtbaar omhoog houdt en daarbij zegt: 'Deze kaart bewaar ik voor straks', dan geldt die kaart niet als gespeeld. Het spreekt vanzelf dat de tegenspelers hun voordeel mogen doen met deze informatie.

Kun je hier chocola van maken?

Reactie vragensteller:

De chocola wil maar niet lukken:
ik ga denken dat je straffeloos een kaart uit je waaier mag pakken en toch weer terug stoppen en een andere spelen.
IN het eerste stuk van je verhaal: "De grens van gespeeld" zeg je dat je dat als tegenspeler mag zolang zolang zijn partner die nog niet gezien heeft en als leider mag dat zolang die kaart de tafel niet nagenoeg raakt.

Deel 2 van je verhaal: in de door mij geschetste situatie stopte de leider zijn kaart terug omdat rechts onverwacht introefde en de leider een hogere troef kon pakken. Ook hier mag dat dus, is mijn conclusie.
Correct?

Rob:

Ik maak onderscheid tussen een te spelen kaart uit de waaier plukken vanaf het moment dat je aan de beurt bent, en een kaart in je hand nemen als je nog níét aan de beurt bent.

Als je al aan de beurt bent, en je rechertegenstander dus al heeft bijgespeeld, mag je inderdaad als leider een kaart uit de waaier pakken en die weer terugsteken. Dan gelden de grenzen die in artikel 45 staan.

Maar **als je nog niet aan de beurt bent**, ben je in overtreding als je al een kaart in je hand neemt. En ik heb een sterke aversie tegen voordeel uit overtredingen die misleidend werken... Ook als die rechertegenspeler onverwacht introeft loopt de leider het risico van dat - uiteraard niet door hem gewenste - misleidende effect.

Dat zou voor mij de chocola (te) bitter maken...

Voor de gezelligheid

Bij onze club hebben we een aantal jaren geleden het gebruik van 2 gelijklopende systeemkaarten in de A en B lijn verplicht gesteld. Voor het begin van dit seizoen hebben we tijdens de ALV (en later in een email aan de leden) aangekondigd hier de hand aan te gaan houden: we hebben "clubsysteemkaarten" (erg basic) gemaakt, die gebruikt moeten worden als een paar geen systeemkaart bij zich heeft. Aangezien de arbiters zelf ook spelen is het uiteraard lastig hier controle op uit te oefenen. Als ik toevallig rondloop wijs ik de spelers hier wel op en aan mijn tafel doe ik hetzelfde. Tot nu toe is er geen arbitrage gevraagd als er geen systeemkaarten worden overlegd.

In onderstaande situatie is paar N/Z een paar dat altijd om systeemkaarten vraagt en ze ook inkijkt voor en tijdens het spelen. Paar O/W heeft zelden een systeemkaart op tafel. In het verleden heeft dit tussen beide paren vaker tot irritatie geleid. Ook het vragen om uitleg en het antwoord daarop leidt regelmatig tot ergernissen.

Z/NZ	♠A82	Biedverloop			
	♥H52	Noord	Oost	Zuid	West
	♦1043			pas	pas
	♣AH104	1♣ (*)	pas	1♥	pas

♠HB97	♠43	1 SA	(**)	allen passen
-------	-----	------	------	--------------

♥104	♥VB63
------	-------

♦HVB86	♦975
--------	------

♣95	♣V872
-----	-------

(*) gealerteerd, kan 2-kaart zijn

(**) Oost vraagt of 1SA een 4-kaart ♠ kan bevatten, antwoord: nee

♠V1065

♥A987

♦A2

♣B63

Oost komt uit met ♠, Noord verwacht op basis van de uitkomst lengte en tenminste 1 honneur bij Oost. West speelt ♠9 bij. Resultaat 1SA -1, overige resultaten:

NZ-score	Aant.	Resultaat	Door	Uitkomst	MP NZ	MP OW	% NZ	% OW
+90	1	1SA C	Noord	♦9	12,0	0,0	100,00	0,00
-100	1	1SA -1	Noord	♠4	10,0	2,0	83,33	16,67
-200	5	2SA -2	Noord	♥3	4,0	8,0	33,33	66,67
	5	3SA -2	Noord	♦9	4,0	8,0	33,33	66,67
	5	3♥ -2	Zuid	♦H	4,0	8,0	33,33	66,67
	5	2SA -2	Noord	♣2	4,0	8,0	33,33	66,67
	5	1SA -2	Zuid	♦H	4,0	8,0	33,33	66,67

Na afloop van het spel ontstaat een discussie, die hoog oploopt. Het resultaat van dit spel wordt overigens door alle spelers geaccepteerd. West is van tafel gelopen en heeft geweigerd het laatste spel nog te spelen, vervolgens heeft zij mij erbij geroepen. Er was er al teveel over tafel gegaan om een exact beeld van het verloop van de discussie te krijgen. De volgende punten zijn in ieder geval genoemd. Noord heeft de uitkomst ter discussie gesteld en op enig moment aangegeven dat bij het bijspelen van ♠9 voor haar al duidelijk werd dat beide honneurs bij West zaten.

Oost heeft de uitkomst gemotiveerd met: ik heb gevraagd naar het ♠ bezit van Noord, Zuid heeft maximaal 4♠, Noord maximaal 3, ik 2 dus mijn partner moet tenminste een 4-kaart hebben.

West voelde zich beschuldigd van vals spelen. Noord zegt dat dat niet de bedoeling was: na jaren tegenspelen zie ik dat gewoon.

Noord heeft voor het spelen niet naar systeemkaarten gevraagd om niet al met irritaties te beginnen, maar maakt wel bezwaar tegen de afwezigheid van systeemkaarten bij O/W en onduidelijke antwoorden over uitkomst en signaleren.

Oost geeft aan dat hij bezwaar heeft tegen het verplichte gebruik van (club)systeemkaarten, zijn motivatie: wij zijn geen topclub, we spelen voor de gezelligheid, vanavond heeft niemand om onze

systeemkaart gevraagd (dit speelde in de laatste ronde). Ik heb aangegeven dat dit een besluit van de ALV is geweest.

Oost geeft aan dat op hun systeemkaart signaleren niet is aangegeven omdat zij niet signaleren.

Uiteindelijk heb ik gezegd dat ik werkelijk niet weet wat ik met of zonder spelregelboekje zou moeten doen om tot een oplossing te komen. Ik weet het nog steeds niet.

Ja, ik vind dat O/W beide systeemkaarten horen te overleggen aan het begin van de ronde. Niet zozeer vanwege "afpraak is afspraak", maar vooral omdat we in alle lijnen te maken hebben met vrij grote niveauverschillen tussen de paren. Ik denk dat systeemkaarten, alerteren en goede uitleg over bieding/uitkomst/signaleren een steun kan zijn voor de zwakkere paren.

Ja, ik begrijp de reden waarom Noord zich door de uitkomst op het verkeerde been gezet voelt, maar ik vind ook dat de motivatie van Oost steekhoudend is en het alternatief van een ♦ uitkomst is niet echt meer voor de hand liggend.

Ja, ik begrijp dat West zich aangesproken voelt, maar ik geloof niet dat Noord het zo bedoelde.

Graag zou ik advies willen hebben:

- Heb ik in deze situatie dinsdagavond (als arbiter) iets nagelaten?
- Hoe kan ik (als bemiddelaar) omgaan met zo'n hoog oplopende discussie, waarbij iedereen vastzit in zijn eigen verhaal?

Rob:

De communicatie

Ik stel vast dat in de A- en B-lijn systeemkaarten verplicht zijn. Dat betekent op z'n minst dat die dan ook spontaan op tafel worden gelegd.

Als een paar graag de systeemkaart inziet, is het normaal om naar de systeemkaarten te vragen als die nog onzichtbaar zijn.

Wanneer een paar de gemaakte afspraak om systeemkaarten op tafel te leggen niet nakomt, zou het mij zéér bevreemden als een vraag naar deze documenten een vorm van irritatie oproept. Iets van een verontschuldiging vind ik meer op z'n plaats.

Bridge wordt in de regel gespeeld door (zeer) volwassen mensen. Een hoog oplopende discussie is alleen mogelijk als minstens twee personen het vermogen missen om met interesse en respect kennis te nemen van een andere visie.

Deze zin moet waarschijnlijk twee keer worden gelezen om de inhoud goed te laten bezinken ☺.

Als spelers elkaar én zichzelf boven een bepaalde emotionele grens hebben geholpen, kunnen (en willen) ze daardoor niet normaal denken en reageren. Dat maakt het voor de arbiter volslagen zinloos om in deze fase de vermeende onregelmatigheid te gaan behandelen.

Allereerst zullen de spelers weer in hun normale 'wederzijds respect houding' geholpen moeten worden. En dat kan als volgt:

'Dames en heren, luistert! Ik doe mijn opkomst opnieuw. Ik ga nu weer even terug naar mijn tafel. En ik eis dat meteen na mijn vertrek alle gemaakte beschuldigingen zonder enige reserve worden teruggenomen. Dat moet snel en kort, want ik zal verrassend snel terugkeren. Mocht dan de sfeer nog om te snijden zijn, dan zal ik jullie verplichten tot het geven van drie knuffels, één per tafelgenoot! Daarna kijken we met elkaar naar wat precies is gebeurd, zonder uit te gaan van enige kwade opzet bij wie dan ook. Jullie tijd gaat nú in!'

Vaak kan humor bijzonder ontspannend werken! Waarop je naar je tafel gaat.

We kunnen dit soort problemen niet oplossen; dat zullen de spelers zelf moeten doen. Om die reden leg je ook de verantwoordelijkheid bij hen neer. Als na je terugkomst blijkt dat één paar een beschuldiging niet terugneemt, leg je duidelijk uit dat je kennelijk niet duidelijk het belang daarvan hebt uitgelegd. Om deze zitting namelijk te kunnen uitspelen is het noodzakelijk dat alle beschuldigingen worden teruggenomen.

Vraag welke speler zich nog beschuldigd voelt. En eis van de beschuldiger dat deze dat terugneemt. Zo niet, dan eindigt deze zitting voor die speler.

Het technisch probleem

Oost vroeg naar het aantal mogelijke schoppenkaarten, en oost kwam met schoppen uit.

Daar zie ik niets verkeerd in. En daar zit het probleem ook niet. Centraal staat de algehele irritatie over het *alweer niet* spontaan geven van een systeemkaart.

Hoe verder?

Ik zou de clubafspraken iets aanpassen. In plaats van het spontaan neerleggen van de eigen systeemkaart kan elk paar in de A- en B-lijn vragen naar een systeemkaart. Per slot van rekening zijn er inderdaad veel paren die helemaal geen systeemkaart willen inzien, omdat ze het alerteren voldoende (lees: gemakkelijker) vinden.

En als die vraag wordt gesteld staat één ding vast: er worden twee systeemkaarten op tafel gelegd! Óf de systeemkaarten van dat paar, óf de clubsysteemkaarten!

Kijkfoutje, bedankt!

Oost is geveer

♠	H 7 5 4	♠	A 8 3
♥	B 6 4	♥	H V 5
♦	B 10 9 5	♦	A H V 4
♣	4 2	♣	H V 3

♠	-	♠	V B 10 9 6 2
♥	A 10 8 3 2	♥	9 7
♦	8 7 6	♦	3 2
♣	A 10 9 8 5	♣	B 7 6

Oost opent 2♦.

Zuid vraagt west: 'Is dit sterk of zwak?'

West antwoordt: 'Zwak', en biedt vervolgens 5♦, waarop oost er 6♦ van maakt.

Dan komt noord mij halen voor de verkeerde uitleg.

West verklaart dat zij 3♦ had zien liggen. Vergissing.

2♦: sterk.

Zij zijn de enige die dit gespeeld en gemaakt hebben; alle andere paren zaten in 3SA+4. Zij hebben dus een top.

Wat moet ik hiermee als arbiter?

Rob:

Iedereen kan zich verkijken en/of vergissen, dus waarom west niet? Er is dus helemaal niets mis met het 5♦-bod. Maar... met het niet alerteren geeft west wel verkeerde uitleg aan NZ. West had moeten alerteren en desgevraagd moeten uitleggen wat 2♦ belooft aan kracht en verdeling.

En oost? Die moet bieden alsof west de juiste uitleg gaf. De kernvraag is dan wat oost zou doen met het 5♦-bod van west na een **correcte uitleg van de juiste afspraak**.

Om te kunnen vaststellen of oost wel of geen gebruik maakte van wests verkeerde uitleg, moeten we méér weten. Onduidelijk is namelijk of de 2♦-opening sterk is mét lengte ruiten, óf alleen kracht aangeeft en níets zegt over de verdeling.

Als 2♦ sterk is met lengte ruiten, weet oost dat west op grond van een verwachte zwakke hand met ruiten 5♦ durft te bieden. Dat maakt het 'corrigeren' naar 6♦ tot een - zware - overtreding. Zónder de uitleg kan oost alleen maar vaststellen dat west ondanks de beloofde kracht van oost geen slemaspiraties heeft en daarom kiest voor 5♦. Dat sluit één, en zeker twee azen uit.

Het resultaat veranderen we in: 5♦+1, met een korting van een kwart voor oosts correctie!

Als 2♦ wél kracht belooft en níets over de verdeling, is 5♦ een onbegrijpelijke actie. West zou dan minstens een 8-kaart ruiten moeten hebben én de twee ontbrekende azen, omdat west de drie ruitentoppers mist. Maar met twee azen mee ligt het voor de hand dat west slem niet uitsluit en eerst op onderzoek gaat. Met andere woorden; het 5♦-bod van west geeft aan dat er een misverstand moet zijn. Door het legale bod van 5♦, wordt de ongeoorloofde informatie van de uitleg overruled. In dat geval zou ik het resultaat van 6♦C wel laten staan.

En als 2♦ niets zegt over de verdeling en OW ook Exclusion spelen?

Dan vraagt 5♦ naar het aantal azen buiten ♦A. Oost moet dan '5♠' antwoorden (één aas). Wat west daarmee zal doen is onbekend. De kans is groot dat hij door die onverwachte reactie nog eens goed kijkt naar het hele biedverloop en dan zijn kijkfout opmerkt...

Als de rest van het veld was geëindigd in een klein of groot slem harten of SA, had geen enkele arbiter moeite gehad met het handhaven van 6♦C. Nu de andere OW-paren het op dat punt volledig laten afweten, is dit slechtste slemcontract opeens een top.

Dat maakt het handhaven van 6♦C gevoelsmatig wel een stuk moeilijker...

Je zou ook een spelersraadpleging kunnen houden; waarbij je spelers van gelijkwaardige sterkte vraagt naar hun biedkaartje - na 2♦ - 5♦. Met als uitleg van 5♦ dat daar geen afspraak over is, óf dat OW Exclusion spelen..

Het wordt dan pas echt leuk als het volledige panel kiest voor 7♦. Dat gaat immers 1 down...

Nieuwe Fred Kaps?

Vorige week kwam ik een, voor mij, totaal onbekend arbitrair probleem tegen, waar ik ook geen antwoord op kon vinden (evenals de andere arbiters).

Ik werd aan tafel geroepen met het volgende geval...

Alle spelers hebben nog twee kaarten in de hand, behalve de dummy, daar lag nog maar één kaart. Voordat ik werd geroepen waren de kaarten in de dummy (nogmaals) geteld of het er wel dertien waren. Dat was wel het geval, maar door het tellen lagen de kaarten niet meer op speelvolgorde waardoor ik het spel niet meer terug kon spelen om te zien wanneer het mis was gegaan. Het is ook niet zeker of de dummy wel dertien zichtbare kaarten had liggen (of bijvoorbeeld twee aan elkaar geplakt op tafel) of dat de dummy ergens 'zo vrij is geweest' in een slag twee kaarten weg te hebben gelegd.

Wat is de juiste wijze om dit probleem op te lossen.

Daarnaast heb ik de vraag wie er verantwoordelijk is voor de kaart van de dummy (bijv. of er dertien kaarten op tafel komen).

Rob:

Inderdaad een leuke. Vooral als je dit mag oplossen terwijl je zelf nog in een spel zit ☺.

Ik zou de leider en de twee tegenspelers allereerst vragen de twee laatste slagen te spelen met de kaarten die er nog wél zijn. Dat betekent dat dummy in de dertiende slag niet meedoet.

Vervolgens verzoek is de leider en de twee tegenspelers hun gespeelde kaarten op volgorde te laten liggen en dummy al zijn kaarten open op tafel te leggen zoals dummy dat hoort te doen.

Mogelijk herkennen de spelers dan welke kaart is verdwenen. Zo ja, dan kan de arbiter die kaart in de gaten houden bij de reconstructie.

Nu wordt begonnen met het spelen van de kaarten van de eerste slag. Deze worden correct omgekeerd waarna de tweede slag wordt gespeeld, etc.

Na afloop vergelijkt de arbiter het aantal gemaakte slagen met die uit het échte spel. Als eindresultaat geldt nu het laagste aantal slagen dat de leider heeft gemaakt. Als in het echte spel de leider tien slagen maakte, en in de reconstructie negen, noteren we als eindresultaat negen gemaakte slagen. En als de reconstructie tien slagen opleverde en het echte spel negen, noteren we negen slagen voor de leider. Daarmee voorkomen we dat de leider voordeel zou halen uit het niet goed neerleggen of bijspelen van dummy.

Uiteraard is dummy de eerst verantwoordelijke voor het correct tellen, schikken, bijspelen en neerleggen van zijn kaarten.

Reactie vragensteller:

Het antwoord is duidelijk. Ik vrees dat ik door 'angst' voor een tijdrovende situatie, 'te snel' heb beoordeeld, zeker omdat ik inderdaad zelf ook aan het spelen was. We (ik en de andere aanwezige arbiter) zijn uiteindelijk tot de conclusie gekomen een AS te geven. Dus waarschijnlijk niet geheel naar werkelijkheid...

Wel fijn te weten dat het een misverstand is te denken dat iedereen verantwoordelijk is voor neerleggen van dummy.

Mag ik dan nog vragen, als alle kaarten wel zichtbaar lagen en het spel is, om wat voor reden dan ook niet meer te reconstrueren, wat dan de oplossing is?

Ron:

Als alle kaarten zichtbaar zijn en de dummy heeft op een gegeven moment een kaart tekort, dan gaan we eerst kijken of de dummy wel 13 kaarten zichtbaar heeft neergelegd.

Vanaf dat moment is iedereen verantwoordelijk voor de kaart die dummy speelt. Want als we een kaart tekort komen of een kaart overhouden, wordt dat geregeld in artikel 67. Vaak komt dan als extra "rechtzetting"

bij dat er dan een slag moet worden overgedragen als zou er verzaakt zijn en is artikel 64A2 van toepassing. Maar artikel 64B3 regelt dan weer dat er niet wordt overgedragen als de blinde had moeten spelen.

Maar wat moet je dan met een blinde die twee kaarten in 1 slag aflegt?

Technisch volgens art 67 moet hij 1 slag overdragen en volgens de letterlijke tekst van 64B3 heeft hij niet een kaart niet gespeeld die hij zou moeten spelen: hij heeft er meer gespeeld.

Vandaar dat de oplossing van Rob mij het meest sympathiek overkomt en recht doet aan de situatie: Speel het spel precies na zoals het zou moeten gebeuren. En het slechtste resultaat telt voor de overtreder. je mag hieruit de conclusie trekken dat een tegenspeler dus niet (mede) verantwoordelijk is voor de handelingen van de blinde.

Het enige waar hij mee weg komt is als de blinde een kaart teveel opruimt en vervolgens verzaakt. Bij de reconstructie zie je dat hij had moeten en kunnen bekennen en dus is sprake van een verzaking. Als deze verzaking nu voldongen is geworden, dan hoeft er geen slag te worden overgedragen volgend 64B3. Mocht de niet overtredende partij dan alsnog benadeeld zijn, dan geldt alsnog 64C.

Ik ben het met je eens, dat het allemaal redelijk ingewikkeld is. Mensen kunnen nou eenmaal meer problemen bedenken (of gewoon toevallig creëren) dan wat je aan regels kunt bedenken.

Dat een spel niet meer te reconstrueren is, is iets waar ik niet in geloof. Als de spelers hun kaarten voor zich hebben, kun je samen gemakkelijk invullen wat de dummy heeft bijgespeeld of waar hij opdracht toe heeft gekregen. Als iemand de kaarten al door elkaar heeft geschud, heb je nog steeds 2 handen en iemand die dertien kaarten en nog wat geheugen heeft. Pas als je er helemaal niet meer uit kan komen, laat je het resultaat staan. Kennelijk hebben alle spelers het inmiddels onmogelijk gemaakt om te reconstrueren, dus waarom zou jij nog moeite doen als ze het jou vrijwel onmogelijk maken? Je bent geen Gekke Henkie.

Spel 3; lijn onbekend	♠ 5 ♥ H 3 2 ♦ A 4 3 2 ♣ H 8 7 4 3	
♠ A B ♥ B 9 6 5 4 ♦ V B 5 ♣ A 9 5		♠ V 10 8 6 3 ♥ 7 ♦ 9 8 6 ♣ V B 10 6
	♠ H 9 7 4 2 ♥ A V 10 8 ♦ H 10 7 ♣ 2	

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
			1♠
2♥ pas	2SA ???	pas	4♠

De uitleg van Nico:

Het 2SA-bod van noord werd gealerteerd. Op verzoek van oost wordt 2SA door zuid uitgelegd: goede steun in schoppen en mancheforcing. Hierop bood zuid de manche.

Noord had inmiddels door zijn reactie duidelijk gemaakt dat de uitleg van zuid niet klopte, omdat west een volgbod had geplaatst. Na lang nadenken bood noord 4SA (door Zuid terecht opgevat als azen vragen). Zuid gaf (met 5♦) één aas aan. Hierop werd rondgepast. OW waren te verbouwereerd om te doubleren, en ook het tegenspel verliep niet vlekkeloos. Maar het resultaat 5♦-1 leverde OW een goede score van 80%, maar ook een nare smaak in de mond.

Het alert van zuid en zuids uitleg was voor noord OI waardoor noord had moeten passen op 4♠. Bovendien had noord nooit mogen laten merken dat hij het niet eens was met de uitleg van Zuid.

Ik voor mij (als CLA arbiter) ben hier snel klaar mee. Het moge duidelijk zijn dat de afspraken in NZ niet kloppen. Ik ben het eens met de opmerking dat noord niet mag laten blijken dat de uitleg van zuid niet klopt. Als arbiter zou ik eerst eens even nakijken in hoeverre NZ met elkander zijn ingespeeld en (mocht het een ingespeeld paar blijken) dan een arbitrale straf toekennen (ik bedoel: als het een ingespeeld paar betreft, dan mag je aannemen dat dergelijke conventionele afspraken tot het meubilair behoren). De score van 80% voor NZ zou ik laten staan.

Zoals u misschien (wel of niet) weet, heb ik mij onlangs geabonneerd op de arbitragesite van Rob Stravers (beschouw dat maar als een arbitrageforum). Ben benieuwd hoe de goegemeente des arbiters hierover zou denken...

Rob:

Ik haat een nare mondsmaak. Noord mag zelfs niet de indruk wekken dat hij de uitleg van zuid meeneemt in zijn verdere biedacties. Na zijn 2SA-bod moet hij ervan uitgaan dat zijn gewaardeerde partner zuid de boodschap daarvan volledig begrijpt en zuid met zijn 4♠-bod dus een ijzeren schoppenkleur belooft en een SA-contract daardoor niet ziet zitten. Passen is noords enige juiste actie. Ondanks de creativiteit van het 4SA-bod, moeten we dat beschouwen als een zware overtreding. Daarom pleit ik voor een aanpassing van het resultaat naar: NZ 4♠-4. Met een kwart top korting voor NZ. Niet vanwege kwade opzet; die sluit ik per definitie uit, maar alleen om te helpen in een volgende soortgelijke situatie deze vergissing niet te maken.

Ron:

Noord biedt 2SA en zuid gaat naar 4♠. Kennelijk een goede 6+kaart. Dus waarom 4SA? En dan waarom passen op 5♦?
Dat kan alleen maar zijn vanwege de verkeerde uitleg van zuid en daar mag noord niets mee doen.
Volgens mij gaat 4♠ min 3, dus dat zou mijn scorecorrectie zijn plus een stevige vermaning aan het adres van noord, dat hij bij een uitleg door zuid niets mag zeggen, niets mag laten merken en er zeker niet op mag reageren door een bieding die daardoor ingegeven zou kunnen zijn.

Vanwege het tussenbod is het duidelijk dat noord biedt volgens afspraak en dat zuid verkeerd uitlegt, dus hoe beklifd de conventie is, is wat mij betreft niet aan de orde. Verkeerde uitleg is een overtreding (zonder gevolgen voor OW) maar het gebruik maken van de OI van de uitleg wordt in dit geval bestraft.

Verkeerde uitleg

Noord geveer/ ♠ A V 2
Niemand kwetsbaar ♥ B 8 3
 ♦ 8 6
 ♣ V 10 9 6 5

♠ H B 9 7 ♠ 10 6 4 3
♥ H V 7 4 2 ♥ A 9 5
♦ 10 9 ♦ V B 4
♣ 3 2 ♣ H B 7

♠ 8 5
♥ 10 6
♦ A H 7 5 3 2
♣ A 8 4

West	Noord	Oost	Zuid
	1SA (9-12!)	doublet*	pas
2♣	pas	pas	3SA
pas	pas	pas	

*Doublet; wordt uitgelegd als 6-kaart klaver óf ruiten/hartenspel.

Oosthand moest uitkomen, maar voor die uitkomst vertelde oost dat met partner was afgesproken hadden dat tegen zwakke Sa een doublet een opening belooft. Toen kwam oost met harten uit.

Op het systeemkaart staat dat OW tegen Sans Multi Defens spelen.

Door de uitleg voelt zuid zich benadeeld omdat hij nu van zijn partner en heel andere verdeling van zijn hand verwacht.

Mijn oordeel als arbiter:

Uiteraard wil ik de mening van een bondsarbiter vragen, maar ik denk dat de arbiter de juiste beslissing heeft genomen nl. het behaalde resultaat laten staan.

Toelichting:

Het doublet van Oost wordt door West correct uitgelegd; staat op de systeemkaart. Oost, was dat kennelijk kwijt en heeft nu de ongeoorloofde informatie (O.I.) dat west zijn bod niet begrijpt en oost moet bieden alsof west zijn bod wel begrijpt.

Oost past en haalt hiermee geen voordeel. Kortom, geen inbreuk op de spelregels vgl. art 75. Oost biedt verkeerd. Dat Zuid 3SA biedt, mag je OW niet aanrekenen.

Dat Oost voordat hij uitkomt een toelichting geeft, is wel tegen de spelregels vgl. art. 20. Hij geeft O.I. aan zijn partner die hier geen gebruik van mag maken. De vraag is of west met harten mag vervolgen

en niet eerder klaveren inspeelt. In een later stadium mag dat wel.

Noord mag natuurlijk wel gebruik van maken de O.I. en Noord zal hierop zijn speelplan afstemmen. Hoe dan ook, 3SA zal 2 down gaan.

Reactie zuidspeler:

Wat men vergeet is het volgende:

Als oost een 6-kaart klaveren heeft, zoals beloofd, wetende dat mijn partner minimaal 2-kaart klaver en ik een 3-kaart. Dan heeft west een 2-kaart klaveren. Dan heeft mijn partner een heel andere hand.

Ron:

Ik ben ook van mening dat de uitleg niet veel invloed heeft op je beslissing 3SA te bieden. Los van het feit dat er correct wordt uitgelegd, maar verkeerd wordt geboden. Er gaan meerdere dingen fout. Als oost bedoelt dat hij een opening heeft, zat hij zeker met een roze bril aan tafel, want 11 punten en een SA verdeling vind ik niet echt een opening.

Zuid heeft zelf aangegeven dat partner noord 9-11 punten heeft en met 11 punten (dus totaal 20-22 punten) besluit hij 3SA te bieden. Dan vraag je om problemen en er is geen arbiter die je daar uit haalt.

Dus los van de vraag of de conventie zodanig beklijfd is, dat het verkeerd bieden geen overtreding is, ben ik met de arbiter van mening dat zuid de ellende over zichzelf afroept door met maximaal 22 punten samen naar een 3SA manche te gaan.

Het is natuurlijk wel kwalijk, dat oost voor de uitkomst zijn kaart gaat uitleggen, waar west mogelijk rekening mee kan houden. Of dat inderdaad zo is, kan ik uit de gegevens niet afleiden. Als het zou zijn gebeurd, dan zou ik de score aanpassen (naar 3SA min 1 bijvoorbeeld), maar die beslissing kan ik niet nemen. Ik vind wel dat OW recht hebben op een kwart top korting wegens het bewust geven van Ongeoorloofde Informatie.

Ook al was de bedoeling prima, dan heeft oost in ieder geval een les geleerd waarbij hij het in het vervolg goed zal doen.

Rob:

OW spelen volgens de kaart Multi Defense. Volgens MD is het doublet op een zwakke SA een strafdoublet. Oost heeft dus gelijk en west gaf verkeerde uitleg.

Zonder deze uitleg van west zal oost uitgaan van een zwakke westhand (durft het doublet niet in te laten) met lengte klaveren bij west. Zonder gebruik van wests uitleg ligt een klaverenuitkomst voor de hand. En dat werpt een heel ander licht op het (tegen)spel. Ik ga daarom uit van een uitkomst met ♣H. En waarom na een ruitenslag - en/of duiken door de leider van ♣A - niet doorgaan met klaveren?

In dat geval maakt de leider vijf ruitenslagen, vijf ruitenslagen en ♠A; goed voor 3SA+2.

Toegegeven, dat is voor NZ wel een heel grote beloning voor een uiterst gammel 3SA-contract.

En voor OW een les om hun systeem goed te beheersen én de spelregels. Verkeerde uitleg moet je corrigeren meteen na de afsluitende pas als je leider of dummy wordt, en na de dertiende slag als je moet tegenspelen.

Na twee weigeringen...

Gisteravond laat (laatste ronde, laatste spel en ik was zelf ook nog aan het spelen) werd ik geroepen voor arbitrage.

Oost gever/ Allen kwetsbaar	♠ A 9 7 5 ♥ H 9 2 ♦ H 3 2 ♣ H 5 4		
	♠ B 8 6 2 ♥ 8 6 ♦ 6 4 ♣ B 9 6 3 2		♠ 4 3 ♥ V B 5 3 ♦ A B 7 5 ♣ A V 10
		♠ H V 10 ♥ A 10 7 4 ♦ V 10 9 8 ♣ 8 7	

West	Noord	Oost	Zuid
pas	1♣	1♦	pas

Oost ziet dit en geeft direct aan dat 1♣ niet kan. Noord corrigeert met een **doublet** hetgeen niet door oost wordt geaccepteerd.

Noch ik, noch de betrokken spelers die zeer ervaren en allebei CLA zijn, kwamen er direct uit (het was tenslotte al erg laat) en spraken af dat NG zou worden ingevoerd en dat ik, na consultatie, een correctie (indien noodzakelijk) zou toepassen. In de optiek van oost zou een doublet niet mogen en moest een reëel bod worden gedaan.

Wat is jullie advies?

Rob:

Na een onvoldoende bod moet direct de arbiter worden uitgenodigd. Dat kan veel (vaak onherstelbare) extra schade voorkomen. Deze zal met noord, buiten gehoorsafstand van de tafelenoten allereerst nagaan of het 1♣-kaartje bewust is gepakt. Als artikel 25A van toepassing is, heeft oost namelijk geen enkele inspraak en mag noord zijn 1♣ verwisselen voor de bieding die hij echt wilde doen.

Als geen sprake is van artikel 25A geldt artikel 27. Dan zal de arbiter nagaan met welke bieding noord zijn onvoldoende bod voldoende wil maken. Als dat een bieding is die vrijwel even precies of preciezer is als de boodschap van 1♣, mag het bieden worden voortgezet zónder pasverplichting voor zuid.

Als noord zijn 1♣ voldoende wil maken met een doublet, zou ik daar geen enkel probleem mee hebben! Want, wat voegt dan de boodschap van het onvoldoende 1♣-bod toe aan de boodschap van het doublet?

Beide biedingen beloven minstens openingskracht. Geen verschil in kracht dus. En de verdeling?

Als de 1♣-opening vanaf een 2-kaart klaveren kan, kun je het doublet zelfs preciezer noemen. Na oosts 1♦-opening zal dat waarschijnlijk minstens een 3-kaart klaveren zijn.

Nadat bekend is dat noord zijn 1♣ - na niet acceptatie - wil vervangen door een doublet krijgt oost het recht om het onvoldoende 1♣-bod wel of niet te accepteren, mét daarbij de mededeling dat áls hij 1♣ niet accepteert, noord een vervangende bieding heeft die wel of geen pasverplichting tot gevolg zal hebben.

Dit schrijvend, lijkt het mij trouwens goed om deze mededeling te doen buiten gehoorsafstand van zuid...

Als oost dan inderdaad 1♣ niet accepteert, verandert noord dat bod in doublet. En daarover heeft oost geen enkel instemmingsrecht.

Nu al dit schoons niet aan bod kwam, ook omdat de arbiter te laat werd uitgenodigd, zou ik NG handhaven.

Oost vertoont in dit spel dus een te hoge concentratie assertiviteit en te weinig kennis van de spelregels.

Alleen de arbiter kan oost het recht geven het 1♣-bod te accepteren, en alleen de arbiter kan bepalen of het doublet niet zou mogen.

Stel dat noord had mogen doubleren. Dan is er dikke kans dat zuid daarop past... 1♦ gedoubleerd tegenspelen kan leuk uitpakken.

Maar alles bij elkaar vind ik het vervolg te onvoorspelbaar om een score te bedenken.

Ik voel veel voor G+ voor NZ en G- voor OW, vanwege het voor eigen rechter spelen van oost. Maar... omdat door tijdnood de arbiter niet kon komen op het moment dat de zaak nog te repareren was, sta ik achter het handhaven van NG.

Ron:

Om misverstanden te voorkomen: je zou makkelijk kunnen lezen dat er bekend wordt gemaakt dat noord een doublet mag leggen. Maar dat bekend worden is alleen tussen noord en de arbiter. Oost mag alleen beslissen of hij de 1♣ accepteert en als hij dat niet doet heeft noord een bod voor handen waar partner niet op hoeft te passen. Dan moet oost beslissen en als oost 1♣ niet accepteert, komt noord met het doublet. Het bieden gaat dan gewoon verder alsof er niets is gebeurd.

Als achteraf mocht blijken dat NZ toch voordeel hebben behaald uit het ingetrokken 1♣-bod kan de arbiter alsnog een scorecorrectie toepassen uit hoofde van 27D.

Verkeerde trek

Mijn partner (noord) opent: 1♣

Oost past

Ik op de zuidplaats: 1♦

Tegenstander oost vraagt wat dat betekent.

Noord zegt het eigenlijk niet te weten, geeft een vaag antwoord, en ik (zuid) vraag na een tijdje wat al die vragerij over een volkomen normaal 1♦-volgbot nu eigenlijk betekent.

Pas dan bemerk ik dat er niet 1♦ maar een 2♦-biedkaart ligt.

Wat blijkt: in mijn biedbox is mijn hele rij 1-biedingen door de oosttegenspeler in de eigen biedbox geplaatst zodat ik 2♦ trok in plaats van de gewenste 1♦ toen ik ruiten trok van de bovenste rij.

Wat had er nu moet gebeuren. Natuurlijk had ik beter moeten kijken, maar je zou ook kunnen zeggen dat ik in de val gelopen ben die oost mij gezet had (zonder vooropgezette bedoeling overigens).

Rob:

Wat leuk dat ik ondanks de grote hoeveelheid vragen per dag toch zeer regelmatig varianten ontvang die niet te bedenken zijn! Heel hartelijk dank daarvoor! ☺

Als ik jouw verhaal goed begrijp begint oost dus met twee overtredingen: 1. Hij pikt biedkaarten uit jouw box. 2. Hij vraagt naar de betekenis van jouw bod, terwijl niet oost maar west aan de beurt is om te bieden. En alleen de speler die aan de beurt is, mag vragen naar de betekenis.

Voor jou kan het wel prettig zijn dat oost die vraag stelt; daardoor kom je immers achter je fout. Als west zonder iets te vragen een bieding doet, en partner noord ook, is de grens van correctie namelijk verstreken.

Het eerste dat na je ontdekking moet gebeuren is uiteraard de arbiter uitnodigen. En deze zal na het aanhoren van jouw verhaal, en zéker na het vaststellen van oosts 'diefstal', artikel 25A toepassen. Dat betekent dat zuid zijn 2♦ zonder enige beperking mag wijzigen in 1♦. Dat had je ook mogen doen als west al een bieding had gedaan! Na jouw correctie mag west dan uiteraard ook zijn eerdere bieding veranderen.

Vragensteller:

Bedankt voor je snelle antwoord.

Ik heb echter in de beschrijving een domme fout gemaakt. Het was niet Oost die naar het 1 Ru bod vroeg, maar West. Geheel volgens de regels dus. Wat dat betreft, waren de opmerkingen die ik maakte over de vragerij niet juist: Ik had mijn mond moeten houden.

Ik denk dat dat de situatie, en het antwoord wel wat verandert.

Ron:

Het enige wat verandert is de vermaning die aan oost zou worden gegeven voor het vragen terwijl hij niet aan de beurt is. Dat vervalt. Uitgaande van de aanname, dat noord nog niet had geboden, is artikel 25A nog steeds van toepassing en mag zuid alsnog 1♦ bieden. Als west inmiddels had geboden, mag west na die 1♦ bieden wat hij wil, zonder verdere beperkingen voor zijn partner, behalve eventuele ongeoorloofde informatie.

Als partner noord wel al heeft geboden, dan kan zuid zijn bieding niet meer veranderen en gaat het bieden en spelen gewoon voort.