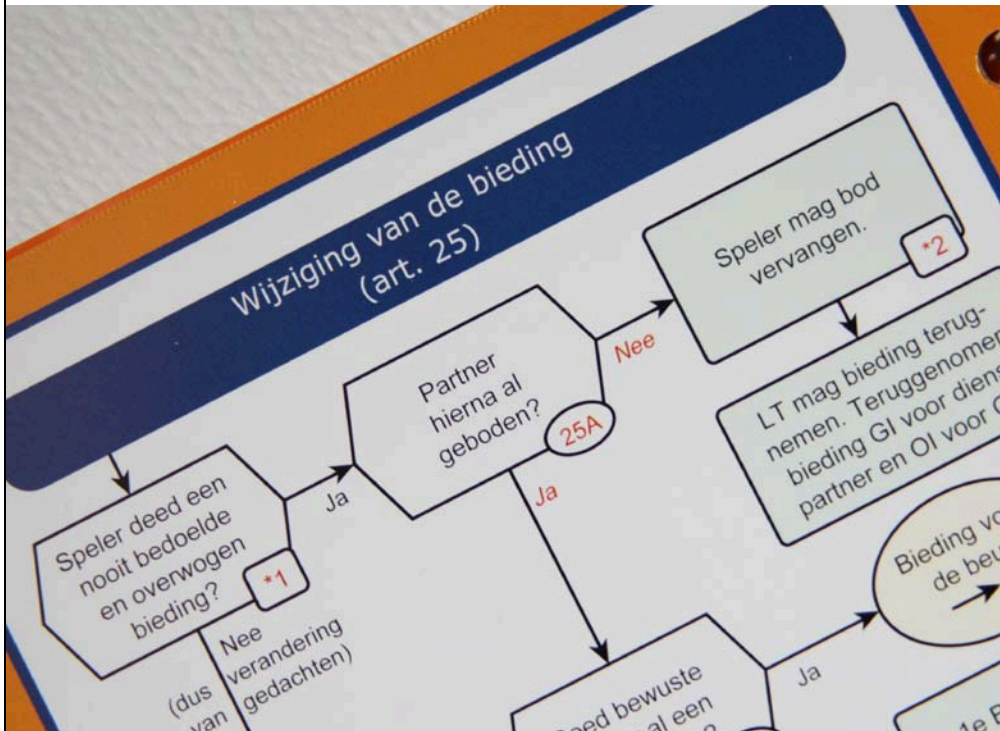


Bridge Service



Arbitrair

Verschijnt
onregelmatig

1 juni 2016
nr. 149

Voor arbiters en
bridgers die correct
en met plezier willen
arbitreren en bridgen

Voor vragen,
arbitrage, middeling
en advies:
**rob.stravers@
upcmail.nl**

Redactie:

Ron Jedema
Siger Seinen
Rob Stravers, eindredactie

Arbitrair is gratis!

Alleen als je echt heel graag een bedrag wilt overmaken, mag je dat doen, naar: rekeningnummer: NL76ABNA0549444440 t.n.v. R.A.M. Stravers (voor overmaking uit een ander land: BIC-code: ABNANL2A.
Opgelet! Bijdragen zijn alleen toegestaan over reeds gepubliceerd werk!
En elke cent gaat in de 'Bridgepot'.

Reeds verschenen nummers inzien:

www.bridgeservice.nl

Voor heel veel informatie

www.bridgevraagbaak.nl

Eindejaars bridgedrive en diner

Eind december wordt de bridgepot gelegegd. Van dat geld bridge en dineer ik dan met het volledige Bridge Serviceteam. Winst wil ik niet maken; als de pot het toelaat breiden we het aantal deelnemers uit met het inloten van zoveel mogelijk donateurs.

Inhoud

Pagina

3	De status van de ArbitreerWijzer App
4	Openingsvraagstuk: 'Bedoeld' en/of 'Onomstotelijk'
9	Ontvangen reactie op de vorige Arbitrair
10	Nieuwe dossiers
10	Wel of niet toegestaan?
12	Verzoek tot geen rechtzetting met terugwerkende kracht?
14	Kan 3♠ wel of niet door de beugel?
17	-6, -4 of Contract?
20	Psyche
23	Mag Acol met 1SA-opening zonder SA-verdeling?
24	Altijd 64C na verzaking?
26	Vervelende arbitrage

De status van de ArbitreerWijzer App

Ron Jedema, projectleider van het Ontwikkelteam

Begin januari is begonnen met een testteam van 15 mensen. Daarbij zijn de functies van de ArbitreerWijzer, de AlerteerWijzer en de teksten helemaal doorgelopen.

Alles is getest op de android versie en daarna is begonnen aan het ontwikkelen van een "kloon" voor de Iphone/Ipad. Die is inmiddels ook klaar.

De overeenkomst met de NBB omvat een aantal voorwaarden. Zo wordt de app gratis ter beschikking gesteld, **ook aan niet-NBB-leden**; de gebruiker moet zich wel eenmalig bij de NBB registreren. Die registratieprocedure is inmiddels ingebouwd.

Wat ons betreft is de zaak klaar om in de appstores te zetten. Maar... er is ook nog een voorwaarde dat de afdeling Wedstrijdzaken van de NBB hier een akkoord op moet geven.

We hebben geprobeerd om reeds tijdens onze testperiode Wedstrijdzaken te betrekken. Wedstrijdzaken wilde echter liever wachten totdat de registratiefunctie klaar was. Wij kunnen momenteel geen hoogte krijgen hoe het ervoor staat; het is voor ons dus ook onduidelijk wanneer we het akkoord van Wedstrijdzaken kunnen verwachten.

We krijgen ook geen vragen of opmerkingen, dus ogenschijnlijk is het rustig aan de kant van de NBB, al weet je het natuurlijk maar nooit.

Wat het Ontwikkelteam betreft kunnen we het dus "morgen" beschikbaar hebben, maar op dit moment wachten we op de NBB.

We hopen op snel groen licht want het is wel de bedoeling, dat de app beschikbaar is voordat de competities weer gaan beginnen, dus uiterlijk in augustus van dit jaar.

De bal schijnt op dit moment dus bij de NBB te liggen. Ik heb de NBB gevraagd aan te geven wanneer de noodzakelijke acties zullen plaatsvinden.

Ik heb daar helaas nog geen antwoord op gekregen. Zodra ik iets concreets verneem, geef ik dat als apart bericht door.

'Bedoeld' en/of 'Onomstotelijk'

Openingsvraagstuk 149

Dummy noord

♠ V B 6

♠ 10 9 3

♠ A H 8

Leider zuid

♠ 7 5 4

Leider zuid is aan slag en speelt ♠4 voor. West speelt ♠3 bij, waarop leider zuid tegen dummy zegt:

- a. 'Schoppendrie'.
Noord zegt daarop dat er maar één schoppendrie in het spel zit, waarop de leider ♠B noemt. Oost vindt dat de laagste schoppen van dummy moet worden gespeeld: dus ♠6.
- b. 'Jij mag kiezen.'
Daarop zegt oost: 'In dat geval wil ik dat ♠6 wordt gespeeld.'
- c. 'Schoppenzes, oh, nee, uiteraard schoppenboer.'
Oost vindt dat ♠6 niet mag worden gecorrigeerd in ♠B.
- d. 'Schoppenze...ven.'
Oost is ervan overtuigd dat de leider *schoppenzes* wilde zeggen en dat nog net vóór het uitspreken van de laatste lettergreep veranderde in een kaart die niet in dummy ligt. Oost vindt ook nu dat ♠6 moet worden gespeeld.

Deze vier situaties zijn niet bedacht. Stuk voor stuk komen ze uit de mooie - en harde - praktijk van gewone bridgeclubs. Aan de arbiter de eer om geheel in de lijn van de spelregels recht te spreken.

De spelregels maken onderscheid in een **onopzettelijke aanduiding** (artikel 45) en een **onvolledige of foutieve aanduiding** (artikel 46).

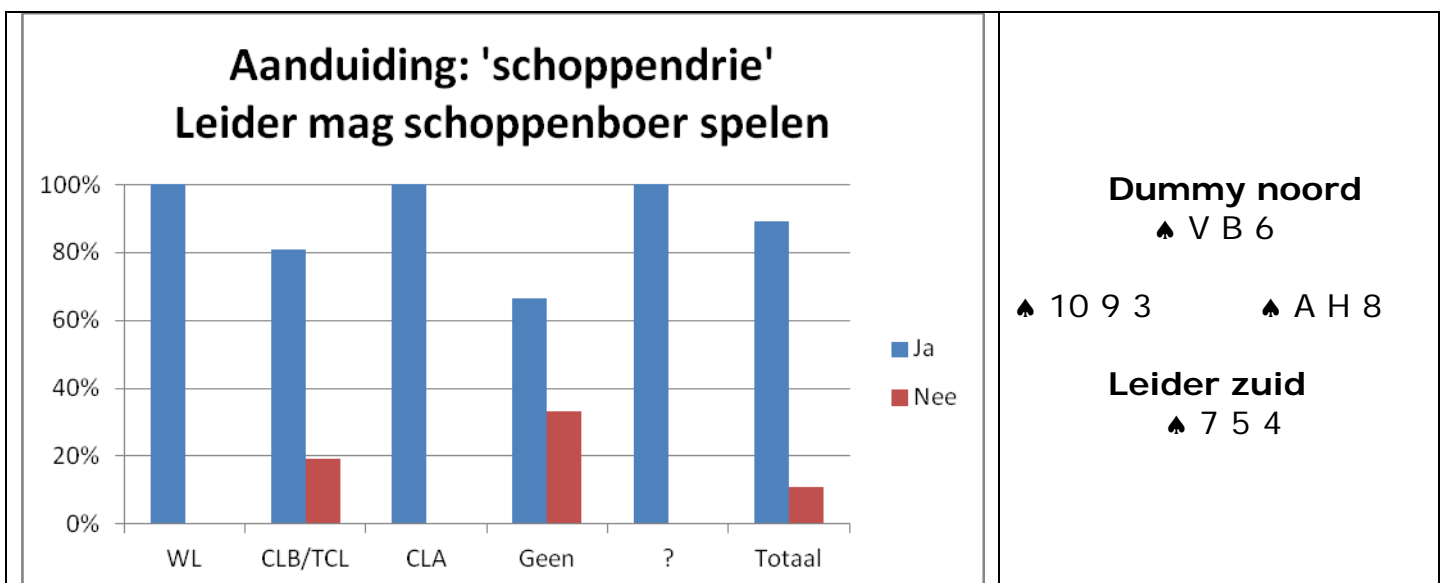
De **onopzettelijke aanduiding** mag worden gecorrigeerd als de leider een kaart noemt die hij geen moment had willen noemen. De arbiter zal moeten beoordelen of sprake is van de beroemde/beruchte denkpauze/verandering van gedachte.

Voor het corrigeren van een **onvolledige of foutieve** benaming geldt een ander criterium. Dan moet de arbiter vaststellen of de andere bedoeling van de leider onomstotelijk vaststaat.

Het concrete verschil tussen deze twee criteria:

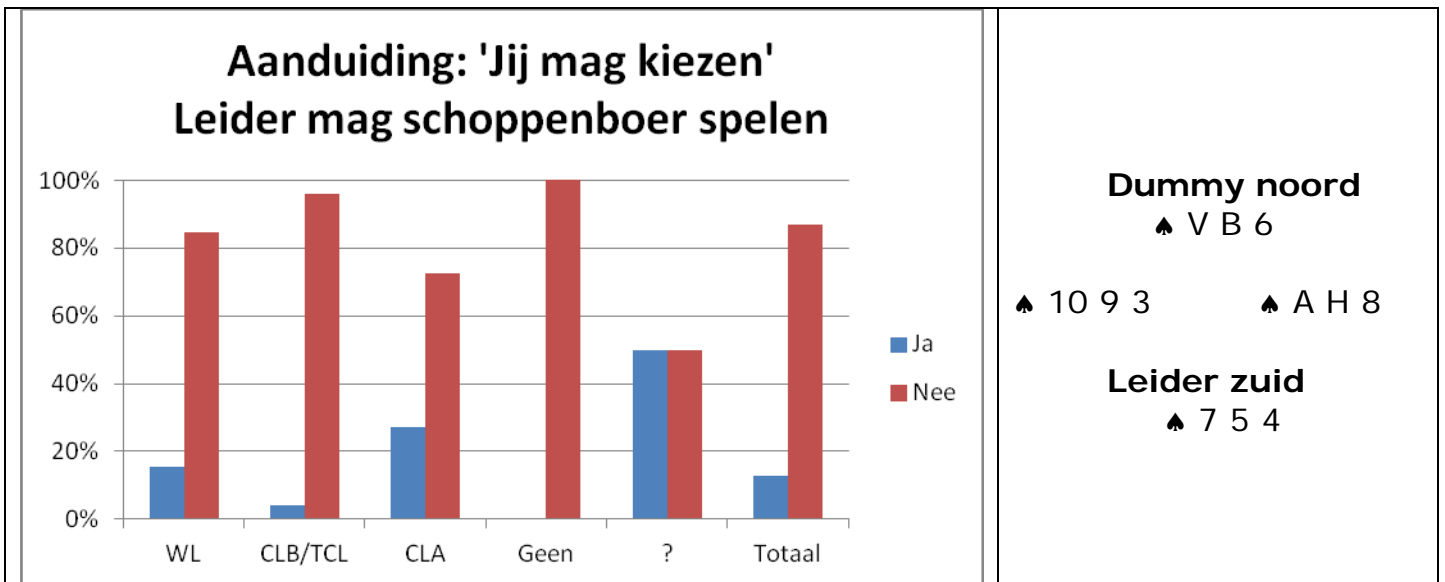
- **Als een speler de te spelen kaart correct aanduidt**, dus juiste kleur en hoogte, telt niet de logica van de te spelen kaart, maar wat hij op het moment van aanduiden werkelijk dacht. Als de leider niet hard kan maken dat hij geen moment de eerst aangeduide kaart had willen spelen, hangt hij. En als we weten dat het correctierecht van dit artikel 45C4b uitermate zuinig wordt toegepast, zal - ook als de andere bedoeling van de leider onomstotelijk vaststaat - de onlogische kaart niet mogen worden gecorrigeerd.
- **Als een speler een kaart onvolledig of verkeerd benoemt**, deze wél mag worden gecorrigeerd als voor de arbiter onomstotelijk vaststaat dat de leider een andere bedoeling had.

We gaan het per aanduiding bekijken.



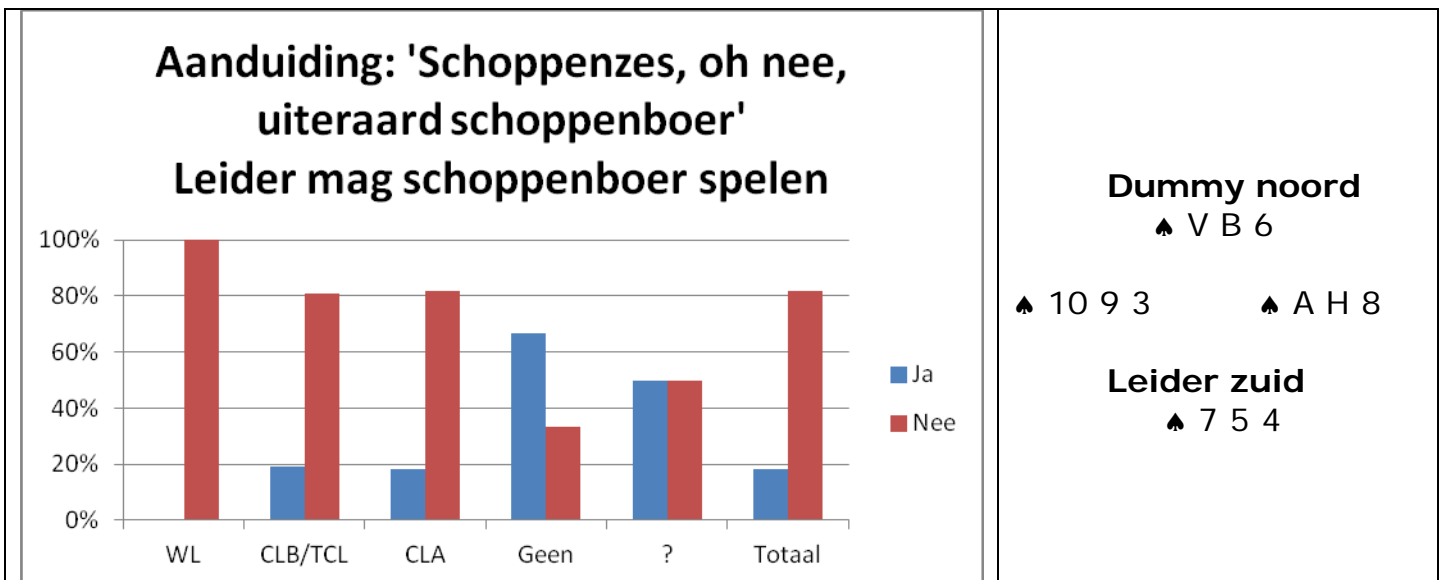
Artikel 46 4 spreekt duidelijke taal: als de leider een kaart aanduidt die dummy niet heeft, is die aanduiding ongeldig. De leider mag elke reglementaire kaart, dus ook ♠B kiezen.

Daarover is ook geen discussie onder de WL's en CLA's. Alleen 5 van de 26 CLB/TCL'ers en 1 van de 3 arbiters zonder opleiding schijnen dit artikel te hebben gemist.



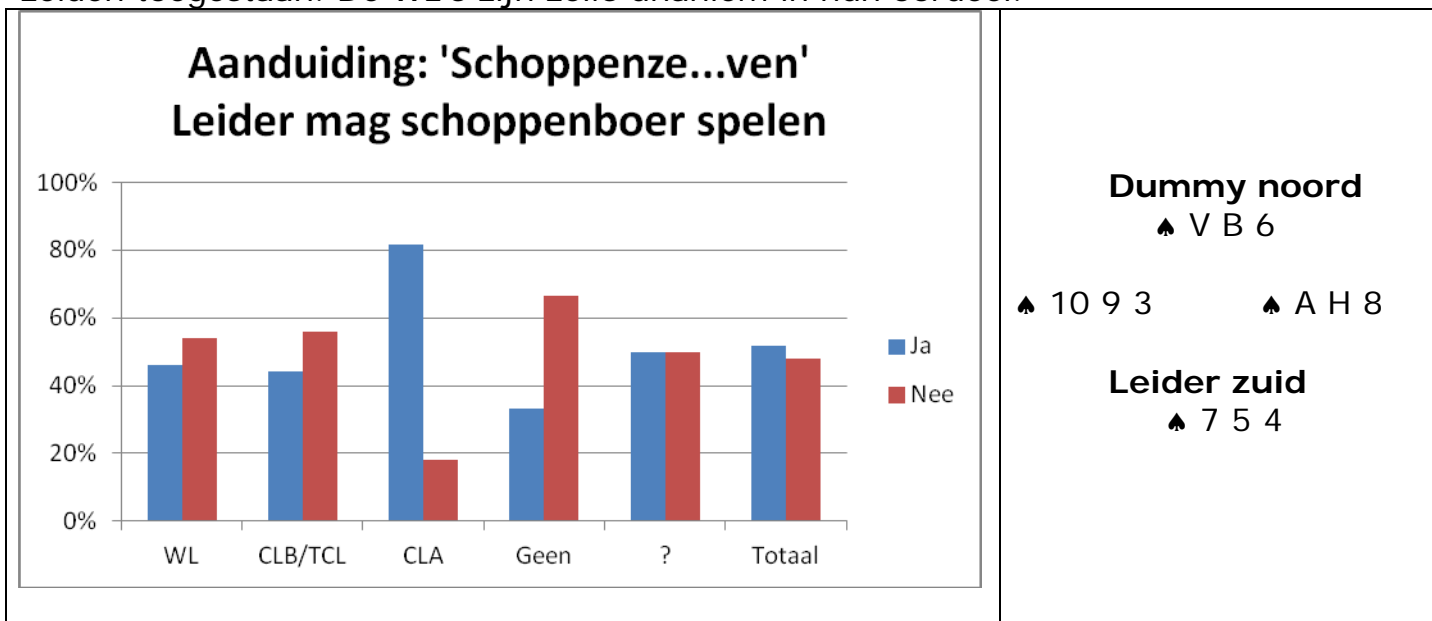
Zodra de leider dummy laat kiezen ontstaat stemrecht voor de tegenspelers. Maar... dan gaat het wel om dezelfde keus als die van dummy. De leider duidt geen kaart aan die in dummy ligt, dus geldt ook nu artikel 46. En omdat het spelen van ♠6 zeker niet de bedoeling zal zijn van de leider, mag de 'keus' alleen gaan tussen ♠V en ♠B. Als dummy ♠H B 6 had gehad, hadden OW alleen mogen kiezen tussen ♠H en ♠B.

De CLA's doen het 't beste. Al is 27% natuurlijk geen topscore. En ook op dit onderdeel scoren de CLB's het slechts. De aanduiding van de leider moet een grap zijn geweest, omdat het bijspelen van ♠6 zondermeer onzinnig is en ♠V spelen of ♠B niet uitmaakt.



De leider heeft pech; ♠6 ligt op tafel. Niet artikel 46 maar artikel 45 moeten we nu volgen. Met het uitspreken geldt die kaart als gespeeld. Nu gaat het niet om de onomstotelijke bedoeling van de leider, maar... om wel of geen verandering van

gedachte. Net als met artikel 25A, de onbedoelde bieding, wordt een correctie zelden toegestaan. De WL's zijn zelfs unaniem in hun oordeel.



Een slimme wijziging van de aanduiding. De leider merkt tijdens het uitspreken van de door dummy te spelen kaart dat hij een kaart aan het noemen is die hij helemaal niet wil spelen. Ook nu geldt dat als de eerste aanduiding volstrekt onbedoeld is, de leider - volgens artikel 45 - het recht heeft om dat te mogen corrigeren. Daarbij maakt het immers niet uit of de onbedoelde aanduiding wel of niet volledig en wel of niet correct is uitgesproken.

Die grens wordt zelden genoemd. Enkele arbiters laten hun besluit afhangen van de klank van de derde lettergreep: zè of zé.

Het grootste deel van de WL's en CLB's en TCL' 'trapt er niet in', en staat de correctie niet toe.

Aan de tafel is het al lastig genoeg om als arbiter vast te stellen of het inderdaad gaat om een verandering van gedachten. Van afstand is dat nog veel lastiger. Daarom kan ik niet aangeven wat de juiste rechtzetting is. De verdeeldheid onder de arbiters geeft mijns inziens duidelijk aan dat dit onderdeel van de spelregels onmogelijk goed en eenduidig kan worden uitgevoerd.

Hopelijk ziet het LAW Committee nog dít jaar hetzelfde probleem. Want we zullen waarschijnlijk weer tien jaar moeten doen met de spelregelrevisie die dit jaar wordt voltooid.

Ik sluit af met een paar onderbouwingen over op laatste vraagstuk.

Het zal duidelijk zijn dat dat een slimme truc is om toch nog boer te kunnen noemen. Toegestaan.
CLB

Leider mag ♠B/V spelen. De genoemde kaart ligt niet in de dummy. (met de schrik vrij) ☺.
WL

Ook al is oost ervan overtuigd dat de leider schoppenzes wilde zeggen, hij heeft het niet gedaan dus blijft artikel 45b4 van kracht.

De kaart is niet gespeeld want er is geen in de dummy aanwezige kaart genoemd.

Wel zou ik achteraf even met zuid aan de bar een praatje maken, en adviseren om voortaan pas zijn mond open te doen ofwel als hij besloten heeft welke kaart hij wil gaan spelen, ofwel om er wat drinken in te gieten J
CLB

Daar trappen we niet in meneer, de zes is gespeeld, 45C4a; jaren gelden heb ik zo'n geval op Bridgeweb gezet en het oordeel was unaniem: helaas, pindakaas.

WL

Correctie mag; oost heeft misschien gelijk maar dit is absoluut niet bewezen of zeker.

CLA

Hier is geen sprake van een kronkel in het hoofd (zie a) maar een bewuste poging om een foute aanduiding toch nog te wijzigen. Dit is niet toegestaan. Ik zou beslissen aangeduide kaart is sch 6 en die moet gespeeld worden.

CLB

Schoppen 6 bijgooien (45, geen herstel van aanduiding want verandering van gedachte + 46B2, kleur werd genoemd die aanwezig is dus laagste vd kleur)

CLB

Als schoppenzè...ven wordt geuit, dan Sch 6 laten spelen en als schoppenzé...ven wordt geuit, dan mag elke kaart van dummy gespeeld worden.

CLB

De arbiter laat de leider zijn uitspraak herhalen, bij twijfel is de kaart (♠6) gespeeld. Art. 45.

CLB

Op het randje, de 7 ligt niet in dummy dus Zuid mag elke kaart spelen

WL

Op papier lijkt dit wel leuk probleem, spraak technisch ligt het wat genuanceerder. Zowel zes (zès) als zeven (zeeven) beginnen beide met de letters "ze", maar daarmee houdt het op. De klank is geheel anders "zè-ven" lijkt absoluut niet op zeven (zeeven), maar meer op het engelse "seven". Helaas kan ik daar allemaal niets mee, blijft over het formele punt van art 46 B4. Met de kapstok opmerking van het gestelde tussen haakjes in de aanloop van art 46B kan ik te weinig.

WL

Reactie voortkomend uit de vorige Arbitrair...

Door de vermelding in Arbitrair, dat opmerkingen van toeschouwers dit ongestraft mogen doen en dat toegestaan is daarna het bod te mogen veranderen ben ik in verwarring geraakt.

Partner opent 1SA, tegenpartij past en ik heb 0 punten en een 6-kaart schoppen en denk na of ik op 2-nivo moet stoppen of toch hoger moet inzetten en bied vervolgens 2♠. Partner alerteert en nu zegt een toeschouwer: 'Heb je je niet vergist?' Ik geef dit toe, roep Kooiman en die zegt: 'Je kunt ongestraft veranderen in 2♥ (dit is volgens het systeem en staat op de systeemkaart).
Is dit juist?

Rob:

Er is een belangrijk verschil met de zaak die jij aanhaalt. Daarin had de vergisser daarvoor het bod van zijn partner gealerteerd en uitgelegd als transfer voor schoppen. Geen misverstand mogelijk.

Toen, en ook in jouw zaak, is het aan de arbiter - en aan Kooijman - om vast te stellen of het 2♠-bod wel of niet valt onder artikel 25A (straffeloos correctierecht).

Overigens voegt in jouw zaak de toeschouwer niets toe; het Alert van zijn partner zal hem al hebben gewekt... En als de arbiter er dan inderdaad van overtuigd is dat deze speler dacht 2♥ gepakt te hebben, mag dat alsnog 2♥ worden.

Nieuwe dossiers

Wel of niet toegestaan?

♠ A 7 5
♥ 9
♦ A 10 9 8 7
♣ A H 3 2

♠ V B 10 9 6
♥ V 10 7 6
♦ -
♣ B 10 7 6

♠ H B 4 2
♥ A H 6 5
♦ H 3
♣ V 9 8

♠ 3
♥ B 7 4 3
♦ V B 6 5 3 2
♣ 5 4

De bieding:

West	Noord	Oost	Zuid
2♣*	2♦	3♦*	4♦
4♠	5♦	... doublet	pas
5♥	doublet	pas	pas
pas			

*2♣, gealerteerd, zwak met 5/4 hoog

*3♦, gealerteerd, mancheforcing met 4-kaart harten en schoppen

Resultaat 5♥-3

De arbiter heeft het resultaat teruggedraaid naar 5♦ gedoubleerd Contract

Uit de externe viertallen - ik was niet de arbiter - wordt mij een vraag gesteld: mag 5♥ door west geboden worden?

Heeft de denkpauze van oost iets gesuggereerd, denkt waarschijnlijk na over doublet of 5♠. Ik weet niet of dit is gevraagd. Wat is het redelijke alternatief voor West? Heeft in beginsel geen enkele slag. Mag 5♥ bieden met mogelijke correctie door Oost naar 5♠. Althans, zo kijk ik er in eerste instantie naar.

Ik heb het andere spelers nog niet gevraagd, maar ben wel benieuwd.

Wat vind jullie ervan?

Ron:

De bieding van west gaat terug omdat?

De denkpauze van oost geeft Ongeoorloofde Informatie. Ben ik met je eens.

Welke informatie heeft west inmiddels op geoorloofde wijze ontvangen?

- oost heeft 4-4 in de hoge kleuren en biedt manche forcing
- oost doubleert de 5 ruiten

West weet dat oost geen 5 ruitens zal hebben, want met de hoge kleuren zijn al 8 kaarten bekend. Oost doubleert dus op punten, maar NZ zullen best een hele optocht aan ruitens hebben en dus ook singletons en renonces. De kaart van west is alleen wat waard als een hoge kleuren contract wordt gespeeld.

Oost heeft al zijn twee vierkaarten aangegeven, dus west wil dat oost kiest tussen 5♥ en 5♠. Oost denkt nu dat west een vijfkaart harten heeft en past. West had beter 5♠ kunnen bieden.

Maar passen vanwege de denkpauze van oost is geen alternatief. Er komt geen OI waar west wat aan heeft. West weet dat oost een vierkaart in beide hoge kleuren heeft en dat oost sterk is met een manche forcing bieding na zijn zwakke opening.

Ik durf je te beweren, dat je dit niet eens aan een spelerspanel hoeft voor te leggen. maar als je twijfelt, richt je weer een spelersraadpleging in, legt de hand van west voor, herhaalt het biedverloop met de gegeven betekenissen en vraagt wat west zou bieden na het doublet van oost. Als er twee passers zijn, is pas een redelijk alternatief en draaien we terug naar 5♦ gedoubleerd. ik ben bang dat er geen passer bij zal zijn.

Rob:

Ik mis de kwetsbaarheid; maar uit de vraag sluit ik uit dat alleen OW kwetsbaar zijn ☺.

Altijd lastig om op hoog niveau in te schatten wat meer oplevert: zelf spelen of tegenspelen. Dan zijn denkpauzes vrijwel niet te voorkomen. Naar mijn mening voegt het denken van oost niets toe aan wat hij al vertelde: kracht en twee hoge 4-kaarten.

Door wests ruitenrenonce kan ik een leuk ruitenkwartet of -kwintet niet helemaal uitsluiten. Ook met een 5-3-fit in ruiten met een leuke klaverenkleur daarnaast, kan het voor NZ aantrekkelijk zijn om op het ruitenpedaal te trappen. Vooral omdat OW hebben verteld dat in een ruitencontract weinig slagen verloren kunnen worden in de hoge kleuren.

Dus voor mij kan ik vanuit de westhoek gezien een trilemma voor oost niet uitsluiten: passen, doubleren of 5♥/♠. Samenvattend: ik heb geen enkel probleem met wests 5♥-bod.

Verzoek tot geen rechtzetting met terugwerkende kracht?

Zuid geveer / Niemand kwetsbaar

West **Noord** **Oost** **Zuid**
1♥!

Ik kwam aan tafel. Bod voor de beurt. Zuid had moeten openen. Art. 31 B > Art. 29B.

West zijn mogelijkheden opgenoemd en de consequenties ervan.

1. Bij het accepteren van het bod voor de beurt door west is er geen rechtzetting en gaat het bieden verder.
2. Bij non-acceptatie door west moet noord verder passen (het hele spel).

West kiest voor 2. Ik bleef aan tafel en het bieden ging verder. Aan zuid verteld dat zij het helemaal alleen moet doen en mag bieden wat ze wil.

Het bieden gaat nu:

W	N ²)	O	Z
P	P	P	1♥
P	P	P	

Resultaat voor NZ: 1♥+6!

Frequentiestaat: 1 x 7SA C, 5 x 6♥+1 en 1x 1♥+6.

Na de zitting protesteerden NZ tegen de wel hééél hoge straf. Alles nog een nagekeken, maar ik vind dat ik correct heb gearbitreerd en volgens Art. 12 B.2 niet anders kan. bij het nakijken zat west ook bij mij aan tafel. Hij vond het wel erg dat hij het bod niet geaccepteerd had. Tot zover gisteravond.

Vannacht in bed schoot mij iets te binnen, er is toch ergens een artikel die de niet overtredende partij in staat stelt van de rechtzetting af te zien. Inderdaad dat is Art.81 C.5. Ik weet zeker dat als ik west dit artikel onder zijn aandacht breng, hij voor 90% daar gebruik van wil maken.

Mijn vraag 1) kan ik west nu hiervan op de hoogte brengen? Ik denk het wel. Gaarne jullie reactie hierop.

Nog een vraagje, het lijkt mij ook handig voor de toekomst in zulk soort gevallen dit niet aan tafel aan de niet-overtredende partij te vragen. (voelt zich misschien nu verplicht ja te zeggen, beter apart)

Vraag 2): hoe heurt dit eigenlijk?

Rob:

Mijn oordeel luidt... geef beide paren een G+! Als verklaring vertel je dat je de verkeerde tegenstander het woord gaf om noords bod voor de beurt wel of niet te accepteren (artikel 29A. Dat recht heeft alleen de linkertegenstander van de speler die voor de beurt bood, oost dus...

En omdat we absoluut niet kunnen inschatten wat **oost** zou hebben beslist, moeten we vaststellen dat door een fout van de arbiter geen uitslag te bedenken is.

In zijn algemeenheid heb ik - ondanks mijn aangeboren grenzeloze mildheid - een probleem met het achteraf toepassen van artikel 81 C 5.

Nu blijkt dat NZ een waterdicht slem hebben gemist. Maar stel nu eens dat al die slems down waren gegaan door een extreem slecht zitsel, dan was deze zaak niet eens aangekaart. Die kans op dat voordeel hebben OW dan niet.

Jouw vraag 2

Ik vind dat met dit recht volwassen omgegaan moet kunnen worden. Ik weet dat zelfs op WL-cursussen wordt aangeraden zeer terughoudend mee om te gaan om confrontaties aan tafel te voorkomen. Maar daar doe ik dus beslist niet aan mee. Vooral niet omdat in dezelfde spelregels staat dat het beslist niet onsportief is om zoveel mogelijk voordeel te halen uit een overtreding van de tegenpartij.

Ron:

Houd je vast: Ik stel een G+/G+ vast wegens een fout van de arbiter. Iedereen blij.

Als noord voor de beurt biedt (gebeurt meestal bij wisseltafels) en dat bod wordt niet geaccepteerd, start het bieden bij zuid, maar ZUID moet verder passen.

Doordat je zuid laat bieden en noord laat passen, pas je als arbiter de verkeerde rechtzetting toe en die moet je herstellen.

Als noord weet dat zuid verder moet passen, zal hij in zijn eerste biedbeurt misschien wel op de gok 6♥ neerleggen. Misschien ook niet. Omdat het resultaat na een correcte arbitrage niet te voorspellen is, stel je een G+/G+ vast (82C).

Wat betreft 81C5: Dit artikel opper je alleen als de tegenstander uiting geeft van een vervelend gevoel omdat de spelregels hem wel erg bevoordelen. Dat betekent, dat je pas actie onderneemt, als je het "spijt gezicht" van de tegenstander ziet. En dan ook als het "spijt gezicht" toneelspel is.

Pas als de tegenstander zich uit dat hij het toch wel hard vindt aangepakt, opper je de mogelijkheid van 81C5. Hij vraagt er tenslotte om.

Als je spontaan 81C5 naar voren brengt omdat de overtreder zich wat

zwaar gestraft voelt, breng je de niet-overtredende partij in een vervelende positie als ze daar niets van willen weten (hun goed recht). En jij bent toch de laatste die er aan tafel de oorzaak van wil zijn dat de sfeer verziekt is.

Kan 3♠ wel of niet door de beugel?

Zuid gever

Niemand kwetsbaar

	♠ 8 7	
	♥ V 6 5	
	♦ B 7 5 3 2	
	♣ 9 8 6	
♠ H 9 6 3		♠ V B 10 2
♥ 10		♥ A 8 7 4 2
♦ H 10 9 4		♦ V 8 6
♣ A V 5 3		♣ 10
	♠ A 5 4	
	♥ H B 9 3	
	♦ A	
	♣ H B 7 4 2	

De bieding:

West	Noord	Oost	Zuid
			1♣
doublet	pas	Stop 2♥	3♣
... pas*	pas	3♠	pas
pas	pas		

* Na denkpauze gepast

Niveau: hoofdklasse

Wat heeft west om na te denken!!! Hij moet doubleren of passen.

De arbiter heeft 3♠ laten staan.

Rob:

Zeker in een denksport als bridge is denken toegestaan. Wat absoluut niet mag is, dat de partner de informatie van zo'n denkpaauze gebruikt in zijn volgende actie. De arbiter zal daarom na afloop, dus na het spelen van de laatste slag, nagaan of oosts 3♠-bod ook zónder de informatie van de denkpaauze voor de hand ligt.

Zonder denkpaauze wéét oost - door het legale doublet - dat west openingskracht heeft. Dat zou minstens een 3-kaart moeten beloven in de ongeboden kleuren. Als west ook zonder denkpaauze past op zuids 3♣ ligt het voor de hand dat west géén 4-kaart harten mee heeft. Dat maakt een 4-kaart schoppen waarschijnlijker, waardoor 3♠ niet zo riskant is als dat het nu misschien lijkt.

De denkpaauze geeft geen concrete informatie naast de kracht die al bekend is; west kan een strafdoublet overwegen of 3♥.

Door de oosthand voor te leggen aan zes spelers van gelijkbare kracht, met hetzelfde biedverloop, maar dan zonder denkpaauze van west, kom je erachter hoe voor de hand 3♠ is. Als vijf van de zes voor 3♠ kiezen, zou je 3♠ kunnen accepteren.

Maar... ik zie nog iets anders. Wests doublet is door de singleton harten onverantwoord. En het kan heel vervelend worden als oost na 3♣ zijn hartenkleur herhaalt. Dat zou west kunnen voorkomen door zijn pas vooraf te laten gaan door een duidelijke denkpaauze. De algehele gedachte is immers dat partner oost dan niet meer mag bieden... Dat zou een zware overtreding zijn van west. En we gaan graag uit van te goeder trouw.

Door de 9+ van oost is het geven van een strafdoublet door west redelijk aantrekkelijk. 3♠ is geen optie, omdat west daarmee een sterke hand belooft en - door de sprong van oost - de situatie mancheforcing is.

Maar west heeft wel de schijn tegen zich. Wat ik graag van west wil weten is welke biedkaartjes hij nog meer overwoog en waarom. En van oost wil ik weten waarom hij zijn 5-kaart harten niet herhaalde. Volgens de gangbare regels belooft zijn sprong van 2♥ minstens 9 punten, met een 4+ in harten. En bij west kan hij toch rekenen op minstens een 3-kaart mee...

Vragensteller:

Ik was in de gelegenheid om gisteravond -er was een stilzit in de A-lijn- een spelersraadpleging te houden. Ik heb het andere spelers gevraagd, uiteraard zonder "denkpas".

- 1 x pas
- 3 x doublet
- 3 x 3♠

Wat ik er zelf van vind, doet dan niet meer zo toe, maar m.i. heeft oost

met 2♥ 9-10 aangegeven en zijn hand verteld.
Overigens, het doublet van west en de 3♣ van zuid ontgaan mij een beetje.

West heeft kennelijk iets om lang over na te denken. Oost krijgt ongeoorloofde informatie; heeft het makkelijker.

Terug naar de spelregels:

Heeft de denkpauze iets gesuggereerd?

Mag een bod / bieding nog?

Wat is het redelijke alternatief?

Omdat enkele spelers ook daadwerkelijk kiezen voor 3♠, zou ik 3♠ laten staan.

Rob:

Omdat van de zeven spelers slechts één speler past, valt passen ook voor mij af. Het is nu alleen nog de vraag tot welk resultaat de drie doubletten kunnen leiden. 3♣ gedoubleerd tegenspelen, wat toch wel -2 gaat of zelf 3♠ C. In deze zaak kies ik dan voor de minst lucratieve score voor OW: 3♠ C. Als dat tenminste in de praktijk ook is gemaakt ☺.

Ron:

Voor een arbitrage in de hoofdklasse heb je geen bondsarbiter nodig. Bondsarbiters doen de 2e divisie en hoger. Maar toch een leuke zaak. West heeft het moeilijk. Hij geeft een informatiedoublet en komt er na de 2 harten van oost achter dat hij dat niet had moeten geven. Gelukkig helpt zuid hem met 3 klaveren, want de ellende was niet te overzien geweest als zuid gepast had.

Maar goed. na de 3 klaveren heeft west een dilemma: iets bieden (dat suggereert een sterke hand), passen of doubleren. Ik kan me voorstellen dat hij eerst nog even zijn eigen bieding wil evalueren. Hij mag van mij denken.

Oost daarentegen krijgt een ongeoorloofde inlichting dat west iets te denken heeft. In werkelijkheid heeft west NIETS wat oost zou kunnen gebruiken. Oost biedt 3 schoppen en hoopt daardoor een twee kleuren spel aan zijn partner over te brengen. De vraag is of oost dat ook zou hebben geboden als west vlot gepast had.

Volgens de spelregels (art 16) is de arbiter dan verplicht een spelersraadpleging te houden aan een significant aantal spelers (wij adviseren voor zo'n avond een stuk of 6 spelers) en als enkelen (minstens 2) datzelfde bod doen, dan is dat bod "dus" een redelijk alternatief en aangezien 3 spelers voor 3 schoppen kiezen, is daarmee de 3 schoppen een geoorloofde bieding. je kunt dan niet meer stellen

dat de 3 schoppen was ingegeven door de denkpauze, want 3 spelers boden hetzelfde zonder denkpauze. Dat anderen ook nog een doublet neerlegden is niet relevant, want de enige vraag is of 3 schoppen wel of niet geoorloofd is.

-6, -4 of Contract?

Zuid gever/
Allen kwetsbaar.

	♠ A V B 10 9 7 3	
	♥ -	
	♦ 8 2	
	♣ A H 10 2	
♠ 8 2		♠ H 6 4
♥ A		♥ B 10 5 3 2
♦ A H B 9 7 4 3		♦ 8 2
♣ B 9 4		♣ 8 6 5
	♠ 5	
	♥ H V 9 8 7 6 4	
	♦ V 10	
	♣ V 7 3	

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
			3♦*
4♦**?	doublet	4♠	pas
pas	doublet	pas	pas
5♦	doublet	pas	pas
pas			

*3♦ werd gealerteerd. NZ spelen Verdi, dus dit was een preempt in harten.

**4♦ werd niet gealerteerd. Noord vraagt wat het 4♦-bod betekent. Oost antwoordt dat ze de Wereldconventie spelen, dus 5-5 in de hoge kleuren.

Noord vraagt: gezien de 7-kaart harten in Zuid is dat nog steeds zo?
Oost antwoordt: dan is deze Wereldconventie voor ruiten en schoppen.
Noord raadpleegt de systeemkaart, er staat geen Wereldconventie op.
Noord deelt dat mee aan Oost.

Oost zegt: dat kun je niet op de systeemkaart vinden, maar we hebben het er over gehad.

Noord roept de arbiter.

De arbiter hoort bovenstaande verhaal aan en zegt dat ieder aan tafel van de Wereldconventie moet uitgaan.

Want de laatste mededeling van Oost is: ik ga er van uit dat naast de ruitenkaart er een 5krt schoppen aanwezig is.

Mijn vraag:

West hoort van Oost dat hij uitgaat van een 5-kaart schoppen, conform

hun afspraak.

Daarmee ontvangt hij een OI.

Na 4♠ pas pas doublet loopt hij alsnog naar 5♦.

Mag dat?

Ik constateer aan tafel 2 overtredingen en 1 mogelijke overtreding:

1. Oost alerteert een conventioneel bod niet.
2. OW hebben een conventionele verdediging tegen een preempt niet op de systeemkaart staan.

De mogelijke overtreding:

3. West maakt gebruik van de OI dat Oost geen lange schoppenkaart heeft.

Dat zou zonder OI zomaar kunnen.

Zuid een 7-kaart harten

West een 7-kaart ruiten

Noord doubleert voor straf, dus dan zou Noord zomaar met ruiten tegen kunnen zitten.

Dus om nu naar 5♦ te gaan kan zijn gebaseerd op de OI.

5♦ ging gedoubleerd min 4, dus 1100

Noord vraagt alsnog arbitrage.

Hij wil de score veranderd zien in 4♠ gedoubleerd min 6.

(3 klaverslagen en 6 schoppenslagen)

OW maken toch wel ♦AH en ♠H.

Wat is jullie mening?

Leuk om het resultaat aan de andere tafel te vermelden:

Eveneens min 1100, dus het spel sloeg uit.

Rob:

Voordat ik een uitspraak doe wil ik graag weten of NZ hun Verdi-afspraken vóór aanvang van de ronde in een pré-alert aan OW hebben gemeld.

Zo niet, dan vind ik dat een ernstige tekortkoming van NZ. Want het spreekt vanzelf dat tegenstanders graag vooraf willen afstemmen hoe ze met deze - niet veel voorkomende - conventie willen omgaan.

Antwoord vragensteller:

Een pre-alert was niet nodig.
We spelen nl. op dezelfde club.

Een vorige clubavond ging de bieding:

3♥(A)-(pas)-3♠(A) allen passen.

Toen vroeg dezelfde tegenpartij: is dit niet forcing?

Nee, want we spelen Verdi, dus 3♠ is de kleur van de openaar.

Samenvattend:

De tegenpartij weet, doordat we vaker tegen elkaar spelen, dat we de Verdi spelen.

De tegenpartij weet ook dat we Verdi spelen omdat dit vaker tegen hen is voorgekomen.

De tegenpartij kan dus als ze al tegen ons gespeeld hebben, hun verdediging daarop afstemmen.

Je hebt gelijk als er een viertallenwedstrijd extern wordt gespeeld.

Rob:

Ik lees hier een *nee*.

Ook als het gaat om leden van je eigen club is het goed om dit soort afspraken standaard vooraf aan te kondigen. Net zoals je de overbekende afspraken als Stayman en Niemeijer elke keer weer moet alerteren.

Het pré-alert vind ik noodzakelijk omdat je met dat pre-alert de tegenstanders de kans/ruimte geeft de aangepaste afspraken nog even te controleren.

Jouw eigen antwoord bewijst die noodzaak. Want ondanks jouw verwachting dat de tegenpartij bekend is met jullie Verdi-afspraken, omdat jullie vaker tegen elkaar spelen, bleek een week eerder nog hun verrassing. Dat zou voor jou en jouw partner juist de noodzaak moeten bewijzen van een (bij elke ontmoeting) herhaald pré-alert.

Ik verwijt NZ het niet vooraf aankondigen van de Verdi-conventie.

Dan het bieden. Als west inderdaad heeft wat oost heeft uitgelegd, dan kan noord met zijn zevenkaart schoppen op zijn vingers natellen dat er iets goed mis is met het 4♠-contract van OW. Als oost voorkeur aangeeft voor schoppen, kan west toch niet een tweekleurenspeel hebben met schoppen als één van die kleuren.

Als je met die wetenschap een doublet geeft, terwijl je 4♠ kunt tegenspelen, schreeuw je toch om een redding van OW.

Ik zal niet beweren dat noord op het moment van doubleren dacht: *Ik speel óf 4♠ gedoubleerd tegen, óf ik roep arbitrage als west naar 5♦ vlucht.*

Maar als arbiter geef ik - door het onthouden van een pré-alert - een heel andere aanpassing van de score:
voor NZ en OW: 4♠ C voor NZ. Met het nadrukkelijke verzoek aan NZ om in het vervolg standaard een pré-alert te geven.

Psyche

Spel 16
W/OW

♠ B 3
♥ A H V 10 7 5
♦ 8 4
♣ A 6 2

♠ V 9 6
♥ 6 4 3 2
♦ V
♣ V 8 7 4

♠ H 8 7 4
♥ -
♦ A H B 10 9 3 2
♣ 10 3

♠ A 10 2
♥ B 9 8
♦ 7 6 5
♣ H B 9 5

West	Noord	Oost	Zuid
	1♥	doublet	2♣
doublet	2♠	3♦	3♥
pas	4♥	5♦	doublet
pas	pas	pas	

Het contract gaat gedoubleerd -2 voor een score van +500 voor NZ, een absolute topscore die NZ 12 impen oplevert.

Op zich gaat het me daar helemaal niet om. Waar het me wel om gaat is dat bij het afspelen duidelijk wordt dat noord tijdens de bieding 2♠ heeft geboden terwijl hij maar een 2-kaart schoppen heeft. Ik voelde mij dus benadeeld en heb de arbiter erbij gehaald. Hij moest het spel echter zelf nog spelen en vroeg of hij er na afloop van de avond op terug kon komen. Ik vond dat prima en de andere spelers aan tafel waren het er ook mee eens.

Aan het einde van de avond ben ik dus naar de arbiter gegaan om hem de situatie voor te leggen. De arbiter zei toen onmiddellijk dat hij al van noord gehoord had wat er was gebeurd. Noord had hem eerder op de avond aan de bar vrolijk verteld hoe hij ons in de maling had genomen met zijn 2♠-bod en dat hij dat bod had neergelegd om verwarring bij ons te stichten. De arbiter zei mij vervolgens dat men mag bieden wat men wil en dat partner zuid ook niet wist dat hij geen schoppen had. Zuid heeft echter op basis van het reverse bod van zijn partner aan het eind van de bieding wel een doublet neergelegd.

Ik stel voorop dat ik absoluut geen moeite heb met een slechte score. Een 0 is een 0, geen probleem. Oost en ik (zuid) zijn een veel zwakker paar dan NZ, bovendien zijn wij ons partnership pas in september begonnen. We zijn gestart in de B-lijn en na de eerste competitieronde gelijk gepromoveerd naar de A-lijn. Dat was leuk en daar hebben we er eentje op genomen. We hebben er beiden geen problemen mee als we er gelijk weer uitgeknikkerd worden, dan nemen we er weer eentje op. Een partnership moet groeien en dat kost tijd. Wij kennen onze plaats.

Ik heb echter wel moeite met het verloop van de arbitrage. Een psyche is lastig voor de tegenstanders maar niet verboden. Ik vind het echter wel heel erg raar dat de arbiter al over het verloop van het spel door de betreffende speler uitvoerig was geïnformeerd, terwijl ik degene was die de arbiter erbij gehaald had. Bovendien vind ik het vervelend als er aan de bar met de arbiter wordt gelachen over de wijze waarop wij als zwakker paar in de maling zijn genomen.

Hoe serieus kan ik de arbitrage van de arbiter een volgende keer dan nog nemen? Ik vind dit uiterst dubieus en stel daarom de ethiek van deze kwestie bij u aan de kaak.

Rob:

De psyche op zich

Inderdaad geven de spelregels de ruimte (artikel 40) om af te wijken van afspraken met als enig doel de tegenstanders te misleiden. Absolute voorwaarde is, dat de partner net zo verrast moet zijn als de tegenstanders. Om dat na te gaan zal de arbiter kritisch moeten kijken naar diens biedgedrag. En als we daar dan naar kijken, verbaast het mij zeer dat zuid met zijn negen punten - na noords 2♠-reverse - niet direct 4♥ uitbiedt. Dat zou ik als arbiter graag van zuid willen weten. En als het antwoord van zuid mijn vervelende gevoel niet wegneemt, geef ik NZ het nadeel van die twijfel.

In dit spel geeft noords 2♠-bod geen nadeel voor OW; dat zou anders zijn als OW een schoppenfit zouden hebben. Daarom zie ik geen reden om de score aan te passen.

Wel zou ik NZ een waarschuwing geven. Als noord met enige regelmaat dit soort acties pleegt na een doublet, zal partner daar rekening mee gaan houden en is er sprake van een geheime afspraak.

Omgaan met mensen

Natuurlijk geeft het een aangenaam gevoel als je een tegenstander met een misleidende actie beetneemt. Maar ook dan blijven we hoffelijk. Uit het verslag maak ik op dat noord vooral zijn plezier daarover liet blijken naar de arbiter. Dat mag. Maar het is handiger als de arbiter zich naar jou had beperkt tot de melding dat noord hem dat spel ook al had verteld. Zonder de lol die hij daarbij had.

Ron:

De arbiter had zich wat "zakelijker" moeten opstellen en zich beperken tot de feiten. Dat mag hem best verteld worden, want de euforie van Noord delen met een speler die het gevoel heeft "belazerd" te zijn, strooit alleen maar zout in de wonden. Niet handig.

Wat betreft het bieden zelf: op grond van welke verwachting biedt oost nog 5♦? Als je eerst een doublet geeft en daarna alsnog je eigen kleur biedt, beloof je een sterke hand. Van partner west weet oost alleen dat zij 6+ punten belooft.

Maar dan het bieden van NZ: Noord belooft met zijn reversebod een sterke hand (17+) en zuid belooft met zijn 2♣-bieding 8+ punten (Vanwege het doublet wordt op wat minder punten geboden). Dus voordat je het weet, zijn er al 31 punten bekend. Samen met OW heb je minimaal 17 punten. Misschien speel je die 4♥ wel down. 5♦ is in ieder geval een gok voor eigen rekening en dat pakt verkeerd uit. Jammer maar helaas.

Mag Acol met 1SA-opening zonder SA-verdeling?

Bij ons op de club wordt geacht dat men ACOL speelt. Een echtpaar heeft iets nieuws bedacht met hun SA opening.
Zij openen 1SA, ongeacht of ze een SA-verdeling hebben of niet. Zo geven zij punten aan, zeggen zij. Zij alerteren niet.
Vorige week kwamen wij daar toevallig achter. De SA openaar had een ókrt ruiten, een singleton en nog wat kaarten.
Volgens mijn collega-arbiter moet het echtpaar dit voortaan alerteren. Ikzelf (CLB) dacht dat men dit maar helemaal niet zo moet openen omdat SA toch echt een SA verdeling belooft.
Graag wil ik weten welke het juiste advies naar dit echtpaar is.

Rob:

Acol met een SA-opening zonder SA-verdeling is inderdaad geen Acol. Maar het is wel duidelijk voor de tegenstanders wat daarmee wordt bedoeld. Want... elke kleuropening belooft dan minstens een 4-kaart, ook in de hoge kleuren.

Maar... deze SA-opening moet wel degelijk worden gealerteerd! En omdat dit weinig voorkomt, en tegenstanders mogelijk graag hun biedreacties daarop afstemmen, pleit ik voor een pré-alert.

Altijd 64C na verzaking?

Is het zo dat de arbiter na elke verzaking moet onderzoeken of artikel 64C niet van toepassing is? Een nieuw lid (WL) verwachtte dat van mij.

Ik doe dat eigenlijk nooit en hoor na afloop van het spel wel of de niet overtreedende partij zich toch nog benadeeld voelt. Dan kan ik alsnog kijken.

Dat heb ik in jaren nog maar enkele keren meegemaakt. Het lijkt me veel tijd vergen om na elke verzaking het hele spel door te lopen.

Rob:

Het is inderdaad niet de bedoeling dat de arbiter na elke verzaking controleert wat het resultaat zou zijn zónder verzaking. Als de niet-verzakende partij - zonder verzaking en overgedragen slag(en) - méér slagen zou hebben gemaakt, zal die partij dat moeten melden.

Onder de vlag van de Strekking van de Spelregels, is de standaard overdracht van géén, één of twee slagen een gedrocht. Omdat daarmee slagen overgedragen kunnen worden die altijd waren gemaakt. Ja , er zijn zelfs verzakingen te bedenken waardoor de verzakers al minder slagen maken door die verzaking, en dan tóch één of twee slagen moet overdragen. En dat is allemaal om te voorkomen dat de arbiter elke verzaking moet uitspitten. En - in vertrouwen - ook omdat het voor een deel van de arbiters best pittig kan zijn om dat nadeel vast te stellen...

Jij deed het dus al jaren geheel in de lijn van de bedoeling.

Vervelende arbitrage

Ik had vanavond een vervelende arbitrage aan tafel. Het ging om het volgende spel.

West gever, NZ kwetsbaar

	♠ A 5	
	♥ H B 7 4 3 2	
	♦ V 8	
	♣ A 7 3	
♠ H 9 7 4 3		♠ V 8 2
♥ 10		♥ A 9 8
♦ A 9 6		♦ B 10 4 2
♣ H 6 4 2		♣ V 9 8
	♠ B 10 6	
	♥ V 6 5	
	♦ H 7 5 3	
	♣ B 10 5	

	West	Noord	Oost	(ik) Zuid
	2♠*	3♥	3♠	Ik ben Zuid en kijk even op naar het bord om de kwetsbaarheid te checken, dat duurt 2 seconden en pas.
Pas	4♠	4♥	pas	pas

*2♠: Muiderberg

West roept na zijn 4♠ vervolgens de wedstrijdleader, een clubleader A. West vindt dat Noord 4♥ heeft geboden op een denkpauze van Zuid. Ik betwist dat want ik weet veel te goed dat ik mijn partner daarmee ik de problemen kan brengen. Het bieden ging zo vlug dat ik dus hooguit 2 seconden heb gekeken. Bovendien biedt West 4♠ op eigen verantwoording. 4♥ gaat down en 4♠ ging ook 1 down. Hij had zijn bod verteld.

Ik ben zelf technisch clubleader, en de twee tegenstanders clubleader A. Kunnen jullie me helpen want dit voelt vervelend want de arbiter van de avond kon er ook geen goede beslissing over nemen.

Rob:

Als jij als zuid, geen duidelijke denkpauze nam, en dus tijdens die twee minuten niet jouw kaarten bekeek maar het bord, zie ik geen enkele reden om dat als een vorm van informatie te zien.

De arbiter zal aan de hand van jullie verhaal moeten vaststellen of wel of geen sprake is van een duidelijke denkpauze.

Na het 3Sch-bod van oost over noords 3H, en de pas van west daarop, heeft noord ook geen informatie van zuid nodig om te weten dat daar aan punten zit en dat toch wel op minstens een 2-kaart harten kan worden gerekend.

Dus zelfs als je als arbiter uitgaat van een duidelijk zuidelijk moment van overweging, heb ik geen probleem met noords 4H-bod.

Dat betekent dat we nu met belangstelling kijken naar de visie van Ron... ☺

Ron:

Een denkpauze is ongeoorloofde informatie. Het gebruik van ongeoorloofde informatie is niet toegestaan.

Je stelt: "Bovendien biedt West 4 schoppen op eigen verantwoording." en dat is nou juist de truc. Door jouw denkpauze (om welke reden dan ook) geef je aan dat je iets te denken hebt; in ieder geval meer dan een lege hand, want dan had je meteen gepast. Dus als er een denkpauze is, als afwijking van het normale tempo van bieden, dan is er OI.

Maar: gebruikt noord de OI? Dan moet je eerst kijken naar de Geoorloofde Informatie. En dat is nogal wat:

- west heeft maximaal 10 punten en een vijfkaart schoppen
- oost heeft schoppens mee, maar weinig punten, vandaar het 3 schoppen bod. Met meer punten had oost immers 3 ruiten of 2SA geboden
- "zij een fit, wij een fit" dus als OW een schoppenfit hebben, mag je, zeker met een 6-kaart in de hand, een hartenfit in NZ verwachten

Dus Noord heeft geen OI nodig om zijn 4♥-bod te doen. De Geoorloofde Informatie is voldoende (dat is mijn persoonlijke invulling).

In geval van twijfel legt de arbiter de noordhand voor aan een stuk of zes spelers van vergelijkbare sterkte met een vergelijkbaar biedsysteem en legt het biedverloop voor, zonder de denkpauze te noemen. Dan wordt gevraagd wat deze persoon met deze noordhand zou bieden. Als er minstens 2 spelers zijn die passen, is pas een logisch alternatief en had noord dus op 3♠ moeten passen (art.16B).

