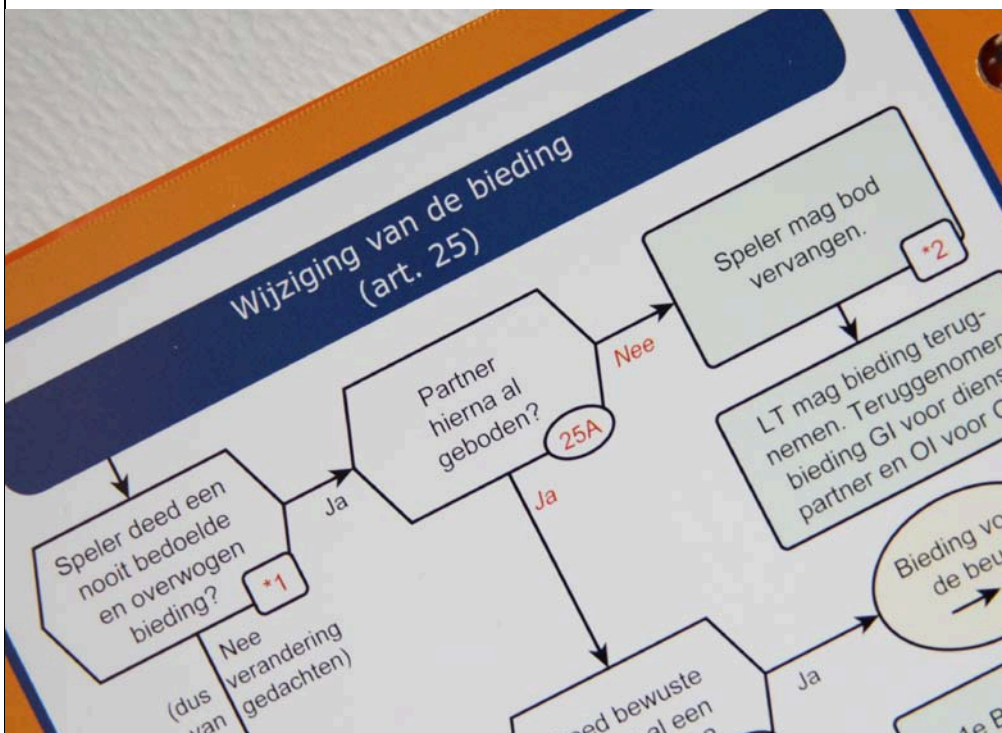


# Bridge Service



## Arbitrair

Verschijnt onregelmatig

1 juli 2016  
nr. 150

Voor arbiters en bridgers die correct en met plezier willen arbitreren en bridgen

Voor vragen, arbitrage, middeling en advies:  
**rob.stravers@upcmail.nl**

### Redactie:

Ron Jedema  
Siger Seinen  
Rob Stravers, eindredactie

### Arbitrair is gratis!

**Alleen als je echt heel graag een bedrag wilt overmaken, mag je dat doen, naar: rekeningnummer: NL76ABNA0549444440 t.n.v. R.A.M. Stravers (voor overmaking uit een ander land: BIC-code: ABNANL2A.**  
Opgelet! Bijdragen zijn alleen toegestaan over reeds gepubliceerd werk!  
En elke cent gaat in de 'Bridgepot'.

### Reeds verschenen nummers inzien:

[www.bridgeservice.nl](http://www.bridgeservice.nl)

### Voor heel veel informatie

[www.bridgevraagbaak.nl](http://www.bridgevraagbaak.nl)

### Eindejaars bridgedrive en diner

Eind december wordt de bridgepot gelegegd. Van dat geld bridge en dineer ik dan met het volledige Bridge Serviceteam. Winst wil ik niet maken; als de pot het toelaat breiden we het aantal deelnemers uit met het inloten van zoveel mogelijk donateurs.

Dit keer een Arbitrair zónder openingsvraagstuk. Een ontspannen start dus!

# Inhoud

## Pagina

- 3 Spelregelwensen voor 2017 van de 'gewone' bridger**
- 5 Ontvangen reacties op de vorige Arbitrair**
  - 5 Het openingsvraagstuk
  - 6 Psyche
  - 9 Vervelende arbitrage
- 12 Ongepast?**
- 16 Nieuwe Dossiers**
  - 16 Uitgedacht?
  - 17 Door denkpauze tegenstander manche gemist?
  - 20 Claim
  - 21 Tussen gedeeltelijk en helemaal...
  - 22 Geen sprong na Stopkaartje
  - 24 Contract gespeeld... door het verkeerde paar...
  - 26 De rekbaarheid van preëemptief
  - 28 Tegenstrijdig?

# Spelregelwensen voor 2017 van de 'gewone' bridger

2017 is het zo ver, dan stappen we over op de nieuwe spelregels. Om wélke vernieuwingen het gaat weet niemand, dat overleg vindt plaats achter hermetisch gesloten deuren. Vorige week vroeg ik de gewone bridgers - de groep waarvoor het allemaal wordt gedaan - naar hun verbeteringwens. Ik ontving de volgende visioenen.

Spelers, moeten kennis hebben van de spelregels en aan hun eigen tafel arbitrereren. Als de vier spelers - ook dummy - zich in de rechtzetting kunnen vinden, geldt die rechtzetting. Geen overeenstemming en/of twijfel: dan pas de arbiter uitnodigen.

**Als speler** zou ik wensen dat:

- Het verplicht is te alerteren voor elke afwijkende bieding van het basisbiedsysteem Acol.
- Systeemkaarten achterwege mogen worden gelaten
- Een loslopende arbiter per avond, die zelf niet speelt (enerzijds voor de oplossing van problemen en anderzijds voor controle c.q. toezicht op de spelers.)
- 

**Als arbiter** zou ik wensen:

- Arbiter niet meespelen tijdens de bridgedrive
- Een andere naam voor arbiter
- Protesten tegen een arbitrale beslissing verkorten, dwz. clubwedstrijden: binnen de club, districtwedstrijden binnen het district etc.

Het toekennen van een of twee slagen bij de niet-overtredende partij na een verzaking!!!

Dat de overtredende partij een rechtzetting krijgt is logisch maar dat het andere paar een cadeau krijgt vind ik belachelijk!!

Asymmetrische resultaat lijkt het mij het beste wat men kan toepassen om een scheve uitslag te voorkomen.

Ik heb veel moeite met artikel 31B: iemand komt uit, terwijl linkertegenstander of partner had moeten uitkomen. Het is een regelmatig voorkomend fenomeen en wij wuifden vroeger dan ook het bod gewoon weg...

Ik vind de rechtzetting dat de partner niet meer mag bieden een zeer zware straf!  
Een redelijke (r) rechtzetting vind ik: één keer niet bieden door partner.

Ik zie een fout in art. 64A2 waar al is geconstateerd dat de overtredende partij de slag NIET heeft gemaakt. Toch staat er onderaan "...deze en/of enige volgende slag gemaakt heeft."

De tekst moet zijn: indien de overtredende partij na de verzaking nog een slag maakt.

'Geboden is geboden', misgrepen en plakkende biedkaartjes daargelaten, maar een speler moet wel opletten wat hij op tafel legt, en 'gezegd is gespeeld'.

Dat komt dus neer op het grotendeels schrappen van art. 25A; ik zou handhaven dat een bieding, zelfs van plakkende kaartjes, niet meer mag worden vervangen als de partner heeft geboden.

Ook art. 45C4b moet er uit.

Dan lijkt het me nodig dat art. 27B1b een duidelijker formulering krijgt.

Wat is in hemelsnaam de betekenis van een onvoldoende bod? Volgens mij mag je daarover in het geheel geen afspraken maken. Voorbeeld: een paar hanteert splinters en/of contolebiedingen en de bieding gaat 1♠-p-4SA-p-4♣. Volgens de systeemkaart zou dat dan een splinter zijn en dus wijkt de betekenis van 5♣ - het bedoelde bod - daar behoorlijk vanaf. Dat hier een probleem zit in de formulering, geeft het WBFLC ook impliciet toe, zoals blijkt uit de volgende opmerking in de notulen van de vergadering van 10 oktober 2008: "The Committee ... recommends ... that ... mildly liberal interpretations of Law 27B be permitted ...". Wat 'mildly' is, laat men, waarschijnlijk veiligheidshalve, in het midden.

Een derde door mij gewenste wijziging:

Het laten vervallen van de laatste zin van art. 27B1a

*("Artikel 16D is niet van toepassing maar zie D hieronder").*

Ik snap nog steeds niet waarom de informatie uit het ingetrokken bod AI is voor de overtredende partij en er kan informatie worden overgebracht die anders niet beschikbaar is.

Wat mij vooral opvalt is het lage aantal reacties. Of dat betekent dat de bridgers ook weinig verbeteringwensen hebben, zal ik niet uitspreken.

Het mag en zal duidelijk zijn dat deze wensenlijst niet wordt meegenomen in de besprekingen van The Laws Committee.

Datzelfde geldt mogelijk nog méér voor mijn visie ☺. Daarom beperk ik mij tot de publicatie van deze ontvangen reacties.

# Ontvangen reacties op de vorige Arbitrair

## Het openingsvraagstuk

### Reactie 1

Het antwoord op de aanduiding dummy doe maar wat, heeft mij enigszins verbaasd. Immers als de keus beperkt is tussen de keuze die de dummy zou maken vind ik dat niet terug in het bewuste artikel 46. Zover ik weet doet de dummy niet mee aan het spel, enige ingrepen van hem zijn niet toegestaan. Hij zou nl. kennis kunnen hebben van zitsels die de leider vergeten zou kunnen hebben en daarmee de leider kunnen helpen. Ergo: de dummy heeft niets te kiezen. Een verwijzing naar Art.45C4b waarin over de bedoeling van de speler iets wordt gezegd, ontbreekt in Art.46.

In het kader van soepel omgaan met de regels kan ik mij voorstellen dat toch de Boer gezet zou kunnen worden, aan de andere kant zou je ook kunnen zeggen dat de speler een duidelijk gebrek toont ... Art.74C6.

### Reactie 2

Goedemiddag Robérto!

Mag ik het stellig oneens zijn met jou? ☺ (Natuurlijk! Dat weet ik...)

Het gaat om het gedeelte over bedoeld/onomstotelijk waar de leider zegt "jij mag kiezen".

Art. 46B5 is hier heel stellig:

*Is de leider het spelen van een kaart aangeeft zonder de kleur of de hoogte te noemen (door bijvoorbeeld te zeggen "Speel maar iets" of woorden van gelijke strekking), mag elke tegenspeler aangeven welke kaart uit de blinde gespeeld moet worden.*

Hier zijn generlei beperkingen aan verbonden. Elke poging van de leider om de dummy mee te laten denken worden gewoon teniet gedaan door het recht van de tegenstanders om een kaart te kiezen. Jouw persoonlijke keuze uit boer en vrouw kan geen stand houden. Hoe veel inzicht in het spel (en dus de drie gesloten handen) vereis je bij de dummy om bij een keuze de 6 uit te sluiten? Misschien kijkt de dummy zelfs verder dan de leider en wil iets doen dat verder gaat dan de behandeling van deze kleur?? (een ingooi bijv.)

Nee, de regels zijn duidelijk. De tegenstander mag kiezen.

### Ron:

Zie artikel 46 B: *"In geval van een onvolledige of foutieve benaming door de leider ten aanzien van de te spelen kaart uit de blinde gelden*

*de volgende beperkingen (tenzij de andere bedoeling van de leider onomstotelijk vaststaat): etc."*

Het onderlijnde gedeelte is waar we het hier over hebben. Het is weldegelijk de bedoeling van de leider te kiezen uit de hoge kaarten, maar hij weet even niet welke. Hij mag de keuze niet aan de dummy overlaten, dus nu mogen de tegenspelers de keuze maken die de leider normaal zelf had moeten doen.

De "tenzij" verhindert, dat één van de onderliggende voorwaarden van toepassing kunnen zijn. Als de bedoeling van de leider duidelijk is, kun je niet meer in 46B2 of 46B5 komen. Ook niet omdat er een kreet wordt gebruikt als "kies maar". Wat dat betreft staat er een fout in de toelichting in het digitale spelregelboekje.

Als de bedoeling van de leider niet duidelijk zou zijn, moet je kiezen tussen 46B2 (kleur genoemd, maar niet de hoogte: dus de laagste) of 46B5 (tegenstander mag een willekeurige kaart kiezen) en dat gaat dan alleen op, als de dummy niet kan bekennen, want je kunt moeilijk zeggen: ik wil dat harten heer gespeeld wordt; -)

En soms moet je bij het volgen van de bedoeling van de leider improviseren, want er is geen leider die altijd volgens een vastgesteld stramien speelt.

## Psyche

Spel 16 W/OW			
	♠ B 3		
	♥ A H V 10 7 5		
	♦ 8 4		
	♣ A 6 2		
♠ V 9 6		♠ H 8 7 4	
♥ 6 4 3 2		♥ -	
♦ V		♦ A H B 10 9 3 2	
♣ V 8 7 4		♣ 10 3	
	♠ A 10 2		
	♥ B 9 8		
	♦ 7 6 5		
	♣ H B 9 5		
<b>West</b>	<b>Noord</b>	<b>Oost</b>	<b>Zuid</b>
	1♥	doublet	2♣
doublet	2♠	3♦	3♥
pas	4♥	5♦	doublet
pas	pas	pas	
Het contract gaat gedoubleerd -2 voor een score van +500 voor NZ, een absolute topscore die NZ 12 impen oplevert.			

Op zich gaat het me daar helemaal niet om. Waar het me wel om gaat is dat bij het afspelen duidelijk wordt dat noord tijdens de bieding 2♠ heeft geboden terwijl hij maar een 2-kaart schoppen heeft. Ik voelde mij dus benadeeld en heb de arbiter erbij gehaald. Hij moest het spel echter zelf nog spelen en vroeg of hij er na afloop van de avond op terug kon komen. Ik vond dat prima en de andere spelers aan tafel waren het er ook mee eens.

Aan het einde van de avond ben ik dus naar de arbiter gegaan om hem de situatie voor te leggen. De arbiter zei toen onmiddellijk dat hij al van noord gehoord had wat er was gebeurd. Noord had hem eerder op de avond aan de bar vrolijk verteld hoe hij ons in de maling had genomen met zijn 2♠-bod en dat hij dat bod had neergelegd om verwarring bij ons te stichten. De arbiter zei mij vervolgens dat men mag bieden wat men wil en dat partner zuid ook niet wist dat hij geen schoppen had. Zuid heeft echter op basis van het reverse bod van zijn partner aan het eind van de bieding wel een doublet neergelegd.

Ik stel voorop dat ik absoluut geen moeite heb met een slechte score. Een 0 is een 0, geen probleem. Oost en ik (zuid) zijn een veel zwakker paar dan NZ, bovendien zijn wij ons partnership pas in september begonnen. We zijn gestart in de B-lijn en na de eerste competitieronde gelijk gepromoveerd naar de A-lijn. Dat was leuk en daar hebben we er eentje op genomen. We hebben er beiden geen problemen mee als we er gelijk weer uitgeknikkerd worden, dan nemen we er weer eentje op. Een partnership moet groeien en dat kost tijd. Wij kennen onze plaats.

Ik heb echter wel moeite met het verloop van de arbitrage. Een psyche is lastig voor de tegenstanders maar niet verboden. Ik vind het echter wel heel erg raar dat de arbiter al over het verloop van het spel door de betreffende speler uitvoerig was geïnformeerd, terwijl ik degene was die de arbiter erbij gehaald had. Bovendien vind ik het vervelend als er aan de bar met de arbiter wordt gelachen over de wijze waarop wij als zwakker paar in de maling zijn genomen.

Hoe serieus kan ik de arbitrage van de arbiter een volgende keer dan nog nemen? Ik vind dit uiterst dubieus en stel daarom de ethiek van deze kwestie bij u aan de kaak.

**Rob:**

### **De psyche op zich**

Inderdaad geven de spelregels de ruimte (artikel 40) om af te wijken van afspraken met als enig doel de tegenstanders te misleiden. Absolute voorwaarde is, dat de partner net zo verrast moet zijn als de tegenstanders. Om dat na te gaan zal de arbiter kritisch moeten kijken naar diens biedgedrag. En als we daar dan naar kijken, verbaast het mij zeer dat zuid met zijn negen punten - na noords 2♠-reverse - niet

direct 4♥ uitbiedt. Dat zou ik als arbiter graag van zuid willen weten. En als het antwoord van zuid mijn vervelende gevoel niet wegneemt, geef ik NZ het nadeel van die twijfel. In dit spel geeft noords 2♠-bod geen nadeel voor OW; dat zou anders zijn als OW een schoppenfit zouden hebben. Daarom zie ik geen reden om de score aan te passen.

Wel zou ik NZ een waarschuwing geven. Als noord met enige regelmaat dit soort acties pleegt na een doublet, zal partner daar rekening mee gaan houden en is er sprake van een geheime afspraak.

### **Omgaan met mensen**

Natuurlijk geeft het een aangenaam gevoel als je een tegenstander met een misleidende actie beetneemt. Maar ook dan blijven we hoffelijk. Uit het verslag maak ik op dat noord vooral zijn plezier daarover liet blijken naar de arbiter. Dat mag. Maar het is handiger als de arbiter zich naar jou had beperkt tot de melding dat noord hem dat spel ook al had verteld. Zonder de lol die hij daarbij had.

### **Ron:**

De arbiter had zich wat "zakelijker" moeten opstellen en zich beperken tot de feiten. Dat mag hem best verteld worden, want de euforie van Noord delen met een speler die het gevoel heeft "belazerd" te zijn, strooit alleen maar zout in de wonden. Niet handig.

Wat betreft het bieden zelf: op grond van welke verwachting biedt oost nog 5♦? Als je eerst een doublet geeft en daarna alsnog je eigen kleur biedt, beloof je een sterke hand. Van partner west weet oost alleen dat zij 6+ punten belooft.

Maar dan het bieden van NZ: Noord belooft met zijn reversebod een sterke hand (17+) en zuid belooft met zijn 2♣-bieding 8+ punten (Vanwege het doublet wordt op wat minder punten geboden). Dus voordat je het weet, zijn er al 31 punten bekend. Samen met OW heb je minimaal 17 punten. Misschien speel je die 4♥ wel down. 5♦ is in ieder geval een gok voor eigen rekening en dat pakt verkeerd uit. Jammer maar helaas.

### **Ontvangen reactie op deze zaak:**

Met plezier arbitrair 149 verslonden, alhoewel ik zelf niet arbitreer vind ik het wel erg interessante lectuur.

Nu viel mij bij de behandeling van de psych zaak op pagina 20 iets op: de verdeling van de schoppen kan niet correct zijn weergegeven want noord (2), oost (4), zuid (3) en west (3) hebben samen maar 12 schoppen. ♠5 mist en



gezien de verdeling van de andere kleuren lijkt het logisch dat die kaart bij west hoort.

Ben benieuwd naar je verhandeling nu het erop lijkt dat OW wél een schoppenfit hebben (aangezien je in je betoog op pagina 22 zegt niet voor een rechtzetting te kiezen aangezien OW geen schoppenfit hebben).

### Ron:

Inderdaad, niet eerder gezien. Als die ♠5 inderdaad bij west hoort, zouden OW een 4♠-contract missen. Dat gaat ook 1 down. Maar het gaat er nog steeds om of er een overtreding is geweest. Als de psych van noord een echte psych is geweest is er geen overtreding. Het feit dat zuid 3♥ biedt in plaats van 4♥, wekt wat twijfels op over de interpretatie van de 2♠-bod. Als zuid er geen behoorlijke uitleg voor heeft, zou je kunnen concluderen, dat zuid rekening hield met een psych en dan is het een overtreding door niet te alerteren. En in dat geval pas je de score aan naar 4♠ door OW min 1.

### Vervelende arbitrage

Ik had vanavond een vervelende arbitrage aan tafel. Het ging om het volgende spel.

West gever, NZ kwetsbaar

	♠ A 5		
	♥ H B 7 4 3 2		
	♦ V 8		
	♣ A 7 3		
♠ H 9 7 4 3		♠ V 8 2	
♥ 10		♥ A 9 8	
♦ A 9 6		♦ B 10 4 2	
♣ H 6 4 2		♣ V 9 8	
	♠ B 10 6		
	♥ V 6 5		
	♦ H 7 5 3		
	♣ B 10 5		

**West**  
2♠\*

**Noord**  
3♥

**Oost**  
3♠

**(ik)**  
**Zuid**

Ik ben Zuid en kijk even op naar het bord om de kwetsbaarheid te checken, dat duurt 2 seconden en pas.  
pas

Pas  
4♠

4♥

pas

\*2♠: Muiderberg

West roept na zijn 4♠ vervolgens de wedstrijdleader, een clubleader A. West vindt dat Noord 4♥ heeft geboden op een denkpauze van Zuid.

Ik betwist dat want ik weet veel te goed dat ik mijn partner daarmee ik de problemen kan brengen. Het bieden ging zo vlug dat ik dus hooguit 2 seconden heb gekeken. Bovendien biedt West 4♠ op eigen verantwoording. 4♥ gaat down en 4♠ ging ook 1 down. Hij had zijn bod verteld.

Ik ben zelf technisch clubleider, en de twee tegenstanders clubleider A. Kunnen jullie me helpen want dit voelt vervelend want de arbiter van de avond kon er ook geen goede beslissing over nemen.

**Rob:**

Als jij als zuid, geen duidelijke denkpauze nam, en dus tijdens die twee minuten niet jouw kaarten bekeek maar het bord, zie ik geen enkele reden om dat als een vorm van informatie te zien.

De arbiter zal aan de hand van jullie verhaal moeten vaststellen of wel of geen sprake is van een duidelijke denkpauze.

Na het 3♠-bod van oost over noords 3♥, en de pas van west daarop, heeft noord ook geen informatie van zuid nodig om te weten dat daar aan punten zit en dat toch wel op minstens een 2-kaart harten kan worden gerekend.

Dus zelfs als je als arbiter uitgaat van een duidelijk zuidelijk moment van overweging, heb ik geen probleem met noords 4H-bod.

Dat betekent dat we nu met belangstelling kijken naar de visie van Ron... ☺

**Ron:**

Een denkpauze is ongeoorloofde informatie. Het gebruik van ongeoorloofde informatie is niet toegestaan.

Je stelt: "Bovendien biedt West 4♠ op eigen verantwoording." en dat is nou juist de truc. Door jouw denkpauze (om welke reden dan ook) geef je aan dat je iets te denken hebt; in ieder geval meer dan een lege hand, want dan had je meteen gepast. Dus als er een denkpauze is, als afwijking van het normale tempo van bieden, dan is er OI.

Maar: gebruikt noord de OI? Dan moet je eerst kijken naar de Geoorloofde Informatie. En dat is nogal wat:

- west heeft maximaal 10 punten en een vijfkaart schoppen
- oost heeft schoppens mee, maar weinig punten, vandaar het 3♠-bod. Met meer punten had oost immers 3♦ of 2SA geboden
- "zij een fit, wij een fit" dus als OW een schoppenfit hebben, mag je, zeker met een 6-kaart in de hand, een hartenfit in NZ verwachten

Dus Noord heeft geen OI nodig om zijn 4♥-bod te doen. De

Geoorloofde Informatie is voldoende (dat is mijn persoonlijke invulling).

In geval van twijfel legt de arbiter de noordhand voor aan een stuk of zes spelers van vergelijkbare sterkte met een vergelijkbaar biedsysteem en legt het biedverloop voor, zonder de denkpauze te noemen. Dan wordt gevraagd wat deze persoon met deze noordhand zou bieden. Als er minstens 2 spelers zijn die passen, is pas een logisch alternatief en had noord dus op 3♠ moeten passen (art.16B).

### Ontvangen reactie

Over deze arbitrage heb ik een inhoudelijk punt:

Kijken naar de kwetsbaarheid geeft aan dat je een bod overweegt, maar je ziet er hier vanaf omdat je kwetsbaar bent. Nu heb je de OI als 3♥-bieder dat je partner een fitje heeft. Dat maakt het doorbieden makkelijker.

Laten we wel zijn een mottige 6 kaart en net een opening, pas lijkt mij opgelegd.

De OI is mijns inziens niet de denkpauze maar het kijken naar de kwetsbaarheid en de daar op volgende pas, met als waarschijnlijke boodschap Niet Kwetsbaar had ik wel 4♥ geboden.

### Ron:

Een sprongbod vraagt over het algemeen iets meer attentie dan een gewoon bod. Links biedt 2♠ Muiderberg en partner volgt met 3♥. Om een inschatting te maken over de minimale hand van links, is het weldegelijk van belang hoe de kwetsbaarheid is. Immers kwetsbaar open je een Muiderberg op een iets degelijker kaart dan niet kwetsbaar, zeker als dat tegen een niet-kwetsbare tegenstander gebeurt (en andersom).

Maar juist voor de inhoudelijke verschillen van inzicht is artikel 16B: doe een spelersraadpleging om te zien of het invloed had. Het enige discussiepunt wat je overhoudt is de vraag of iemand die even naar de kwetsbaarheid kijkt OI produceert. Als het oordeel is, dat dat niet zo is, dan is er met het bieden niets aan de hand en hoeft de spelersraadpleging ook niet plaats te vinden.

Rob oordeelt dat als de speler er 2 seconden over doet om de kwetsbaarheid te achterhalen en hij kijkt daarbij dus naar het bord en niet in zijn kaarten, is het geen denkpauze in de zin van de spelregels. Stel ik moet bieden en krijg ineens een hoestbui en moet even een slok water nemen: denkpauze? En wat als ik de hoestbui fake?

Je moet het niet erger maken dan het is.

# Ongepast?

## Ik ontving de volgende vraag:

Mag ik als leider in een kleurencontract in de dummy een kaart in één adem veranderen? Ik noemde per abuis 'klaver twee', terwijl duidelijk was dat ik ruiten twee (troef) bedoelde. Ik zei direct: 'Stop, herstel, ruiten twee.'

De arbiter stelde mij in het ongelijk.

## Mijn gegeven antwoord:

We leggen het - beruchte - artikel 45 C 4 b op tafel.

Tot zijn partner een kaart gespeeld heeft, mag een speler een onopzettelijke aanduiding wijzigen, mits hij dit zonder denkpauze doet; maar als een tegenstander op zijn beurt een kaart heeft gespeeld die reglementair was vóór de wijziging van de aanduiding, mag die tegenstander de aldus gespeelde kaart terugnemen en vervangen door een andere (zie **artikel 47D** en **artikel 16D1**).

Als jij geen klaver twee wilde spelen op het moment dat je 'klaver twee' uitsprak, geeft dit artikel de arbiter wel degelijk de ruimte om die onopzettelijke aanduiding te corrigeren.

En pikant detail is dat de correctie 'Herstel, ruiten twee', níét in dezelfde adem hoeft te worden uitgeblazen als waarmee 'klaver twee' over je lippen kwam. Dat blijkt uit de ruimte die je hebt om die vergissing te mogen corrigeren. Namelijk tot je partner (lees: **jijzelf** als leider...) een kaart heeft bijgespeeld. Dus ook nog als je rechtertegenstander na lang wikken en wegen een kaart heeft bijgespeeld en jij al een kaart uit je waaier hebt getrokken zonder dat die de tafel met de zichtbare beeldzijde (nagenoeg) raakt.

Je moet dan wel duidelijk maken dat je geen moment het spelen van klaver twee hebt overwogen. Zodra je naar de arbiter schermt met: 'Ja maar ik corrigeerde het in één adem', gooi je de deur naar een correctie op slot, omdat de snelheid waarmee je corrigeert geen maatstaf is. En gelukkig maar, anders zouden parelduikers een heel groot voordeel hebben: die kunnen acht minuten onder water op één ademteug...

Ik hoop dat ik je met dit antwoord een beetje blij maak.

## Daarna ontving ik een reactie van de betreffende arbiter:

Beste Rob,

Je hebt de vragensteller inderdaad blij gemaakt met onderstaand bericht. Maar mij niet!

In eerste instantie kwam de vragensteller bij mij (als tafelarbiter) met alleen de bijlage die je met dit bericht meestuurdte. Op de club strooide

hij rond dat ik "verkeerd" heb gearbitreerd. Als dat zo zou zijn, ben ik de eerste die zoiets zou toegeven! We maken allemaal fouten. Ik vertelde hem toen dat jij in de bijlage nergens vermeldde dat ik het niet goed gedaan zou hebben, maar dat de arbiter de mogelijkheid heeft om een andere kaart toe te staan en dat ik aan tafel beoordeelde (ho, stop, doe maar ♦6) dat er een change of mind had plaatsgevonden.

Pas toen stuurde zij mij op verzoek jouw hele mail met die opmerking dat **je hoopte dat ze een beetje blij zou zijn**. Ik vind die opmerking van jou ongepast. Daarmee suggereer je dat de arbiter aan tafel niet juist gearbitreerd zou hebben. Ik wil je vragen om voortaan iets meer genuanceerd te werk te gaan.

Met vriendelijke groet,

**Rob:**

**Ik stel twee problemen vast:**

1. Het vervelende gevoel dat ontstaat bij de arbiter door mijn 'hoop dat ik de vragensteller een beetje blij zou maken met mijn antwoord';
2. Het spelregeltechnisch probleem of correctie nu wel of niet is toegestaan.

**Het vervelende gevoel van de arbiter**

Wat is er aan de hand? Een speler is het kennelijk niet eens met het oordeel van de arbiter. Dat kan. Sterker: dat kán niet alleen, dat gebeurt zelfs met grote regelmaat. Zeker over een zaak als deze waarbij de arbiter voor de vrijwel onmogelijke taak staat om vast te stellen wat een speler dacht tijdens het pakken van het biedkaartje.

Het voelt bijzonder vervelend voor een speler als hij denkt door een fout van de arbiter te zijn benadeeld, vooral als de speler in deze zaak zeker weet dat hij tijdens het bieden niets anders wilde dan de lage troefkaart speelde.

Dat vervelende gevoel hoop ik weg te nemen met het scheppen van duidelijkheid. Niet méér en niet mínder. Dus spreek ik bij veel van mijn antwoorden de oprechte hoop uit op een blij gevoel. Oók als ik de vragensteller duidelijk in het ongelijk stel.

Om die reden vind ik mijn fijne-gevoel-wens beslist niet ongepast.

Wat ik mij tegelijk afvraag is, waarom mijn wens een vervelend gevoel oproept bij de betreffende arbiter. Per slot van rekening hebben arbiter en ik hetzelfde doel voor ogen: een correcte toepassing van de spelregels en daarmee een goed gevoel van de spelers aan wie wij onze spelregelservice verlenen.

### **Mijn advies aan elke arbiter:**

Zie jouw rechtzetting los van jouw persoon. Elke vorm van kritiek kan uitsluitend slaan op jouw oordeel. Dat maakt het (veel) gemakkelijker om met een aangenaam gevoel te kijken naar eventuele protesten en/of een wens voor een blij gevoel.

Ook je reactie wordt daarmee automatisch veel leuker. Even denkend aan mijn wens zou de arbiter kunnen reageren met iets als:

*'Fijn dat je een andere arbiter laat meekijken. Maar ik zou toch nog maar even wachten met het ophangen van de slingers...'*

### **Het speltechnisch probleem**

De spelregels onderscheiden twee soorten aanduidingen: de **correcte aanduiding** en de **niet correcte aanduiding** van een door dummy te spelen kaart.

#### **Als de leider correct kleur en hoogte noemt:**

geldt die kaart als gespeeld. Er is slechts één ontsnapping mogelijk (artikel 45 C 4 b): als de leider een kaart noemt die hij op dat moment helemaal niet wilde noemen, mag de arbiter een correctie toestaan. Maar wanneer de leider zei wat hij op dat moment wilde zeggen, staan de spelregels géén correctie toe. Een denkpauze/verandering van gedachte is niet toegestaan.

#### **Als de leider een kaart verkeerd of onvolledig aanduidt:**

komen we bij artikel 46. In dat artikel wordt een uitgebreide opsomming gegeven van verkeerde aanduidingen mét de consequenties. Maar ter bescherming van de leider geldt daarbij wel de nooduitgang: tenzij de andere bedoeling van de leider onomstotelijk vaststaat.

De arbiter moet dus allereerst vaststellen of artikel 45 of 46 aan de orde is. In deze zaak werd een kaart van dummy correct aangeduid. Omdat dan artikel 45 geldt moet de arbiter vervolgens vaststellen of sprake is van een gedachteverandering. In de regel is dat zonder schedellichting een onmogelijke taak. Maar... als de leider iets zegt als: 'Ik corrigeerde in één adem', geeft hij daarmee aan dat zijn eerste aanduiding wel degelijk gelijk is aan zijn gedachte. Stel dat de leider had gezegd: 'Ik heb geen moment die kaart willen noemen; ik schrok van mijn eigen woorden', dan neemt de kans op het mogen corrigeren belangrijk toe...

Uiteraard ben ik niet gelukkig met deze twee artikelen. Vooral, omdat de leider die de aan te duiden kaart correct uitspreekt, minder rechten heeft dan de leider die wat slordiger daarmee omgaat.

We (Ron, Siger en ik) hebben onze kritiek ook gemeld bij de Weko en bij Ton Kooijman. De kans dat ons verzoek effect heeft op de komende nieuwe spelregels schat ik laag in... Maar ik laat mij graag verrassen 😊.

### Mogelijke reactie van een lezer:

Ik vind dat je de arbiter te kort doet.

Is deze toevoeging aan jouw antwoord misschien een oplossing?

*'Zonder exact alle kaarten en gesproken woorden te kennen, houd ik ook de mogelijkheid open dat de arbiter gelijk heeft. Als jij bijvoorbeeld een kleine klaveren noemde en je hebt in je hand een klaverenkleur die ontwikkeld moet worden, wijst 'ho stop, doe maar ruitzenes' wel degelijk op een 'change of mind'. Hopelijk maak ik nu ook de arbiter een beetje blij!'*

### Rob:

In mijn ogen is deze inderdaad vriendelijk ogende toevoeging absoluut geen oplossing! Wat ik namelijk zonder verdoezeling afraad, ja, zelfs graag duidelijk afschiet (!) is het vervelende gevoel dat mijn 'fijngevoelwens' opriep. Daar doet deze arbiter zichzelf absoluut mee te kort.

De reactie van deze arbiter lijkt te duiden op een veel te groot ego. Dat gaat vooral ten koste van de arbiter zelf. Elke tegenspraak voelt dan snel als een ondermijning van zijn gezag. En dat slaapt een stuk onprettiger dan de arbiter die in een soortgelijke situatie kan reageren (op het door mij gewenste blijde gevoel) met iets als: 'Dan stel ik voor dat we het feest compleet maken en ook de protestcommissie laten meegenieten. Laten we samen een mooi beroepschrift voor onze protestcommissie in elkaar draaien.'

# Nieuwe Dossiers

## Uitgedacht?

Noord gever/ Niemand kwetsbaar Viertallen	♠ A H 9 8 5 2 ♥ 8 ♦ H V 6 4 3 ♣ 3		
♠ V B 6 ♥ 4 2 ♦ 8 5 ♣ V 10 9 8 6 5		♠ 10 ♥ A V B 10 6 5 ♦ 7 ♣ A H B 4 2	
	♠ 7 4 3 ♥ H 9 7 3 ♦ A B 10 9 2 ♣ 7		
<b>West</b>	<b>Noord</b>	<b>Oost</b>	<b>Zuid</b>
	1♠	4♥	...pas
pas	4♠	pas	pas
pas			
Is het na de (langere) denkpauze van zuid geoorloofd dat noord 4♠ biedt?			



**Rob:**

Lastig voor zuid om in 10 seconden de juiste keus te maken; vooral door de 4-kaart harten. Een duidelijk dilemma.

Noord heeft een prachtig tweekleurenspeel. Weinig winners tegen een 4♥-contract en weinig verliezers in een eigen schoppencontract. Als zuid niets meeneemt, is 4♥ voor OW vrijwel zeker dicht.

Ik vind noords hand opgelegd genoeg om ook zonder partners denkpauze en niet kwetsbaar 4♠ uit te bieden.

Bij twijfel legt de arbiter de noordhand voor aan zes spelers van gelijkwaardig niveau, met hetzelfde biedverloop, maar dan zonder de extra denkpauze van zuid, met de vraag wat zij bieden in hun tweede beurt.

Als minstens vier spelers kiezen voor 4♠, is dat voldoende om het 4♠-bod te accepteren. Met minder kiezers komt 4♠ niet door de controle. Dan verander je het resultaat in 4♥ C voor OW.

**Door denkpauze tegenstander manche gemist?**

Noord gever /	♠ 10 8 6 3 2		
OW kwetsbaar	♥ B 10 9 5		
	♦ 9		
	♣ A V 3		
♠ H 5 4		♠ A B 9 7	
♥ H		♥ 3 2	
♦ A B		♦ H V 10 6 5 2	
♣ B 10 9 7 5 4 2		♣ 6	
	♠ V		
	♥ A V 8 7 6 4		
	♦ 8 7 4 3		
	♣ H 8		

West	Noord	Oost	Zuid
	pas	1♦	1♥
2♣	2♥	3♦	3♥
... pas	pas	4♦	pas
pas	pas		

4♦ gaat ongedoubleerd -1. NZ roepen de arbiter vanwege de lange denkpauze van west. Zij zijn van mening dat west hen daarmee uit 4♥ hebben gehouden.

Zelf ben ik van mening dat die denkpauze en met deze handen niet van invloed kan zijn geweest. NZ hadden op z'n minst een doubletje kunnen plaatsen.

Ik hoor graag jouw/jullie mening.

**Rob:**

Laten we beginnen met de reden van de uitnodiging, de gedachte van OW dat ze door de denkpauze van west uit 4♥ zijn gehouden.

De spelregels staan toe dat je de informatie van een verandering in bied- of speeltempo mag gebruiken, mits die informatie komt van een tegenstander. Maar die informatie gebruik je dan wel voor eigen risico. Zie artikel 73 D 1. Overigens moet die speler dan wel iets te denken hebben, alleen denken om de tegenstanders te misleiden is een overtreding (73 D 2).

Artikel 73 D 1

#### **Variëren van tempo of handelwijze**

1. Het is gewenst, hoewel niet altijd noodzakelijk, dat spelers een regelmatig tempo en eenzelfde handelwijze aanhouden. Spelers moeten nochtans extra voorzichtig zijn als variaties hun een voordeel kunnen opleveren. In andere gevallen is het onopzettelijk variëren van het tempo of de manier van bieden of spelen op zichzelf geen inbreuk op de gedragsregels.  
**Gevolgtrekkingen mogen slechts door een tegenstander worden gemaakt en dan voor eigen risico.**
2. Een speler mag niet proberen een tegenstander te misleiden door woord of gebaar, door haast of aarzeling bij het bieden of spelen (zoals het aarzelen met een singleton) of door de manier van bieden of spelen of door enige andere opzettelijke afwijking van de correcte manier van handelen.

Als we kritisch kijken naar het bieden, zouden we eerder kunnen stellen dat OW er alles aan deed om NZ juist wél in 4♥ te helpen. Oosts 4♦ mag je toch wel zien als een regelrechte lancering voor 4♥. Noords 2♥ is met vier troeven mee, een singleton ruiten én ♣AV achter de klaverenbieder toch wel aan de zeer zuinige kant. Dat was vóór de gewraakte denkpauze. En als zuid daarna toch nog 3♥ biedt...

Waar OW niets over zeggen, is het (kwetsbare) 4♦-bod van oost. Oost heeft 1♦ geopend, en na noords 2♥ zijn ruitenkleur op 3-hoogte herhaald. Daarmee heeft oost zijn hand toch wel duidelijk verteld. Dan toch nog - zonder dat west de ruitenkleur heeft gesteund - 4♦ bieden, kan moeilijk los worden gezien van wests denkpauze.

Dat alleen is voor mij een reden om het resultaat te wijzigen in: NZ 3♥+1 voor beide partijen, met een korting van 25% voor OW voor het gebruik van OI...

## En als de bieding anders was gegaan???

Noord geveer /	♠ 10 8 6 3 2		
OW kwetsbaar	♥ B 10 9 5		
	♦ 9		
	♣ A V 3		
♠ H 5 4		♠ A B 9 7	
♥ H		♥ 3 2	
♦ A B		♦ H V 10 6 5 2	
♣ B 10 9 7 5 4 2		♣ 6	
	♠ V		
	♥ A V 8 7 6 4		
	♦ 8 7 4 3		
	♣ H 8		

*Ik moet erbij zeggen dat de tegenstanders over het algemeen nogal denkers zijn.*

West	Noord	Oost	Zuid
	pas	pas	1♥
2♣	3♥	denk...pas	pas
4♣	doublet	denk...4♦ (WL)	pas
pas	pas		

**Rob:**

Oost past in zijn eerste beurt zonder denkpauze, terwijl dat niet bepaald een opgelegde pas is. Aanhangers van de Regel van 20 zullen openen. In zijn tweede beurt past oost na een denkpauze. Oost heeft dus in ieder geval genoeg kracht om te denken. Dat maakt het voor west minder riskant om kwetsbaar op 4-hoogte nog een klaverbriket op het vuur te gooien.

Om die reden luidt mijn oordeel: voor beide partijen NZ 3♥+1.

Op zich is het 4♦-bod van oost geen overtreding, oost mag alle informatie gebruiken uit zijn eigen denkpauze ☺. Het probleem ligt bij wests 4♣-bod.

En ik neem graag aan dat déze NZ weten dat als ze een manchepremie willen innen, ze dat zelf moeten uitbieden en niet de arbiter...

**Claim**

♠ A 10 9 7

♥ A 9 6

♦ V 5

♣ H 10 9 2

♠ H V B 6 5

♥ 8

♦ A B 6 2

♣ A B 6

Zuid speelt 6♠

West komt uit met ♥B

De uitkomst wordt gewonnen met ♥A.

De leider slaat ♠H en ♠A, west bekent niet in de tweede schoppenslag.

De leider laat dummy ♦V voorspelen; snijdt op ♦H, wordt gewonnen door west met ♦H.

West speelt harten terug, in zuid getroefd.

De leider speelt nu ♦A en ♦B; in dummy een hartenkaart weg.

Dan ♦2 in dummy getroefd.

♣2 naar ♣A en ♣6 naar ♣10.

Nu claimt de leider zonder verdere uitleg voor alle slagen. Oost roept de arbiter en vecht de claim aan; oost heeft nog een troef en geen klaveren meer.

Art70 C 123 Aan tafel zegt de leider - hoofdklasse - ik moest nog snijden op ♣V.

Punt 2: Is het voor de arbiter nu zeker aannemelijk dat hij de troef niet vergeten heeft ?? Of wordt hij wakker door het niet accepteren vd claim.

70 A Bij ieder twijfelachtig punt nadeel claimer. Als hij zo goed weet dat troef er nog inzat, waarom daar dan geen melding van. Dit geeft twijfel bij arbiter.

Is de beslissing 1 down nu terecht?

**Rob:**

Na een omstreden claim, wordt niet verder gespeeld. De arbiter moet dan nagaan hoeveel slagen de leider vermoedelijk maakt, uitgaand van gedachteloos spel, niet van stupide spel.

Omdat de leider in de slag voorafgaand aan de claim geen troef speelde, en de nog ontbrekende troefkaart ook niet noemde, heeft de arbiter geen enkele reden om nu opeens troef te spelen. Dat betekent dat oost een klaverenaftroever zal maken. Omdat de leider ook een slag verloor aan  $\heartsuit H$  is het resultaat  $6\spadesuit -1$ . Ik neem dan aan dat  $\clubsuit V$  goed zit  $\text{☺}$ .

**Tussen gedeeltelijk en helemaal...**

Gisteravond werd op onze bridgeclub onderstaand spel gespeeld.

N gever/niemand kwetsbaar

	$\spadesuit$ 10 7 5 4 3 $\heartsuit$ 6 3 $\diamondsuit$ V $\clubsuit$ H 7 6 5 3	
$\spadesuit$ 8 $\heartsuit$ A H B 4 $\diamondsuit$ A B 9 8 5 4 $\clubsuit$ A 9	$\spadesuit$ H V 6 $\heartsuit$ 10 9 8 7 5 $\diamondsuit$ 10 $\clubsuit$ V B 10 4	$\spadesuit$ A B 9 2 $\heartsuit$ V 2 $\diamondsuit$ H 7 6 3 2 $\clubsuit$ 8 2

Noord paste.

Oost lette even niet op en wilde een volgbod neerleggen.

Hij haalde zijn kaartjes gedeeltelijk uit de box, zag toen dat noord gepast had, stopte zijn kaartjes terug en legde pas neer.

Waarop noord de arbiter riep, omdat oost informatie had gegeven.

De arbiter kwam er niet uit en zei: "Allen passen."

De paren besloten het spel toch te spelen. Zuid paste en West bood  $5\diamondsuit$ . Dat werd gehaald + 2.

In het kastje werd toch "gepast" ingevuld.

Na afloop tekenden OW protest aan. Volgens hen had west mogen bieden, maar mocht oost niet meer bieden.

Het spel is aan de andere tafels steeds door west gespeeld:

Resultaat:

$5\diamondsuit +2$

of

$3SA +3$

Bij navraag hebben de meeste spelers het spel rustig op gebouwd beginnend met  $1\diamondsuit$ .

Doordat de score nu voor OW extreem laag uitviel, zijn ze ook gedegradeerd, want het was de laatste zitting van de competitie.

Mag ik dit nu nog verbeteren?

**Rob:**

Het bod van oost is definitief als de kaartjes de box hebben verlaten. Zolang ze er nog in hangen, en dat is het geval bij gedeeltelijk, is dat bod formeel nog niet gedaan. En dat betekent dat oost nog mag passen, zonder verdere biedbeperkingen voor OW. Uiteraard verdient deze biedtechniek geen schoonheidsprijs.

Stel dat de kaarten wél de biedbox hebben verlaten, dan geldt die bieding, en als oost dat dan toch verandert in een paskaartje, is het aan zuid om die pas wel of niet te accepteren. Als zuid de pas niet accepteert, moet het eerste bod blijven liggen. West mag in beide gevallen wel degelijk bieden; hij mag alleen niet de informatie gebruiken van de bieding die niet is doorgedaan.

We kunnen dus vaststellen dat de arbiter deze zaak niet goed heeft behandeld. Dat de spelers het spel toch speelden neem ik voor kennisgeving aan. Mijn voorstel is om beide paren G+ te geven vanwege de vergissing van de arbiter.

**Geen sprong na Stopkaartje**

Gisteren op de club opende noord 2♠ (zwak), oost legt stopkaart en dan 3♥.

Hierop zegt noord: 'Je hoeft geen stopkaart te leggen want je springt niet. Je hebt nu wel aan je partner een opening aangegeven dus die moet verder passen.'

Ik werd er niet bij geroepen maar heb dit aan het einde van de clubmiddag gehoord.

Heb heel het boekje doorgeworsteld maar wat moet ik hiermee?

**Rob:**

Wat in ieder geval meteen duidelijk is, is dat noord flink in de fout gaat. Alleen de arbiter heeft de bevoegdheid te arbitreran. Als noord zelf arbiter is, is de fout nog ernstiger, omdat vooral arbiters (moeten) weten dat arbitreran aan de eigen tafel sterk wordt ontraden. Want als je onterecht voor een rechtzetting in jouw voordeel kiest, zet je ondanks je volstrekt zuivere bedoelingen je goede naam op de tocht.

Wat lezen wij in de spelregels, artikel 16 B 1?

**A. Anderszins verkregen informatie van de zijde van de partner**

1.

a. Nadat een speler aan zijn partner op andere wijze informatie heeft verschaft waarmee een bieding of speelwijze zou kunnen worden gesuggereerd, mag de partner uit de voor de hand liggende mogelijkheden er niet één kiezen die onloochenbaar door deze informatie zou kunnen zijn gesuggereerd. Onder "anderszins verkregen informatie" wordt onder meer verstaan: een opmerking, vraag, antwoord op een vraag, een onverwachte alert of het niet alerteren, onmiskenbare aarzeling, ongewone snelheid, bijzondere nadruk, intonatie, gebaar, beweging, hebbelijkheid.

b. Een voor de hand liggende mogelijkheid is een mogelijkheid die door een significant aantal spelers van vergelijkbaar niveau en gebruikmakend van hetzelfde systeem serieus zou worden overwogen en waarvoor enkelen ook daadwerkelijk zouden kiezen.

2. Als een speler van oordeel is dat een tegenstander dergelijke informatie heeft verschaft en hij de kans groot acht dat hij benadeeld kan worden, mag hij aankondigen, tenzij het Bondsbestuur (*Noot: Het Bondsbestuur heeft dit niet verboden.*) het verbiedt (wat kan betekenen dat de wedstrijdleader geroepen moet worden) dat hij zich het recht voorbehoudt de wedstrijdleader op een later tijdstip te ontbieden (de tegenstanders behoren de wedstrijdleader onmiddellijk te ontbieden als zij de eventuele overdracht van ongeoorloofde informatie bestrijden).

Wanneer een speler gegronde redenen heeft om aan te nemen dat een tegenstander die een redelijk alternatief had, gekozen heeft voor een actie die mogelijkerwijs was gesuggereerd door dergelijke informatie, behoort hij de wedstrijdleader na het spel (*Noot: Het is geen overtreding de wedstrijdleader vroeger of later te ontbieden.*) te ontbieden. De wedstrijdleader moet een arbitrale score toekennen (zie **artikel 12C**) als hij van oordeel is dat de overtreding resulteerde in een voordeel voor de overtreder.

Uit deze tekst mogen we concluderen dat de partner dus helemaal niet verplicht moet passen. West mag dus gewoon bieden, maar wel uitgaand van de boodschap die oost geeft met zijn 3♥-volgbod zónder sprong.

Maar wat nu? Het kwaad is immers geschied op het moment dat jij op het toneel kon verschijnen.

Noord is in overtreding, maar OW hadden ook arbitrage kunnen vragen. Ik voel veel voor een G- voor beide paren...

## Contract gespeeld... door het verkeerde paar...

Nog niet eerder meegemaakt:

Kwetsbaar gaat Oost in 3♣ geredoubleerd 7 down, score -4000.  
Het bijzondere van dit spel is dat niet oost maar noord dit contract had moeten spelen!

### Spelverdeling

	♠ A H 10 8 6 5	
	♥ A H V 3	
	♦ V 10	
	♣ V	
♠ 9 3 2		♠ V
♥ 7 6 4 2		♥ B 10 9 8
♦ 8 6 5 2		♦ B 9 3
♣ 5 3		♣ H B 7 6 2
	♠ B 7 4	
	♥ 5	
	♦ A H 7 4	
	♣ A 10 9 8 4	

### Biedverloop

West	Noord	Oost	Zuid
pas	1♠	pas	2SA
pas	3♣	doublet	redoublet
pas	pas	pas	

2SA van Zuid = 10-11 P met 3krt ♣ of 16+.  
Het 3♣ bod van noord is een vraagbod.  
Beide biedingen werden gealverteerd.

Zuid kwam uit met een gesloten kaart, niemand reageerde hierop. Zo werd oost leider.

Een paar ronden later kwam oost bij van deze "mokerslag" en meldde dit aan NZ. Na afloop meldde hij dit eveneens aan de WL. Deze besliste een strafscore van 40%/40%

Allen hebben zich neergelegd bij deze beslissing.

Mijn vraag: "Is dit de juiste beslissing?"



Twee paren boden het dichte 7♠-bod uit. (+2210)  
Anderen zaten in 6♠+1. (+1460), of 4♠+3 (+710)

Als Noord het geredoubleerde 3♣-contract had gespeeld zou er zeker 3♣+2 in hebben gezeten (+1640).

De strafscore voor NZ pakt inderdaad nadelig uit. (hadden ze maar beter moeten opletten).

Voor OW pakt de score positief uit, terwijl zij ook niet op hebben zitten letten.

**Rob:**

Heerlijke kost! 😊

Voor mij overigens geen primeur. Héél lang geleden gebeurde dat namelijk aan mijn eigen tafel, ook een klaverencontract: 1♣ en eveneens geredoubleerd. Nadat mijn rechtertegenstander uitkwam, ik mijn hand als dummy had opengelegd en mijn partner met veel inzet zijn speelplan begon uit te voeren, realiseerde ik dat wij hadden moeten tegenspelen. Maar ja, ik was al dummy, en toen ik mijn partner vroeg of ik even een opmerking mocht maken, verbood hij dat uitdrukkelijk. 😊

Mijn oordeel: door vier slapenden is het spel onspeelbaar geworden. Ik sta volledig achter het oordeel van de arbiter, voor beide paren G-.

### De rekbaarheid van preëmtief

Van de week werd me een arbitrage voorgelegd door een clubgenoot waar hij op een andere vereniging mee te maken had gehad. Ik heb het zelf aan een aantal collega's voorgelegd, allen met veel meer ervaring dan ik zelf, je zou ze zelfs door de wol geverfd kunnen noemen. Omdat de standpunten verschilden leek het ons interessant het geval aan jou voor te leggen.

<b>Spel 4</b> <b>W/A</b>	♠ VT97543 ♥ H ♦ A9 ♣ A73	
♠ - ♥ AVT9 ♦ HVB853 ♣ H42	<b>Noord</b> <b>West</b> <b>Oost</b> <b>Zuid</b>	♠ AH62 ♥ B532 ♦ 104 ♣ VB5
	♠ B8 ♥ 8764 ♦ 762 ♣ 10986	

**Bieding:**

**West**            **Noord**            **Oost**            **Zuid**

1♦

3♠

Geen alert; oost vraag aan zuid  
wat het betekent; antwoord:  
"Preëmtief".

3SA

pas

pas

pas

3SA ging -2

Spel	Contr.	Door	Res.	Score	MP	%
<u>1</u>	3♥	OW	C	+140	6,0	50,00
<u>2</u>	PAS	NZ	-	0	7,0	58,33
<u>3</u>	2♠	OW	+2	+170	10,0	83,33
<u>4</u>	3SA	OW	-2	-200	1,0	8,33

Tijdens het afspel blijkt dat noord een dertienpunter had met twee azen.  
Arbiter erbij: 'Dat is geen 'preëemptief'.

Enfin, iedereen behalve Noord zelf is van mening dat de bieding niet goed was.

Wat moet de arbiter hier voor uitspraak doen? De discussie tussen de geraadpleegde WL's spitst zich toe op de toepassing van artikel 75 en de vraag of OW benadeeld zijn en er sprake is van foutieve uitleg. Voor wat het waard is: het NZ-paar speelt al langer samen, is boven iedere twijfel van 'oneerlijkheid' verheven.

**Ron:**

Het juiste contract is 4♥, maar oost heeft kennelijk geen verdediging tegen dit bod.

En dan maakt het niet uit of de uitleg correct is of niet: bij de uitleg "preëemptief" besluit oost naar 3SA te gaan. Bij de uitleg "openingskracht en zeskaart" zal oost ook naar 3SA gaan. Hij heeft immers een dubbele opvang in de schoppens en samen met partner punten voor de manche.

Je zou nog kunnen denken dat oost past. Zuid past ook en west geeft een doublet. Dan kan oost passen om het een strafdoulet te laten worden (hoewel: openingskracht en lengte...) of alsnog 3SA te bieden.

Mijns inziens ontbreekt het OW aan een afspraak om alsnog een 4-4 fit in de andere hoge kleur te vinden.

Bij de argumentatie geven OW ook niet aan hoe ze zouden hebben geboden bij de juiste uitleg, dus neem ik aan dat ze de dupe zijn van een omissie in het eigen biedsysteem en daar kun je NZ niet de schuld van geven.

Ik zou wel NZ de opdracht geven goede afspraken te maken over het begrip "pre-emptief". Een hint van mijn kant: 6+ kaart, geen vierkaart in een hoge kleur ernaast en max 10 punten.

**Rob:**

Voor alle duidelijkheid, we gaan altijd uit van eerlijkheid! Ik sta volledig achter Rons oordeel. Voor het bieden van OW maakt het niet uit of noord 13 punten heeft en zuid 1; of noord 9 en zuid 5 door de verplaatsing van één van de twee noordse azen.

Er zijn ook spelers die een secce heer of vrouw alleen tellen als partner die kleur biedt, waardoor noord slechts 10 punten 'erkent' en telt.

**Tegenstrijdig?**

De noot (2) op blz 2 van de arbitreerwijzer brengt mij aan het twijfelen. Daar staat immers (om geen verdere rechtzetting toe te passen):

"Het vervangende bod moet ten minste ALLE informatie bevatten die het onvoldoende bod ook weergaf".

In artikel 27B1 onder (b) staat dat als (het vervangende bod) ... een meer precieze betekenis heeft dan het onvoldoende bod (als die betekenis volledig is vervat in de mogelijke betekenissen van het onvoldoende bod), gaat het bieden door zonder verdere rechtzetting...

Dat is toch strijdig aan elkaar:

- òf het vervangende bod is preciezer (en omvat NIET alle informatie in het onvoldoende bod)
- òf het omvat ten minste alle informatie uit het onvoldoende bod (en dus wellicht ruimer: mogelijk meer informatie dan het onvoldoende bod).

Hoe zit het nu?

**Rob:**

Ik denk dat een concreet voorbeeld het duidelijkst is. Kijk mee.

**Oost            Zuid**

1SA            1♣    Zuid zag het 1SA-bod niet. 1♣ belooft 12-20 met minstens een 2-kaart klaveren.

Nadat de arbiter heeft vastgesteld dat het gaat om een onvoldoende bod volgens artikel 27 (dus geen onbedoelde bieding volgens artikel 25A), en west het onvoldoende bod niet accepteert, wil zuid zijn bod veranderen in 2♣. Dat belooft **volgens de systeemkaart** minstens openingskracht en precies een 4-kaart in de beide hoge kleuren.

Deze wijziging mag de arbiter toestaan als een wijziging zonder pasplicht voor de partner.

Toch wijkt de betekenis duidelijk af van de 1♣-openingboodschap. Waarom mag deze wijziging? Omdat de betekenis binnen de grenzen ligt van de 1♣-opening. Na de verandering in 2♣ voegt de informatie van de 1♣-opening daar niets aan toe.

Dat zou anders zijn als het 2♣-volgbod al zou mogen met 8/9 punten. Want dan weet noord dat zuid in dit geval minstens 12 punten heeft.

Nu merk ik wel graag op dat we inmiddels iets ruimer moeten omgaan met het begrip 'precies of preciezer'. Dat mogen we lezen en invullen als 'vrijwel precies of preciezer'. Een kleine afwijking mogen we dus door de vingers zien. Ikzelf zou deze wijziging niet zonder pasplicht van partner toestaan als het 2♣-volgbod volgens de systeemkaart al vanaf 8 punten wordt gedaan; maar als de kracht minstens 10 punten is, maak ik van de twee punten marge geen probleem. Overigens moet noord wel bieden alsof zuid meteen 2♣ bood!

**Vragensteller:**

Dank voor de reactie en het voorbeeld. Dat is helder. Maar naar mijn mening is het vervangende bod in dat bod preciezer en omvat dus niet alle informatie die het onvoldoende bod weergaf! In het onvoldoende bod zat b.v. ook de mogelijkheid van een 5-kaart klaveren. Ik zou het snappen als de noot (2) op blz 26 zou luiden: "Het vervangen bod moet ten minste ALLE informatie bevatten die het vervangende bod aangeeft."

Ik heb nog een (eenvoudig) voorbeeld om het te snappen. Is mijn antwoord juist?

**Noord    Oost    Zuid**

1♦            1♠            1♥

Zuid had het 1♠-bod niet gezien. Na niet accepteren biedt hij vervolgens DBL (negatief), aangevende:

1) een vierkaart ♥ vanaf 8 punten: er is geen pasplicht: de betekenis is preciezer/enger dat het vervangen bod;

2) een vierkaart ♥ èn een vierkaart ♣: er is geen pasplicht: idem;

3) vanaf een vierkaart ♥, terwijl het 1♥-bod een 5-kaart beloofde. Nu is het vervangende bod ruimer (kan ook een vierkaart zijn) en omvat het vervangende bod niet alle informatie die het vervangen bod aangeeft: pasplicht (of is die er sowieso omdat 1♥ vanaf een 5-kaart conventioneel is?).

Ik hoor graag waar ik met mijn taalkundige interpretatie de fout in ga.

**Rob:**

Best leuk om eens even kritisch te kijken naar wat we nu eigenlijk aan het doen zijn ☺.

**Uitgangstelling:**

De boodschap van het ingetrokken onvoldoende bod mag 'vrijwel' niets toevoegen aan de informatie van de vervangende bieding.

Dat betekent dat de boodschap van de vervangende bieding binnen de grenzen moet liggen van de informatie die al is gegeven met het onvoldoende bod.

Als het onvoldoende bod 13 tot 20 punten belooft, mag het vervangende bod niet 8 tot 15 beloven. En als het onvoldoende bod een kleur uitsluit, mag het vervangende bod die kleur niet uitsluiten.

De voetnoot van de ArbitreerWijzer zou dan beter kunnen luiden:  
*De informatie van de vervangende bieding moet binnen de grenzen liggen van de informatie die het onvoldoende bod geeft.*

En nog liever:

*De informatie van het onvoldoende bod mag vrijwel niets toevoegen aan de informatie van de vervangende bieding.*

Dan jouw drie voorbeelden.

Over 1 en 2 zijn we het eens.

Over 3 valt meer te zeggen. Door het onvoldoende 1♥-bod weet noord dat zuid met zijn doublet een 5-kaart belooft. Formeel zou dat betekenen dat een vervangend doublet met deze uitleg wél een pasplicht zou betekenen voor partner noord. Maar... de term *minstens zo precies* heeft enige rek. Zo worden in de toelichting van het interactieve spelregelboekje 'geen versturende ongeoorloofde inlichtingen' toegestaan. Met als veiligheidsklep dat de arbiter altijd de score kan aanpassen als hij meent dat het bieden zonder het gecorrigeerde onvoldoende bod wellicht anders had kunnen zijn.

**Ron:**

Het is misschien allemaal wat minder scherp geformuleerd, maar de essentie is, dat er een bod van tafel gaat en wordt vervangen

door een andere bieding. Dat eerste bod mag geen informatie bevatten die in de tweede bieding niet naar voren komt. Als je in het onvoldoende bod mogelijk een vier+ kaart in harten aangeeft en je doublet geeft precies een vierkaart aan, dan is doublet een goedgekeurde vervanging. Als echter het doublet betekent "partner bied nog eens wat" dan is de vierkaart harten buiten beeld geraakt en is het dus niet toegestaan zonder pasplicht.