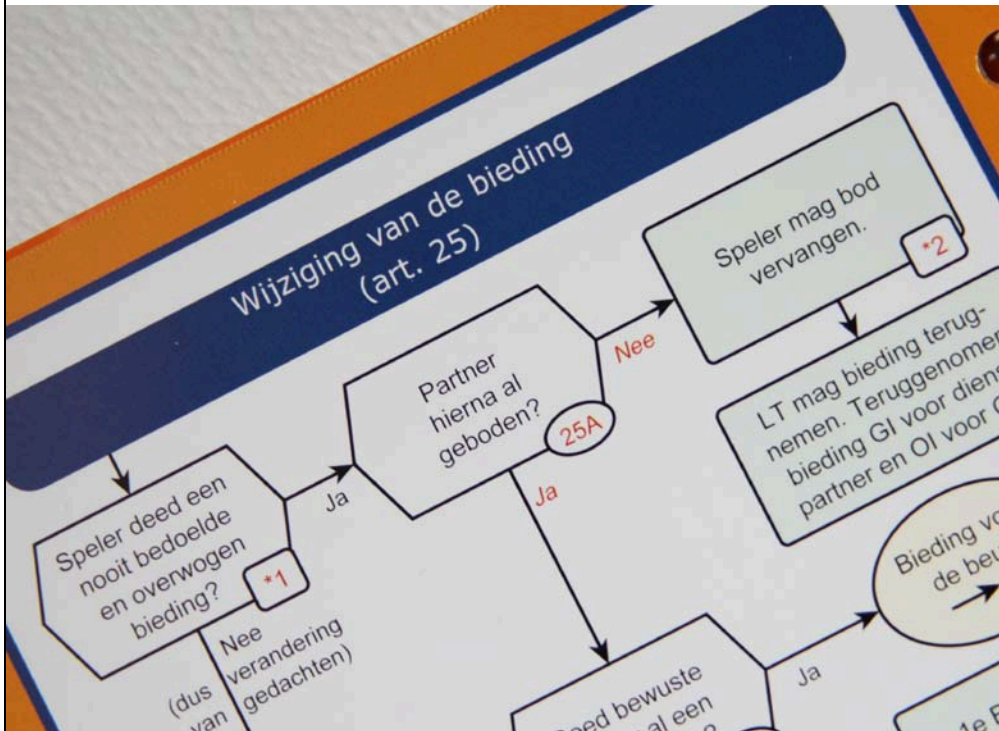


Bridge Service



Arbitrair

Verschijnt onregelmatig

1 augustus 2016
nr. 151

Voor arbiters en bridgers die correct en met plezier willen arbitreren en bridgen

Voor vragen, arbitrage, middeling en advies:
rob.stravers@upcmail.nl

Redactie:

Ron Jedema
Siger Seinen
Rob Stravers, eindredactie

Arbitrair is gratis!

Alleen als je echt heel graag een bedrag wilt overmaken, mag je dat doen, naar: rekeningnummer: NL76ABNA0549444440 t.n.v. R.A.M. Stravers (voor overmaking uit een ander land: BIC-code: ABNANL2A.
Opgelet! Bijdragen zijn alleen toegestaan over reeds gepubliceerd werk!
En elke cent gaat in de 'Bridgepot'.

Reeds verschenen nummers inzien:

www.bridgeservice.nl

Voor heel veel informatie

www.bridgevraagbaak.nl

Eindejaars bridgedrive en diner

Eind december wordt de bridgepot gelegegd. Van dat geld bridge en dineer ik dan met het volledige Bridge Serviceteam. Winst wil ik niet maken; als de pot het toelaat breiden we het aantal deelnemers uit met het inloten van zoveel mogelijk donateurs.

Een heerlijk (vakantie)onderwerp: *zorgeloos* omgaan met claims!

Hoe zorgeloos kun jij als arbiter zijn in de voorgelegde claimvraagstukken?

Inhoud

Pagina

03	Het openingstrio
12	Nieuwe Dossiers
12	Correctie gezocht
14	Voldongen verzaking?
16	Zucht als bijbod
17	Verkeerde uitleg
19	Verzaking melden na afloop van een zitting?
21	Wel of niet onbedoelde bieding?
22	Psyche en verkeerde uitleg
25	Toegestane vraag?
28	Lastig te leren: Alerteren!
30	Vertwijfelde kreet

Het openingstrio

70 lezers gaven hun visie: 12 WL's, 40 CLA's/TCL's, 14 CLA's en 4 lezers zonder arbiteropleiding.

Per claim geef ik achtereenvolgens mijn gedachten en die van de lezers.

Claim 1

Zuid speelt 4♠.

Dummy is aan slag.

Zonder een kaart te noemen zegt de leider: 'Ik claim de laatste vier slagen', en laat zijn vier laatste kaarten zien.

Daarop zegt west:

'Ik wil graag dat je nog even doorspeelt.'

Oost: *'Ik nodig liever de arbiter uit.'*

Dat laatste gebeurt. En daar ben jij!

	♠ -	
	♥ -	
	♦ 5 4 3 2	
	♣ -	
♠ 6		♠ -
♥ -		♥ -
♦ 10		♦ 9 8 7 6
♣ 3 2		♣ -
	♠ 9 8	
	♥ -	
	♦ A H	
	♣ -	

Welke score laat je noteren?

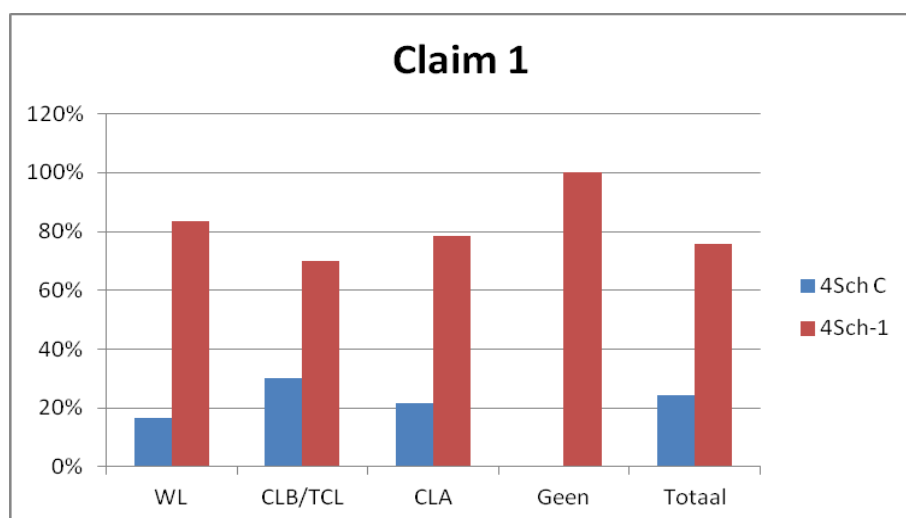
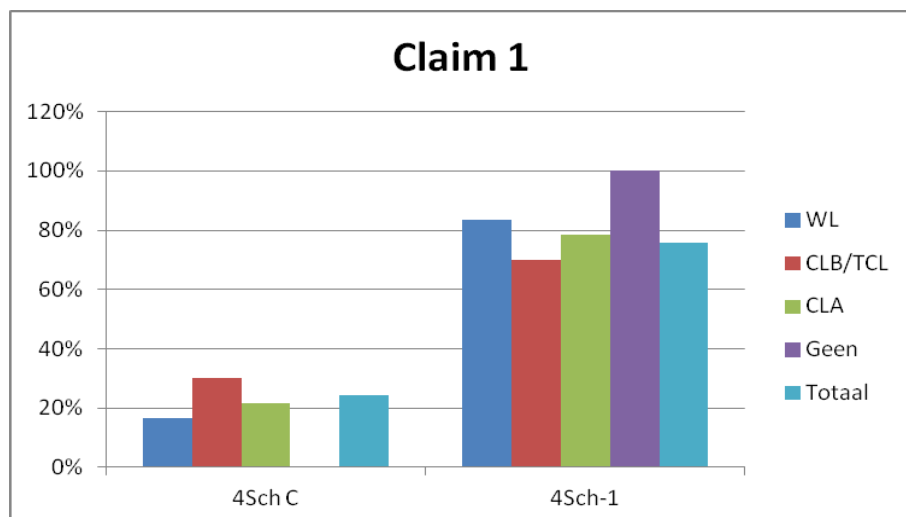
NZ hadden op het moment van claimen zes slagen gewonnen.

De score wordt: 4♠-1

West heeft nog een troefkaart. Jij hebt de eer als arbiter te mogen kijken naar het waarschijnlijke - zorgeloze - vervolg. Dan is het heel goed mogelijk dat je, na de oversteek naar ♦A, ook ♦H speelt. Want waarom eerst troef als je ervan overtuigd bent dat OW geen troeven meer hebben?

Het in te voeren resultaat wordt dus: 4♠-1. Met een tip voor de leider om in het vervolg bij zijn claim ook te melden dat hij weet dat er nog een troef in het spel zit, en dat hij die - na ♦A - direct ophaalt.

Wat menen de lezers?



Een duidelijke minderheid gaat akkoord met de claim van 4♠.

Art. 70C noemt de voorwaarden, de uitstaande troef is niet genoemd en uit het verhaal concludeer ik vooralsnog dat de leider die troef is vergeten. Dan is het spelen van ♦A en ♦H 'normaal', de heer wordt getroefd en het contract gaat -1. Overigens is west niet erg verstandig; de leider wordt door de opmerking wellicht wakker en vult de claim aan met eerst troef spelen of doet dat daadwerkelijk als verder wordt gespeeld. Oost is heel wat slimmer!

Joost B. WL

Van een ervaren speler mag je verwachten dat hij na ♦A of ♦H eerst troef trekt; dan zijn er vier slagen. Minder ervaren spelers kunnen wel eens eerst 2x ruiten spelen voor een troef van west. Dus hangt ervan af.

Dick K. CLB

De arbiter moet **niet** uitgaan van normaal spel maar van zorgeloos spel. Logisch, want zonder zorgen had de leider niet geclaimd zonder die zorg ook uit te spreken. Zorgeloos spel is overigens geen idioot spel. Ook de meer ervaren speler levert een slag in; die moet immers zéker weten dat hij zijn claim moet toelichten.

Claim 2

Zuid speelt 7♥.

Nadat zuid de 10e slag heeft gewonnen, zegt hij: 'Alle troeven zijn eruit; ik claim de laatste drie slagen.'

Oost vraagt arbitrage omdat hij nog een troefkaart heeft.

	♠ -	
	♥ -	
	♦ 9 8 7	
	♣ -	
♠ -		♠ -
♥ -		♥ 8
♦ -		♦ 3 2
♣ 9 8 7		♣ -
	♠ -	
	♥ 9 4	
	♦ A	
	♣ -	

Zuid verloor nog geen slag. Welk resultaat laat je vastleggen?

Laat 7♥C noteren!

Ook als de leider denkt dat er geen troeven meer in het spel zitten, is het onlogisch om te beginnen met de laagste troefkaart. Zuid komt met de schrik vrij.

Stel dat de situatie zou zijn:

	♠ -	
	♥ -	
	♦ 9 8 7	
	♣ -	
♠ -		♠ -
♥ 6		♥ -
♦ -		♦ 4 3 2
♣ 9 8		♣ -
	♠ -	
	♥ 9 8 5	
	♦ -	
	♣ -	

Noord is aan slag in een hartencontract en leider zuid meldt:

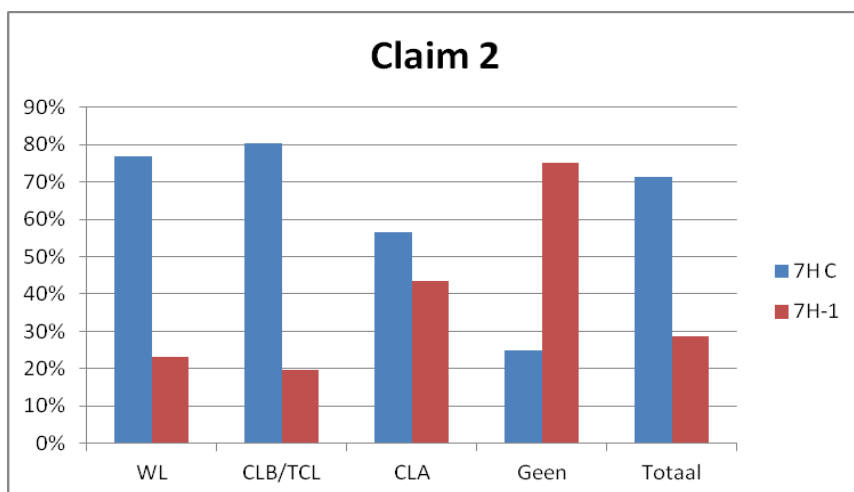
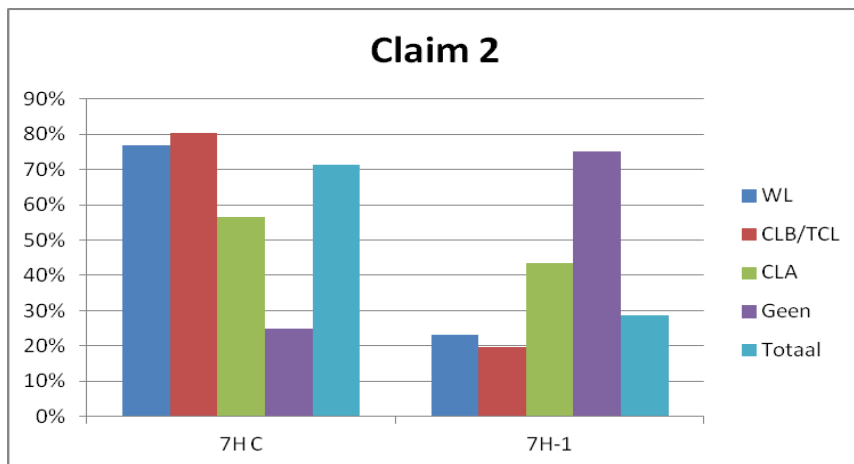
'Ik claim de laatste drie slagen.'

West: 'Ik vind het fijn als je nog even doorspeelt.'

Zuid laat dummy ♦7 voorspelen, troeft met ♥9 en speelt dan ♥8 en ♥5.

Dán ga je als arbiter, met je blik op zorgeloos, uit van een lage ruitenaftroever, waardoor west ♥6 maakt. De leider wint dan dus twee van deze drie slagen.

De uitspraak van de lezers:



Is het aannemelijk dat de leider die troef is vergeten?

De moeilijkste: waarbij "niet noemen" mijn belangrijkste argument is om deze voorwaarde te honoreren.

Sjoerd vd Sch.

Ook bij zorgeloos spel mag je aannemen dat de leider met méér troekaarten niet zijn laagste troef het eerst speelt.

Claim 3

Zuid speelt 3SA en won al zes slagen.

Hij is aan slag in de hand en zegt: 'Ik claim deze vier slagen: ♠A en drie ruitenslagen. OW gaan akkoord; 3SA+1 wordt ingevoerd en het volgende spel wordt gepakt. Nadat noord in dat volgende spel 1SA opent, zegt oost:

'Ik zit nog even aan het vorige spel te denken. Volgens mij was die claim niet correct. Ik wil daar toch nog even naar kijken.'

Daarop zegt zuid - zelf ook wedstrijdleader:

'Mijn partner heeft al geopend, ik stel voor dat we eerst dit spel spelen; daarna kijken we dan nog even naar het vorige spel.'

Aldus geschiedde.

Jij verschijnt - na dat volgende gespeelde spel - als arbiter. Wat is jouw oordeel?

	♠ -	
	♥ -	
	♦ 10 6 4 3	
	♣ -	
♠ -		♠ 10 9
♥ 4 3 2		♥ 9 8
♦ 9		♦ -
♣ -		♣ -
	♠ A 7	
	♥ -	
	♦ 8 7	
	♣ -	

De juiste uitspraak is: 3SA C.

De weg naar dit oordeel is nog leuker dan ik voor ogen had toen ik deze zaak componeerde.

Want wat zegt de wet?

Volgens artikel 69 A wordt het aantal geclaimde slagen **definitief** als beide tegenstanders het eens zijn met het aantal geclaimde slagen **én** geen bezwaar aantekenen voordat één van beiden een bieding doet in het volgende spel.

Maar... **volgens artikel 69 B** kan dat definitieve karakter worden ingetrokken als is ingestemd met het verlies van een slag die **waarschijnlijk** was gewonnen als was doorgespeeld.

De grens van **dít** correctierecht eindigt ruim na de grens van artikel 69A: namelijk pas 30 minuten na de publicatie van de zittinguitslag. Of de grens die door het bestuur is vastgesteld voor correcties.

De - ruimere - grens (van artikel 69B) is een rechtstreeks gevolg van het nog steeds groeiende schadevoorkomende/-herstellende doel van de spelregels.

Wanneer een slag die is afgestaan vrijwel zeker was gewonnen bij doorspelen, geldt een langere termijn voor correctie.
Wat moet dan de juiste handelwijze zijn?

Ook als de partij die een afgestane slag terug wil, een bieding deed in het volgende spel, of als die ronde is afgelopen (grens 69A), de claim in ieder geval bekijken. En:

- de **claimer krijgt het nadeel van de twijfel** als grens 69A nog **niet** is overschreden.
- Na het passeren van grens 69A krijgt de **partij die de slag afstond het nadeel van de twijfel** als die niet aannemelijk kan maken dat de afgestane slag (waarschijnlijk) was gewonnen.

Als de partij - die een eerder afgestane slag toch wil winnen - in het volgende spel een bieding deed, moet jij als arbiter vaststellen of de slag die is afgestaan wel óf niet **waarschijnlijk** door die partij zou zijn gewonnen als het spelen zonder claim was voortgezet.

Dat is - met de gegevens die ik over claim 3 verstrekte - niet vast te stellen.

Wat is de situatie?

- Oost heeft de hoogste hartenkaarten; er zitten nog drie lagere harten in het spel.
- In schoppen zitten nog twee kaarten in het spel, waaronder ♠A.
- Als het bieden en de voorgaande slagen géén informatie gaf over de plaats van de ontbrekende harten, is de kans groot dat oost zijn hoge harten bewaart.
- Oost zal aannemelijk moeten maken dat hij in de eerste twee slagen harten had bijgespeeld **mits** de grens van artikel 69A is overschreden.

Bijvoorbeeld met iets als:

'De leider had eerder al geen harten bekend', of:

'Mijn partner heeft harten geboden: hij móét dus wel de laatste harten hebben.'

En in deze zaak **is** de grens van 69A overschreden. Maar... wel met instemming van (claimer) zuid. Het zou toch wel van de gekken zijn als daardoor het station van 69A zou zijn gepasseerd. Dus... veranderen we de voorwaarde van 'waarschijnlijk winnen', in 'het voordeel van de twijfel' (voor oost). Natuurlijk gaan we niet uit van kwade trouw van wedstrijdleider zuid; hij zal dan ook volledig instemmen met aanpassing van de claim!

Zo niet, dan komt daarmee de verkeerde claim én het eerst even afmaken van het volgende spel in een uiterst vreemd daglicht te staan...

De tekst van artikel 69 kan misschien worden aangepast met de komende nieuwe spelregels.

Het **definitieve in A** kan de lezer op het verkeerde been zetten; kan er beter uit. Want waarom zou de arbiter verder lezen als de aanpak definitief is? Het lijkt mij duidelijker om de werkelijke voorwaarden (voordeel twijfel en waarschijnlijk gemaakt) in het kopje van A en B te noemen. Met uiteraard een daarop aangepaste tekst.

Huidige tekst:

ARTIKEL 69

Het instemmen met het opeisen of afstaan van slagen

A. Instemming is vastgesteld

Instemming met het opeisen of afstaan van slagen wordt definitief als een speler het eens is met het opeisen of afstaan van slagen door een tegenstander en hiertegen geen bezwaar aantekent voordat zijn partij een bieding doet in een volgend spel of voor het einde van de ronde als dat eerder is. De score op het bord wordt berekend alsof het spel normaal gespeeld is.

B. Beslissing van de wedstrijdleider

Het instemmen met een opeisen of afstaan van slagen (zie A) kan ingetrokken worden binnen de periode van herstel zoals vastgesteld in [artikel 79C](#):

1. als een speler ingestemd heeft met het verlies van een slag die zijn partij daadwerkelijk heeft gemaakt; of
2. als een speler ingestemd heeft met het verlies van een slag die zijn partij waarschijnlijk gewonnen had als het spel doorgegaan was.

De score op het bord wordt opnieuw berekend, waarbij een dergelijke slag wordt toegekend aan de partij van die speler.

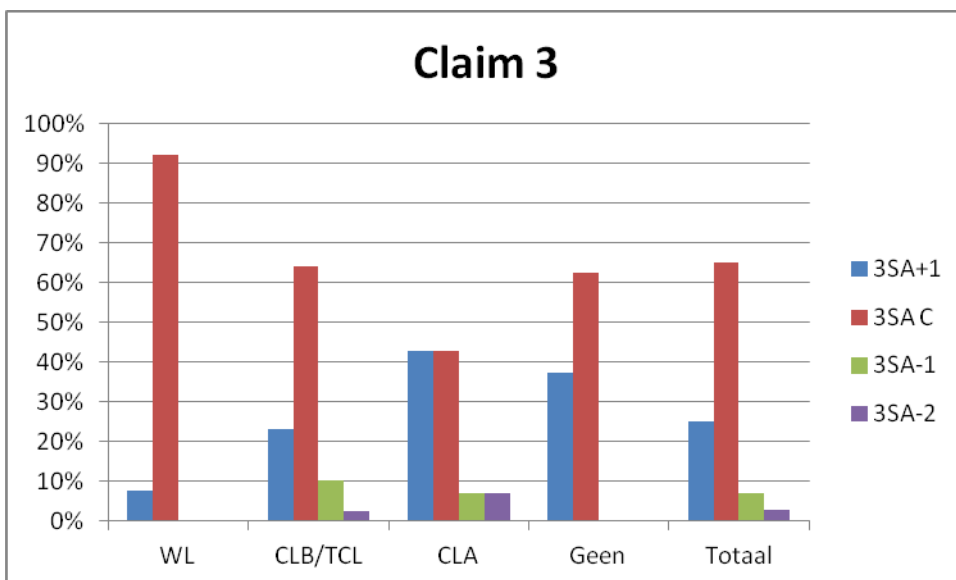
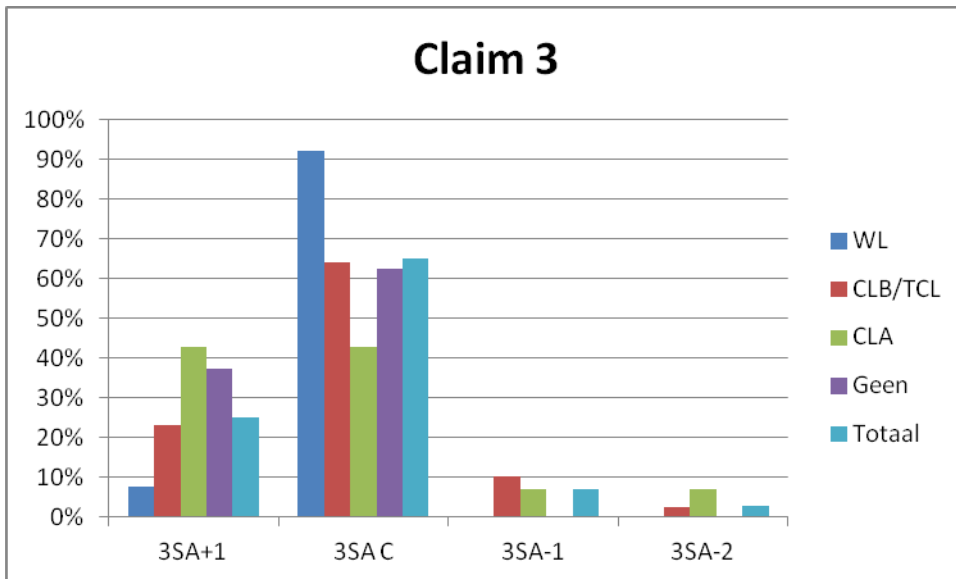
Mijn voorstel:

ARTIKEL 69

Afgestane slagen terugvragen

- A. Als een partij een eerder afgestane slag terug wil en nog geen bieding deed in het volgende spel, of als die ronde nog loopt: krijgt de **claimer het nadeel van de twijfel** over het wel of niet winnen van die slag als het spel zonder claim was voortgezet.
- B. Na een bieding van de eigen partij, of het beëindigen van die ronde, en vóór de grens van correcties (in de regel 30 minuten na publicatie van de uitslag) krijgt de **partij die de slag afstond het nadeel van de twijfel** als die niet aannemelijk kan maken dat de afgestane slag (waarschijnlijk) was gewonnen als het spel zonder claim was uitgespeeld.

Wat menen de lezers?



Er is met verschillende artikelen geschermd: 69A, 69B, 71 en 92B.

Claim is definitief, daar er geboden is op het volgende spel.
Frank van B. WL

De claim is niet goed. Zuid maakt nog maar 3 slagen: ♠A, ♦10, ♦7, maar verliest nog ♠7.

Uit de toelichting blijkt dat een voortzetting na ♠A met ♠7 onzin is.

Noord heeft al geboden op het volgende spel. Te laat dus om het bezwaar in te trekken?

Nee, men (hier de tegenstanders) kan bezwaar aantekenen tegen de claim als zijn partij nog geen bieding op een volgend spel heeft gedaan. Alleen noord heeft nog geboden, oost niet en is dus pas te laat als hij zelf een bieding doet.

Op dat moment had de arbiter moeten worden geroepen.

Nu verleide zuid (zelf notabene wedstrijdleader) oost tot het doen van een bieding

waardoor hij wel te laat zou zijn.

Er is nu een foutieve score genoteerd. De WL kan die via 69B corrigeren.
Score 3SA Contract.

Bovendien moet Zuid de oren gewassen worden over zijn verleidingstruc en ik zou mij erg moeten inhouden om niet te beslissen dat het 3SA-1 wordt: ♠A, ♠7 voor oost en nog twee hartenslagen voor OW. Jammer dat de spelregels niet toestaan om een splitscore te schrijven : 3SA C -400/-600 voor OW en -50/-100 voor NZ.
Ko V. WL

Eerst een ernstige vermaning richting Zuid. Nooit aan eigen tafel arbitrerend en ook nooit zonder boekje arbitrerend, dan voorkom je dat je onzin verkondigt zoals hier.

Hoe dan ook had de dienstdoende arbiter geroepen moeten worden, en die bepaalt wel of er eerst verder gespeeld wordt. Oost is volgens 69 nog op tijd, want zijn partij heeft nog geen bieding gedaan, dus het opeisen van de slagen is nog niet definitief. Er is een blokkade in ruiten waardoor uiteindelijk ♠7 door de leider in de laatste slag voorgespeeld moet worden. Volgens 70A moet bij twijfel in het nadeel van de eiser worden besloten en het is niet gek dat oost ♠9 vasthoudt. Omdat het oost is die zelf bezwaar maakt, is 70D2 niet van toepassing. Zuid krijgt dus slechts 3 slagen, 3SAC. Omdat het eigenhandige optreden van Zuid niet tot onherstelbare schade heeft geleden zullen we het deze eerste keer bij een vermaning laten (no harm, no foul). Is dit niet zijn eerste soortgelijke vergrijp, dan neig ik naar een volle top straf om dit gedrag voor eens en voor altijd af te leren.

Erik S. CLB

Wordt na toepassing artikel 79 c gecorrigeerd naar 3SA-2.

Beb de W.

Zeven arbiters lieten het contract niet maken: vijf noteerden 3SA-2 en twee 3SA-1. Dat zou het gevolg kunnen zijn van een leesfout. Vanwege het aantal nam ik deze uitspraken toch maar mee in de uitslag.

Alle uitslagen bij elkaar noteren we nog geen absolute eenheid bij het rechtzetten van een onvolledige claim (Claim 1 en 2).

De wat meer gecompliceerde claim (3) werkt vooral naarmate de opleiding lager is 'splijtender'. Vooral door de verschillende grens voor wel of niet waarschijnlijk gewonnen slagen als zou zijn doorgespeeld. Waarbij de toevoeging 'waarschijnlijk' eveneens ten koste gaat van de eenduidigheid.

Nieuwe Dossiers

Correctie gezocht

Mag ik even ruggespraak?

West geveer /	♠ 8 4	
NZ kwetsbaar	♥ B 9	
	♦ V 7 5 4	
	♣ V 10 9 8 6	
♠ B 9 6 3 2		♠ H 10 7
♥ A V 10 4		♥ 7 5 2
♦ B		♦ 8 2
♣ H 4 3		♣ A B 7 5 2
	♠ A V 5	
	♥ H 8 6 3	
	♦ A H 10 9 6 3	
	♣ -	

Resultaat: NZ 4♦ gedoubleerd +1

Eindspel

Leider speelt ruiten uit, op tafel liggen alleen klaveren.

Bij de een na laatste slag komt onder een klaveren alsnog een ruiten in de dummy tevoorschijn.

Volgens Oost is er dus op een eerdere ruiten verzaakt, kaart lag niet open in de dummy.

Arbitrage

Art. 64 B3: Geen rechtzetting en art. 41 D van toepassing.

WL handhaaft het behaalde resultaat.

Protest

Oost, een gediplomeerde WL, is het hier niet mee eens. Er is verzaakt, derhalve correctie.

Commentaar WL

Op basis van art. 12 B1 kan ik een AS toepassen, maar zie hier geen reden voor.

Rob:

Ik denk dat het echte probleem zit in de ongenueanceerdheid van het protest en in de onderbouwing van de arbiter.

Artikel 64 B 3 meldt:

Geen rechtzetting

Na een voldongen verzaking is er geen rechtzetting:
als de verzaking ontstaan is door het niet spelen van een kaart die open op tafel ligt of een kaart van een hand die open op tafel ligt, met inbegrip van een kaart van de blinde.

Maar dat betekent niet dat na een verzaking met een kaart van dummy geen aanpassing van de score mogelijk zou zijn. Het enige wat dan achterwege blijft is de 'automatische' toekenning van een of twee slagen. De onderbouwing van de arbiter zou dus moeten zijn:

'Ik moet de uitslag alleen aanpassen als door het niet zichtbaar liggen van de ruitenkaart en/of het verzaken met een kaart van dummy, OW zijn benadeeld. Dus lieve oost, welke slag heb jij nu niet gemaakt die je met een zichtbare ruitenkaart wél zou hebben gemaakt?'

Een oostspeler met WL-diploma weet deze nuance zelfs zonder het oranje boekje. Ik denk daarom vooral aan een grap.

We zien dat de leider maar tweemaal troef hoeft te spelen om de ontbrekende troeven op te halen, het onzichtbare troefje kon de leider eerder een slag kosten dan opleveren...

Zit ik er ver naast als west iets te snel zijn ♥A heeft gemaakt?

Waardoor dummy een schoppenverliezer kon opruimen op ♥H?

Dat cadeau staat los van de verborgen troefkaart; ook als dummy inderdaad zou hebben verzaakt.

Reactie vragensteller:

Zuid was leider en west kwam uit met ♠9. Ik ging wat kort door de bocht, maar jouw onderbouwing heb ik aan tafel gegeven. Ik had niet de indruk dat oost grappig wilde zijn, anders had ik het jou niet gevraagd.

Rob:

Voor de goede orde, ook ik was en ben ervan overtuigd dat oost zijn opmerking niet voor de grap maakte. De echte beleving van oost beoordelen we echter niet, we gaan per definitie uit van het meest positieve en leuke. Ook (lees: juist) als je vergif durft in te nemen op een uiterst ernstige oostspeler, kun je met een glimlach reageren met iets als: 'Die gaat in mijn moppenboek, want jij weet nog beter dan ik hoe met de kaarten van dummy moet worden omgegaan.'

Na herhaald protest nodig je oost uit om na afloop nog even gedachten uit te wisselen onder de vlag van 'arbiters onder elkaar'.

Voldongen verzaking?

Ik heb een praktische vraag naar aanleiding van een situatie die zich gisteravond aan onze tafel voordeed.

Mijn partner was leider in 5♦ gedoubleerd.

In slag elf speelt mijn partner een harten die door niemand werd bediend. Vervolgens zegt hij: 'Ik claim de laatste twee slagen met in haar hand de laatste troef en een kleine harten.

Blijkt vervolgens dat in slag elf verzaakt was door de tegenstander die ♥H nog had, en daarmee de slag gewonnen zou hebben.

Uiteraard werd de arbiter ontboden aangezien ik nooit aan eigen tafel wens te arbitreren.

De discussie die ik achteraf met de arbiter had was of de verzaking voldongen was door het claimen, aangezien geen van beide tegenstanders in slag twaalf bijgespeeld had en derhalve de verzaking hersteld diende te worden.

De arbiter stelde (terecht): na claimen wordt er niet meer gespeeld; hij heeft de harten laten winnen in de fictieve 12e of 13e slag door de tegenpartij en vervolgens conform artikel 64 een slag laten overdragen.

Wat is nu de juiste gang van zaken en waar wordt dit geregeld in onze bijbel?

Rob:

Zolang die tegenstander niet instemt met de claim en/of zijn kaarten openlegt is de verzaking niet voldongen, en mag de vorige slag nog worden gecorrigeerd. Ik neem aan dat die tegenspeler in dat geval de vorige slag alsnog zal winnen. De kaart die hij in die slag bijspeelde, is dan de kaart die hij daarna terugspeelt. Verder is er geen straf; dus geen slagoverdracht! Ik weet niet of die hartenheer de laatste harten was van de tegenpartij; zo ja, dan zijn de overige slagen voor de leider.

Ik geef de wettekst met het voorbeeld dat daarbij wordt gegeven (interactieve spelregelboekje op de site van de NBB).

ARTIKEL 63

Voldongen worden van een verzaking

A. Verzaking wordt voldongen

Een verzaking wordt voldongen:

1. wanneer de overtreder of zijn partner voorspeelt of speelt in de volgende slag (elk spelen, reglementair of onreglementair, maakt de verzaking voldongen).
2. wanneer de overtreder of zijn partner een kaart noemt of anderszins aangeeft een kaart te spelen in de volgende slag.
3. wanneer een speler van de overtredende partij zelf slagen opeist of afstaat, of daarmee instemt. Dit kan mondeling of door het openleggen van zijn hand of anderszins. **Voorbeeld 1**

B. Verzaking mag niet hersteld worden

Wanneer een verzaking eenmaal voldongen is, mag ze niet meer hersteld worden (behalve zoals voorzien in [artikel 62D](#) in geval van een verzaking in de twaalfde slag). De slag waarin de verzaking plaatsvond, geldt als gespeeld.

Voorbeeld

Een noordspeler verzaakt in het tegenspel en komt door deze verzaking aan slag. Oost, de leider, claimt nu de rest van de slagen. Noord legt de kaarten open en nu komt de verzaking aan het licht.

De vraag is: is de verzaking nu voldongen?

Artikel 63A3. "Een verzaking wordt voldongen: wanneer een speler van de overtredende partij zelf slagen opeist of afstaat, of daarmee instemt. Dit kan mondeling of door het openleggen van zijn hand of anderszins".

Noord legde zijn hand open, en stemt daarmee als overtredende partij in met de claim, zodat de verzaking voldongen wordt.

Zucht als bijbod

Tijdens onze laatste zitting verliep het bieden van OW (B-lijn) niet zoals het normaal gebeurt.

West	Noord	Oost	Zuid
	Pas	1SA	pas
2♥*	pas	3♥	pas
3♠**	pas	pas	pas

* 2♥ : Jacoby

**3♠: West bood 3♠ met een grote zucht

NZ vragen arbitrage. Zij vinden het zuchten ongewenste informatie.

3♠ wordt gemaakt. 4x werd 3♠ gemaakt. Percentage NZ: 60%

Volgens NZ mag west niet meer bieden na het 3♥-bod.

De TC verschilt van mening over het terugzetten van 3♠ naar 3♥.

Het OW paar heeft volgens mij nog nooit van controlebiedingen gehoord.

Rob:

Het 3♠-bod kan geen overtreding zijn. Ook niet als oost 3♥ bood zonder wests 2♥ te alerteren. Het legale bod van 3♥ geeft overduidelijk aan dat oost het 2♥-bod niet begreep. West belooft minstens een 5-kaart schoppen en kan zelfs nul hartens hebben. Dan zal een normaal denkende 1SA-openaar niet op 3-hoogte voorkeur geven aan zijn hartenkleur! Zelfs niet als dat een 5-kaart zou zijn. En daarmee vervalt de OI van het niet alerteren. West mag dus corrigeren naar 3♠. Maar de zucht van west bij zijn 3♠-bod mag natuurlijk niet, dat is voor oost verboden informatie. Ik weet de handen niet, maar kijkend naar dit biedverloop krijg ik het sterke gevoel dat oost nu juist wél zou moeten doorbidden... omdat west met schoppen een controlebod geeft in die kleur... De hartens waren - voor oost - immers al vastgesteld als troefkleur...

Verkeerde uitleg

Spelnr.: 1 Gever: Noord Kwetsbaar: niemand		♠ 10 6 4 3 ♥ 8 5 4 ♦ 10 8 3 ♣ A V 3	
	♠ A V 7 ♥ B 7 6 2 ♦ 4 2 ♣ B 8 7 4		♠ H B 9 8 2 ♥ A H V 3 ♦ A 9 7 ♣ 10
		♠ 5 ♥ 10 9 ♦ H V B 6 5 ♣ H 9 6 5 2	
West pas pas	Noord pas 3SA	Oost 1♠ pas	Zuid 2SA (unusual) pas

Toelichting op het bieden:

2SA van zuid niet gealverteerd. Noord kende het systeem niet
West vraagt wel wat 2SA betekent.

Antwoord van noord: 20 -22 met SA-verdeling. Noord biedt dan ook 3SA.

Relevante feiten:

3SA gaat ongedoubleerd min 6 = 300

Andere spelers van dit spel: 3 x 4♠ C door oost

1 x 4♠ + 1 door oost

1 x 5♠ gedoubleerd +1 door oost

Vraag/vragen:

OW scoren een nul omdat noord het systeem niet kent.

Is er sprake van art.21 (arbitrale score?) of had west toch schoppen moeten steunen?

Rob:

Ik weet niet wie in de fout ging, zuid, omdat NZ de unusual SA niet spelen; óf noord, omdat unusual SA wél op de systeemkaart staat van NZ, maar noord dat even was vergeten.

Zonder systeemkaart ga ik uit van de voor NZ nadeligste rechtzetting!
Tot zover de ouverture. ☺

- Als **zuid** zich vergiste, omdat NZ geen 2SA spelen als unusual: dan is de uitleg correct, is er geen straf en komen NZ met de schrik vrij. Met minder kracht bij oost en méér bij west ligt immers een strafdoublet van west (helemaal) voor de hand. Als OW 5-kaart hoog spelen, en west dus algemene kracht verwacht bij zuid, is een strafdoublet eveneens op z'n plaats. West weet dat NZ maximaal 20 punten kunnen hebben, ook dat er waarschijnlijk al meteen vijf schoppenlagen zijn op te halen. Zónder doublet zal oost juist bij NZ ♠A en ♠V bij NZ verwachten en waarschijnlijk zijn geluk beproeven in een andere kleur.

West zal wel op zijn minst moeten vermoeden dat er iets niet klopt in het bieden. Want als zuid 20-22 punten heeft, blijft er voor noord geen punt over. Dan toch 3SA bieden wekt dan op z'n minst een gezonde portie bevreemding op bij west.

- Als **noord** zich vergiste, en NZ dus wél 2SA spelen als unusual, kregen OW een verkeerde uitleg. De volgende vraag is dan of OW door die verkeerde uitleg zijn benadeeld. Stel dat noord meteen de juiste uitleg had gegeven: 'Kan zwak zijn; zuid belooft lengte in de lage kleuren.' Dan wordt het voor west gemakkelijker en aantrekkelijker om 3♠ te bieden. En oost zal vervolgens met zijn overwaarde beslist 4♠ uitbieden.

Nu zou je OW kunnen verwijten dat ze 3SA niet doubleerden. Dat verwijt deel ik wel, maar ik vind dat een fout die een gevolg kan zijn van de verkeerde uitleg. En niet ernstig genoeg om een nul te rechtvaardigen. OW hadden de kans op een zaaltop door te doubleren. Dat ze die nu niet krijgen vind ik eerlijk genoeg.

Ik zou het resultaat voor beide paren dan veranderen in: OW 4♠+1. NZ hebben recht op een stichtend woord; ze moeten hun afspraken beter instuderen. Als stimulans daarvoor hebben ze - naast de aangepaste score - recht op een kwarttop korting.

Ron:

Eens met Robs oordeel. Ik heb nog wel een toevoeging: als NZ inderdaad 2SA unusual spelen, dan geeft noord verkeerde uitleg. Maar voor de opengelegde uitkomst moet zuid dan deze uitleg corrigeren en kan de arbiter OW de kans geven alsnog daarop te reageren met een gepaste bieding, zoals doublet of 4♠.

Alles valt en staat dus met de vraag wat de afspraken zijn. Als de systeemkaart geen uitsluitel geeft, gaan we uit van verkeerde uitleg.

Verzaking melden na afloop van een zitting?

Op onze speelavond kwam de volgende vraag aan de orde.

“Mag je na afloop van een zitting alsnog een ontdekte verzaking op een spel ter beoordeling voorleggen aan de arbiter?”

In de pauze werd er nog even na gesproken over een spel aan de eerste tafel. De conclusie was dat er naar alle waarschijnlijkheid verzaakt was en dat daardoor het contract verloren ging.

De vraag aan de arbiter was of hij deze vermoedelijke verzaking alsnog wilde beoordelen inclusief een eventuele rechtzetting.

Op grond van welk artikel kan de arbiter een eventuele verzaking achteraf wel/niet alsnog in behandeling nemen?

Rob:

Artikel 64 lijkt duidelijke taal te spreken.

Maar... artikel 64 C geeft de arbiter ruimte om eventueel nadeel door de verzaking ook ná de ronde op te heffen. Maar, dan alleen het eventuele nadeel van de niet-verzakende partij. Geen overdracht van slag(en) zoals dat staat in A 1 en 2.

ARTIKEL 64

De gang van zaken na het voldongen worden van een verzaking

A. Rechtzetting na een verzaking

Wanneer een verzaking voldongen is

1. en de overtreder (*Noot: In het kader van dit artikel is een slag gewonnen door de blinde, niet gewonnen door de leider.*) de slag waarin verzaakt is heeft gemaakt, wordt nadat het spelen is beëindigd, die slag aan de niet-overtredende partij overgedragen samen met één slag van de slagen die de overtreder partij na de verzaking nog heeft gemaakt.
2. en de overtreder (*Noot: In het kader van dit artikel is een slag gewonnen door de blinde, niet gewonnen door de leider.*) de slag waarin verzaakt is, niet heeft gemaakt, wordt nadat het spelen is beëindigd, één slag overgedragen aan de niet-overtredende partij indien de overtreder partij deze en/of enige volgende slag gemaakt heeft.

B. Geen rechtzetting

Na een voldongen verzaking is er geen rechtzetting:

1. als de overtreder partij noch de slag waarin verzaakt is, noch enige volgende slag heeft gemaakt.
2. als het een volgende verzaking is door dezelfde speler in dezelfde kleur. Artikel 64C kan van toepassing zijn.
3. als de verzaking ontstaan is door het niet spelen van een kaart die open op tafel ligt of een kaart van een hand die open op tafel ligt, met inbegrip van een kaart van de blinde.
4. als pas op de verzaking wordt geattendeerd nadat een speler van de niet-overtredende partij een bieding heeft gedaan in het volgende spel.

5. als pas op de verzaking wordt geattendeerd na het beëindigen van de ronde.

6. als de verzaking in de twaalfde slag plaatsvindt.
7. wanneer beide partijen verzaakt hebben op hetzelfde spel.

Wedstrijdleider is verantwoordelijk voor rechtvaardige gang van zaken

Wanneer na een voldongen verzaking, ook wanneer er geen rechtzetting voor voorzien is, de wedstrijdleider van oordeel is dat de niet-overtredende partij onvoldoende schadeloos wordt gesteld door dit artikel, moet hij een arbitrale score toekennen

Wel of niet onbedoelde bieding?

Zou ik je het volgende probleem voor mogen leggen?

Tijdens 4-tallencompetitie in de hoofdklasse doet zich het volgende voor:

West	Noord	Oost	Zuid
	2♦	pas	4♥
doublet	pas!		

2♦ gealerteerd: Multi

4♥ gealerteerd: pas of corrigeer naar 4♠.

Noord legt eerst pas, en zegt dan vrij vlot: 'Oh, ik ben te snel.'

Oost zegt dat hij dit niet mag zeggen en roept de arbiter.

Deze neemt noord mee van tafel, en hoort dat noord 4♠ wilde bieden.

De arbiter besluit dat noord zijn pas mag vervangen door 4♠ (op grond van art.25A niet bedoelde bieding).

Tegen deze beslissing is een protest ingediend.

Mijn mening is dat dit een wijziging van de bieding is en ik zou het niet toegestaan hebben, maar de pas hebben laten liggen en zuid gewaarschuwd hebben dat hij geen gebruik mag maken van de O.I.

Graag zou ik willen horen wat jij hiervan vindt.

Ik beschik over de handen, maar het gaat mij meer om het uitgangspunt.

Ik vind pas een heel ander bod dan 4♠.

Rob:

Als noord zijn 'pas' verandert **met de mededeling**: 'Ik ben te snel', zie ik dat als bewijs dat noord op het moment dat hij het paskaartje pakte ook echt wilde passen. En artikel 25A mag alleen worden toegepast als noord al op het moment van passen niets anders wilde doen dan 4♠ bieden.

Met andere woorden. Als noord meteen na het passen had gezegd: 'Maar ik wilde helemaal niet passen', wordt het lastig voor de arbiter. Alhoewel ook dan heel weinig arbiters deze wijziging zouden toestaan. Nu duidelijk is dat noord 'alleen maar' te snel was, en daarmee aangeeft dat er geen sprake was van een discrepantie tussen lichaam en geest, zou artikel 25B moeten worden toegepast, met het recht van oost om het 4♠-bod wel of niet toe te staan...

Psyche en verkeerde uitleg

Zuid gever ♠ A H 6	
NZ kwetsb. ♥ H	
♦ A 10 8 6	
♣ A V B 5 2	
♠ V 9 8 7 3	♠ 2
♥ A B 10	♥ V 8 7 5 4 3
♦ V B 4 3	♦ 7 5 2
♣ 9	♣ 8 7 4
	♠ B 10 5 4
	♥ 9 6 2
	♦ H 9
	♣ H 10 6 3

West	Noord	Oost	Zuid
			Pas
pas	1♣	2♥*	pas
4♥	5♣	pas	pas
pas			

*2♥: west legt desgevraagd uit dat oosts 2♥ 13 punten belooft met een 6-kaart harten.

Oost verklaarde dat hij na de pas van zijn partner een manchecontract inschatte voor NZ en daarom voor deze psyche koos van 2♥. Volgens de systeemkaart belooft deze sprong 13 punten met 6-kaart harten.

De arbiter:

Toen West daarna aan de beurt was had oost volgens mij actie moeten ondernemen omdat zijn partner de NZ spelers had verteld dat het 2♥-bod een zeskaart met openingskracht zou zijn. Hij wist op dit moment met zijn 2 punten dat NZ verkeerde informatie hadden ontvangen.

Mijn standpunt : Bridge moet eerlijk zijn! Als er gevraagd wordt naar

betekenissen moet de tegenpartij die geven. Dit is hier niet gebeurd !

Op dit spel hadden NZ 6♣ kunnen bieden. Er was dus geen reden tot een arbitrale score. Mocht dit wel zo zijn geweest, dan zou ik die gegeven hebben.

In het kader van de arbitrage waar je nu volop mee bezig bent moet een arbitrage ook voor de gemiddelde speler begrijpelijk zijn. Psyche zal hier geen onderdeel van uitmaken. Wel het opzettelijk verkeerde informatie door partner laten geven aan de tegenpartij.

Rob:

Ik stel uit dit verslag vast dat oost met zijn 2♥-sprong bewust koos voor psychologische oorlogsvoering. Artikel 40 C staat dit wapen toe. Ik citeer:

Afwijking van het systeem en psychologische bieding

1. **Een speler mag afwijken van bekend gemaakte afspraken van zijn partij**, altijd op voorwaarde dat zijn partner niet meer reden heeft om zich van de afwijking bewust te zijn dan de tegenstanders. Herhaalde afwijkingen leiden tot impliciete afspraken, die dan deel uitmaken van de methoden van het partnership en bekendgemaakt moeten worden in overeenstemming met de regelingen voor het bekendmaken van het systeem. Als de wedstrijdleader oordeelt dat de tegenstanders benadeeld zijn door niet bekendgemaakte informatie, moet hij de score aanpassen en kan hij een procedurele straf opleggen.
2. Afgezien van het voorgaande **is een speler niet verplicht de tegenstanders te onthullen dat hij van een bekendgemaakt systeem is afgeweken.**

Inderdaad klopt de uitleg van west voor geen kant met de werkelijkheid. Maar de uitleg is wel degelijk correct, omdat west verplicht is te vertellen wat is afgesproken.

En dat west ook overtuigd is van openingskracht bij zijn partner, bewijst hij met zijn 4♥-bod. Met een 'pas' had **ik** grote problemen gehad, omdat **dát** sterk zou rieken naar voorkennis van een zeer zwak spel bij oost.

En oost hoeft zijn geslaagde misleiding niet voortijdig aan de neus van NZ te hangen. Het is **wél** belangrijk dat OW na afloop geen zichtbaar leedvermaak hebben, want als dit soort acties lukt, wordt dat in de regel - helaas - zelden gewaardeerd door de tegenstanders.

Ik zie dus geen overtreding van OW.

De arbiter:

Jouw uitleg is helemaal goed. Ook ik zou in dit spel geen reden zien de score te veranderen.

Ik heb slechts de Oostspeler, die vaker zulke ongebruikelijke biedingen doet, die door zijn tegenspelers niet op prijs gesteld worden (en die ook vaak niet leiden tot het door hem gewenste resultaat) gewaarschuwd dat als de tegenspelers door zijn biedingen benadeeld zouden zijn en die om arbitrage gevraagd zouden hebben, ik dit zou beoordelen en dat hij door deze biedingen weleens een slechter resultaat zou kunnen hebben dan wanneer hij niet geboden had.

Rob:

Dat tegenspelers een psyche niet op prijsstellen kan ik mij voorstellen. Het is echter volgens de spelregels een legale actie. Alleen de aversie van tegenstanders mag geen reden zijn om het resultaat te veranderen. Maar... als een speler regelmatig dit soort biedingen doet, ontstaat er wel een ander probleem: de partner gaat er rekening mee houden. Daarmee verandert de psyche in een geheime afspraak. En dat mag absoluut niet. In dit spel blijkt dat zeker niet als we naar wests 4♥-bod kijken.

Mijn advies aan oost: Als oost regelmatig in niet kwetsbare situaties na partners pas in de derde hand regelmatig met niks een sprongbod doet, moet dat op de systeemkaart staan en worden gealerteerd.

Toegestane vraag?

Kort geleden deed zich een arbitrage op onze vereniging voor waar we een leuke discussie over hadden. Het volgende deed zich voor:

West	Noord	Oost	Zuid
1♣	pas	1♥	pas
1SA	pas	3SA	

Zowel de 1♣-, 1♥- en 1SA-biedingen werden gealerteerd. Nadat oost 3SA bood, vroeg zuid aan oost om de betekenis van 1SA. Zuid heeft geen hand om nog iets te ondernemen na 3SA, maar was benieuwd naar de betekenis.

Volgens artikel 20F1 en F3 heeft zuid het recht om te vragen naar de betekenis van het 1SA-bod. Echter volgens artikel 20F3 (verwijzend naar artikel 16B) en 20G1 mag de vraag om opheldering door zuid niet leiden tot het wakker schudden van noord.

Wij willen als technische commissie ervoor zorgen dat alle arbiters zo uniform mogelijk zijn in hun beslissingen zodat alle gevallen zo gelijk mogelijk behandeld worden. De vraag is hoe een dergelijke arbitrage het beste aangepakt kan worden. Had zuid beter kunnen wachten met vragen tot de uitlegperiode? Is hier sprake van OI? We hopen dat u daar meer duidelijkheid in kan verschaffen.

Vol verwachting wachten wij op uw antwoord! 😊

Rob:

Mmm, jullie zeggen 'u' tegen mij... Maar die smile maakt veel goed ☺.

Zuid is aan de beurt en heeft op dat moment vraagrecht. Inderdaad mag Zuid geen vragen stellen ter africhting van zijn partner. Probleem is wel dat een dergelijke bedoeling lastig is te controleren. Stel even dat Zuid in zijn eerste beurt vraagt naar de betekenis van het gealerteerde 1♥-bod, en West antwoordt: 'Wij spelen Walsh.' Dan is Zuid formeel in overtreding als hij heel goed weet dat het 1♥-bod een even lange of langere ruitenkleur niet uitsluit, en toch even naar de betekenis vraagt omdat hij vermoedt dat zijn partner niet weet wat Walsh precies inhoudt. Maar hoe controleer je dat als arbiter?

Noord kan bewust in zijn eerste beurt geen uitleg hebben gevraagd, om te voorkomen dat OW daar voordeel uit zou kunnen halen, en omdat het er nu naar uitziet dat het bieden wel klaar zal zijn nu wél duidelijkheid wenst.

Samenvattend: Ik vind deze situatie te vaag om die vraag te verbieden. Probleem zou ook zijn dat we dan elke vraag na het kennelijke eindcontract en met een hand die elke actie vrijwel uitsluit als arbiter zouden moeten doorlichten.

Misschien dat Ron hier nog iets moois over kan zeggen?

Ron:

Het is inderdaad een dilemma: je mag vragen naar de betekenis van een bieding, maar het vragen op zich kan ook Ongeoorloofde Informatie geven aan partner.

En hoe wil je dit constateren c.q. controleren.

Ik hanteer het principe van "wat lijkt logisch". Als er met 1 klaveren wordt geopend en het wordt niet gealerteerd, heeft een tegenstander op voorhand geen reden om te vragen of die "klaver echt is". En je ziet dan ook, dat de meeste vragers dan zelf over een leuke klaverhand beschikken.

Maar als een bieding gealerteerd wordt of zodanig onlogisch is dat het niet waar kan zijn (en dan bedoel ik dat zonder dat je in je eigen kaart kijkt), dan is het zeer voor de hand liggend, dat je op enig moment om uitleg vraagt. En het kan best zijn dat je zelf niet meer wilt bieden, maar met tegenspelen is het ook belangrijk dat je de bieding van de tegenstander begrijpt.

Als een bieding niet gealerteerd wordt moet je uitgaan van de juiste betekenis van het bod en als dat niet vreemd is in het hele biedverloop, heb je inderdaad niets te vragen. En als je dan toch vraagt, heb je bij mij al gauw het nadeel van de twijfel en kan het vragen wel eens zijn om partner wakker te schudden. Je moet dan beginnen met de vrager

van tafel te nemen en hem vragen waarom hij dat vraagt. Als hij daar een redelijke verklaring voor heeft, is het wat mij betreft geen probleem. Maar als hij met een hoop flauwe kul aan komt zetten, ga ik dat niet goed vinden. de enige sanctie die je op dat moment hebt, is dat je zijn partner waarschuwt geen gebruik te maken van de informatie die hij uit die vraag zou kunnen destilleren. Doet de vrager het vaker, dan kun je eventueel een procedurele straf geven.

In het concrete geval wordt de 1♣, de 1♥ en de 1SA gealerteerd. 1♣ kan ik me voorstellen als iets van "minimaal 2 kaart", maar bij Montreal kan het ook een renonce zijn. 1♥ kan Walsh zijn, maar bij Montreal is het minimaal een vijfkaart en de 1SA zal mogelijk iets zijn als "sluit een vierkaart schoppen niet uit" of zo. En als je dan wilt tegenspelen is het misschien best belangrijk om te weten waarom die 1SA werd gealerteerd.

De tegenstander alerteert, dus de tegenstander geeft al aan, dat er iets te vragen valt. Dan vind ik het een beetje een vorm van "heksenjacht" dat je nu gaat verbieden om te vragen, omdat de speler zijn partner wel eens wakker zou kunnen schudden. Als je wilt dat partners lekker door slapen, moet je geen alerteerbare conventies spelen. Dat zou dan mijn reactie zijn.

Lastig te leren: Alerteren!

Op onze club zijn twee spelers, die beiden wedstrijdleider zijn, het niet eens over de regels bij biedingen op 3-niveau. Alerteren of niet, 3-krt aangeven of niet. Om voor altijd duidelijkheid te scheppen leg ik dit geval aan jou en de andere deskundigen voor.

De bieding:

Noord

1♦
2SA
3♠

Zuid

1♥
3♣
3SA

Verdeling noord:

♠♠♠♥♥♦♦♦♦♣♣♣
18 pnt

Verdeling zuid

♠♠♠♥♥♥♥♦♦♣♣♣
8 pnt

Geen enkele bieding gealverteerd.

Oost vraagt na het bieden eerst om uitleg van 3♣.

Antwoord: Excuses voor het niet-alerteren, maar dat was Check-back Stayman.

Dan vraagt zij naar het 3♠-bod van noord.

Antwoord: dat geeft schoppen aan.

Oost neemt aan dat dit een 4-krt is en komt niet met schoppen uit.

Resultaat: 1 of 2 slagen minder dan de anderen die wel met schoppen uitgekomen zijn.

Later bleek, dat NZ met 2 x 4-kaart én sterk, reverse bieden i.p.v. 2SA en dat 3♠ in deze situatie dus altijd een 3-krt is. Hij had: Hxx.

1. Onze vraag: moeten NZ het 3♠-bod alerteren en aan de tegenstanders vertellen dat het maximaal een 3 kaart is als er naar de uitleg gevraagd wordt?

2. Is het juist om de uitleg 'schoppen' te interpreteren als een 4-krt?

3. Moet 3♣ als Check Back Stayman gealverteerd worden? In deze biedsituatie is het immers heel gebruikelijk om via je 3♣- of 3♦-bod te vertellen dat je een 5-kaart harten hebt voordat je in 3SA belandt?

De een vindt dus dat in deze bieding de 3-krt, zowel in KI als in Sch niet gealverteerd hoeft te worden, want de kleur is echt.

De ander vindt dat elke bieding een 4-krt belooft en dat je moet alerteren als het ook een 3-krt kan zijn en zeker als je afgesproken hebt dat het maar een 3-krt is.

Wat vinden jullie?

Rob:

De Alerteerregeling geeft een duidelijk antwoord op jullie vragen. Ik heb de vragen in jouw tekst genummerd.

1. NZ kunnen op z'n minste vermoeden dat OW rekenen op een 4-kaart; dus wel degelijk een alerteerplicht voor het 3♠-bod.

Maar wat vooral mijn bevreemding wekt, ik druk mij mild uit, is het gegeven antwoord: 'Dat geeft schoppen aan.' Het correcte antwoord moet dan toch zijn: 'Drie schoppens', of: 'Maximaal drie schoppens', gewoon vertellen wat is afgesproken.

2. Natuurlijk reken je op een 4-kaart schoppen.

3. Elk bod (onder vierhoogte) moet worden gealerteerd als dat conventioneel is. Als dat ook geldt voor 2♣ na partners 1SA, waarom dan niet voor deze Stayman op 3-hoogte?

Een paar subvragen:

Een van de spelers is ook arbiter en heeft voor eigen functioneren als arbiter enkele aanvullende vragen en hoort daarom graag de mening van Rob hierover.

Moet 3♣ Jack Back Stayman inderdaad gealerteerd worden? Tegenstander heeft hiervoor excuses gemaakt maar jij vond in jouw antwoord, dat dat eigenlijk niet nodig zou zijn.

Nog een stapje verder als spelers regelmatig 3♣ als 3-kaart spelen, moet dit dan gealerteerd worden of is dit zo algemeen gebruikelijk, dat het niet nodig is. Wij zelf spelen het namelijk in principe altijd als een vierkaart en slechts echt heel af en toe als noodoplossing en partner rekent gewoon op vierkaart.

Een speler was er naar mijn mening oprecht van overtuigd dat een 3-kaart in een kleur reëel is en derhalve altijd alerteervrij. Terwijl (de andere speler) er naar mijn mening alleen sprake van een reële kleur sprake is als het minimaal een 4-kaart is. Wat is in deze juist?

Rob:

Elk bod onder vierniveau dat geen interesse toont in de geboden kleur, zoals Stayman, of wel lengte belooft in die kleur, maar nog een extra boodschap heeft, zoals Muiderberg, is alerteerplichtig.

Als je 1♣ of 1♦ opent op minstens een 3-kaart, is dat volgens de Alerteerregeling niet alerteerplichtig. Maar denk altijd aan de Hoofdregel. Als je kunt vermoeden dat de tegenstanders een andere boodschap verwachten dan jij, geldt eveneens de alerteerplicht. Zoals 1♣ - 2♣ Inverted Minors.

En natuurlijk moeten we weleens improviseren en bijvoorbeeld op een 3-kaartje 2♣ bieden. Als dat voor partner ook een verrassing is, kun je moeilijk verlangen dat hij alerteert. Samenvattend: wat de partner verwacht bepaalt de alerteerplicht. Houdt hij rekening met een 3-kaart, omdat dat regelmatig gebeurt, dan heeft de tegenstanders ook recht op die wetenschap. Eventueel met de melding dat die kans vrij klein is maar niet uitgesloten.

Vertwijfelde kreet

Na 3 passen opent mijn partner in N met 1♠, O past en ik bied 3♦. Mijn partner alerteert en op de vraag van W naar de betekenis legt zij uit dat ik hiermee aangeef dat ik 4♠ bij heb en 10 tot 11 punten. W past, N past en O past.

Op het moment dat O het paskaartje neerlegt, klinkt er een vertwijfelde kreet bij N, die zich realiseert dat zij zich heeft vergist.

We halen de arbiter erbij en hij beslist dat het 3♦ bod blijft staan en dat dit gespeeld moet worden.

Na enige discussie wordt besloten om N te laten herstellen, verder te bieden en het resultaat te noteren.

Na afloop zullen de drie arbiters, die we die avond hadden, samen om de tafel gaan zitten om te beslissen:

Ofwel het 3♦-bod, met een nul voor ons, ofwel het resultaat van het gespeelde spel zal in de einduitslag worden meegenomen.

N biedt nu 3♠, aangevende een minimum opening, iedereen past en het contract wordt precies gemaakt.

Na afloop blijken de meningen van de drie arbiters verdeeld:

A houdt zijn mening dat het 3♦-bod geldt;

B twijfelt tussen beide alternatieven;

C vindt dat herstel zonder straf dient plaats te vinden.

Uiteindelijk besluiten zij in ons voordeel, maar ik heb toegezegd om jou hierover naar je oordeel te vragen en dat aan een ieder mede te delen.

Mag ik je vragen om je zeer gewaardeerde en ongetwijfeld ook zeer gefundeerde mening.

Rob:

Om jouw vraag te kunnen beantwoorden wil ik graag noods antwoord op de vraag: Waarom pakte noord het paskaartje?

Ik wacht in grote spanning op het antwoord...

Ontvangen antwoord:

Het was een black-outachtige vergissing.
Ze had, evenals ik, helemaal geen ruitenkaart die daartoe aanleiding zou hebben kunnen geven.
Misschien is het voor de slimme lezertjes nuttig om de arbitrale beslissingsmogelijkheden aan te geven in combinatie met de eventuele gedachten gangen van Noord.

Bijvoorbeeld:

- change of mind leidt tot: ...
- stomme vergissing leidt tot:...
- etc.

Rob:

De vergissingsoort doet niet ter zake. Het enige wat telt is: wilde noord op het moment dat ze het paskaartje pakte, ook echt dat paskaartje pakken? Zo ja - en dat lees ik ook in een black-outachtige vergissing - dan heeft ze pech...

Alleen een antwoord als: 'maar ik wilde helemaal geen paskaartje pakken', zou mij aan het twijfelen brengen...