

## Bridge Service Arbitrair

Verschijnt onregelmatig

14 november 2016  
nr. 152

Voor arbiters en bridgers die correct en met plezier willen arbitreren en bridgen

Voor vragen, arbitrage, middeling en advies:

**rob.stravers@upcmail.nl**

### Redactie:

Ron Jedema  
Siger Seinen  
Rob Stravers, eindredactie

### Arbitrair is gratis!

**Alleen als je echt heel graag een bedrag wilt overmaken, mag je dat doen, naar: rekeningnummer: NL76ABNA0549444440 t.n.v. R.A.M. Stravers (voor overmaking uit een ander land: BIC-code: ABNANL2A.**  
Opgelet! Bijdragen zijn alleen toegestaan over reeds gepubliceerd werk!  
En elke cent gaat in de 'Bridgepot'.

### Reeds verschenen nummers inzien:

[www.bridgeservice.nl](http://www.bridgeservice.nl)

### Voor heel veel informatie

[www.bridgevraagbaak.nl](http://www.bridgevraagbaak.nl)

### Eindejaars bridgedrive en diner

Eind december wordt de bridgepot gelegegd. Van dat geld bridge en dineer ik dan met het volledige Bridge Serviceteam. Winst wil ik niet maken; als de pot het toelaat breiden we het aantal deelnemers uit met het inloten van zoveel mogelijk donateurs.

Op het Bridgecongres van 5 november verzorgde Ron Jedema de workshop Arbitreer-App.

Wat mag je daarvan verwachten, en wat niet?

Het antwoord op deze vragen geeft Ron zelf in deze Arbitrair.

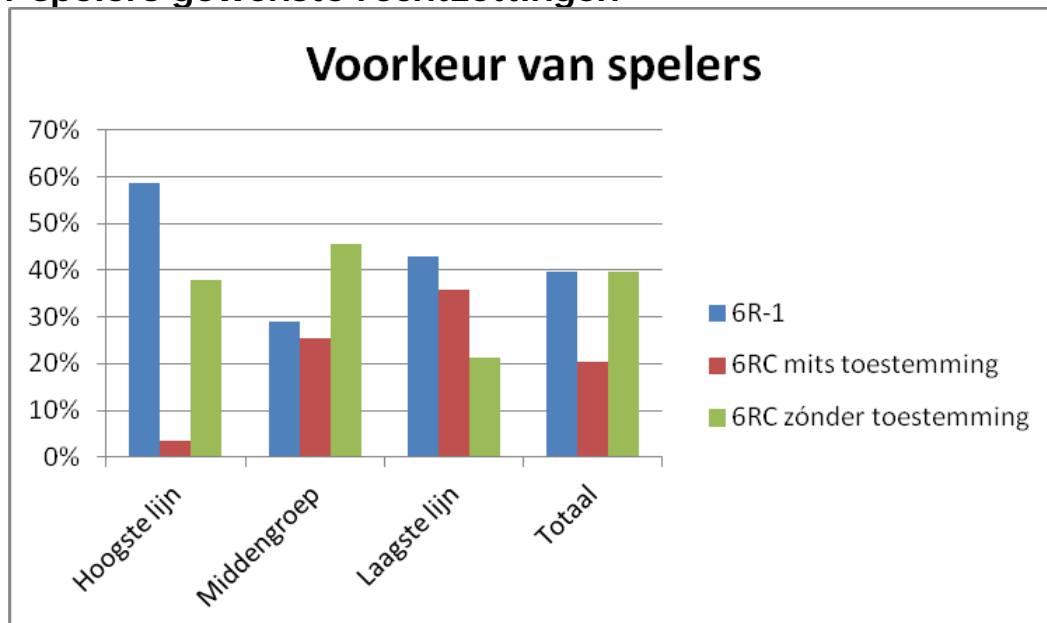
Maar eerst gaan we nog even door over de verzaking in Arbitrair 152 die toch redelijk veel toetsen in beweging bracht.

Ik geef de verzaking, een grafiek van de rechtzettingen, de ontvangen reacties op de uitkomst, gevolgd door mijn overpeinzing.

### De verzaking

<p>Interne clubcompetitie</p> <p style="text-align: center;"><b>Dummy noord</b></p> <p style="text-align: center;">♠ - ♥ 6 5 4 ♦ - ♣ -</p> <table style="width: 100%; border: none;"> <tr> <td style="width: 50%; border: none;"> <p><b>West</b></p> <p>♠ - ♥ 9 8 7 ♦ - ♣ -</p> </td> <td style="width: 50%; border: none;"> <p><b>Oost</b></p> <p>♠ - ♥ A B 10 ♦ - ♣ -</p> </td> </tr> </table> <p style="text-align: center;"><b>Leider zuid</b></p> <p style="text-align: center;">♠ - ♥ H V ♦ 2 ♣ -</p> <p>Zuid speelt 6♦. OW wonnen nog geen slag en dummy is aan slag.</p>	<p><b>West</b></p> <p>♠ - ♥ 9 8 7 ♦ - ♣ -</p>	<p><b>Oost</b></p> <p>♠ - ♥ A B 10 ♦ - ♣ -</p>	<p>Leider zuid laat dummy ♥4 voorspelen; oost legt ♥A, getroefd door zuid.</p> <p>Meteen na die aftroever legt zuid zijn ♥HV op tafel, en zegt: <i>'Ik claim de laatste twee slagen: dus 6♦ + 1.'</i></p> <p><i>'Ho, ho',</i> zegt oost, <i>'dat denk ik niet. Je troefde mijn hartenaas; dat is een verzaking. Door je claim maak je die verzaking voldongen dus moet je volgens mij twee slagen overdragen en is het resultaat: 6♦-1.'</i></p> <p>Uiteraard wordt de arbiter - op hoffelijke wijze - uitgenodigd.</p>
<p><b>West</b></p> <p>♠ - ♥ 9 8 7 ♦ - ♣ -</p>	<p><b>Oost</b></p> <p>♠ - ♥ A B 10 ♦ - ♣ -</p>		

### De door spelers gewenste rechtzettingen



Het aantal spelers dat voor de **straf van twee slagen inleveren** staat is nét zo groot als het aantal spelers dat de arbiter alle ruimte geeft om **zonder**

**inspraak van de niet-overtredende partij geen straf** (40%) te geven maar een correctie naar het resultaat dat zónder verzaking zou zijn behaald.

Van alle arbiters koos een kleine **70% voor de straf** en iets meer dan **30% voor de correctie naar het resultaat zónder verzaking**.

### Ontvangen reacties op deze uitslag

Lieve, veel bewonderde Roberto,  
Ik heb maar één vraag: Waar hebben we nu eigenlijk spelregels voor?  
Bij tennis is een bal buiten de lijn toch ook uit, ook al vinden de tegenstanders dat hij wel in mag zijn?  
Bridge betekent niet alleen spelen, maar ook concentratie en opletten. Fout gemaakt? Straf. Jammer, wel vriendelijk, maar beslist een strafje.

Kitty van der Woude

#### Rob:

Jouw voorkeur is volkomen correct, Kitty! De verzakende partij zal op een dergelijke opstelling op hoffelijke wijze moeten reageren.

Ik behoorde tot de club van alle gevallen 6♦-1.  
Bridge is ook een sport van concentratie, en fouten als deze verzaking moeten niet worden weggewuifd.

Wat is volgens u de waarde van art 12B2 in deze case?

*De wedstrijdleider mag geen arbitrale score toekennen uit de overweging dat de rechtzetting die in de spelregels is bepaald, onevenredig zwaar of voordelig is voor één der partijen.*

Henk Rietveld

#### Rob:

Je hebt helemaal gelijk, Henk. Maar... artikel 12B2 geldt tótdat de niet-overtredende partij de arbiter (conform artikel 81C5) verzoekt de rechtzetting te annuleren.

Achteraf lijkt de voorgelegde kwestie toch een vraag voor nadere studie.

1. Natuurlijk is het zo dat Zuid altijd zijn contract maakt, wanneer hij niet verzaakt. Toch leerde ik destijds in de cursus WL van Jos Jacobs dat een van de redenen om in dit geval de spelregels strikt toe te passen was, dat je door dat niet te doen de paren, die door een of andere oorzaak ook één down gegaan zijn, benadeelt.
2. Artikel 64, letter C, bepaalt dat de WL verantwoordelijk is voor een rechtvaardige gang van zaken, maar deze bepaling ziet alleen op de mogelijk nadelige consequenties van een rechtzetting voor de niet-overtredende partij. A contrario kun je dan stellen dat een "onrechtvaardige" afloop voor de wel overtredende partij niet in strijd is met de strekking van de Spelregels.

3. Verder is het zo dat Oost kan weten dat Zuid verzaakt. Na de 10de slag zijn immers pas 2 harten gespeeld en zijn dus nog 11 harten in het spel. Zuid moet tenminste 2 hiervan hebben. Op grond van artikel 9, letter A, sub 2 en 3 in samenhang met artikel 60, letter b, sub 3, mag Oost Zuid erop wijzen dat hij verzaakt en zo een onregelmatigheid begaat. Uit artikel 9, letter A, sub 4 zou gelezen kunnen worden dat Oost een plicht heeft Zuid te waarschuwen, maar gevoelsmatig lijkt deze bepaling niet voor deze situatie te zijn geschreven.

Gijsbert van Heijst

**Rob:**

De letter van de (spelregel)wet is duidelijk. Zolang de niet-overtredende partij afziet van haar recht om de arbiter te verzoeken de rechtzetting te annuleren, heeft de arbiter geen enkel keus: de leider moet twee slagen overdragen.

Ik kom nog eens terug op het omgaan met een verzaking, zoals je in de laatste Arbitrair hebt behandeld. Dit naar aanleiding van een praktijkgeval gisteren op de club.

Ik (oost) heb op spel 16 ons laatste spel van de middag:

Partner west	Oost (ik)
♠ A x x x x	♠ B 10 x x
♥ 10 x	♥ H V B 9 8
♦ B x	♦ -
♣ V 10 x x	♣ A H x x

We vormen een gelegenhedspaar

Pas 1♥  
 1♠ (noord: 2♦) 4♠

West is dus leider in 4♠.

Noord start met ♦A, getroefd op tafel.

Leider laat ♠B doorlopen naar ♠V van noord.

Noord speelt weer ruiten; op tafel een klaveren weg en getroefd in de hand, want ♦B zat verstopt.

Daarna troef opgehaald (zaten 2-2) ♥10 voor ♥A en de rest afgespeeld.

In slag twaalf toont mijn partner z'n ♦B.

Twee slagen overgedragen met als resultaat 4♠-1, terwijl 5♠ onverliesbaar is. Wat had arbiter Stravers gedaan?

4♠-1 conform de regels, 4♠C, want als W gewoon bekent, maken we toch nog steeds 10 slagen of een verzoek aan NZ?

Nog een detail: mijn partner heeft grote moeite zijn kaarten te sorteren door fysiek ongemak (is de facto dood geweest na een zwaar hartinfarct, heeft na reanimatie

in coma gelegen, een steunhart gekregen en tijdens de operatie nog een herseninfarct gehad; dat weten onze tegenstanders). We spelen in de A-lijn en om MP's.

Als toetje de frequentiestaat: 5♠C, 4♠-1 (wij), 2x 4♦C en 5♦-1 (bij NZ), dus toch nog 50%. Maar daar mag je als arbiter eigenlijk niet naar kijken.

Wat ik in het verhaal in Arbitrair eigenlijk wel heb gemist is, dat het geval niet in een context is geplaatst.

Maakt het uit of je om procenten speelt of om imp-en?

Is er verschil tussen parenbridge, butler of viertallen, om over cross-imps maar te zwijgen?

Ik kan me zo voorstellen dat je nevenpaar bepaalt niet gelukkig wordt als ze horen dat jij in je goedheid hebt beslist dat het slem gemaakt is, ondanks de verzaking omdat je twee slagen te veel van het goede vindt.

Bovendien heb ik het gevoel dat het feit dat het een slem betreft, voor sommigen verschil maakt met een deelscore. En vergeet niet dat een beslissing om een arbitrale score toe te kennen niet alleen gevolgen heeft voor de paren aan tafel, maar voor alle paren waarmee wordt vergeleken. Dat kan zelfs gevolgen hebben voor promotie en degradatie, want daarbij komen zo nu en dan doorslaggevende verschillen voor van 0,01%.

Joost Boswijk

### **Rob:**

Uitstekend dat je om een nadere toelichting vraagt. En deze zaak geeft mij die kans.

Met de gegeven verdeling maakt de leider elf slagen als hij ook de tweede ruitenkaart aftroeft.

Vanwege het bekende **fysieke probleem** van west - en het bewijs dat west met ruiten in zijn hand dummy laat troeven - verandert Robérto het resultaat in 4♠+1. Daarbij ga ik ervan uit dat geen tegenstander een top wil hebben door een vergissing die duidelijk wordt veroorzaakt door een handicap.

**Zonder fysiek probleem** zou ik de tegenspelers wijzen op hun recht mij de ruimte te geven deze vergissing naar eigen inzicht recht te zetten. En OW zou ik direct melden dat als NZ dit recht versmaden, dat niets heeft te maken met onsportiviteit! Ook geef ik aan dat ik die ruimte dan zal invullen met 4♠+1.

### **Mijn ondergrens:**

Ik ga dan uit van de situatie van één slag vóór de verzaking:  
het aantal slagen mét gedachteloos spel (dus zonder aftroeven, snijden, ingooien) én zonder verzaking.

**Maar...**

Als na een verzaking door de rechtzetting een onmogelijke uitslag ontstaat, bijvoorbeeld 7♠C met ♠A bij de tegenstanders, sla ik 81C5 over en pas ik 64C toe. Ook in het belang van de andere tafels.

#### **Artikel 44 en 45, aanduiding door dummy te spelen kaart**

En nu ik toch aan het shoppen ben, ik voel er veel voor om de hoofdregel van **artikel 46** (*tenzij de bedoeling van de leider onomstotelijk vaststaat*) ook toe te passen als **artikel 45** aan de orde is. De leiders die de kaart correct aanduiden geef ik daarmee minstens zoveel recht op correctie als de leider die dat slordiger, half of helemaal niet doet.

#### **Artikelen over 'Voor de beurt bieden'**

Als een speler voor zijn beurt biedt, kan dat grote gevolgen hebben. Het is dan mogelijk dat zijn partner één biedronde - of het hele spel - verplicht moet passen. Die straf verplicht de overtreder te gaan gokken, wat soms nog goed uitpakt ook.

Artikel 25B echter bewijst dat het ook anders kan. Geen pasplicht voor de partner; het teruggenomen bod is voor de partner verboden informatie (en voor de tegenstanders niet).



# Handout Arbitreerwijzer app practicum

Ron Jedema

## Achtergrond

Naar Aanleiding van de discussies omtrent de (slechte) leesbaarheid van het spelregelboekje zijn er twee producten ontwikkeld op het gebied van de spelregels: de Gids voor Bridge (bestemd voor de speler) en de arbitreerwijzer (bestemd voor de arbiter).

De arbitreerwijzer is een schematische aanpak van een incident en via vraag en antwoord wordt de arbiter geleid naar de juiste beslissing. Aan de arbitreerwijzer kleven een paar praktische problemen:

- Een tweede boekje (naast het spelregelboekje) op zak
- Fouten en verbeteringen zijn alleen aan te passen in een nieuwe druk
- Een klein boekje heeft een klein lettertype en is daardoor ook moeilijk leesbaar



De arbitreerwijzer schema's zijn stroomschema's: iets wat je als hulpmiddel kunt gebruiken bij het programmeren van een computer. Het duurde niet lang of er kwam een enthousiasteling langs die het leuk vond om van de arbitreerwijzer een app te maken voor smartphone.

En zo werd een prototype ontwikkeld, waarin de arbitreerwijzer vrijwel 1 op 1 in de app werd overgenomen.

## De arbitreerwijzer app

Maar omdat een app meer mogelijkheden heeft, hebben we er ook het hele spelregelboekje met de meeste reglementen ingedaan. Ook de alerteerregeling en de alerteerwijzer. Bij de sectie "info" vindt u ook nog een scala van tips en trucs voor de arbiter. Dat is typisch om thuis op de bank eens rustig door te nemen.

We hebben het aan de NBB aangeboden en de NBB heeft het product overgenomen. De app wordt gratis ter beschikking gesteld. De gebruiker moet wel een code aanvragen en daarvoor moet hij een aantal gegevens invullen, waardoor de NBB wat beter inzicht krijgt in de bridge-gemeenschap.

## De toekomst

Als er nieuwe spelregels aangekondigd worden, zullen die in een nieuwe versie van de arbitreerwijzer app worden meegenomen. Ook zal gekeken worden naar de veronderstelde vooropleiding (CLA) waardoor de app ook voor de "gewone" bridger te gebruiken is, zonder vragen op te werpen.

## De spelregels

Het gehele spelregelboekje staat er letterlijk in, inclusief biddingbox reglement. U kunt op elk woord zoeken via de standaard zoek functie. De tekst is opgedeeld per artikelnummer. Als de arbitreerwijzer u leidt tot een beslissing gebaseerd op een bepaald artikel, kunt u hier nog even de letterlijke tekst doornemen.

## De arbitreerwijzer

De meest voorkomende onregelmatigheden worden behandeld. U kiest een onderwerp en het vraag- en antwoord spel begint. Afhankelijk van het antwoord krijgt u de volgende vraag voorgeschoteld en uiteindelijk valt een beslissing. Bij de beslissing wordt tevens gerefereerd aan de van toepassing zijnde spelregel(s).

Als u een vraag verkeerd beantwoordt, kunt u via de "back" toets terug naar de vorige vraag(en)

## De reglementen

Hier vindt u de complete tekst van het wedstrijdreglement en van het schermenreglement. De teksten kunt u rustig doorlezen, maar u kunt ook via de standaard zoekfunctie zoeken op woorden en kreten.





## Alerteren

Hier vindt u de volledige tekst van het alerteerreglement. Bovenin is een knop "start de Alerteerwijzer" en als u hierop drukt, kunt u op interactieve wijze, conform de werkwijze van de papieren arbitreerwijzer, nagaan of een bepaalde bieding wel of niet gealverteerd moet/mag worden.



## Info

Onder deze knop vindt u algemene gegevens over deze app, de bridgebond en de vraag om feedback. Tevens vindt u een onderwerp "Tips voor de arbiter" en als u op de knop "bekijk de tips" drukt, komen er een heel stel praktijktips voorbij waar u (later) aan tafel een hoop plezier van kunt hebben.

# Nieuwe Dossiers

## Bridge met een praatje

Er heeft op onze club een interessante arbitrage plaatsgevonden die afgewikkeld is maar waar ik toch nog gaarne jouw waardevolle oordeel over de gevolgde afwikkeling van zou willen vernemen.

	♠ A H 6 2		
	♥ A 7 5		
	♦ V 10 3		
	♣ A 10 4		
♠ 9 8 4		♠ B 10 3	
♥ H B 8 4		♥ 3	
♦ A 7 6 5		♦ B 5	
♣ H 6		♣ V B 9 8 7 5 3	
	♠ V 7 5		
	♥ V 10 9 6 2		
	♦ H 9 8 2		
	♣ 2		

West	Noord	Oost	Zuid
	1SA	2♣	2♥ Noord alerteert = Jacoby)
3♣	3♠	pas	Er is tussengeboden, dan vervallen de conventies, dus ik bied 4♥.

OW vragen arbitrage.

Op de systeemkaart van NZ staat dat - indien mogelijk - de conventies na een tussenbieding op een opening van 1SA gehandhaafd worden.

De arbiter beslist dat het contract gespeeld mag worden en dat hij na afloop deze arbitrage zal bespreken met de overige arbiters.

De uitslag is 4♥ voor NZ = 87,5%

De arbiters beslissen het volgende:

a) 2 x CLB: Noord had 4♠ moeten bieden na de actie van Zuid. Dat gaat hoogstwaarschijnlijk 1 down, score plus minus 15% voor NZ.

b) 1 x CLB en 1 x CLA: Zuid speelt het contract af met een onreglementaire bieding met het bod van 4♥: een arbitraire score van 60% voor OW en 40% voor NZ.

Hoofd van de arbitrage commissie kiest uiteindelijk voor b) omdat a) wat teveel op een extra straf zou lijken.

Hoe had deze arbitrage moeten verlopen?

**Rob:**

Als ik het dus goed begrijp ging zuid twee keer in de fout. De eerste keer met zijn gedachte dat de conventies vervallen, een biedfout dus, en de tweede keer met zijn opmerking.

Noord moet bieden alsof hij die opmerking niet heeft gehoord. Ja, en wat moet noord dan verwachten, na de transfer voor schoppen, diens 3♠-bod, gevolgd door zuids 4♥-bod. Dat moet wel een controlebod zijn in harten, die een 1e of 2e controle in ruiten ontkend. In dat geval heeft zuid geluk, en moet noord het slemonderzoek staken met het eindbod van 4♠. Zuid begrijpt - ook zonder de OI van het alert en de uitleg - na noords 3♠ dat er iets mis is. En dat mag hij proberen te corrigeren. 5♥-bieden zou een optie kunnen zijn, en dat gaat dan ook -1.

Mijn oordeel: het resultaat wijzigen in 4♠-1 en daarnaast een korting van 25% vanwege zuids 'praatje pot'.

**Ron:**

Zuids bieden (als je puur naar de bieding kijkt) is niets mis mee.....

Noord opent 1SA en geeft dus een verdeelde kaart aan zonder specifieke lengte. Zuid vergist zich met zijn 2♥-bod. Noord alerteert (OI voor zuid) en biedt 3♠. Het kan niet zo zijn, dat noord heel kort is in harten en heel lang in schoppen (vanwege de SA opening), dus zuid weet nu dat noord het verkeerd heeft begrepen en mag van mij dus nog wel 4♥. Zuid maakt alleen gebruik van **geoorloofde** informatie.

Noords bieden is wat meer twijfelachtig. Want wat zou zuid bieden met een vijfkaart schoppen en een vierkaart harten? Ik denk ook iets als 2♥ gevolgd door 4♥. Noord moet dat 4♥-bod dus opvatten als een 5-kaart schoppen en een vierkaart harten en natuurlijk corrigeert noord dan naar 4♠.

Maar door de opmerking van zuid, weet noord dat er dus kennelijk een misverstand is en past op 4♥. Daarmee maakt noord gebruik van de toelichting van zuid en maakt dus gebruik van OI.

En daarmee sluit ik me aan bij Robs oordeel: 4♠ min 1 en een kwarttop straf voor NZ vanwege de mondelinge toelichting en daardoor het gebruik van OI door Noord.

**Bewust of foutje?**

Kleine vraag: in art 30B1 wordt art 23 niet genoemd, in tegenstelling tot in art. 30A, 30B2a en b. Is dat een foutje of bewust?
---

**Rob:**

Mmm, bij 'kleine vraag' ben ik altijd extra alert 😊.

Als we kijken naar de eerste drie woorden van artikel 23 - en de strekking van de inhoud - geldt artikel 23 voor alle artikelen van de spelregels. Dus zeker ook voor 30 B 1.

**Voorbeeld:**

<b>West</b>	<b>Noord</b>	<b>Oost</b>	<b>Zuid</b>
pas	pas		pas

Nog géén van de spelers deed een bod (een pas is immers geen bod maar een bieding) en zuid past voor de beurt met 15 punten, waarna oost licht opent omdat hij een gelijke verdeling van de punten verwacht, kan artikel 23 wel degelijk van toepassing zijn.

Overigens gaat het om een ernstige overtreding als artikel 23 inderdaad uit het vet moet!

**Ton Kooijman:**

Ja, wat een schoffies hè?

Er is een verhaal bekend van een niet best bekendstaande speler in de acbl die voor de beurt met 1SA opent op 3 punten (LT moet openen). Dat ziet er ook tricky uit en ja hoor: niet geaccepteerd, LT had er 16 en RT 17 en geen van beiden durfde nu te openen of beiden wilde liever 1Sa gedoubleerd tegen spelen. Het ging toen pas - pas – pas –pas. Een rondpas op een laydown klein slem. Die speler werd toen voor een jaar geschorst heb ik me laten vertellen.

In jouw geval loopt Zuid een groot risico, want als Oost past moet hij zijn pas herhalen, dat is ook geen feest, tenzij hij al gehoord heeft dat 3SA down gaat.

### **ARTIKEL 30,** Voor de beurt passen

Wanneer een speler voor de beurt heeft gepast en de bieding wordt geannuleerd omdat niet is gekozen voor de mogelijkheid van [artikel 29A](#), zijn de volgende bepalingen van toepassing (als de pas artificieel is, zie C):

**A. Vóórdat een van de spelers een bod heeft gedaan**

Wanneer een speler voor zijn beurt heeft gepast, vóórdat één van de spelers een bod heeft gedaan, moet de overtreder passen bij zijn eerste beurt om te bieden. De arbiter kan achteraf een arbitrale score toekennen ([artikel 23](#)).

**B. Nádat een van de spelers een bod heeft gedaan**

1. Wanneer een speler past terwijl zijn RT aan de beurt was om te bieden, nadat één van de spelers al een bod heeft gedaan, moet de overtreder passen bij zijn eerstvolgende beurt om te bieden.
- 2.

- a. Wanneer één van de spelers al een bod heeft gedaan en de overtreder past terwijl zijn partner aan de beurt was om te bieden, moet de overtreder

verder passen en [artikel 23](#) kan van toepassing zijn.

- b. De partner van de overtreder mag elk voldoende bod doen of passen maar hij mag in deze beurt niet doubleren of redoubleren; [artikel 23](#) kan van toepassing zijn.
3. Wanneer één van de spelers al een bod heeft gedaan en een speler past terwijl zijn LT aan de beurt was om te bieden, dan wordt deze pas behandeld als een wijziging van de bieding; [artikel 25](#) is van toepassing.

**C. Als de pas kunstmatig is**

Als een pas voor de beurt kunstmatig is of een pas op partners kunstmatige bod, is [artikel 31](#) van toepassing en niet artikel 30.

© NBB. Officiële spelregels voor bridge, toelichting onder auspiciën van de Nederlandse Bridge Bond.

[artikel 29A](#)

**A. Verlies van het recht op rechtzetting**

Na een bieding voor de beurt mag de LT van de overtreder bieden als hij dat verkiest. Het recht op rechtzetting gaat in dat geval verloren.

[artikel 23](#)

Besef van mogelijk nadeel

In alle gevallen waarin, naar het oordeel van de wedstrijdleder, een overtreder zich ten tijde van zijn onregelmatigheid ervan bewust had kunnen zijn dat de onregelmatigheid de niet-overtredende partij schade zou kunnen toebrengen, moet de wedstrijdleder het bieden en het spelen laten voortgaan (als het nog niet beëindigd is). Na afloop van het spel kent de wedstrijdleder een arbitrale score toe als hij meent dat de overtredende partij voordeel heeft behaald uit de onregelmatigheid. (zoals bijvoorbeeld door een gedwongen pas van de partner.)

## Arbitrage vragen na zelfservice

Afgelopen maandag liepen wij tegen het volgende:

**West** gever

West	Noord	Oost	Zuid
	1♣		Allen accorderen dat het 1♣-bod teruggenomen mag worden; NZ spelen 1♣ als echt.
1♠	pas	pas	2♣ Arbitrage!

Noord had al klaver geboden als echt en dat bod was van tafel, maar zuid had kennis genomen van het bod.

De arbiter aan tafel wist niet een twee drie geen oplossing! Niet gelukkig met onze beslissing om het bod voor de beurt te annuleren. Hij had gelijk!

Wij stelden voor een arbitrale score : 60% (OW) 40% (NZ)  
De arbiter accepteerde het voorstel.

Hoe diende er gearbitreerd te worden?

**Rob:**

Ik wil altijd graag weten waarom de spelers **niet** na de eerste vergissing arbitrage vroegen en **wél** na de tweede. Zonder die informatie voor het als een leek die begint aan een open hartoperatie en na de eerste - voorspelbare - complicatie aan een hartchirurg vraagt het over te nemen...

Ook in deze zaak vroeg ik daarnaar. En het antwoord luidde:

Aan tafel vonden wij alle vier niet nodig om de arbiter te roepen. Zie ook jou eigen enquête. Fout natuurlijk van ons Mea Cupa. Je ziet de gevolgen!

Het 2♣-bod wilden onze tegenspelers arbitrage; zij beseften ineens dat dit niet toegestaan was en riepen de arbiter!

Nee, ik vroeg niet of voor de beurt bieden dan wél is toegestaan...

Als ik als arbiter word uitgenodigd na het 2♣-bod, weet ik - formeel - niets van het ingetrokken bod en laat ik het liefst alle spelers zonder enige beperking doorbieden. Alleen als dan achteraf een vreemd resultaat in de boeken komt, ben ik bereid beide paren een arbitrale score te geven van G-. Vooral in het belang van de paren aan de andere tafels. Elke speler is immers verplicht arbitrage te vragen na een onregelmatigheid, dus gingen ook alle spelers na 1♣ in de fout. Want... Stel even dat OW heel nobel het 1♣-bod lieten terugnemen, om vervolgens wél arbitrage te vragen na een actie zoals die van speler zuid. Dat ontstaat daarmee een heel vreemde situatie. Als de arbiter namelijk meteen was ontboden, had deze waarschijnlijk uitgelegd dat als noord na de 1♠-opening van west zijn klaverenkleur herhaalt, partner zuid alleen in zijn eerste beurt moet passen. Een heel andere situatie dan die nu is ontstaan.

### Leuke grap!

Na het lezen van je arbitrair 145, met name de laatste vraag m.b.t. het bieden met de kaarten van het vorige spel, heb ik nog een anekdote voor jou.

Het is al enige tijd geleden, (ik had toen nog geen CLB), dat ik geroepen werd aan een tafel in de C.

Het bieden was uitgelopen op 5 ruiten te spelen door west.

Ik werd geroepen omdat west (de leider dus) erachter kwam dat zij de kaarten van het vorige spel nog in haar handen had. (de juiste kaarten van haar zaten nog in het bord).

Omdat iedereen de humor er wel van inzag, heb ik besloten, dat zij de kaarten van het vorige spel in het juiste bord moest doen, de juiste kaarten uit het goede bord pakken en daarmee het contract van 5 ruiten binnen moet proberen te halen.

Iedereen vond het wel leuk bedacht. Ik weet jammer genoeg niet hoe het afgelopen is, maar ik heb geen vragen of ander commentaar gekregen over mijn oplossing.

**Rob:**



Inderdaad, een leuke anekdote, Jan.

En weet je wat het extra leuk maakt? Je handelde correct volgens de spelregels!

Ik citeer:

## **ARTIKEL 13**

Onjuist aantal kaarten

### **A. Wedstrijdleader acht normaal spel mogelijk**

Wanneer de wedstrijdleader constateert dat één of meer handen van het bord een onjuist aantal kaarten bevat (maar zie [artikel 14](#)) en als een speler met een onjuiste hand een bieding heeft gedaan, kan de wedstrijdleader besluiten dat het spel na herstel van het bord toch normaal gespeeld wordt. Er mag geen wijziging van bieding plaatsvinden. Na het spel kan de wedstrijdleader een arbitrale score toekennen.

Dit artikel is lastig te vinden, omdat de omschrijving 'onjuist aantal kaarten' niet de lading van dit artikel dekt. Je zoekt immers naar 'onjuiste hand'. Het ontbreken van vragen of commentaar achteraf verkleint de kans op een noodzakelijke arbitrale score ☺.

Het is dus helemaal waar: arbiters moeten met veel meer humor arbitreren; dan komt het vanzelf goed!

**Rob:**

Ik moet – dankzij Ron – mijn eerdere uitspraak helaas bijstellen J

Al vind ik dat je zuiver taalkundig artikel 13 wél zou kunnen gebruiken J. Enige zwakke punt is dat in artikel 13 wordt gesproken over 'een gedane bieding', wat meerdere biedingen lijkt uit te sluiten...

Van: Ron Jedema [<mailto:ron@jedema.nl>]

Hoi Rob,

Volgens mij moet je bij artikel 17 zijn en dat zegt iets anders.

Als er al meerdere biedingen zijn geweest en de partner heeft dus ook al geboden, zou je een kunstmatige arbitrale score moeten toekennen. Los daarvan: als iedereen tevreden is met de oplossing, kan de arbiter het niet fout doen. Maar correct is het niet.

## Grenzeloos?

Ik heb een vraag voor je.

Het betreft art 61B.

tot wanneer mag een tegenspeler aan zijn partner vragen of hij verzaakt heeft?

Mag dat nog in de volgende slag voor de vrager zelf heeft bijgespeeld??

We hadden een discussie hierover afgelopen week en willen graag de mening van een expert horen.

**Rob:**

Er wordt geen limiet gegeven. Dus mag dat ook nog in de volgende slag. Uiteraard blijft de grens van wel of niet voldongen staan. Maar let wel op dat zo'n vraag kan worden opgevat als het geven van ongeoorloofde informatie!

Misschien wil Ron hier ook iets schoons over opmerken... ☺

**Ron:**

In eerste instantie mocht alleen de dummy aan de leider vragen of hij verzaakt had. Dat kwam door de "beschermende" functie die de dummy heeft: hij mag de leider behoeden een overtreding te maken. In dit geval mag de dummy na een verzaking van de leider proberen te voorkomen dat de verzaking voldongen wordt.

Als de overtreding eenmaal een feit is, mag de dummy niet als eerste de overtreding melden of suggereren.

Later is het artikel uitgebreid en mogen ook tegenspelers dit aan elkaar vragen. Maar de grens is het voldongen worden van de verzaking.

En een verzaking wordt voldongen als de verzakende partij (verzaker of zijn partner) heeft gespeeld in de volgende slag. En dat is dus precies de termijn waar de toepassing van dit artikel eindigt. Dus ook al staat het er niet expliciet, het recht te informeren naar een verzaking eindigt op het moment dat die verzaking voldongen wordt. Je kunt een voldongen verzaking niet terugdraaien, dus is er geen bridge technische reden om hiernaar, tijdens het spel, naar te informeren. Zowel de vraag als een eventueel antwoord zullen worden opgevat als ongeoorloofde informatie met bijbehorende consequenties.

**Rob:**

Ik vind de grens die Ron noemt wel redelijk klinken. Maar áls dat tegelijk de absolute grens is tussen wel of geen OI zou dat toch ook expliciet in dit tekstdeel (moeten) staan, lijkt mij. Laten we Ton Kooijman eens polsen.

**Ton Kooijman:**

Het artikel geeft geen grens aan en dan is mijn conclusie dat die er ook niet is. En 61B3 zegt dat er sprake kan zijn van OI, dus ook zonder een grens te noemen.

Blijft de vraag over of we moeten willen dat er nog gevraagd kan worden als de verzaking al voldongen is? Zal ik in de commissie gooien (en misschien wel in Praag ook)

**Rob:**

Mogelijke subvraag kan zijn dat als we die vraag niet meer willen na het voldongen worden, hoe we dan moeten omgaan met een overtreding. Probleem daarbij is dat veel spelers de grens van het voldongen worden helemaal niet kennen...

Mijn eerste gedachte bij het bedenken van een grens is om dezelfde grens te hanteren die we gebruiken bij het mogen melden van een gespeelde kaart die in de verkeerde richting is gelegd. Dat lijkt mij ook het gemakkelijkst te onthouden voor de gewone speler, voor zover die (nog) bestaat ☺.

## Wanneer corrigeren?

Op onderstaand spel is als volgt geboden:

	♠ V 6 ♥ - ♦ A H V 8 3 ♣ A V B 7 6 2		
♠ A ♥ B 6 3 2 ♦ B 10 9 7 ♣ 10 9 7	♠ B 10 8 3 ♥ H 9 ♦ 6 5 4 3 ♣ H 8 4	♠ H 9 7 5 4 2 ♥ A V 10 8 7 5 ♦ - ♣ 3	

West	Noord	Oost	Zuid
	1♦	2SA	pas
3♦	pas	3♥	pas
4♥	5♣	5♥	pas
pas	pas		

West geeft als uitleg voor oosts 2SA: 'De lage kleuren 5/5 of 5/4.'

Na oosts 3♥-bod vraagt noord of er iets mis kan zijn met de uitleg over het bezit van de lage kleuren. Er wordt geen melding gemaakt van een foutieve uitleg. Er is geen arbitrage bijgeroepen dus de uitslag is blijven staan.

**Na afloop** komt noord naar mij toe met de opmerking dat zij zich benadeeld voelde. (Zuid deed geen uitneembod van 6♣ omdat zij dacht dat 2SA weleens sterk zou kunnen zijn. Na afloop bleek dat 2SA door oost is gespeeld als Ghestem, terwijl west de uitleg gaf 2SA als Unusual te spelen. Dit werd door beide spelers bevestigd.

**Mijn vraag:** had oost na de uitleg arbitrage moeten roepen, of pas na afloop van de bieding de correcte uitleg moeten geven(art 75). Indien ik erbij was geroepen had ik dan moeten kiezen voor een arbitrale score? Bijvoorbeeld 6♣-1 of 40/60 voor oost. In dit geval was noord als eerste geëindigd

**Rob:**

Eén ding is voor mij zeker: de afspraak van OW is in geen geval beklifd. Als oost meende Ghestem te spelen had hij 3♣ moeten bieden: de twee hoogste ongeboden kleuren. 2SA belooft in Ghestem de twee laagste ongeboden kleuren.

De uitleg is in ieder geval verkeerd.

Oost had inderdaad na de afsluitende pas de uitleg van zijn partner moeten corrigeren. En uiteraard zal ook op dat moment de arbiter ontboden moeten worden.

Deze stelt allereerst vast of de verkeerde uitleg een heropening van het bieden rechtvaardigt. En dat is zeker het geval, dus... mag noord zijn pas veranderen in elke andere actie, waarna het bieden wordt vervolgd.

*Overigens verbaast noords openingsbod mij. Met deze kracht en verdeling ligt een 1♣-opening meer voor de hand, met het voornemen daarna zo mogelijk tweemaal de ruitenkleur te bieden, waarmee voor zuid kracht en verdeling (minstens een 6-kaart klaveren met een 5-kaart ruiten) geheel duidelijk is.*

De uitleg van OW is echter duidelijk verkeerd. En die maakt het voor NZ (nog) lastiger om de inschatting te maken dat OW 5♥ wel zullen maken en dat daarom 6♣ een uitstekend afneembod kan zijn.

Mogelijk nadeel dus voor NZ door de verkeerde uitleg.

Ik stem voor aanpassing van het resultaat in NZ 6♣-2 voor beide paren. Alleen als noord meteen aangeeft hoe hij slechts één down zou zijn gegaan, maken we daar 6♣-1 van...

En een redelijk dwingende tip voor OW om hun verdedigende biedingen elke week even te herhalen.

## Foutje van dummy?

Afgelopen maandag maak ik een fout als dummy.

Tegenspeler noord is aan slag en speelt ♠9.

Mijn partner, leider oost, speelt ♦4, zuid ♦6, mijn partner maakt het gebaar van: "je weet het wel". Ik dummy west, speel ♠H, leg die in verticale richting en wacht op een verdere opdracht.

Daarna speelt tegenspeler zuid een kaart voor; ik word wakker en besef dan pas dat ruiten troef is. Wat is een juist vervolg?

Ik meldde dat ik dus de verkeerde kaart had gespeeld en zonder protest is de ♠H vervangen door een kleine schoppen. Of ♠H naderhand nog een slag is geworden, is mij in de verwarring niet duidelijk geworden, omdat mijn partner twee slagen later claimde en ik dacht dat hij die heer daarvoor niet nodig had.

Het zit mij toch niet helemaal lekker, zeker als die heer wél een slag was voor ons. Arbitrage vragen, was vragen om problemen.

Er is op mijn club geen arbiter van voldoende kwaliteit aanwezig, inclusief mijzelf, gezien de resultaten die ik behaal bij het volgen van jouw rubriek Arbitrair.



**Rob:**

Ik zie het probleem niet; en dat kan en/of zal helemaal aan mij liggen ☺.

Jij had een lagere schoppenkaart liggen dan ♠9 en ♠H. En je dacht logischerwijs die slag te moeten winnen met ♠H. De aanduiding van je partner was niet volgens het boekje, maar... volgens de spelregels geldt dan de regel dat de leider zeker geen onlogische kaart had willen spelen. En dat is ♠H in deze slag beslist.

Met andere woorden. Het is correct dat ♠H werd verwisseld voor de lagere schoppenkaart, én dat tegenspeler zuid die slag heeft gewonnen met troef zes. ♠H ligt dan weer open op tafel. En als leider west daarna claimt zie ik het mogelijke nadeel niet. Omdat ruiten troefwas had ♠H in ieder geval niet die bewuste slag kunnen maken.

Dus vertel, wat zie ik over het hoofd?