

## Bridge Service Arbitrair

Verschijnt onregelmatig

23 december 2016  
nr. 154

Voor arbiters en bridgers die correct en met plezier willen arbitrer en bridgen

Voor vragen, arbitrage, middeling en advies:  
**rob.stravers@upcmail.nl**

### Redactie:

Ron Jedema  
Siger Seinen  
Rob Stravers, eindredactie

### Arbitrair is gratis!

**Alleen als je echt heel graag een bedrag wilt overmaken, mag je dat doen, naar: rekeningnummer: NL76ABNA0549444440 t.n.v. R.A.M. Stravers (voor overmaking uit een ander land: BIC-code: ABNANL2A.**  
Opgelet! Bijdragen zijn alleen toegestaan over reeds gepubliceerd werk!  
En elke cent gaat in de 'Bridgepot'.

### Reeds verschenen nummers inzien:

[www.bridgeservice.nl](http://www.bridgeservice.nl)

### Voor heel veel informatie

[www.bridgevraagbaak.nl](http://www.bridgevraagbaak.nl)

### Eindejaars bridgedrive en diner

Eind december wordt de bridgepot geleeft. Van dat geld bridge en diner ik dan met het volledige Bridge Serviceteam. Winst wil ik niet maken; als de pot het toelaat breiden we het aantal deelnemers uit met het inloten van zoveel mogelijk donateurs.

Alweer de laatste Arbitrair van 2016. Tijdens de donkere dagen voor Kerstmis. Met een Openingsvraagstuk dat haaks staat op de kerstboodschap. Ik twijfelde dan ook hevig of ik dat wel moest doen. Maar... nadat ik tijdens die twijfel twee spelregelvragen ontving waarin onhoffelijkheid troef was, sloeg mijn twijfel onmiddellijk om in een absolute voorkeur voor deze openingszaak!

## Openingsvraagstuk Arbitrair

We noteren de **kerstdrive** van december 2016.

### Dummy noord

♠ -	♠ 7 6 5
♥ 2	♥ -
♦ B 8 7	♦ 4
♣ B	♣ 3

♠ 4 3	
♥ 10	
♦ 10 9	
♣ -	

### Leider zuid

♠ -
♥ 9 8 7
♦ 5
♣ 2

Zuid is leider in een 1SA-contract.

Zuid won 'al' vier slagen en dummy noord is aan slag.

De leider laat dummy de 9e slag ♦B voorspelen; oost en zuid bekennen; west speelt ♥10 bij.

Meteen nadat de leider ♦8 aanduidt om de 10e slag mee te beginnen, zegt west: 'Oh, ik verzaakte net; ik moest ruiten bekennen', en laat ♦10 zien.

De arbiter wordt uitgenodigd, jij dus! En na raadpleging van artikel 62 en 63 leg je uit dat:

- de verzaakte slag moet worden hersteld (west moet ♦10 bijspelen);
- ♥10 een strafkaart wordt, én dat;
- de gespeelde kaarten *na de verzaking en vóór de melding daarvan* mogen worden teruggenomen.

Daarop zegt leider zuid:

'In dat geval laat ik dummy niet ♦8 voorspelen maar ♣B!

Omdat west geen klaveren heeft moet hij zijn strafkaart (♥10) bijspelen. Leider zuid laat dummy met ♥2 vervolgen, waarna hij ook de laatste drie (harten)slagen wint.

Resultaat: 1SA+2; goed voor een zaaltop.

West verwijt leider zuid onsportiviteit, vooral omdat west meteen na zijn ontdekking eerlijk meldde dat hij verzaakte.

West vindt dat hij door zijn eerlijkheid extra is gestraft; volgens west had de leider geen overslagen gemaakt als hij de verzaking **niet** had gemeld!

Leider zuid bijt west toe, dat het volgens de spelregels correct is om na een overtreding van de tegenpartij met de daarbij horende rechtzetting te kiezen voor een zo gunstig mogelijke speelwijze.

Na een korte dreigende stilte neem jij als arbiter het woord ...

Welke 'kerstboodschap' heb jij als arbiter voor deze vier spelers?

#### Correctie:

In de *oorspronkelijke* tekst stond in het diagram - bij leider zuid: 'Jij'. Dat stichtte bij enkele arbiters verwarring, want daardoor lijkt het dat ik de arbiter voor eigen rechter laat spreken. Dat is niet de bedoeling. Dat 'jij' had ik moeten weghalen.

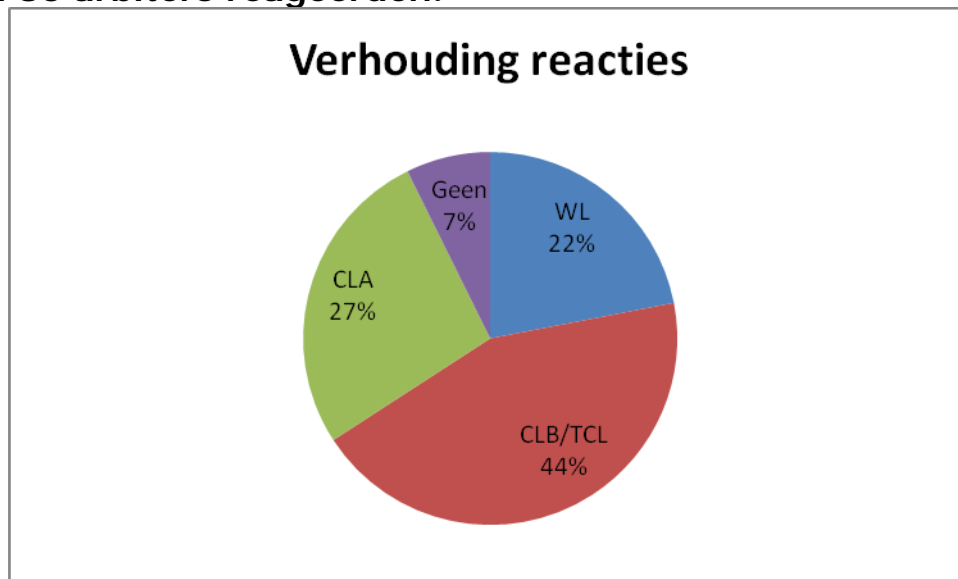
Jij speelt dus **niet** zelf aan deze tafel; je verschijnt op uitnodiging!

#### Inhoud

Ik begin met de antwoorden in grafiek, op **pagina 5** start een collage uit de ontvangen reacties en op **pagina 14** geef ik mijn aanpak.

## De ontvangen reacties in grafiek

Ruim 80 arbiters reageerden:

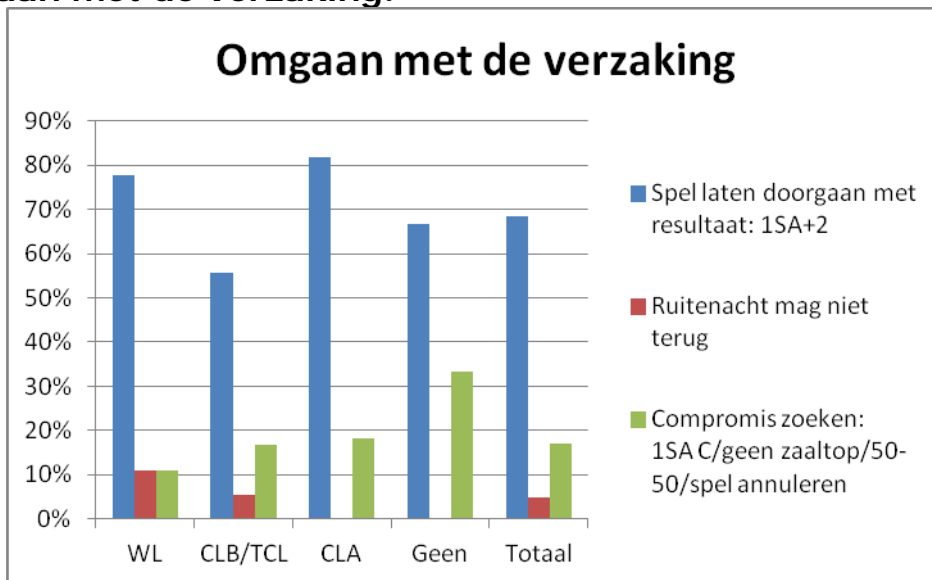


**In deze zaak stellen we drie overtredingen vast:**

1. De verzaking van west
2. Het verwijt van onsportiviteit door west.
3. Het 'toebijten' door zuid.

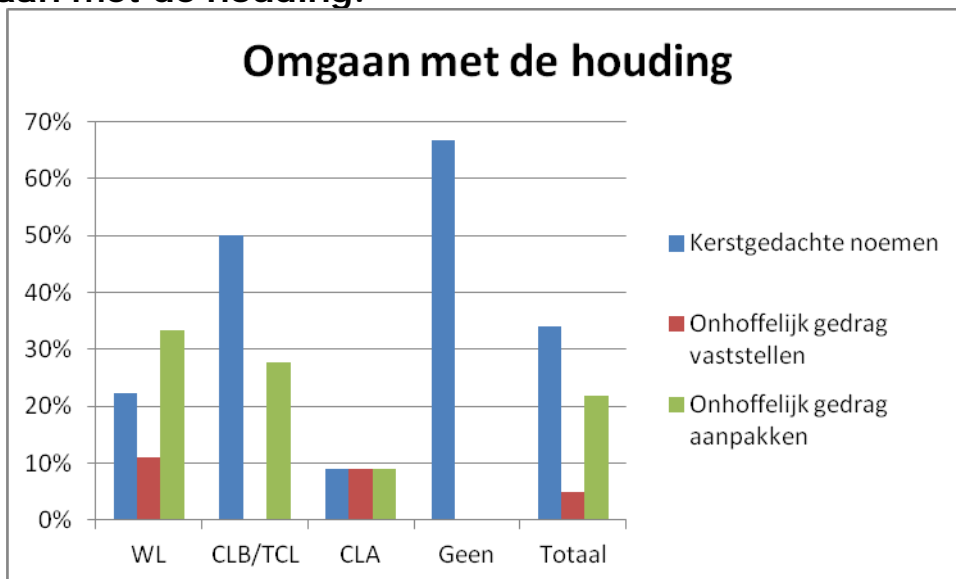
Ik maak onderscheid in het **omgaan met de verzaking** en in het **omgaan met onhoffelijk gedrag**.

## Omgaan met de verzaking:



Het wijzigen van ruitenacht staan enkele arbiters niet toe. Opmerkelijk dat dat vooral arbiters zijn met de zwaarste opleiding. Het zoeken naar een vervangende score in de lijn van de verzoenende kerstsfeer stijgt structureel naarmate de opleiding lichter is.

## Omgaan met de houding:



Opmerkelijk dat de toch vrij ernstige overtredingen van artikel 74 door veel arbiters niet wordt aangepakt. De kerstgedachte noemen, of onhoffelijk gedrag vaststellen, zónder verdere actie, zou je kunnen vergelijken met het vaststellen van een verzaking, zonder te vertellen hoe daarmee moet worden omgegaan of wat de consequenties (kunnen) zijn.

# Collage uit de ontvangen reacties

Briljant gespeeld door de leider.

Alhoewel bridge een denksport is lijkt het meer op voetbal dan we denken: de bal is rond en kan dus alle kanten oprollen, ook de verkeerde.

Met de feestdagen gaan mijn man en ik gezellig Bridge-begeleiden in Brabant en Gelderland.

Ons motto: "Onthaasten, ontspannen, veel lachen en met rust arbitreren".

Ik kan in het spelregelboekje niets vinden waardoor de wedstrijdleider hier moet ingrijpen.

Het was anders geweest als de overtredende partij voordeel had gehad, maar nu is het jammer de bammer.

Een arbiter mag de sfeer van kerst wel voelen maar is primair aanwezig om de spelregels toe te passen bij een onregelmatigheid. Die zijn hier juist toegepast. De verzaking is hersteld volgens die regels en zuid heeft daarop volgens de regels gebruik gemaakt van de mogelijkheid die hij kreeg. Verwijten heen en weer passen nu niet of het kerst is of niet.

Een complexe gang van zaken lijkt me. Leuk!

Hoe te reageren als arbiter.

Ik voel voor de volgende overwegingen:

- Houd de spelers voor dat het niet hoffelijk is elkaar verwijten te maken. De spelregels zijn gevolgd en als dat leidt tot een onredelijke uitkomst is het aan de arbiter om uit te maken of er een rechtzetting moet komen.
- Volgens art 62A is een speler verplicht zijn verzaking te melden zodra hij/zij dat ontdekt. Niet melden zou dus een extra overtreding betekend hebben !
- Als er niet verzaakt was zou de eindscore 1SA-1 geweest zijn. Vanuit die optiek wordt west wel erg zwaar gestraft door een plus twee score toe te kennen.
- Echter: als de verzaking niet gemeld was en wellicht niet "ontdekt" was had de leider ook zijn harten vrij gekregen door het afspelen van de tien door west en dus 1SA+2 kunnen scoren. Als de arbiter dus tot een rechtzetting besluit neutraliseert hij een "afspeelfout" van west; dat kan niet de bedoeling zijn!
- Alles overziende lijkt het mij dat de score 1SA +2 gehandhaafd moet worden. West dient erop gewezen te worden dat het bereiken van die score niet zozeer veroorzaakt wordt door het verzaken of de afhandeling daarvan als wel door het opgeven van zijn hartendekking. Jammer, maar waar!

Ik ben benieuwd naar het commentaar van meer geroutineerde arbiters!

Ruiten 8 is gespeeld en daarmee is verzaking voldongen.

Afhandelen als voldongen verzaking (1 slag overdragen)

Indien west niet had verzaakt zou 1 SA 2 down zijn gegaan.

Nu west heeft verzaakt en ♦8 wordt nagespeeld gaat 1 SA ook 2 down. Er moet door west echter 1 slag worden overgedragen, dus 1 down. Leider voldoende schadeloos gesteld.

De boodschap: vrede op aarde, zeker tijdens de kerst...

Verwijt van onsportiviteit moet worden teruggenomen en de boosheid bij de leider verdwijnen...

Daarna prijzen we de overtreder voor het melden en vertellen we dat goede werken niet altijd direct beloond worden. Hier kost het op het eerste gezicht met de vergelijking direct melden is voldongen verzaking en de rechtzetting daarvan gaan we de mensen niet lastig vallen maar voor ons, wl is de discussie wel leuk; vergelijken we ook direct melden in de claim van zuid dat hij meer slagen maakt dan de standaardrechtzetting. Heb ik niet eerder meegemaakt.

Als dat is gelukt blijft het argument van de leider overeind hoe zeer we ook meevoelen in de zelfveroorzaakte ellende van oost.

Mijn kerstboodschap zou luiden: Vrede op aarde aan een ieder van goede wil! En voor ieder: vervelend dat het zo is gelopen. Ongetwijfeld heeft West het niet expres gedaan en heeft direct zelf zijn verzaking gemeld alhoewel hij dat niet hoefde te doen. En de regels zijn zo dat door de (overigens onvoldongen) verzaking (artikel 63 A.1) harten tien inderdaad een grote strafkaart wordt (artikel 62 B.1). En dat de leider vervolgens mag kiezen voor een andere uitkomst (artikel 62 C.1). In dit geval klaver boer, waar de harten tien op moet worden bij gegooid (artikel 50 D.1a).

Als west niets had gezegd, zou hij/zij samen met partner Oost de rest van de slagen hebben gemaakt. Met verlies van de slag met ruiten tien en geen extra strafslag (onvoldongen) zou hij/zij er samen met partner Oost vier hebben gemaakt. In dat geval was de uitkomst 1SA – 2. (afgezien van een arbitrale score die er dan zou kunnen zijn).

Primair mag de arbiter alleen een arbitrale score toekennen als de niet-overtredende partij is benadeeld door de spelregels (artikel 12 A.1). In die zin zou de uitslag gewoon 1SA+2 zijn.

Alles overziende zou ik echter vanuit de kerstgedachte maar meer uit billijkheidsoverwegingen kiezen voor een arbitrale score (artikel 12 C.1c) omdat West anders wel bovenmatig zwaar wordt gestraft voor zijn kortstondig foutje. Uitslag volgens arbitrale score: 1SA-contract.

Ik zou zuid en west uitnodigen om aan het eind van de avond aan de bar twee drankjes met mij te drinken, van ieder van hen één, waarbij we dan een toast uitbrengen op de lieve vrede.

Kostelijk, ik heb zitten gniffelen en moet nog eens goed over mijn boodschap nadenken.

Zuid zou normaal 1SA-1 gaan.

West had inderdaad nog 4 slagen gemaakt, maar om zuid nu te zeggen dat die onsportief is slaat natuurlijk nergens op.

West verzaakt, daar vraagt niemand om, en de arbiter heeft gezegd dat alles



mag worden teruggenomen. Zuid heeft het recht om het zo te spelen. Als arbiter zou ik zeggen, we kijken aan het eind van de avond wat de meesten gespeeld hebben. Zuid kan het nooit halen als west bekend had, en om hem nu een zaaltop te geven is misschien wat veel van het goede. Dus zou ik er na afloop 1SA. contract van maken.

Volgens mij is ♦8 door de leider gespeeld. Volgens art. 62c.1 mag de leider (niet overtredende partij) elke kaart terugnemen die hij heeft gespeeld na de verzaking en voordat daarop de aandacht is gevestigd. Ruiten 8 is gespeeld nadat er de aandacht op is gevestigd. De leider krijgt daardoor niet zijn zaaltop.

De arbiter heeft het goed opgelost. Jammer voor west. De kerstgedachte is misschien voor west een goede manier om de uitslag te accepteren en vrede mee te hebben met deze beslissing.

Tegen west zou ik zeggen: heel sportief dat u uw verzaking hebt gemeld. Maar dit verplicht uw tegenspeler niet om geen gebruik te maken van de spelregel om de gespeelde kaart te vervangen door een ander. Maar u en uw tegenspeler wijs ik op artikel 74 waarin de spelers worden opgeroepen om zich tegenover elkaar en de arbiter hoffelijk te gedragen. En niet alleen in de kerstperiode, waarin traditiegetrouw wordt opgeroepen tot verdraagzaamheid...

In mijn ogen is de verzaking in de 9<sup>de</sup> slag voldongen, immers de leider heeft de eerste kaart van de 10<sup>de</sup> slag in dummy aangeduid (artikel 45, letter B, eerste zinsdeel). De verzaking behoort niet te worden rechtgezet. Zuid speelt bewust Ruiten 8, terwijl hij moet weten dat Ruiten 10 en 9 nog niet zijn gevallen. Gevolg is dat Zuid geen slag meer maakt, maar wel als straf voor de verzaking nog 1 slag krijgt.

Vervolgens komt artikel 64, letter C in beeld. Door het verzaken met Harten 10 kan een oplettende Zuid alle resterende slagen maken met Harten 9, 8, 7 en Klaveren B. Dat kan hij ongestraft doen zonder compensatie voor OW. Dat Zuid hij dit niet doet, komt voort uit onzorgvuldigheid en komt dus voor zijn eigen rekening.

Gekeken naar de spelverdeling op het moment van het begin van slag 9, kan Zuid alleen nog Ruiten B en Klaveren B maken. Door toepassing van de spelregels wordt Zuid dus feitelijk niet benadeeld. Mijn beslissing zou dus zijn dat na afloop van het spel Zuid 1 slag ter compensatie van de verzaking krijgt en dus 1 SA -1 moet noteren.

Zijn OW nu onevenredig gestraft voor de verzaking? Een oplettende Zuid had na de verzaking de laatste 4 slagen kunnen claimen. OW profiteren van de onzorgvuldigheid van Zuid. In mijn ogen is het niet aan de arbiter hier iets aan te veranderen.

Omdat het een Kerstdrive is, moet je deze beslissing wel in vredelievende bewoordingen zien over te brengen.

Volgens mij kan in het algemeen gesteld worden dat een arbiter niet gebruikt mag worden om slordige speelwijzen te corrigeren.

Vooropgesteld is dat leider in zijn recht staat volgens de spelregels. Omdat West niet bekende, veronderstelde hij de troeven bij Oost en speelde daarom ruiten door. De verzaking was niet voldongen en kon worden hersteld met als gevolg harten tien als strafkaart. De (nieuwe) spelhervatting is dus juist en volgens de spelregels, ook het spelen van de strafkaart, hoe zuur ook. De uitslag is m.i. dan ook juist.

Ik denk dat West op het verkeerde spoor zit als hij leider van onsportiviteit beticht. De opmerking "Als ik de verzaking niet had gemeld ....." getuigt van erg weinig sportiviteit en valt onder het spreekwoord: De pot verwijt de ketel....

Mijn Kerstboodschap zou zijn:

"Heren, we spelen volgens de spelregels en handelen als arbiter ook volgens de spelregels. Mijn besluit is genomen op uw arbitrageverzoek en is volgens diezelfde spelregels, dus stop met het uitwisselen van onplezierige opmerkingen.

Mijn advies: probeer op een gezellige manier straks na afloop onder het genot van een stukje kerstkrans en een borrel het spel nog eens na te spelen in een sfeer zoals bedoeld met Kerstmis, zonder dat er wordt verzaakt en zonder commentaar, zoals de andere paren het spel hebben gespeeld. U zult dan zien dat de uitslag van dit spel heel duidelijk beïnvloed is door de verzaking, wel of niet bewust en de arbitrale rechtzetting, waarbij er steeds uitgegaan wordt van sportief gedrag van elke speler, in ieder geval gedrag zoals in de spelregels bedoeld wordt en daar hoort verzaken niet bij.

Om het ijs definitief te breken en verdere escalatie te voorkomen, zou ik vier stukjes kerstbrood o.i.d. gaan halen waarbij er dan een stuk duidelijk veel groter is. Ik zou ze alle vier een stukje laten kiezen met de boodschap dat ze de geleerde etiquette in acht dienen te nemen, dus de laatste krijgt dan het grootste stuk. Hoe je het dan ook wendt of keert, er is er duidelijk een bevoordeeld.

Ik zou dan besluiten met de opmerking: "Bij ons bridgespelletje gaat het net zo, het is niet altijd even eerlijk. Lach na afloop om deze hele kwestie. Er spelen zich veel ernstigere zaken in onze directe omgeving af waar we ons druk over kunnen maken, toch? Fijne feestdagen".

Ik zou zelfs bij de kerstdrive ongelukkig zijn met de dubbelrol van leider zuid en arbiter en wel zodanig dat ik west zou prijzen vanwege zijn edele melding, mijzelf de domme R8 voortzetting zou vergeven, partner noord en oost en west nu en in de toekomst veel vrede en meer ups dan downs toewensen en... het spel annuleren (een oplossing die naar mijn mening vaker zou moeten worden toegepast omdat die de minste voor- en/of nadelen heeft voor alle niet betrokkenen).

De regels zijn correct toegepast en ik wil niet oordelen over het al dan niet sportieve gedrag van Zuid. Ik kan me niet verplaatsen in zijn/haar gedachten. Mogelijk is Zuid op het verkeerde been gezet door het niet bekennen van West. Jezelf herpakken na een verzaking is niet meer dan logisch.

Anderzijds: Stel dat West niets had gezegd, dan zou de rechtzetting niet veel



anders zijn geweest. De verzaking zou dan voldongen zijn. Oost/West maakt daarna de rest van de slagen R10, R9, S7 en S6, 1 slag overdragen. Artikel 64C schrijft dan voor dat de arbiter een arbitrale score moet toekennen. Dat zou waarschijnlijk op hetzelfde uitkomen.

Om met Koot en Bie te spreken: "Daar moet de mattenklopper overheen". Zowel W als Z maken zich schuldig aan een schending van de fatsoensregels en daarmee begin ik. W krijgt het trouwens flink wat steviger voor de kiezen, kerst of niet, voor de beschuldiging van onsportiviteit. Dat is m.i. maar een fractie verwijderd van het verwijt van vals spel en verdient een straf, maar in de kerstgeest zal ik daarvan afzien. Maar ik zal wel ondubbelzinnig duidelijk maken dat het spelen volgens de spelregels en daaruit een maximaal voordeel behalen, niet alleen volstrekt legaal, maar ook onbetwistbaar sportief is. Als hij de spelregels onjuist vindt, kan hij proberen ze gewijzigd te krijgen en als hij dat als de wiedeweerga doet, kan het Laws Committee daarmee misschien nog rekening houden.

Natuurlijk zou Z hebben kunnen afzien van de rechtzetting/strafkaart, maar hij heeft daarvan geen gebruik gemaakt en dat is zijn goed recht. In ieder geval mag ik, al zou ik het al willen, geen arbitrale score toekennen omdat de spelregels in dit geval zeer in het voordeel van NZ uitpakken (art. 12B2).

Kennelijk heeft Zuid geen weet van art 81C5 anders zou zijn reactie wel iets in die geest zijn geweest; hem/haar daar op dat moment op te wijzen vind ik niet kies – later misschien en dan in een breder verband zodat alle spelers nog een keer met deze coulanceregels kennis kunnen maken.

Krachtens art 10C3 mag Zuid, nadat Art 10C1 toegepast is (uit je beschrijving maak ik op dat dit correct gebeurt), ervoor kiezen klaver en vervolgens harten te spelen. Ik zou dat zo laten.

En... een waarschuwing aan W wegens overtreding art 74.

Wat weer een prachtig vraagstuk vol met emoties.

Aangezien het een kerstdrive is en met die gedachte, had ik aan die tafel gezegd we corrigeren het en het is goed zo.

Maar dan komt de arbiter erbij en dan heeft iedereen op en aanmerkingen wat ik altijd heel lastig vindt als arbiter zijnde.

Het lijkt me de goede oplossing, volgens de regels en een top voor de niet overtredende partij, maar als het zo simpel was had jij hem niet zo neergezet met de vraag, wat doe jij.

We beginnen met een reprimande aan West. Het is onbetamelijk om iemand onsportief te noemen wanneer die zich netjes aan de spelregels heeft gehouden. Het is ook weinig hoffelijk. West instigeert hiermee de onvriendelijke sfeer die nu aan tafel ontstaan is. Niet echt een kerstgedachte, wat toch de reden is van dit samenzijn. Het zou fijn zijn als West zijn teleurstelling, die door zijn eigen fout is ontstaan, ook zichzelf aanrekenen en niet een ander. Het is in hoge mate onsportief de tegenstander sociaal en moreel onder druk te zetten puur en alleen om een slecht resultaat. Was dit geen kerstdrive geweest dan was het mogelijk reden voor een straf geweest.

In bridge is het, na het bieden, de kunst om de eigen kaarten in een zo optimaal mogelijke volgorde af te spelen teneinde zoveel mogelijk slagen te bemachtigen. West heeft dit verzuimd en Zuid heeft daarvan kunnen profiteren. Als zuid ♥10 als zodanig had herkend, had de leider dankzij de verzaking al direct alle slagen kunnen oprapen. Had west niet verzaakt dan had zijn partij mogelijk alle slagen kunnen maken. West kan dus niemand iets verwijten behalve zichzelf.

En als West sportiviteit zo hoog in het vaandel heeft staan, dan zal deze toch blij zijn niet door een onsportieve verzaking een goede score te hebben behaald, of niet? Zijn eerlijkheid is te prijzen. Jammer dat hij dat met een lelijke opmerking teniet heeft gedaan.

Lekker kerstprobleem heb je!

Mijn kerstboodschap aan de spelers zou zijn:

Om te beginnen zou ik west erop wijzen dat zuid het volste recht heeft om de voor hem gunstigste speelwijze te kiezen en dat het niets met onsportiviteit te maken heeft.

West mag zijn verzaking niet verborgen proberen te houden, maar is volgens de spelregels ook niet verplicht om dit direct te melden. In die zin heeft hij wel een punt dat zijn eerlijkheid hem benadeelt.

Verder constateer ik dat:

- 1SA bij een normaal spelverloop 1 down gaat.
- Als de verzaking voldongen zou zijn geworden, de score 1 SA C was geweest.
- Zuid, na het bijspelen van ♥10 door west, de rest van de slagen had kunnen claimen met 3 harten slagen en ♣B (maar dat niet gedaan heeft).

Ik zou, met art 81C in de hand en de kerstgedachte in het achterhoofd, een AS vaststellen van 1SA C, voor beide partijen.

Tot slot zou ik NZ erop wijzen dat ze in protest kunnen gaan en alle spelers fijne kerstdagen toewensen.

Dat laatste geldt ook voor jou!

De kerstboodschap wordt met kerst gegeven door de koning.

Ten aanzien van de arbitrage voldoet de opmerking: Indien U niet akkoord bent, dan kunt U een protestformulier invullen.

Hoe kan West beweren, dat volgens de regels spelen onsportief is?

West is het die de problemen veroorzaakt door eerst niet te bekennen en vervolgens NIET zijn mond te houden, maar " sportief " te gaan doen.

Je hoeft je overtreding niet te melden art 9 A4, dat is ook een spelregel en als je dat toch graag wilt, doe dat dan na de laatste slag mits het niet al ontdekt is.

Nu breng je de leider in gewetensnood, die doet het altijd fout.

Speelt hij toch de ♦8 , dan is hij de sufferd en benadeelt hij zijn partner.

Speelt hij ♣B dan haalt hij de zaaltop met een blunderende tegenspeler, tenzij...

West echt sportief zijn verlies neemt en hem die top gunt.

Dan wordt de blunder een foutje en de top een gelukkige en de Kerst een

feest.

Wat een vreselijk dilemma schotel jij ons weer voor.

Enigszins een strijdje tussen west en de leider en dan met name nog wel tijdens de **kerstdrive**.

Een drive die zou moeten staan in het teken van **vrede op aarde**.

West heeft een foutje gemaakt en moet daar de zure vruchten van plukken.

Heel vaak wordt immers het resultaat bepaald door een foutje. En zijn de gevolgen zuur.

Maak daar maar een voor iedereen prettig verhaal van.

Het lijkt mij het beste om gewoon het kerstverhaal (Lucas 2) maar te gaan voorlezen.

En dan hopen dat men geboeid gaat zitten luisteren en de bridgesores vergeet.

Misschien worden ook naastliggende tafels gegrepen door de voorlezing.

En het is zelfs mogelijk dat de hele club gaat luisteren.

Van bridgen komt het wellicht niet meer en dan doet het resultaat van dit spel er ook niet meer toe.

Zo kan iedereen met een glimlach de komende kerstdagen gaan vieren.

Ik zou het ook niet weten.

Alles is correct volgens de regels;

maar tja, het rechtvaardigheidsgevoel ontbreekt.

Eerst maar uitleggen dat de regels correct zijn uitgevoerd.

En dan misschien de vraag stellen aan zuid of hij met de kerstgedachte in het hoofd,

een compromis wil sluiten of op z'n minst een verontschuldiging voor zijn 'verbeten' gedrag.

Daarmee draagt hij bij aan de algehele kerstsfeer.

In het kader van de kerstgedachte zou ik me eerst verontschuldigen voor mijn "bijtende" reactie. Daarna proberen

West te overtuigen dat door rood rijden met Kerstmis niet automatisch strafvermindering inhoudt. Om toch iets van "vrede op aarde" in te brengen zou ik voorstellen N/Z 1 sa +2, maar O/W mogen 1sa 1 down gespeeld invoeren.

Misschien wordt het dan toch nog een vrolijke avond verder.

De verpakking is de moeilijkste.

ik zou zeggen dat soep meestal niet zo heet gegeten wordt als opgediend.

ik zal dus voorstellen dat west corrigeert ruiten bijspeelt en ha een grote strafkaart wordt.

Vervolgens zeg ik dat west die moet spelen zodra dat kan.

Terugdraaien mag na de verzaking, dus ruiten blijft gespeeld.

Ik heb geen opleiding maar wanneer de arbiter beslist dan staat de leider het daarna vrij om zo te spelen, kerst of geen kerst!

Helaas kan ik alleen volgens de regels de leider blij maken; hij heeft het recht

de voor hem gunstigste mogelijkheid te kiezen.  
Toch probeer ik de kerstgedachte nog te redden.  
Ik neem Zuid wel even apart om hem de mogelijkheid te geven af te zien van de "straf".  
Hij kan dan, zonder gezichtsverlies, mijn voorstel al dan niet accepteren.  
Ik zou dit voorstel overigens ook op andere drives doen.

Artikel 62 C zegt dat voordat bekend is dat er is verzaakt de kaart niet terug mag. Dus is ruiten 8 gespeeld.

Ik zal rustig vertellen dat zeggen van onsportief spel niet relevant is omdat er nu eenmaal regels zijn en als die niet meer worden aangehouden het mooie maar ook het eerlijke van het spel niet ten goede komt.

Dat ze dus wel hoffelijk tegen elkaar moeten blijven. Verder zal ik wel de regels toepassen en de speelwijze goedkeuren.

De arbitrage zoals gedaan en vervolgd ben ik het mee eens. 1SA + 2  
Zo zijn de regels. Typisch een geval van jammer.

Bij deze tafel zal ik waarschijnlijk "Vrede op aarde" gaan zingen, heb geen idee of ik hiermee iets bereik, om je vraag te beantwoorden. Verder hoop ik bij een KERSTDRIVE niet aan een dergelijke tafel te hoeven arbitreran.

Mijn **arbitraire** rechtzetting is natuurlijk onbetwistbaar. Echter. Ik zou de spelers meedelen dat een **arbitraire** uitslag te weten "1 SA contract" voor beide paren een voordeel oplevert wat in deze kerstsfeer verdedigbaar is. De motivatie: vóór de bekentenis maakte de leider de fout om hoe dan ook 4 slagen te verspelen en 2 down te gaan. Door de correctie en de reactie om niet in ruiten door te gaan behaalde de leider +2 Hoe west er bij komt dat zonder de melding geen overslagen zouden worden gehaald is raadselachtig. Maar met de kerst heeft niemand te klagen met 'contract'.

In de eerste plaats maar even rustig luisteren en een beetje laten uitrazen. Dat laatste houdt vanzelf wel op. Vervolgens nog eens wijzen op de regels, die je nu eenmaal als arbiter hebt te volgen en dat het roepen van de arbiter een hele normale en gewenste zaak is. Indien men bozig blijft zou ik alle 4 verzoeken op te staan en gezamenlijk een mooi vredig kerstliedje te zingen, daarbij aangevend dat de tijd te mooi is om over een spelletje de sfeer te verzieken. Wellicht dat er dan enige relativering optreedt.

Ik vind deze echt wel moeilijk.

Artikel 62 C lijkt van toepassing, maar dit artikel heeft de duidelijke kop: "Volgende kaarten in die slag gespeeld" en hier gaat het om het voorspelen in de volgende slag.

Kom ik hierna op artikel 47D. Dat zou de leider het recht kunnen geven de uitkomst van de Blinde te kunnen wijzigen.

Als ik vervolgens beschouw dat in het algemeen spelers nota mogen nemen

van de informatie die onregelmatigheden van tegenstanders verstrekken zal mijn arbitraire conclusie zijn dat leider inderdaad de uitkomst door dummy mag wijzigen.

De verzaking is rechtgezet, de H 10 is een grote strafkaart. De toegestane slagen zijn terug gepakt volgens de regels en men mag het spel voortzetten met de vrije keus hoe dat te doen. Dit zijn spelregels en het commentaar van alle partijen na de rechtzetting valt onder art. 74 C2. Een blijk van goedkeuring of afkeuring t.a.v. een bieding of een speelwijze en is dus niet toegestaan. Je vraagt ze zonder commentaar verder te spelen en indien gewenst achteraf een protest in te dienen bij de wedstrijdleider.

Ik zou het niet weten: volgens mij mag Zuid met die klaver boer nakomen, maar dat is misschien weinig kersterig. West heeft zichzelf aangegeven, heel aardig, maar je kunt Zuid toch niet verbieden daar gebruik van te maken omdat het toevallig Kerst is??

Na een korte stilte heb ik een kerstboodschap voor een ieder.

Voor een ieder wens ik, dat we mogen genieten van de vele goede dingen en lieven mensen om ons heen. Komt iemand niet zo behaaglijk over, vergeet dan de eerste drie minder prettige dingen, dan wordt de groep waarvan je houdt steeds groter.

Gericht tegen de zuidwester; bedankt dat jullie mij uitgenodigd hebben, we zijn het eens dat we genieten mogen van het spel. Door te proberen ons aan de regels te houden, kunnen we telkens leren van het spel en het samen zijn. Er is geen ruimte en tijd voor onsportiviteit.

Wat betreft het "als" van west; als als komt is hebben te laat. Probeer te leren voor een volgende keer.

Leider zuid bijt west toe. Het fijne van het spel is dat bij twijfel of enig ongenoegen de arbiter is uit te nodigen die met een gepaste oplossing komt met behulp van de geldende regels.

1. Wek geen ongenoegen op aan tafel. Als we ons aan deze regel houden is er al veel bereikt.
2. De op- en aanmerkingen gaan via de arbiter die natuurlijk hoffelijk behandeld wordt, dus west en zuid mogen na dit leerzame voorval volledig van het verdere spel genieten.

# Mijn (Robs) aanpak:

Bridge spelen we in de eerste plaats voor ons plezier. Dat maakt voor mij artikel 74 A 1 en 2 tot het belangrijkste artikel van de spelregels.

Artikel 74 A 1 en 2:

## A. Juiste houding

1. Een speler behoort zich altijd hoffelijk te gedragen.
2. Een speler behoort zorgvuldig iedere opmerking of handeling te vermijden die ergernis of verlegenheid zou kunnen veroorzaken bij een andere speler of het genoegen van het spel zou kunnen verstoren.

Met als logisch gevolg: overtreding van dit artikel geldt als de zwaarste overtreding. Omdat daarmee het plezier in het spel wordt vergald. Laten we dat niet onderschatten. Meestal werkt een onfatsoenlijke houding door tot buiten de bridgetafel, wordt zelfs meegenomen naar huis en verstoort zelfs de nachtrust.

Onhoffelijk gedrag moet daarom altijd onmiddellijk worden gestopt, ongeacht of het gaat om de kerstdrive, de paasdrive, een jubileumdrive, een gewone competitiewedstrijd of zelfs een avondje bridgen thuis!

De beschuldiging van west moet worden teruggenomen, evenals de bijtende toon van leider zuid!

Nu kun je dat als arbiter streng opleggen. Nadeel daarvan is dat je daarmee bij de betreffende spelers het gevoel van gezichtsverlies versterkt. En dat maakt het voor die spelers extra moeilijk om die verzoenende stap te zetten.

**Mijn advies:** maak het spelers zo gemakkelijk mogelijk om dát te doen wat jij wilt!

Dat zou kunnen met een vleugje humor. Iets als:

*'Ik kan mij een gevoel van verontwaardiging van west goed voorstellen; ik zou dat waarschijnlijk ook zijn als mijn eerlijke melding zulke zware gevolgen heeft. Maar desondanks moeten de beschuldiging van **onsportief** door west en de **bijtende toon** van zuid ernstige vergissingen zijn, en die heffen we nu op met een welgemeende handdruk! Willen jullie dat doen tijdens mijn aanwezigheid of moet ik mij even terugtrekken?'*

Pas als de vorst uit de lucht is, kun je naar de inhoud kijken. En dan is het helemaal niet gek als je vaststelt:

*'Het voelt ook krankzinnig als het voorkomen van een voldongen verzaking veel nadeliger uitpakt dan niets melden in de hoop dat de tegenstanders dat niet merken.'*

Het is goed om te benadrukken dat het volkomen sportief is om uit de mogelijkheden die voortkomen uit een overtreding de meest gunstige te



kiezen. Dat hoort nu eenmaal bij een wedstrijd, en we spelen nu eenmaal wedstrijdbridge, ook tijdens de kerstdrive.

Geheel los daarvan kunnen NZ mij verzoeken af te zien van rechtzetting. In dat geval ga ik uit van een voldongen verzaking en noteren we 1SA-1 (dat zou zonder verzaking 1SA-2 zijn).

## Nieuwe Dossiers

### Omgaan met eigen onervarenheid

Ik heb nog niet zoveel ervaring als arbiter. Hoe kan ik mijn onzekerheid opheffen?
--

**Rob:**

Wat een aangenaam steunpunt kan zijn is dat je fouten mag maken; al is het maar om te voorkomen dat leden van een protestcommissie zich stierlijk vervelen.

Bij enige twijfel zou je als volg kunnen handelen.

1. Je zegt eerlijk dat je twijfelt en dat je een collega raadpleegt.
2. Je hakt de knoop zelf door, zegt zonder enige merkbare twijfel dat dit jouw rechtzetting is.
3. Als een speler dan zegt het niet met jou eens te zijn, vraag je naar de grond van die opvatting.
  - a. Vind je die duidelijk beter klinken dan jouw rechtzetting: dan bedank je hem en wijzig je jouw standpunt.
  - b. Vind je die te zwak om over te nemen: dan zeg je dat je je jouw rechtzetting handhaaft, en dat je graag helpt bij het opstellen van een protestformulier.
  - c. Vind je die redelijk klinken, maar niet sterk genoeg om over te nemen, dan zeg je eerlijk dat je niet wilt uitluiten dat de ander gelijk heeft, je jouw rechtzetting handhaaft, maar graag met die ander een protestformulier opstelt.

**Discrepancie in de rechten van dummy en de nieuwe spelregels...**

Bij ons op de vereniging is een discussie ontstaan m.b.t. de rechten van de dummy en dan met name over **het voorspelen van de leider uit de juiste hand**.

Ik heb begrepen dat er een nieuwe uitgave van het spelregelboekje op komst is en vraag me daarom ook af in hoeverre de spelregels van 2007 nog actueel zijn.

Mijn vraag is in feite:

**Mag de dummy de leider behoeden voor een uitkomst uit de verkeerde hand?**

In artikel 42 B2 staat:

*"Hij (de dummy) mag proberen elke onregelmatigheid van de kant van de leider te voorkomen."*

In artikel 43B2 staat:

*"Als de blinde, na overtreding van de beperkingen, opgesomd in A2: (a) de leider waarschuwt niet uit de verkeerde hand voor te spelen, mag elk van de tegenspelers bepalen, uit welke hand de leider moet voorspelen."*

Deze 2 artikeltjes lijken wat in tegenspraak aan elkaar.

Waardoor de vraag blijft: Mag de dummy de leider behoeden voor een uitkomst uit de verkeerde hand?

**Ron:**

Het is over het algemeen niet zinvol om een spelregel artikel half te lezen door het begin over te slaan.

Artikel 42 gaat over de rechten van de dummy en artikel 43 over een eventuele beperking van die rechten. En in 43A2 staat wat de dummy allemaal NIET mag doen. Doet hij dat toch, dan treedt 43B in werking. Dus stel de blinde zit op eigen initiatief in de kaarten van een tegenspeler te kijken. Dat mag hij niet, maar doet het toch. Volgens 43B worden zijn rechten nu beperkt en mag hij de leider niet meer vragen of deze toevallig verzaakt.

Dus de artikelen staan in zoverre tegenover elkaar dat 42 is van toepassing als de blinde zich aan de regels houdt en 43 is van toepassing als de blinde de verboden van 43A2 heeft overtreden.

Kun je hier chocola van maken?

**Rob:**

Gelukkig liet Ron nog wat gras voor mij over ☺. **De spelregels van 2007** gelden inderdaad nog voor de volle honderd procent. In ieder geval tot we van de NBB de mededeling ontvangen dat de nieuwe spelregels van kracht zijn.

Het enige dat ik in de wandelgangen daarover opving is, dat de geplande 'overstapdatum' september 2017 is, maar ... dat het zeer de vraag is of die datum zal worden gehaald. De nieuwe Engelstalige tekst was namelijk nog niet binnen op de verwachte datum. Het interpreteren van die tekst, het maken van keuzes van de artikelen die per land nader ingevuld mogen worden én het vertalen en controleren, is bij elkaar een zéér omvangrijke klus. Het zou mij niet verbazen als we ook na september 2017 nog even met de spelregels van 2007 moeten werken.

**In het voorwoord van de komende WekoWijzer las ik:**

Graag hadden we op deze plaats concrete besluiten over de nieuwe spelregels gepubliceerd. De WBF heeft op het moment dat dit voorwoord geschreven wordt, begin december, echter nog niets over nieuwe spelregels naar buiten gebracht. Het streven blijft wel de nieuwe spelregels ook in Nederland per september 2017 in te voeren. We houden u vanzelfsprekend op de hoogte.
--

## Geoorloofde opmerking?

Als trouw lezer/deelnemer van/aan jouw arbitrage rubriek leg ik je de volgende arbitrage voor, waarvan ik niet zeker weet of ik het bij het goede eind had.

Het bieden ging een aantal ronden. Totdat west een bieding deed, noord en oost daarop pasten en zuid een begin maakte met het opruimen van zijn biedkaartjes.

Noord reageerde daarop in de richting van zuid met de opmerking: '*Je mag nog bieden.*' Zuid legde toen 3♣ neer en west vroeg om arbitrage.

### **Mijn vraag:**

Was het van mij een juiste beslissing om dat eindbod te laten spelen? Ik heb mij gebaseerd op art.16B

**Rob:**

Best een leuke vraag... Formeel heeft noord gelijk. Na twee passen achter elkaar is het bieden nog niet afgelopen. En zolang de volgende speler nog geen biedkaartje heeft neergelegd, mag die derde speler bieden of passen.

Elke speler heeft het recht om duidelijkheid te vragen als een speler in plaats van het afsluitende paskaartje op tafel te leggen zijn kaarten opruimt. Maar... omdat het opruimen van de biedkaartjes niets anders kán betekenen dan een afsluitende pas, beschouw ik het bieden als afgelopen. Zéker als de pártner opmerkt dat die speler nog mag bieden.

Ik weet niet wat de voorlaatste bieding was en wie het spel moet spelen als 3♣ niet meer door de controle komt.

Als NZ moeten tegenspelen mag de leider noord het voorspelen van klaveren verplichten of verbieden als noord moet uitkomen, of als noord later in het spel voor de eerste keer moet voorspelen.

**Spelen op de waarschuwing**

Alweer een arbitrale zaak die voor een CLA-arbiter niet eenvoudig is. NZ spelen een 4♥-contract.

Tijdens het spelen merkt de dummy dat zijn partner echter sans aan het spelen is en maakt de opmerking tegen zijn partner: "We zitten 4♥ te spelen hoor." OW roepen verontwaardigd de arbiter (ik dus) en die vraagt aan de overtreder of dat waar is. "Jawel hoor", zegt hij "En ik deed dat met opzet, want ik krijg toch eerst een waarschuwing dat ik dat niet mag doen. En is er nu nog geen sprake van een rechtzetting"

Ik geef toe dat ik dermate flabbergasted was dat ik waarschijnlijk de verkeerde beslissing heb genomen namelijk de overtreder ernstig toespreken en hem een behoorlijke straf in het vooruitzicht gesteld als hij dat nog een zou doen.

Mijn eerlijkheidsgevoel zegt mij dat dit fout is maar wat had ik dan moeten doen? Artikel 72 en 73 toepassen en de overtredende partij bijv. een kwart van de top straf geven?

**Rob:**

Een waarschuwing geef je als je mag aannemen dat een speler zich niet echt bewust was van zijn overtreding.

Een kwart top korting geef je bij herhaling, met de verwachting dat de kans op een volgende vergissing daardoor kleiner wordt.

Bij opzet is sprake van een ernstige overtreding, dan kun je wat mij betreft een volle top in mindering brengen. En dan ben ik nog mild; schorsen voor een deel van de zitting vind ik aantrekkelijker. Nadeel daarvan is dat je daarmee onschuldige deelnemers opzadelt met een rusttafel. Nergens staat trouwens dat je verplicht bent een waarschuwing te geven. Ik zou een flinke korting alsnog geven!

**Verzaking pas ontdekt bij het invoeren van de spelverdeling...**

Ik had gisteravond een merkwaardige arbitrage.

Na afloop van het spel worden bij ons de spelverdelingen ingevoerd. Dit heeft gevolgen.

De leider heeft 2♠C. gemaakt.

Bij het openen van de kaarten tijdens het invoeren van de verdelingen komt een tegenspeler erachter dat de leider tijdens het spel een keer heeft verzaakt.

Dit werd niet betwist. De leider won die slag niet.

Ik werd geroepen en besliste dat, volgens art 64 B4, de leider een slag moest overdragen.

Hiermee was men het niet eens, omdat de verzaking aan het licht kwam bij het invoeren van de scores. Als geen scores ingevoerd waren, zou de verzaking niet zijn opgemerkt en was het resultaat blijven staan.

Ik heb beslist dat het correcte verloop van het spel altijd voorrang heeft en de slag dus moet worden overgedragen. Daarbij voelde ik me gesterkt met de tekst van art 64. Toch zit het me niet helemaal lekker.

Moet het moment waarop correctie mogelijk is naar voren worden gehaald? Het invoeren van de scores is iets van de laatste tijd en bestond nog niet toen de huidige spelregels werden ingevoerd.



**Rob:**

De spelregels zijn duidelijk over de grens van correctie. Er volgt geen rechtzetting als de verzaking wordt ontdekt nadat een speler van de niet-overtredende partij een bieding deed in een volgend spel (artikel 64B4), of nadat de ronde is afgelopen (artikel 64B5).

Een arbitrale score is mogelijk. Die kan echter alleen worden vastgesteld als de arbiter inzicht heeft in het spelverloop.

Kan voor het verzakende paar wel zuur voelen; zit je je in te spannen voor de hele gemeenschap, moet je een gekregen cadeau opeens teruggeven.

De spelregels spreken niet over de wijze waarop de verzaking wordt ontdekt. Dus geen enkele ontsnapping: allen krijgen waar ze recht op hebben ☺.

**Ron:**

Misschien is het een idee om de spelverdelingen van de vier spellen in te voeren nadat het laatste spel is gespeeld. Dan zou zo'n oneerlijk foutje alleen gelden voor het laatste spel ...

**Een kaart zoek na de 11e slag...**

Tijdens onze competitieavond speelde Noord 2 ruiten.  
Bij de 12 slag bleek dat Noord (leider) nog maar 1 kaart had.  
Wij allemaal nog 2.  
Er lagen bij Noord al 12 kaarten dicht op tafel.  
De leider had een nog niet gespeelde kaart tussen de gespeelde kaarten gelegd.  
De 13de slag kon dus niet gemaakt worden.  
Echter west had als 13de slag nog de laatste troefkaart in handen.  
  
Graag jullie visie hoe dit op te lossen.

**Rob:**

Zo'n situatie los je als volgt op; zet je schrap:

Allereerst zeg je duidelijk dat alle spelers van hun kaarten moeten afblijven! Ze mogen alleen doen wat jij zegt. De speelvolgorde moet namelijk in stand blijven.

Je laat elke speler zijn kaarten voorzichtig tot een stapel in elkaar schuiven en dat stapeltje omkeren.

En dan beginnen we met het vertraagd spelen van de slagen, rustig, slag voor slag. Jij bepaalt daarbij het tempo.

Houd daarbij vooral de kaarten in de gaten van de leider; die moet immers in één van die slagen twee kaarten hebben bijgespeeld.

Zodra die kaart boven water is, leg je alleen de resterende kaarten van de leider – dakpansgewijs – open op tafel, en zet je het afdraaien van de kaarten voort. Nu let je vooral op een mogelijke verzaking!

Vindt die pas plaats in de 12<sup>e</sup> slag, dan mag dat worden hersteld zonder verdere rechtzetting. Gebeurt dat eerder, dan kan dat leiden tot overdracht van één of méér slagen.

Zit ik er ver naast als ik denk dat het station van deze procedure al dagen geleden is gepasseerd??? ☺

**Reactie vragensteller:**

Allereerst bedankt voor je snelle reactie.  
Het gebeurde gisteravond.

Ik begrijp dat dan in de 13de slag de kaart bijgespeeld moet worden die eerst verdwenen was.

Wanneer dan de opponenten in de laatste slag nog een troef hebben krijgen zij toch die slag?

**Ron:**

Als ik het allemaal goed begrijp, heeft de leider ergens onderweg twee kaarten afgegooid op 1 slag.

Dat is geregeld in artikel 67B2.

De wedstrijdleider gaat op zoek naar het moment dat de leider een kaart teveel afgooide en die kaart wordt weer aan de hand toegevoegd.

Als daardoor op een later moment een keer niet is bekend door de leider, is dat een verzaking. Waarschijnlijk een voldongen verzaking. Als er in de tussentijd niet verzaakt is en de teveel afgegooid kaart is een troef die hoger is dan de troef van de tegenspeler, maakt de leider alsnog de slag met zijn (hervonden) troef.

Geen verdere rechtzetting, dus geen strafslag of wat dan ook.

## Niet gealerteerd

Noord gever, NZ kwetsbaar

♠ A 5 3

♥ A B 10 7 3

♦ 6 3

♣ V 8 5

♠ B 10 8 7 6

♥ 9 6 4 2

♦ H 9 5

♣ 6

♠ H V 9 4 2

♥ -

♦ A V B 10 7 4

♣ 4 3

♠ -

♥ H V 8 5

♦ 8 2

♣ A H B 10 9 7 2

West	Noord	Oost	Zuid
	2♥ (zwak)	4♦*	4♥
pas	pas	5♦	pas
pas	5♥	5♠	doublet
pas	pas	pas	

\*4♦ Wereldconventie: ruiten en schoppen; niet gealerteerd door west; staat op de systeemkaart

Voordat zuid uitkomt leg ik (oost) uit dat 4♦ gealerteerd had moeten worden.

Arbiter aan tafel annuleert in eerste instantie het spel en geeft ons 3 imp straf.

Later, in overleg met enkele andere arbiters, wordt de score teruggedraaid naar 5♥ Contract voor NZ. Scheelt even 22 imp in de kering!

Omdat ik zelf ook arbitreer ben ik erg benieuwd naar wat nu de regel is. Is er nadeel? Moet daar rekening mee worden gehouden? Ik neem aan dat noord het doublet mag wegnemen. Maakt oost gebruik van de wetenschap dat west kennelijk niet beseft dat hij ook schoppen heeft??

**Rob:**

Ik vind de onderbouwing van zo'n uitspraak minstens zo belangrijk als de uitspraak zelf.

Oost biedt 4♦; dat wordt door partner west níét gealerteerd. En dat zou kunnen betekenen dat west de afgesproken ruiten/schoppenboodschap is vergeten. Oost moet verder bieden alsof west wél alerteerde en als uitleg gaf: 'Schoppen en ruiten.' Nu west dat naliet is de kans groot dat oost alleen op ruiten rekent en daardoor zijn schoppenkleur niet biedt. Dat maakt het 5♠-bod van oost minder riskant dan wanneer west wél oosts schoppenkleur had gemeld. Het niet alerteren van west maakt het 5♠-bod minder riskant.

Om die reden pleit ik (ook) voor wijziging in 5♥ C voor NZ, en een advies aan OW om de afspraak en het alerteren daarvan goed door te nemen.

**Ron:**

Ik kan Rob van zijn onzekere gevoel afhelpen: hij heeft gelijk, al is de formulering misschien wat wazig. ik zal proberen het iets anders te vertellen, misschien zie je het licht (want die 22 impen trekt je natuurlijk wel in de duisternis):

Als west de 4♦ alerteert en uitlegt, weet oost dat de boodschap is begrepen. Als west vervolgens past, heeft hij geen voorkeur voor ruitens of schoppens. Als west geen schoppen biedt, is het voor oost een vraag waar de schoppens zitten. Als west ze had, zou hij wel corrigeren, want 4♠ is aantrekkelijker dan 5♦.

Nu west niet alerteert, zal west ook geen schoppen bieden, ook niet als hij ze heeft. Dus de gok dat west misschien wel een paar schoppens heeft wordt een stukje minder grote gok, dan wanneer west bevestigt dat het ook om de schoppens gaat en zijn mond houdt. Dat is dus een stukje OI waar oost mogelijk gebruik van maakt en dat is niet toegestaan.

NZ bieden hun eigen kleur en zijn niet gehinderd, dus de 5 harten is gewoon volgens de juiste weg tot stand gekomen. Als je dit vooraf geweten had, had je waarschijnlijk 6♦ geboden voor min 1, maar ja, dat is achteraf kijken.

Probleem met conventies is, dat als ze even worden vergeten dit meestal desastreuze gevolgen heeft voor de score. Maar daar kunnen NZ niets aan doen.

**'Oom':**

Waarom biedt oost niet gewoon 4♠ over 4♥?

## Grijpfout of change of mind?

West	Noord	Oost	Zuid
Na wat voorafgaande biedingen:			5♥ (vraagt heren)
Pas	5♠	pas	

Misschien terwijl oost past komt noord tot de ontdekking dat hij zich verpakt heeft en 5SA had moeten bieden.

Uiteindelijk bleek het bieden, ongeacht de arbitrage, in 6♥ te (zullen) eindigen.

Bij de arbitrage draait het dan om artikel 25A. Nu wees iemand mij erop dat de term 'denkpauze' die gehanteerd wordt in dat artikel, een 'ongelukkige' vertaling is van het Engelse 'change of mind'.

Als arbiter is het bijna onmogelijk te achterhalen wat er aan tafel precies is gebeurd en of het inderdaad om een 'verpakking' gaat of dat noord zat te slapen. Ik neig in dit soort situaties naar het laatste. En dat zit dan wat mij betreft weer dichterbij 'change of mind' dan bij een 'mechanische verpakking'.

Als uitkomst van arbitrage kom ik dan terecht bij het biedverloop laten zoals het is gegaan, en de informatie die over tafel ging kan eventueel als OI gezien worden.

Aan tafel waren er verder geen gevolgen dus liep het met een sisser af. Toch bevredigt het arbitrage-technisch niet helemaal. Wat vind jij er van?

**Rob:**

Voor jouw vraag maakt het niet uit of oost wel of niet heeft gepast op het moment dat noord achter zijn denk/grijpfout komt. Artikel 25A houdt pas op na een bieding van partner zuid, of - als zuid niet meer aan de beurt komt - na de uitkomst.

Noot van de vragensteller:

Akkoord. Maar door aan te geven dat er al gepast was, wilde ik aangeven dat er al tijd verstreken was en noord te elfder ure pas tot de ontdekking kwam dat hij verkeerd had geboden (verpakking of niet).

Ook een correctie in één beweging of één adem is een grens die nergens wordt genoemd in de spelregels.

Noot van de vragensteller:

Ook akkoord. Herstelrecht is er dus totdat partner geboden heeft. En wat er ondertussen bij noord omging kunnen we niet exact achterhalen. We zullen het moeten doen met het antwoord op je eenvoudige vraag van hieronder.

Het 5♠- en 5SA-kaartje zitten naast elkaar. Een grijpfout is dus heel goed mogelijk. Maar... het éven vergeten van 5♠ voor nul heren is eveneens niet uitgesloten.

Vaak schept de eenvoudige vraag; 'Waarom bood je eerst 5♠?' duidelijkheid. Alleen een antwoord als: 'Ik wilde helemaal geen 5♠ bieden; ik dacht dat ik 5SA had gepakt', kan als grijpfout worden opgevat...

Noot van de vragensteller:

Dat is ook gebeurd aan tafel. Met een toch wat dubieus antwoord: "Ik had 5SA moeten zeggen maar zag te laat dat ik 5♠ had geboden".

Zodra een speler zich beroept op zijn snelheid is hij 'af'. Dat riekt te veel naar een veranderde gedachte.

Noot van de vragensteller:

Het ging eerder om traagheid dan snelheid, ☺.

Zonder aanwijzing van een gedachteverandering ga ik uit van een pakfout.

Noot van de vragensteller:

Hoewel ik toch een sterk vermoeden heb dat er iets meer dan een mechanische pakfout aan de hand was, denk ik dat we het uiteindelijk inderdaad maar als een pakfout moeten



behandelen. Het alternatief impliceert te veel iets 'onethisch' en dat gaat me te ver.

De noten van de vragensteller onderschrijven de lastige, zo niet, onmogelijke, toepassing van artikel 25A. Vooral als we het antwoord op de vraag naar het waarom laten meewegen. Ook de speler die wel degelijk een fractie van een seconde 5♠ voor nul azen vergat, kan antwoorden dat hij dacht het 5SA-kaartje te hebben neergelegd.

### **Mijn voorkeur?**

Schrappen dat artikel! Wat ligt ligt! Dat pakt op de lange duur eerlijk uit omdat we dan allemaal een keer de klos zijn, en niet alleen degenen die het juiste antwoord niet weten...

### **Ron:**

Ik las net de correspondentie.

Rob weet dat ik wat dat betreft strenger ben dan hij (en jij, dus).

Als de speler niet meldt dat hij het SA kaartje dacht te hebben gepakt en nu pas, voor zich op tafel kijkende, tot de ontdekking komt dat er schoppen ligt, moet hij een goed verhaal hebben wil hij dat bij mij nog wijzigen.

De grijpfout, bij plakkende kaartjes, is meestal andersom: je krijgt 5SA als je 5♠ wilt bieden, want de 5SA blijft plakken. Dat sta ik veel eerder toe dan andersom.

En als ik het verhaal zo aanhoor, heeft hij gewoon 5♠ geboden en daarna bedacht dat dat een fout antwoord was.

Dus op grond van wat je aanleverde, zou ik de 5♠ laten liggen.

Verder ben ik het eens met Robs eind oordeel: schrappen dat artikel. Geeft veel te veel ruis als je de juiste antwoorden weet.

### **Vragensteller:**

Boeiend dat arbitreran. Jij komt weer uit, waar ik eerder op uitkwam, zonder dat argument. Dat geeft mijn dilemma goed weer. Omdat ik eigenlijk dit seizoen pas met arbitreran ben begonnen, wil vooral ervaring opdoen en een zekere denkroutine ontwikkelen waarmee we zaken te lijf kunnen. Als me één ding wel duidelijk is geworden in dit eerste jaar is dat ook arbiters van mening kunnen verschillen. Juist daarom ga ik met deze en gene de discussie aan en vraag ik advies bij 'kenners', zoals jullie. De zaak zelf is afgedaan en iedereen kon met de beslissing leven. Bij het arbitreran op een club spelen emoties, incompatibilé d'humeur en regelrechte antipathie, gelardeerd met snaaksheid in eigen voordeel, een rol. In die context moet je als arbiter manoeuvreren. En dan kan het wel eens goed uitkomen dat je twee kanten op kunt redeneren. Ik speel wat dat betreft altijd open kaart en dat bekomt me vooralsnog goed.

### **Rob:**

Op dat punt ben ik duidelijk strenger geworden. Om een concreet voorbeeld te geven:

West opent 1SA.

Partner oost heeft 15 punten en overweegt een slampoging. Na ampele overweging ziet hij af van een slampoging en past... Oost heeft geen moment een pas overwogen, want natuurlijk wil hij 3SA bieden met gezamenlijk 30-32 punten.

Om die reden stond ik vroeger correctie toe. Dat doe ik nu niet meer. Want op het moment dat oost zijn paskaartje pakte, wilde hij ook echt het paskaartje pakken.

Een andere toparbiter - zei hij bescheiden - stond correctie wél toe als oost op het moment van bieden nog even dacht aan het vorige spel, waarin hij een dikke nul haalde omdat hij doorbood terwijl hij had moeten passen.

Ook deze nuance valt voor mij níét onder artikel 25A. Het paskaartje werd immers bewust gepakt.

In de speelruimte is het prettig als de arbiters ook op dit punt zoveel mogelijk dezelfde criteria hanteren. Om die reden adviseer ik de clubarbiters met elkaar af te stemmen hoe met dit soort nuances moet worden omgegaan.

### Biedfout of verkeerde uitleg?

	♠ V 10 6	
	♥ H 7 2	
	♦ H 9 8 3	
	♣ 8 5 2	
♠ H 7		♠ B 8 4
♥ A 8 5		♥ V 10 9 4
♦ A 6 5		♦ V 10
♣ V B 9 7 3		♣ A H 6 4
	♠ A 9 5 3 2	
	♥ B 6 3	
	♦ B 7 4 2	
	♣ 10	

West opent 1♣ (wordt gealverteerd, O/W spelen montreal), noord past, oost biedt 1♥ (is bij Montreal 5 krt) en ze leggen aan in 4♥.

Zuid komt uit met ♣10. Er wordt 2 x troef gespeeld en noord komt aan slag. Die speelt geen klaveren omdat hij zelf nog een troefje heeft en zuid dus geen troef meer kan hebben. Hierdoor wordt het contract gemaakt. Wat is hier de juiste arbitrage?

**Rob:**

Als het goed is, is het 1♥-bod ook gealerteerd en uitgelegd als 5-kaart. En kennelijk gaat west daar ook van uit, met zijn 3-kaart mee. Anders ligt 3SA meer voor de hand. Ik denk daardoor aan een biedfout van oost, en dat mag...

OW hebben het geluk dat de ontbrekende hartens 3-3 zitten, én dat zuid kennelijk geen distributiesignaal losliet met zijn bijgespeelde hartens.

Ik zou 4♥ C laten staan met een geluksfelicitering voor OW.

**Ron:**

Ik denk dat het contract altijd gemaakt wordt. Stel noord is aan slag (met ♥H) en speelt klaveren. Zuid troeft. Ongeacht wat zuid nu naspeelt, komen OW aan slag, trekken de laatste troef en draaien alsnog de klaveren af. Op wests laatste klaveren verdwijnt in oost ruiten vrouw. NZ maken dat 2 troefslagen en schoppen heer. Of zie ik dat verkeerd?

**Rob:**

Ik zie nog wel een probleempje: zuid start met ♣10; voor oost. ♥10 voor, zuid ♥B, oost ♥A. Harten na voor noords ♥H, klaveren na, getroefd door zuid. Ruiten na voor ♦A. Harten voor ♥V. klaveren afdraaien waarop ♦10 het front verlaat; ruiten getroefd met oosts laatste troefkaart en dan schoppen naar ♠H en hopen dat zuid geen ruiten meer heeft.

**De vragensteller:**

Is dit niet een geval van niet je systeem onder de knie hebben. En daarvoor had jij dan andere penalty's. De ruiten waren al een keer gespeeld, waardoor kon worden gemaakt: een harten, een schoppen, een ruiten en een introever.

**Rob:**

Ik zie het 1♥-bod als een biedfout. West gaat daar kennelijk ook mee om alsof west een 5-kaart heeft, anders eindigen ze niet in 4♥.

Als OW deze afspraak minstens een jaar vrijwel foutloos spelen, zie ik zeker geen reden om in te grijpen. Dan geldt deze afspraak als beklijfd.

En als de afspraak niet beklijfd is? Dan wil ik graag weten hoe het spelen precies is gegaan voordat ik -1 noteer.

**Ron:**

Als de ruiten al een keer gespeeld waren, dan kunnen OW nog een ruitenslag verliezen en gaat dat 1 down. Maar dat kon ik onmogelijk uit je relaas herleiden. Ik ging uit van klaverenstart en dan twee keer troef,

zoals je aangaf.

Als je je systeem niet kent zijn er geen penalty's op voorhand. De strekking van de spelregels is dat de spelregels er niet zijn om te straffen, maar om ongewenste resultaten door overtredingen te neutraliseren. met andere woorden: als de tegenstander hierdoor benadeeld is, krijgt de tegenstander compensatie.

En als ruiten inmiddels al een keer gespeeld was, dan heeft de tegenstander recht op compensatie voor zover het geen biedfout was. Als een speler verkeerd biedt, wordt dat niet bestraft. In verreweg de meeste gevallen heeft de eigen partij daar meer nadeel van en soms komt men goed weg. Zoals in dit geval. OW spelen Montreal en dat wordt netjes uitgelegd. En als de uitleg is wat er is afgesproken, is er zelfs geen overtreding.

Nu hebben we wel een artikel 75 waar een Weko uitspraak over is: als een paar een conventie speelt waar ze regelmatig fouten mee maken of die ze niet, aantoonbaar, langer dan een jaar spelen, geldt een biedfout als verkeerde uitleg. dus dat zou dan de enige mogelijkheid zijn voor een arbiter om te zien of de tegenpartij benadeeld is. En dan krijgt de tegenpartij alleen compensatie als ze de slechte score niet aan zichzelf te wijten hebben. Als NZ distributiesignalen spelen, dan heeft zuid dus geen oneven aantal aangegeven of noord heeft dat signaal niet opgepikt. Dan zou je best kunnen stellen dat ze dit aan zichzelf te wijten hebben. In ieder geval zijn OW niet voor de volle mep verantwoordelijk, dus ALS er sprake is van een niet-beklijfde afspraak zou ik waarschijnlijk een gewogen score geven van 50-50 4♥C en 4♥-1. En als het wel beklijfd is, komen we niet aan de score, maar geef ik OW het advies de afspraken beter door te nemen, want als dit binnen een korte tijd weer gebeurt, is er dan wel sprake van een niet-beklijfde afspraak.

## Mag ik even terug luisteren?

Hopelijk vind je het goed als ik aan je een situatie voorleg die mij vorige week is overkomen. Ik ben benieuwd hoe jij als arbiter deze situatie zou beoordelen.

**Links van mij zit de leider**  
die een troefcontract speelt.

**De dummy heeft van klaveren**  
♣ A V 10 8 3

**Mijn klaveren**  
♣ H B 9 7 2

Na ongeveer zeven slagen te hebben gespeeld, is de leider aan slag. Hij speelt een kleine klaveren. Mijn partner speelt een kleintje en de leider zegt:

“Hoog”.

Ik pak alvast mijn ♣2 en leg deze neer zodra ik de dummy een kaart zie leggen (ik kijk niet naar rechts, ik weet immers de voor mij gunstige verdeling).

Als ik wel naar rechts kijk zie ik tot mijn verbazing ♣V leggen en prompt herstel ik mijn ♣2 in ♣H.

De leider zegt dat hij “vrouw” heeft gezegd, mijn partner en ik hebben beiden “hoog” gehoord.

Hoe zou jij deze ongelukkige situatie beoordelen.

**Rob:**

Aan dummy hoeven we niet te vragen wat hij heeft gehoord: hij legde immers ♣V. Dat brengt de stand op 2-2. En als arbiter ga je ervan uit dat niemand liegt. Leider en dummy zullen beslist ervan overtuigd zijn dat ♣V is genoemd, net zoals jij en jouw partner 'hoog' hoorden uitspreken. En dat mogen de vier spelers met een lach en wederzijds respect vaststellen.

Ik zou als arbiter jou het recht geven je ♣2 om te ruilen voor ♣H.

**Claim met protest vóór de uitleg**

Gisteren speelde ik als leider in 3♠ een spel op een drive en legde na de door mij gewonnen zevende slag mijn kaarten op tafel om te claimen.

<b>Dummy noord</b>		
	♠ 7	
	♥	
	♦ V 9 8	
	♣ A 10	
♠		♠
♥ 10		♥
♦ 4 3		♦ A B 6
♣ 8 6 2		♣ 9 4 3
<b>Leider zuid</b>		
	♠ V 10 6 5 2	
	♥	
	♦	
	♣ 7	

Voordat ik het kon toelichten riep mijn linkertegenstandster (die gedoubleerd had): "Nu krijg ik nog een slag"; zij had nog ♦A.

Omdat ik geen slag kon verliezen riep ik de arbiter. Die gaf haar gelijk omdat ik geen speelplan had verteld en voor de lieve vrede heb ik het er maar bij gelaten.

Ik was al één down gedoubleerd, dat werden er dus twee.

Bij claimen hoort inderdaad een toelichting (68C). Maar volgens mij staat ook ergens dat je geen slag kunt afstaan die je niet kunt verliezen.

Graag hoor ik jouw mening hierover. Het spel kan niet meer dan één down, hoe dom je ook speelt.

**Rob:**

Zeker met een aas zal een tegenstander gemakkelijk protest aantekenen. Dat maakt het noodzakelijk om liefst al voordat je je kaarten op tafel legt te vertellen hoe je dat speelt.

Als je daarmee te laat komt heeft de arbiter de schone taak om het spel 'gedachteloos' te spelen. Dus zonder snit, deblokkade of dwang. Maar niet als een kip zonder kop. Dan geldt dat resultaat. En het is absoluut van de gekken als een arbiter met dit eindspel dan tot een verlieslag komt.

Ik ga nog een stap verder; ik heb een paar kaarten veranderd. De leider is aan slag en claimt. Ook nu roept oost meteen dat hij dan  $\heartsuit A$  zal maken.

	$\spadesuit$ 7	
	$\heartsuit$	
	$\diamondsuit$ V 9 8	
	$\clubsuit$ A H	
$\spadesuit$		$\spadesuit$
$\heartsuit$ 10		$\heartsuit$
$\diamondsuit$ 4 3		$\diamondsuit$ A B 6
$\clubsuit$ 8 6 2		$\clubsuit$ 9 4 3
<b>Leider zuid</b>		
	$\spadesuit$ V 10 6 2	
	$\heartsuit$	
	$\diamondsuit$ 5	
	$\clubsuit$ 7	

Ook dan zal elke weldenkende arbiter - ook vanuit de gedachteloze versnelling - klaveren spelen en op dummy's tweede klaveren de ruitenverliezer dumpen.

Mijn oprechte vraag aan de arbiter luidt daarom: op grond van welk gedachteloos vervolg kwam hij tot de verlieslag aan  $\heartsuit A$ ?

## Biedfout of verkeerde uitleg?

Het paar dat hier klein slem mist zij spelers met pas enkele jaren ervaring.

Zij spelen op BIC nog in de toekomstclub of als recreanten.

Ik wil er nog bijzeggen dat noord na de 3x pas de opmerking maakte van "daar laat je mij mooi zitten"

Vandaar dat er bij de tegenpartij ook een lichtje opging en de WL geroepen werd.

### Spel 21 N/NZ

♠105  
♥HB9765  
♦-  
♣87654

♠AHB42  
♥1042  
♦AV94  
♣H

N  
W O  
Z

♠V987  
♥AV  
♦876  
♣AVB10

♠63  
♥83  
♦HB10532  
♣932

NZ-score	Aant.	Resultaat	Door	Start
-480	1	4♠ +2	West	♣8
-510	1	4♠ +3	Oost	♥9
-1020	2	6SA +1	Oost	♦B
	2	6SA +1	Oost	♦B
40%(A)	1		NZ	

Bieding: N O Z W  
2♦\* ....P P P

Noord mag hier 2♦ spelen wat een top oplevert. Er zit voor O/W 6SA+1 in.

Op de vraag van oost wat de 2♦ betekent wordt dit uitgelegd als sterk (20/22 pnt met een onverdeelde 2 SA opening) Oost en ook West nog niet echt een ervaren spelers passen hierop (15//17pnt) Na 3x pas is het eindbod 2♦ door noord. De WL wordt erbij gehaald.

Op zijn vraag wordt door noord gezegd dat de 2♦ opening Multi is—zuid zegt de afspraak te hebben dat het sterk is (zie boven) staat ook op hun systeemkaart.

De WL vraagt nog of het spel reeds gespeeld is — dit wordt met ja beantwoord.

Wat kan en doe je in deze situatie en wat als er nog niet gespeeld is.



**Rob:**

Als NZ 2♦ inderdaad spelen als sterk, was de uitleg correct en maakte noord dus een biedfout. Biedfouten maken is geen overtreding, mits de afspraak is beklijfd. Dat betekent minstens een jaar spelen en vrijwel foutloos toepassen.

Ook heb ik een vervelend gevoel bij de uitleg van zuid - 20-22 punten - en zuids pas.

Als NZ ook een onervaren paar is, laat ik deze uitslag staan. Als NZ ervaren is en alleen OW onervaren wijzig ik het resultaat in 6SA+1 voor OW.

**Ron:**

Ik heb niet veel toe te voegen. Maar als OW zo'n onervaren paar is, denk ik dat ze met 9 schoppen en een singleton klaveren liever in schoppen zitten. Dan zou ik het contract wijzigen in 6♠+1. Als beide paren beginners zijn en je laat de score staan, dan hebben NZ recht op een preek waarbij het belang van het kennen van je afspraken centraal moet staan.