

Bridge Service Arbitrair

Verschijnt onregelmatig

6 februari nr. 155

Voor arbiters en bridgers die correct en met plezier willen arbitrereren en bridgen

Voor vragen, arbitrage, middeling en advies:
rob.stravers@upcmail.nl

Redactie:

Carolien de Koomen, Ron Jedema, Siger Seinen en Rob Stravers, eindredactie

Arbitrair is gratis!

Alleen als je echt heel graag een bedrag wilt overmaken, mag je dat doen, naar: rekeningnummer: NL76ABNA054944440 t.n.v. R.A.M. Stravers (voor overmaking uit een ander land: BIC-code: ABNANL2A. Opgelet! Bijdragen zijn alleen toegestaan over reeds gepubliceerd werk! En elke cent gaat in de 'Bridgepot'.

Reeds verschenen nummers inzien:

www.bridgeservice.nl

Voor heel veel informatie

www.bridgevraagbaak.nl

Eindejaars bridgedrive en diner

Eind december wordt de bridgepot geleeft. Van dat geld bridge en dineer ik dan met het volledige Bridge Serviceteam. Winst wil ik niet maken; als de pot het toelaat breiden we het aantal deelnemers uit met het inloten van zoveel mogelijk donateurs.

De Strafkkaart. Het enige medium dat in de Spelregels nog steeds iets uitstraalt van bestraffen.

Hoe moeten spelers met een strafkaart omgaan? En, minstens zo belangrijk, hoe gaan wij, arbiters, om met dit fenomeen?

De ontvangen antwoorden op de openingsvraag van deze aflevering geven een helder beeld.

Veel leesgenoegen!

Openingsvraag Arbitrair 155

Oost gever / Allen kwetsbaar

West	Noord	Oost	Zuid
		1SA	pas
3SA	pas	pas	pas

Zuid moet uitkomen, maar... noord legt ♠V als uitkomst op tafel!

Jij mag arbitreren. Noord kwam zónder uitnodiging van oost of west uit.

Je somt voor leider oost de verschillende keuzes op, waarop oost de uitkomst NIET accepteert; daardoor wordt ♠V een strafkaart.

Leider oost stelt **géén eisen** aan zuids uitkomst, dus blijft ♠V als strafkaart liggen.

Zuid heeft in handen:

- ♠ H 3 2
- ♥ H V 10 3 2
- ♦ 4 3 2
- ♣ 3 2

en kiest voor de uitkomst van ♠2.

3SA gaat één down. Noord blijkt ♠A V B 10 4 te hebben, waardoor OW achter elkaar vijf schoppenslagen winnen.

Als zuid met harten was uitgekomen had leider oost zijn contract precies gemaakt: ♥A en acht slagen op rij in de lage kleuren.

Leider oost roept wederom jouw hulp in; hij vindt achteraf dat hij is benadeeld door noords uitkomst voor de beurt.

Welk oordeel zou dat van jou kunnen zijn?

Leider oost heeft gelijk. Met de uitkomst van ♠V maakt noord een schoppenuitkomst aantrekkelijker dan een voor zuid opgelegde hartenstart. Je verandert het resultaat in 3SA C voor OW.

Leider oost heeft ongelijk. Omdat de leider geen voorwaarde stelt aan de uitkomst mag zuid uitkomen waarmee hij wil.

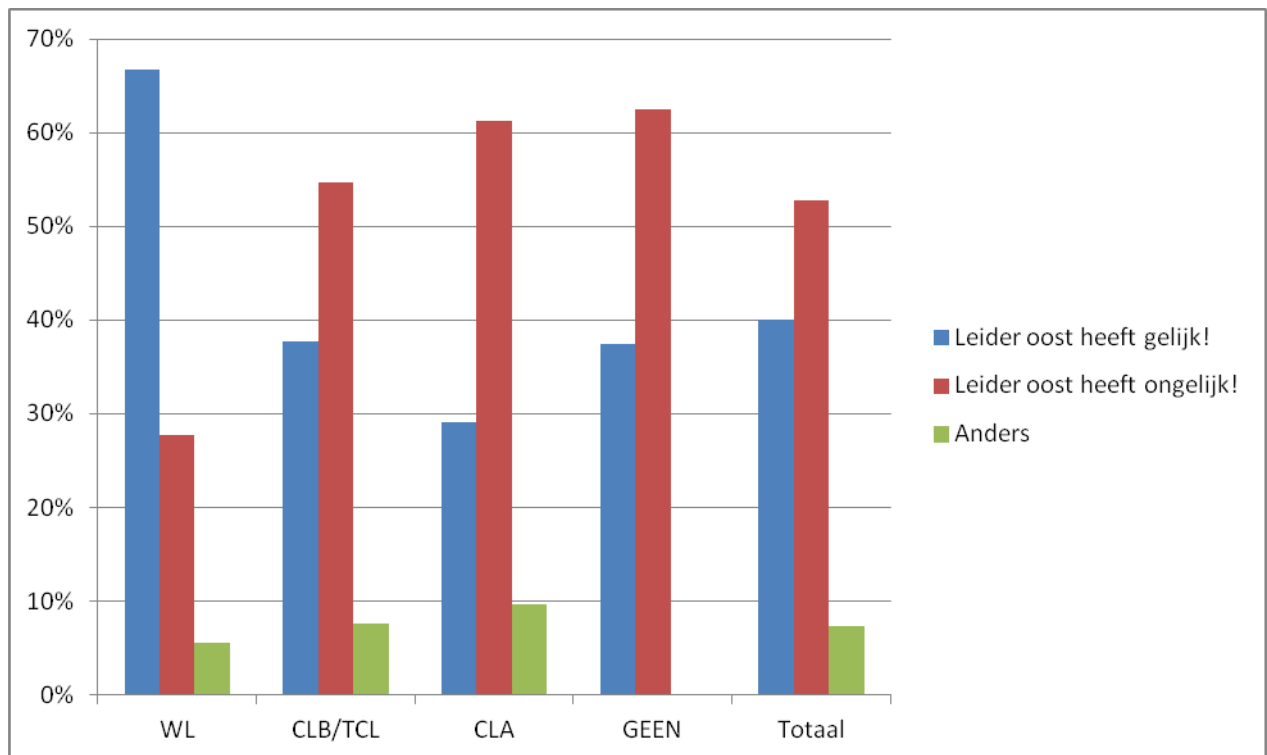
Anders, namelijk...

Ontvangen reacties in grafiek pagina 3

Ontvangen toelichtingen pagina 3

Onze aanpak pagina 6

Ontvangen reacties in grafiek



110 arbiter gaven hun visie. 67% van de WL's schaart zich achter leider oost. En oost krijgt duidelijk minder bijval naarmate de opleiding lichter is... De arbiters zónder opleiding zitten dicht bij de score van de CLB/TCL's.

Een greep uit de ontvangen toelichtingen

Wat jammer dat Oost zo'n domme keuze heeft gemaakt.
Van alle mogelijkheden kiest hij de slechtste.
De hoogste schoppen die hij kan hebben is de 9.
Tja : en wie zijn billen brandt moet op de blaren zitten, zou je kunnen zeggen.
Maar artikel 16 lid D is ook van toepassing.
Het gaat hier om een (gedwongen) intrekking van een handeling van de overtredende partij.
Dat is ongeoorloofde informatie voor de overtredende partij.
Daarnaast is de uitkomst van ♠2 (van Hxx) uiterst onwaarschijnlijk zonder de informatie van ♠V.
Daarom zou ik de score wijzigen in 3SA C.
De domheid van de leider wordt dus niet bestraft maar het gebruik van de ongeoorloofde informatie wordt wel bestraft.

Paul M. CLB

Wel drie kleine noten.

1. Artikel 50E hoort bij het behandelen van de grote strafkaart volledig aan Zuid te worden uitgelegd. Het blijkt niet uit het gegeven vraagstuk dat dit is gebeurd.
2. In 50D2b wordt gezegd "elke willekeurige kaart" en ontbreekt een verwijzing naar 50E2 en 16D2. Het blijft echter een ingetrokken handeling (54D) en dus zijn 50E2 en 16D2 volledig van kracht.
3. ik heb na het opstellen van dit antwoord de drie cursusboeken er op nageslagen. In geen enkel boek wordt artikel 50E behandeld en 16D alleen summier in de WL cursus, en dan niet in relatie tot de verkeerde uitkomst.

Erik S. WL

We hebben hier te maken met voor de beurt uitkomen met de beeldzijde naar boven, artikel 54.

De leider accepteert de uitkomst niet, dus onderdeel D is van kracht.

De gespeelde kaart is een grote strafkaart en artikel 50D is van toepassing. De leider kiest voor 50D 2 b, waarbij hij weet dat noord ♠V heeft en hij zelf niets in schoppen heeft. Dit blijkt achteraf een verkeerde keus geweest te zijn, waardoor hij benadeeld is.

Deze keuze heeft hij zelf gemaakt, hij had ook kunnen verbieden om met schoppen te komen en dan had hij precies contract gemaakt.

Jammer dus van de verkeerde keuze, maar het resultaat staat. Ik zou hem adviseren volgende keer beter naar de eigen kaarten te kijken alvorens één van de mogelijkheden te kiezen.

Ik kies dus voor een combinatie:

Omdat de leider geen voorwaarde stelt aan de uitkomst mag zuid uitkomen waarmee hij wil, en de uitkomst voor de beurt gaf de leider de kans om een schoppenuitkomst te verbieden.

Resultaat: 3SA-1

Auke V. CLB

Ik ga voor 3SA C op grond van artikel 50 E2.

♠V zal wel ♠B en nog een en ander schoppenkaarten beloven, maar daar mag geen gebruik van gemaakt worden. Dus wordt het de logische hartenstart.

Frans E. CLB

♠V is een grote strafkaart.

Deze blijft open op de tafel liggen en mag pas worden bijgespeeld als de leider het zegt.

Dan kan de tegenpartij dus slechts vier slagen in schoppen incasseren en moet dan van slag.

De leider kan dan ♥A en 8 slagen in de lage kleuren incasseren.

Dus in totaal 9 slagen. 3SA Contract gemaakt.

Louis O. CLA

Gezien de hand van zuid is een uitkomst met harten veel logischer. De uitkomst van partner noord is volgens artikel 50 E 2 ongeoorloofde informatie voor zuid. Als arbiter zal ik op basis van artikel 50 E 3 een arbitrale score toepassen en het resultaat 3 SA noteren.

PS:

Ik ga er van uit dat de arbiter wel uitleg heeft gegeven over de mogelijkheden maar niet heeft aangegeven dat de uitkomst van noord ongeoorloofde informatie is voor partner zuid.

Aad B. CLB

Wedstrijdleider was niet volledig.

1. Dient te vermelden: "Indien de niet overtredende partij meent benadeeld te zijn, mag U mij nogmaals roepen(na afspel), dan zal ik me daar over buigen.
2. Dient ook te vermelden: "De schoppenvrouw is een grote strafkaart en is geoorloofde informatie voor allen. Met als toevoeging" De extra informatie voortkomende uit de uitkomst van schoppenvrouw is geoorloofd voor de leider, doch niet voor de overtredende partij. (Dus schoppenrouw kan impliceren VB10 met lengte of VB9 met lengte of zoals in het voorbeeld van een gebroken serie-wel checken op de biedkaart, daar er nog spelers zijn die zgn uitkomen voor de partner met Vx of V sec-).
Zuid maakt hier gebruik van en dat mag niet.
Derhalve een AS voor beiden van 60%(Fout van wedstrijdleader).

(Indien de leider dit al eens eerder gedaan heeft en hier nu bewust niks van gezegd heeft wordt het moeilijker, doch dat was de vraag niet. Op zich een mooi probleem: gebruik maken van een fout van de wedstrijdleader en daar na het spel op terugkomen om zo 60% kunnen scoren).

Frank B. WL

Volgens mij moet het probleem als volgt opgelost worden:
Art. 54 Voor de beurt uitkomen met de beeldlijnen naar boven.
D. Leider accepteert uitkomst niet.
Art. 50D Behandeling van een grote stafkaart.
2b. ervan afzien een bepaald voorspellen te eisen of te verbieden.
Na terug roepen van de arbiter gebruik maken van:
Art. 50E3 Als de wedstrijdleider van oordeel is etcetera.
Dus arbitrale score, omdat er informatie uit het zien van de stafkaart is verkregen.

Wiebren S. CLA

Tot zover een greep uit de vele ontvangen reacties.

Onze aanpak

Wat lezen wij in de Spelregels?

Voor de leider is alle informatie geoorloofd

Voor de tegenspeler kennen we twee soorten informatie

Spelregel 50, Behandeling van een strafkaart, maakt onderscheid in twee soorten informatie: geoorloofde en ongeoorloofde.

Geoorloofde informatie voor de tegenspeler

Voor de partner van de speler die de strafkaart heeft is de informatie van **wat op tafel ligt** geoorloofd.

Ongeoorloofde informatie voor de tegenspeler

Alle **onzichtbare** informatie mag de tegenspeler niet gebruiken!.

Als ♣A als strafkaart op tafel ligt, mag de partner met ♣H V B 2 in handen, ♣2 (bij)spelen.

Maar zodra ♣A terug gaat in de hand (dus onzichtbaar wordt) omdat de leider eisen stelt aan het voorspelen van de partner, mag deze de informatie van ♣A **niet** gebruiken! Dan is het (voor)spelen van dezelfde ♣2 NIET toegestaan.

De strafkaart kan ook extra informatie geven. Zo kan een voor de beurt voorgespeelde ♦V de aanwezigheid beloven van ♦B, en/of de aantrekkelijkheid van een aanval in de ruitenkleur. Ook die informatie is niet zichtbaar, dus voor de tegenspeler ongeoorloofd.

Als de leider géén eisen stelt aan de zuidspeler, mag deze volgens de spelregels (50D2b) elke kaart voorspelen die hij wil.

Maar ook dán geldt dat de *onzichtbare informatie* die aan de strafkaart hangt niet mag worden gebruikt. Wordt de leider benadeeld door gebruik van die extra informatie, dan geeft artikel 50E3 de arbiter alle ruimte om dat nadeel op te heffen.

Terug naar de case

Zonder noods uitkomst voor de beurt heeft zuid een opgelegde uitkomst in harten. Omdat de leider geen eisen stelt en zuid volgens 50DB2 elke kaart mag spelen, kiest zuid nu voor de schoppenstart. ♠V ziet zuid liggen, hij mag er rekening mee houden dat noord die kaart moet spelen zodra dat reglementair kan; zuid hoeft dus niet ♠H voor te spelen.

Nu het contract down gaat, kan leider oost zich benadeeld voelen door de uitkomst voor de beurt. En als de arbiter die mening deelt, moet deze met een arbitrale score, geheel in de lijn met 50E3, het nadeel opheffen.

Leider oost heeft dus inderdaad gelijk.

In de praktijk

Voor de tegenspeler

Uit deze case blijkt dat het van groot belang is om als tegenspeler de onzichtbare informatie **niet** te gebruiken. Doe je dat wél, dan geef je daarmee de leider twee kansen om zijn contract te maken.

Pakt jouw uitkomst in zijn voordeel uit, dan zal de leider niet piepen. En als een uitkomst in een andere kleur beter voor hem had uitpakt, kan hij arbitrage vragen vanwege het gebruik van de ongeoorloofde (onzichtbare) informatie...

Voor de leider

Het kán een extra voordeel zijn om geen eisen te stellen aan de uitkomst.

Belangrijkste voordeel is dat de strafkaart bij de eerste gelegenheid moet worden gespeeld. Daardoor kun je met een hoger plaatje de strafkaart gemakkelijk vangen.

Tweede voordeel kan zijn dat als de partner de extra informatie van de strafkaart gebruikt, de arbiter het eventuele nadeel daarvan kan rechtzetten.

Nieuwe dossiers

Wel of geen lijfstraf?

Afgelopen week kreeg ons nevenpaar een arbitrage aan z'n broek Even de omstandigheden.

Het is een hoofdklasse districts 4 tallen wedstrijd.

Ons nevenpaar is een paar wat voor het eerst met elkaar samenspeelt ivm ziekte van de vaste speler.

Westhand

♠532

♥HVB10984

♦V107

♣_

Het bieden gaat als volgt:

w	n	o	z
3♥	pas	3♠	pas
4♥	pas	pas	dbl
allen pas			

3♥ wordt gealerteerd en na de vraag van zuid toen hij aan de beurt was wat dat betekende mompelt oost systematisch een transfer voor schoppen. West realiseert zich nu dat hij een vergissing heeft gemaakt (door onbekendheid met het systeem) en corrigeert naar 4♥ hij maakt dus gebruik van een oi

zuid roept nu arbiter en laat spel spelen.

West maakt 4♥: C

Arbiter gaat na afloop in overleg met andere arbiter (nivo WL) en na een enquête onder een zeven spelers (6x4♠ en 1x4♥) wordt besloten het contract te wijzigen in 4♠ gedoubleerd-3.

Dit laatste stuit ons ergens tegen de borst, een rechtzetting OK, maar dit lijkt op lijfstraffen. ☺ Graag jullie mening.

Er wordt geen protest overigens ingediend maar ben gewoon benieuwd of dit nu wel helemaal de bedoeling is van de regels.

Ben benieuwd naar jouw/jullie reactie op deze arbitrage

Rob:

Zet je schrap!

West opent 3♥, in de veronderstelling dat hij daarmee een 7-kaart harten meldt. De uitleg van partner oost is voor hem verboden kost; hij moet verder bieden alsof zijn partner als uitleg gaf: 'Zwak met lengte harten.'

Als oost dan 3♠ biedt, kan dat alleen maar betekenen dat oost geen enkele interesse heeft in de hartenkleur, mogelijk een renonce heeft, en een 7-kaart schoppen. Als west dan een 3-kaart schoppen mee heeft, ligt 4♠ toch duidelijk méér voor de hand dan zijn eigen kleur herhalen. Dat west zijn hartenkleur herhaalt is een ernstige overtreding die een korting van 1 WP op de uitslag rechtvaardigt.

Siger:

Ik ben het eens met het oordeel van de arbiter(s).

West moet bieden alsof hij de uitleg van zijn partner niet heeft gehoord. Normaal betekent oosts bod van 3♠ dat hij een sterke hand heeft met minimaal 6 schoppen én dan mag west niet passen.

Met een 3-kaart schoppen mee, ligt 4♠ voor de hand.

Voor NZ is het misverstand tussen OW legale informatie en die mogen naar hartenlust doubleren.

Een uitslag van 4♠ gedoubleerd -3 lijkt me voldoende vervelend voor OW. Dus ik zou geen procedurele straf uitdelen. Een waarschuwing wel.

Jammer voor OW. Toch maar betere of praktischer afspraken maken de volgende keer.

Rob:

Ik sta achter Sigers vonnis van 4♠ gedoubleerd-3.

De korting van 1 WP zou ik alleen achterwege laten als de betreffende westspeler nog onervaren is en niet wist hoe zwaar deze overtreding is...

Ik hoop dat de toelichting het gevoel van een te zware (lijf)straf volledig oplost. Want dankzij de enquête weten we wat het contract zou zijn geworden zónder het OI-gebruik van west.

Groot slam door OI?

Op de clubavond deed zich deze week een situatie voor met een onomstreden denkpauze. De vraag of er nog geboden mocht worden, verdeelde de aanwezige arbiters.

Zuid geveer

♠ A B x x

♥ A x x x

♦ A x x

♣ x x

♠ V x

♥ H V B x x

♦ H V x x

♣ A H

Het biedverloop onder passen van OW:

Zuid

1♥

4SA

... 5♥ (na lange denkpauze)

... 7♥ (na lange denkpauze)

Noord

4♥

5♦ (drie azen)

... 6♥ (na lange denkpauze)

De vraag was nu met name of de laatste bieding nu nog toegestaan was. De lijn was te klein om voldoende andere spelers te vragen wat ze zouden hebben geboden zonder denkpauze(s).

Het 5♥-bod was ingegeven door de gedachte dat er 0 azen werd geboden!
Het 6♥-bod was gebaseerd op de gedachte dat zuid zich zou moeten hebben vergist.

Rob:

Ik zie geen overtreding.

Zuid vraagt azen en kiest voor 5♥ na het 5♦-antwoord.

Ook zonder denkpaauze is dat opmerkelijk. Door de legale informatie van het 5♥-bod mag noord aannemen dat zijn boodschap van drie azen niet goed is begrepen. Het 6♥-bod zie ik daarom als correct.

Voor zuid kan het 6♥-bod niets anders betekenen dan drie azen. De denkpaauze heeft in mijn ogen geen enkele toegevoegde waarde.

Daarom heb ik ook geen moeite met het 7♥-bod. Het is ook duidelijk geen contract dat in tien van de tien gevallen zal worden gemaakt.

* ^ # \$ @) * ! > ?

West opent de bieding met een pas.

Noord vervolgt met het Stopkaartje, maar bedenkt zich en legt zonder denkpaauze een paskaart.

Toelichting

Noord speelt niet met zijn vaste partner. Met de vaste partner spelen ze de Muiderberg conventie en zou hij met 2♥ openen.

De gelegenhedspartner speelt dit niet en noord realiseert zich dit meteen na het leggen van het Stopkaartje.

Oost vraagt - terecht - arbitrage.

Wedstrijdleader

De wedstrijdleader geeft aan dat noord moet blijven passen en zijn bod niet mag wijzigen en ook dat de partner zuid eenmaal verplicht moet passen!

Mijn vermoeden

Volgens mij is artikel 25A1 van toepassing.

Wat is de juiste gang van zaken? Mag zuid alsnog bieden? Dient de arbiter de kaarten van noord in te zien om te beoordelen of dit juist is?

Rob:

Een passender koptekst kon ik niet bedenken...

Wat verstaan de spelregels onder een bieding?

Pas, doublet, redoublet en 1 t/m 7 ♣, ♦, ♥, ♠ of SA!

Wat is dus géén bieding?

Stop, Alert, een zakdoek, of wat dan ook.

Noord deed dus nog geen bod - waardoor ook artikel 25A niet van toepassing kan zijn - en mag alsnog bieden wat hij wil: passen, 1♥ bieden of wat dan ook.

Ook zuid mag gewoon meebieden. Het enige wat zuid absoluut niet mag doen is gebruik maken van de informatie die aan het Stopkaartje kan hangen. Als noord in dezelfde beurt past, is voor vriend en vijand duidelijk dat kennelijk een lange kleur met kracht onder een opening moet zitten. OW mogen die informatie gebruiken - voor eigen risico - maar zuid mag zelfs niet de suggestie wekken iets met die verboden informatie te doen. Stel dat zuid 1♦ opent, waarop noord 1♥ biedt, en zuid daarna met drie hartens 2♥ biedt, dan begint het spek behoorlijk te stinken.

Wat ik heel graag wil weten is welk hulpmiddel deze arbiter gebruikte. In welke tekst las hij dat noord verplicht moet passen?

Reactie vragensteller:

Allereerst hartelijk dank voor je uitleg en wat een leuke koptekst!! Daar kunnen we geen chocola van maken, haha.

Onze wedstrijdleider, hij was ook de arbiter aan tafel aan wie deze vraag werd gesteld, deed alles uit zijn 'blote' hoofd.

Ik heb jouw uitleg aan hem doorgestuurd. Vervolgens gaf hij aan dat hij het probleem toch niet juist had beoordeeld.

Dat er geen bieding gedaan was kon hij niet ontkennen maar dat er ongeoorloofde informatie over de tafel was gegaan bleef zijn grootste bezwaar.

Heeft vervolgens een arbitrale score van 40 (n/z) 60 (o/w) toegepast.

De TC pleit er altijd voor om het spelregelboekje mee aan tafel te nemen als er om arbitrage wordt gevraagd.

Alleen je hebt van die eigenwijze arbiters die denken dat ze, door jarenlange ervaring, alle arbitrage wel uit het hoofd kunnen doen. Helaas dus...

Hopelijk duurt het nu langer voordat ik weer een vraagstuk kan voorleggen. Hoewel jouw uitleg is altijd voorzien van een leuke kwinkslag of opmerking!

Rob:

Heel graag gedaan.

Mag ik nog één correctie doorgeven? Ik lees geen *nee*, dus! ☺

Door de fout van de arbiter weten we niet hoe dit contract zou zijn afgelopen. In dat geval hebben **beide partijen** recht op G+! (G+ staat voor het gemiddelde van de andere spellen, met een minimum van 60%).

Ik citeer uit artikel 82 C:

Als de wedstrijdleider een beslissing heeft genomen die later door hem als onjuist wordt beoordeeld en er geen mogelijkheid tot herstel is om op het bord alsnog een normaal resultaat te verkrijgen, dient hij een arbitrale score toe te kennen waarbij hij **beide partijen** als niet-overtredend beschouwt.

Ook dit soort correcties moeten dus niet uit het hoofd worden gedaan ☺.

Over welles nietes

Ik heb zelf ooit moeten arbitreren over jouw geval welles/niets gedoubleerd. Ga d'r maar aan staan. Minstens één speler liegt (of zoals jij voorstaat: spreekt niet de waarheid!) Je moet, als arbiter, toch een beslissing nemen. Welke die was is niet van belang maar één paar is kwaad weggelopen (misschien het "eerlijke" paar?).

Rob:

Inderdaad dreigt in welles-nietes-spiralen het grote risico dat minstens één paar vermeend gezichtsverlies lijdt. Daarom is het van groot belang dat je - vóórdat je een uitspraak doet - benadrukt dat je ervan overtuigd bent dat beide partijen echt overtuigd zijn van hun gelijk. Dat niemand bewust iets verdraait. Vervolgens zeg je dat je wel een besluit moet nemen. Dat kan in het voordeel zijn van één partij, waarbij je duidelijk stelt dat de andere partij de pech heeft de schijn tegen te hebben. En als niemand de schijn tegen heeft? Dan geef je de beide partijen het gemiddelde van de beide waarheden....

Een aantal jaren later gebeurt het volgende: ikzelf zit te overwegen of ik zal doubleren of dat ik verder zal bieden (uitnemen?). Na lang nadenken besluit ik te doubleren en leg ik (i.p.v. het doubletkaartje) het groene paskaartje neer. Ik heb de gewoonte om mondeling in geval van doubleren het contract op te noemen en te zeggen b.v.: 2Sch Dbl.

Neeeeee zeggen de tegenstanders: niet gedoubleerd. Ja, zeg ik dat deed ik wel. Nee, zegt mijn (eerlijke) partner je hebt niet gedoubleerd. Ja, dan moet ik me overgeven. Toen herinnerde ik mij de arbitrage van een aantal jaren geleden. Waarschijnlijk is er iets dergelijks gebeurd maar gelukkige had ik

een eerlijke partner!

Een vraag eigenlijk over deze situatie: had ik (toen men zei dat ik niet gedoubleerd had) eigenlijk niet beter een beroep kunnen doen op artikel 25a ? Gezien mijn onmiddellijke opmerking over het doublet dat het toch wel duidelijk moest zijn dat ik het verkeerde kaartje gepakt had?

Rob:

Inderdaad kun je een beroep doen op artikel 25A. Voor dit soort fouten is dit artikel immers bedacht. Je hebt daar dus het volste recht op. Maar... het grote probleem van dit artikel is dat de arbiter ervan overtuigd moet zijn dat je inderdaad doublet dacht terwijl je het paskaartje pakte. De arbiter zal jou apart moeten nemen, met jouw hand, en vragen waarom je het paskaartje pakte. Vervolgens is het aan de arbiter om vast te stellen aan de hand van wat hij ziet en hoort of artikel 25A inderdaad zonder smet uit de kast kan.

Mogelijke alerteerplicht...

Noord gever /
Niemand kw.

	♠ 6 5 3		
	♥ A H V 10 8 5		
	♦ A 4		
	♣ H 8		
♠ A H 9 7 4		♠ V 3	
♥ 7		♥ B 6	
♦ B 7 3		♦ V 10 9 6 2	
♣ A 7 5 4		♣ V B 6 3	
	♠ B 10 8		
	♥ 9 4 3 2		
	♦ H 8 5		
	♣ 10 9 2		

West	Noord	Oost	Zuid
	1♥	pas	3♥
3♠	4SA	pas	5♣
pas	5♥	pas	pas
pas			

Na wests afsluitende pas meldt zuid dat 3♥ zwak is (Bergen Raises) en mogelijk gealerteerd had moeten worden.

De arbiter wordt erbij gehaald.

De arbiter

Deze meldt dat 3♥ niet per se alerteerplichtig is, omdat het een reële kleur belooft, maar dat volgens de Hoofregel van de Alerteerregeling

gealverteerd had moeten worden, vanwege de mogelijkheid dat OW een deze biedafpraak niet zouden kennen of herkennen.

De arbiter geeft west toestemming zijn laatste pas door een ander bod te vervangen. West kiest voor doublet. Noord, oost en zuid passen.

Resultaat: NZ: 5♥ gedoubleerd -2 NZ-score: -300

NZ protesteren

Het niet alerteren is het directe gevolg van een misverstand van noord. Die interpreteerde het 3♥-bod als 10-11 punten aangevend, waarvoor geen alerterplicht geldt. Door de beslissing van de arbiter krijgen OW op 5-niveau de kans om bijna risicoloos te doubleren.

Echter, als 3♥ wel door noord was begrepen en gealverteerd, zou noord nooit slemonderzoek zijn gestart en zouden NZ ten hoogste in 4♥ terecht zijn gekomen. Het voelt niet goed aan dat NZ nu dubbel wordt gestraft.

Oordeel van de arbiter

Het is belangrijk een scheiding aan te brengen tussen het gepruts van de ene kant en de rechten van de andere kant. NZ mag prutsen wat ze willen (dat is geen overtreding) en OW hebben het recht te weten wat er gaande is en wat de betekenis is van gedane biedingen.

Dus NZ komen in 5♥ terecht en OW mogen weten dat N denkt dat Z een inviterende hand heeft. Dus NZ kletsen maar wat (en ik wil niet weten wie in jouw team daar begrip voor heeft) en OW mogen doubleren.

Onze overpeinzingen

1. Het enige wat uitgelegd moet worden is de afspraak. Er is echter geen duidelijke afspraak, waardoor een duidelijke uitleg onmogelijk is.
2. Het bieden mag worden hervat als OW door de verkeerde uitleg op het verkeerde been zijn gezet. In deze zaak zetten NZ alleen zichzelf op het verkeerde been.
3. OW hebben alleen recht op de afspraken van NZ, niet op een beschrijving van hun handen. Zo staat het in 75b en c.

NZ hebben geen afspraken, zo blijkt. De ene foute uitleg vervangt de andere.

Zuid corrigeert immers niet de uitleg maar geeft slechts aan wat hij heeft. Dat mag helemaal niet, al is het wel netjes. Gratis info voor OW bij het spelen maar meer ook niet.

Verschil van inzicht

Ons inzicht verschilt over het wel of niet mogen hervatten van de bieding, c.q. het alsnog doubleren van 5♥.

Waar jij en wij het over eens zijn is dat het mogen wijzigen van een bieding *niet bepaald vanzelfsprekend is*. Citaat uit jouw toelichting op artikel 21 in het Interactieve spelregelboekje (zie pagina 3 van dit bestand).

Onze vraag aan jou:

Wat zouden we aan onze zaak moeten veranderen waardoor het hervatten van de bieding/het achteraf doubleren van 5♥ **niet** zou mogen?

Omdat we op deze vraag geen antwoord ontvingen: appeltje-eitje, het tafelresultaat blijft staan.

Wel of geen gebruik van OI?

Spel 11, niemand kwetsbaar

Zuid is dealer

		♠ B 7 4	
		♥ 2	
		♦ V B 7 6 4	
		♣ A 7 4 3	
♠ H 8 6 3			♠ V 10 5 2
♥ V 10 4 3			♥ A 9 7 5
♦ H 9			♦ 10 5 3
♣ 10 6 2			♣ 9 5
		♠ A 9	
		♥ H B 8 6	
		♦ A 8 2	
		♣ H V B 8	

Zuid	West	Noord	Oost
1SA	pas	2♦	pas
2♥	pas	3♦	pas
3SA	pas	pas	pas

2♦, 2♥ en 3♦ zijn niet gealerteerd.

Na afloop gevraagd naar de betekenis van 2♦.

Hierop antwoordt **zuid** dat dit de Jacoby transfer is. Later zegt **zuid**: ik weet het niet meer. Hierna biedt **zuid** 3SA.

Na afloop vraagt west arbitrage, OW voelen zich benadeeld door zuid.

Oordeel arbiter:

2♦ is Jacoby en belooft een 5-kaart harten.

Zuid anticipeert hierop met 2♥. Met de zuidhand staat harten nu als troefkleur vast.

Hoe 3♦ opgevat moet worden is niet relevant, dit kan van alles zijn.

3SA is een niet acceptabel bod aangezien er een 5 – 4 fit in Ha is volgens de bieding.

Conclusie: resultaat terugdraaien naar 4♥–2.

Rob:

Na de 1SA-opening heeft het alert van partners 2♣-, 2♦, 2♥ en 2♠ geen enkele toegevoegde waarde. Want als het Stayman is of Jacoby, moet zuid alerteren vanwege de interesse in een andere kleur, en als het natuurlijk is, is dat zó bijzonder dat juist om díé reden moet worden gealerteerd. Zuid kan dan immers vermoeden dat de tegenstanders een andere betekenis verwachten.

Dat neemt niet weg dat zuid formeel in overtreding is. Maar is er ook sprake van OI-gebruik? Dat zie ik niet. Noord is kennelijk verblind door zijn ruitenkwintet en biedt 2♦. Zuid rekent op Jacoby en biedt geheel volgens de regels 2♥. Dat had noord uiteraard eveneens moeten alerteren. Als noord dan 3♦ biedt, kan zuid niet weten dat noord helemaal geen harten heeft. Behalve als het vaker misgaat... Uit de tekst van zuid, wat eveneens een overtreding is, maak ik op dat NZ niet zo goed weten wat 3♦ betekent als onderdeel van Jacoby.

Inderdaad moet zuid dat zien als tweede kleur naast een 5-kaart harten. Maar als zuid dat kennelijk niet weet, kun je hem dat moeilijk verwijten.

Daarom zie ik geen enkele reden om de behaalde score te veranderen. Uiteraard hebben NZ recht op een cursus alerteren en alleen de biedkaarten laten spreken.

Siger:

Een zeer curieus biedverloop.

99% van de clubbridgers zal de noordhand interpreteren als een 5+ kaart harten en een 4+ kaart ruiten. Het voor de hand liggende eindcontract is dan ook 4 harten.

Maar wat is hier aan de hand? Ik diverse mogelijkheden:

- NZ zijn beginners, hoewel ook beginners de Jacoby transfers wordt aangeleerd.
- Noord had een blackout bij het bieden van 2 ruiten. In het biedproces heeft noord mogelijk non-verbaal iets aangegeven.
- NZ waren even compleet de weg kwijt.
- NZ maken regelmatig een potje van het bieden.

Wat zijn de afspraken van NZ en wat is precies gebeurd aan tafel? Dat is belangrijk.

Als ik uitga van wat 99% van clubbridgers speelt én dat NZ die afspraak ook heeft, lijkt het erg voor de hand te liggen dat Noord buiten het bieden iets heeft laten merken. Zuid krijgt dan ongeoorloofde informatie dat noord zich wellicht vergist heeft. Zuid mag niet eens de indruk wekken dat die informatie mogelijk gebruikt zou zijn, maar het lijkt erop dat dit wel zo is. In dat geval kan de arbiter niet anders beslissen dan dat het contract 4Ha moet zijn. Het lijkt er inderdaad op dat 4 Ha 2 down zal gaan.

Rob:

Ik sluit niet uit dat veel beginners Jacoby alleen zien als stoeien met de hoge kleuren. In dat geval lijkt 3♦ op een soort correctie ☺.

Maar je hebt helemaal gelijk, als noord ook maar iets van verbazing of wanhoop liet merken, valt voor NZ het doek!

Manche achteraf?

Het volgende gebeurde IN een viertallen wedstrijd(Hoofdklasse)

Tafel 1

West	Noord	Oost	Zuid
2♠	pas	1♦ pas	2♣ pas

Resultaat: 2♠+1

Tafel 2

West	Noord	Oost	Zuid
pas pas	3♥	1♦ pas	3♣* pas

* uitgelegd als 2 vijfkaarten hoog

Resultaat: 3♥C

Wedstrijdleader geroepen: uitleg was goed volgens de systeemkaart (ze spelen een half jaar samen). Niks aan de hand. West niet akkoord.

Andere wedstrijdleader geroepen: 'Bij ons op de club is vergissen in Ghestem niet toegestaan', zegt ze. Hoe het opgelost moet worden, weet ze niet.

Uiteindelijk onderling opgelost, dat er zeker 3♠ geboden zou worden zonder Alert en de score maar tegen elkaar laten wegvallen.

'Straf' van 3 IMPEN maar niet vermeld. De gemoederen waren genoeg verhit(halverwege de wedstrijd).

Bij bestudering niet uitgesloten, dat er zelfs 4♠ geboden zou worden en ook gemaakt kan worden.

Kortom mijn vraag: 4♠ zou erin zitten en ook te bieden zijn (volgens POLL), dan zou de score zijn: 620 minus 140 = 480.

Nu wil je de overtreder 3 IMPEN straf geven! Hoe los je dit op? Wedstrijdboek (opleiding B) vermeldt: 3 IMPEN straf, dan geen resultaat vergelijken.

Bij voorbaat dank(schudden jullie zo uit de mouw).

Wel of niet terechte straf?

Tijdens onze jaarlijkse winterdrive in Houten ontstond onderstaand biedmisverstand tussen mij en mijn partner. Partner zit Noord en ik zuid. West is geveer.

Spel 24: West, Niemand

<p>♠ - ♥ A108763 ♦ H9843 ♣ 85</p> <p>♠ HV1054 ♥ 4 ♦ 105 ♣ V10762</p>	<p>N W O Z</p>	<p>♠ A832 ♥ HV ♦ 762 ♣ AB43</p> <p>♠ B976 ♥ B952 ♦ AVB ♣ H9</p>
--	--------------------------	---

Het biedverloop:

	West	Partner	Oost	Zuid
1 ^{ste} biedronde	pas	2♦ ⁽¹⁾	pas	2SA ⁽²⁾
2 ^e biedronde	pas	3♥ ⁽³⁾	pas	Stp 4♠
3 ^e biedronde		dblt 5♥	dblt	pas
4 ^e biedronde	pas	pas	pas	

(1): Wordt door mij gealerteerd. Uitleg: "Multy colour" zwakke 6-krt hoog, geen openingskracht!

(2): wordt door P gealerteerd: Uitleg: ondanks zwakke opening manche interesse!

(3): Wordt door mij gealerteerd: Uitleg: Relatief mooie 6-krt in ♠. Hier gaat het mis, P is deze afspraak en tevens transferbieding vergeten en bied een relatief mooie 6-krt harten aan!

Oost komt uit met een kleine schoppen die door noord wordt ingetroefd. De tegenstanders zijn verontwaardigd dat Partner (Noord) geen schoppen bezit. Er wordt besloten de arbiter erbij te halen. Na uitleg van de bieding besluit deze het spel uit te spelen om te kijken welke tot welke dit zal lijden. We maken dit contract (5♥X- **contract**) en hebben een (voorlopige) zaal top. Na het beëindigen van deze speelronde deelt arbiter ons mede dat wij bestraft worden en er een arbitraire score gehanteerd zal worden en wel 4♠-X: -5. Een zaal nul. Er volgt een beroepsprocedure vanwege de in onze ogen te zware strafmaat. Er wordt een 3-koppige commissie samengesteld. Wij en de tegenstander worden beide gehoord.

Eindoordeel: Straf blijft gehandhaafd op grond van "voordeel halen door onjuiste informatie verspreiding". (2 commissieleden voor 1 tegen). Zijn wij fout? Wij vinden de strafmaat 4♠- **dblt: uitslag -5** te zwaar. Hoe is uw mening hierover?

Rob:

Noord verwacht met 3♥ zijn 6-kaart harten aan te geven. Desondanks kiest partner zuid voor 4♠. Dan moet zuid wel een prachtige schoppenkleur hebben. Waarom dan als noord de harten herhalen als je je 6-kaart al hebt gemeld? Dat suggereert toch wel gebruik van de - voor noord verboden - uitleg van zuid. En de suggestie alleen is al een overtreding.

Ook het doublet van west op 4♠ en de renonce schoppen van noord vind ik geen reden om 'te redden'. Partner zuid komt immers nog aan de beurt, weet door het strafdoublet dat de ontbrekende schoppens scheef zitten én noords 6-kaart harten, waardoor zuid zelf voor 5♥ kan kiezen.

Ook ik zou dus 4♠ gedoubleerd - veel laten noteren. En als noord een ervaren speler is, waarvan ik mag aannemen dat die precies weet wat hij deed, zou daar een extra korting van een kwart top bovenop komen...

Ik ben dus nog veel erger dan de protestcommissie, zie ik tot mijn grote schrik...

Foutje, bedankt!

Noord gever; N/Z kwetsbaar

West	Noord	Oost	Zuid
	pas	1♥	3♠
pas	4♠		

Oost: vraagt aan noord naar de betekenis van 3♠, waarop noord antwoordt: 'Een 6 kaart schoppen met minimaal 16 punten.'

Allen passen en oost legt de uitkomstkaart op tafel.

Zuid: 'Ik moet de uitleg van mijn partner corrigeren; Ik heb een preëemptief.
West protesteert en zegt dat hij met deze kennis de kans heeft gemist om te kunnen doubleren.

Besloten wordt om het spel af te spelen en na afloop de kwestie aan een arbiter voor te leggen
4♠ gaat 2 down = -200

Omdat NZ samen slechts 16 punten hebben, wordt een 0 genoteerd aangezien zij 2 down mogen volgens de berekening: "wedstrijdbridge voor 4 personen" van de NBB.

Noord wil van geen arbitrage weten omdat hij vindt dat hij al voldoende is benadeeld doordat hij "4♠ heeft geboden op de foute bieding van zijn partner".

Besloten wordt dat de kwestie interessant genoeg is om aan derden voor te leggen.

Aanvulling:

Noord voegt toe dat hij niet verkeerd heeft geboden, maar het bod van zuid verkeerd interpreteerde. Aangezien er hele oorlogen gevoerd zijn over de exegese van bepaalde teksten haast ik mij hiervan acte aan u te moeten doen toekomen.

Rob:

Zonder de handen doe ik in de regel geen uitspraak. Maar... één ding is in ieder geval duidelijk: NZ beheersen hun dubbele sprongafpraak niet. Dat zuid zegt een preëemptief te hebben, en noord aanvult dat hij het bod van zijn partner verkeerd interpreteerde, geeft voor mij aan dat het bod goed was en de uitleg fout. Die had dan immers moeten zijn: 'Verdedigend'.

Na de ontboezeming van oost had de arbiter uitgenodigd moeten worden. Die had dan - waarschijnlijk - het bieden laten hervatten, waardoor west zijn *pas* mag veranderen. West geeft vóór het afspelen al aan dat hij dan zou hebben gedoubleerd. Met die uitspraak ligt het voor de hand om het doublet alsnog toe te voegen, waardoor de uitslag wordt: NZ 4♠ gedoubleerd -2.

Het argument van noord om geen arbitrage te vragen omdat hij al genoeg is benadeeld, begrijp ik niet. De arbiter heeft niet als taak extra te straffen. Integendeel! Die heeft alleen maar als taak om de schade van de niet vergissende partij te herstellen/voorkomen.

Reactie vragensteller

Hartelijk dank voor uw zorgvuldig samengestelde reactie. Niet dat de rust is teruggekeerd want we hebben aan uw reactie al menig uurtje discussie toegevoegd, onder andere over de diverse standpunten inzake het verloop van de bieding en over de definitie van het werkwoord hervatten. Mag bijvoorbeeld in het geval van hervatten ook het 4♠-bod worden teruggenomen?

Ik denk dat dit allemaal niet zo interessant is. Centraal staat de vraag: Wat is de gebruikelijke rol van een arbiter? Naar mijn mening wordt een arbiter niet ingeschakeld om te straffen, maar om de eventueel aangerichte schade te repareren. En dat kan het beste door de uitslag te wijzigen.

Alleen de toevoeging van het woord WAARSCHIJNLIJK in uw betoog geeft aanleiding voor veel discussie. Niettemin nogmaals hartelijk bedankt voor uw snelle antwoord. Met vriendelijke groet
Anton van Kooten

Rob:

Het woordje 'waarschijnlijk' schreef ik omdat dat besluit aan de arbiter is. Mijn besluit zou zijn om het bieden te laten hervatten. En dat start dan bij de tegenspeler, west in dit spel, die het laatst paste. Het 4♠-station is dan al gepasseerd, dat blijft dus niet waarschijnlijk meer zéker liggen! ☺

Ik leg meteen een mooi nieuw onderwerp van discussie op jullie bord...

De gebruikelijke rol van de arbiter behoeft enige nuance, zie ik...
De arbiter moet in de eerste plaats de spelregels toepassen. Als hij meent dat de niet-overtredende partij onvoldoende schadeloos wordt gesteld, kan hij ingrijpen. Die ruimte heeft hij niet als de niet-overtredende partij méér krijgt door de rechtzetting. Een arbiter kan dus niet op eigen houtje een straf wat verminderen omdat die te zwaar zou voelen... Alleen als de niet-overtredende partij vindt dat het nadeel voor de overtreders en hun voordeel wel wat minder mag, kunnen ze de arbiter verzoeken af te zien van rechtzetting (uit mijn hoofd artikel 81 C 5). En dan is het uitsluitend aan de arbiter om dat wel of niet te doen.

Siger:

Artikel 21B1a is helder hierin: bij verkeerde uitleg mag op het moment dat de arbiter aan tafel verschijnt, de laatst gedane bieding (in dit geval een pas) van de tegenspelers vervangen worden door een andere bieding. Het 4 Sch bod mag niet gewijzigd worden. NZ zijn in dit geval de overtredende partij (zonder opzet uiteraard), maar die kunnen op geen enkel artikel in de spelregels verhaal halen.

De schade gaat bij de spelregels altijd over de niet-overtredende partij en die hebben zeker schade. 4♠ gedoubleerd -2 scoort immers beter dan niet gedoubleerd.

Dus het eindoordeel wordt hier 4♠ X -2, gespeeld door zuid.

Wel of niet gespeeld?

Leider speelt een kaart met weinig waarde naar de dummy en zegt de boer. Op tafel ligt heer en boer en nog wat, maar niet van belang. De linkertegenspeler gooit de vrouw en dan zegt de leider snel: "Nee de heer", maar de tegenspeler gooide de vrouw omdat hij de boer hoorde noemen. Hij heeft ook nog een kaart met een lagere waarde. Dit soort afspel komt voor en wordt in de regel met "de mantel der liefde" opgelost, maar daar ben ik het eigenlijk niet mee eens.

In artikel 45C4(a) staat eigenlijk: 'genoemd is genoemd', maar dan in artikel 45C4(b) staat dat er snel gereageerd mag worden. En hiermee moeten arbiters de onregelmatigheid aan tafel in goede banen leiden.

Voor wat meer duidelijkheid zou bij dit artikel moeten staan:

"Heeft de leider een kaart in dummy genoemd voordat de tegenspeler een kaart heeft gespeeld, dan moet de genoemde kaart gespeeld worden."

Zo'n zin is direct en daardoor duidelijk, waardoor minder eigen interpretaties door de arbiters. En minder mantel-der-liefdes-oplossingen.

Rob:

Een mooi voorbeeld van hoe het vaak gaat in de praktijk.

Op zich geldt de genoemde boer als gespeeld. Feitelijk zou je deze vorm van spelen onfatsoenlijk kunnen noemen; de leider wekt op z'n minst de indruk dat hij met te weinig aandacht speelt (74B1).

Artikel 45C4b is alleen aan de orde als een speler een andere kaart aanduidt dan hij op dat moment wilde aanduiden. Kennelijk verwachtte de leider bij de linkertegenstander een lage kaart waardoor hij – zeer bewust – 'de boer' uitsprak. En dán geldt de boer wel degelijk als gespeeld.

Vanwege de mogelijkheid van een verspreking, dus iets anders zeggen dan wat een speler wilde zeggen (zoals gefeliciteerd in plaats van gecondoleerd) zou jouw voorgestelde zin te absoluut zijn.

Maar... laten we ook even de reactie afwachten van Ciska en/of Ron.

Ron:

Het enige wat de arbiters en andere lezers van het spelregelboekje verkeerd zien is de kreet "zonder denkpauze" in 45C4b. Men denkt dan vaak aan een pauze in een tijdseenheid, maar de kreet denkpauze is een strakke vertaling van het Engelse "Pause for thought" en betekent gedachtenverandering. Wij zijn ervan overtuigd, dat wanneer de kreet Denkpauze in het spelregelboekje veranderd zou worden door verandering van gedachten, er niemand meer praat over direct wijzigen, in één beweging of in één adem.

Ongeacht wanneer de linker tegenspeler iets doet: genoemd is genoemd, tenzij er iets anders wordt genoemd dan bedoeld werd. En dat betekent dus, dat de bedoeling al moet vaststaan op het moment dat de kaart wordt uitgesproken. En, zoals Rob al aangeeft, wordt gewoon de boer bedoeld, totdat hij de vrouw ziet verschijnen en zich realiseert, dat daarmee de slag verloren wordt en "dus" de heer moet worden gespeeld. Het veranderen van "boer" naar "heer" gebeurt dus op grond van de getoonde vrouw en dat is dus een verandering van gedachten.

Binnenkort worden er nieuwe spelregels vastgesteld en vertaald. Wij hebben meerdere keren bij de NBB aangegeven, dat die kreet denkpauze zoveel verwarring sticht, dat het wat ons betreft beter vertaald kan worden in verandering van gedachten. We hopen dat ze naar ons luisteren of in ieder geval een andere kreet gaan bedenken dan de denkpauze.

Ciska:

Ik ben het helemaal met Ron en Rob eens. Ook dat de vertaling 'denkpauze' ongelukkig is.

Zelfs 'HartenVraas' is de Ha vrouw!!! Je kunt namelijk heel snel denken (neem een droom die duurt soms een tiende van een seconde, maar dat lijkt in je hoofd uren).

Je ontsnapt alleen als

- a) het overduidelijk is dat je bedoeling anders is (tussen haakjes aanhef 46B) óf
- b) je zó snel kunt denken dat je pijlsnel na "Harten .." (46B2 geldt) (terwijl je gezien het spelen links, toch eigenlijk wilde troeven of zo) heel snel een Ha kaart noemt, die er niet ligt :-) (nu is het ineens 46B4 en mag je spelen wat je wilt).

Overigens, bij schaken is aangeraakt = gespeeld, al zet je jezelf met het verplaatsen van dat stuk altijd mat.

Rob:

Op bridgegebied zit ik volledig op dezelfde lijn als Ron en Ciska. Maar... op schaakgebied twijfel ik of je je inderdaad mat moet zetten als dat het gevolg zou zijn van elke verplaatsing van het bewust aangeraakte stuk...

Dus dook ik even in de schaakspelregels ☺. En ik vond:

Is het niet mogelijk een reglementaire zet te doen met het aangeraakte stuk, dan heeft het aanraken geen gevolgen.

En – behalve in snelschaken – geldt volgens mij het schaakzetten van je eigen koning als onreglementair.

Wordt het toch nog gezellig ☺.