

Bridge Service
Arbitrair

Verschijnt
onregelmatig

1 november 2017
nr. 163

Voor arbiters en
bridgers die correct
en met plezier willen
arbitreren en bridgen

Voor vragen,
arbitrage, middeling
en advies:
**rob.stravers@
upcmail.nl**

Redactie:

Carolien de Koomen, Ron Jedema, Siger Seinen en
Rob Stravers, eindredactie

Arbitrair is gratis!

Alleen als je echt heel graag een bedrag wilt overmaken, mag je dat doen, naar: rekeningnummer: NL76ABNA0549444440 t.n.v. R.A.M. Stravers (voor overmaking uit een ander land: BIC-code: ABNANL2A.
Opgelet! Bijdragen zijn alleen toegestaan over reeds gepubliceerd werk!
En elke cent gaat in de 'Bridgepot'.

Reeds verschenen nummers inzien: www.bridgeservice.nl

Eindejaars bridgedrive en diner

Eind december wordt de bridgepot gelegegd. Van dat geld bridge en dineer ik dan met het volledige Bridge Serviceteam. Winst wil ik niet maken; als de pot het toelaat breiden we het aantal deelnemers uit met het inloten van zoveel mogelijk donateurs.

De 2^e druk van **Perfect Rechtgezet** kwam eind vorige week al uit

De nieuwe versie van de **Gids voor bridge** is nu ook uit.

Ron Jedema meldt over de **ArbitreerWijzer-app**:

Op 1 september is via de appstore en playstore de nieuwe ArbitreerWijzer gelanceerd. De meeste mensen die de ArbitreerWijzer al hadden, ontvingen die ongemerkt als update (kijk bij 'Info', dan zie je versie 2.1.3). Dat is de nieuwste versie, inclusief de spelregelwijzigingen.

2^e druk Perfect Rechtgezet kwam nog *nét* in oktober uit

De NBB meldde mij afgelopen vrijdag dat de eerste druk sneller de deur uitging dan verwacht. Daardoor zijn de hieronder staande **verduidelijkingen** niet meegenomen in de - nu al beschikbare - 2^e druk.

De fout op pagina 36 in de eerste druk is *wél* in de 2e druk gecorrigeerd.

Pagina 36, antwoord 16:

Fout: '(...) mogen worden geboden'

Corrigeren in: '(...) mogen niet worden verboden.'
--

Heb je de **1e druk**, dan moet je deze correctie met de hand aanbrengen.

In de 2^e druk is ook de door velen – en door mij – als weldadig gevoelde spelregelverbetering (57D) geschrapt.

De door een tegenspeler te vroeg klaargehouden kaart om bij te spelen – dus *vóórd*at de kaart van dummy of de leider is bijgespeeld – mag dus *wél* terug als de partner de beeldzijde niet had kunnen zien.

Verduidelijkingen die je zelf moet aanbrengen in de eerste én 2^e druk van 'Perfect Rechtgezet'

Pagina 6

Aanvulling:

Een claim maakt een daaraan voorafgaande (nog onvoldongen) verzaking van de verzakende pas voldongen, als met die claim wordt ingestemd.

Pagina 16, vierde aandachtstreepje

Te vaag; wijzigen in:

Zodra een strafkaart is gespeeld, is alle informatie die voortkomt uit die strafkaart ongeoorloofde informatie voor de partner.

Pagina 19, Toelaatbare biedingen voor de beurt, eerste aandachtspunt

Verduidelijking:

Het gaat om een speler die een op de beurt gedane volstrekt onbedoelde bieding (waarmee zijn beurt voorbij is) corrigeert voordat zijn partner een bieding deed.

Pagina 29, '[NIEUW] Als een tegenspeler een kaart (...)'

In de 2^e druk staat deze alinea niet meer; in de 1^e druk moet je die zelf doorhalen ...

Volgens mij is het meest bekende artikel van de nieuwe spelregels artikel 57D.

Grote verwarring over wat - na de rectificatie van de Weko - de correcte rechtzetting is

De vele publicaties over artikel 57 betekent niet dat alle arbiters ook weten hoe we **nu** moeten omgaan met de kaart die een tegenspeler klaarhoudt om bij te spelen, voordat een kaart van dummy of van de leider is (bij)gespeeld. Integendeel! Op een kaderdag bleek dat juist met deze overtreding op grote schaal verkeerd wordt omgegaan. Dat was voor mij de reden voor de openingsvraag. En inderdaad, een groot deel van de ruim 80 arbiters die reageerden koos voor een verkeerde rechtzetting.

Goede zaak dat 57D wordt/is ingetrokken

Eerder stak ik mijn kritiek op de boodschap van Ton Kooijman, de voorzitter van de LAW-committee – dat de te vroeg klaargehouden kaart toch terug mag als partner de beeldzijde niet had kunnen zien – niet onder stoelen of banken.

Maar – vooral na het verwerken van de antwoorden op de openingsvraag – groeide bij mij de overtuiging dat ook de verplichting om die kaart te spelen, niet alle vervelende effecten van het te snel gereedhouden van een te spelen kaart opheft. Dat zou alleen het geval zijn als een tegenspeler zijn klaargehouden kaart wil verwisselen.

Want ... een kaart te snel in de hand nemen kan de leider altijd misleiden; ook als die **niet** wordt verwisseld. Volgens de eerste uitleg van 57D wordt dan gemakkelijk aangenomen dat er dan geen vuiltje aan de lucht zou zijn, maar het tegendeel is waar!

Los van de OI voor de partner – kennelijk een secce kaart – wekt de tegenspeler op z'n minst de indruk dat het voor hem niet uitmaakt welke kaart de leider speelt of laat spelen. En dat mag niet.

Een andere onbillijkheid van de oorspronkelijke uitleg is, dat alleen tegenspelers worden aangepakt. De leider zou dan datzelfde kunstje wél zonder consequenties kunnen flikken ...

We gaan naar openingsvraag 1

Dummy noord

♣ A 3 2

Leider zuid

♣ H B 10

Je bent leider in een 3SA-contract. Om je contract precies te kunnen maken heb je drie klaverenslagen nodig.

Je speelt vanuit je hand ♣B voor; west speelt ♣7 bij.

Voordat je de door dummy te spelen kaart aanduidt, plukt oost een kaart uit zijn waaier en houdt die – zonder dat de beeldzijde zichtbaar is – klaar om bij te spelen.

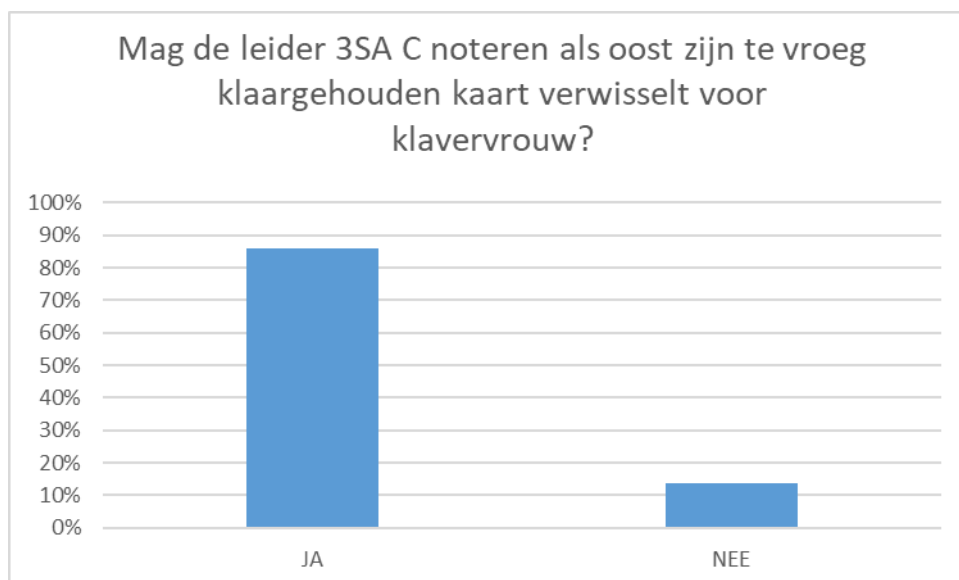
Jij laat dummy duiken, waarop oost de slag wint met ♣V. Omdat oost ook een vrije ruiten maakt, scoor je 3SA-2.

jij voelt je misleid en vraagt arbitrage.

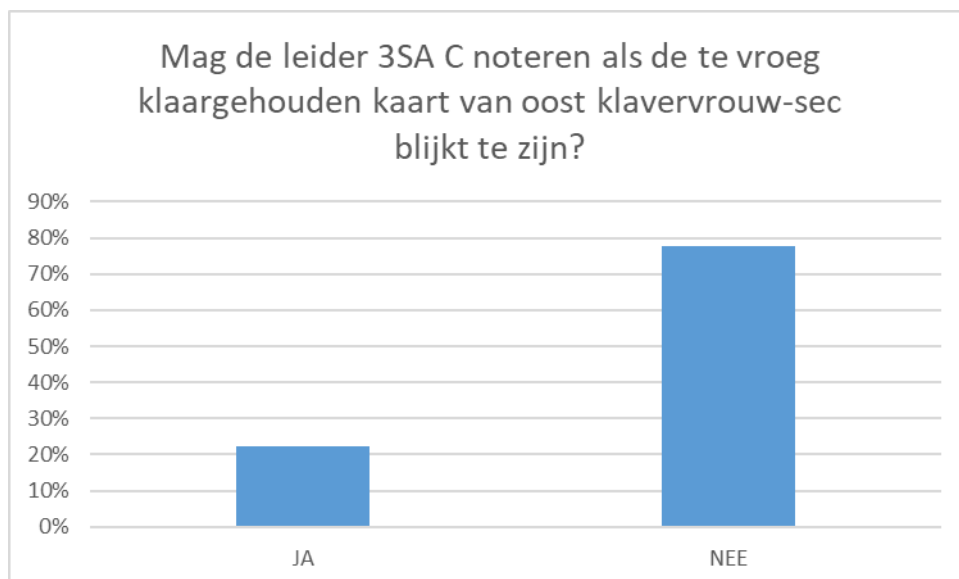
Wat moet de uitspraak zijn van de arbiter als:

- oost zijn klaargehouden kaart **verwisselde** voor ♣V?
- de klaargehouden kaart ♣V is, en oost ♣V-sec had.
- De klaargehouden kaart ♣V is, en oost ♣Vx(x) had.

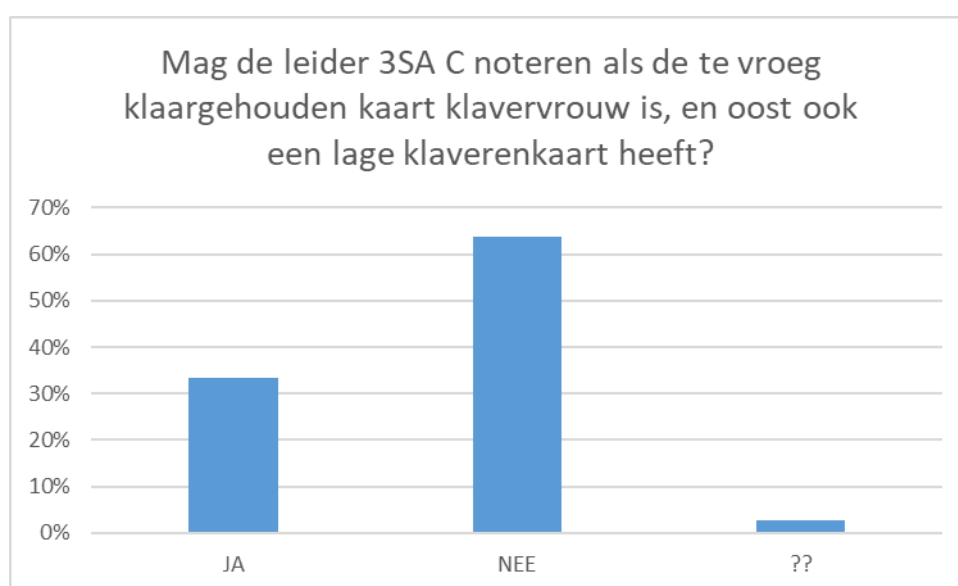
De ontvangen antwoorden



Een grote meerderheid staat het verwisselen van de klaargehouden kaart niet goed. Naast aanpassing van de score voegt een groot deel van de arbiters daar een stevige preek aan toe en enkele een disciplinaire straf.



Als oost een secce ♣V alvast klaarhoudt om bij te spelen, komt dat bij een kleine 80% van de arbiters door de controle. Waarschijnlijk omdat oost nu eenmaal niets anders kan bijspelen. Een minderheid van de arbiters laat het misleidende effect van het vooraf klaarhouden het zwaarst wegen.



Als oost wel keus heeft, groeit daarmee kennelijk het misleidend effect waardoor 10% meer van de arbiters op de rem trapt en 3SA C laat noteren.

Enkele ontvangen opmerkingen bij de antwoorden

57D is herroepen door de Weko en 73D2 lijkt mij hier niet relevant. M.a.w. geen misleiding

Artikel 57 blijft je bezighouden, dat is duidelijk. In dit geval gaat het dus om een situatie zoals beschreven in dat artikel en trekken we ons niets aan van de opmerking van Ton Kooijman dat de interpretatie van de Weko niet juist is. Ik vraag me trouwens af wanneer het WBFLC met het beloofde officiële commentaar komt. Of zouden ze nog zitten te ruziën over wat ze nou eigenlijk bedoelen? In geval A moet de kaart die werd klaar gehouden, worden gespeeld en wordt de vrouw een strafkaart. In dat geval is er trouwens sprake van een grove poging tot misleiding die naar mijn mening een volle top straf verdient, met daarnaast een overduidelijke preek over ontoelaatbaar gedrag aan tafel. Dat geldt evenzeer als in geval C oost de klaar gehouden vrouw terug steekt en een kleintje speelt als in N de aas wordt gelegd. Zelfs bij een vervolgens geslaagde snit mag hij wel voelen dat dit geen pas geeft.

Bij B en C moet de vrouw worden gespeeld. Een preek of kwart top straf is niet misplaatst. Van de leider wil ik wel weten waarom hij zich misleidt acht. Legt hij uit dat het gedrag van oost voor hem duidelijk maakt dat het niet uitmaakte wat hij zou spelen, omdat O kennelijk geen keuze had, dan heeft hij een punt en verander ik de score in 3SA=. Anders kan de leider worden verweten dat hij zich op nogal naïeve wijze van zijn voornemen heeft laten afbrengen. Hij was kennelijk van plan de boer over te nemen en, als W niet had gedekt, de vrouw bij O te zoeken. Daarom neig ik ernaar in dat geval de score voor NZ te laten staan en bij OW te wijzigen in 3SA=.

In alle gevallen is het een overtreding van 74B3. Of het ook een overtreding is in de zin van 73D2 zul je moeten onderzoeken. Bij 1a zou ik altijd uitgaan van misleiding. Bij 1b en 1c moet je Oost daartoe ondervragen. Als je met zekerheid vaststelt dat deze naïef geweest is, dan is er geen sprake van misleiding. Daarnaast speelt het niveau van de leider een rol. Speelt deze standaard de "als ze niet dekken snijdt ik over de andere kant truc" of niet?

1a) Zeker misleiding. Procedurele straf voor overtreding van 73D2 en als de leider voldoende niveau heeft ook een aanpassing van het resultaat. Niet ook nog eens een procedurele straf voor overtreding van 74B3 maar wel een waarschuwing (tenzij al eerder is gewaarschuwd)

1b+1c) in geval van misleiding zie 1a. In geval van naïviteit blijft het resultaat staan en volgt er een waarschuwing voor overtreding van 74B3 (tenzij al eerder is gewaarschuwd, maar dan wordt misleiding al aannemelijker)

Normaal spel is in N overnemen nu W niet dekt.
Nu O een kaart gereed houdt bedenkt N zich.
Ik zou in alle 3 gevallen 3 SA noteren.

Dit klaarhouden van een kaart moet afgelopen zijn!!

Het geeft valse informatie (ik heb geen hoge kaart) en/of echte informatie (na verwisseling : ik heb in die kleur meer kaarten).

Deze bewuste OI kan/mag niet. In alle drie de gevallen geef ik een waarschuwing en deel mee de volgende keer consequent een arbitrale score te zullen geven.

Dat Zuid zich misleid voelt is te recht !

Het resultaat laat ik (voor de laatste keer) voor alle drie de gevallen staan : 3SA-2 NB Ook in situatie c zou Vrouw Kl verwisseld zijn als de Aas in Noord gespeeld zou zijn.

Ik stel voor dat je deze vraag naar de WEKO stuurt en dat ze hun antwoord in de volgende WEKO-wijzer publiceren 😊

Volgens de huidige stand van zaken weet niemand meer wat er met artikel 57D bedoeld wordt en kunnen we alleen de artikelen 45C en 73D2 hanteren. Ik vind dat een hele klus om daarmee voor zowel a, als b en c een vervangende arbitrale score van 3SAC te kunnen motiveren.

Rob:

Het vooraf klaarhouden van een (bij) te spelen kaart wekt op z'n minst de suggestie dat het voor die speler niet uitmaakt welke kaart de leider speelt. Met een secce kaart maakt dat ook niet uit, maar het effect van misleiding hoeft daardoor niet kleiner te zijn.

Daarom pleit ik voor **nadeel van elke twijfel** voor de tegenspeler en voor de leider die voortijdig een kaart klaarhoudt.

Ik laat in de drie gegeven zaken de leider 3SA C noteren. En de boodschap in de alinea hierboven lijkt mij voldoende stichtend voor spelers om deze gewoonte snel af te leren! Wat dat betreft sta ik volledig achter de opmerking in het interactieve spelregelboekje van de NBB bij artikel 57:

<https://www.nbbclubsites.nl/spelregelboekje/html/index.html>

De leider moet nog in de dummy spelen en heeft daar AV10 liggen. De speler achter de dummy haalt al een kaart uit zijn hand terwijl de leider nog overweegt welke kaart hij zal leggen. De suggestie die hiervan uitgaat is dat hij niet boven de tien kan. Die informatie is voor de partner in elk geval ongeoorloofd. Als de leider nu de tien legt en die verliest aan de boer kom je er niet mee weg als die boer achteraf een singleton blijkt te zijn. Mocht voor de leider zowel het leggen van de vrouw als de tien normaal spel zijn en het leggen van de vrouw was winnend geweest (ook als de boer niet sec had gezeten) dan is er zeker reden voor een aanpassing van de score.

We zouden haast vraag 2 vergeten 😊

Jij bent weer leider zuid.

Je bent aan slag, en met nog drie slagen te spelen leg jij je kaarten (♦9, ♦8 en ♠B) open op tafel met de mededeling:

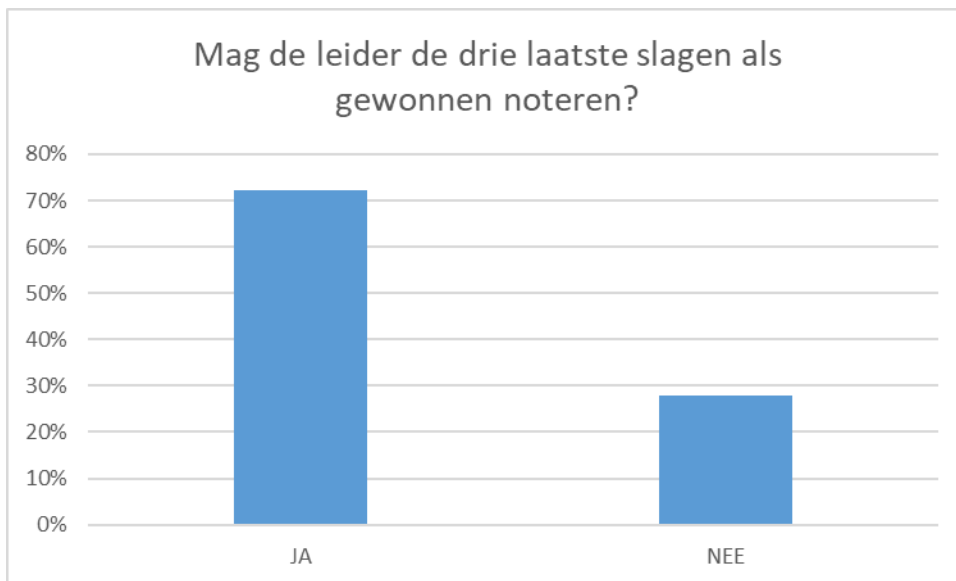
'Ik maak mijn vrije ruitens; alleen mijn ♠B geef ik af.'

De tegenspelers gaan akkoord, waarna dummy opmerkt:

'Je geeft ♠B helemaal niet af, alle hogere schoppen zijn al gespeeld.'

En dummy heeft gelijk.

Wat moet de arbiter beslissen? Mag de leider wel of niet de drie laatste slagen als gewonnen noteren?



Ruim één op de vier arbiters (28%) meent dat de leider zijn ♠B moet afgeven omdat dummy zich er niet mee mag bemoeien en/of dat ééns gegeven altijd gegeven is zodra de tegenspelers dat accepteren. Dat is fout! 😊

Maar die fout is wel begrijpelijk als je onder hoge werkdruk aan een tafel met oplopende emoties het juiste artikel moet zien te vinden.

Wat lezen wij:

ARTIKEL 69

Het instemmen met het opeisen of afstaan van slagen

A. Instemming is definitief

Instemming met het opeisen of afstaan van slagen wordt definitief als een partij het eens is met het opeisen of afstaan van slagen door een tegenstander en hiertegen geen bezwaar aantekent voordat ze een bieding doet in een volgend spel of voor het einde van de ronde als dat eerder is. De score op het bord wordt berekend alsof het spel normaal

gespeeld is.

B. Intrekken van de instemming

Het instemmen met een opeisen of afstaan van slagen (zie A) kan ingetrokken worden binnen de periode van herstel zoals vastgesteld in **artikel 79C**:

1. als een speler ingestemd heeft met het verlies van een slag die zijn partij daadwerkelijk heeft gemaakt; of
2. als een speler ingestemd heeft met het verlies van een slag die zijn partij waarschijnlijk gewonnen had als het spel doorgedaan was.

De score op het bord wordt opnieuw berekend, waarbij een dergelijke slag wordt toegekend aan de partij van die speler.

Dan lijkt het pleit te zijn beslecht; de tegenstanders zijn het immers eens met het cadeau.

ARTIKEL 71

Het afstaan van slagen geannuleerd

Indien eenmaal slagen afgestaan zijn, moet dit gehandhaafd blijven, behalve wanneer binnen de periode van herstel zoals vastgesteld in **artikel 79C** de wedstrijdleider het afstaan van slagen moet annuleren, namelijk als:

- A. een speler een slag heeft afgestaan die zijn partij daadwerkelijk had gemaakt, of
- B. een speler een slag heeft afgestaan die niet verloren had kunnen gaan bij iedere normale (*Noot: Voor het gebruik van de **artikel 70C** en artikel 71 geldt dat "normaal" omvat: een speelwijze die zorgeloos of minder goed zou zijn, rekening houdend met het niveau van de betrokken speler.*) voortzetting van het spelen.

De score op het bord wordt opnieuw berekend, waarbij een dergelijke slag wordt toegekend aan de partij van die speler.

Zitten we alleen nog met de bemoeienis van dummy, hoor ik hier en daar denken ...

Welnu, heel goed verborgen – geeft artikel 68 op dat punt duidelijkheid.

ARTIKEL 68

Opeisen en afstaan van slagen

Een uitlating of handeling wordt volgens de spelregels slechts als opeisen of afstaan van slagen beschouwd als ze betrekking heeft op slagen na de lopende slag. Als de uitlating of handeling alleen betrekking heeft op het wel of niet maken van de onvoltooide lopende slag, gaat het spelen normaal verder. Kaarten die door een tegenspeler getoond of genoemd zijn, worden geen strafkaarten maar de **artikel 16** en **artikel 57A** kunnen van toepassing zijn.

A. *Omschrijving van opeisen van slagen (claim)*

Elke verklaring van de leider of een tegenspeler dat een partij een bepaald aantal slagen zal maken, geldt als opeisen van die slagen. Dit is ook het geval als een speler voorstelt het spelen te bekorten of als hij zijn kaarten laat zien (tenzij hij duidelijk niet van plan was slagen op te eisen, bijvoorbeeld als de leider zijn kaarten met de beeldzijde naar boven op tafel legt na een uitkomst voor de beurt, is niet dit artikel maar **artikel 54** van toepassing).

B. *Omschrijving van afstaan van slagen*

1. Elke verklaring van de leider of een tegenspeler dat een partij een bepaald aantal slagen zal verliezen, geldt als het afstaan van die slagen; het opeisen van een bepaald aantal slagen impliceert het afstaan van de eventuele overige slagen. Een speler staat alle overige slagen af als hij zich gewonnen geeft.
2. Als een tegenspeler een of meer slagen wil afstaan en zijn partner maakt daartegen onmiddellijk bezwaar, dan zijn, ongeacht B1 hierboven, geen slagen afgestaan of opgeëist. Er kan ongeoorloofde informatie zijn, dus behoort de wedstrijdleider onmiddellijk te worden ontboden. Het spelen gaat verder. Geen enkele kaart die door een tegenspeler in deze situatie getoond werd, is een strafkaart maar **artikel 16C** is van toepassing op de informatie die voortkomt uit het zichtbaar zijn van de kaart; deze informatie mag niet gebruikt worden door de partner van de tegenspeler die kaarten getoond heeft.

C. *Toelichting vereist*

Het opeisen behoort onmiddellijk vergezeld te gaan van een duidelijke toelichting aangaande de speelwijze of de verdediging waarmee de eiser meent de opgeëiste slagen te maken, met inbegrip van de volgorde waarin de kaarten gespeeld zullen worden. De speler die slagen opeist of afstaat, legt zijn hand open.

D. *Het spelen wordt gestaakt*

1. Als men instemt met het opeisen of afstaan, is **artikel 69** van toepassing.
2. Als dit door een speler, met inbegrip van de blinde, wordt betwist:
 - a. mag de wedstrijdleider onmiddellijk ontboden worden en is **artikel 70** van toepassing. Er mag geen enkele handeling plaatsvinden totdat de wedstrijdleider aanwezig is; of
 - b. mag het spelen verdergaan op verzoek van de partij die geen slagen opeist of afstaat met inachtneming van het volgende:
 - i. alle vier de spelers moeten akkoord gaan; zo niet, dan moet de wedstrijdleider ontboden worden, die dan handelt als bepaald in (a) hierboven,
 - ii. het eerdere opeisen of afstaan vervalt en het is niet onderhevig aan een arbitrage. De **artikel 16** en **artikel 50** zijn niet van toepassing en de vervolgens behaalde score blijft staan.