

Bridge Service Arbitrair

Verschijnt onregelmatig

15 juni 2018
nr. 171

Voor arbiters en bridgers die correct en met plezier willen arbitrerende en bridgen

Voor vragen, arbitrage, middeling en advies:
rob.stravers@upcmail.nl

Redactie:

Carolien de Koomen, Ron Jedema, Siger Seinen en Rob Stravers, eindredactie

Arbitrair is gratis!

Alleen als je echt heel graag een bedrag wilt overmaken, mág je dat doen, naar: rekeningnummer: NL76ABNA0549444440 t.n.v. R.A.M. Stravers (voor overmaking uit een ander land: BIC-code: ABNANL2A. Opgelet! Bijdragen zijn alleen toegestaan over reeds gepubliceerd werk! En elke cent gaat in de 'Bridgepot'.

Reeds verschenen nummers inzien: www.bridgeservice.nl

Eindejaar bridgedrive en diner

Eind december wordt de Bridgepot geleeft. Van dat geld bridge en dineer ik dan met het volledige Bridge Serviceteam. Winst wil ik niet maken; als de pot het toelaat breiden we het aantal deelnemers uit met het inloten van zoveel mogelijk donateurs.

Inhoud

In deze Arbitrair kijken we alleen naar het fenomeen 'vergelijkbaar'.

Ik wens je veel leesgenoegen toe!

Gedachtewisseling over ... Vergelijkbaar

Met de spelregelrevisie van 2017 werd: 'Besef van mogelijk nadeel' in artikel 23, getransformeerd in: 'Vergelijkbare bieding'.

ARTIKEL 23 **Vergelijkbare bieding**

Definitie

Een bieding die een ingetrokken bieding vervangt, is een vergelijkbare bieding als ze:

1. dezelfde of een gelijkaardige betekenis heeft als (die van) de ingetrokken bieding; of
2. een deelverzameling vormt van de mogelijke betekenissen van de ingetrokken bieding; of
3. hetzelfde doel heeft (bijvoorbeeld een vraagbod of een relaybod) als die van de ingetrokken bieding.

B. Geen rechtzetting

Wanneer een bieding geannuleerd is (zoals bepaald in [artikel 29B](#)) en de overtreders kiest ervoor als het zijn rechtmatige beurt is om de onregelmatige bieding te vervangen door een vergelijkbare bieding, dan gaan zowel het bieden als spelen door zonder verdere rechtzetting. [Artikel 16C2](#) is niet van toepassing, maar zie C hieronder.

C. Niet-overtredende partij is benadeeld

Als na de vervanging door een vergelijkbare bieding (zie de [artikel 27B1b](#), [artikel 30B1b-i](#), [artikel 31A2a](#) en [artikel 32A2a](#)) de wedstrijdleider na het spel van oordeel is dat het resultaat op het bord zeer wel anders had kunnen zijn zonder de informatie verkregen door de overtreding, en de niet-overtredende partij daardoor benadeeld is, moet hij een arbitrale score toekennen (zie [artikel 12C1b](#))).

© NBB. Officiële spelregels voor bridge, toelichting onder auspiciën van de Nederlandse Bridge Bond.

Artikel 23 beschrijft de voortgang na een vergelijkbare bieding. Oordeelt de arbiter dat de vervangende bieding **niet** vergelijkbaar is, dan bepaalt de overtreding of de partner daarna:

- In al zijn volgende beurten moet passen:
- óf alleen in zijn eerstvolgende beurt.
- Na een ingetrokken onvoldoende bod geldt een pasplicht voor de partner voor alle beurten ná de niet-vervangende bieding.
- Na een ingetrokken bieding voor de beurt moet alleen in de eerstvolgende beurt na de vervangende niet-vergelijkbare bieding worden gepast door de partner.

Omdat we nu ruim een half jaar werken met deze regel, horen /lezen we graag wat de gewone arbiters aan de gewone clubtafels van deze regel vinden.

Ik legde de volgende stelling voor:

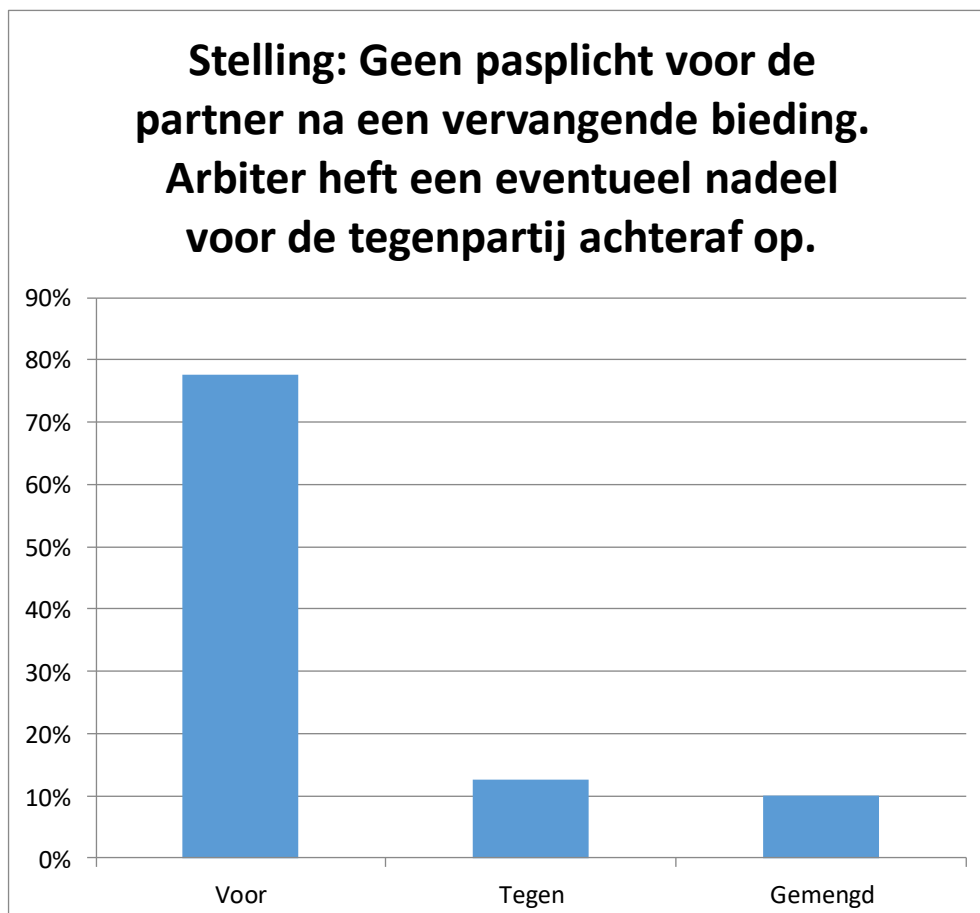
Na een vervangende bieding geldt géén pasplicht voor de partner. Deze mag zelfs niet de suggestie wekken dat hij de informatie van de ingetrokken bieding gebruikt.

Als de arbiter na afloop meent dat de niet-overtredende partij door de overtreding is benadeeld, heft hij dat nadeel op met een arbitrale score.

Voordelen:

1. Geen dilemma/onderzoek/discussie tijdens het biedverloop over wel of niet vergelijkbaar, waardoor gemakkelijk (extra) ongeoorloofde informatie zou kunnen ontstaan.
2. Geen gokbod vanwege partners pasplicht. Een gok kan ook negatief uitpakken voor de niet-overtreders.
3. Het biedverloop kan zoveel mogelijk worden vervolgd, als ware er geen overtreding geweest, waardoor het eindcontract goed vergelijkbaar wordt met de rest van de zaal.
4. Zonder pasplicht doorbieden ligt volledig in de lijn van de Strekking van de Spelregels (liever schade voorkomen/herstellen dan straffen).

Ruim 80 arbiters gaven hun visie. De uitkomst daarvan in grafiek:



Waarom deze vraag?

Deze stelling legde ik – uiteraard – niet toevallig voor. Ik ontving namelijk recent signalen over een mogelijk voornemen het criterium 'vergelijkbare bieding' te gaan inperken. Mijn voorkeur – voor meer soepelheid – schreef ik al in 'Perfect Rechtgezet'. Maar wie ben ik om vanachter mijn pc-klavier vast te stellen wat wijsheid is? Het meest belangrijk is immers de groep waarvoor die regels worden bedacht: de bridgers. En – ook niet onbelangrijk – de praktische werkbaarheid voor de handhavers van de spelregels: de WL.

Dat meer dan driekwart van de arbiters voor de stelling is, en 12% pertinent tegen, betekent nog niet dat uitvoering van de stelling het beste is voor bridgend Nederland. Belangrijker zijn de argumenten. Daarom geef ik graag de gegeven toelichtingen.

Voor de stelling

Ik zou jouw voorstel absoluut omarmen. Dus : VOOR!
WL

Ik ben voor de nieuwe stelling.
Voorkomt heel veel onnodig oponthoud en discussies wat de sfeer in de zaal/club ook geen goed doet.

Duidelijk! Ben het er volkomen mee eens. Eerst maar eens spelen. De kans meenemen dat alles gewoon op zijn pootjes terecht komt.

Ik ben helemaal voor je stelling.
Maar ik heb misschien minder recht van spreken, als niet-wedstrijdleader.

Ik ben voor doorgaan met bieden en de arbiter achteraf laten bepalen of er gebruik is gemaakt van de ingetrokken bieding. Her begrip vergelijkbare bieding is voor veel arbiters moeilijk.

Ik ben voor jullie stelling. De arbiter behoudt alle mogelijkheden, het is eerlijk en eenvoudig, want zelfs ik begrijp het.

Het lijkt me een duidelijke verbetering van de spelregels: een soepeler verloop van het spel.
Alleen zal de arbiter steeds na afloop van de wedstrijd het eindresultaat van dat spel moeten nagaan.
(Volgens mij gebeurt dit nu af en toe al wel zo in de C-lijn)

Ik ben voor want dan gaat er zomin mogelijk informatie over tafel. Er is altijd nog de mogelijkheid van de arbitrale score bij mogelijk nadeel.

Ik heb 100% voor de geponeerde stelling.
WL

Ik ben "**voor**" jullie voorstel.
Voor mijn gevoel vielen de meeste "standaard" her biedingen altijd wel net buiten het begrip "deelverzameling".
En de voorbeelden van "gelijkaardigheid" maakten mij niet echt gelukkig.

Als CLB-er krijg ik regelmatig het verzoek om op te treden/ te verschijnen als arbiter bij een bod voor de beurt of een onvoldoende bod.

Het kost soms heel wat tijd om uit zoeken in hoeverre een bod vergelijkbaar is of niet helemaal of helemaal niet, etc....

Op onze gezellige club zou het een stuk makkelijker zijn om de pasplicht af te schaffen.

zolang de arbiter maar de mogelijkheid heeft om eventueel achteraf een AS op te leggen.

Tegen de stelling

Met jouw voorstel is het hek van de dam, na iedere vervangende bieding gaat het spel zonder rechtzetting verder. Alleen aan het eind van het spel wordt bekeken of de NOP nadeel heeft ondervonden. Lijkt sympathiek, niemand maakt **bewust** een fout, maar betekent wel veel extra werk voor de arbiter, die dan wel minimaal CLB niveau moet hebben. Meestal betreft het een meespelend arbiter. Liever rechtzetten aan tafel, bij twijfel of de vervangende bieding wel door de beugel kan, bieding laten doorgaan en evt. als later blijkt dat de NOP toch nadeel heeft ondervonden, art.16 toepassen. Scheelt een hoop werk. Je haalt met de nu geldende regel de speler die wel bewust een fout zou maken er direct uit, hetgeen kwaadwillenden zal afschrikken.

Conclusie: bestaande regel niet wijzigen

CLB

Ik ben tegen.

En ik wil je ook uitleggen waarom. De spelregels worden zo iedere 10 jaar veranderd en bij de versie 2017 is met de vergelijkbare bieding een mooie stap gezet naar wat wij -denk ik- beiden willen: het plezier in het spelen zo min mogelijk verstoren en het de arbiter (met name op de club) niet moeilijker maken dan nodig is.

Maar we zijn er nog niet. In het internationale circuit wordt er nog druk gediscussieerd over hoe eea toe te passen en Ton Kooijman heeft een opzet gemaakt die internationaal op de agenda komt waarin hij "vergelijkbaar" in relatie tot sterkte en kaartlengte definieert.

<http://www.eurobridge.org/wp-content/uploads/2018/02/Comparable-Call.pdf>

Ik denk dat er nog steeds ruwweg twee lijnen zijn: "maximale vrijheid" en "gereguleerde vrijheid"

Ton's opzet probeert te reguleren en ik denk dat het daarmee niet eenvoudiger wordt voor de arbiter en dus ook voor de spelers.

Met jou ben ik van mening dat we de normale voortgang van het spel zoveel mogelijk moeten laten doorgaan en pleit dus voor "maximale vrijheid". We kunnen immers altijd met 23C een nadeel corrigeren.

Waarom dan "tegen" zul je zeggen. Nou simpel omdat je met je vraag voorstelt om de spelregels aan te passen. Daarmee gooi je misschien wel een knuppel in het hoenderhok maar wel 10 jaar te vroeg. En je loopt tevens het grote risico dat de arbiters (jouw lezers) de weg kwijtraken.

Mijn suggestie zou dan ook zijn om een enquête te houden naar de ervaringen en de discussie over de twee beschreven lijnen daarmee proberen te beïnvloeden.

Tegen, en wel om veel redenen.

Om te beginnen wordt het daardoor helemaal niet makkelijker voor arbiters. Integendeel!. Er ontstaan daardoor veel meer situaties waarbij de arbiter achteraf moet beoordelen of OI is gebruikt en dat is een flinke lastenverzwaring van het takenpakket. Bovendien is de gemiddelde clubarbiter onvoldoende opgeleid om dat kundig uit te voeren.

Daarnaast creëer je een nieuw vacuüm in de regels, want wat wanneer een speler wel een vergelijkbaar bod tot zijn beschikking heeft, maar nu kiest voor een heel ander bod? Bijvoorbeeld gewoon om het tegenspelen wat makkelijker te maken. De nieuwe kleur is immers GI. Ga jij later nog maar eens aantonen dat in het tegenspel wel of niet gebruikt gemaakt is van de OI.

Gokken is altijd al een onderdeel van het spel geweest. Wel of niet hopen dat maat de juiste kaarten heeft voor slem. In paren 3NT gokken i.p.v. 4 hoog. Dus waarom is gokken na een overtreding nu zoveel kwalijker? Voor die 5-10% van de gevallen waarin er goed gegokt wordt? Lijkt me een onzin argument.

Maar dan mijn grootste bezwaar tegen deze discussie. Gaan we met twee verschillende spelregels spelen in Nederland? Wedstrijdregels en clubregels? Wil je dat propageren? Of wil je alleen maar meer verwarring zaaien over wat de juiste toepassing van de spelregels is? Tot en met 2027 zullen we het met deze spelregels moeten doen. De spelregelmakers van de WBF hebben 5 jaar vergaderd over wat er moest veranderen in de regels en dit is het resultaat. Daar moeten we het mee doen.

Binnen de spelregels is best nog wel wat ruimte voor interpretatie (maar ook daar zit een grens aan) waarmee jullie best kunnen spelen, maar voorstellen om eigen regels te gaan creëren gaat mij echt te ver. Bij de EBL was er een lezing van Ton Kooijman waarin hij probeerde er wat handen en voeten aan te geven. Wedstrijdzaken heeft met de bondsarbiters situaties doorgesproken om daarover éénduidigheid te creëren. Gebruik al die voorbeelden om arbiters voor te lichten. Neem voor mijn part het initiatief om een te raadplegen database op te richten waar mensen makkelijk de voorbeelden kunnen vinden. Dat zou toch in de arbitreerwijzer op te nemen moeten zijn? Dat gebruikers daarvan in een betreffende situatie kunnen doorklikken naar gevallen van jurisprudentie. Kortom er zijn veel mogelijke initiatieven die mensen kunnen helpen, maar alternatieve spelregels voorstellen is er wat mij betreft niet één van. Al was het alleen maar omdat alle spelers gratis in protest kunnen voor een G+/G+ wegens het onjuist toepassen van de spelregels door de arbiter.

Zo rond 2022 zal de WBF wel weer gaan vragen welke regels men vindt dat er veranderd moet worden. Meng je dan in die discussie.

Je vraagt onze mening over een vervangende bieding zonder pasplicht: daar ben ik tegen.

Ik snap de genoemde voordelen wel, maar er zijn ook nadelen. De belangrijkste wat mij betreft is misbruik. Een onvoldoende of voor de beurt bod kan ongestraft plaatsvinden. Ik denk dat het de WL regelmatig zal ontgaan dat er toch op enige wijze ongeoorloofd rekening wordt gehouden met het ingetrokken bod. Het zal lastig zijn dit altijd juist te beoordelen. En de niet – overtreders zullen denk ik er mentaal moeite mee hebben dat 'ongestraft' de tegenpartij informatie heeft uitgewisseld.

Wel vind ik het verschil tussen één keer passen en blijvend passen overbodig. Wat mij betreft in beide overtredingen de correctie bij een niet vergelijkbaar bod terugbrengen tot één maal passen door de partner van de overtreder.

CLB en vers geslaagd voor WL theorie 😊

Gemengd

De opgesomde voordelen onder de stelling duwen je haast in een bepaalde richting.

Ik ben wel voor de stelling omdat het bieden kan worden voortgezet zonder onderzoek naar de gelijkaardigheid van het vervangende bod.

Probleem is dat er na afloop discussie kan ontstaan als de tegenspelers gaan beweren dat zij daardoor benadeeld zijn. En dat moet je dan maar kunnen weerleggen of voor juist aannemen als arbiter. Alleen de scores van de andere spelers op dat spel kunnen enig houvast bieden hoewel sommige paren wel erg "ruig" bieden en dat kan toch ook geen maatstaf zijn. Blijft over een raadpleging hoe het bieden zou zijn verlopen door "ervaren" spelers. Ondanks deze "nadelen" vind ik de voordelen toch groter en daarom: voor.

Op zich vind ik de bepaling wel/niet vergelijkbaar niet zo moeilijk. Geeft wel gedoe. Kortom ben er nog niet uit.

Ik ben überhaupt tegen de nieuwe spelregel.

En waarom? Ik spreek als meespelend clubarbiter. Moet ik nou iedere arbitrage na afloop uit gaan zoeken wat de gevolgen van de overtreding zou moeten zijn? Nee toch! Als clubarbiter vind ik het niet prettige om misschien 2 of 3 of zelfs nog meer van die gevallen te gaan beoordelen.

Jouw idee is prima als ik, als rondlopend arbiter, met mijn handen op mijn rug, een interessant geval of gevallen, eventueel na afloop, mag gaan uitzoeken. Daar word ik dan waarschijnlijk ook nog voor betaald!

Volgende spelregelaanpassing in 2027: de arbiter gaat uitzoeken of een verzaking wel of niet en zo ja welke gevolgen heeft? Misschien ook nog mee nemen of de speler die verzaakte misschien slecht geslapen heeft?

Met de oude spelregels wordt het (meestal) aan tafel afgewikkeld en klaar is Kees.

Als ik via internet aandeeltjes koop en verkeerd aanklick dan komt er ook niemand, als ik zeg dat ik verkeerd heb aangeclickt, naar me toe om vriendelijk te vragen wat dan wel mijn bedoeling was. Ik zit op de blaren!

Het lijkt me dat jouw voorstel goed kan werken. Wat ik echt een probleem vind, maar dat geldt ook voor de huidige regeling, is dat de meeste (Nederlandse) clubarbiters de kennis missen om na te gaan of er gebruik is gemaakt van OI. Dat onderwerp kwam in mijn tijd pas in de WL-opleiding goed aan de orde. Wat dacht je trouwens van het organiseren van een poll onder spelers van vergelijkbare sterkte? Heb je dat wel eens geprobeerd in de C-lijn? De meesten kijken je glazig aan als je ze de kaarten geeft - een spelverdeling op papier werkt al helemaal niet - en ze vraagt wat ze, gegeven het biedverloop en de afspraken tussen de betrokken spelers, zouden bieden met die hand. "Dat weet ik niet, hoor. Wij bieden anders." Er bemoeien zich vervolgens vier of vijf anderen mee en er zijn niet genoeg spelers meer over om te enquêteren. Of, nog erger, "Ik wil met niemand in de problemen komen".

Zowel het onvoldoende bod als het bod voor de beurt komen veel voor. Meestal lost men dat op zonder arbiter en legt een voldoende bod op tafel en gaat vrolijk verder. Zelfs in de A-lijn zie ik dat vaak en ik heb het gevoel dat ik als een mierenneuker wordt beschouwd als ik de arbiter vraag om het te regelen. Is dat elders anders?

In deze situatie is volgens mij geen simpele, maar toch acceptabele oplossing mogelijk, zoals dat bij verzaken wel is gedaan. Of je moet besluiten dat, aangenomen dat het geen volstrekt onbedoelde bieding is, het spel annuleren en G-/G+ geven een aanvaardbare, voor alle arbiters uitvoerbare aanpak is. Mijn keuze zou het niet zijn.

Ik wens je veel succes bij je kruistocht met een knuppel in het hoenderhok.

Ik lees nu geruime tijd jullie rubrieken en ik vind dat erg leuk. Ik reageer maar zelden, maar nu doe ik dat een keertje wel.

Naast de voordelen die zijn aangegeven zijn er ook wel nadelen denk ik. Na de verzaking zijn het onvoldoende bod en het bod voor de beurt betrekkelijk vaak voorkomende overtredingen. Het is in onze club in de lagere lijnen al moeilijk een arbiter bij deze overtredingen aan tafel te krijgen, heel vaak wordt het door de spelers met de mantel der liefde bedekt. Voor deze lijnen verandert er dus niets! Ook niet het oordeel achteraf. Mochten we er in slagen bij deze groep wel de arbiter aan tafel te krijgen en het antwoord wordt dan standaard 'ga maar door en we kijken wel aan het eind van de avond' dan weet ik zeker dat men weer in de oude gewoonte zal vervallen. Ik arbitreer meestal in de hoogste lijn en daar zitten een paar apenkoppen tussen. Ik schat in dat er een paar zijn die er wel brood in zien opzettelijk een onvoldoende bod te doen als partner daarna toch mag doorbieden. Laat men dan maar achteraf bewijzen dat de tegenpartij nadeel heeft ondervonden! Bovendien levert alle beoordelingen van alle overtredingen best wel werk op en zeker ook beroepszaken. Een eventueel beroep tegen een arbitraire beslissing over wel of niet vergelijkbaar is dan toch eenvoudiger lijkt mij. Ook arbiters maken fouten.

Alles overdenkend meen ik toch dat het zo veel als mogelijk aan tafel oplossen van overtredingen mijn voorkeur blijft houden.

Ik heb de laatste clB-cursus bij Ron gedaan en heb dus nog niet zo veel ervaring, het is wel heel leuk je met dit soort dingen bezig te houden.

Ik ben benieuwd naar het resultaat van deze enquête.

Hey hey

Rob:

Mijn persoonlijke voorkeur ligt geheel in de lijn van de geponeerde stelling, en dat wisten jullie al 😊.

Ik hoop oprecht dat het 'vergelijkbaar-principe' een tussenstap is naar de wijze waarop we al in 90 van de 100 gevallen omgaan met ongeoorloofde informatie: zoals na de 'denkpauzepas', de hand die een paskaartje aanraakt en uiteindelijk toch een biedkaartje pakt, of omgekeerd én de hardop uitgesproken gedachten bij het uitkiezen van een bieding.