

Bridge Service Arbitrair

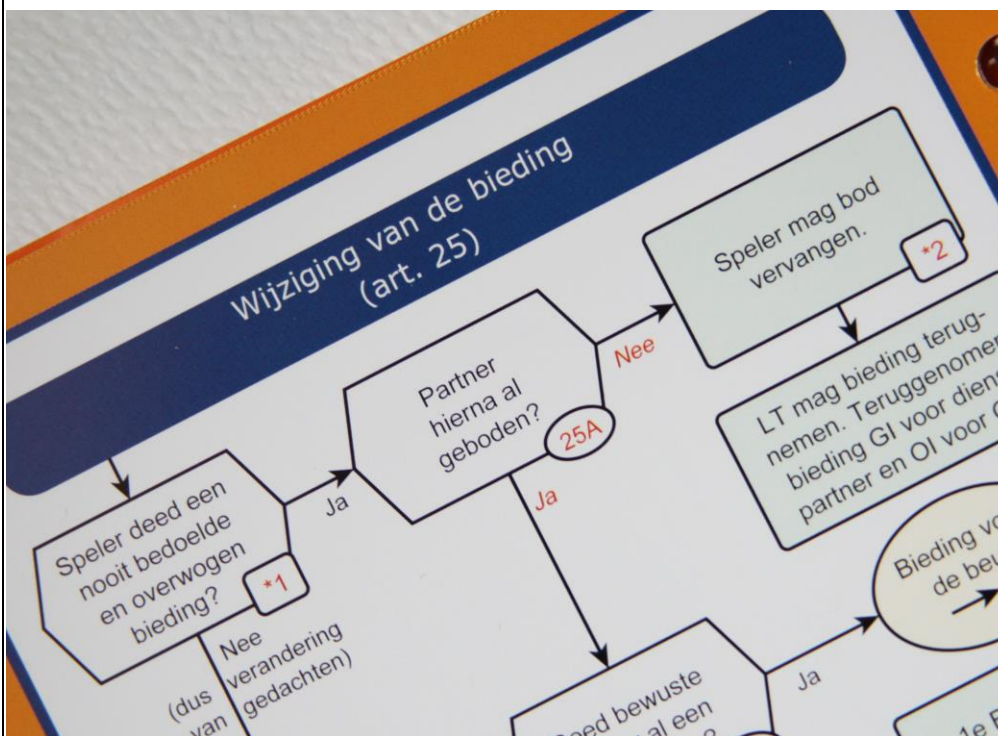
Verschijnt onregelmatig

13 november 2018 nr. 173

Voor arbiters en bridgers die correct en met plezier willen arbitreren en bridgen

Voor vragen, arbitrage, middeling en advies:

rob.stravers128@gmail.com



Redactie:

Carolien de Koomen, Ron Jedema, Siger Seinen en Rob Stravers, eindredactie

Arbitrair is gratis!

Alleen als je echt heel graag een bedrag wilt overmaken, mag je dat doen, naar: rekeningnummer: NL76ABNA0549444440 t.n.v. R.A.M. Stravers (voor overmaking uit een ander land: BIC-code: ABNANL2A.

Opgelet! Bijdragen zijn alleen toegestaan over reeds gepubliceerd werk! En elke cent gaat in de 'Bridgepot'.

Reeds verschenen nummers inzien: www.bridgeservice.nl

Eindejaar bridgedrive en diner

Eind december wordt de Bridgepot gelegegd. Van dat geld bridge en dineer ik dan met het volledige Bridge Serviceteam. Winst wil ik niet maken; als de pot het toelaat breiden we het aantal deelnemers uit met het inloten van zoveel mogelijk donateurs.

Het Alerteerregeling Alternatief

Inhoud

Vorige week legde ik je de volgende vraag voor:

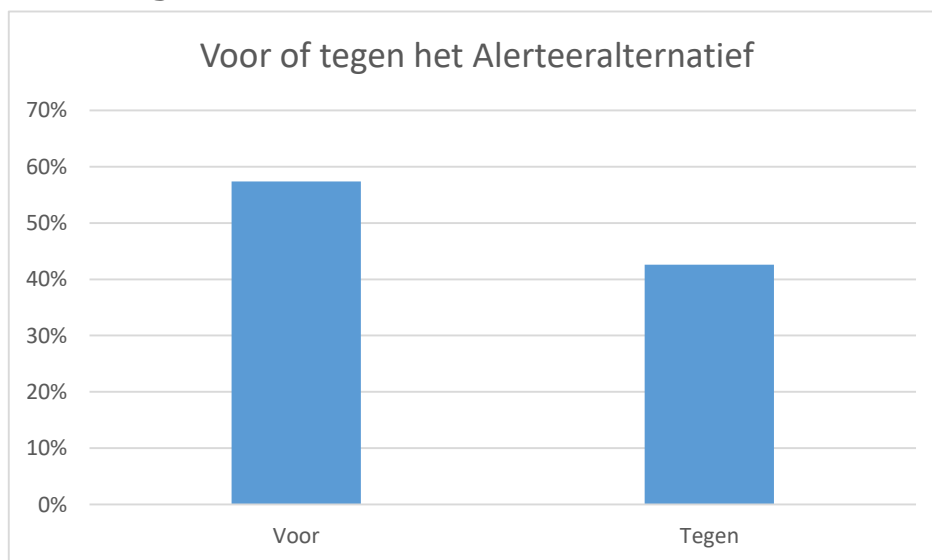
Wat vind je ervan als de huidige alerteerregeling (zie de bijlage) zou vervallen, en dat daarvoor in de plaats de regeling geldt die in het kader staat?

Alerteerregeling Alternatief

1. Voor aanvang van elke nieuwe ronde vertel je de **bijzonderheden** van jouw biedsysteem.
2. Elke bieding t/m 3 hoogte waarvan je **kunt vermoeden** dat de tegenpartij een andere boodschap verwacht, is alerteerplichtig.
3. Als de arbiter meent dat door het niet alerteren de tegenpartij is benadeeld, heft hij dat nadeel op. Bij twijfel beslist hij in het voordeel van de tegenpartij.

Ik gaf daar geen toelichting bij, per slot van rekening zijn we toch arbiters onder elkaar.

De stemuitslag van de arbiters:



Ruim 74% van de voorstanders was volledig voor en 26% met enig voorbehoud. Van de tegenstanders was 58% volledig tegen en zag 42% ook iets positiefs.

Wat mij vooral opviel is, dat een belangrijk deel van de tegenstemmers een probleem had met de uitvoerbaarheid van de regeling. Zoals:

- Welke bijzonderheden je moet vertellen, want dat wordt al snel een hele waslijst die niet te onthouden is?
- Hoe kun je nu vermoeden wat tegenstanders wel of niet verwachten?
- En het is toch onbegonnen werk om als arbiter uit te zoeken of nadeel is ontstaan door een verkeerde uitleg!

Ik geef toe dat deze problemen mij verbaasden. Want in dit Alternatief staat niets nieuws.

Ook volgens de huidige Alerteerregeling moet je je nieuwe tegenstanders voor aanvang van het eerste te spelen spel vertellen welke bijzonder afspraken ze kunnen verwachten. Deze dienstverlening luistert naar de schone naam: pre alert.

Afspraken die **niet alerteerplichtig** zijn omdat zonder extra boodschap lengte wordt beloofd in de geboden kleur, zijn **tóch alerteerplichtig** als je kunt vermoeden dat je tegenstanders een andere boodschap verwachten. Deze voorwaarde is de zogenaamde **Hoofdregel** van de Alerteerregeling. Die inschatting is dus evenmin iets nieuws.

En ook nu moet nadeel door verkeerde uitleg wel degelijk worden opgeheven.

Ik legde hetzelfde alternatief ook voor aan de ontvangers van de Bridge Training, de gewone bridgers dus, waarvoor we het allemaal doen. Maar bij deze groep gaf ik wél een toelichting:

Ik gaf hen de volgende tekst:

Alerteerregeling Alternatief

Ik denk dat ik met de stelling: '*Weinig bridgers alerteren correct*', een deur opentrap die al jaren wagenwijd openstaat.

Eenzijds komt dat door desinteresse, maar zeker ook door de toch wel vrij lastige regels van de Alerteerregeling. Niet in de laatste plaats door de uitzonderingen op de verschillende regels. Op de volgende pagina leg ik een alternatieve regeling voor.

Alerteerregeling Alternatief

1. Voor aanvang van elke nieuwe ronde vertel je de **bijzonderheden** van jouw biedsysteem waarvan je mag aannemen dat je tegenstanders hun afspraken daarop willen afstemmen.

Zoals een SA-opening van 12-14 punten, een 1♣-opening die alleen kracht belooft, een 2♣-opening die (ook) zwak kan zijn met twee hoge 4+kaarten, etc.
Dit geldt dus **NIET** voor gangbare conventies, als Stayman, Jacoby, Muiderberg en de 1♣-opening als onderdeel van 5-kaart hoog.

2. Elke bieding t/m 3 hoogte waarvan je **kunt vermoeden** dat de tegenpartij een andere boodschap verwacht, is alerteerplichtig.

Denk aan Muiderberg, Multi, Ghestem, DONT, etc. Maar ook aan 1♣ - 1♦, waarbij 1♦ een hoge 4-kaart ontkent, of het bijbod van 1SA dat een overgeslagen hoge 4-kaart niet uitsluit, ook 2♣ voor Puppert/Niemeijer.
NIET de 1♣-opening als onderdeel van 5-kaart hoog, Stayman en Jacoby.

3. Als de arbiter meent dat door het niet alerteren de tegenpartij is benadeeld, heft hij dat nadeel op. Bij twijfel beslist hij in het voordeel van de tegenpartij.

Voor de goede orde:

In dit alternatief staan dezelfde instrumenten (pre-alert, de hoofdregel en het recht van de arbiter om na een verkeerde uitleg, zoals het niet alerteren van een alerteerplichtig bod de winst van die verkeerde uitleg op te heffen) als in de huidige regeling.

Verschil met de huidige Alerteerregeling is het verleggen van grenzen: standaard afspraken worden niet meer gealerteerd.

In dit alternatief staan ook geen tegenberichten. Geen constructies als: *een doublet wordt niet gealerteerd, behalve ...* en geen onduidelijkheid of je moet alerteren boven het 3-niveau.

Ik plaats bewust geen reacties op dit alternatief. En ... ik houd ook geen pleidooi. Dat zou trouwens geen vlammend betoog worden, omdat ik de meeste voordelen zie in:

1. Afschaffing van het alerteren.
2. Voor elke nieuwe ronde een korte afstemming van de bijzonderheden.
3. Een overzichtelijke systeemkaart, met in een apart kader de afspraken die nu nog alerteerplichtig zijn.

Opgelet! Het Alerteer Alternatief is slechts een gedachte over hoe we het alerteerinstrument zouden kunnen verbeteren. De huidige Alerteerregeling blijft nog gewoon van kracht. In 2019 al 10 jaar.

De verschillen tussen de huidige en alternatieve Alerteerregeling?

Huidige alerteerregeling	Alternatieve alerteerregeling
Elk bijbod op partners SA-opening moet worden gealerteerd: óf omdat het conventioneel is (zoals Stayman, Niemeijer en Jacoby), óf omdat het bijbod ongebruikelijk is (bijvoorbeeld als een geboden kleur lengte belooft in die geboden kleur).	Alleen alerteren als de afspraak afwijkt van wat gebruikelijk is. Dus Stayman en Jacoby niet meer alerteren, en Niemeijer en een bod dat lengte belooft in diezelfde kleur wél.
De 1♣/♦-opening moet worden gealerteerd als de openingskleur kórter kan zijn dan een 3-kaart.	De inmiddels gebruikelijke 1♣-opening als onderdeel van 5-kaart hoog (vanaf een 2-kaart klaveren) hoeft niet te worden gealerteerd. Alle andere 1♣-openingen wél. Daardoor vallen de echt afwijkende 1♣-openingen beter op.
De 1♣- en 1♦-opening die minstens een 3-kaart beloven, hoeven niet gealerteerd te worden.	Omdat je kunt vermoeden dat de tegenstanders een 4+kaart ruiten verwachten, alerteer je de 1♦-opening die een 3-kaart ruiten niet uitsluit wél.
Een negatief doublet wordt niet gealerteerd. Een doublet met een speciale betekenis wél (zoals DONT).	Als een doublet (na partners openingsbod) op een tussenbod een 4-kaart harten en/of schoppen belooft, moet dat worden gealerteerd als je tegen (onervaren) spelers speelt die zelf het negatief doublet niet spelen. Je kunt dan vermoeden dat ze die hoge 4-kaart niet verwachten. Ook elk doublet alerteren waarvan je kunt vermoeden ...
Na de eerste biedronde (die begint met het openingsbod) mogen biedingen boven het 3-niveau niet worden gealerteerd.	Geen enkele bieding boven het 3-niveau mag worden gealerteerd, ook niet in de eerste biedronde.

In de betreffende Bridge Training (nr. 762) sluit ik af met:

Slotwoord

Waar zijn wij nu eigenlijk mee bezig?

Goed om eerst even vast te stellen waaróm we alerteren. Bridge wordt met open vizier gespeeld. Elke tegenstander heeft het volste recht op minstens evenveel informatie als de partner.

Het belangrijkste instrument daarvoor is de **stysteemkaart**. Later zijn daar het alerteren en het pre-alert aan toegevoegd. De systeemkaart en de twee alertsoorten hebben slechts één doel: het risico van een onaangename verrassing voor de tegenspelers zoveel mogelijk beperken.

Helaas gaan veel spelers verkeerd om met deze drie informatiemiddelen.

- Op een pre-alert wordt meestal gereageerd met: '*Oh, maar jullie alerteren toch?!*' In plaats van na te gaan of een bepaalde afspraak moet worden aangepast*.
- De systeemkaart wordt niet meer uitgewisseld en geraadpleegd vanwege het 'alerteergemak'.
- De informatie van het wel of niet alerteren en/of de uitleg wordt gebruikt door de partner.

*Omgaan met pre-alert:

- Stel dat je tegenstanders je voor aanvang van de ronde vertellen dat hun 1SA-opening 10-12 punten belooft. Wil je dan met jullie doublet op die zwakke 1SA-opening toch 15-17 punten handhaven, of liever zakken?
- Of je tegenstanders leggen vooraf uit dat hun 3-openingen in een kleur zwak zijn, met lengte in de aangrenzende hogere kleur. Grote kans dat ze dan 3 openen in jouw kleur. Misschien wil je jouw kleur dan aangeven met een doublet, en de boodschap van een informatiedoublet overbrengen met een bod in de opvolgende kleur. Dat moet je dan wel even afstemmen met je partner om een ramp te voorkomen.

Omgaan met systeemkaart en alert

Als je de moeite neemt de systeemkaart te bestuderen, kan het nuttig zijn om je tegenspelers te verzoeken NIET te alerteren. Ook na de afsluitende pas kun je vragen naar de bijzonderheden van de gedane biedingen. Je voorkomt daarmee dat je tegenstanders ongewild extra informatie krijgen door hun partners alert, of door het ontbreken daarvan.

En als je tijdens het bieden toch graag voor alle zekerheid uitleg wilt, kun je daarnaar vragen zodra je aan de beurt bent.

Afstemming vooraf

Ook onder de vlag van de huidige regeling kan het uitermate nuttig en aangenaam zijn om met de nieuwe tegenstanders de bijzonderheden af te stemmen van de bied- en speelafspraken. Na een paar keer weet je precies wat je van je eigen afspraken moet vertellen, en wat je in ieder geval van je tegenstanders wilt weten.