



BestuurWijzer

22 juni 2013, Nummer 34

**Redactie**

Rob Stravers

Voor alles wat een bestuurstaak kan vergemakkelijken, dus ook het omgaan met jezelf... Voor advies bij: fusie, geschillen, beleid, samenwerkingsvormen, inspraakvormen, vergadertechnieken, voorbereiding en opbouw van lastige gesprekken, notulering, vergaderagenda en toespraken. [rob.stravers@upcmail.nl](mailto:rob.stravers@upcmail.nl)

Alle uitgekomen nummers staan op: [www.bridgevraagbaak.nl](http://www.bridgevraagbaak.nl), onder BridgeService

De BestuurWijzer is gratis! Alleen als je echt heel graag een bedrag wilt overmaken, mag je dat doen, naar: rekeningnummer 54.94.44.440, t.n.v. R.A.M. Stravers. Voorwaarde is wel dat je dat uitsluitend doet over het werk dat reeds is verschenen. Dat voorkomt voor mij elke vorm van verplichting. Van dat geld ga ik aan het eind van het jaar heerlijk uit eten en briden met mijn vaste steunen en toeverlaten. Winst wil ik niet maken; wat overblijft gebruiken we voor leuke acties, een prijsvraag, etc.

## Inhoud

### **02 Reacties op het vorige nummer**

- 02 Wegblijven zonder afmelding
- 02 Omgaan met de systeemkaart
- 05 Schorsen, chantage en draagvlak
- 08 Uitslagen afkondigen?

### **09 Nieuwe onderwerpen**

- 09 Inspraak leden op de ALV vergadering
- 12 Wel of geen viertallen promoten?
- 14 Liever handgeschudde spellen dan een schudmachine?
- 15 Kennismakingsavond, voor (nog) niet bridgende levenspartners
- 16 Vervelend incident
- 19 Afwijkende Alerteerregeling toegestaan?

# Reacties op het vorige nummer

## Wegblijven zonder afmelding

Ik heb een opmerking op het "In de clinch met de TC" in de vorige BestuurWijzer.

Op onze club hebben we het afmelden gewoon geregeld in ons huisreglement (bij ons moet je je voor 15:30 uur afmelden en we beginnen om 19:30).

Bij ons krijg je 40% als je je niet afmeldt (heb dit nog nooit meegemaakt, maar misschien ligt dat aan mij).

Ze kunnen mij emailen via de site van 'mijnbb' en alle leden hebben mijn 06 nummer; ik ben dus altijd bereikbaar (anders is er opvang geregeld en door de leden te mailen welk ander email of 06 er gebeld moet worden).

## Waarvan akte!

## Omgaan met de systeemkaart

Zijn er door jullie nog reacties ontvangen met betrekking tot het artikel van Ron Jedema "Omgaan met de systeemkaart" in de laatste BestuurWijzer?

Ik vraag dit omdat ik denk dat zijn mening mbt. de preëmtieve hartenopening met 13 punten, niet gealerteerd en geen systeemkaart, niet gesteund zal worden door de meerderheid van onze (top-)arbiters. Mocht jullie geen reacties hierop hebben ontvangen, en toch nieuwsgierig naar mijn beweegredenen, dan geef ik graag mijn argumenten.

Daarnaast denk ik dat het op deze manier straffen van mensen die geen systeemkaart hebben, absoluut niet de manier is om in een club mensen te bewegen wel een systeemkaart te maken en mee te nemen. De enige juiste manier is, naar mijn mening, positieve motivatie. Zeker op het niveau waar dit regelmatig gebeurt: de C-lijn.

De tegenstander heeft alleen recht op compensatie bij verkeerde uitleg als hij dóór die uitleg nadeel heeft geleden. Dat is in het voorbeeld haast niet mogelijk. De twee punten teveel die iemand heeft die met 13 punten en een 7-kaart 3 harten opent, kunnen ook heel gemakkelijk bij zijn partner zitten. Dus zal er geen verband zijn tussen de overtreding en het nadeel. Geen correctie, derhalve.

Maar veel belangrijker is het je te beseffen dat het niet hebben van een systeemkaart vrijwel altijd bij minder ervaren bridgers gebeurt. Zo

ook in het voorbeeld dat bij jullie is aangedragen. En dat betekent niet dat deze minder ervaren bridgers de tegenstanders op het verkeerde been zetten, omdat ze denken daarmee voordeel te behalen, nee ze doen dat omdat ze het systeem niet goed kennen. Met 13 punten direct op 3-niveau bieden is ook al een hele gok, ook al heb je een 7-kaart! En nu ga je ze, omdat ze nog niet goed volgens het standaard systeem bieden én omdat ze geen systeemkaart hebben, straffen! Dat is dé manier om een einde te maken aan (1) het lidmaatschap van deze spelers en (2) het roepen van wat voor arbitrage dan ook door de andere spelers in dezelfde lijn. Mijns inziens compleet het verkeerde signaal! Realiseer je ook dat, indien deze spelers wél een systeemkaart zouden hebben, ze precies dezelfde biedfouten maken. Behalve natuurlijk, als ze van de tegenstander even mogen spieken op hun eigen systeemkaart.

De vraag is overigens ook een beetje anders dan de vraag waar Ron in eerste instantie een antwoord op geeft. Vraagsteller vraagt wat je moet doen als je merkt dat spelers zich regelmatig niet aan hun eigen systeem houden. Het simpele antwoord daarop is dat je ze vriendelijk vraagt hun systeemkaart aan te passen. En bij een club kan je de week daarop controleren of ze dat gedaan hebben.

Sipke, WL en oud-bondsarbiter

### **Antwoord Ron:**

Vooraf wil ik toch wel stellen, dat ik dacht duidelijk te hebben gemaakt, dat het uitleggen in het nadeel van degene die geen systeemkaart heeft alleen van toepassing is voor de groep spelers waar je de systeemkaart eist: de A-lijn. Ik stelde voor in de A-lijn de systeemkaart verplicht te stellen, in de B-lijn zou ik een voorkeur willen uitspreken en in de C-lijn kan je het alleen maar aanmoedigen, maar niet verwachten.

Jij hebt het over wedstrijdspelers die bondscompetitie spelen. Daar komt het niet hebben van een systeemkaart inderdaad nauwelijks voor en als er een keer geen systeemkaart is, wordt er ter plekke een ingevuld. Dus daar zit het probleem niet.

Het grootste probleem wat veel verenigingen ervaren is de categorie "sjoemelaars" die op de club meestrijden om de eerste plaats, maar in de districtscompetitie kansloos zijn. En bij deze categorie spelers komt maar al te vaak het excuus, dat partner net zo verrast is als de tegenstander, want verkeerd bieden mag toch? En hoe je het wilt zien, maakt niet uit, maar artikel 21B1 is mijns inziens duidelijk. Het enige bewijs voor een biedverging is een systeemkaart. En als die er niet is, moet de arbiter uitgaan van verkeerde uitleg.

Of mensen in het voorbeeld van de 3 opening met 13 punten en een 7-kaart daadwerkelijk benadeeld worden, laat ik graag aan de tafelarbiter over. Maar vaak zal een gedoubleerd contract worden veranderd in ongedoubleerd, "want

met deze informatie had ik nooit gedoubleerd". Ook dat laat ik graag over aan de tafelarbiter.

In mijn ogen zijn we het in wezen wel met elkaar eens, alleen onderscheid jij 2 groepen spelers: beginners en competitiespelers en ik er nog een categorie tussenin en juist die categorie veroorzaakt regelmatig wat ergernis bij biedvergissingen, die zo af en toe helemaal geen vergissingen blijken te zijn. En met de spelregels in de hand, en de nodige inschatting van het niveau van de spelers, kan je daar wat tegen ondernemen, zodat dit soort zaken wat minder gaat voorkomen.

### **Reactie Sipke:**

Oké, prima. Ik ben het, op deze manier verwoord, helemaal met je eens, op één puntje na: ik zou die tussengroep die jij onderscheidt niet van vals spelen betichten ("die af en toe helemaal geen vergissingen blijken te zijn"). Ik denk dat deze spelers gewoon niet goed weten dat afwijkingen van het systeem, die ze zich met enige regelmaat veroorloven, óók op de systeemkaart vermeld moeten worden. Ook daar is het optreden van de (tafel)arbiter van groot belang: (1) voorlichting, (2) (het laten) aanpassen van de systeemkaart en, uiteraard, (3) controleren of partner, indien er een "biedfout" gemaakt is, consequent heeft gereageerd.

Dit heeft overigens niets meer met het al of niet aanwezig zijn van een systeemkaart te maken. Daarover zijn we het eens.

Fijn dat jullie zo serieus gereageerd hebben op mijn mail.

## Schorsen, chantage en draagvlak

Hartelijk dank voor de uiteenzetting over hoe om te gaan met onhoffelijk gedrag, waardevol om te agenderen en zeker waardevol om te bespreken. Ik zal jouw notitie als bespreekpunt opvoeren in onze gezamenlijke bestuurs- en TC vergadering.

Toch schuurt er iets dat ik graag aan je zou willen voorleggen. Ik ga proberen mijn best te doen mijn reserve zo helder mogelijk te formuleren.

Het zit in de relatie tussen TC en bestuur. Het bestuur delegeert de verantwoordelijkheid van een correcte uitvoering van de spelregels aan de TC. Bij mijn weten mag iedere speler protest aantekenen tegen een beslissing van de arbiter, eerst bij de wedstrijdleader, daarna het bestuur en de bond. Dit kan leiden tot correcties van de beslissing van de arbiter. Bij speltechnische kwesties en uitslagen geen enkel probleem.

Het terugdraaien van een schorsing kan echter alleen al om praktische redenen niet langs deze lijn, immers de resterende spellen zijn niet gespeeld. Er is wel correctie mogelijk op de consequenties van deze schorsing (arbitrale scores en dergelijke). Ik zie dus niet waarom spelers geen bezwaar mogen maken tegen de arbitrale beslissing, alleen is ongedaan maken van de beslissing van de wedstrijdleader niet mogelijk! Het recht op een beoordeling door een derde partij lijkt mij een groot goed en moet bestaan ook als de protesterende partij chanteert of zich ook hier onhoffelijk gedraagt (zulk gedrag zal hun zaak geen goed doen, maar dat is hun probleem).

Binnen een vereniging ontstaat naar mijn mening nog een tweede probleem. Als inderdaad het bestuur geen uitspraak meer mag doen over de beslissing van de arbiter, ontstaat naar mijn gevoel een vreemde situatie. Het is immers het bestuur dat voor de sfeer en de goede verhoudingen verantwoordelijk wordt gehouden. Daarom lijkt het mij zeer verstandig om voordat zo'n schorsingsbesluit wordt genomen, overleg wordt gepleegd met bestuursleden. Daarmee creëert de arbiter draagvlak. Het is mooi dat formeel alleen de wedstrijdleader beslissingsbevoegd is, maar aandacht voor draagvlak lijkt mij hier niet onbelangrijk.

Het zijn voor alle duidelijkheid slechts aantekeningen bij een verhaal dat ik volledig steun.

## Antwoord

Voordat ik inhoudelijk op jouw reserve inga even een afstemming.

Ik had het uitsluitend over het schorsen voor **een deel van de lopende zitting**. Dus geen uitsluiting van een of meer volgende zittingen. Jij ook?

Klopt, het gaat om de uitsluiting van de rest van de zitting, die kan, daar ben ik het mee eens, niet ongedaan worden gemaakt. Dat vereist m.i. extra zorgvuldigheid vanwege de vergaande consequenties. Omdat daarbij de emoties hoog zijn opgelopen is het verstandig een afkoelingsperiode in acht te nemen

omdat in elk geval de overtreders niet in een luisteren stand zullen staan. Een tweede praktische reden om de het besluit op de avond zelf te laten staan, immers de wedstrijd kan niet worden stilgelegd om iedereen te laten kalmeren.

## Antwoord

Dan zitten we op dezelfde frequentie! ☺

### Schorsen in de praktijk

Even naar de praktijk. De arbiter vindt dat gedrag van een speler ernstig genoeg is om deze voor de rest van deze zitting te schorsen. Dat is het zwaarste middel dat de arbiter kan inzetten om aan de voorwaarden van artikel 81C1 te kunnen voldoen.

### Afstemming binnen TC

Eén arbiter heeft de algehele leiding, die persoon is de wedstrijdleider zoals (ook) bedoeld in artikel 91. Dat betekent dat als een andere arbiter meent dat een speler moet worden geschorst, deze dat moet afstemmen met de wedstrijdleider.

Om 'de wedstrijdleider' te zijn is het gelijknamige diploma niet noodzakelijk. Logisch, omdat anders niet alle instrumenten voorhanden zouden zijn om de orde te bewaren.

### Wanneer schorsing?

Als de wedstrijdleider van mening is dat de orde in gevaar komt als de betreffende speler blijft.

Probleem is dat vroegtijdig vertrek in veel gevallen ten koste zal gaan van het ordelijk verloop van het spelen. Vooral als daardoor een tweede rusttafel zou ontstaan in de betreffende lijn. Ook kan een opgelegd vertrek tot commotie leiden. Deze minpunten moet de wedstrijdleider hebben meegewogen in zijn schorsingsbesluit.

### Schorsingbesluit

Als schorsing volgens de wedstrijdleider de enige juiste optie is, moet die voor de betreffende speler zo snel mogelijk duidelijk zijn. Daarom moet een overleg tussen arbiter en wedstrijdleider zo kort mogelijk zijn. Ook als de arbiter meent dat schorsing het enige middel is, zegt hij dat **niet** tegen de betreffende speler(s). Hij volstaat met de mededeling dat hij met de wedstrijdleider zal overleggen over wat moet gebeuren. En als ook de wedstrijdleider voor schorsen kiest, loopt de wedstrijdleider mee om dat zelf mee te delen en toe te lichten.

Het is van groot belang om die mededeling te doen volgens het model van een '*slechtnieuwsgesprek*'!



## Verantwoordelijkheid

De wedstrijdleader kan zonder voorafgaand overleg met het bestuur een speler schorsen voor een deel van de lopende zitting. Stel dat hij wél kiest voor voorafgaand overleg, dan blijft de wedstrijdleader degene die het definitieve besluit neemt. Ook dit besluit dient snel te worden genomen.

Het bestuur kan dit besluit inderdaad niet terugdraaien volgens de spelregels. En dat lijkt mij ook goed. Zelfs als het ingezette middel iets of veel te zwaar is, zal er een ernstiger probleem ontstaan als het bestuur de schorsing opheft. De betreffende wedstrijdleader kan dan niet meer functioneren.

Door het delegeren van de technische taak, is de TC verantwoordelijk voor de technische invulling.

Terecht merk je op dat het bestuur de algehele verantwoordelijkheid houdt; in dit geval is dat voor het functioneren van de TC/wedstrijdleader.

Als de TC/wedstrijdleader niet goed functioneert, of een fout maakt, zoals het onterecht schorsen van een clublid, dan moet het bestuur de TC/wedstrijdleader daarop aanspreken; maar dus wel achteraf.

## Alternatief

Als je als bestuur de mogelijkheid van schorsen uit de takenpakket van de arbiter wil halen, kan de arbiter ook niet meer verantwoordelijk zijn voor de handhaving van de orde en de zorg voor het ordelijk verloop van het spelen.

*Te vergelijken met een chirurg die van de ziekenhuisdirecteur alles mag doen, maar zijn messen moet inleveren. Toegegeven, iets gechargeerd ☺.*

Wanneer een club (nog) niet beschikt over een ´zware arbiter´, kun je wel vooraf afspreken met welk lid van het bestuur een schorsing vooraf moet worden afgestemd.

## Uitslagen afkondigen?

Naar aanleiding van de bovenvermelde Bestuurswijzer het volgende:

- a. dank voor de opgenomen reactie over de senioren kampioenschappen.
- b. over het voorlezen van de uitslagen na afloop van een spel, vraag ik eerst als ik Oost zit) aan de tegenstanders of alleen het noemen van % voldoende is.

Meestal willen ze toch horen wat er gespeeld is.

Dan leg ik uit dat - gelet op de krappe speelruimte - er luisteraars en luisteraars zijn, om ons heen.

Ik geef dan steeds het voorbeeld dat ik het ook vorige week aan een tegenstander vroeg, die bevestigde dat er onwillekeurig luisteraars zijn, Zij hadden namelijk vorige week gehoord, dat op tafel vier 2 x zes ruiten -1 was gegaan. Men is soms te enthousiast en praat dan te hard.

Indien men desondanks toch de scores wil horen geef ik eerst de bridgemate aan Noord en daarna aan Zuid. dan kunnen ze het zelf lezen. We worden ouder en ons gehoor neemt af waardoor er gewoon harder/luiders wordt gesproken, mede door het dikwijls geroezemoes om ons heen.

Het voorlezen van de scores moet daarom m.i. verboden horen.

## Antwoord

Geen slecht idee. Ook scheelt het als de spelers zich ervan bewust zijn dat ze deze zeer gevoelige informatie binnen de grenzen van de eigen tafel houden.



# Nieuwe onderwerpen

## Inspraak leden op de ALV vergadering

Beste Rob,

Onze vereniging wordt goed bestuurd, maar toch heb ik als lid geen goed gevoel over de wijze waarop leden een voorstel kunnen indienen en dat in stemming kunnen brengen.

Het bestuur kan op basis van het Huishoudelijk reglement (HHR) een voorstel dat een lid indient afwijzen omdat het niet op tijd is ingediend.

**Mijn vraag is of deze beperking van de leden (zoals ik het zelf voel) aanleiding zou moeten of kunnen zijn om de reglementen in deze aan te passen. En verder graag jouw kritische blik op de betreffende reglementen. Ook ben ik benieuwd hoe andere verenigingen hiermee omgaan. Graag jouw visie.**

In het HHR staat een artikel waarin vermeld is dat leden 4 weken voor aanvang van de ALV vergadering een voorstel voor de agenda moeten hebben ingediend. Zijn ze te laat dan kan het bestuur besluiten het voorstel niet op de agenda te plaatsen.

In de ALV vergadering van 2012 is dit ook gebeurd met een voorstel om het aantal ronden terug te brengen van 7 naar 6. Hierbij moet wel verteld worden dat het bestuur na de ALV vergadering met dit onderwerp aan de slag is gegaan. Het bestuur heeft hierover advies ingewonnen bij de TC en in een vergadering 9 maanden na de betreffende ALV vergadering besloten om dit aantal terug te brengen naar 6 ronden, mede ook omdat dit leden heeft gekost, ook in de laatste 9 maanden.

Het betreffende HHR artikel luidt:

Voorstellen voor de agenda van de algemene jaarvergadering, ook die met betrekking tot benoeming van leden van het bestuur en commissies, kunnen door het bestuur, maar ook door leden worden gedaan. Voorstellen voor de agenda van de jaarvergadering door leden dienen uiterlijk vier weken vóór de vergaderdatum schriftelijk bij het bestuur te zijn ingediend. Het bestuur is verplicht tijdig ingediende voorstellen op de agenda te plaatsen; het is bevoegd, maar niet verplicht, niet tijdig ingediende voorstellen alsnog op de agenda te plaatsen.

In het HHR is ook vermeld wanneer de leden de ALV documenten uiterlijk ontvangen, dat is 14 dagen voor de ALV vergadering. Gelukkig heeft het bestuur de gewoonte ongeveer 4 weken voor de ALV vergadering de ALV documenten naar de leden te verzenden. De laatste keer was het ook precies 4 weken voor de vergadering dat de leden de ALV documenten hebben ontvangen.

Het betreffende HHR artikel luidt:

Tegelijk met publicatie van de jaarlijkse competitiekalender wordt, met inachtneming van de daarvoor in de statuten bepaalde termijn, de datum van de algemene jaarvergadering bekend gemaakt. Op een later tijdstip, doch uiterlijk veertien dagen vóór de vergaderdatum, volgt de officiële oproep voor deze algemene jaarvergadering, met agenda en toelichting(en) op de te behandelen onderwerpen.

Nu wil ik die termijn van 4 weken dat een lid een voorstel op de agenda kan plaatsen terugbrengen naar 1 week. Mocht het door omstandigheden zo zijn, dat het bestuur pas in de gelegenheid is om 2 weken voor de ALV vergadering de ALV documenten aan te bieden, dan hebben in ieder geval de leden nog een week de tijd om naar aanleiding van de ALV documenten een voorstel in te dienen en op de agenda te laten plaatsen. Een week moet m.i. voldoende zijn voor het bestuur om zich op het voorstel te beraden en zondig advies in te winnen bij commissies als het ook de werkzaamheden van een commissie raakt.

Omdat dit voorstel een wijziging betreft van het HHR ben ik gebonden aan een artikel in de Statuten, waarin staat dat voor aanpassing van het HHR 1/3 gedeelte van de stemgerechtigden nodig is, dat zijn bij ons 70 leden, zoveel komen er misschien net op de ALV vergadering. Het bestuur kan wel zelf een HHR wijzigingsvoorstel op de agenda plaatsen.

Het betreffende artikel uit de Statuten luidt:

Wijziging van het Huishoudelijk Reglement kan geschieden bij besluit van de algemene vergadering, door middel van een schriftelijk voorstel door ten minste eenderde gedeelte van de stemgerechtigden van de vereniging, of op voorstel van het bestuur.

## Antwoord

Ik denk dat die ruime termijn waarvoor je als lid een onderwerpvoorstel kunt indienen, juist in het belang is van goede inspraak.

Het bestuur kan er in alle rust naar kijken. Nog belangrijker is dat de leden ruim voor de ALV kennis kunnen nemen van dat onderwerp met de onderbouwende stukken en daardoor voldoende tijd hebben daarover na te denken.

Mijn advies is om deze periode niet te verkorten.

Overigens blijft het ook dan mogelijk om een kwestie die je belangrijk genoeg vindt om op de agenda te zien, in te brengen bij de rondvraag. Als dan blijkt dat de ALV dat onderwerp belangrijk genoeg vindt voor een snelle behandeling/invoer, kan worden besloten om daar een bijzondere ALV voor uit te schrijven.

Overigens gaat mijn voorkeur ernaar uit dat niet de ALV maar de TC het laatste woord heeft over de opzet van de TC. Waarbij de TC zich uiteraard in dienst stelt van de wens van het volk.

Misschien een leuk onderwerp voor de volgende opinie... ☺

### Reactie op mijn antwoord

Als bestuur zou ik het toejuichen als leden meedenken in wat er in de vereniging allemaal gebeurt en toejuichen als zij zelf met voorstellen komen.

Edoch, leden moeten minimaal 4 weken voor de ALV vergadering voorstellen indienen om deze op de agenda geplaatst te krijgen en die termijn vind ik erg lang en je ziet dan mogelijk (en dat is gebeurd) dat voorstellen die niet tijdig ingediend zijn ook niet door het bestuur op de agenda geplaatst worden en in de rondvraag worden behandeld (het bestuur beslist of een voorstel wel of niet op de agenda geplaatst wordt of behandeld wordt in de rondvraag als een voorstel niet binnen de termijn van 4 weken is ingediend). Positief is wel te vermelden dat maanden na de ALV vergadering door het bestuur advies is gevraagd aan de TC, die het voorstel van de leden ondersteunde, welk advies door het bestuur is overgenomen wat geleid heeft tot tussentijdse aanpassing. Het voorstel ging om het aantal ronden terug te brengen van 7 naar 6 ronden, mede ook in verband met een aantal opzeggingen van leden met als reden dat het te laat werd.

Juist omdat de ALV documenten volgens Huishoudelijk reglement minimaal 2 weken voor de ALV moeten worden verzonden aan de leden, hebben de leden praktisch geen tijd meer om zelf met voorstellen te komen naar aanleiding van de ALV documenten. Dat is mede de reden dat ik de termijn van 4 weken dat leden (tijdig) voorstellen kunnen indienen terug zou willen brengen naar 1 week. Het zal maar gebeuren dat het bestuur precies 2 weken voor de ALV de ALV documenten verstuurt, dan kan je als lid niet meer tijdig reageren. Als je de termijn van 4 weken terugbrengt naar 1 week, heb je als lid nog wel de tijd om te reageren op de ALV documenten en te reageren op de wijzigingsvoorstellen die door het bestuur zijn ingediend of juist niet zijn ingediend.

In het onderhavige voorstel waren er leden die met het voorstel kwamen om het aantal ronden van 7 naar 6 terug te brengen. Als dit in de vorige ALV vergadering was behandeld waren er 3 paren minder geweest die opgezegd hadden. Met 1 week de tijd om te reageren moet het m.i. mogelijk zijn de TC te raadplegen en als bestuur haar oordeel te geven. Natuurlijk zijn er ook nog andere opties als b.v. de ALV documenten worden minimaal 4 weken van te voren aan de leden verstuurd en de leden krijgen 2 weken de tijd om zelf met voorstellen te komen. Ook een idee om aan het bestuur voor te stellen.

P.S. Jouw reactie, Rob, heeft mij in ieder geval geholpen om ook andere alternatieven in beschouwing te nemen.

## Antwoord

Voor de goede orde: ik maak onderscheid tussen onderwerpen die als apart te bespreken punt op de agenda staan en de Rondvraag.

De Rondvraag is een deel van de vergadering waarin elk lid dat iets wil vragen of opmerken, dat moet kunnen doen. Zonder dat vooraf te hoeven opgeven.

Verschil met onderwerpen onder een apart agendapunt is wel dat over rondvraagonderwerpen niet kan worden gestemd. Omdat daarmee de niet aanwezige clubleden buiten spel zouden staan.

## Wel of geen viertallen promoten?

In de statuten staat bij ons het volgende:

De vereniging heeft ten doel de uitoefening van het bridgespel in de meest uitgebreide zin van het woord te bevorderen, alles in overeenstemming met de regels welke de Nederlandse Bridge Bond en het district waartoe de vereniging behoort, daarvoor vaststellen.

Een artikel die in het standaard model statuten verenigingen bij de NBB is terug te vinden.

Uit een enquête is gebleken dat een kleine meerderheid van de leden geen voorstander is van voortzetting van viertallen.

Ook is uit dezelfde enquête gebleken dat een aantal leden, vooral vrij nieuwe leden, niets van viertallen weet en hier wel eens kennis mee willen maken.

Het bestuur is van mening dat viertallen een spelvorm is die thuishoort in het jaarprogramma op grond van bovenstaand artikel uit de statuten en houdt daarbij ook rekening met het feit dat vooral nieuwe leden hier ook kennis mee willen maken. Ze gaat ervan uit dat de (kleine) meerderheid van de leden die in de enquête tegen viertallen in het jaarprogramma zijn, hier begrip voor zullen tonen. Aan de enquête heeft ongeveer 40% van de leden meegedaan. Er is dus niet als zodanig in de ALV over gestemd.

Hoe zou jij dit aanpakken?

## Ik geef eerst Ron Jedema het woord:

Je bent niet de enige met dit probleem.

Onder het mom "wat een boer niet kent, eet hij niet" willen heel veel bridgers alleen maar "paren" spelen. Je kunt je niet voorstellen hoeveel verenigingen proberen één of meer avonden iets anders te doen dan "paren". Butler is wat

gemakkelijker te organiseren dan viertallen, maar ook daartegen heb je vaak weerstand.

Het bestuur van de club staat voor een dilemma:

Wil je bridge aan je leden voorschotelen in een zo ruim mogelijk menu, of wil je je beperken tot wat de meerderheid schijnt te willen, zijnde alleen maar parenwedstrijden.

Bij mijn club hadden we dezelfde doelstelling. We hebben een competitie van 5 series van 6 avonden of 6 series van 5 avonden reguliere competitie. We hebben dat op een gegeven moment opgezet als: 3 maal een serie paren, 2 maal een serie butler en 1 maal een serie viertallen. En dan natuurlijk per serie afgewisseld.

De butler werd met meerderheid op de ALV aangenomen, maar viertallen had een hoop tegenstanders. De grootste problemen krijg je met het samenstellen van de viertallen en het zorgen voor invallers om te voorkomen dat je halve viertallen hebt. Na een jaar is op de ALV het viertallen als competitie onderdeel gesneuveld.

We spelen nu dus 5 series van 6 avonden, 3 series paren en 2 series butler en alles telt mee voor het clubkampioenschap. Daarnaast hebben we twee avonden waar we viertallenwedstrijden organiseren, maar dat telt niet mee voor de competitie. En toch komt bijna iedereen spelen, dus je zou het eigenlijk net zo goed mee kunnen laten tellen.

Als je als bestuur dingen doordrukt, terwijl er een behoorlijke oppositie tegen is, dan is dat niet goed voor de club. Ontevreden mensen brengen die boodschap aan iedereen over en binnenkort heb je heel veel ontevreden mensen die niet weten waarom ze ontevreden zijn. Wij hebben destijds besloten, dat als een club er niet aan toe is, het zinloos is om het voor te schrijven. Als het bestuur die kant op wil, zal ze de club geleidelijk naar dat niveau moeten begeleiden. Dus met de juiste aandacht en prioriteit, maar vooral de juiste timing, kan je op termijn de club wel op een hoger niveau brengen waar de mensen viertallen als normaal onderdeel van de competitie gaan ervaren. Maar dat is een weg van lange adem.

**Rob:**

#### **Alternatief**

- Parencompetitie van totaal zes ronden van elk vijf zittingen.
- Eén van die zes ronden wordt in twee lijnen gespeeld: een lijn waarin viertallen wordt gespeeld en een lijn waarin de paren spelen die (nog) denken dat viertallen spelen niet leuk is.
- Ook de paren die viertallen spelen, spelen voor een paren(butler)uitslag. Dus tegelijk voor de Parencompetitie.

Ondanks dat een butleruitslag niets heeft van een paren(%)uitslag, denk ik aan twee opties om van de appels en peren toch een uitstekend smakende bowl te maken.

### Optie 1:

Elke eindstand van een ronde levert Kampioenpunten op. Bijvoorbeeld de 1e plaats 100, de 2e 98, etc. In de B-lijn wordt uiteraard een lagere schaal toegepast, enzovoort. Voordeel van deze kampioenpunten, is dat ook de rangnummers van de Butleruitslag probleemloos meegeteld kunnen worden voor het kampioenschap. Afhankelijk van de kracht in het viertallenveld, kun je verschillende schalen gebruiken voor de Pareneindstand en die van de viertallenparen.

### Optie 2

Geef het 1e paar van de butlertelling het totaalpercentage van het 1e paar van de Parenlijn en het laagste butlerpaar het totaalpercentage van het laagst geëindigde paar. Vervolgens verdeel je de overige plaatsen met een gelijke interval.

## Liever handgeschudde spellen dan een schudmachine?

Steeds meer clubs gaan een duplicieermachine aanschaffen. het is bekend dat veel bridgers zullen moeten wennen aan de dikwijls grillige handen die ze dan krijgen. De oorzaak van die grilliger handen weten we: met de hand schudden gebeurt niet goed genoeg waardoor de kans op vlakke kleurverdelingen veel groter is! Maar nu is het aardige; ik las op een flyer: *Een gezellige bridgedrive van 7 ronden met 4 **handgeschudde** spellen.*

Ik had dit nog nooit gelezen. Maar je kunt wel constateren, dat ook daar schijnbaar weerstand is tegen met de PC geschudde spellen.

## Reactie

Vooraf onervaren spelers kunnen zich ongemakkelijk voelen met extreme kleurverdelingen. Sterkere spelers kunnen daar juist extra van genieten. Wel goed om dit effect vooraf met de leden door te praten. Een leuke workshop over het omgaan met extreme kleurverdelingen kan dan wonderen doen...

## Kennismakingsavond, voor (nog) niet bridgende levenspartners

Onze club organiseert volgende week een kennismakingsavond voor (levens)partners van leden. We willen laten zien waarom bridge nu zo'n leuk spel is en we proberen vooral ook veel vooroordelen weg te nemen, zoals: te saai, je mag niks zeggen, alleen voor ouwetjes, etc.

Ik denk aan een paar spelletjes mini-bridge, natuurlijk niet met hun eigen partner; zorgen dat zij de handen met de punten krijgen of bv hun partners gevoelig down laten spelen.

Heb jij misschien nog ideeën waarmee we deze avond aantrekkelijk kunnen maken?

We hebben 4 of 5 tafels en we beginnen om half 8. Hoe lang we doorgaan hangt af van het enthousiasme van de doelgroep.  
Na afloop krijgen ze een drankje van de vereniging aangeboden.

### Wat een bijzonder leuk idee!

Omdat de meeste partners niets zullen weten van bridge, en ze ook nog niet de aspiratie zullen te hebben om dat te leren, zou ik het bieden helemaal overslaan!

Steek de spellen vooraf in en leg er ook een briefje in met het te spelen contract. In alle spellen is de Gever de Leider. Zorg ervoor dat het te spelen contract (gemakkelijk) te maken is.

Je hoeft dan alleen maar uit te leggen hoe het spelen in zijn werk gaat. De uitkomst door de linkertegenstander van de leider, het openleggen door dummy en het met de klok meespelen van alle spelers en het bekennen.

Ook heel kort iets vertellen over troef en SA.

Omdat je het bieden overslaat zul je toch wel vier ronden van vier spellen kunnen spelen.

Wat op de lachspieren kan werken is dat je per vier spel één spel laat spelen waarbij de leider **precies** een bepaald aantal slagen moet maken. Dummy mag al meteen op tafel, waarna de leider de speelsoort bepaalt én het aantal slagen dat hij precies zal maken. Uiteraard zullen de tegenspelers er alles aan doen om hem minder of meer slagen te laten maken. Heel leuk en ook heel moeilijk om dat spelletje goed te doen.

Maakt de leider precies zijn aantal geboden slagen, dan mag hij daarvoor 7SA C noteren. Voor elke slag méér of mínder wordt een downslag geteld...



## Vervelend incident

Vorige week woensdag op de clubavond vond een vervelend incident plaats, namelijk het volgende:

Na de bieding van het eerste spel in de tweede ronde, nog vóór het uitkomen, zei dummy tegen mij, mijn partner moest uitkomen:  
"Je zit bekken te trekken, wat betekent dat?"

Ik was mij daar niet van bewust en de wederzijdse partners zeiden na mijn ontkenning, dat zij ook niets hadden gezien.  
Hij bleef er zeker vijf minuten over doorzagen, de hele zaal heeft het gehoord en hij beschuldigde mij van vals spel.  
De arbiters zaten in de andere zaal.

Ik heb om arbitrage gevraagd, maar die kwam niet opdagen. In de pauze (na de 3<sup>e</sup> speelronde) ben ik naar de wedstrijdleider gegaan en heb het probleem voorgelegd.

Deze zei: "Dan moet je naar de voorzitter want dit is een persoonlijk probleem, heeft niets met het spel te maken."

Dat heb ik gedaan en de voorzitter heeft met dat paar gesproken. Hij heeft verder niets tegen mij gezegd of een andere reactie gegeven.

Dit alles geeft mij een vervelend gevoel. Wat kan ik nog doen?

## Antwoord

Inderdaad zijn dit vervelende gebeurtenissen die een complete bridgeavond, maar ook de dagen erna volledig kunnen overschaduwen.

Het lijkt erop dat mijn document over het terugdringen van onhoffelijkheid een week te laat is uitgekomen. ☺

De wedstrijdleader had zich moeten verdiepen in artikel 81 van de spelregels. Die heb ik voor je uitgeprint. Ik wijs vooral op C1 en C6.

En artikel 74A spreekt eveneens duidelijke taal. Het is mij overigens niet bekend dat in wedstrijdleadercursussen deze artikelen niet worden behandeld omdat ze rechtstreeks zouden vallen onder de verantwoordelijkheid van het clubbestuur.

Het is goed dat het bestuur met het betreffende paar in gesprek is gegaan. Daar kan de kous echter niet mee af zijn. Het resultaat moet worden teruggekoppeld.

Ik adviseer jou alsnog om die terugkoppeling te vragen.

Stel dat ik als arbiter had mogen optreden. Dan is dit geen gemakkelijke zaak. Vooral door het welles van de rechtertegenstander, het nietes van jou en het 'niets gezien' van de beide partners.

**Ik** kan als net opgeroepen arbiter niets uitsluiten. Per slot van rekening kan een bepaalde 'trek' een bijzonder korte sluitertijd hebben, waardoor die alleen zichtbaar is voor de tafelenoot die toevallig nét op dat moment kijkt. Daar komt bij dat ons non-verbale gedrag vaak onbewust plaatsvindt, waardoor dat vaak betrouwbaardere informatie uitstraalt dan het op dat moment gesproken woord.

Denk alleen maar aan iemand die het telefoongesprek beëindigt met honingzoete stem: 'Nee hoor, geen enkel probleem, ik vind het echt heel fijn dat u mij hiervoor hebt gebeld.' Om meteen na het neerleggen te vervolgen met: 'De trut!' Tijdens het gesproken woord spraken de ogen dan al boekdelen. ☺

Met andere woorden: zeker als er voor de uitkomst van partner sprake is van een 'speciale situatie', kan ik als arbiter niet uitsluiten dat jouw gezicht inderdaad een moment fungeerde als spiegel van je ziel.

**De betreffende rechtertegenstander** is ervan overtuigd dat er sprake was van een 'gezichtstrek'. Zelfs als dat zo zou zijn, kan deze speler niets anders doen dan dat melden. Het is absoluut buiten de orde om daar een beschuldiging aan te hangen van 'vals spel'.

Als twee spelers elkaar tegenspreken, en de twee partners geen grimas hebben waargenomen, kan ik maar één ding doen: benadrukken dat beide spelers hun eigen waarheid hebben. Ik geloof dan absoluut dat de

rechtertegenstander ervan overtuigd is dat hij een gezichts beweging heeft waargenomen. Evenzeer durf ik er vergif op in te nemen dat jij ervan overtuigd bent dat je 'geen spier vertrok'.

Deze twee overtuigingen zullen de beide spelers van elkaar moeten aannemen. Gevolg zal moeten zijn dat dummy spontaan de gedachte van vals spel zal terugnemen, en dat jij vanaf nu kritisch zal letten op je non-verbale uitingen.

## ARTIKEL 81

De wedstrijdleader

### A. Officiële positie

De wedstrijdleader is de officiële vertegenwoordiger van de toernooiorganisator.

### B. Beperkingen en verantwoordelijkheden

1. De wedstrijdleader is ter plaatse verantwoordelijk voor de technische leiding van de wedstrijd. Hij heeft de bevoegdheid tekortkomingen van de toernooiorganisator te verhelpen.
2. De wedstrijdleader past de spelregels toe en is gebonden aan de spelregels en aanvullende bepalingen die in overeenstemming met deze spelregels zijn aangekondigd.

### C. Taken en bevoegdheden van de wedstrijdleader

Het is de wedstrijdleader (niet de spelers) die de bevoegdheid heeft onregelmatigheden recht te zetten en schade te herstellen. De taken en bevoegdheden van de wedstrijdleader omvatten over het algemeen ook:

1. **het handhaven van de orde en de zorg voor het ordelijk verloop van het spelen.**
2. het toepassen en uitleggen van de spelregels en het inlichten van de spelers over hun rechten en verantwoordelijkheden volgens de spelregels.
3. het herstellen van een fout of onregelmatigheid die hem op enigerlei wijze ter kennis komt binnen de termijn van correctie, vastgesteld in overeenstemming met [artikel 79C](#).
4. het toepassen van rechtzettingen waar nodig en het uitoefenen van de bevoegdheden die hem in [artikel 90](#) en [artikel 91](#) gegeven worden.
5. het naar eigen goeddunken annuleren van rechtzettingen om enigerlei reden, op verzoek van de niet-overtredende partij.
6. **het beslechten van onenigheden.**
7. het verwijzen van een aangelegenheid naar een bevoegd comité.
8. het aanleveren van uitslagen voor officiële registratie als de toernooiorganisator dit verlangt en het afhandelen van alle andere zaken die door de toernooiorganisator aan hem gedelegeerd zijn.

### D. Delegeren van taken

De wedstrijdleader mag elk van zijn taken delegeren aan zijn assistenten maar hij blijft verantwoordelijk voor de juiste uitvoering.

## ARTIKEL 90

### Terug naar geopende artikel

#### Procedurele straffen

##### A. Bevoegdheid van de wedstrijdleader

Naast het toepassen van de rechtzettingen van de spelregels mag de wedstrijdleader ook procedurele straffen geven voor iedere overtreding die het spel overmatig vertraagt of belemmert, **andere deelnemers overlast bezorgt**, de juiste gang van zaken verstoort of het toekennen van een arbitrale score aan een andere tafel noodzakelijk maakt.

##### B. Overtredingen onderworpen aan procedurele straf

Voorbeelden van overtredingen die onderworpen zijn aan een procedurele straf, zijn onder meer:

1. de komst van een deelnemer na de aangekondigde aanvangstijd.
2. het overmatig langzaam spelen van een deelnemer.
3. het bespreken van het bieden, het spelen of het resultaat van een spel, zodanig dat dit aan een andere tafel kan worden gehoord.
4. het ongeoorloofd vergelijken van de scores met een andere deelnemer.
5. het aanraken of in de hand nemen van kaarten die aan een andere speler behoren (zie [artikel 7](#)).
6. het steken van één of meer kaarten in een verkeerd vak van het bord.
7. een foutieve handelwijze (bijvoorbeeld verzuimen de kaarten te tellen of het verkeerde bord spelen) die het toekennen van een arbitrale score aan een deelnemer noodzakelijk maakt.
8. het niet dadelijk voldoen aan de wedstrijd bepalingen of aan voorschriften van de wedstrijdleader.

## Afwijkende Alerteerregeling toegestaan?

Hoi Rob,

Mogen wij als vereniging bepalen dat bv. Stayman en Jacoby voor de hoge kleuren niet gealerteerd moeten worden? En ook de 1♣-opening (2-krt) op 5-kaart hoog?

Reden hiervoor is dat men nu vaak Stayman alerteert, vervolgens niets vraagt en het blijkt echt te zijn of Niemeijer.

Het moet wel duidelijk op de systeemkaart staan, die moet op tafel liggen.

Dit verplicht bridgers om vooraf op de systeemkaart te kijken (en te communiceren) want het gaat nu wel vaker fout met al die wilde openingen.

Voor een beginner is het openen met 3-krt kl/3-krt ru ook niet dagelijkse kost en hoeft niet gealerteerd te worden.

## Antwoord

Daar ben je als club vrij in. De NBB-agent die komt controleren of alles gebeurt volgens de spelregels en de Alerteerregeling, moet nog worden aangenomen.

Maar... ☺, jawel, naast de systeemkaart zou ik als club pleiten voor een goed pré alert; dus een korte afstemming na de begroeting van de nieuwe tegenstanders. En dan met name een afstemming over wel of geen Stayman/Jacoby na een tussenbod op partners 1SA.

### Opgelet!

Waarschuw de spelers die ook buiten jullie club bridge spelen, en/of deelnemen aan de externe viertallencompetitie. Ook voor de externe viertallenontmoetingen in jullie speelruimte geldt wel de volledige Alerteerregeling.

Dat zie ik als het grootste nadeel van jullie huisregel.

### Ron:

Even een aanvulling.

Ook al wordt het sterk afgeraden, zolang je de spelregels geen geweld aandoet, mag je op je club alles zelf regelen. Je mag dus je eigen alerteerregels maken, je mag bruine sticker conventies toestaan, enzovoort. Je mag (bijvoorbeeld) niet voorschrijven dat er na een rondpas opnieuw wordt gegeven, want dan wijzig je de spelregels.

Dus dat je Stayman en Jacoby niet wilt alerteren is prima. Je moet je alleen afvragen waarom dat nu juist in de alerteerregels is opgenomen. Wat speel je op een volg SA of na een tussenbieding als een doublet? Als je dan toch Stayman speelt en het wordt niet gealerteerd, gaat de gemiddelde bridger uit van een "echte" kleur en als die tegenstander benadeeld wordt kun je natuurlijk niet zeggen, dat hij het dan maar had moeten vragen. Dat is dan de wereld op zijn kop. Maar als club ben je hier vrij in.

De ♣-opening is wat anders.

Alleen als de 1♣ op een tweekaart of minder kan gebeuren, moet dat gealerteerd worden. Op een driekaart hoeft een 1♣- of 1♦-opening niet gealerteerd te worden.

Maar de Weko maakt ook een verschil tussen de tweekaart- en driekaartopening. Een opening op een driekaart wordt gezien als "natuurlijk" en op een tweekaart als "kunstmatig" en dat heeft consequenties voor bijvoorbeeld een bod voor de beurt, een onvoldoende bod en een voorspelstraf.

Ook hebben spelers afspraken hoe ze met de 1♣ van de tegenpartij omgaan:

#### Noord

#### Oost

- 1♣ (2+ kaart) 2♣ is lengte in klaveren

- 1♣ (3+ kaart) 2♣ is bijvoorbeeld Michaels Cuebid.

Als niet gealerteerd wordt en men speelt iets als bovenstaand, dan moet er steeds gevraagd worden naar de betekenis en dat genereert dan weer OI.

Met andere woorden:

Je, bent redelijk vrij om als club andere regels te hanteren, zolang je de spelregels en het Wedstrijdreglement maar in tact laat. Maar je moet je wel

afvragen of het wel verstandig is. Uiteindelijk zijn die regels ook niet op een vrijdagmiddag bedacht door één persoon.

Succes met de club.

**Rob:**

Samenvattend:

Probeer vooraf na te gaan of de voordelen van een aanpassing van de Alerteerregeling groter zijn dan handhaving van de volledige regeling, mét een duidelijke uitleg/toelichting, naar de clubleden.