



BestuurWijzer

28 september 2013, Nummer 35

Mail bestuurvraagstukken naar :
rob.stravers@upcmail.nl

Redactie:

Rob Stravers

De BestuurWijzer is gratis!

Alleen als je echt heel graag een bedrag wilt overmaken, mag je dat doen, naar: rekeningnummer 54.94.44.440, t.n.v. R.A.M. Stravers. Maar dan wel uitsluitend over reeds gepubliceerd werk! Elke cent gaat in de 'Bridgepot'.

Eindejaars bridgedrive en diner

Eind december wordt de bridgepot gelegegd. Van dat geld bridge en dineer ik dan met het volledige Bridge Serviceteam. Winst wil ik niet maken; als de pot het toelaat breiden we het aantal deelnemers uit met het inloten van zoveel mogelijk donateurs en lezers.

Inhoud

02 Reacties op het onderzoek NBB clubwebsites

05 Vraag en Antwoord

- 05 Wel of niet stoppen met de systeemkaart?
- 06 Beloning afwezige paren...
- 08 Verplicht opnieuw schudden en geven na rondpas in de eerste ronde?
- 10 Nieuwe paren met vreemde coventies
- 12 Laddersen
- 15 6 of 7 ronden?
- 16 Meten met verschillende maten?
- 17 Gedegradeerd door rusttafel...
- 18 Is iets anders...
- 19 Omgaan met rondetijd

20 Wervingstekst voor bridgecursus

Reacties op het onderzoek NBB clubwebsites

Beste Rob,

De clubsites zijn beslist een groot succes. Het gebruik is over meer dan duizend verenigingen nog niet zo makkelijk te analyseren. Er zijn ook heel veel modaliteiten. In zijn algemeenheid is het gebruik van de uitslagen service ruim boven de 90%. Er zijn nog clubs binnen de NBB die met de hand uitreken, maar echt niet veel meer.

Zoals Ron ook al aangaf zijn er daarna twee variaties. Men gebruikt de door de NBB ter beschikking gestelde clubwebsite (> 80%) en daar zit de uitslagenservice dan in geïncorporeerd of men heeft er lol in een eigen website te onderhouden waarin de uitslagen doorlinken naar de NBB Uitslagenservice (< 20%). De uitslagen lijken dan als het ware deel uit te maken van die eigen site. Met deze percentages zijn we tevreden.

Op basis van onze indrukken zijn er namelijk ook een aantal clubwebmasters die het gewoon leuk vinden om een eigen site te onderhouden. Het gaat dan niet om kwaliteit maar ook om eigen gevoel en interesse. Hiervoor zullen we altijd ruimte moeten laten. 'One size fits all' is niet haalbaar en wenselijk. Iets anders is dat we binnen de NBB-clubsites wel degelijk veel ruimte laten voor een 'eigen huisstijl'. We gaan als NBB onverminderd door om de clubwebsite een zinvol instrument te maken. Ook de door jou uitgevoerde enquête geeft hiervoor weer bruikbare informatie. Liefst zien we het percentage oplopen tot > 90% (Want webmasters kunnen zich ook binnen de NBB-clubwebsite op alle mogelijkheden uitleven!).

Het ter beschikking stellen van de clubwebsites aan clubs, niet-aangesloten bij de NBB wordt op dit moment niet haalbaar geacht. De clubs die hiervoor interesse hebben (en groot gelijk hebben ze) zouden zich in het geheel moeten aansluiten (daarvoor hebben we 'in-groei-regelingen'), en profiteren dan van de combinatie van ledenadministratie, NBB-Rekenprogramma, clubwebsites en Mijn NBB. Deze elementen zijn eigenlijk niet afzonderlijk uit elkaar te halen.

Met vriendelijke groet,

Gijs van de Scheer
Directeur Bondsbureau

Een goed verhaal. Bij ons wordt de website (NBB) goed gebruikt ook omdat de spelverdelingen er op staan (we hebben een duplicieermachine). Onze webmaster laat af en toe zien hoeveel keer een website wordt bekeken na een speelmoment.
Men kan de spellen importeren in een computer programma. Ook kan men een koffer meenemen naar huis en de uitslagen vergelijken met die op de site.

Dat zijn toch alom positieve geluiden.
En ik onderschrijf het standpunt van de NBB: je sluit je aan en krijgt alle diensten (de meeste gratis), of je sluit je niet aan.
Niet aansluiten, maar tegen betaling er een aantal diensten uitpikken komt overeen met de ooit geprobeerde contributie differentiatie en dat was, zeker financieel gezien, geen succes.
Een club "hoort erbij" of trekt zijn eigen plan. En door het aantal diensten uit te breiden en de diensten zelf steeds te verbeteren gaat een situatie ontstaan dat je niet meer meetelt als je er niet bij hoort.
En als een club er eenmaal bijhoort en de diensten gebruikt, wordt het ook lastiger voor de club zelf om de aansluiting bij de NBB op te zeggen, want alle diensten vervallen dan ook en moet zelf invulling worden gegeven.
In mijn ogen zijn er nog teveel clubs die aansluiten bij de NBB als iets vrijblijvends zien en het belang van het grotere geheel volledig onderschatten.

En dat, terwijl ik wel vind dat organisaties die iets doen binnen het bridgegebeuren, maar zelf geen leden hebben, ook van de faciliteiten gebruik moeten kunnen maken en dan op dezelfde basis als deze organisaties hun diensten aanbieden. Dus een wedstrijdleader die gratis een toernooi organiseert voor non-profit instellingen, zoals een Rotary of en WNF, zou dan ook gratis van de diensten gebruik moeten mogen maken. Een organisatie die bridgereizen verkoopt, betaalt gewoon voor de NBB diensten. Dat laatste is een paar jaar geleden ingezet en is helder voor iedereen. Het eerste is alleen als het heel duidelijk wordt gemaakt en wordt niet vaak verleend. En ik denk dat ook dat terecht is, al is het niet voor iedereen duidelijk.

Ron Jedema

Het is nu alleen mogelijk om **per foto** te uploaden ipv de hele batch! En dat is erg arbeidsintensief en niet meer van deze tijd. Ik heb daarover indertijd met Frans contact gehad (zie onderstaand), maar dat heeft tot op heden niets opgeleverd. Ach, ze doen ook hun best, maar het is niet verkeerd om dat nog eens onder de aandacht te brengen!

Het is niet mogelijk om meerdere foto's tegelijkertijd te uploaden; het moet foto voor foto.
IK heb daarover al gesproken met de programmeurs, maar dit veranderen is blijkbaar een stuk lastiger dan ik dacht en zit er voorlopig zeker nog niet in.

Met vriendelijke groet,

Frans Lejeune

NBB Automatisering

Vraag en Antwoord

Wel of niet stoppen met de systeemkaart?

Enkele jaren geleden heeft de club de systeemkaart ingevoerd ondanks veel protest.
Besloten om het alleen te doen in de A lijn en niet in B . C en D lijn.
Resultaat : het gebruik van de systeemkaart wordt praktisch niet meer gebruikt .
Als men er om vraagt hebben ze die niet meer bij .
Arbiter stimuleert het gebruik maar het werkt niet .
Hoe is dit probleem op te lossen?
Handhaven of gewoon mee stoppen?

Antwoord

Opvoeden zonder passende hulpverlening sorteert zelden effect.

Ik geef twee hulpmiddelen...

1. Elk A-paar dat geen systeemkaart bij zich heeft, speelt Biedermeier Rood, blauw of groen. Naar keuze dus. De club zorgt voor voldoende voorraad, zodat de betreffende kaart kan worden geleend. Daarbij kun je een leenprijs overwegen, of een koopprijs als ze die willen houden en/of van aantekeningen voorzien.
2. Vanaf nu zijn systeemkaarten niet meer verplicht. Maar... elke onduidelijkheid bij een onregelmatigheid zal zonder het systeemkaartbewijs in het nadeel van dat paar worden uitgelegd.

Beloning afwezige paren...

Op een van onze bridgeclubs komt geregeld de "beloning" van afwezige paren ter sprake. Tot een paar jaar geleden hadden we bij een competitieronde van 5 avonden x 24 spellen de regel

- 1e avond niet aanwezig: het gemiddelde van de overige wél gespeelde avonden met een maximum van 52,5 %;
- 2e avond niet aanwezig: -do- met een maximum van 45%;
- 3e avond niet aanwezig: 0% en degradatie naar de naastlagere groep.

Omdat sommigen (waaronder ikzelf) deze regel wat streng vonden voor een bridgeclub met voornamelijk oudere leden, die naast het competitieve element toch vooral ook gericht is op gezelligheid, is deze regel twee jaar geleden gewijzigd in

- 1e avond niet aanwezig: het gemiddelde van de overige wél gespeelde avonden;
- 2e avond niet aanwezig: -do- met een maximum van 45%;
- 3e avond niet aanwezig: -do- met een maximum van 35%;
- 4e avond niet aanwezig: 0 % en degradatie naar de naastlagere groep.

De reden dat ik je dit voorleg is dat enkele leden het bestuur gevraagd hebben terug te gaan naar de vorige regel. Zij vinden dat een paar dat alle vijf avonden aanwezig is, slecht scoort en daardoor degradeert benadeeld wordt in vergelijking met een paar dat slechts twee keer aanwezig is, beide keren (wellicht toevallig) hoog scoort en zich daardoor ondanks de "boete" voor de afwezige avonden toch weet te handhaven in de groep.

Ik neem aan dat hetgeen bij ons speelt zich ook bij andere bridgeclubs voordoet en vraag me af of de bond hiervoor richtlijnen verstrekt en zo nee, hoe andere bridgeclubs hiermee omgaan.

Ter voorbereiding op de discussie binnen onze club zal ik jouw mening (of die van andere experts) zeer op prijs stellen.

Rob:

Voordat ik een regeling bedenken, bepaal ik **het doel** dat ik daarbij voor ogen moet houden. Daar zou ook volgens mij de gedachtewisseling over moeten gaan.

Een doel dat mij redelijk lijkt is: dat alle paren zoveel mogelijk plezier aan het spel beleven.

Een groot niveauverschil aan dezelfde tafel verlaagt gemakkelijk dat plezier, zoals paren die aan elkaar zijn gewaagd, en elkaar begrijpen, het meest van het spel kunnen genieten.

Met dat doel voor ogen... ben ik tegen het bestraffen/degraderen door afwezigheid.

Als een paar op grond van bewezen kracht promoveert, en in die volgende ronde niet één keer kan meespelen, mogen ze van mij het recht om zich in de hogere groep te bewijzen, houden voor de volgende ronde. Nadeel van degradatie door afwezigheid beschermt ook gemakkelijk de paren die op grond van hun spel wél een plaats verdienen in de lagere lijn.

Als ik dan met dat doel voor ogen zoek naar een passende promotie/degradatieregeling, denk ik aan:

Op grond van het gemiddelde percentage:

- degradeert het aantal afgesproken paren dat die laagste plaatsen bezet, ongeacht het aantal gespeelde zittingen;
- promoveert het aantal paren dat de hoogste plaatsen bezet, mits minimaal een bepaald aantal zittingen is gespeeld; bijvoorbeeld vier van de vijf.

Degraderen kan dus altijd; om te kunnen promoveren moet je minstens x zittingen hebben gespeeld.

Ron:

Ik denk dat ik nog verder ga dan Rob.

Ik vraag me altijd af, waarom iemand een strafpercentage moet krijgen als hij een keer afwezig is. Ik vind een gemiddelde met een korting van 2,5% al voldoende gestraft. Als iemand gemiddeld 55% speelt en nu ineens 47,5% krijgt, kan hij het kampioenschap op zijn buik schrijven en iemand die gemiddeld 40% speelt, wordt rijkelijk beloond met 47,5%.

Ik denk dat het doel van de club moet zijn dat, inderdaad, gelijke krachten bij elkaar zitten.

Stel iemand gaat naar zijn dochter in Australië en is 6 weken weg. Als het even tegen zit, gaat hij na 3 weken naar de B-lijn en omdat de volgende 3 weken ook niet gespeeld wordt, gaat hij naar de C-lijn.

Na 6 weken komt dat paar terug en moeten in de C-lijn spelen. Daar doe je dat paar geen plezier mee, maar ook de C-lijners niet. Dat paar is te sterk en dat zorgt voor competitie vervalsing, want als je tegen ze speelt of in dezelfde windrichting speelt, dan word je zwaar benadeeld.

Met de technieken van het rekenprogramma is het toch niet moeilijk om iemand zijn eigen gemiddelde minus 2,5% te geven? En dat geldt zowel voor de eerste keer als de keren daarop.

Als iemand niet minstens de helft van de zittingen aanwezig was, kan hij niet promoveren, maar ook niet degraderen. Want voor die afwezigheid is over het algemeen best wel een goede reden en iemand gaat niet thuis zitten omdat hij zijn goede score wil conserveren. Uit dat soort achterdocht zijn die regels over het algemeen ontstaan.

Bij mijn club staat gewoon in het reglement, dat je bij minder dan de helft van de zittingen niet met je eigen partner hebt gespeeld, je de punten krijgt van de laatste plaats in de lijn, maar je kan niet promoveren of degraderen. Want hoe bereken je het gemiddelde van een paar? Alleen als ze samen spelen of ook als ze met een invaller spelen? In het eerste geval kan je de situatie tegen komen, dat iemand 1 zitting met zijn vaste partner speelt (en dan 65% scoort) en de volgende 5 zittingen met een invaller (garantiescore: eigen gemiddelde plus of min 5%). In dat geval promoveert hij, terwijl hij 5 garantiescores heeft gehad, maar wel is komen opdagen.

Vandaar dat in ons reglement staat, dat het voltallige paar minstens de helft van de zittingen moet hebben gespeeld om te kwalificeren voor een plaats in de rangschikking.

Maar promotie- degradatie doe je om de sterktes bij elkaar te houden en door iemand "voor straf" te degraderen, veroorzaak je een ongelijke strijd in die lagere lijn.

Misschien moet je een campagne starten tegen het wantrouwen en het feit dat iemand zo af en toe iets anders te doen heeft, gewoon accepteren als een gegeven waar je als club gewoon soepel mee om kan gaan. Dat vereist wel, dat er bij een aantal leden de knop om moet. Een mooie uitdaging.

Verplicht opnieuw schudden en geven na rondpas in de eerste ronde?

Wij overwegen als bestuur de volgende regel in te voeren:

Indien er wordt "rondgepast", als een spel voor de eerste keer gespeeld wordt, dient dat spel opnieuw te worden geschud en gedeeld.

Weet jij hoe hier landelijk mee wordt omgegaan?

Ik denk dat je dan in de eerste ronde ook een aantal conventies zou moeten verbieden.

Rob:

Ik durf te beweren dat met deze regel dubbel wordt omgegaan!

Van hogerhand – en volgens de spelregels – is opnieuw schudden na een rondpas in de eerste ronde niet toegestaan.

Maar... ondanks dit algehele verbod, wordt heel vaak opnieuw geschud. En dan vooral omdat bridgers liever spelen dan ruim zeven minuten wachten tot alle andere tafels klaar zijn met die ronde.

Verplichten om na vier passers opnieuw te delen raad ik ten stelligste af! Daarmee kunnen vreemde problemen ontstaan, zoals het voordeel voor de speler die een aas over het hoofd zag en daardoor paste. Of de vierde speler die tactisch past, uit angst de tegenstanders in een harten/schoppencontract te helpen. Of zijn hand zo ingewikkeld of extreem vindt, dat hij liever opnieuw schudt dan dat hij zich hieraan waagt...

Ik wil niet roomser zijn dan de paus. Als de nood zo hoog is gaat mijn voorkeur uit naar: alleen opnieuw schudden als alle vier spelers dat willen! Dus als één speler dat niet wil, gaan de handen gewoon terug in de board.

Ron:

Ik kan daar nog wel iets aan toevoegen.

Inderdaad, als iemand zwakke Sans speelt krijgt hij in de tweede ronde geen kans, want er is al overgeschud. Maar ook in geval van twijfel in de 4e ronde, beschik je over (ongeoorloofde) informatie dat er al een keer een contract is gespeeld, anders had men het wel overgeschud.

Als je in je reglement zaken opneemt die in strijd zijn met de spelregels ben je als aangesloten club in overtreding en is feitelijk je reglement niet geldig. Als iemand een protest indient en dat dient voor een protestcommissie van de bond, wordt het reglement direct van tafel geveegd.

neem eens een proef op de som:

- Als er rond gepast is, onthoud je het spelnummer en laat NIET overschudden
- aan het einde van de avond kijk je naar de scorekaart
- houdt dat een aantal weken bij

Als blijkt dat in meer dan 50% van de gevallen iedereen heeft gepast, dan heb je een punt. Ik kan je uit ervaring vertellen, dat een kaartje met alleen maar pas bij mij in 23 jaar slechts 2 keer is voorgekomen.

Nog een laatste opmerking:

Veel clubs maken gebruik van de NBB clubsites en de mogelijkheid de spelverdelingen op de site te zetten. De volgende stap is de computer spellen te laten schudden en met de schudmachine de boards aan te laten maken. Omdat de spelverdeling al vaststaat, is het onmogelijk om dat spel over te schudden.

Pas hoort ook bij bridge en vaak is het een welkome manier om een opgelopen achterstand in te halen of buiten even een frisse neus te halen c.q. een sigaretje te roken.

Nieuwe paren met vreemde conventies

Wij hebben sinds kort twee nieuwe paren op onze club. Heel fijn, maar deze paren houden er vreemde conventies op na.

Zo openen zij bijvoorbeeld met 2SA wat dan mogelijk is vanaf 0 punten en zegt ook niets over de verdeling.

Deze mensen zijn in het verleden door een clubs geweigerd.

Ook heb ik een paar bridgers gesproken die dit met hen meegemaakt hebben. Ik praat dan over hele behoorlijke (zowel de mentaliteit als het niveau) spelers.

Zij vertelden mij dat deze acties met regelmaat ook funest voor hen uitpakten. Maar belangrijker vind ik het volgende: Degene die ik gesproken heb waren het er over eens dat het eigenlijk niet leuk is om zo'n tegenstander te hebben. Immers er wordt toch een behoorlijk gokeffect ingevoerd. Ook al slagen behoorlijke bridgers er ook regelmatig in dit soort spelers alle hoeken van de bridgezaal te laten zien. Leuk vindt niemand het.

Nu wat betreft onze vereniging:

Een hele gezellige club, spelend in drie lijnen. A lijn tweede klasse met enkele betere paren. Onderste lijn: Zeer bescheiden niveau.

Kortom een bescheiden club wat het niveau betreft, maar een grote club waar het sfeer en gezelligheid betreft.

Er wordt prima volgens de regels gespeeld en ook in de C lijn wordt zeer regelmatig arbitrage gevraagd om zo het spel zo goed mogelijk te laten verlopen.

Als er paren komen die het soort conventies gaan spelen zoals vermeld zullen de gevolgen zijn:

Schrik, twijfel, onzekerheid, niet weten hoe er mee om te gaan en daarna een weerstand om weer tegen "die mensen" te moeten spelen.

Ik twijfel er niet aan dat de invloed van deze spelers negatief zal zijn op de sfeer in onze vereniging.

Enkele vragen aan jou:

1. Valt zo'n 2SA opening onder HOM of BSC,
2. Is dit een uitsluitend een psyche?
3. Hoe kunnen we omgaan met dit probleem.

Wij willen voorkomen dat ons toelatingsbeleid als willekeurig bestempeld kan worden.

Mogelijk is het wenselijk in het wedstrijdreglement aan te geven wat wel en niet mag.

Wij zouden het zeer op prijs stellen wanneer je ons enige handvatten kunt aanreiken.

Jouw visie zal zeker meetellen in de besluitvorming in deze.

Rob:

In de bijlage bij dit nummer tref je het meest actuele HOM/BSC-schema aan (1 september 2013).

De 2SA-afspraken zie ik als BSC. Omdat geen kleur bekend is. Overigens kan een discussie over wel of geen HOM worden overgeslagen, omdat je als clubbestuur/TC kunt bepalen dat bepaalde afspraken te storend/vaag/onduidelijk zijn om toe te staan.

Als club is het helemaal niet gek om HOM/BSC niet toe te staan. Alleen in een – zeer sterk bezette – interne viertallencompetitie zou je het toestaan kunnen overwegen.

Zoals uit het schema blijkt, staat de NBB het ook alleen toe in viertallen op bepaald hoog niveau. Dat heeft ook te maken met het aantal te spelen spellen tegen een tegenstander. Voor vier spellen je systeem moeten aanpassen vanwege mogelijke exotische biedafspraken is immers heel vervelend.

Mijn advies:

Vertel die twee paren duidelijk dat je geen HOM/BSC toestaat, en dat datzelfde geldt voor onbekende of zeldzaam voorkomende afspraken die veel weg hebben van HOM/BSC.

Toon tegelijk je bereidheid om met hen af te stemmen welke biedafspraken wel en niet door de beugel van jullie club kunnen.

Ik neem aan dat sterke spelers ook hun klasse kunnen bewijzen met wapens die wel binnen de clubgrens vallen.

Ik geef toe dat als ik er redelijk van overtuigd ben dat het gaat om het belang van de club, het verbod van dat systeem op de eerste plaats komt. En uiteraard is het vervolgens zaak om deze veiligheid ook formeel in te passen.

Overigens heeft de wedstrijdleider ruimte genoeg om een plotseling opdoemend vreemd storend systeem, zonder vorm van proces niet toe te staan.

Siger:

Daar wil ik graag aan toevoegen dat je niet zomaar afspraken kunt verbieden. Dat riekt naar ... (vul zelf maar in).

Om dergelijke afspraken te verbieden in de clubcompetitie, zul je dat in het clubreglement moeten vastleggen, wat uiteindelijk door de algemene ledenvergadering (ALV) moet worden goedgekeurd.

Dat kan natuurlijk nog even duren, afhankelijk van de datum waarop de ALV wordt gehouden.

In tussentijd zou je twee dingen kunnen doen:

1. Overleg met TC en Bestuur of jullie deze conventies willen verbieden op de club en zo ja, dan kun je actie nr. twee uitvoeren
2. Ga in overleg met dit paar (of deze paren) en geef aan dat jullie met de volgende ALV de BSC/HOM willen gaan verbieden en dat je vooruitlopend daarop hen verzoekt om deze conventie op de club niet wilt gaan gebruiken. Geef (ook hier na overleg met bestuur) aan dat dat een voorwaarde is om lid te worden.

Ladderen

Als technische commissie van onze bridgeclub willen we onze leden meer afwisseling bieden in onze speelkalender.

Met name overwegen we naast de bekende parencompetitie ook te gaan ladderen.

Ik ben daarom op zoek gegaan naar een heldere uitleg van een laddercompetitie.

Tot nu toe is het me niet gelukt.

Kun jij me helpen of verwijzen?

Onze club telt 120 leden met een bescheiden speelsterkte. We spelen in vier lijnen.

De minder sterke paren uit de C en D-groep hebben "koud-water-vrees om tegen de A- en B-spelers te bridgen..

Het speelschema dat we als bestuur voor ogen hebben:

1^e competitieronde van vijf zittingen

Ladder zittingen 1 en 2

2^e competitieronde van vijf zittingen

Ladderzittingen 3 en 4

3^e competitieronde van vijf zittingen

Ladderzittingen 5 en 6

4^e Competitieronde van vijf zittingen

5^e competitieronde van vijf zittingen

Overigens hoop ik ook dat je mij tevens kunt helpen aan een site of andere bron waar het fenomeen ladderen helder wordt beschreven?

Ik ben nieuwsgierig naar je visie.

Rob:

Ladderen

Onder 'ladderen' wordt verstaan dat álle deelnemende paren in één groep spelen. Dat betekent ook dat na elke zitting één Tussenstand wordt opgemaakt en na de laatste zitting één Eindstand.

Als het aantal deelnemende paren boven de 24 ligt, moet elke zitting in verschillende lijnen worden gespeeld. De gangbare speelschema's lopen immers tot maximaal 24 paren.

Ongeacht het aantal lijnen waarin wordt gespeeld: na elke zitting wordt één Tussenstand opgemaakt alsof er in één lijn is gespeeld.

Tot zover het principe van ladderen: één groep met één stand, waarbij elke zitting in verschillende lijnen wordt gespeeld.

Verskillende laddervormen

Ladderen kun je in veel verschillende vormen opzetten. Bridgers zijn bijzonder creatief, dus kennen we ook een groot scala aan laddervormen. En dat creatieve zit dan vooral in de wijze waarop de lijnen in de volgende zitting worden ingevuld.

Indeling

- Naar kracht: dus in volgorde van de rangnummers: de hoogste paren vormen de A-lijn, de volgende de B-lijn, etc.
- Even sterke lijnen: bij drie lijnen bestaat de A-lijn uit de rangnummers 1, 4, 7, etc.; de B-lijn uit de nummers 2, 5, 8, etc. en de C-lijn uit 3, 6, 9, etc.

Wel of niet topintegraal

Een ander dilemma is dat je wel of niet topintegraal speelt. Laat je in alle lijnen dezelfde spellen spelen waarbij de resultaten uit alle lijnen de uitslag bepaalt? Of bereken je per lijn een uitslag. Mijn voorkeur gaat uit naar

- **topintegraal** als de lijnen even sterk zijn samengesteld, en
- **per lijn** als de lijnen worden ingedeeld naar kracht.

Toegestaan biedsysteem

Als reden voor ladderen wordt vaak genoemd het spelen tegen clubleden die je normaal nooit tegenkomt. Op zich een bijzonder edel doel. Probleem is echter dat de sterkere spelers dat veel leuker vinden dan de minst sterke groep. Niet meer dan logisch, omdat A-spelers nu eenmaal biedafspraken hebben die voor de laagste lijners vaak onbegrijpelijk en niet te hanteren zijn. Om die reden stel ik met redelijk veel klem voor om *flexibele voorwaarden* te stellen aan het te hanteren biedsysteem.

Daaronder versta ik dat C- en D-lijners conventies als Dont, Ghestem, Muiderberg en Multi kunnen verbieden.

Een optie die in de praktijk misschien nog wel mooier werkt is om voor alle spelers, ongeacht de kracht van hun tegenstanders, alle afspraken te verbieden die alerteerplichtig zijn... Stayman uitgezonderd! Best interessant om te zien hoe de krachtsverhoudingen liggen als het louter om natuurlijk bieden gaat en speeltechniek...

Ron:

Ladderen doe je inderdaad in iin lijn en dan top-integraal. Als je dat niet top-integraal doet, speel je gewoon een competitie met promotie degradatie na elke zitting. Op zich ook niets mis mee.

Als je echt een pure laddercompetitie wilt, deel je de paren naar sterkte in in de vier lijnen en speel je topintegraal. Vervolgens gaan de bovenste kwart in de A-lijn, de volgende in de B-lijn, enzovoort.

Na de tweede, aldus ingedeelde, zitting maak je weer een topintegraal uitslag en telt het percentage op bij de eerste uitslag en uit die totaalstand neem je weer het bovenste kwart voor de A-lijn in de derde zitting, enzovoort.

Promotie/degradatie van maximaal 4 paren per lijn staat hier dus haaks op.

De sterke A-lijner die je in de D-lijn indeelde, wint de topintegrale eerste zitting en is daarmee direct geplaatst voor de A-lijn volgende week.

Omdat in eerste instantie iedereen tegen een gelijkwaardige tegenstander speelt, is het dus heel goed mogelijk dat een D-lijner (Ingedeeld in de A-lijn) een goede score haalt in de eerste zitting en vervolgens dus in de A-lijn wordt ingedeeld bij de tweede zitting. In die tweede zitting is de tegenstand inmiddels behoorlijk gegroeid en de D-lijner zal een stuk lager eindigen, ook als de scores bij elkaar worden opgeteld.

Vaak wordt bij laddercompetities de voorgaande scores niet meegenomen en dat leidt dan tot de situatie dat als een sterk paar een keer zijn dag niet heeft, ze direct weer naar de D-lijn gaan en daar helemaal niet thuis horen.

En andersom geldt hetzelfde voor een D-lijner die een keer een topdag heeft. Als je laddert in competitievorm, dan tellen alle zittingen gewoon mee voor de totaalstand.

Rob:

Misschien goed om nog even te melden dat als je telkens naar sterkte indeelt aan de hand van de tussenstand, dus de hoogst geklasseerden in de A-lijn, etc. na de derde zitting de grootste schifting al is bereikt.

En leuk als je een prijs beschikbaar stelt voor het hoogst eindigende paar per lijn zoals ze spelen in de 'gewone' parencompetitie.

6 of 7 ronden?

Een vereniging in de buurt heeft democratisch besloten om alle zomer- en winteravonden zes in plaats van zeven ronden van vier spellen te spelen.

De hele A groep is nu weg. Ze willen zeven ronden.

Een andere vereniging trok op het laatst, tegen een bestuursbesluit, deze beslissing in. Die scoren nu de zomertop qua deelnemers. A, B, C en af en toe D.

Wat te zeggen van democratische besluiten? Of goed, vaak niet democratisch, leiderschap?

Antwoord

Er zijn situaties waarin ik democratie afwijs. Democratie raad ik absoluut af in noodsituaties. Bij brand gaan we niet stemmen over de volgorde waarin we het pand verlaten, en bij plotselinge hartstilstand beginnen we niet een uitvoerige instemmingsprocedure over wie met de reanimatie mag beginnen.

Ook op een bridgeclub kán een noodsituatie ontstaan waarin geen tijd is voor democratie. Als het bestuur meent dat het belang van de club gediend is met een onmiddellijke wijziging of invoering, moet het bestuur de ruimte en het vertrouwen hebben om tot die actie over te gaan.

Uiteraard spreekt het vanzelf dat het bestuur zo snel als mogelijk is verantwoording wil en zal afleggen aan de leden. Na een eenzijdige beslissing zal in ieder geval duidelijk gemaakt moeten worden welk concreet nadeel, of risico, zou zijn ontstaan als wél voor inspraak was gekozen.

Goed leiderschap staat in mijn ogen voor het goed kunnen toepassen van verschillende stijlen. Open, amicaal, formeel, democratisch en zelfs autoritair. Heel kort geformuleerd een goed leider heeft oog voor 'TPO': Tijd, Plaats en Omstandigheden.

Meten met verschillende maten?

Hoe bereken ik het % van de 2 met een gelijk % eindigende paren waarbij een paar door ziekte 4x24 spellen heeft gespeeld en het andere paar 5x25 spellen.

Rob:

Ik weet zeker dat Ron Jedema deze vraag heel graag beantwoordt!

Ik vermoed dat het andere paar 5x24 spel heeft gespeeld. Maar dat maakt voor het antwoord niet uit.

Als het gaat om iets leuks, promotie of kampioenschap, zou ik het paar dat de meeste spellen speelde voorrang geven.

Gaat het om iets naars, degradatie of net géén prijs... dan zou ik eveneens het paar dat de meeste spellen speelde het voordeel geven. Het is immers de vraag of het andere paar het dan béter had gedaan. En mijn voorkeur gaat ernaar uit om niet het voordeel van de twijfel te geven voor een niet gespeelde zitting.

En als beide paren 5x24 spel zouden hebben gespeeld? Dan zou ik de laatst behaalde score de doorslag laten geven. Die etaleert immers de meest actuele vorm. Als voor die betreffende ronde minstens vier zittingen moest worden gespeeld, kun je eveneens de laatste zitting de doorslag laten geven.

Uit de vraag blijkt wel de belangrijkheid van dit soort keuzes in het reglement. Achteraf een regel invoeren geeft snel het gevoel van vriendjespolitiek, zelfs als je met beide paren niet door één deur zou kunnen ☺.

Ron:

Percentages zijn een hulpmiddel om scores te kunnen vergelijken. Meer niet. Uitgaande van een gelijk aantal paren per zitting is de meest zuivere vorm dat je het totaal aantal behaalde MP deelt door het totaal aantal gespeelde spellen. Dat kan je dan weer omzetten in een percentage en dat percentage is het competitie resultaat. Zo werkt het NBB rekenprogramma ook. op deze manier krijg je ook een andere competitie stand als twee paren precies hetzelfde percentage hebben, maar de iin heeft een spel niet gespeeld of een stilzit gehad. Dan is de zitting uitslag gelijk, maar de competitie stand niet.

Bij een ongelijk aantal tegenstanders moet je de behaalde scores eerst corrigeren naar het hoogste aantal deelnemers in een zitting. Stel de eerste avond zijn er 20 paren, de tweede 12 en de derde avond 16. Het ene paar heeft over de 3 zittingen 58%, 48%, resp 54% gescored, dan is het gewogen gemiddelde $((20 \cdot 58) + (12 \cdot 48) + (16 \cdot 54)) / 48$ en dat geeft dan 54,17% Een paar dat in diezelfde zittingen 48%, 54%, resp 58% scoorde krijgt dan een gewogen gemiddelde van 52,83

Dat zijn allemaal "standaard" competitie berekeningen en worden behandeld in de CLB cursus.

Als je uiteindelijk een "echte" ex-aequo hebt, moet je dat regelen in je competitie reglement. Bij ons op de club geldt dat bij ex-aequo gevallen het slechtste resultaat vervalt en als dat nog een gelijke stand geeft, het in na slechtste resultaat, enz.

Gedegradeerd door rusttafel...

Deze week hadden wij op onze club de laatste avond van deze competitie. We hebben een brief gekregen van een bridgekoppel, aan hun tafel zijn door een misverstand hun tegenstanders niet op komen dagen, nu heeft de wedstrijdleider Niet Gespeeld ingevoerd, door deze uitslag zijn ze nu gedegradeerd. Als er aan die tafel 60-40 gegeven was, waren ze niet gedegradeerd. Wij hebben in deze club de regel, dat er t/m 2 dagen na de bridgeavond gereageerd kan worden op de uitslag en dit koppel was te laat. Ik vind het een lastig probleem, zij kunnen er niets aan doen, maar regel is regel, dat is ook weer zo.
Ik zou het heel fijn vinden, als jij hier je mening over wilt geven.

Rob:

Als de tegenstanders wél waren komen opdagen, is het de vraag of het resultaat van die vier spellen wél degradatie had voorkomen. Daar komt bij dat vier maal 60% voor niet gespeelde spellen wel heel veel van het goede is.

Goed dat ze kunnen protesteren, en dat ook hebben gedaan! Dan kun jij namelijk het vervelende gevoel wegnemen met de uitleg dat ze door het invoeren van 'niet gespeeld' een zuiver gemiddelde houden over de werkelijk gespeelde spellen. Daarbij ga ik ervan uit dat in het Rekenprogramma voor die instelling is gekozen, dus niet iets als 40-40 of iets dergelijks.

Degraderen op grond van de zuivere eigen resultaten zal uiteindelijk beter voelen dan niet degraderen door niet opkomen van de tegenstanders. Toch?
☺

Is iets anders...

Ieder jaar op de verjaardagsdrive proberen wij het bridgen op een iets andere manier te organiseren.
Uit het boekje feestdrives van Nancy de Boer heen wij zowat alles wat in aanmerking komt gehad.
Weet jij iets leuks voor ons. Wij spelen met 4 lijnen.
Zelf dacht ik om de indeling te doen als volgt:
4 potten te maken met A-B-C-D lijn.
De paren uit de A en B lijn spelen tegen een spelerspaar uit de C--D lijn.
Dit ook zodat deze spelers iets kunnen opsteken van A/B spelers.

Kan men hier eventueel een puntenscore aan verbinden?
b.v. dat de A/B spelers een bepaalt % in mindering gebracht krijgen.

Is maar een idee.

Wie weet heb jij anders iets unieks voor ons.

Rob:

Meestal vinden de sterke paren het leuker om tegen de lagere paren te spelen dan andersom. De C- en D-spelers hebben snel het gevoel dat ze de biedingen van de A- en B-lijners niet goed kunnen volgen.

Dat brengt mij op de volgende gedachte: jouw plan uitvoeren, met de bepaling dat alleen natuurlijke biedingen zijn toegestaan, met twee uitzonderingen: Stayman en Azenvragen!

Met andere woorden: een 1-opening in een kleur belooft minstens een 4-kaart, ook de 1KI-opening! Alle paren spelen dus met dezelfde biedwapens. Ter voorkoming van misverstanden maak je een feestelijke systeemkaart.

Een ander idee is om alle spelers de hele zitting tégen hun vaste partner te laten spelen. Dat betekent dan toch gelijkwaardige tegenstanders, omdat de spelers van een sterk paar dan allebei met een speler van het zwakke(re) paar spelen.

Dat kan met de normale speelschema's en het rekenprogramma. Uiteraard met een creatieve aanpassing ☺.

Omgaan met rondetijd

Deze keer kom ik met een vraagje over de speeltijd per ronde. Op vele clubs is de regel dat men na de gong van de laatste 5 minuten niet meer aan een spel mag beginnen. Ik weet dat deze regel geen advies of steun van de NBB heeft.

Zelf ben ik ook geen voorstander van deze regel daar men mensen die een enkel keertje door omstandigheden in die laatste 5 minuten nog willen beginnen m.i. te kort doet.

Op de vrijwilligersmiddag en op de club probeer ik dit dan ook steeds te vermijden. Ik wil graag dat ieder de spellen kan spelen binnen het tijdsbestek.

Vaak legt deze 5 minuten ook een druk op de mensen waardoor ze in hun laatste spel de mist ingaan.

Men weet en kent op een gegeven moment wel de mensen die steeds te laat zijn.

Verleden week heb ik zelf ervaren wat het betekent om het laatste spel niet meer te mogen spelen. In de laatste ronde werd aan onze tafel een glas omgestoten waardoor wij rondetijd te kort kwamen. Het was het laatste spel van de laatste ronde.

Ron:

Het principe is, dat als je eenmaal aan een spel begint, dit ook moet worden uitgespeeld.

Dat je dan de laatste bel niet meer aan een spel mag beginnen staat nergens geregeld. Je zal maar een rondpas tegenkomen.

Als je eenmaal bent begonnen en het spel eindigt te laat, dan kan de wedstrijdleader ingrijpen door in eerste instantie een waarschuwing en bij herhaling een straf toe te passen. Een en ander is geregeld in artikel 16 van het Wedstrijdreglement. Het Wedstrijdreglement is van toepassing voor alle bij de NBB aangesloten verenigingen.

De WL kan ook een straf aan slechts iin partij toekennen, als hij ervan overtuigd is dat alleen deze partij oorzaak is van de vertraging.

Het te laat aan de volgende tafel verschijnen (binnen de 5 minuten) kan bestraft worden, maar de eerste keer wordt een waarschuwing gegeven.

Dus in tegenstelling tot wat velen zien als gewoonte op de club, kan de laatste piep niet het punt zijn dat je niet meer aan een spel mag beginnen. Het blijft de verantwoordelijkheid van de spelers om wel of niet te beginnen en als je dat dan doet, loop je het risico te laat te eindigen en dat is dan weer geregeld in het Wedstrijdreglement.

Dat je door een NG schade oploopt omdat je die top niet haalt, is een beetje erg speculatief. Bij een NG krijg je een gemiddelde over de spellen die je wel gespeeld hebt en telt het spel van de NG helemaal niet mee.

Dat je jezelf bij dat gemiste spel een top aanmeet, is je eigen beleving. Maar voor hetzelfde geld zou je een nul halen en daarmee dus een voordeel.

Wervingstekst voor bridgecursus

Bridge is een prachtig spel, waaraan heel veel mensen plezier kunnen beleven. Veel meer mensen dan de gelukkigen die nu al regelmatig aan de bridgebak gaan.

Tegelijk weten we dat weinig (denk)sporten zoveel weerstand kent als juist het bridge. Om die weerstand te doorbreken zullen we verschillende weerstanden moet opheffen. Weerstanden die je niet opheft met algemene kreten als gezelligheid en boeiend... Nee, naar mijn overtuiging moeten we de vooroordelen haarscherp durven noemen als we de drempel naar een beginnerscursus willen slechten.

Met deze visie schreef ik een wervingstekst voor drie bridgeclubs die gezamenlijk een bridgecursus aanbieden voor beginners. Gelukkig hadden ze het lef om mijn tekst zonder aanpassing te gebruiken. En... we mogen concluderen dat de tekst aansloeg. Gehoopt werd op rond de tien cursisten, maar dat werd een kleine dertig.

Als je deze tekst gebruikt, hoef je alleen maar je aanbod, cursusdata, contactgegevens en eventuele cursuskosten toe te voegen aan de tekst die op de volgende pagina staat.

DRIE LEVENSGROTE MISVERSTANDEN OVER BRIDGE!!!

Er is geen sport die zo hardnekkig wordt miskend als bridge! Dat heeft alles te maken met drie grote misverstanden!

Misverstand 1: Bridge is een spel voor oude mensen

Een begrijpelijk misverstand, omdat veel oudere mensen bridge spelen. Dat heeft echter alles te maken met het boeiende/verslavende van bridge. Want het gros van al die oudere bridgers is er piepjong aan begonnen!

Misverstand 2: Bridge is een kaartspel

Eveneens een heel begrijpelijk misverstand. Want bridge speel je inderdaad met 52 gewone speelkaarten. Maar het meest belangrijke van bridge is het intensief omgaan met mensen. Je moet je verdiepen in je bridgepartner en in je tegenstanders. Goed luisteren naar je partner, wat heeft hij wel of juist niet, en wat kun je opmaken uit wat de tegenstanders doen of juist nalaten? Dat luisteren naar elkaar en met je partner strijden tegen andere combinaties, geeft alle ruimte voor romantiek en maakt bridge juist extra aantrekkelijk voor jonge mensen.

Misverstand 3: Bridge is uiterst moeilijk te leren

Vroeger klopte die stelling. Toen werd te veel tegelijk verteld, waardoor het je gemakkelijk kon gaan duizelen. Nu gaat dat heel anders. Binnen vijf minuten speel je al een heel eenvoudig spel waar je meteen plezier aan beleeft. Daar worden telkens nieuwe mogelijkheden aan toegevoegd, waardoor het alleen maar leuker en spannender wordt. En als het echt niet meer leuker kan worden, speel je bridge!

Elk voordeel 'heb z'n nadeel'!

We moeten eerlijk zijn. Bridge heeft inderdaad ook een nadeel. Zodra je het spel zelfs maar een beetje onder de knie hebt, treedt verslaving op!