



# BestuurWijzer

24 januari 2014, Nummer 38

Mail bestuurvraagstukken naar :  
[rob.stravers@upcmail.nl](mailto:rob.stravers@upcmail.nl)

## Redactie:

Rob Stravers

## De BestuurWijzer is gratis!

Alleen als je echt heel graag een bedrag wilt overmaken, mag je dat doen, naar: rekeningnummer 54.94.44.440, t.n.v. R.A.M. Stravers. Maar dan wel uitsluitend over reeds gepubliceerd werk! Elke cent gaat in de 'Bridgepot'.

## Eindejaars bridgedrive en diner

Eind december wordt de bridgepot gelegegd. Van dat geld bridge en dineer ik dan met het volledige Bridge Serviceteam. Winst wil ik niet maken; als de pot het toelaat breiden we het aantal deelnemers uit met het inloten van zoveel mogelijk donateurs en lezers.

## Inhoud

- 02 Hoe blij kunnen we zijn met het fenomeen Combitafel?
- 08 De laatste ronde niet gespeeld om medische redenen
- 09 Stoppen met je vaste partner
  - 10 Het gespreksmodel
  - 11 Het gesprek
- 12 Geen clubavond door sterfgeval
- 13 Eén ronde butler in percentagecompetitie
- 16 Aanpassing uitslag zonder mededeling?

# Hoe blij kunnen we zijn met het fenomeen Combitafel?

## **Gegeven**

Als een club speelt in twee of meer lijnen is het mogelijk dat in beide lijnen een ongelijk aantal paren komt opzetten. In plaats van twee rusttafels wordt dan de zogenaamde combitafel opgezet met een aparte set spellen. De paren uit de sterkste lijn spelen in dezelfde richting, meestal NZ, tegen de paren uit de minder sterke lijn.

## **Eerlijk?**

Deze opzet oogt eerlijk. Alle sterke paren krijgen immers dezelfde kaarten in handen tegen minder sterke opponenten. En voor de minder sterke spelers geldt hetzelfde. Ook zij worden alleen vergeleken met hun even sterke lijnconcurrenten, en hebben allemaal hetzelfde nadeel van sterkere tegenstanders.

In beide richtingen worden ook evenveel punten verdeeld: de hoogste NZ-score én de hoogste OW-score zijn beide goed voor 100%, enz.

## **Oneerlijk?**

Er zijn sterke spelers die vinden dat ze beter scoren tegen opponenten van gelijkwaardig niveau. Omdat ze dan de bied- en speeltechnieken beter begrijpen. Ook kunnen ze zich 'gespeeld' voelen door vreemde biedingen. De (minder sterke) tegenspelers passen met samen 28 punten onder de manche, terwijl hun lijngenoten wel de manche uitboden maar down gingen door de beroerde kaartverdeling.

Minder sterke spelers begrijpen het bieden van de sterkere spelers vaak niet; of hebben daar geen verweer tegen. Ook worden vaak lastig te beantwoorden vragen gesteld, of wordt een spel geclaimd zonder duidelijke uitleg.

## **Bekende voordelen**

Je voorkomt een rusttafel.

En je kunt paren ontmoeten die je vrijwel nooit aan de bridgetafel treft.

## **Bekende nadelen**

Een ongelijk voelende strijd.

Met lijnen die veel groter zijn dan zes tafels, minder nuances in de uitslagen/percentages van de combitafel omdat die spellen zes of soms zeven maal worden gespeeld.

## **Misverstand**

Bekend misverstand is dat de sterkere paren in het voordeel zouden zijn door het krachtsverschil. Deze ongelijkheid geldt immers voor alle ontmoetingen aan deze tafel.

## Zijn er alternatieven voor de combitafel?

- Het sterkste paar uit de lagere lijn laat je meespelen in de hogere lijn.
- Het zwakste paar uit de hoogste lijn laat je meespelen in de zwakkere lijn.
- De paren die rusten beantwoorden vier vraagstukken die meetellen voor die (rust)ronde.

Om goed inzicht te krijgen in hoe tegen het combitafelfenomeen wordt aangekeken, vroegen we de mening van de ontvangers van de Bridge Training met de volgende enquête.

# Opinie

## Hoe blij ben jij met het fenomeen Combitafel?

### Gegeven

Als een club speelt in twee of meer lijnen is het mogelijk dat in beide lijnen een ongelijk aantal paren komt opzetten. In plaats van twee rusttafels wordt dan de zogenaamde **combitafel** opgezet.

Aan de combitafel spelen paren uit twee verschillende lijnen tegen elkaar.

### **Ik wil graag antwoord op de volgende vragen:**

1. Hoeveel lijnen heeft jouw club, en in welke lijn speel jij meestal.
2. Hoe leuk vind je het om een ronde aan de combitafel te spelen; geef dat aan met een schoolcijfer (0 t/m 10).
3. Wat zou er moeten veranderen om de combitafel (nog) aantrekkelijker te maken?
4. Weet je een betere oplossing dan een combitafel als er twee lijnen zijn met een ongelijk aantal paren?

Mail je antwoorden naar: [rob.stravers@upcmail.nl](mailto:rob.stravers@upcmail.nl)

En daarop ontvingen we onverwacht veel antwoorden!

Maurice Peereboom heeft alle antwoorden verwerkt en daar het volgende overzicht van gemaakt.

# Combinatie Tafel

Een verrassend groot aantal reacties zijn binnengekomen op de gestelde vragen over de CombiTafel.

Eerst maar de cijfers:

## Vraag 1: Hoeveel lijnen heeft jouw club en in welke lijn speel je meestal?

**163** deelnemers reageerden, waarvan **148** een opgave van het aantal lijnen heeft gegeven (hieronder 11 namens meer dan één vereniging, zodat een overzicht is gekregen van **164** verenigingen)

Van deze 148 speelden er 95 in de A lijn, 25 in de B lijn en 14 in de C- of lagere lijn.

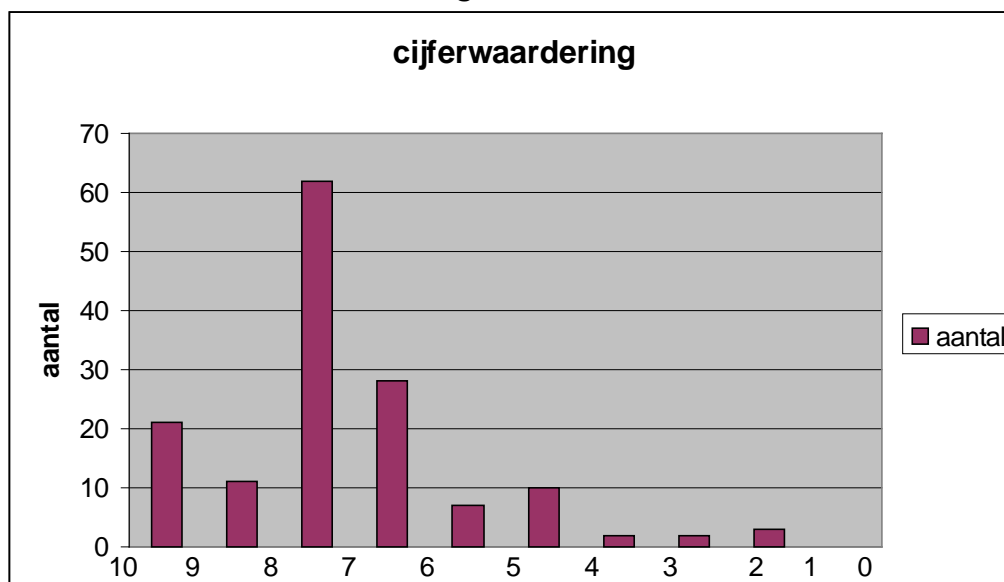
15 hebben geen melding gemaakt van hun speelsterkte.

Aantal lijnen		6	5	4	3	2	1
Aantal clubs	164	1	10	38	76	32	7

## Vraag 2: Geef met een cijfer aan hoe leuk je het spelen aan een combitafel vindt.

Van de 161 verenigingen hebben er 16 geen cijfer voor de combitafel gegeven. Daarentegen is er één cijfer gegeven door een vereniging waarvan het aantal lijnen onbekend is.

In totaal dus 146 beoordelingen:



Gezien de toelichting bij de cijfers door de deelnemers, mogen wij 7 of hoger als positief opvatten, dat is **84** %.

Wat is de reden voor deze **positieve** waardering:

- 34x alles beter dan een stilzittafel
- 13x beter dan een paar doorschuiven ("competitievervalsing") (zie vraag 4)
- 24x kennismaking met andere leden van de vereniging
- 5x kennisoverdracht naar de spelers uit de lagere lijn (kennisoverdracht)

Welke **nadelen** ziet men:

- 25x wordt expliciet genoemd dat de tegenstanders aan de combitafel niet meer dan 1 lijn zouden moeten verschillen (dus wel AB en BC maar niet AC).
- 9x wordt opgemerkt dat het onprettig zou kunnen zijn voor spelers uit de lagere lijn.
- De mogelijke ontmoeting tussen het sterkste NZ paar tegen het zwakste OW paar, waardoor ondanks het feit dat OW alleen onderling vergeleken wordt, hierdoor een scheve situatie kan ontstaan.
- De tegenstanders beschouwen de combitafel als een loterij (5x opgemerkt).

### **Vraag 3: Wat zou er moeten veranderen om de Combitafel aantrekkelijker te maken**

Op het **technische** vlak wordt het volgende voorgesteld:

- De werking van de combitafel duidelijk uitleggen (3x)
- De resultaten van de combitafel niet laten meetellen (4x), Bij een aantal verenigingen gebeurt dat altijd als het verschil tussen NZ en OW meer dan één lijn bedraagt.
- Compensatieregeling voor de lagere lijn (niet verder uitgewerkt) (11x)
- Bepierking opleggen aan de gebruikte systeemkaarten (3x)
- Zorgen voor een meer naar sterkte gebalanceerde tafel (niet uitgewerkt) (5x)
- Een spel minder laten spelen, zodat er meer discussie mogelijk is.
- Het opstellen van een afzonderlijk combitafel klassement (niet uitgewerkt)
- Daarnaast, om de pil te verzachten, iets "lekkers" of drankje op de combitafel (4x)

### **Vraag 4: Is er een betere oplossing dan de combitafel?**

39 deelnemers noemen het doorschuiven van een paar uit de ene lijn naar een andere lijn als een oplossing, bijna altijd in samenhang met een regeling uit het WR ten aanzien van de behaalde scores. In een aantal verenigingen wordt dit systeem naast de combitafel gehanteerd.

5 respondenten vinden dat dan de uitslag voor de doorgeschoven paren niet mee moeten tellen.

Een andere oplossing is het laten meedoen van invallers (4x).

Oók wordt geopperd de spelers te laten kiezen voor combitafel of pauze als de twee oneven lijnen niet aan elkaar grenzen.

Een paar suggesties die wel de combitafel betreffen, maar niet voor de competitie van belang zijn:

- leg gecomponeerde spellen neer met een begeleidende analyse ter lering (3x)
- Leg op tafel een bridgeprobleem
- Laat een paar tegen de computer spelen

## Conclusies

Een zeer grote meerderheid is om uiteenlopende redenen (zeer) content met de combitafel. Hierbij moet wel worden geconstateerd dat de inbreng vooral door A-spelers (71%) naar voren is gebracht. Het gevoelsargument speelt een grote rol. Uit de enquête is niet af te leiden hoe er in de lagere lijnen tegenaan wordt gekeken.

De waardering voor de combitafel is vooral groot in de afweging tegen het hebben van een stilzittafel. Niet duidelijk wordt of deze tafel ook te prefereren valt indien doorschuiven een optie is.

Maurice Peereboom

## Nawoord van Rob:

Uit het groot aantal reacties blijkt dat de combitafel duidelijk leeft. Ook na de verwerking van alle gegevens, ontving ik nog reacties, waardoor het totaal aantal antwoorden boven de 170 ligt. Duidelijk is dat het niet hoeven 'rusten' als het grootste voordeel wordt gevoeld van de combitafel.

Interessant zijn de verschillende alternatieven voor de combitafel.

Zoals het spelen van instructiespellen, een bridgeprobleem oplossen en/of het beantwoorden van verschillende bridgevraagstukken.

Een sympathiek ogende optie is *'de spelers te laten kiezen voor combitafel of pauze als de twee oneven lijnen niet aan elkaar grenzen'*.

Dat is echter wél een vorm die goed moet worden afgestemd met de leden...

Er kan immers gemakkelijk wrijving ontstaan als het NZ-paar vol verwachting plaatsneemt en het OW-paar weigert aan te schuiven.

Dat kan gemakkelijk onprettig aanvoelen voor dat NZ-paar.

Ook is het mogelijk dat een sterk paar zich te goed voelt om tegen een zwakke tegenstander te spelen; dat gevoel zóú bij het paar uit de lagere lijn kunnen ontstaan als een paar uit de sterke lijn liever pauzeert.

Door de keus van wel of niet spelen ontstaat het risico dat de spellen door te weinig paren worden gespeeld voor een representatieve uitslag.

Dat kun je voorkomen door wél spelen, maar **vooraf** aangeven of de uitslag wel of niet meetelt. Dan worden de 'combispellen' in ieder geval door alle paren gespeeld. Uiteraard kan een spel alleen wel of niet tellen voor **beide** paren. Als één paar liever speelt zónder consequenties voor de uitslag, geldt het niet meetellen voor beide combinaties.

### **Kennisoverdracht?**

Spelers uit de sterkere lijn kunnen hun kennis en inzicht overdragen op de spelers van de lagere lijn. Dat is goed mogelijk. Wel moeten we daarbij bedenken dat ook spelers van een sterkere lijn het niet altijd bij het rechte eind hebben. En zodra de andere sterke speler het niet helemaal eens is met de spreker, wordt het al snel voor de spelers uit de minder sterke lijn gemakkelijk onverteerbare kost.

# De laatste ronde niet gespeeld om medische redenen

We hadden gisteravond een paar dat om medische redenen voor de laatste ronde naar huis ging. We spelen Butler 7 ronden van 4 spellen.

Mag ik hun tegenstanders een G+ (2 IMP) geven en de naar huis-gaanders 0 IMP per spel, of is er een betere oplossing? We hebben op de club hierover niets gereguleerd.

## Rob:

Wat we willen voorkomen is dat het voor een paar aantrekkelijk wordt om vanwege medische klachten de laatste ronde niet meer te spelen.

Als zeven ronden worden gespeeld van vier spellen zou je kunnen stellen dat de uitslag over de zes gespeelde ronden het meest zuiver is; net zo zuiver als een rusttafel. In dat geval voer je de vier spellen in als niet gespeeld. Voor beide paren geen compensatie. Maar... als een paar al heel goed staat, en de laatste ronde tegen een gevreesde opponent moet aantreden, kan het extra aantrekkelijk zijn om de gezondheid het zwaarst te laten wegen.

Aan de andere kant moeten we uitgaan van sportief gedrag. Dan zou je zelfs kunnen kiezen voor G+ voor beide paren...

Ik geef Ron Jedema het woord.

## Ron:

Als iemand om gezondheidsredenen de strijd moet staken, lijkt het me een goede zaak om de resterende spellen als NG te noteren. Vooral als je het klassement opmaakt volgens de G-imp score, heb je nergens last van want G-imp is het gemiddelde aantal imps per spel, berekend over de daadwerkelijk gespeelde spellen. Inderdaad, zoals Rob stelt, gelijk een stilzittafel.

Ik weiger gewoon te geloven, dat mensen met een vermeende klacht vroegtijdig naar huis gaan omdat ze in de laatste ronde een zware tegenstander treffen. Die mensen zouden zich dan toch knap bezwaard voelen als ze later clubkampioen worden. Ik ga daar niet vanuit.

Een G+ per niet gespeeld spel geeft het andere paar plus 8 imps, zonder daar wat voor te doen. Ze hadden, bij wel spelen, misschien wel -10 gehaald voor die 4 spellen.

Ik denk dat je pas een G+ gaat geven als de tegenstander door eigen schuld het spel niet kan spelen. En dan denk ik aan te laat komen of voortijdig weggestuurd worden. Maar een reden als een medische noodzaak vind ik voldoende om het als stilzittafel af te handelen.

Maar dit soort zaken zijn in heel weinig clubreglementen geregeld en als ze al



geregeld zijn, vraag ik me af of dat clubreglement nog actueel is ten opzichte van de stand van de techniek. Vroeger werd heel vaak 50% als basis genomen voor een "gemiddelde" score. Tegenwoordig is dat het eigen gemiddelde en daar kan je ook nog bij aangeven wat wel- en wat niet meetelt bij de berekening daarvan, bijvoorbeeld.

Als je beide paren een G+ zou geven, worden er twee paren bevoordeeld ten opzichte van de rest van het veld en dat kan niet de bedoeling zijn bij een medisch ongemak. Daar ben ik dus tegen.

En verder is het vaak een zaak hoe het gevoelsmatig op je overkomt als wedstrijdleader en dan is het goed dat je wat vrijheid van handelen hebt aan de hand van jouw inschatting. En daarmee mag je weldegelijk de betreffende personen aankijken, terwijl je dat bij vastgestelde regels daarvoor vaak geen ruimte hebt.

### **Toevoeging Rob:**

Helemaal eens met Ron. Ten aanzien van Rons laatste opmerking, over de gewenste ruimte voor de wedstrijdleader, adviseer ik een regel die wat aan de zuinige kant is: Invoeren als niet gespeeld.

Met de mogelijkheid voor de wedstrijdleader om die alleen te verzachten als door de toepassing onbillijkheden zouden ontstaan.

## **Stoppen met je vaste partner**

Bij onze club hebben wij een 'Lief en leed commissie'. Bij belangrijke gebeurtenissen voor de leden vertegenwoordigen zij ons. Prima.

Toch zijn er veel problemen die moeilijk zijn op te lossen. Zo zijn er paren die jaren met elkaar voort tobben en die niet weten hoe ze netjes 'van elkaar kunnen afkomen'. Zou er niet voor elk nieuw seizoen een soort transfer markt/periode moeten zijn om te kunnen wisselen? Of een soort partnercommissie?

Rare vraag misschien?

### **Rob:**

Dit is zeker geen rare vraag. Misschien stelt het je gerust als ik je verzeker dat je beslist niet de eerste, en ook niet de tiende bent die het probleem van (bridge)scheiding aankaart.

Laat mij beginnen met het van tafel vegen van een soort transfermarkt, een transferperiode of een partnercommissie als oplossing. Natuurlijk kunnen dit soort middelen nuttig uitpakken, maar niet voor de paren die al jaren zoeken naar een manier om zonder conflict uit elkaar te gaan.

Ik geef een voorbeeld.

A en B spelen al jaren met elkaar. A heeft steeds vaker het gevoel dat hij met een andere partner met meer plezier zal spelen dan met B. B heeft echter geen enkele behoefte aan een andere partner, en gaat op geen enkele voorzichtige hint in. Naarmate de tijd verloopt zal A met steeds minder plezier naar het bridgen uitkijken, waardoor de onderlinge verhouding er zeker niet beter op wordt.

A zal dan moeten kiezen uit twee opties:

- Aan B duidelijk vertellen wat binnen het partnerschap anders moet.
- Het partnerschap opzeggen!

Wat A ook kiest, hij zal in ieder geval in gesprek moeten. En dát is nu juist een actie die A liever niet doet. Anders had hij dat al (jaren geleden) gedaan!

Voorals je tegen zo'n gesprek opziet heb ik prettig nieuws voor je: met het juiste gespreksmodel is het namelijk geen kunst om dat gesprek te voeren.

In Communicatieland noemen we zo'n gesprek een *slecht nieuwsgesprek*. Je mag er namelijk van uitgaan dat je partner het niet leuk vindt om iets te veranderen of dat je het partnerschap opzegt. Wel een pikante tegenstelling trouwens. Je ziet tegen dat gesprek op terwijl je toch een flinke dosis kapsones moet hebben om te denken dat jouw partner niet van jou af zou willen!

## Het gespreksmodel

### Voorwaarde

Je moet voor honderd procent achter je (slechte) nieuws staan. Als je verandering wilt, zal de ander voor die verandering moeten zorgen. En als je wilt stoppen ga je in het gesprek niet opeens toezeggen dat je het nog wel even wilt proberen!

### Vorbereiding

- Leer de zin uit je hoofd waarmee je het gesprek zult beginnen. Dat moet een korte duidelijke zin zijn waarmee je meteen duidelijk zegt wat jij wilt!
- Zorg ervoor dat je in alle rust met B kunt praten. Dus niet tussen twee spellen of twee ronden. En mobieltjes uit. Je nodigt B uit voor een gesprek eveneens met een eenvoudige zin, zonder al in te gaan op het nieuws:

*'Ik wil graag na afloop / morgenavond / met jou praten.'* Op vragen naar de reden/inhoud reageer je met: *'Dat wil ik je dán vertellen.'*

## Het gesprek

### Deel meteen de klap uit!

Zodra je de aandacht van B hebt, spreek je je ingestudeerde zin uit.

### Stilte!

Meteen na je begin zin zeg je niets meer. Met die stilte geef je B alle ruimte om te reageren. Je geeft in deze fase ook geen toelichting of reden van jouw besluit. Je toont tijdens deze stilte alleen begrip voor de eventuele emoties van B. En dat doe je zonder ook maar iets af te zwakken!

Bijvoorbeeld met zinnen als: 'Ik kan mij voorstellen dat je daarvan opkijkt.' *'Natuurlijk wil ik met jou deze ronde uitspelen.'*

Feitelijk geef je met deze stilte B alle ruimte om het nieuws te verwerken.

### De inhoud

Pas als de emoties zijn geluwd, heeft het zin om over de reden te spreken van jouw beslissing. Als B niet tot bedaren lijkt te willen/kunnen komen, stel je voor om op een andere dag het gesprek voort te zetten. B zal geen enkel begrip hebben voor jouw argument(en) zolang hij niet voor rede vatbaar is.

Het is niet uitgesloten dat B inhoudelijk wil discussiëren over jouw redenen/argumenten. Dat sta jij echter niet toe. *'Ik ga hierover niet in discussie.'*

Een argument dat boven alle discussie staat is jouw gevoel. Want alleen jij weet wat je voelt. Bijvoorbeeld: *'Ik ga de laatste tijd zonder plezier naar het bridgen. En natuurlijk geef ik daar jou niet de schuld van. Dat zal alles met mijzelf te maken hebben; daarom wil ik het met een andere partner proberen. En het is heel goed mogelijk dat ik al na twee weken heimwee zal hebben naar jou. En als jij dan al met veel plezier met een ander speelt, heb ik dat helemaal aan mijzelf te danken.'*

### Afronding

Spreek af op welke datum jullie de laatste wedstrijd spelen en een afscheidneut achterover slaan. En bedank B voor de wijze waarop hij met jouw besluit omging.

### Extra taak voor de commissie Lief en leed

Tot zover het gespreksmodel. Mijn advies is om binnen jullie commissie een soort vertrouwenspersoon te benoemen die leden met een dergelijk probleem adviseert en zo nodig coacht. Daarbij denk ik vooral aan het oefenen van dit gesprek, waarbij de

vertrouwenspersoon reageert op een manier die de ander het meest vreest.

### Toevoeging Ron:

Ik wil daar nog wel aan toevoegen, dat het opzeggen van een partnership zelden onverwacht komt. Uiteindelijk groeien partners uit elkaar en hebben geen verdere interesse meer in elkaar. Ze komen alleen nog bij elkaar op de club en niet meer privé en alleen om de competitie te spelen en niet om bijvoorbeeld samen een kroegendrive te doen. Waar dat vroeger wel het geval was.

En ook als je al jaren elkaar uitsluitend op de club treft, is de omgang met elkaar een stuk stugger en zakelijker. Allemaal tekenen van "verval" van het enthousiasme en uiteraard heeft de partner dat ook gemerkt. Al zal hij het alleen maar voelen en er geen vinger achter kunnen krijgen.

Ook heel vaak zitten beide partners met hetzelfde probleem: ze durven niet op te zeggen omdat ze misschien de ander kwetsen. En dan komt zo'n opzegging als een wederzijdse bevrijding.

Maar iemand moet het initiatief nemen en dan is de handleiding die Rob geeft een heel handige en praktische.

## Geen clubavond door sterfgeval

Onlangs werden wij geconfronteerd met het plotseling overlijden van een lid. wij hebben die avond niet gespeeld. mijn vraag is: hoe denk je dat de gemiddelde club hier mee omgaat? uit gesprekken met de leden lijken de meningen hierover verdeeld en wij hebben hiervoor geen protocol. Graag jouw advies.

### Rob:

Best een lastig onderwerp met een droevige ondertoon.

Daarom denk ik vooral aan een invulling die weinig tot geen gevoel van 'benadeeld' zal oproepen.

Ik geef drie opties.

1. Alle zittingen één week opschuiven; de laatste zitting van de competitie vindt dan een week later plaats dan gepland.
2. Een avond die **niet** was gepland voor de competitie (Paasdrive? Ruitenboer?), nu wél voor de competitie laten meetellen.
3. De huidige ronde met één zitting verminderen, en de limiet voor promotie eveneens. Zodat niemand zich benadeeld kan voelen.

# Eén ronde butler in percentagecompetitie

In onze laatste ALV is gekozen voor een Butlercompetitie in ons jaarprogramma (in eerdere jaren is gekozen voor een laddercompetitie i.p.v. voorheen viertallen; dit seizoen was de keuze tussen een laddercompetitie en een Butlercompetitie, mede ook om de paren tegemoet te komen die erg gecharmeerd zijn voor viertallen). Dit is een eerste kennismaking van onze leden met een Butlercompetitie.

Door kalenderomstandigheden bestaat de Butlercompetitie uit 4 zittingen i.p.v. 5 zittingen bij de standaard parencompetitie.

De TC heeft ervoor gekozen om ook bij de Butlercompetitie promotie / degradatie toe te passen, met 1 klein verschil. Normaal moet je 3x spelen om te kunnen promoveren, waarvan 2x met eigen partner. Bij de Butlercompetitie met 4 zittingen hebben we ervoor gekozen om als voorwaarde voor promotie te laten gelden dat je 2x met eigen partner moet hebben gespeeld.

We denken ook dat als we geen promotie / degradatie doen, de spanning wat minder is en mogelijk daardoor mensen gemakkelijker wegblijven en dat mag natuurlijk niet de bedoeling zijn.

Het is een iets andere tactiek bij bieden en spelen, maar het is geen loterij, ook dan zul je zien dat in principe de sterke paren in een lijn bovenaan staan omdat die het bieden en spelen beter beheersen, en dat geldt ook bij een Butlercompetitie.

Nu hebben we twee ervaren leden die hier anders over denken. Zij vinden dat de Butlercompetitie niet mee moet tellen voor promotie / degradatie.

Zij hebben daarvoor de volgende argumenten:

- Er is een groot verschil tussen standaard paren en Butlercompetitie waardoor je ze niet beiden kunt laten meetellen voor de competitie (dat slaat dan op elkaar opvolgende competitieronden).
- Het is de eerste keer dat de club deze competitievorm toepast; de spelers moeten eerst wennen en vertrouwd raken aan een andere aanpak.
- Er zijn clubs waar beide competitievormen meetellen in de promotie / degradatie regeling, maar daar maken ze een substantieel deel uit van het jaarprogramma. Dat is naar hun mening bij ons niet het geval, omdat we nog in de uitprobeerfase zitten.

Opmerking: In de ALV is gekozen voor opname van een Butlercompetitie in het jaarprogramma, dan is het m.i. onderdeel van het jaarprogramma totdat de ALV daar anders over beslist.

Op de ALV hebben we wel gezegd dat we de leden graag kennis willen laten nemen van een Butlercompetitie, dus het ligt wel voor de hand om in de ALV te vragen of de leden voor voortzetting zijn.

- Er is geen enkele goede reden te bedenken waarom je dit nu als gewone competitie moet laten meetellen en dan is het ook nog een competitie van een avond minder. Met 1 dramatische score ben je dan gezien.

Opmerking: Onze verwachting is dat ook in een Butlercompetitie de sterkere paren in een lijn bovenaan zullen komen, dus wat houdt dan promotie / degradatie tegen?

Wat lijkt jou het beste wat we kunnen doen?

**Rob:**

Ik zou voor promotie drie gespeelde zittingen als minimum nemen. Daarbij zou je dan kunnen stellen dat van die drie zittingen minstens twee met de vaste partner gespeeld moeten zijn. Vooral omdat de scores per zitting redelijk explosief kunnen zijn als je wind mee hebt.

Elke nieuwigheid roept tegenstand op; dat is een normale menselijke reactie. En ik moet eerlijk bekennen dat slechts twee mensen die het niet volledig eens zijn met deze invulling, mij aangenaam verrassen.

Dat neemt niet weg dat je ook dan serieus kijkt naar de inhoudelijke argumenten, want daarin kan toch punt zitten waarvan de club alleen maar beter kan worden.

Laten we ze even nagaan.

Het grote verschil tussen de beide berekeningsystematieken.

Inderdaad zijn het twee verschillende berekeningen. Maar niet zo verschillend dat je een totaal andere uitslag zou mogen verwachten. Belangrijkste verschil is dat bij percentages de **volgorde** de uitslag bepaalt en bij butler het **verschil** tussen de uitslagen.

Kenmerk van *butler* is vooral dat de zwakkere spelers minder kans hebben op een positieve uitschieter dan bij *percentages*. Om die reden zie ik eerder een nadeel als in een competitie op butlerbasis één ronde percentages zou worden gespeeld vanwege de grotere kans op gelukkige uitschieters. De butlertelling sluit verrassingen vrijwel uit.

Misschien leuk om op de uitslagen van de laatste percentageronde butler los te laten. En te kijken of dat tot andere promoties/degradaties zou hebben geleid.

Het wennen aan Butler en slechts één butlerronde

Dat zal in de praktijk verrassend meevallen. Het aantal spellen waarin je louter de manche biedt omdat je butler speelt, en/of kiest voor een safety play, of in het tegenspel een overslag riskeert in een poging het contract down te spelen, zal vrij laag zijn.

Wel of niet laten meetellen voor de competitie

Vier avonden voor niets spelen lijkt mij niet aantrekkelijk. En wat is het probleem als je door een dramatische avond inderdaad zou degraderen?

Ik sluit niet uit dat Ron graag iets toevoegt... 😊

### **Toevoeging Ron:**

Natuurlijk heb ik nog wat toe te voegen 😊

Op onze club geldt het credo, dat de clubkampioen dat paar is dat het bridgespel het beste beheerst en dan in alle vormen. Dus zowel in paren, butler als viertallen.

Anders zou je een "paren kampioen" en een "butlerkampioen" krijgen. Dat lijkt me niet handig.

Het voordeel van Butler is, dat mensen die in paren het betere "gooi en smijtwerk" hanteren en daardoor de ene keer eerste zijn met 62% en de week daarop laatste met 38% een stuk moeilijker aan een goede score komen. Dat ene slagje extra levert weinig op en down gaan doet pijn.

Het belangrijkste is voorlichting. Je moet de mensen duidelijk vertellen hoe de Butlertelling werkt, althans: het principe. En dan kun je er ook een paar voorbeelden bij doen om het verschil te laten zien.

Je hebt ook mensen die "blind" tegen iets anders dan paren zijn, omdat ze dat niets lijkt. Als je ze vraagt om een scorekaartje uit te rekenen, staan ze vervolgens met de mond vol tanden. Kijk eens op de website van club. Onder het tabje "achterkantjes" staan allerlei artikeltjes. Een daarvan gaat over een uitleg hoe Butler werkt. [nccclubsites.nl/club/6051](http://nccclubsites.nl/club/6051)

En inderdaad 4 weken voor 'Jan Hen' komen spelen, leidt ertoe dat de mensen die de eerste avond een slechte avond hadden de schuld geven aan Butler en de volgende avonden niet meer komen. Het telt immers toch nergens voor mee. En als dat gebeurt, is je experiment op voorhand mislukt. Dwing je ze om de volgende avond te komen, omdat ze anders wel dicht bij degradatie komen, dan is er een goede kans dat ze een mooie score halen en dan is dat Butler ineens zo gek nog niet.

# Aanpassing uitslag zonder mededeling?

Op onze club wordt er gespeeld in 5 lijnen.

Op de speelavond krijgt elke lijn een arbiter toegewezen.

Na afloop van de speelavond worden de uitslagen op fouten gecontroleerd, uitgerekend en voorgelezen aan de deelnemers. Dan staat de uitslag ook al meteen op papier en op de website!

Ik speel in de C lijn.

Op een avond, de 1<sup>e</sup> competitieavond, hadden we een bepaalde score.

Tot mijn verbazing zag ik op de 2<sup>e</sup> competitieavond dat de uitslag van de 1<sup>e</sup> avond veranderd was.

Toen ik de wedstrijdleader om opheldering vroeg, kreeg ik het volgende verhaal:

Op de 1<sup>e</sup> avond was er aan een tafel een verzaking geweest. Een van de spelers( de verzaker) zei dat hij wel wist hoe dat moest worden opgelost, er hoefde geen arbitrage gevraagd te worden. Hij zei dat hij 2 slagen moest overdragen aan de tegenpartij.

De volgende dag, nadat hij er nog eens over na had gedacht, kwam hij tot de conclusie dat hij 1 slag had moeten overdragen. Hij heeft de wedstrijdleader gebeld en deze heeft de score veranderd in 1 strafslag. Dat heeft consequenties voor de hele lijn.

De wedstrijdleader heeft dit niet vermeld, we zagen het toevallig.

Ik vertelde de wedstrijdleader, het niet met hem eens te zijn.

Mijn argument:

per lijn wordt er een arbiter aangewezen, die moet je raadplegen en niet voor eigen rechter gaan spelen. Waarom hebben wij dan arbiters van dienst?

Dat spelers voor eigen rechter spelen, fouten maken en dan ook nog gehoord worden, gaat me te ver.

Mag de wedstrijdleader zomaar na een telefoontje de score wijzigen?

Is deze wijziging op aanvraag van de "eigen rechter" speler terecht?

Hoeft dit niet te worden vermeld aan de andere spelers?

Uiteraard heeft de wedstrijdleader het laatste woord, maar het zit mij niet lekker.

Mag ik je mening hierover?

**Rob:**

Vooraf twee punten.

1. Ik ben groot voorstander van een correcte uitslag. Dus eventuele fouten graag herstellen.
2. Als achteraf een correctie plaatsvindt, moet dat worden gecommuniceerd naar alle deelnemers voor wie dat gevolgen heeft.



De wijze waarop de verzaking is gecorrigeerd, met een speler die voor eigen rechter speelde, raad ik af. Vooral als je de luxe hebt van een aangewezen arbiter gaat niemand voor zichzelf arbitrerend. Op zich voelt het wel sportief als die speler zichzelf waarschijnlijk te zwaar straft, maar daar gaat het niet om. En als die rechtzetting dan later zou moeten worden teruggedraaid naar het overdragen van één slag, zou mij dat als verantwoordelijke toch te veel zijn van het goede/verkeerde.

Mijn advies is: maak duidelijk aan de spelers dat alleen de arbiters arbitrerend. Als dan later een fout van een arbiter wordt gecorrigeerd, ook arbiters kunnen en mogen immers fouten maken ☺, geeft het bij niemand een vervelend gevoel als die correctie wordt meegedeeld.

### **Toevoeging Ron:**

Ik wil hier nog wel even een duit in het zakje doen: ..Alleen de arbiter is bevoegd om slagen te laten overdragen. De arbiter is niet geroepen en dus heeft de verzaker vrijwillig slagen afgestaan. Dat is iets anders. Het een en ander had namelijk voorkomen kunnen worden door de arbiter erbij te halen.

Officieel is de termijn voor correctie 30 minuten vanaf het moment dat de uitslag gepubliceerd wordt. De volgende dag is dus te laat, tenzij in het clubreglement andere tijden zijn afgesproken, zoals de start van de volgende zitting. Als dat niet in het reglement is geregeld, heeft niemand de bevoegdheid een uitslag te wijzigen.

Als de WL wel gaat wijzigen moet hij dat minstens aan de spelers van beide paren van die tafel melden en een mogelijkheid van protest aangeven. Helaas hebben niet direct betrokken spelers hier geen rechten. Iedereen heeft wel recht op het definitief worden van de uitslag en als dat niet goed geregeld is, kan daartegen geprotesteerd worden.

Los daarvan zou ik, als WL, misschien die score wel veranderen (iedereen is gebaat bij een zo getrouw mogelijke vastlegging van resultaten), maar voor deze actie zou ik beide paren een strafkorting geven, want alle vier de spelers waren te belazerd om de arbiter te roepen en lieten het voor eigen rechter spelen gewoon gebeuren.