



BestuurWijzer

11 augustus 2014, Nummer 42

Mail bestuurvraagstukken naar:
rob.stravers@upcmail.nl

Redactie:

Rob Stravers

De BestuurWijzer is gratis!

Alleen als je echt heel graag een bedrag wilt overmaken, mag je dat doen, naar: rekeningnummer 54.94.44.440, t.n.v. R.A.M. Stravers. Maar dan wel uitsluitend over reeds gepubliceerd werk! Elke cent gaat in de 'Bridgepot'.

Eindejaars bridgedrive en diner

Eind december wordt de bridgepot gelegegd. Van dat geld bridge en dineer ik dan met het volledige Bridge Serviceteam. Winst wil ik niet maken; als de pot het toelaat breiden we het aantal deelnemers uit met het inloten van zoveel mogelijk donateurs en lezers.

Inhoud

2 Afwijkende Alerteerregeling toegestaan?

5 Het syndroom van Tourette en bridge

6 Flexibel met een rankingsysteem: een goede match met het huidige leefpatroon

6 Inleiding

7 Het Hulksbrug Rankingsysteem

8 Het clubkampioenschap "nieuwe stijl"

8 De automatisering

10 Evaluatie

11 De toekomst

11 De ranking, ook iets voor jouw club?

12 Teksten controleren en corrigeren

12 Hoe gaat dat in zijn werk?

12 Correcties invoeren

12 Opmerkingen invoegen

13 Het verwerken van de correcties.

13 Het verwerken en opheffen van Opmerkingen

Afwijkende Alerteerregeling toegestaan?

Wij hadden afgelopen donderdag een vergadering van ons bestuur met de T.C. Toen het onderwerp "alerteren" aan bod kwam, bleek dat er een groot meningsverschil was over de alerteerplicht.

Vraag 1:

Zijn de regels van de NBB m.b.t. alerteren dwingend of mag een club dit zelf bepalen.

Vraag 2:

Op onze club vinden veel leden het belachelijk dat bij Stayman en Jacoby gealverteerd moet worden, in andere gevallen wil men er toch wel aan! Kan dit?

Ik ben nog steeds de voorzitter en aan mij de taak om dit voor eens en altijd te regelen.

Ik heb gezegd, dat ik het aan jou zou voorleggen en er is besloten dat jouw advies zal worden opgevolgd. Mag ik dit op jouw schouders leggen?
Els Plokker.

Rob:

Zijn de regels van de NBB dwingend?

Als bestuur van een bridgeclub is je grootste verantwoordelijkheid: het bridge-genoegen van de clubleden. Het invoeren van een door de NBB gemaakte regeling die ten koste gaat van het bridgeplezier op een club, is dan in strijd met de belangrijkste taak van het clubbestuur: het genoegen in het spel. Dat verklaart ook het verschil van inzicht binnen het bestuur: het gevoel dat de Alerteerregeling bindend is en het probleem dat de clubleden met die regeling hebben.

Ik beschouw regels als dwingend als er sancties staan op het niet toepassen, of op het afwijken daarvan. Daar is geen sprake van. Als je als bridgeclub besluit tot geen of een afwijkende alerteerregeling, kun je als club gewoon lid blijven van de NBB.

Het niet meer toepassen van de Alerteerregeling heeft in ieder geval één nadeel: clubleden die op meer clubs spelen en/of deelnemen aan een toernooi of een externe viertallen- of parencompetitie, worden dan geconfronteerd met verschillende alerteerregels.

Datzelfde nadeel speelt al internationaal omdat de Alerteerregeling van de NBB alleen geldt voor Nederland; ook in België gelden andere alerteerregels.

Ongeacht de betekenis altijd alerteren?

Op zich is de uitgangstelling van de Weko weldadig eenvoudig: alerteer een bod als dat geen lengte belooft in de geboden kleur. Belooft dat wél lengte in de geboden kleur, maar zit daar ook nog een andere boodschap aan vast (zoals Muiderberg), dan is dat bod eveneens alerteerplichtig door de Hoofregel (als je kunt vermoeden dat de tegenstanders een andere betekenis verwachten, moet eveneens worden gealerteerd).

Kijk eens naar de volgende drie biedseries:

	Noord	Oost	Zuid
a.	1SA	pas	2♣/♦/♥/♠
b.	1SA	doublet	2♣/♦/♥/♠
c.	1SA	2♣	2♦/♥/♠

- Wat het bod van zuid ook betekent, noord moet alerteren! Als het gaat om Stayman, Jacoby of lengte in een lage kleur, moet dat omdat het bod geen lengte belooft in de geboden kleur. Maar ook als het 2-bod juist wél lengte belooft in de geboden kleur, is dat een afspraak waarvan noord kan vermoeden dat OW een andere betekenis verwachten, en geldt - door de Hoofregel - eveneens de alerteerplicht.
- In deze situatie schept de Alerteerregeling wél duidelijkheid. Er zijn immers paren die na een doublet Stayman en Jacoby laten vervallen; 2 in een kleur belooft dan lengte in die kleur en geldt als eindbod. Met deze afspraak op de partituur wordt **niet** gealerteerd. Alleen als Stayman en Jacoby wél van kracht blijven, wordt het alerteerkaartje getoond.
- Ook in deze situatie wordt niet gealerteerd als het 2-bod in een kleur echt is.

De openingen 2♣ en 2♦ moeten eveneens altijd worden gealerteerd. Als ze alleen kracht beloven met verschillende verdelingen, zwak óf sterk kunnen zijn én als ze alleen lengte beloven in de openingskleur, omdat tegenstanders daar niet op rekenen.

Mijn voorkeur

Omdat de alertkaartjes het meest moeten worden getrokken voor het bieden na een SA-opening, de 1♣-opening en de 2-openingen in een kleur, stel ik voor om deze biedingen **niet** meer te alerteren, **mits** ... op de systeemkaart - in een apart 'Alertkader' de betekenis van deze biedingen staan.

Bijvoorbeeld:

Opgelet, wordt niet gealerteerd

Openingen

- 1♣: minstens 2-kaart vanwege 5-kaart hoog.
- 2♣: semiforcing, elke verdeling mogelijk of SA-verdeling met 23-24 ptn.
- 2♦: zwak met 6+ in hoge kleur; sterk met sterke lage kleur of SA-verdeling 25+ ptn.

Na opening partner

- Na 1SA/2SA: Stayman/Jacoby, ook (of juist niet) na doublet of tussenbod.
- Na 2♣: 2♦; zwak zegt niets over de ruitenkleur.
- Na 2♦: 2♥: zegt niets over de harten; wil 2♥ spelen als openaar zwak is met lengte harten.
- 2♠: Verdraagt 3♥.

Spelers die liever geen Stayman etc. meer alerteren, nemen die biedingen in het kader op, uiteraard mét de uitleg. Je laat daarmee de spelers vrij om wel of niet te alerteren volgens de Alerteerregeling.

Je kunt deze afwijkende regel ook alleen toestaan voor het bieden na 1- en 2SA.

Deze regeling betekent dat tegenstanders die wél graag alerteren volgens de bestaande NBB-regeling, dat kunnen blijven doen, maar tegen een paar dat deze (club)regeling toepast zich daarnaar zal moeten richten.

Het syndroom van Tourette en bridge

Rob Stravers

Ik ontving de volgende vraag:

We hebben op de club een mevrouw die af en toe de meeste verschrikkelijke dingen uitschreeuwt. Dat is een ziekte, en op onze club weten wij dat. We willen haar ook graag als lid houden.

Maar in de vakantie hebben we vaak bezoekers van buiten de club, en die weten dat niet. Dat leidt dan soms tot heftige confrontaties en zeer boze bezoekers.

We overwegen haar om die reden niet toe te laten op onze zomerdrive.

Kun jij hier iets over zeggen?

Schorsen, lees: tijdelijk uitsluiten, van leden vind ik een bijzonder zwaar middel. Vooral omdat het niet gaat om veranderbaar gedrag. Het syndroom van Tourette, want daar hebben we het over, is een hersenziekte waar helaas niets tegen te doen is. Met medicijnen kan het aantal tics wel worden verminderd, maar niet volledig.

Een clubbestuur moet het clubbelang op de eerste plaats stellen. En dat kan niets anders zijn dan dat de clubleden met veel genoeg met en tegen elkaar hun (bridge)kaartje kunnen leggen.

Ik geef jullie club een groot compliment. Want uit je tekst begrijp ik dat de leden hier uitstekend mee omgaan.

Op een zomertoernooi met veel bezoekers van buiten is dat lastiger. Vooral als jullie hopen op (veel) nieuwe leden. Mijn advies luidt daarom:

Die mevrouw de situatie uitleggen en laten kiezen uit:

1. Voor aanvang van elke zitting legt de wedstrijdleader/voorzitter uit dat een van de leden deze ziekte heeft, daardoor ze flink kan uitvallen, maar daar geen woord van meent (eventueel met de toevoeging, dat dat laatste zeker niet geldt voor uitvallen van de andere leden ☺), humor kan verrassend ontspannend werken!
2. Niet meedoen tijdens de zomerdrives.

En ik hoop van harte dat die mevrouw durft te kiezen voor 1.

Flexibel met een rankingsysteem: een goede match met het huidige leefpatroon

Thilo Kielmann

Inleiding

De meeste bridgeclubs in Nederland zullen dit herkennen: het competitie seizoen bestaat uit meerdere competitierondes van meestal 5 weken, waar in meerdere lijnen (bijv. A, B, C) van verschillende speelsterkte wordt gespeeld. Na afloop van elke ronde vindt promotie en degradatie plaats, op basis van de gemiddelde resultaten van de paren over de 5 competitieweken. Als iedereen er altijd was, dan was er geen probleem. Maar er zijn te veel goede redenen om (vrijwillig of onvrijwillig) een of meerdere weken niet te komen: externe viertallenwedstrijden, ziekte, vakantie, werkverplichtingen, oppassen op de kleinkinderen, mooi weer... Het komt dus geregeld voor dat spelers niet aanwezig zijn op de clubavond. Bij onze club, BC "De Hulksbrug" [1] in Abcoude met op dit moment 112 leden ligt de aanwezigheidspercentage gemiddeld bij ca. 80%. Dit geeft onmiddellijk een probleem met het opzetten van de competitie: Wat doe je als bijv. tijdens de voorjaarsvakantie op een avond de B-lijn opeens maar uit 8 paren bestaat? En welke gevolgen heeft afwezigheid voor een paar?

In het verleden hadden wij verschillende oplossingen geprobeerd om vervangende scores voor afwezige paren te berekenen: eigen gemiddelde met en zonder maximum, vaste (dalende) scores per keer afwezigheid, gedwongen degradatie, spelen "buiten mededinging". Sommige regels vormden straffen voor afwezige paren, anderen voelden als beloning voor aanwezige paren. En dan zijn er nog de hardnekkige geruchten over paren die liever het plezier van een avondje bridge willen missen, als ze hiermee een gevreesde degradatie kunnen voorkomen. Wat we ook voorgesteld hadden, er bleven structureel situaties over waar de een of ander niet blij was met de manier van zijn indeling in een bepaalde lijn.

Ons streven gaat uit naar een eerlijke indeling in de lijnen, (alleen) gebaseerd op speelsterkte. Een conclusie van onze discussie was dat de lijnen maar één hoofddoel hebben, namelijk om iedereen tegen paren van min of meer dezelfde speelsterkte te laten spelen, want dat verhoogt het speelplezier. De andere conclusie was dat de problemen ontstaan door de onflexibele meting van de speelsterkte in competitierondes van vijf op elkaar volgende kalenderweken. Onze leden maken hun jaarplanning niet op basis van het competitie seizoen. Er is dus bijna niemand vijf weken op een rij aan- of afwezig. Een aanwezigheidsplicht voor de leden lijkt dus niet zinvol. Als er een verplichting is, dan ligt die bij de club om regelmatig voor speelgelegenheid te zorgen!

In zijn door de NBB in 2003 uitgegeven boekje *Clubcompetities* [2] schrijft Ruud Ruijg in het hoofdstuk *Toekomst*:

"De deelname aan competities loopt al meer dan 15 jaar terug. Moet het product clubavond veranderen? ... Minder degradatie, de ranking is t.z.t. de leidraad om groepen te vormen. De uitslag, de stand is van geen belang. Elke week promotie en degradatie. Dat mixt lekker. Wij komen niet bij elkaar om te bridgen, maar wij bridgen om bij elkaar te komen."

In 2003 was dit zeker toekomstmuziek. Er moest nog veel veranderen, zowel "tussen de oren" als ook bij de automatisering van de clubavonden. Op het laatste gebied is sinds 2003 veel

gebeurd. Het NBB rekenprogramma (NBB-R) geeft elke club grote vrijheden om zijn clubcompetities flexibel in te richten. Belangrijk is ook de manier om meesterpunten per clubavond i.p.v. per competitie toe te kennen. En nu nog het “grijze gebied tussen de oren” aanpakken!

Het Hulksbrug Rankingsysteem

Een ranking meet de speelsterkte van een persoon of paar op basis van recent behaalde resultaten. De volgende ideeën zijn sterk beïnvloed door BC Jump’85 [3] in Lochem. In het volgende wordt het “Hulksbrug rankingsysteem” beschreven, dat sinds het seizoen 2013/14 met groot succes is ingevoerd.

Met de ranking *staat elke speelavond op zichzelf*. Een deel van deze avonden spelen we paren, en een ander deel hanteren we de butlertelling. Feestelijke drives gebruiken de rankings voor de indeling, maar hebben geen invloed op de rankings. De interne viertallencompetitie gebruikt de rankings voor de eerste indeling en levert ook rankingpunten op, maar blijft een competitieronde “oude stijl”.

Voor de paren- en butleravonden spelen we in 3 lijnen. De indeling wordt iedere week opnieuw bepaald op basis van een ranking voor de *aanwezige paren*. De ranking van een paar is de som van de rankings van de twee spelers. Dit geldt zowel voor vaste als voor incidentele paren. Op basis van deze ranking kunnen we alle paren rangschikken. Als we uitgaan van 48 aanwezige paren, spelen de hoogste zestien paren in de A-lijn, de volgende zestien in de B-lijn, en de laagste zestien in de C-lijn. De drie lijnen zullen min of meer evenveel paren hebben. In het ergste geval is er één stilzit per avond als het totaal aantal paren oneven is.

De ranking wordt voor elke speler bepaald over zijn of haar 5 meest recente resultaten. Dat zijn de 5 laatste avonden die een speler aanwezig was. Voor elke avond krijgt een speler een bepaalde hoeveelheid rankingpunten, hoe meer hoe beter. Er zijn schalen voor de 3 lijnen, die elkaar enigszins overlappen. Als iemand op een avond niet speelt, dan verandert zijn ranking niet, die blijft gewoon staan. Bijvoorbeeld, in de A-lijn krijgt het hoogst eindigende paar 100 rankingpunten voor die avond. Het laatste paar krijgt nog 60 punten. De paren daar tussen krijgen punten die in gelijke stappen aflopen van 100 naar 60. Hoe groot die stappen zijn hangt af van het aantal meespelende paren. In de B-lijn lopen de punten van 90 tot 50, en in de C-lijn van 80 tot 40. Deze sterke overlap is belangrijk voor de doorstroming, lees: promotie en degradatie van paren per avond.

Het clubkampioenschap “nieuwe stijl”

De strijd om het clubkampioenschap gebeurt op basis van de behaalde rankingpunten. Onze regeling komt afwezige spelers tegemoet door het laten vervallen van een deel van de behaalde resultaten; (beperkte) afwezigheid leidt dus niet per se tot een nadeel bij het clubkampioenschap.

Voor het clubkampioenschap tellen de rankingpunten die tijdens de paren-, butler- en viertallencompetities worden toegekend. Voor iedere speler tellen zijn of haar beste resultaten mee, maximaal 70% van de speelavonden in het seizoen. (of minder als een speler minder vaak aanwezig was) Voorbeeld: in het seizoen 2013/14 hadden wij in totaal 35 speelavonden, waarvan maximaal de 25 beste resultaten meetellen. Van elk paar wordt de som van de door de spelers bereikte scores voor het paren clubkampioenschap berekend. Het paar met de hoogste som is clubkampioen paren.

Naast een paren clubkampioenschap kennen we ook een individueel clubkampioenschap. Elke speler met of zonder vaste partner kan ook individueel clubkampioen worden. De speler met de hoogste ranking op basis van de 25 beste behaalde resultaten is individueel clubkampioen. Dit individueel kampioenschap is een logisch gevolg van de individuele ranking, maar toch willen we het kampioenschap voor paren blijven waarderen en hanteren.

De automatisering

Het NBB-R rekenprogramma ondersteunt geen rankingsystemen. Hier moet de club dus iets aan toevoegen. Bij De Hulksbrug gebeurt de administratie en publicatie van de rankings bij Google “in de cloud”, en helemaal gratis. Enige voorwaarde is dat de club (de technische commissie) een Google account heeft. Wij gebruiken de *Google drive*, een soort vaste schijf in de cloud. Daar staat een Google spreadsheet (analoog met een Excel bestand), waar alle rankinggegevens opgeslagen zijn.

Aan het einde van een clubavond exporteert de wedstrijdleider de uitslag naar een bestand in de Google drive. Dan opent hij of zij de *Ranking* spreadsheet. Een paar muisklikken verder is de nieuwe uitslag verwerkt in rankings en clubkampioenschap. Meer dan vijf minuten zijn hier niet voor nodig. Gegevens uit de Ranking spreadsheet worden automatisch getoond als Webpagina's, die vanaf onze NBB-clubsite te zien zijn.

De indeling van de volgende zitting gebeurt ook weer met behulp van de Ranking spreadsheet. Met behulp van ingebouwde menu's kan de wedstrijdleider de volgende clubavond indelen op basis van de meest recente rankingstanden. Vaste paren komen per muisklik op de lijst. Incidentele koppels kunnen makkelijk toegevoegd worden. Zodra alle aanwezige paren bij elkaar staan, is een muisklik voldoende om de paren in de drie lijnen in te delen, na gelang van hun ranking. Paarnummers binnen de lijnen worden per toeval toegekend, om de ontmoetingen tussen de paren over het hele seizoen gezien gelijkmatig te verdelen. (Volgens wiskundige wetten moet je maar vaak genoeg per toeval indelen om bij een gelijke verdeling terecht te komen.) Deze aanpak blijkt prima te werken, maar misschien kan in de toekomst nog een indelingsprogramma zoals Pico [4] geïntegreerd worden. Schematisch ziet de integratie van NBB-R, Ranking spreadsheet en NBB clubsite er als volgt uit:



Natuurlijk is iedereen benieuwd in welke lijn hij of zij de volgende keer mag uitkomen. Op de website tonen wij de parenrankings en vermoedelijke lijnindeling met een tabel met kleurverloop zoals in dit voorbeeld (iets ingekort aan de onderkant). Rood staat voor indeling in de A-lijn, blauw voor B en groen voor C. Tussenkleur wijzen op de kans om in een van twee aangrenzende lijnen te belanden.

Rang/	Ranking	Spieler 1	(ranking)	Spieler 2	(ranking)	lijn
1	164	Jelle Bonteling	64	Wesley van der Kroon	65	A
2	162	Joel Looijens	65	Timo Wehman	61	A
3	170	Ed Bouts	67	Angelo Bourne-Hoedemakers	67	A
4	173	Pieter Buis	67	Maurits LDF	66	A
5	170	Barbara Metzler	69	Diana Speelmaat	67	A
6	170	Tibo Kempen	68	Anne-Marie Sint-Boer	64	A
7	167	Frens Versteek	70	Cor Voolster	66	A
8	168	Lotte Kuismaala	69	Piet Maach	63	A
9	169	Carina Ekenburg-J.	70	Rob Louwerstein	66	A
10	169	Benny Kappel	70	Carissa Heister	66	A
11	162	Anton Leunissen	67	Nico van der Zwaard	61	A
12	160	Fransje Deurs	69	Daryl Spaans	60	A
13	160	Robrecht Dijkster	70	John Wilkens	60	A
14	154	Thijs de Fouse	77	Ree Hooz-Blaasius	77	A
15	162	Jan van Koningeveld	70	Adriane Müller	70	A/B
16	150	Geen Vreeman	75	Reet Valkman	75	A/B
17	160	Han Rozema	70	Vivien Hoop-de Pauwe	70	A/B
18	149	Inge Hogenes	74	Henneke v. J. Zigg	70	A/B
19	148	Arwenne van Loenen	71	Fanny Vomer	77	A/B
20	148	Thies Janssen	74	Angel Wilkens	74	A/B
21	148	Fleur Vogelaar	73	Daniëlle Vogelaar	73	A/B
22	148	Gerard Fouse	73	Bert Bouw	73	A/B
23	148	Sylvia de Boer	73	Annet Wield	73	A/B
24	144	Impegel Böhmermann	72	Annelie Rozema	72	B
25	144	Marika van den Bosch	72	Cor Miltenburg	72	B
26	144	Mureen Lachey	72	Frans van Vliet	72	B
27	144	Rob Koster	72	Mary Zekstra	72	B
28	143	Julie Duijker	69	Margreet van Schalkwijk	74	B
29	142	Geer Ouweland	71	Jan Ouweland	71	B
30	141	Julia Roscher	70	Irina van den Berg-Bergmans	71	B
31	141	Ingrid Albers	71	Gerda de Vries	70	B
32	139	Suzette van Neuwakers	73	Swanny van de Roder	66	B
33	138	Janny Bles	69	Thelien Vissers-Burgman	69	B
34	136	Carla Ockersvoort	68	Mariëtte Erdbrink	68	B/C
35	136	Martin Norsa	68	Aden Werleman	68	B/C
36	132	Ria Heep	66	Louk de Vries	66	B/C
37	129	Lenny Vrolijk	63	Rita Brouns	66	B/C
38	128	Polina van La	63	Pietje Terwinga	66	B/C
39	128	Nelle van Rookum	64	Colette van Rookum	64	B/C

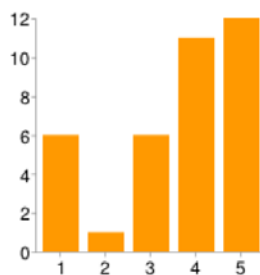
Deze alinea voor de technenuten onder ons.

Om deze functionaliteit mogelijk te maken zijn twee programma's nodig, beide geschreven in de taal *Google Apps Script*, feitelijk JavaScript met mogelijkheden om Google documenten te bewerken. Deze in totaal 2000 regels programma staan opgeslagen in Google drive en draaien in de webbrowser. Installatie is dus niet nodig. Programma één is verbonden aan de Ranking spreadsheet en zorgt voor inlezen en verwerken van de uitslagen uit NBB-R, en voor het indelen van een zitting. Programma twee toont de rankinggegevens op de website. De oplossing om via Google drive te werken heeft als bijkomend voordeel dat de definitieve kopie van de gegevens altijd bij Google staat, bereikbaar door de hele technische commissie, en dus ook niet verloren kan gaan.

Evaluatie

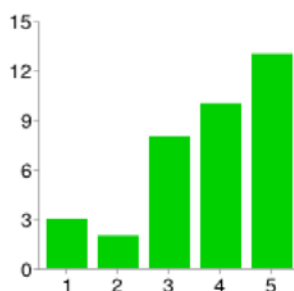
Al aan het begin van het seizoen was iedereen binnen de technische commissie opgelucht en blij, omdat de lijnindeling vlekkeloos en vooral totaal ontspannen, zonder enige discussie verliep en nog steeds verloopt. Na afloop van het eerste seizoen hebben wij onder de leden een enquête gehouden om te horen hoe het rankingsysteem bevalt. De antwoorden op de twee belangrijkste vragen zijn hier samengevat. Een "1" is negatief, een "3" neutraal, en een "5" positief. Zo te zien is er een kleine groep die weinig voelt voor het rankingsysteem, maar de overgrote meerderheid vindt het een verbetering tegenover vroeger. Duidelijk is de waardering voor de flexibiliteit m.b.t. afwezigheid. In het seizoen 2013/14 waren gemiddeld 46,1 paren aanwezig per avond, tegenover 45,1 paren in 2012/13. (Het ledenaantal was gelijk gebleven.) De conclusie is dat het rankingsysteem niet tot minder aanwezigheid leidt, ook al is "even niet komen" nu makkelijker dan vroeger.

Vind je het rankingsysteem een verbetering t.o.v. het "oude competitiesysteem" ?



1	6	17%
2	1	3%
3	6	17%
4	11	31%
5	12	33%

Geeft de ranking de gewenste flexibiliteit m.b.t. afwezigheid?



1	3	8%
2	2	6%
3	8	22%
4	10	28%
5	13	36%

Via de enquête kwamen ook tal van goede suggesties binnen, die we in de toekomst gaan toepassen. Misschien de belangrijkste verandering is dat we in de toekomst rankingpunten niet meer in gelijke stappen in volgorde van plaatsing uitdelen, maar naar rato van de behaalde resultaten (percentages of IMP'en). Hiermee wordt hoog scoren beter gestimuleerd en wordt onder meer het clubkampioenschap spannender. Een ander aspect is dat we de spelersranking op basis van de 6 i.p.v. 5 meest recente scores berekenen om het gewicht van een enkele uitschieter (lees: slechte score) kleiner te maken. Ook gewenst was het terugbrengen van het aantal uitslagen dat meetelt voor het clubkampioenschap en het soepeler indelen van paren met invallers van buiten de club; bij spelers die nauwelijks of nooit meegedaan hebben zegt het rankinggetal niet alles en is "gezond verstand" vereist bij de indeling.

De toekomst

Bridgeclub “De Hulksbrug” is dik tevreden mijn zijn rankingsysteem en zal zeker hiermee doorgaan. Een tweede club van Abcoude (WODBC) [5] heeft inmiddels de ranking overgenomen. Dit is een kleine club met maar één lijn, maar een volautomatisch berekend clubkampioenschap vond men wel de moeite waard. Behalve de al genoemde clubs speelt men bij Assen35 [6] en VOG in Tiel [7] met de een of andere variant van een rankingsysteem. En Ruit in Amsterdam [8] speelt al jaren een eigen *ratings*systeem.

De achilleshiel van een rankingsysteem is tegenwoordig de computerondersteuning. Een club die dit aandurft moet tenminste één persoon hebben met enige computerkennis. Maar de ervaring van het afgelopen seizoen leert dat mijn op Google gebaseerde programma's moeiteloos ook door de “digibeten” in de technische commissie gebruikt kunnen worden. Een ideale oplossing zal een directe ondersteuning door NBB-R zijn, maar dit verwacht ik tenminste niet op korte termijn, gezien de opgelopen vertraging van versie 3.0.

De ranking, ook iets voor jouw club?

Strakke competitierondes met opkomstverplichting passen niet meer bij ons huidige leefpatroon met aan- en afwezigheid, die niet of nauwelijks in een schema van 5 of 6 opeenvolgende kalenderweken past. In plaats hiervan kan een club beter zorgen voor een continu *aanbod* aan speelgelegenheid. Zolang de mensen het maar leuk vinden, dan komen ze er ook op af, zonder verplichtende stok achter de deur. (En hoe minder verplichtingen, hoe leuker het is...)

Een rankingsysteem kan de grondslag vormen voor een continu aanbod. De technische middelen (de automatisering) zijn er tegenwoordig. Jump'85 geeft zijn rankingprogramma door aan geïnteresseerde clubs. En ook wij (De Hulksbrug) zijn graag bereid om onze expertise en programma's te delen met andere clubs. Uiteindelijk is er ook veel “mensenwerk” mee gemoeid. De Technische Commissie moet een goed gevoel hebben bij de uitvoering van een rankingsysteem, en de leden moeten niet worden overrompeld met een radicaal andere competitieopzet. Maar gezien onze ervaringen is het zeker de moeite waard om die stap te maken!

Thilo Kielmann, thilo.kielmann@gmail.com

Links:

- [1] Bridgeclub “De Hulksbrug”, <http://www.nbbclubsites.nl/club/1032/>
- [2] Ruud Ruijg, “Clubcompetities”, <http://www.bridge.nl/documenten/clubcompetitie.pdf>, 2003
- [3] Rankingsysteem, Jump '85, http://www.jump85.nl/images/Rankingsysteem_Jump'85.pdf
- [4] Peter Smulders, “Picolo”, <http://www.pjms.nl/PICOLO/index.htm>
- [5] World of Delights Bridge Club, <http://nbbclubsites.nl/club/1074>
- [6] Bridgeclub Assen 1935, <http://www.assen35.nl/>
- [7] Bridgeclub VOG, Tiel, <http://www.nbbclubsites.nl/club/2040>
- [8] Bridgeclub Ruit, Amsterdam, <http://nbbclubsites.nl/club/1064>

Teksten controleren en corrigeren

Rob Stravers

Vaak passeert een tekst verschillende stations voordat deze onder ogen komt van de persoon of personen waarvoor de tekst is bedoeld. Denk aan een belangrijke brief, statuten, het Speelplan. Stuk voor stuk documenten waar verschillende personen naar kijken met de uitnodiging correcties voor te stellen.

Met Word kan de corrector op bijzonder gemakkelijke wijze correctievoorstellen aanbrengen en 'Opmerkingen' plaatsen.

Degene die het laatste woord heeft, vaak de auteur zelf, kan de correctievoorstellen bekijken en met één druk op de (juiste) knop elk voorstel negeren of daadwerkelijk corrigeren.

Hoe gaat dat in zijn werk?

1. De schrijver mailt zijn werk naar degene die de tekst gaan controleren, die noemen we voor het gemak 'Cor'.
2. Cor opent het document en klikt achtereenvolgens op **Controleren** (in Startbalk boven) en op **Wijzigingen bijhouden** (een balk lager).
Vanaf het moment dat op *Wijzigingen bijhouden* is geklikt, worden alle wijzigingen ook inderdaad - zichtbaar - bijgehouden! De betreffende knop is dan **oranje** gekleurd.

Cor doet er goed aan om eerst de volledige tekst te lezen zonder correcties aan te brengen, zodat hij een duidelijk beeld heeft van het complete werk.

Het spreekt vanzelf dat Cor alleen goed kan corrigeren als hij weet voor wie de tekst is bedoeld, welk doel met deze tekst bereikt moet worden en over welke kennis en inzichten de ontvanger beschikt.

Na de brief volledig te hebben gelezen gaat Cor correcties en opmerkingen invoeren.

Correcties invoeren

Door woorden te wissen, te veranderen en in te voegen, ontstaan de correctievoorstellen vanzelf.

Opmerkingen invoegen

Als Cor een vraag heeft over een bepaalde tekst, kan hij ook een 'Opmerking' invoegen. Daarvoor zet hij de cursor op het betreffende

tekstdeel en klikt op (Controleren) Nieuwe opmerking. Er verschijnt dan rechts van de tekst een ballonnetje waarin de opmerking kan worden getikt.

Als Cor alle correcties en Opmerkingen heeft ingevoerd, sluit hij het document af en mailt dat terug naar de auteur, of naar de volgende corrector.

3. Het verwerken van de correcties.

Degene die het laatste/beslissende woord heeft opent het document en klikt op Controleren. Zet '**Wijzigingen bijhouden**' uit. Die functie staat aan als de knop oranje gekleurd is.

Je kunt op verschillende manieren de correcties verwerken.

- a. per correctie kiezen voor accepteren of negeren
- b. in één klap alle correcties accepteren

a. Per correctie accepteren/negeren

Na de klik op Controleren zie bovenin, meestal wat rechts van het midden, een Wijzigingsblok, met daarin een toets voor **Accepteren**, voor **Negeren**, een **Vorige** en een **Volgende**.

Na een klik op **Accepteren**, springt de cursor naar de eerste correctie. Als je voor **Accepteren** kiest, vindt de correctie daadwerkelijk plaats. Met **Negeren** blaas je het correctievoorstel op. Met **Accepteren** (of **Volgende**) ga je naar de volgende correctie. Je gaat net zolang door tot het bericht verschijnt dat er geen correcties meer zijn.

b. In één klap alle correcties accepteren

Controleer eerst of **Wijzigingen bijhouden** uit staat. Onder de knop Accepteren staat een driehoekje. Klik daarop en klik op **Alle wijzigingen in document accepteren**.

Alle voorgestelde correcties zijn in één klap geaccepteerd.

Je kunt nu de hele tekst doorlezen en de laatste verfijningen aanbrengen. Als je ook die verfijningen wilt voorleggen aan anderen, klik je vóórdat je aan het verfijnen begint (weer) op **Wijzigingen bijhouden** (moet oranje kleuren).

4. Het verwerken en opheffen van Opmerkingen

Nadat je een opmerking hebt gelezen en de eventuele actie hebt verricht kun je de opmerking verwijderen. Daarvoor klik je op die opmerking en dan op **Verwijderen** naast Nieuwe opmerking.

Uiteraard is het ook mogelijk een opmerking toe te voegen als de tekst nog een keer een rondje maakt.