



# BestuurWijzer

22 augustus 2014, Nummer 43

Mail bestuurvraagstukken naar:  
[rob.stravers@upcmail.nl](mailto:rob.stravers@upcmail.nl)

## Redactie:

Rob Stravers

## De BestuurWijzer is gratis!

Alleen als je echt heel graag een bedrag wilt overmaken, mag je dat doen, naar:

### rekeningnummer:

**NL76ABNA0549444440 t.n.v. R.A.M. Stravers (voor overmaking uit een ander land: BIC-code: ABNANL2A.**

Opgelet! Bijdragen zijn alleen toegestaan over reeds gepubliceerd werk!

En elke cent gaat in de 'Bridgepot'.

## Eindejaars bridgedrive en diner

Eind december wordt de bridgepot gelegegd. Van dat geld bridge en dineer ik dan met het volledige Bridge Serviceteam. Winst wil ik niet maken; als de pot het toelaat breiden we het aantal deelnemers uit met het inloten van zoveel mogelijk donateurs en lezers.

## Inhoud

### 02 Flexibel met een Rankingsysteem

*Thilo beantwoordt ontvangen vragen over:*

02 Instroom nieuwe leden

02 Gelegenheidspartner van buiten de club

02 Bepaling clubkampioen

03 Ook geschikt voor een individuele zomercompetitie?

04 Zijn met dit systeem al ervaringen opgedaan?

04 Als een paar uit elkaar gaat?

05 Inschrijving zonder afmeldplicht

06 Verplicht invoeren van spelverdelingen?

07 Omgaan met invallers

08 Omgaan met 'krimp'

# Flexibel met een Rankingsysteem

## *Thilo beantwoordt ontvangen vragen*

Uit de ontvangen vragen op het Rankingsysteem dat Thilo in het vorige nummer introduceerde, mogen we vaststellen dat de interesse groot is. Omdat ontvangen vragen in de regel een ijsbergtopje van alle levende vragen vormen, geef ik alle ruimte aan de vragen met de gegeven antwoorden.

Hoe laat je nieuwe leden instromen?

### **Thilo:**

Nieuwe leden krijgen een zogenaamde “vervangende ranking” die gebruikt wordt zolang iemand minder dan de gehanteerde hoeveelheid resultaten (bijv. 5 of 6) heeft behaald. Dit is feitelijk een inschatting van de speelsterkte van een persoon, genomen door de TC. In de praktijk maken we een inschatting die een nieuw lid in die lijn laat spelen waar wij inschatten dat hij of zij thuis hoort. Het precieze getal maakt niet zo veel uit; na een paar weken is het nieuwe lid automatisch op zijn plek terecht gekomen.

Hoe ga je om met een gelegenhedspartner van buiten de club?

### **Thilo:**

Eigenlijk hetzelfde verhaal. Ook niet-leden krijgen hun eigen ranking. In het begin weer een inschatting. Soms ligt de indeling van een paar met een externe invaller gevoelig. In dit geval moet je gewoon “met gezond verstand” indelen. Uiteindelijk wordt de indeling altijd door de wedstrijdleider gedaan.

Mijn programma geeft alleen een voorzet aan op basis van de actuele rankingwaardes, maar je kunt altijd afwijken, zolang je het maar kunt verantwoorden tegenover je leden...

Hoe bepaal je wie clubkampioen wordt? Is dat het paar dat over de laatste 5 zittingen gezien de beste resultaten neerzet?

### **Thilo:**

Nee, voor het clubkampioenschap tellen de rankingpunten die tijdens de paren-, butler- en viertallencompetities worden toegekend. Voor iedere speler tellen zijn of haar beste resultaten mee, maximaal 70% van de speelavonden in het seizoen. (of minder als een speler minder vaak aanwezig was) Voorbeeld: in het seizoen 2013/14 hadden wij in totaal 35 speelavonden, waarvan maximaal de 25 beste resultaten meetellen. Van elk paar wordt de som van de door de spelers bereikte scores voor het paren clubkampioenschap berekend. Het paar met de hoogste som is clubkampioen paren.

Naast een paren clubkampioenschap kennen we ook een individueel clubkampioenschap. Elke speler met of zonder vaste partner kan ook individueel clubkampioen worden. De speler met de hoogste ranking op basis van de 25 beste behaalde resultaten is individueel clubkampioen. Dit individueel kampioenschap is een logisch gevolg van de individuele ranking, maar toch willen we het kampioenschap voor paren blijven waarderen en hanteren.

Hoeveel resultaten maximaal meetellen kunnen we makkelijk aangeven in mijn programma, dus dat valt te bepalen hoe het voor een club goed uitkomt.

Is het rankingsysteem, zoals dat bij BC De Hulksbrug gebruikt wordt, ook geschikt voor een individuele zomercompetitie? Een competitie, bestaande uit 12 ronden, waarbij er op sterkte ingedeeld wordt in 2 of 3 lijnen en er per ronde degradatie en promotie plaatsvindt.

**Thilo:**

Het korte antwoord is "ja". Verder moet ik toegeven dat ik persoonlijk geen ervaring heb met individuele competities (en hoe je die beheert met het NBB-R rekenprogramma).

Maar, een individuele zomercompetitie is toch een competitie waar alle deelnemers formeel in een lijn spelen, en de zittingen uit meerdere lijnen bestaan?

Een rankingsysteem zoals wij dit handhaven is dan een ideaal middel om incidenteel gevormde koppels (paren, bestaand uit individuele spelers) kwa sterkte te rangschikken, en dan automatisch elke week opnieuw, wat tot de gewenste wekelijkse promotie/degradatie leidt.

Een mogelijk probleem zie ik voor het bepalen van de rankinggetallen voor de spelers bij aanvang van de zomercompetitie. Als dit in grote meerderheid de leden zijn van jouw club, dan zal je zeker op grond van de clubcompetitie rankinggetallen kunnen inschatten. Helemaal ideaal is als je de rankings al het hele jaar door hebt gebruikt/bepaald, want dan komt dit vanzelf goed. Als je veel spelers van buiten de club krijgt, dan moet jouw "gezond verstand" helpen om hun speelsterkte in rankinggetallen te vertalen.

Gelukkig maakt het precies gekozen getal niet zoveel uit en krijgen de spelers al snel een ranking dat hun recente prestaties goed weerkaatst. Verder kan ik me voorstellen om voor zo een zomercompetitie een ranking op minder resultaten te baseren, bijv. op 4 i.p.v. 5 of 6. Dan werkt het systeem sneller, wat vermoedelijk beter is voor de beoogde 12 weken.

**Thilo:**

Is mij helaas niet bekend.

**Rob:**

In de volgende BestuurWijzer geef ik alle ruimte aan de ervaringsdeskundigen!

Hoe ga je om als een paar tijdens de competitie uit elkaar gaat?

Twee paren gaan uit elkaar: paar X en paar Y.

- Eén speler van paar X verlaat de club. De andere speler van paar X vormt een nieuw paar met een speler van paar Y.
- En de tweede speler van paar Y gaat spelen met een net binnengekomen nieuw clublid.

Ik zou het liefst het nieuwe paar dat is gevormd van de twee clubleden het gemiddelde geven van de twee oude combinaties (van paar X en Y). En de speler van paar Y die met een nieuw clublid gaat spelen, de cijfers van het oude paar Y.

Is dat mogelijk in jouw systeem?

**Thilo:**

Ja zeker, dat is mogelijk. Sterker nog, hier zien we een van de sterke punten van ons rankingsysteem! In jouw vraag heb je het over de "cijfers" van een paar. Hier moeten we onderscheid maken tussen de ranking en het clubkampioenschap.

De ranking: Rankings zijn in principe persoonlijk, (vaste en incidentele) paren hebben automatisch de som van de individuele rankings. Dus ook bij een vast partnership kunnen beide partners (licht) verschillende rankings hebben, bijv. door spelen met een invaller. In het geval het nieuwe koppel uit X+Y worden gewoon de twee individuele rankings bij elkaar opgeteld. Stel, paar X speelde in de A-lijn en paar Y in de C-lijn, dan maakt het nieuwe paar X+Y vermoedelijk kans op een plek in de B-lijn, maar na afloop van een paar weken speelt het al puur op basis van zijn eigen, gecombineerde sterkte. Voor het paar bestaande uit Y+nieuw kan je de nieuwe speler in het begin de ranking van zijn partner Y geven, maar dat hoeft niet per se. Je kunt ook een andere ranking toekennen, mocht je een betere inschatting hebben.

Het clubkampioenschap: ook dit is gebaseerd op *individueel* behaalde rankingscores. Hoe je hier precies mee omgaat is niet zozeer een kwestie van het rankingsysteem, maar van hoe je dat vorm geeft in het competitierglement van jouw club. Wij hanteren individueel behaalde

rankingscores die meetellen voor én het individuele én het paren-clubkampioenschap. Voor het individuele kampioenschap scoort iedereen het hele seizoen door, met welke partner dan ook. Om het parenkampioenschap strijden bij ons diegene paren die aan het eind van het seizoen als vaste koppels geregistreerd staan, en die minimaal een keer samen gespeeld hebben tijdens het seizoen. In het geval van de paren X en Y, houden de drie blijvende spelers gewoon hun scores, en het nieuwe lid begint met 0 punten voor het kampioenschap. Het paar uit X+Y neemt dus de al behaalde resultaten mee voor het clubkampioenschap. De tweede speler van Y blijft gewoon meedoen om het individuele kampioenschap. In hoeverre het nieuwe paar Y+nieuw kans maakt op het parenkampioenschap hangt (behalve van hun kunnen) ook een beetje af van wanneer tijdens het seizoen de nieuwe speler lid wordt, en hoeveel speelavonden hij of zij al gemist heeft.

Met interesse jullie indeling voor de clubavond gelezen, wij willen het nader onderzoeken.

Onze club heeft geen afmeldplicht, iedereen die komt, of zich van te voren aanmeldt, wordt ingedeeld.

We hebben dit in 10 minuten klaar. Is dit ook mogelijk met jullie systeem?

### Thilo

Een rankingsysteem is bij uitstek geschikt voor clubs zonder afmeldplicht, met "inschrijving in de zaal". En dat is een situatie die ook voor onze club mijn voorkeur zou hebben, maar zover zijn we nog niet. In hoeverre het in de praktijk haalbaar is, is op dit moment meer een vraag van de ondersteuning, die door de automatisering geleverd wordt. (Het NBB rekenprogramma ondersteunt geen rankingsystemen, dus moet men én met NBB-R én met een rankingprogramma werken.)

Binnen de door jou genoemde 10 minuten moet je van alle aanwezige paren de namen invoeren en loopbriefjes printen. Hoe doen jullie dat tegenwoordig?

Ik was vroeger lid van een "inloopclub" waar een lijst met alle paren (en lijnindeling) geprint op papier bij de inschrijftafel lag. Zodra een paar binnenkomt moet je dan even kijken in welke lijn ze spelen en hun in het rekenprogramma invoeren. Inschrijven op deze manier kan best, maar het zijn stressvolle 10 minuten. Bij een andere club waar ik speel melden zich de meeste paren vooraf aan per email, en dan heb je het alleen nog druk met de overige paren die onaangekondigd binnen komen.

Als jullie vooral (uitzonderingen nagelaten) met vaste paren spelen, dan is het misschien haalbaar als jullie bij de inschrijftafel een uitgeprinte lijst van de rankingstanden van alle paren hebben, waar handmatig al de grenzen tussen de lijnen aangeduid zijn. Dan zou je voor een binnenkomend paar kijken waar ze staan en ze in NBB-R gaan invoeren.

Vermoedelijk zal het nodig zijn om in het grensgebied tussen twee lijnen het een en ander paar te verschuiven, afhankelijk van de opkomst op de avond.

Een ideale situatie zou het zijn als het rankingprogramma direct de paren kan invoeren in NBB-R. Deze mogelijkheid wil ik t.z.t. realiseren, maar gezien de aankomende maar nog niet duidelijke wijzigingen i.v.m. versie 3 van NBB-R heb ik dit uitgesteld tot versie 3 er is.

Maar ik wil best samen met jullie nadenken of er eenvoudigere dingen haalbaar zijn om de indeling in de zaal mogelijk te maken (en die dan ook in mijn rankingprogramma realiseren).

## Verplicht invoeren van spelverdelingen?

Op onze club moeten we verplicht de spelverdelingen invoeren op de bridgemates. Als reden is opgegeven dat de opgaveplicht niet per lijn kan worden ingesteld. Omdat de meeste spelers in de hogere lijnen graag thuis de spellen willen analyseren, moeten ook wij - spelers van de C-lijn - deze vervelende klus uitvoeren. Is daar geen andere oplossing voor?

### **Rob:**

Ik ga uiteraard niet over het clubbeleid; daarover gaat de ALV, toch? ☺

Wat ik wel in de groep wil gooien is dat het NBB-Rekenprogramma het invoeren van een spelverdeling NIET verplicht stelt. Ook niet als bij het opstarten van het Rekenprogramma is gekozen voor het invoeren van de spelverdelingen. Als je namelijk bij de vraag 'Spelverdeling invoeren' kiest voor NEE, gaat het kastje gewoon naar het volgende spel of volgende ronde.

Als je vraagt naar mijn voorkeur, zou ik als club alleen de mogelijkheid ingeven van spelverdelinginvoer. Het is dan aan de leden om dat wel of niet te doen. Voordeel is dat dan élk paar dat graag de verrichtingen thuis nabeschouwt - dus zonder onderscheid van lijn - die mogelijkheid heeft.

Ook kan ik mij voorstellen dat niet alle spellen vragen om een uitgebreide bespreking achteraf, elk paar kan dan zijn eigen keuzes maken.

Dat geldt ook voor de arbiter. Als die graag achteraf een spel nader wil bekijken, kan hij de spelers vragen de handen in te voeren.

Met deze flexibele regel zal geen ergernis ontstaan en kunnen de paren die dat op prijsstellen van deze service genieten.

## Omgaan met invallers

Zijn er vanuit de bridge bond of anders adviezen t.b.v. de de regeling hoe om te gaan met de scores van invallers in een reguliere competitie. Ik speel bij twee bridgeclubs en de ene club heeft de 45/ 55% score afhankelijk van de tot dan toe behaalde score van het paar dat in de competitie speelt.

Bij de andere club krijg het invallende paar geen score totdat de competitie is uitgespeeld en dan komt op de avonden dat er ingevallen is de gemiddelde score van de hele competitie te staan. Dit laatste geeft nogal een scheve gezichten in de promotie degradatie regeling voor de volgende competitie.

De NBB laat de clubs geheel vrij in de competitieopzet en regels. Wat ik vooral proef van de NBB is: zo weinig mogelijk 'strafscores' voor absentie en/of het spelen met een invaller.

Ook mijn persoonlijke voorkeur gaat uit naar een zo zuiver mogelijke uitslag. Om die reden zou ik het resultaat dat is behaald met een invaller tellen alsof dat is behaald met de eigen partner.

Zeker, er kan sprake zijn van beginnersgeluk, maar ook van misverstanden als beide spelers nooit of zelden met elkaar speelden.

Kritisch terugkijkend op ruim een halve eeuw interne competitie zónder kortingen op afwezigheid en/of spelen met een invaller, moet ik vaststellen dat deze 'vrijheid' nooit leidde tot competitievervalsing of een 'verkeerde' kampioen.

# Omgaan met 'krimp'

Onze club heeft tot nu toe altijd met drie lijnen gespeeld. Maar omdat het aantal leden is afgenomen, zijn we gezakt naar 41 paren.

We hebben een sterke A-lijn; daar willen we graag 16 paren in hebben.

Blijven er nog 25 paren over en die kunnen we over 2 lijnen verdelen. Bijv 13 en 12 of 14 en 11.

Nu gaan er stemmen op om met twee lijnen te gaan spelen. Maar daar is het nadeel van dat tafels spellen moeten delen. Dat verstoort enorm.

Wat is jullie mening; gaan we door met drie lijnen, met het risico dat er af en toe door absentie te weinig leden zijn om met die lijn te spelen? Of moeten we kiezen voor twee lijnen wat een hoop onrust veroorzaakt?

Is er een punt waar je van drie lijnen naar twee lijnen overschakelt?

## Ron:

Op onze club is de richtlijn dat er minimaal 36 paren moeten zijn om drie lijnen te spelen. Basisgedachte is minimaal 12 paren per lijn, zodat je met 4 afzeggers nog altijd 8 paren hebt.

Ik neem aan dat je dezelfde ervaring hebt: de laagste lijnen zijn het vaakst afwezig, dus moet je die de grootste maken.

In jouw geval zou ik gaan voor een A-lijn van 12 paren, B- 15 paren en C-14. Dat betekent tegelijk een stevige competitie in de A-lijn waar de 16 beste spelers moeten strijden om 12 plaatsen. Als compromis zou je nog kunnen denken aan 13-14-14. Als er een keer veel afzeggingen zijn, zul je zien dat de A-lijn nog steeds 12 paren heeft, de B-lijn 12 en de C-lijn 10.

Als je de A-lijn 16 maakt, heb je een B- en C-lijn van 12 en dan zit je (te) vaak op 10 of zelfs 8 paren. En dan zou ik voor grotere lijnen zijn en dan zoiets als 18-23 en dat betekent dan inderdaad meer onrust, tenzij je met geduplicateerde spellen speelt.

Belangrijk te weten is wat de voorkeur van de leden is. Dus kun je het beste even een onderzoekje instellen naar het verzuim per lijn in de afgelopen periode en dan onderbouwd een voorstel neerleggen. Als je dat zomaar beslist, heb je altijd mensen die daar nare opmerkingen over gaan maken, terwijl als iedereen bij de beslissing zijn zegje heeft kunnen doen, wordt die beslissing ook breder gedragen.

## Rob:

Na Rons duidelijke antwoord zit je waarschijnlijk helemaal niet meer zit te wachten op mijn gedachten 😊.

## Vooraf:

Als jullie werken met een schudmachine hoeft er geen sprake te zijn van spellen uitwisselen met de daarbij genoemde onrust. Je maakt dan voor de hogere tafels een aparte spellengroep aan. Die leg je op een aparte tafel en alleen de hogere tafels gebruiken die.



Ik beperk mij tot het geven van een paar overwegingen.

1. Als je de lijnen kleiner maakt, en de A-lijn daarbij 'beschermt' met 16 paren, kan dat in de lagere lijnen gemakkelijk wat wrevel oproepen. Zelfs al de sterkste zestien paren duidelijk sterker zijn dan de rest van het veld.
2. Vooral bij 'krimp' is het van groot belang de nadelen daarvan gelijk te delen, zeker zolang de spelers van de laagste lijnen dezelfde contributie betalen als de spelers in de hoogste lijn.
3. Risico van een onderzoek/enquête is dat daardoor gemakkelijk het gevoel van verlies kan ontstaan; de TC zal immers toch een keus moeten maken die mogelijk niet door alle leden zal worden gedragen.
4. Ik pleit voor een duidelijke eerlijke keus van de TC, die na afstemming en met instemming van het bestuur met een duidelijke onderbouwing aan de leden wordt meegedeeld.
5. Als de nieuwe opzet leidt tot 'pijnlijke' degradaties en/of ongewenste 'promoties' geef ik een voorronde met flexibele indeling (ladder) in overweging.
6. Vooraf duidelijke regels stellen wat gebeurt als één of twee lijnen minder dan 10 paren heeft. Bijvoorbeeld: als dat de A-lijn is, spelen de A- en B-paren in één lijn: als dat de C-lijn is, spelen de B- en C-lijn in één lijn. En als dat de B-lijn is zou ik deze één lijn laten vormen met de lijn die qua kracht het meest overeenkomt. Als de C-lijn uit heel onervaren spelers bestaat zou ik de B-lijn met de A-lijn indelen, en als de A-lijn duidelijk veel sterker is dan de B-lijn, vorm je van de B- en C-lijn één lijn.  
Stel nu dat op een avond de A-lijn en de C-lijn te klein zijn... Dan zou je de hele club in twee even sterke lijnen kunnen opdelen. Want de A-lijn combineren met de C-lijn vindt niemand prettig.

Los van de lijnsamenstelling raad ik jullie club aan om na te denken over actieve ledenwerving. Want door natuurlijk verloop verlies je elk jaar gemiddeld zo'n tien procent van je leden. Het huidige probleem zal zonder verwelcoming van nieuwe leden alleen maar groter worden.