



BestuurWijzer

16 december 2014, Nummer 45

Mail bestuurvraagstukken naar:
rob.stravers@upcmail.nl

Redactie:

Rob Stravers

De BestuurWijzer is gratis!

Alleen als je echt heel graag een bedrag wilt overmaken, mag je dat doen, naar:

rekeningnummer:

NL76ABNA0549444440 t.n.v. R.A.M. Stravers (voor overmaking uit een ander land: BIC-code: ABNANL2A.

Opgelet! Bijdragen zijn alleen toegestaan over reeds gepubliceerd werk!

En elke cent gaat in de 'Bridgepot'.

Eindejaars bridgedrive en diner

Eind december wordt de bridgepot gelegegd. Van dat geld bridge en dineer ik dan met het volledige Bridge Serviceteam. Winst wil ik niet maken; als de pot het toelaat breiden we het aantal deelnemers uit met het inloten van zoveel mogelijk donateurs en lezers.

Inhoud

01 Uitslag enquête NBB-congres 8 november 2014

01 De eerste Algemene Uitingen

06 Punten van kritiek

07 Tips voor het volgende NBB-congres (op zaterdag 7 november in Den Bosch)

10 Slotbeschouwing Rob

12 Reactie van Koos Vrieze, voorzitter van de NBB

13 Vraag & Antwoord

13 Clublidmaatschap opzegpolitiek

15 Omgaan met 3-manschap

17 Omgaan met de klok

19 Speelweigering

20 Ontvangen reactie op de vorige BestuurWijzer

21 Bijgeluiden

23 Wel of niet twee spellen op elkaar?

Uitslag enquête NBB-congres 8 november 2014

Ik heb de ontvangen reacties in drie onderwerpen verdeeld:

- De eerste Algemene uitingen.
- Punten van kritiek
- Tips!

En per onderwerp maak ik onderscheid in drie groepen bridgers:

De groep voor wie 8 november een primeur was van een NBB-congres, de groep die al vaker een NBB-congres bezocht én de groep van bestuurders die nog geen NBB-congres over zich heen lieten komen. Alleen in de gegeven tips maakte ik geen groepsonderscheid.

Ik sluit de reacties af met een kort woord; het laatste woord geef ik graag aan onze nieuwe voorzitter, Koos Vrieze.

De eerste Algemene Uitingen

Voor de eerste maal NBB-congres bezocht:

Ik ben dit jaar er de eerste keer geweest. Het was prima.

Het was de eerste keer dat ik een congres van de bond heb bezocht.

De workshops waren voor mij het meest boeiend op Papendal, interessante onderwerpen met kennis en flair gebracht.

Het randgebeuren met informatiestands, de bridgewinkel en ook de mogelijkheid om te bridgen maakte het compleet.

Met wat andere bridgers uit het land was het leuk kennis te maken en buiten een korte wandeling met het mooie weer was een verademing na de vergadering.

Ik vond het over het algemeen een leerzame dag

Ik was er acht november. Het was een leuk congres, heb drie workshops bezocht.

Of ik volgend jaar weer ga hangt echt wel af van het programma, wat staat op de agenda van de alv etc. De opzet zoals die nu was, was in principe prima.

Ik ben onlangs naar de ALV van de NBB geweest op Papendal. Ik vond de organisatie geweldig evenals de lokatie. Ik heb 3 workshops gevolgd en deze waren alle drie zeer interessant. Ook de markt was boeiend: er was keuze genoeg.

Deze keer voor het eerst, want kersverse voorzitter van onze club

2) a) Ik vind het belangrijk op de hoogte te zijn van wat er in de bond

speelt. B) Ik kan van de workshops wat leren. C) Ik vind dat een ALV voor alle leden is J d) ontmoeting met andere bestuurders en hun sores

Eerlijk gezegd, ik ben het vergeten, maar 2015 kom ik. Ik vond het interessant om mee te maken. Vorig jaar zat ik voor het eerst in het bestuur, maar had die dag jubileumfeest van mijn andere bridgeclub. Komende jaren ben ik ook van plan te komen.

Vaker een NBB-congres bezocht:

Dit was de derde keer dat ik aanwezig was op het bridgecongres, nu als ex-bestuurslid omdat er binnen het bestuur geen belangstelling was. De workshops en informatiestands zijn voor mij het belangrijkste. Ook wil ik graag op de hoogte blijven van het NBB-beleid en welke prioriteiten de NBB stelt bij de ondersteuning van de clubs.

De voornaamste redenen om het NBB-congres bij te wonen zijn:

1. Om over het beleid en de koers van het NBB te kunnen meebeslissen.
2. Om op de hoogte te blijven van nieuwe ontwikkelingen op bridgegebied.

ik merk op dat de NBB-congressen op een bijzonder goede manier worden georganiseerd en er altijd een prettige sfeer bij aanwezig is. Dikwijls ontmoet je weer mensen waarmee je een gezellig praatje kan maken en van gedachten kan wisselen omtrent het bridgespel.

Ik heb dat gedaan in mijn hoedanigheid al districtbestuur. Alhoewel we als districten geen stemrecht in de ALV hebben waren we van mening dat we daar als districtsbestuur toch aanwezig moesten zijn.

Interessant, goed concept.

Workshops (nieuwsgaring)

Helaas was ik niet in de gelegenheid om het congres te bezoeken. Wij organiseerden die dag zelf een drive voor een goed doel. Een van mijn medebestuurders heeft het congres bezocht en was heel enthousiast. Voor ons zijn de workshops de grote trekpleister. Als gevolg hiervan zijn de voorbereidende werkzaamheden voor het ranking systeem gestart.

1. Kijken en horen of er wat nieuws is, zoals bv de flexibele zitting:
2. Oude bekenden tegenkomen.

Wij als club waren met 3 mensen aanwezig Volgend jaar hopen we er weer bij te zijn om de volgende redenen:

* je doet informatie op (dit jaar interessante informatie over stepbridge,, schudmachine, stands NBB, boekenshop)

* ontmoetingen andere clubbesturen, uitwisselen van ervaringen

Volgend jaar kom ik weer Omdat ik reken op een afwisselend programma met aandacht voor niet alledaagse zaken en het ontmoeten van (soms niet helemaal) gelijkgestemde geesten.

vind het altijd interessant en goed voor het 'netwerk'.

Ik vind de formule vergaderen, markt, workshops erg goed. Van mij mag het zo blijven.

Ik kom graag vanwege de fantastische sfeer en je vergroot je netwerk voor de club (hoogstwaarschijnlijk en helaas deze keer niet omdat op 7 november mijn Emmy jarig is).

Nog nooit een NBB-congres bezocht:

Het jaarlijkse NBB congres bezocht ik niet eerder omdat de afstand groot was en omdat het programma me niet nieuwsgierig maakte .Het volgende in DEN Bosch ben ik wel van plan om te bezoeken en hopelijk wordt deze ervaring zo goed dat ik het vaker ga bezoeken.

Het is de eerste keer dat ik zou kunnen.

Dit jaar zat ik op Bonaire, ook te bridgen.

Ben tijdens de WK Bridge in Veldhoeven Koningshof 14 dagen Vrijwilliger geweest. Gestoken spellen controleren en soms als buddy fungeren.

Daar waren ook Stands met allerlei benodigdheden voor de bridgetafel.

Ik zal het bestuur proberen over te halen om op 7 november 2015 naar Den Bosch te gaan.

Ik kan niet meedoen omdat het op een zaterdag is en dan moet ik, omdat ik nog steeds in een winkel werk, pas om 22.00 uur aanwezig zijn. Ik neem aan dat dan alle discussies zijn geweest.

Bij ons in de club leeft het NBB gebeuren niet zo. Dikwijls is de afstand ook een bezwaar.

Als voorzitter en wedstrijdleider niet gaan, ga je ook - secretaris - niet zo snel alleen.

In de districtsvergadering van afgelopen zaterdag hoorde ik enthousiast vertellen over enkele workshops

en werd er aangeraden het congres een keer te bezoeken, dus wie weet.

Nam nog nooit deel, ik besteed al; veeltijd aan onze eigen bridgeclub en er zijn nog andere dingen dan bridge.

Kort in bestuur, maar afstand/ tijd van reizen speelt ook mee.

Viel samen met een ander jaarlijks evenement waar ik niet weg kon blijven.

Als het agenda-technisch uitkomt, kom ik.

Ik werk nog full-time, en vind het besteden van tijd aan mijn gezin in het weekend op dit moment belangrijker

Wij bridgen met 2 NBB-clubs en 3 grijze clubs in hetzelfde gebouw en werden enige jaren geleden uitgenodigd door de RABO bank in het Telstar-stadion in IJmuiden in het kader van het jaar van de Coöperatie. Het was een merkwaardige gewaarwording daar te praten met clubs van allerlei pluimage over samenwerking terwijl wij het als 5 bridgeclubs het niet eens konden worden over een stukje samenwerking in hetzelfde gebouw. Dat praten in het Telstar stadion ging ons wat gemakkelijker af dan het praten over onze eigen werkwijze, over een stukje samenwerking en misschien wel over het een beetje aanpassen van je eigen werkwijze.

Voor mij is het bridgecongres iets vergelijkbaars en gevoelsmatig een stap te ver. Waarschijnlijk hebben wij meer baat bij een goed functionerend district waar je medebestuurders uit je directe omgeving kunt treffen en waar je waarschijnlijk wat meer weerklank vindt om je eigen activiteiten/werkwijzen te toetsen.

Als je club geen lid is van de NBB en jij wel dan heeft het geen zin om te komen.

Ondanks alle voordelen plus elke maand een schitterend blad .

Mijn mening is als je tennist,golft, biljart etc hoor je lid te zijn van die bond.

te ver weg, alles loopt hier prima, dus de noodzaak is niet groot. Kan ook op andere manieren veel info krijgen (zeker bij en door www.bridgeservice.nl van Rob Stravers)

Ik heb al jaren verwoede pogingen gedaan om onze club van 80 leden lid te maken beetvan de NBB maar het lukt niet .Van de 80 zijn er wel 10 al lid via een andere club.

Zelf ben ik al jaren lid van de bond.

Ik ben nog niet zo lang secretaris van onze club en heb eigenlijk geen idee wat het NBB congres precies inhoudt en of het nut heeft voor onze club. Ik vind het wel iets om een keer te bezoeken, maar helaas viel het laatste congres viel samen met een verjaardag.

Het congres moet dan wel in onze regio zijn, want om er ver voor te reizen, zie ik eerlijk gezegd niet zo zitten.

Onze club neemt niet of nauwelijks deel aan activiteiten van de Bond. We hebben in het verleden wel meegedaan aan Ruitenboer maar daar was steeds minder animo voor.

Ook hebben we geprobeerd de leden enthousiast te maken voor het Viertallen van het district: geen enkele reactie.

Wij organiseren een behoorlijk aantal aparte drives naast de reguliere competitie. Waarschijnlijk is dat ook een reden waarom de leden weinig aan activiteiten elders deelnemen.

Punten van kritiek

Genoemd door degenen die voor het eerst deelnamen aan NBB-congres:

De ledenvergadering liep te veel uit, volgende keer beter plannen en sturen.

Ik vond de vergadering veel te lang duren. Dat zou voor mij een reden zijn om niet meer te gaan.

Ik wil niet graag alleen gaan. Bovendien moesten we ook nu 1½ uur reizen, dus is het een lange dag.

Wat ik minder vond was dat de alv uitliep, dat is niet goed, maar kan gebeuren. De bond moet dan wel duidelijk zijn over het vervolg, beginnen de workshops dan later, maar ook hoe gaat het met de rest van de middag, nu werd het wat rommelig.

De ALV duurde wat mij betreft erg lang. Ik denk toch dat er een eindtijd gesteld moet worden.

Vanwege de terugreis heb ik helaas niet alles van de afsluiting kunnen volgen. Best wel jammer, omdat het zeer de moeite waard was.

Genoemd door degenen die vaker het NBB-congres bezochten:

Ik ga niet naar een volgende ALV; reden: reisafstand (kosten) en je fungeert eigenlijk alleen voor klapvee.

De NBB (althans dat gevoel heb ik) zit niet te wachten op inspraak. Door de nieuwe ALV-organisatiestructuur is dat niet beter geworden. Als je pas in november kan praten over een jaarverslag (ook financieel) over het voorgaande jaar, ja....dat heeft natuurlijk geen of weinig zin meer. En ik denk dat de NBB dat heel goed uitkomt. Hoe minder vragen, hoe simpeler besturen.

Er zijn zgn. vragenuurtjes vooraf, maar daar kunnen niet alle vragen worden gesteld (tijdsdruk); nog veel erger is het dat van de vragenuurtjes geen notulen worden gemaakt. Ze hebben derhalve geen officiële status! En het wederom stellen van vragen in de "echte" ALV wordt niet op prijs gesteld.

Verbazingwekkend is het onderwerp bestuursbeleid, toch een mooi item om met de achterban in discussie te gaan. Geen informatie vooraf, slechts een mondeling verhaal dat als een soort verrassing gebracht wordt naar de achterban. Waarom geen schriftelijk stuk over het voorgenomen bestuursbeleid??

De NBB wordt meer een commercieel bedrijf met diverse BV's. Daarover wordt heel schimmig gedaan. Denk maar eens een Topsport. wat dat werkelijk kost is niet duidelijk. Wat verdienen onze "profs" en hoe zit het met de verdeling van financiële inkomsten uit prijzen? En waarom kunnen onze profs deelnemen aan toernooien waar de NBB niet in participeert? etc.

Hoe reilt en zeilt de "horeca BV" en de "bridge en boekenshop"?

Ik heb in het verleden geïnformeerd naar een sociale paragraaf (sociaal beleid), maar veel verder dan een summier mededeling in de trant van "er vind 1 of 2 keer per jaar informeel overleg plaats" komt er niet. En dat nu juist de hele teneur van de NBB.

De voormalige bondsraad was een goed instituut, maar werd misbruikt door het NBB-bestuur om agendapunten "voor te koken" opdat in de ALV geen moeilijke vragen gesteld werden. Het was meer een sfeer van "oude jongens krentenbrood". Dat is jammer, want in de basis is de NBB een prima organisatie. Men moet niet zo schimmig doen en volledige openheid van zaken geven!

Genoemd door degenen die nog geen NBB-congres bezochten:

Tijdstip kwam ongelukkig uit (altijd net een jaarlijks bridgetoernooi van abn amro)

Een ALV is in veel gevallen een saaie bedoening met te veel egotrippers en afdelingen die er iets door willen drukken en waar je je daarom snel niet thuis voelt. Daarvan heb ik er al teveel meegemaakt. Veel mensen denken dat ze hun tijd beter te besteden hebben, zelfs met uitslapen. Een goede vergadering duurt niet te lang en er wordt een lijstje gemaakt met punten die uitgevoerd gaan worden door X, Y, Z, waarbij het lijstje het belangrijkste is.

Je noemt veel punten op die niet bekend zijn bij veel bestuurders. Wellicht zou daar meer de nadruk op moeten liggen en dat er daarnaast ook nog een alv wordt gehouden.

Tips voor het volgende NBB-congres (op zaterdag 7 november in Den Bosch)

Voor de bezoekers die wat slechter kunnen horen is het geen luxe als er ringlijn aansluiting mogelijk is.

Zoals gezegd: een snellere afwikkeling van de ALV en meer tijd voor uitwisseling van ervaringen tussen de verschillende bridgeclubs.

Als het kan zou het heel leuk vinden als het op een zondag georganiseerd zou worden.

Zou het prettiger vinden als de locatie iets centraler zou liggen dan Arnhem..
Den Bosch kan er mee door...

Enkele aandachtspunten voor ALV of workshops. Evaluatie reorganisatie; communicatie en afstemming bondsbestuur, districten en clubs.

Welke onderwerpen komen aan de orde in het overleg tussen bondsbestuur en district. Hoe wordt dit teruggekoppeld naar de clubs door het district.

Hoe verloopt de communicatie binnen het district met de clubs en groot is de aanwezigheid van clubs op de district vergaderingen.

Bridgedocenten en terugloop cursisten, wat doen clubbestuurder om via NBB gediplomeerd bridgedocenten aan ledenwerving te doen.

Hoe functioneren de onderwijsadviseurs in de verschillende districten?

Noodzaak beleids- en jaarplan van de club. Bij welk ledenaantal moet je aan fusie of opheffing denken.

En ontwikkelingen CLA-CLB-cursus, NBBR is aan cursus toegevoegd.

Wat doen clubbestuurders om de kwaliteit op peil te houden van hun arbiters en leden die het NBBR uitvoeren. Afstemming en samenwerking clubbestuur en TC.

Ik krijg de indruk dat het hoofdzakelijk districtbestuurders en grote actieve clubs zijn die aanwezig zijn. Hoe krijg je kleinere "gezelligheidsclubs" geïnteresseerd.

Voorgaande jaren is aandacht besteed aan teruggang ledenaantallen, veelal gericht op actieve clubs in stedelijk gebied in het westen. Hoe los je dat op voor kleinere clubs op het "platteland" waar reisafstand en clubcultuur voor ouder wordende leden belangrijk is. Meer aandacht hiervoor in de aankondiging prikkelt misschien de motivatie voor deelname. Een aankondiging met ALV-agenda en late melding van de inhoud van de workshops en standhouders maakt veel clubbestuurder

- a. Een workshop van een top-bridger, die een aantal spellen laat zien met commentaar (middels een powerpoint presentatie) en daarbij vooral ingaat op de DENKWIJZE van zo'n topbridger als die geconfronteerd wordt met een bepaald spel. Hoe trekt hij/zij de juiste conclusies n.a.v. een analyse ?
- b. Een lezing over het onderwerp : **"Hoe wordt iemand een goede (top)bridger ?"**
Wat komt hier allemaal bij kijken. ?
Wat doet een topbridger om zich te bekwamen in het spel ?
Te denken valt aan studie, voorbereidingen met partner, veel spelen (trainen), Psychologie en het juiste oefenmateriaal (welk?) etc... etc...

Ook valt nog te denken aan een ruilbeurs met bridgeboeken of iets voor leden die voor een prikje hun bridgeboeken van de hand willen doen (speciale hoek/ruimte hiervoor inrichten).

De locatie voor het bridgecongres centraal in het land kiezen.

Je kon nu zien dat districten die verder van Papendal lagen minder vertegenwoordigende verenigingen hadden.

Vraag ook aan verenigingen als zij niet komen dat te melden.

Besteed extra aandacht aan hetgeen er voor de verenigingen rond de ALV wordt georganiseerd en "etaleer" m.n. de voordelen hiervan voor de verenigingen.

Het aanbod van Workshops moet uitgebreid worden, evenals de stands er om heen

Om net als dit jaar ideeën op te doen om mijn club beter te kunnen besturen. Het is leuk om contacten te leggen met andere bestuurders en te horen wat binnen de NBB speelt.

Daarnaast is het ook wel prettig dat de locatie in de buurt is.

Kortere ALV!!!

Congres meer in de buurt. Kom uit Bergen NH.

De vergadering niet laten uitlopen

De vergadering aan het einde en de tijdsduur van de vergadering beperkt houden.

Helaas vonden wij de workshop over Werving nieuwe clubleden slecht en dan met name de presentatie.

Vragen stellen, opmerkingen plaatsen werden niet op prijs gesteld.

Hier werd je niet wijzer van; het riep bij een aantal mensen eerder irritatie op (bleek in de wandelgangen).

Ontvangst en verzorging was perfect!!!

Om mijn deelname meer zeker te maken zou er iets aan de ALV moeten worden gedaan, wat een poppenkast en tijdverspilling! Ik begrijp wel dat het een verplicht nummer is van het hoogste bestuursorgaan, maar in de praktijk zijn de belangrijke zaken toch al achter de schermen bekookstofd. En al de verplichte nummers (verslag van zus en zo, dankwoord aan die en die) kunnen wel in een bijlage bij de agenda worden afgedaan. Zoals jezelf al zei in jouw inleiding: een half uur is ruim voldoende. Ik kan natuurlijk de ALV ook gewoon overslaan.

Voor eind 2014 een jaarplanning 2015 te krijgen van de NBB.

Wij van (oostzaanse bridgeclub) zijn actief met geven van basisopleidingen en bijscholing. dat levert ons ook e.e.a. op (nieuwe leden e.d.). vanuit de bond wordt dit wel gestimuleerd maar een wezenlijke bijdrage mis ik. mijn ervaring is dat je dan aan allerlei eisen van de bond moet voldoen. er zou een stimuleringsfonds moeten komen waar de clubs gebruik van moeten kunnen maken, zonder al te veel eisen vanuit de bond. je kunt ook denken aan een premie voor de club als ze nieuwe leden aanbrengen. daar hebben clubs wat

aan denk ik.

Waarschijnlijk dichterbij in de buurt.

Een vergadering in het Noorden

1. het zou leuk zijn tegelijk een kijkje in de toekomst te kunnen krijgen, ik bedoel daarmee sensoren op de speeltafel waardoor je geen biddingboxen meer gebruikt, geen bridgemates en mogelijk zelfs visuele bridgekaarten

Voor Noord Nederland een hele grote afstand!! Twee maal ruim 1,5 uur in de auto. Wissel eens van locatie!

Ik zou een goed functionerend district toejuichen en het district mij vervolgens laten vertegenwoordigen bij het congres.

Slotbeschouwing Rob

Laat ik beginnen met te bekennen dat het congres van 8 november mijn NBB-congresprimeur is. En een algemeen beeld kan ik niet hebben, omdat ik driemaal drie kwartier mijn workshop 'Met plezier besturen' gaf. In mijn 'vrije tijd' kon ik alleen de ALV meemaken.

Plaats en afstand

De afstand met de daarbij behorende reistijd heeft een redelijke invloed op het wel of niet deelnemen. Als ik dan kijk naar de verschillende wensen: 'wissel eens van locatie', waarbij met wisseling vooral wordt gehoopt op een keer in de buurt, en 'kies voor een centrale plaats in Nederland', dan meen ik dat een vaste centrale plaats, dus Utrecht, de meeste belangen dient.

De ALV

Kenmerk van een ALV is dat de leden met elkaar afspraken maken voor de toekomst; niet meer en niet minder. Uniek van een vergadering is dat ieder lid uitleg kan vragen en dat je direct met elkaar van gedachten kunt wisselen.

Daarbij is het van belang dat voor het nemen van een besluit alle mogelijkheden bekend zijn en dat alle leden het recht hebben om hun zegje te doen. Omdat per besluit het aantal mogelijkheden niet al te groot zal zijn, is het uitgesloten dat alle leden er ook iets over moeten zeggen.

Om zoveel mogelijk mét elkaar van gedachten te kunnen wisselen, moeten monologen worden beperkt tot berichten die niet al eerder - met de uitnodiging en agenda - schriftelijk kunnen worden meegegeven. Naast de notulen en de jaarcijfers denk ik dan ook aan verslagen als die van de Adviesraad.

Ik vind het uitstekend dat de leden al vooraf vragen kunnen stellen over de cijfers. Diezelfde aanpak lijkt mij ook zeer geschikt voor de Adviesraad. De leden kunnen dan aan de hand van het al meegegeven verslag in gesprek gaan met de Adviesraad. Tijdens de ALV kan dan worden volstaan met het melden van belangrijke opmerkingen en vragen.

Het is uitermate lastig, zo niet: onmogelijk, voor het bestuur om de juiste keuzes te maken over wat je wel en niet moet vertellen. Te veel informatie leidt tot een langere ALV, en te weinig tot het gevoel zonder relevante informatie akkoord te moeten gaan.

Bij twijfel pleit ik voor schriftelijke vermelding bij de Uitnodiging. Als het Bondsbestuur aan de ALV vraagt om met één bepaald accountantskantoor (van de drie) in zee te gaan, dan moet de ALV toch op z'n minst weten waarop juist dát kantoor de voorkeur van het bestuur krijgt.

Over het fenomeen workshops kan ik alleen opmerken dat het van groot belang is dat:

- wordt ingespeeld op veel voorkomende wensen van de clubs;
- de clubs vooraf weten wat ze concreet van de workshops mogen verwachten.

Ik begon al met te zeggen dat dit congres mijn primeur is. Ik heb geen inzicht in hoe de verschillende workshops ontstaan. Een enquête onder de aangesloten clubs lijkt mij geen gek idee.

Ik hoop van harte dat de groei van het aantal deelnemers onverminderd doorgaat. Want hoe meer clubs op het congres, des te meer we met z'n allen NBB kunnen zijn.

Reactie van Koos Vrieze, voorzitter van de NBB

Het is voor de NBB fijn dat ook Rob Stravers een peiling heeft gehouden over de ervaringen op het Bridgecongres. De NBB voegt deze reacties bij de eigen evaluaties en deze info gaan we gebruiken om het Bridgecongres en de Algemene Vergadering volgend jaar nog beter te maken.

Het is goed om te zien dat er elk jaar meer clubbesturen aan het Bridgecongres deelnemen. Dit toont de betrokkenheid en we willen deze stijgende lijn vasthouden. De workshops vallen goed in de smaak, niet in het minst door de presentatoren (o.a. Rob Stravers himself!). Wel moeten de ruimtes volgend jaar groter zijn.

De Algemene Vergadering is het meest omstreden. Natuurlijk is dat het moment, waarop de NBB zijn beleid moet tonen. Anderzijds is dat het podium, waar de leden hun stem kunnen laten horen. We zoeken naar de juiste vorm voor een enthousiaste uitwisseling van kennis, ideeën en initiatieven, waarbij we open staan voor kritiek. Zoals het nu ging was de Vergadering te langdradig.

Het Beleidsvragen uurtje vooraf is mede bedoeld om detailvragen te beantwoorden, zodat we tijdens de Algemene Vergadering het over de grote lijnen kunnen hebben. Volgend jaar zal de vergadering in de middag gepland worden en gaan we verder op zoek naar de juiste balans tussen duur en inhoud.

Koos Vrieze
Voorzitter Nederlandse Bridge Bond

Vraag & Antwoord

Clublidmaatschap opzegpolitiek

Er zijn ook minder ingewikkelde zaken, die controversieel kunnen zijn en waar ik jouw mening graag eens over zou willen horen.

Het komt nog wel eens voor, dat een lid tijdens de competitie, om wat voor reden dan ook, stopt met bridgen en als lid bedankt. Ter vervanging wordt een nieuw lid aangemeld.

Ons strakke beleid is al jaren: geen restitutie en het nieuwe lid betaalt voor de resterende duur van de competitie. Dat is slechts anders, als een lid stopt om redenen van ziekte of overlijden.

Een kwestie die zich op elke club zal voordoen.

Je kunt ook stellen: die plek is al betaald, we hoeven er niet aan te verdienen, de vervanger kan lid worden zonder contributiebetaling. Waar gaat jouw voorkeur naar uit?

Rob:

Heel lang geleden, sprak de oude man, werd de contributieafdracht aan de NBB per jaar betaald. Voor elk lid dat in januari als lid was aangemeld moest voor dat hele jaar worden betaald. Probleem daarvan was dat als een lid in februari zijn lidmaatschap opzegde, de club verlies zou lijden als de contributie t/m februari verschuldigd zou zijn. Ik vermoed dat daardoor het systeem is ontstaan om contributie per seizoen te berekenen.

Al geruime tijd wordt de NBB-afdracht per maand gerekend dat iemand lid is. Een club lijdt geen strop als een lid midden in het seizoen opzegt, omdat dan ook de NBB-afdracht onmiddellijk stopt.

Buiten de NBB-contributie kent een club alleen vaste kosten. De zaalhuur en materiaalkosten veranderen niet met enkele leden meer of minder. Financieel gezien zie ik daarom geen nadeel als een clublid per maand kan opzeggen en contributie betaalt t/m de laatste maand van opzegging.

Voor de competitie kan het wel vervelend zijn als een speler tussentijds vertrekt. Het is echter de vraag of het de lijngenoten blij maakt als een speler tegen wil en dank de competitie zou ´uitzitten´.

Mijn voorkeur zul je waarschijnlijk al in enige mate aanvoelen: ik pleit voor de mogelijkheid van maandelijks opzegging. Heeft een clublid voor een heel jaar betaald, en vertrekt hij na een half jaar, dan zonder probleem de resterende maanden restitueren.

Dat maakt het voor de leden ook aantrekkelijker om per jaar – desgewenst met een korting vanwege de werkverlichting voor de penningmeester – de contributie te voldoen.

Bij de begroting kun je rekening houden met natuurlijk verloop (per jaar \pm 10% van het ledenbestand). Omdat die 10% niet meteen opzegt, kun je een marge aanhouden van 5%. En met voldoende reserve is zelfs dat niet direct nodig.

Het spreekt vanzelf dat ik alleen maar schrijf wat mijn voorkeur is, en dat het aan de ALV is om het huidige beleid desgewenst bij te stellen.

Reactie vragensteller:

Ik was er al bang voor.... 😊 We gaan ons opnieuw bezinnen. Toch denk ik, dat er nauwelijks een club is, die contributie terugbetaalt of waar je per maand kan opzeggen. Het zou m.i. wel revolutionair zijn.

Rob:

Misschien ter geruststelling, ik was lid van Bridgeclub Brios en ben nu lid van Bridgeclub Osdorp. Beide clubs staan opzegging per maand toe.

En als je de tekst van Bridgeclub Osdorp letterlijk neemt, zou je mijn voorkeur om te betalen t/m de laatste maand waarin je meespeelt zelfs heel onvriendelijk kunnen noemen.

Op de site van mijn huidige club staat in het Huishoudelijk Reglement:

Opzegging van lidmaatschap moet schriftelijk geschieden aan de secretaris van de vereniging met dien verstande dat men altijd één maand contributie verschuldigd is na de maand waarin men heeft opgezegd.

Dus stel dat ik mijn lidmaatschap wil beëindigen per 31 maart 2015. En ik zeg vandaag op. Dan moet ik contributie betalen tot en met december (één maand na de maand waarin ik heb opgezegd) ☺...

Ron:

Tja, bij ons op de club betaal je voor het hele seizoen en het is dermate gezellig dat niemand voortijdig vertrekt. Maar als je vertrekt, geen restitutie.

Als je halverwege het seizoen lid wordt, betaal je inderdaad naar rato. Heeft alles te maken met een sluitende begroting en een krappe reserve.

Vraag in het verlengde:

Wat doet de club met de restitutie van contributie bij dubbel lidmaatschap (9 euro per lid per jaar). Verdwijnt dat in de clubkas ten dienste van iedereen, of wordt dat teruggegeven aan de personen die dat "verdienen"?

Op de twee clubs waar ik speel wordt dat aan de betreffende leden doorgegeven (betalen dus 9 euro contributie minder).

Rob:

Feitelijk staat het 'wel of niet verrekenen van de NBB-korting voor dubbelleden' los van 'wel of niet per maand het clublidmaatschap kunnen opzeggen'.

Op mijn oude club Brios wordt geen onderscheid gemaakt in dubbellidmaatschap; alle leden betalen hetzelfde bedrag aan contributie. Dat ontstond automatisch, door onze overgang van de Amsterdamse Kantoor Bridgebond naar de NBB.

In mijn voorzittersperiode hebben we een keer berekend wat het effect zou zijn als we de korting in de contributie zouden verrekenen. Dat zou dan leiden tot een verhoging van de contributie voor alle leden en een voordeel van nog geen euro per maand voor de dubbelleden. Dat vonden we voor het extra werk een te klein verschil om toe te passen. We zagen de afdracht aan de NBB als een totale kostenpost van de club, met de korting van de dubbelleden als een gemeenschappelijk voordeel. Dat geldt trouwens ook voor enkele specifieke kosten, zoals deelnemen aan de externe viertallen en aan Ruitenboer. Ook dat wordt betaald door de club, weldadig gemakkelijk.

Omgaan met 3-manschap

Afgelopen maandag hadden wij op de club het volgende:

De derde persoon van een driemanschap speelde met een invaller (de andere twee spelers van dit driemanschap speelden samen).

Wat is de beste oplossing i.v.m. de uitslag.

Rob:

Ik zou het driemanschap het gemiddelde geven van de **beide resultaten**; dat heft dan ook mooi een extreem resultaat op tussen de beide paren (als die elkaar troffen ☺)

Misschien heeft Ron een beter idee; ik sluit niets uit ☺.

Ron:

Ik heb er inderdaad een ander idee over. Bij een driemanschap gaat het in feite om de twee spelers die op die zitting het paar vormen. De derde persoon speelt immers niet mee. Het lukt binnen het rekenprogramma ook niet om een niet spelend lid van een driemanschap te laten invallen bij een ander paar. De enige truc is als je het lid kopieert naar de invallerslijst en van daaruit kan hij wel in de zitting invallen.

Voor de competitie geldt dan dat het resultaat van de twee aangewezen spelers uit het driemanschap telt voor het hele driemanschap. Het resultaat van die ene spelers die als invaller fungeerde telt alleen mee voor het paar waar hij inviel. Zo houd je de zaak zuiver. En als het driemanschap ineens heel hoog scoort omdat ze tegen de derde man speelden, dan ben ik ervan overtuigd dat dit de laatste keer was dat deze speler werd gevraagd als invaller.

Rob:

Best leuk om in alle rust grenzeloos na te denken over deze materie ☺. En nog leuker als verschillende wegen naar hetzelfde mooie doel leiden.

Natuurlijk gaan we uit van te goeder trouw, maar je moet katten niet op het spek binden.

De eerste stap is de samenstelling van het paar dat voor het trio speelt. Moet de TC die aanwijzen of doet het trio dat zelf? Mijn voorkeur gaat uit naar de keus van het trio zelf.

Door ook het resultaat van het combipaar te laten meetellen, voorkom je al te tactische opstellingen. Ook zie ik (nog) geen nadeel in het laten meetellen van dit resultaat voor het trio. Voordeel is dat ook dit – betalende – clublid niet voor de kat z'n viool hoeft te spelen. Dat zou extra zuur zijn als hij meedoet om een rusttafel te voorkomen...

En het zou toch heel vervelend zijn als het 'driemanschap' inderdaad heel hoog zou scoren tegen het combipaar, terwijl de derde speler alles op alles zette om te bewijzen dat hij toch iets sterker is dan de twee triogenoten, en de lucht dan gevuld zou zijn met argwaan over de sportieve opstelling.

Ik ben dus qua 'zuiverheid' nog niet om. Maar daarbij geef ik meteen toe dat ik weinig praktische ervaring heb met driemanschap.

Omgaan met de klok

Hierbij een tweetal vragen m.b.t. ons wedstrijdreglement dat recent door de TC gewijzigd is.

Het uitgangspunt (art.1-1a) zie onderstaand is duidelijk.

ARTIKEL I-1

a. Spelregels voor wedstrijdbridge alsmede het wedstrijdreglement (aanvulling op de spelregels) zijn, voor zover bindend voorgeschreven door de Nederlandse Bridge Bond (hierna te noemen N.B.B.) van toepassing op de huishoudelijke competities. Maar..... artikel V-3 (zie hieronder) is m.i. in strijd met art 8B1 van het spelregelboekje. Hierdoor gaat men eigenhandig in de spelregels rommelen. Dat je voor een paar dat regelmatig door te lang discussiëren etc. een procedurele straf toekent is voor mij veel logischer en kun je wel in je reglement opnemen. Bovendien kan het niet spelen voor het ene paar (met gemiddeld hogere score gunstiger uitpakken dan door het andere (met gemiddeld een lagere score).

Vraag 1: Hoe dit aan te kaarten bij de TC en het bestuur dat zij alsnog dit artikel wijzigen.

ARTIKEL V-3

Paren die na het waarschuwingssignaal voor de laatste vijf minuten van een ronde te laat zijn begonnen met het laatste spel en niet op tijd zijn geëindigd, geldt niet gespeeld. Moet men invoeren : 10 Het spel telt dan niet mee. Bij de totale telling bij b. v. het spelen van 24 spellen wordt er dan gedeeld door 23 spellen.

Betreft 2e vraag:

Daarnaast staat in het wedstrijdreglement van de NBB een zuivere speeltijd genoemd van 7 ½ minuut per spel. T.a.v. dit reglement mag men uiteraard afwijken, maar mij ontgaat de reden dat men gekozen heeft voor 30 minuten (inclusief wisselen). Zie artikel II-3. In de praktijk betekent dit vaak nog geen 7 minuten per spel. Met het gevolg dat er een 'gejaagde sfeer' ontstaat, wat m.i. niet bijdraagt tot een prettige sfeer.

ARTIKEL. II-3

Een competitie bestaat uit 6 zittingen van elk 24 spellen, te weten 6 ronden van elk 4 spellen. Voor elke ronde van 4 spellen wordt 30 minuten tijd gegeven(inclusief wisselen). Acht minuten vóór het einde van elke ronde wordt een waarschuwingssignaal gegeven. Voor het op tijd beginnen van het laatste spel van een ronde zijn beide paren verantwoordelijk. Een ronde is pas afgelopen en een nieuwe ronde is pas begonnen als de wedstrijdleider het sein tot wisselen heeft gegeven.

Vraag 2: Wat is jouw suggestie richting bestuur om toch de 7½ minuut zuivere speeltijd, zoals geadviseerd in WR van de NBB, te handhaven?

Rob:

Ik ben voor de ruime interpretatie; waarbij graag benadruk dat anderen daar anders over mogen denken.

Mijn ervaring is dat als we wisselen terwijl aan een enkele tafel de laatste handelingen worden verricht, deze verrassend snel worden afgewikkeld. En dit alles in het belang van een zo zuiver mogelijke uitslag.

Als telkens dezelfde spelers de tijd overschrijden, adviseer ik met die spelers in gesprek te gaan. En het doel daarvan is sneller spel. Om dat doel te bereiken onderzoek je samen eerst waar de meeste tijd in zit, in het bieden, uitspelen en/of het nakaarten.

Vervolgens zoek je naar de oorzaak van die extra tijd. En het antwoord daarop geeft meestal ook de waarschijnlijke oplossing.

Reactie vragensteller:

Ik deel je mening dat de oorzaak van het niet op tijd klaar zijn vaak ligt in de discussie rondom het spel. Ik ben tot mijn vraag aan jou gekomen omdat ik op basis van onderstaande toelichting in de CLB-cursus de indruk krijg, dat het annuleren van een spel niet geheel conform de spelregels is.

Art. 8B is wel belangrijk, want de definitie van het einde van de ronde komt in een aantal artikelen terug. Overigens is in Nederland de Weko (zie WEKO nr 129) tegenstander van reglementen die zeggen dat vanaf 5 minuten voor het einde van de ronde niet meer aan een nieuw spel begonnen mag worden. Daarmee wordt de spelers een faire kans ontnomen om dat spel (heel) snel te spelen. Let erop dat art. 8C nog een extra definitie geeft voor de laatste ronde. In art. 8C zit ook nog een bepaling die onder art. 8B nodig kan zijn in een normale ronde, namelijk het moment dat beide partijen de scorekaart hebben goedgekeurd (of dat de score in de Bridgemate is goedgekeurd).

Voorbeeld:

Op de clubavond is de ronde voor spelers die op tijd klaar zijn in een normale ronde afgelopen zodra het sein voor het wisselen klinkt. Omdat de WL de klok heeft gezet, geldt het sein ook bij een klok als gegeven door de WL. Voor een paar dat, als het wisselsein gegeven wordt, nog niet klaar is met het laatste spel, eindigt de ronde pas als de score in de Bridgemate is geaccepteerd.

Een detail in de Nederlandse praktijk is dat er tijd klokken worden gebruikt die een signaal geven ten teken dat de ronde is afgelopen en een signaal ten teken dat de nieuwe ronde is begonnen. De tijd daartussenin is het beste te beschouwen als een korte pauze. De wisselpauze behoort niet tot enige ronde.

Mijn advies zou op basis hiervan zijn: niet annuleren, spel uit laten spelen en eventueel een PS geven. Hoor ik deze tot de 'preciezen' of

moet ik dit artikel 8B1 toch ruimer interpreteren.

Zou interessant zij hoe hier bij de diverse clubs mee omgegaan wordt.

Rob:

Ik heb er geen probleem mee als een club voor het wisselen geen extra tijd geeft. Ook dan zal een halfuur in de regel voldoende zijn voor vier spellen. Zeker als de spelers hun complimenten niet na elk spel uitwisselen maar dat opsparen tot na het laatste spel van die ronde. Het valt mij althans op dat de langzaamst spelende paren van mijn club meestal aan het woord zijn als ze nog vijf minuten hebben...

En met het tellen als niet-gespeeld van spellen die niet zijn uitgespeeld heb ik evenmin een probleem. Beide paren houden het gemiddelde over de wel gespeelde spellen. Maar... ik kijk dan wel met aandacht naar de oorzaak daarvan. Bewust vertragen om een ramp niet af te maken gaat uiteraard niet door de beugel!

Speelweigering

Als club wedstrijdleider ben ik geconfronteerd met het volgende:
Een paar weigert tegen een bepaalde tegenstander te spelen als gevolg van diens gedrag.
De betreffende tegenstander heeft na een gesprek met mij en de voorzitter zijn gedrag aanmerkelijk verbeterd.
Ik volg hem al een aantal weken (ik ben daartoe in de gelegenheid, omdat ik zelf niet meespeel) en ben tot de conclusie gekomen, dat er (tot op heden) niets op zijn gedrag is aan te merken.

Niettemin blijft het betreffende paar weigeren om tegen hem te spelen.
Dat vind ik onacceptabel.
Momenteel speelt het probleem (nog) niet, omdat betrokkenen in verschillende lijnen spelen.
Wanneer betrokkenen (bijvoorbeeld na de huidige competitieronde) wel in dezelfde lijn komen, dan wil ik uiteraard vooraf een gesprek met hen aangaan.

Blijft het betreffende paar dan nog bij de weigering om te spelen, dan zijn sancties onontkoombaar.
De spelregels zijn niet duidelijk over sancties/
Ik heb één en ander gevonden in de artikelen 72A, 73F, 12A1 en 12C1(f) en 12C2(a).
Ik overweeg een arbitrale score van 30% voor de overtredende partij en 50% voor de niet-overtredende partij.
Ik hoop echter, dat sancties uiteindelijk niet noodzakelijk zijn.

Ik wil graag een advies over deze kwestie en zijn er nog andere spelregels met betrekking tot deze onverkwikkelijke zaak?

Rob:

Mag ik beginnen met een groot compliment? Ik hoor geen nee, dus geef ik dat. Klasse dat je de betreffende tegenstander erop aansprak en dat deze ook zichtbaar zijn gedrag verbeterde!

Lid zijn van een bridgeclub is alleen mogelijk als je ook bereid bent tegen alle clubleden aan te treden. Wil je dat niet, dan is er maar één oplossing: afscheid nemen!

Uiteraard vraag je zo'n paar naar de reden, en ik neem aan dat die te maken had met bepaald gedrag van die speler. Ook dat de betreffende speler zijn gedrag inmiddels heeft aangepast.

In dat geval is er geen ander alternatief dan opstappen. Het zou toch te gek zijn voor woorden als beide paren een (extra) pauze nemen in plaats van te doen waar ze lid voor zijn! Zelfs een scoreverdeling van 100% om 0% vind ik onaanvaardbaar. Denk je even in dat jij die speler bent waartegen dat paar niet wil spelen, ondanks je aangepaste houding aan tafel. Je weet toch niet hoe je kijken moet.

Samenvattend: een uiterst eenvoudige zaak.

Ontvangen reactie op de vorige BestuurWijzer

Graag reageer ik even op deze wederom interessante bestuurswijzer en wel de allerlaatste alinea:

"De TC is de ruggengraat van een bridgeclub."

Enige nuancering lijkt me op zijn plaats.

Je doet mij een groot plezier als je ook de taken van de TC er bij kan vermelden.

Rob:

Gelukkig kan ik hier als voormalig bridgeclubvoorzitter, voormalig TC-commissievoorzitter en 'gewoon clublid' objectief over spreken ☺. En dat doe ik met een wedervraag: Wat maakt een club voor de leden aantrekkelijk? Ik denk dat dat vooral de wijze is waarop we allemaal, van 'hoog' tot 'laag' met elkaar omgaan. De voorzitter, de leden en de TC, moeten in goede harmonie met elkaar een formule vinden waarvan alle leden kunnen genieten. De voorzitter heeft als belangrijkste taak alle onderdelen in beweging te houden, de TC stelt de aanwezige technische kennis en vaardigheden in dienst van de leden, en de leden gaan daarmee en met elkaar aller-hoffelijkst om.

Bijgeluiden

Het komt regelmatig voor dat een lid van onze club tijdens het bridgen begint te fluiten en of te trommelen op tafel. Volgens mij is dit niet verboden. Diverse leden hebben hier een opmerking over gemaakt.
Hoe moet de arbiter hierop reageren?

Rob:

Helaas moet ik nu de deur uit bridgen. Voordeel is wel dat ik dan nog even kan nadenken over een creatieve verpakking J.

Ron, heb niet het lef dat je mij voor bent! ☺

Ron:

De relatie tussen Rob en mij kan wel wat hebben, dus ik antwoord gewoon. Meneer moet zonedig gaan bridgen waar de rest van Nederland aan het werk is ☺.

Inderdaad een herkenbaar probleem.

We kijken in de spelregels bij artikel 74A en daar staat (vrij vertaald) dat iedere speler ervoor verantwoordelijk is, dat alle andere spelers aan tafel, plus de arbiter, het naar hun zin hebben. Een soort van "zorgplicht" dus. En hierbij gaat het dan natuurlijk om een inschatting van wat die ander dan wel of niet prettig vindt. Zo kun je van de ene tegenstander een lachsalvo en compliment krijgen als je een (schuine) mop vertelt en de andere tegenstander zal dit met afgrijzen aanhoren.

Maar het verhaal is in feite kort en bondig:

Als je zit te fluiten, te trommelen, te zingen, met je telefoon te spelen en weet ik veel wat nog meer, en iemand irriteert zich daaraan, dan ben je verplicht bij het eerste de beste signaal daarmee te stoppen. Doe je dat niet, dan overtreed je artikel 74A van de spelregels en gedragsfouten zijn de meest vervelende. Ze kunnen de sfeer op de hele club bepalen en het bestuur heeft hierin een actieve taak.

Het bestuur moet aan de leden duidelijk maken, dat we er samen voor moeten zorgen dat iedereen het naar de zin heeft en dus heeft iedereen rekening te houden met ieder ander.

Nou Rob er toch nog niet is, kan ik je een kort scenario geven wat hij vaak gebruikt als hij een spreekbeurt heeft op een bridgeclub (beter goed gejat dan slecht bedacht):

De voorzitter vraagt de aandacht van de mensen en stelt ze deze twee vragen:

- wie van u is zich bewust dat hij/zij zo af en toe de tegenstanders of partner irriteert met zijn gedrag? Nu zullen er misschien een stuk of 5 handen omhoog gaan

- wie van u irriteert zich regelmatig aan het gedrag van een tafelgenoot? Nu gaat een hele bos handen omhoog

Daarmee stelt de voorzitter dan vast dat er wel degelijk sprake is van irritatie op de club, maar dat het dus kennelijk gebeurt zonder dat men dat bewust is.

En dus vraagt de voorzitter nu om zich wat meer bewust te zijn van het eigen gedrag en dat zo mogelijk te corrigeren. En dan kun je een paar voorbeelden noemen waarbij te trommelen en fluiten ook meeneemt. Het wordt nu ook gemakkelijker voor de mensen om hun tafelgenoot aan te spreken, zonder dat zoiets meteen een negatieve reactie uitlokt.

Je doet een beroep op de leden om zich vrijwillig te schikken in de wensen van hoffelijk gedrag en je houdt ze voor, dat als het niet verandert, de arbiter zal ingrijpen volgens artikel 74.

En als iemand dan (bewust) artikel 74 overtreedt, kan de arbiter de eerste keer een waarschuwing geven, de tweede keer een kwart top straf, de derde keer een halve top straf, de vierde keer een hele top straf en de vijfde keer mag het paar naar huis. En het vervolg wordt door het bestuur bepaald.

Ik hoop dat ik je wat hulpmiddelen heb gegeven om hiermee constructief en positief mee aan de slag te gaan.

Rob (na terugkomst van zijn bridgemiddag):

Als ik het niet dacht ☺.

Helemaal eens met Rons antwoord. Eén extra tip. Schakel de partner in bij het afkicken. Het is immers ook zijn belang (hoop ik) dat de fluitist/trommelaar niet moet vertrekken. Zodra de muzikant diep adem lijkt te halen voor een fluitconcert, of zijn vingers een warming-up laat maken, toont hij het biedkaartje Stop!

Wel of niet twee spellen op elkaar?

Bij het samenspelen met een andere tafel heeft Noord in de laatste speelronde de 2 spellen op elkaar gelegd en Oost was het hiermee niet eens, hij heeft de arbiter geroepen en die zei dat er niets aan de hand was (of iets dergelijks).

Oost bleef het er niet mee eens en heeft nog al wat stampeï na afloop van de zitting.

Er was ook sprake van onderhuidse spanning tussen de twee paren.

Mijn vraag is afgezien van de artikelen over beleefdheid er jurisprudentie is over rechten en plichten van Noord over het plaatsen van de boards en wat mogen de tegenstanders vragen(eisen) of is er een algemeen aanvaarde ongeschreven regel.

Rob:

Als de speler die zo'n stampeï maakte omdat de twee mapjes op elkaar liggen heel klein is, waardoor hij er niet overheen kan kijken, heeft hij een punt. Maar ook dan zie ik geen enkele reden voor het maken van stampeï!

De oplossing zit mijns inziens dan ook niet in vinden van een regel die het op elkaar leggen van de spellen verbiedt of verplicht, maar in het opheffen van de onderhuidse spanningen. Want vandaag gaat het om twee op elkaar liggende spellen, morgen over de vingers waarmee een biedkaartje wordt gepakt en volgende week of het BM-kastje links of rechts van de biddingbox moet liggen.

Mijn oprechte advies is daarom beide paren uitnodigen – in het belang van de club – om met elkaar na te gaan waar de bron ligt van dit soort irritaties, met de gemeenschappelijke bereidheid om die samen op te heffen. Vanwege het clubbelang zal de club de koffie en koek betalen.