



BestuurWijzer

4 september 2015, Nummer 49

Mail bestuursvraagstukken naar:
rob.stravers@upcmail.nl

Redactie:

Rob Stravers

De BestuurWijzer is gratis!

Alleen als je echt heel graag een bedrag wilt overmaken, mag je dat doen, naar:

rekeningnummer:

NL76ABNA0549444440 t.n.v. R.A.M. Stravers (voor overmaking uit een ander land: BIC-code: ABNANL2A.

Opgelet! Bijdragen zijn alleen toegestaan over reeds gepubliceerd werk!

En elke cent gaat in de 'Bridgepot'.

Eindejaars bridgedrive en diner

Eind december wordt de bridgepot gelegegd. Van dat geld bridge en dineer ik dan met het volledige Bridge Serviceteam. Winst wil ik niet maken; als de pot het toelaat breiden we het aantal deelnemers uit met het inloten van zoveel mogelijk donateurs en lezers.

Inhoud

- 02 Jongeren vangen voor bridge
- 05 Viertallen, verguisd of geliefd
- 08 Omgaan met een grove bejegening
- 10 Twee ronden van vier spel even weg
- 11 Speelschema's Thilo Kielmann
- 12 Boekhoudprogramma voor clubpenningmeesters, Rob Waaker:
- 12 Na controle invoer en akkoord resultaat definitief!?
- 15 Kleuren en kwetsbaarheid
- 16 Afwezigheid en kansen op clubkampioenschap
- 17 Opbergen van de biedkaartjes

Jongeren vangen voor bridge

Ontvangen vraag

Kom vanavond terug van Blokhuistoernooi; vertel enthousiast.
M'n (klein)kinderen kijken meelijwekkend toe, behalve kleinzoon van negen.

Mijn vraag aan jou: Zijn er al bridgelesprogramma's, liefst voor tablet, voor heel jonge kinderen?
Ik hoor het graag.

Rob aan Berry Westra:

Dag Berry!

Wat raad jij aan voor het verslaafd maken aan bridge van negenjarigen? Ik denk aan jouw site; maar ik kan mij voorstellen dat je ook denkt aan een cd-rom.

Hartelijke groet,

Robérto

Reactie van Berry:

Hoi Rob,

Bij mijn weten is er niets voor jonge kinderen. Ik zou zelf een proefabonnement op de toekomstclub van BIC adviseren, dan kan hij het spel 6 weken gratis uitproberen. Als hij niet kan bieden is dat geen probleem, instrueer hem gewoon om telkens op het vraagteken te klikken en de suggestie op te volgen. Hij speelt dan altijd een goed contract. Het leuke van BIC is dat je direct in wedstrijdvorm speelt. Op BIC valt ook Startersbridge te spelen, dat is blijvend gratis (maar niet in wedstrijdvorm). In Startersbridge wordt niet geboden. Je moet wel aan het begin van het spel invullen hoeveel plaatjespunten je hebt. Die kennis moet dus aanwezig zijn.

BIC is te spelen op de tablet. Voor nadere informatie daaromtrent kan het beste contact worden opgenomen met de helpdesk (helpdeskbic@bridge.nl).

Groeten,
Berry

Rob aan Dieuwke Ponsteen (secretaris Verenigingsondersteuning & jeugdbridge):

Dag Dieuwke!

Ik schrijf je aan in jouw functie van ambtelijk secretaris van de Commissie Jeugdbridge.

Volgens mij zijn de kansen om – zeer – jonge mensen te strikken voor ons mooie bridgespel nog nooit zo groot geweest als nu! Dankzij de wereld van de apps kunnen we ze namelijk opeens allemaal bereiken! We hoeven alleen maar een héél eenvoudig spelletje te bedenken dat ze (ook tegen elkaar kunnen spelen). Ik denk aan slagen maken. Zodra ze na x spellen een bepaalde score halen, komen ze in een hoger level, wat betekent dat het spel iets complexer wordt. En inderdaad, na het 20^e level zijn ze gewoon aan het bridgen!

Het eerste level zou een eindspel kunnen zijn, in SA, met slechts vier slagen te gaan; alleen de azen, heren, vrouwen en boeren doen mee. Met alle kaarten zichtbaar. Het volgende level ook vier slagen, met de kaarten van de tegenspelers onzichtbaar. Ik denk maar even hardop.

Mijn vraag is: hoe kijkt de Commissie Jeugdbridge naar dit idee?

Veel succes met wat jullie doen en hartelijke groet,

Robérto

Reactie Dieuwke:

Dag Rob,

Dank je wel voor je mail en je meedenken.

Ik ben "slechts" ambtelijk secretaris en spreek dus niet namens de commissie, maar ken wel de ambities.

Natuurlijk willen we heel graag een snelle en aansprekende manier om heel veel jongeren aan het bridgen te krijgen.

T/m een jaar of 12 (basisschool) lukt dat ook heel aardig m.b.v. Minibridge, vergelijkbaar met Startersbridge. Maar dan komt de middelbare school, het huiswerk, de hormonen gaan opspelen en er zijn nog tal van andere zaken die belangrijker zijn dan bridgen. De doorstroming van Minibridger naar Jeugdbridger is dus problematisch. Degenen die doorstromen zijn echter vaak wel blijvertjes.

Het probleem is ook dat er zelden genoeg jonge bridgers bij elkaar in dezelfde omgeving wonen om fysiek met elkaar kunnen spelen. De digitale weg lijkt dus inderdaad een oplossing. Inmiddels zijn we met StepBridge die weg ook ingeslagen: daar is nu een Jeugdkamer waar jongeren op een aantal momenten in de week onder begeleiding met

elkaar kunnen spelen. In het volgende nummer van Bridge staat een artikel over dit initiatief.

Een App is natuurlijk ook zo'n middel waar we onze gedachten over laten gaan.

En we zijn blij met iedereen die met ons mee wil denken, dus we zijn heel geïnteresseerd in meer nieuwe ideeën uit het land.

Met vriendelijke groet,
Dieuwke Ponsteen



Verenigingsondersteuning & Jeugdbridge
Nederlandse Bridge Bond, Kennedylaan 9, 3533 KH Utrecht
Telefoon 030-2759951
E-mail: dieuwke.ponsteen@bridge.nl
Overige e-mail en doorkiesnummers NBB: www.bridge.nl

Rob aan Bestuur StepBridge:

Goedemiddag, geacht Bestuur van StepBridge,

*Is het een heel gekke gedachte om een **gratis app, bereikbaar voor iedereen** aan te bieden waarmee een bijzonder eenvoudig kaartspel kan worden gespeeld: zoveel mogelijk slagen maken (zonder troef). Precies dezelfde situatie zoals wij bridgers een SA-contract spelen.*

Per tafel kunnen vier spelers inloggen zoals bij StepBridge en tegen elkaar spelen zoals bij Step. Er wordt alleen niet geboden; elk spel wijst automatisch de leider aan. En het resultaat wordt vergeleken met die van alle andere leiders.

Na een bepaalde score, en/of een bepaald aantal gespeelde spellen, kom je automatisch in level 2; dan speel je troefcontracten. Uiteraard begint elk level met een korte heldere uitleg.

Vervolgens kom je in level 3. Dan mag de leider aan de hand van zijn hand kiezen of hij SA speelt of een troefcontract.

Elk volgend level voegt iets toe, waarmee de spelers letterlijk spelenderwijs besmet worden met het bridgevirus.

Vanaf een bepaald level is de app niet meer gratis. Dat moet dan op een moment zijn dat de verslaving al compleet is.

Ik ben er redelijk stellig van overtuigd dat we op deze wijze ons edele spel bereikbaar kunnen maken voor de volgende generaties. Het gratis begin zie ik daarbij als een noodzakelijke investering. Noodzakelijk, omdat we met de huidige leeftijd van het bridgelegioen ons serieus mogen afvragen tegen wie onze jongste oudjes straks nog kunnen spelen...

Hartelijke groet,

Robérto

Reactie StepBridgebestuur:

Die kan nog niet binnen zijn. Want de bovenstaande tekst verzond ik slechts een halfuur voor het uitgaan van deze BestuurWijzer! ☺

Viertallen, verguisd of geliefd

Elke bridger is bekend met het moois van de parenwedstrijd. Dat betekent in de regel zes ronden spelen van elk vier spel. Na afloop heb je zes paren ontmoet, hele leuke en nog leukere. Redelijke afwisseling dus, zowel in de tafelenoten, biedsystemen en speelniveaus waartegen je mag opboksen.

Als je een parenwedstrijd al leuk vindt, waardoor zou viertallen dan nóg leuker kunnen zijn? Een groot nadeel van viertallen is dat je meer spellen speelt tegen minder verschillende tegenstanders. Minder afwisseling dus qua mensen. Dat is leuk als je leuke tegenstanders treft, maar minder leuk als je tegenstanders minder leuk vindt.

Normaal speel je een hele avond tegen één viertal; je komt dan slechts twee paren tegen, en tegen elk paar speel je twaalf spellen. Maar... in de viertallencompetitie van onze club speel je tegen **twee viertallen**, waardoor je vier paren aan jouw tafel ontmoet en zes spellen per paar speelt.

Wat zijn nu de grote verschillen tussen viertallen en paren?

Het grootste verschil is dat je geen uitslag krijgt per paar maar per viertal! Dat heeft meteen een extra voordeel; als je namelijk als viertal onverhoopt verliest, hoeft dat niet per se aan jou en jouw maat te liggen. Dat kan heel goed komen door een verkeerde actie van jouw nevenpaar.

Viertallen speel je namelijk als viertal, je vormt met een vast nevenpaar een viertal.

Met dat nevenpaar stel je een naam vast, bijvoorbeeld 'Viertal Vloer', omdat je van plan bent met alle tegenstanders de vloer aan te vege...

Stel dat je als Viertal Vloer moet spelen tegen Viertal ZZDG (wat kan staan voor Zalgig Zijn De Gevenden), dan begin je met de spellen 1 t/m 3 tegen het eerste paar van ZZDG.

Aan een andere tafel speelt jou nevenpaar tegen het andere paar van ZZDG de spellen 4 t/m 6.

Als jullie klaar zijn met de eerste drie spellen, worden de spellen verwisseld, en spelen jullie de spellen die daarvoor aan de andere tafel zijn gespeeld.

Als jij met jouw partner NZ zit, zit jullie nevenpaar aan de andere tafel OW.

En dat betekent dat de kaarten van jou en jouw partner aan de andere tafel door het paar van ZZDG uit de speelmapjes worden gehaald. En dat betekent ook dat als jij met jouw partner 4♥ biedt en maakt, Viertal Vloer op dit spel flink scoort als het paar van ZZDG aan de andere tafel 3♥+1 speelt, of jullie partner het 4♥-contract van ZZDG down spelen!

Dat geeft meteen een tweede verschil aan met paren. Alleen dat wat aan jouw tafel gebeurt en aan de tafel van jullie nevenpaar bepaalt de uitslag. Heel direct dus, waardoor je een viertallenwedstrijd kan vergelijken met een lijf-aan-lijfgevecht. Geen enkele invloed van buitenaf.

Als de zes spellen zijn gespeeld, willen jullie van tegenstander. Dan speel je op dezelfde wijze zes spellen tegen het andere paar van ZZCG.

En als ook die spellen zijn gespeeld wordt de uitslag opgemaakt over de totaal twaalf gespeelde spellen. Die uitslag bepaalt welk viertal deze strijd heeft gewonnen.

Daarna speel je op dezelfde wijze de tweede viertallenwedstrijd tegen een ander viertal. Ja, en als jullie als Viertal Vloer ook die wedstrijd winnen, hebben jullie het die zitting heel goed gedaan.

Omdat je met jouw nevenpaar na zes spellen dezelfde spellen hebt gespeeld, kun je na de eerste zes spellen (1e ronde) de tussenstand opmaken, door jouw uitslagformulier naast dat van jullie nevenpaar te leggen.

Per spel bepaal je het verschil in score en noteer je een voor jullie positief resultaat in de wij-kolom. Wat minder goed ging komt in de zij-kolom ☺.

Laten we eerst eens kijken wat aan onze tafel is gebeurd als paar 1 van 'Vloer'.

Spel	Contract		Resultaat	Score		Verschil		IMP	
	Wij	zij		Wij	zij	wij	zij	Wij	zij
1	3SA		C	400					
2	2♦		-1		100				
3	5♣ x		-3		500				

En wat noteerde ons nevenpaar?

Spel	Contract		Resultaat	Score		Verschil		IMP	
	Wij	zij		Wij	Zij	wij	zij	wij	zij
1		2SA+1			150				
2	2♥		-1		50				
3	4♠+1		+1	650					

En wat voor uitslagen geven deze drie spellen?

Daarvoor vouwen we de kolommen 'Verschil t/m IMP' van één van de beide formulieren naar achteren, waardoor we de behaalde scores aan de beide tafels overzichtelijk naast elkaar kunnen leggen. Per spel berekenen we het verschil en schrijven dat in de juiste kolom.

Spel	Contract		Resultaat	Score		Verschil		IMP	
	Wij	zij		Wij	Zij	wij	zij	wij	zij
1		2SA+1			150	250		6	
2	2♥		-1		50		150		4
3	4♠+1		+1	650		150		4	

Spel 1 boden wij mooi uit; goed voor de manchepremie.

Spel 2 waren wij én onze partners kennelijk iets te gretig.

Spel 3 namen wij het kwetsbare 4♠-contract van onze tegenstanders uit met 5♣. Onze partners mochten dat contract wél spelen, waarmee we die vier punten van spel 2 mooi terugverdienden.

Scherpe manchecontracten leveren in viertallen veel op. En kosten veel als je die niet uitbiedt of maakt. Een overslag maakt weinig uit, maar down gaan kost emmers punten. Maak daarom in de eerste plaats je contract; geen risico's nemen voor een overslag.

♥ A V

♥ 3 2

Je speelt 3SA en hebt al acht slagen binnen. Je bent in zuid aan slag en maakt een overslag als je met succes snijdt op ♥H. Als je dan ook weet dat OW nog een serie vrije schoppens heeft en die achter elkaar zal afdraaien zodra ze aan slag zijn, neem je geen enkel risico en maak je gewoon ♥A!

Datzelfde geldt voor tegenspelen. Hoofddoel is down spelen. Als je poging mislukt waardoor je een (extra) overslag laat maken, kost dat niets of heel weinig, terwijl je kun 'stilleven' als je het contract daarmee wél naar de filistos helpt!

IMP staat voor International Match Points.

De verschilpunten worden aan de hand van de IMP-tabel omgezet in IMP.

0 - 10	0
20 - 40	1
50 - 80	2
90 - 120	3
~	
370 - 420	9
430 - 490	10
~	

En dat gaat door tot 24 voor 4000 en meer.

Tot zover de kenmerken van viertallen. Als je echt wilt weten wat dat met jou doet heb je geen keus. Dan zul je je er helemaal in moeten gooien. Met een leuk nevenpaar.

Rijst de vraag: wat is een leuk nevenpaar? Dat kun je op twee manieren bepalen.

1. Een paar waarvan je kunt aannemen dat ze alle begrip zullen tonen voor spellen die aan jouw tafel zijn misgegaan.
2. Een paar dat je liever niet als tegenstander treft. Je kunt namelijk alle paren aan je tafel krijgen, behalve je nevenpaar...

Omgaan met een grove bejegening

Iedere week ben ik als arbiter actief voor gemiddeld zo'n 60 mensen (tussen de 65 en 100 jaar). Dit doe ik met veel plezier. Je begrijpt dat de regels hier iets soepeler worden gehanteerd.

Gisteren had ik een vervelend voorval.

Een van de bridgers komt naar mij toe met een vraag of als hij vraagt naar de betekenis van een gealerteerd 1♣-bod geen antwoord gegeven dient te worden (hij speelde tegen zeer ervaren spelers).

Ik vertelde dat zij verplicht waren een volledige uitleg te geven. Hierop kreeg ik als antwoord dat zij dat niet gedaan hadden en of ik het wilde oplossen.

Mijn antwoord (zij waren reeds aan het spelen) was hierop: Speel het spel verder en vraag de volgende keer meteen arbitrage (deze persoon praat iets onduidelijk waardoor ons gesprek iets langer duurde dan gebruikelijk).

Ik loop aansluitend langs de desbetreffende tafel en wordt door het

nevenpaar op een niet prettige en grove manier bejegend. Zij vinden dat ik onjuist gehandeld heb daar ik tekst en uitleg gegeven heb op een gestelde vraag. Zij stelden dat ik verplicht was hier iets mee te doen (is niet gevraagd).

Ik was niet aan tafel geroepen en dat hoefde van hun ook niet.

Mijn antwoord: Ik doe hier verder niets mee, speel maar verder. Wordt me niet in dank afgenomen.

De volgende tafel en ook na afloop gaat het desbetreffende paar bij anderen hun verhaal halen en ook dat gebeurt op een niet prettige manier.

Je begrijpt dat dit soort situaties hun eigen leven gaan leiden en dat is zo jammer.

Wat kan ik hieraan doen of hoe ga ik hier mee om?

Rob: Loat ze allemaal de kolere krijgen!

Ik geef het toe, mijn - liefst Amsterdams uitgesproken - lijfspreuk komt waarschijnlijk heel grof over. Zeker als die wordt uitgesproken door iemand die al ruim dertien jaar een vaste etiquette-column schrijft in het prachtige bridgemagazine *Bridge Beter*. Toch zwak ik geen woord af van de kerngedachte: als je weet dat je goed bezig bent en daarvan geniet, neem dan met een lach afstand van zeurdeuren!

Realiseer je dat je een rijk mens bent als een ander zeurt en jij heel anders in elkaar steekt. En als je geniet van je (vrijwilligerswerk) kun je dat gewoon blijven doen. Oeverloos gezeur hoort daarbij, en als je daar de humor van inziet, kun je er zelfs nog om lachen ook.

Wat je zou kunnen doen is voor aanvang van de eerstvolgende zitting even stilte vragen voor een belangrijke mededeling.

En pas als het helemaal stil is, zeg je in alle rust:

Lieve allemaal.

Niets menselijks is ons bridgers vreemd. En een heel menselijk trekje, dat met het oplopen van de leeftijd schijnt toe te nemen, is dat veel oudere mensen heel graag én goed kunnen zeuren. Ik zeg niet dat dat op onze club ook gebeurt, ik noem alleen maar even het resultaat van een uitgebreid landelijk onderzoek.

Omdat zeuren best leuk kan zijn, wil ik aan het eind van elk speelseizoen de digitale zeurdeurbokaal toekennen aan de grootste zeurdeur van onze club. Voorwaarde om daarvoor in aanmerking te komen is dat je ook echt ongefundeerd moet zeuren.

Zodra een tafelgenoot zeurt, mag elke tafelgenoot die nomineren voor de digitale zeurdeurbokaal. En wie aan het eind van het seizoen de meeste nominaties op zijn naam heeft staan zal worden uitgeroepen tot de grootste zeurdeur.

Er is één voorwaarde voor het mogen nomineren van gezeur. Je moet dat met een glimlach aan de zeurdeur melden. We spelen namelijk allemaal voor ons plezier, gezeur van wie dan ook mag dat niet blokkeren. Je mag ook met een volle lach reageren op gezeur, maar dat is niet verplicht.

Wat ook kan helpen is: spelers wijzen op artikel 74B5!

Daarin staat onder het kopje 'Fatsoen' dat een speler de arbiter niet op on hoffelijke wijze hoort toe te spreken. Wie dat wel doet overtreedt de spelregels!

En van degenen die dat niet kunnen afleren nemen wij (graag) afscheid!

Twee ronden van vier spel even weg

Op onze club moest een paar om medische redenen even naar een huisarts. Na een uur was dat paar weer terug. Daardoor hadden ze twee tafels gemist. Voor die spellen hebben NG (Niet Gespeeld) ingevoerd. Het artikel van Ad Cosijn in WekoWijzer 122 is ons bekend. Maar ik herinner mij een discussie over zo'n voorval in een van jouw mailingen. Ondanks veel gezocht kon ik die niet meer terugvinden. Maar misschien vergis ik mij wel. Het komt er op neer dat ik 4 keer 60% of G+ voor zo'n geval wel een beetje teveel van het goede vind.

Rob:

Als we naar een persoonlijk overzicht kijken van spelers, zitten daar meestal wel enkele uitschieters bij van 70% en hoger. Dan vind ik 60% helemaal niet extreem. En van mij mag dat dan voor beide paren.

Als de krachtsverschillen groot zijn tussen het paar dat een uurtje weg moest en de paren die ze nu hebben gemist – en het resultaat zeer waarschijnlijk invloed kan hebben op promotie/degradatie zou je ook kunnen kijken naar de resultaten van de drie laatste ronden van die specifieke ontmoetingen. En dan daarvan het gemiddelde nemen met een extra bonus van 5% of 10%...

Het moge duidelijk zijn; ik houd van creativiteit. Maar wacht nog even tot ook Ron, of Siger, heeft gesproken! Want ook dat (gouden) koppel is zeer creatief!

Siger:

Tja, ik zou de spellen ook als NG invoeren om te voorkomen dat tegenspelers 4 spellen van 60% kunnen noteren. Dat lijkt me wat veel van het goede.

Tijdens een officiële door de NBB georganiseerde drive ben je als arbiter welhaast verplicht om 4x60% te noteren, maar het heeft niet mijn voorkeur.

Ron:

Wat zijn we toch creatief!

Ik vind vier maal G+ ook wat veel van het goede. Aan de andere kant is een NG ook niet zo aantrekkelijk, want bij de gemiddelde berekeningen tellen die spellen niet mee en wordt het gewogen gemiddelde dus wat "onderwogen".

Wat denk je van 2x NG en 2x G+ per ronde? dat komt dan neer op 2 maal hun eigen gemiddelde van die avond, al tellen die spellen niet mee, en twee maal een G+ die wel meetelt in het competitietotaal en enige schadeloosstelling geeft voor het missen van een kans op een top.

Volgens mij hebben we dit een tijdje geleden ook al als variant aan een ander geadviseerd.

Je hebt in ieder geval heel wat arbitrale vrijheden om de zaken naar eigen inzicht en met goed beleid in te voeren. Ik zou echter kiezen voor een oplossing die je meteen vastlegt als de "standaard" oplossing voor de club in die gevallen. Dan hoef je die beslissing maar één maal te nemen en is het meteen duidelijk voor alle leden.

Speelschema's Thilo Kielmann

Natuurlijk moet je over uitgebalanceerde speelschema's de huidige bondsmeester Frans Schiereck raadplegen. Maar, hij bekijkt schema's door zijn rooskleurige bril die hem laat veronderstellen dat iedereen (bijna) altijd aanwezig zal zijn. In zo'n geval (bijv. op een bridgeweekend) zijn zijn cyclische schema's inderdaad uitstekend.

In de realiteit van de clubavond ziet dat er helaas anders uit. Hier heb je vaak te maken met wisselende opkomst. Dan heb je niks aan een mooi stelsel van schema's die over meerdere zittingen op elkaar aansluiten.

In de praktijk moet je voor elke clubavond een schema hebben met prima balans (<http://www.pjms.nl/BALANS/balans.html>) en je moet de paarindeling per avond door de computer laten doen om de ontmoetingen (en stilzits) gelijk te verdelen. Dit doe je het beste met het programma Pico (<http://www.pjms.nl/PICOLO/index.htm>) (en straks ook vanuit mijn Rankingprogramma).

De bijbehorende schema's met uitstekende balans zijn trouwens de Team schema's van Peter Smulders en Joop van Wijk.

Gratis te verkrijgen onder <http://www.pjms.nl/BALANS/download/index.htm>

Boekhoudprogramma voor clubpenningmeesters, Rob Waaker:

Enige tijd terug meldde ik je dat ik een tip kreeg, SpeedBalance. Ik heb nu dit programma in gebruik genomen en het draait als een zonnetje.

Je kunt op eenvoudige wijze doorborduren op het meegeleverde rekeningschema.

Wel is het jammer dat je niet meerdere dagboeken kunt aanmaken.

Zeer handig zijn de "extra" mogelijkheden zoals het kunnen raadplegen en uitprinten van grootboekkaarten.

Veel programma spuien ongevraagd veel papier uit de computer, hier niet.

Jammer is dat de documentatie vrij summier is, maar met enig doorzettingsvermogen is alles duidelijk te vinden.

Ik kan het programma aan een ieder harte aanbevelen.

Na controle invoer en akkoord resultaat definitief!?

Gisteravond deed ik mee aan een zomeravonddrive in een naburige plaats en daar hoorde ik iets wat ik nog nooit eerder hoorde.

De wedstrijdleader deelde tijdens het welkomstwoord mede: 'Accept is accept op onze club'.

Bij navraag kreeg ik de volgende uitleg:

Als de tweede persoon (meestal oost) de door noord in de bridgemate ingevoerde informatie heeft gecontroleerd en als juist heeft bevonden, drukt oost op de functietoets 'accept'. Daarmee accepteert hij definitief de ingevoerde gegevens en die kunnen niet meer worden gewijzigd.

Een bestuurslid gaf mij de volgende toelichting: 'Vroeger kwam het met enige frequentie voor dat een speler na enige tijd naar de wedstrijdleader kwam met mededelingen zoals: ik heb een doublet vergeten, ik heb het contract bij de verkeerde windrichting ingevoerd, ik heb -1 genoteerd in plaats van +1 en dergelijke. Dat gaf een hele uitzoekerij met vertraging bij de resultaatberekening. Daarom hebben we in onze club afgesproken: accept= accept, definitief. Dit heeft geleid tot zorgvuldiger invoeren van gegevens en nauwgezetere controle. Pure winst en geen gedoe na afloop.'

Voor mij was dit nieuw. Vandaar mijn vraag aan jullie of jullie deze afspraak kennen en nog belangrijker, of jullie er iets in zien en er achter kunnen staan.

Rob:

Ik ben faliekant tegen deze regel!

Noord voert het resultaat in. Daarbij kan noord zich vergissen; ook noordspelers is niets menselijks vreemd. Om die reden moet de invoer worden gecontroleerd. En omdat ook controleurs niets menselijks vreemd is, en de nieuwsgierigheid naar het resultaat vaak een extra belemmering is voor een nauwkeurige controle, gaat het ook bij de controle wel eens mis. Als een verkeerde invoer uitsluitend effect heeft op het (eind)resultaat van het invoerende en controlerende paar, kun je daar wellicht nog iets redelijks bij bedenken. Een verkeerde invoer heeft echter meestal ook gevolgen voor de rest van het veld. Om die reden gaat mijn voorkeur uit naar herstel in het juiste resultaat.

Natuurlijk is het fijn als een strenge regel de spelers meer bewust maakt bij het invoeren en controleren; maar dat zou ik dan niet met deze maatregel doen. Ik denk dan liever aan een ludieke aanpak die niet ten koste gaat van de zuivere uitslag.

Omdat ik per definitie ervan uitga dat alle bridgers eerlijk zijn, sluit ik uit dat een oostspeler die bij zijn controle ziet dat noord 4Schoppen gedoubleerd -3 in de NZ-lijn noteerde, terwijl oost zelf voor 800 punten het schip inging, snel op JA klikt omdat daarmee de zaak definitief is gesloten. Maar vergif neem ik er niet op in.

Dat dit soort correcties 'een hele uitzoekerij geven met vertraging bij de resultaatberekening' vind ik wat zwaar aangezet. Meestal wordt dat meteen na het accepteren gemeld, dan is een actie van 5 seconden genoeg om die score in het kastje te verwijderen, en als dat station is gepasseerd, laat ik de gewenste correctie op een briefje noteren, dat voer ik dan in op de pc.

Een dag na de uitslag is lastiger, maar ook dan vind ik dat ieder moet krijgen waar hij recht op heeft...

Maar misschien is Ron iets milder over deze regel...

Ron:

Inderdaad, de gemakzucht slaat toe. Sommige spelers zijn gemakzuchtig en tikken verkeerd in of accepteren zonder goed te kijken. Als reactie daarop wordt de organisatie gemakzuchtig en laat de goed bedoelende speler in de kou staan.

Ik heb daar maar één mening over: incompetentie van de organisatie. Zelfs een beetje dictatoriaal.

En het gaat volledig voorbij aan de rechten van de spelers volgens artikel 79. Men heeft namelijk tot 30 minuten na het bekendmaken van de uitslag de gelegenheid om een foutief ingevoerde score, maakt niet uit door wie ingevoerd, te laten corrigeren. De organisatie wijkt dus af

van de spelregels en daar kun je als deelnemer genoeg mee nemen, of niet.

Ik zou opstappen en mijn geld terug vragen. Als er maar genoeg zijn die dat doen, is die regel zo van tafel.

Rob:

Wat betreft mijn inschatting van een mogelijk iets mildere opstelling van Ron: niet dus! ☺

De vragensteller:

Je kunt de door mij beschreven regel natuurlijk benaderen zoals jullie dit doen.
Een speler kan zich bij het invoeren vergissen en met zijn gedachten met iets anders bezig zijn.
Een controlerende oost, nieuwsgierig naar het resultaat van anderen die dit spel al gespeeld hebben, controleert niet nauwkeurig en ziet daardoor een gemaakte fout over het hoofd.
De organisatie, bestaande uit niet-gemakzuchtige maar hardwerkende vrijwilligers, wordt wat moedeloos van die later klagende bridgers die hun gemaakte fouten of niet-opgemerkte onjuistheden komen melden en dan om rectificatie vragen van zaken die zij zelf veroorzaakt hebben. Misschien past hier ook een andere benadering.
Die ijverige, voor een club waardevolle vrijwilligers, brengen in een Algemene Leden Vergadering een voorstel ter sprake iets te doen tegen die gemakzuchtige, slecht-controlerende figuren. De leden voelen hier wel voor en nemen op democratische wijze het beslist niet dictatoriale besluit: "accept=accept". Zij menen hiermee een bijdrage te leveren ter bevordering van het zorgvuldig invoeren van gegevens en het accuraat controleren hiervan. Voor degenen die dit al deden verandert er niets, voor de sloddervossen kan het een nuttige maatregel zijn.
En als het bij de goedwillenden eens een enkele keer mis gaat, het zij zo. Maar die goedwillende, hardwerkende en voor de club waardevolle medewerkers kunnen de vrijgekomen tijd nuttiger besteden. dan aan het corrigeren van slordig gemaakte fouten van gemakzuchtige individuen.
Zien jullie iets in deze positieve benadering?
Hoe langer ik in het verenigingsleven rondloop, hoe meer ik ga beseffen dat je zuinig moet zijn op je zo waardevolle vrijwilligers.

Siger:

Ik begrijp je standpunt wel, maar als arbiter kun je niet om de spelregels heen. De regel die hier is geformuleerd, is in strijd met de spelregels en kan dus niet.

Verder kan ik helemaal vinden in je positieve insteek en dat je zuinig moet zijn, maar er zijn vast andere maatregelen te bedenken om mensen minder laks te laten invoeren en controleren.

Een openbaar excuus van de spelers in geval van een fout ingevoerde en dus slecht gecontroleerde score. Een euro per foute score (50 cent voor beide partijen) in de vrijwilligersspot, die besteed wordt aan de vrijwilligers. Hoe, dat laat ik graag aan de vereniging over. En zo zullen er nog wel meer maatregelen te bedenken zijn.

Rob:

Ik ben het volledig met je eens om voor alle partijen, zowel de spelers, de sloddervossen als de hardwerkende vrijwilligers, van het positieve uit te gaan.

Onder een hardwerkende vrijwilliger versta ik een personage die geheel vrijwillig een bepaalde klus op zijn/haar schouders neemt. En als we de klus van de wedstrijdleiding op de behandeltafel leggen, en naar het 'heilige' doel van die klus kijken, zal dat toch iets zijn als: optimaal bijdragen aan een zo goed mogelijke invoer, verwerking en berekening van alle sterke en minder sterke bied- en speelacties. Van groot belang is daarbij de wil om service te verlenen. En hoe gek het misschien ook klinkt, juist door de bereidheid ook 'onnodige fouten' te corrigeren, schep je een bijzonder band met de spelers, en bouw je zelfs krediet op, wat uitstekend van pas komt als je zelf in keer uit de bocht vliegt. Ook dat komt immers voor.

Natuurlijk mag je als service verlenende vrijwilliger de meute streng toespreken als ze het te bont maken, en pek en veren in het vooruitzicht stellen. Maar volkomen verkeerde scores voor lief nemen, gaat zelfs mij veel te ver.

Kleuren en kwetsbaarheid

Onze club heeft nu 2x met de schudmachine de kaarten uitgedeeld met nieuwe kaarten en nieuwe stickers. 1x op maandag en 1x op woensdag. De eerste keer ging ik al meteen de fout in. Jammer, ik zie het verschil tussen groen en rood niet, maar ook staat er in een wit vlak wie de dealer is, en als er een streep onder staat (en die zag ik voor zwart aan, maar blijkt dus rood te zijn) is ook iedereen kwetsbaar, heb ik nu begrepen. Maar met dat witte vlak ging ik de fout in want ik dacht niet kwetsbaar te zijn. Gelukkig heeft mijn partner begrip voor dit ongemak, en ik zal voortaan vragen wie wat is en proberen beter op te letten.

Er is echter geen garantie voor de toekomst. Er zal voor kleurenblinden toch wel een goede oplossing zijn?

Bij ons op de club is een echtpaar waarvan één kleurendoof is, zoals zij dat zelf zegt. Dus roept zij bij elk spel: 'Niemand kwetsbaar', of: 'NZ is kwetsbaar', enz.

Is dat ook een oplossing? Mijn partner doet dat niet. Maar wij zijn dan ook geen echtpaar.

Rob:

Ik vind het geen enkel probleem als voor aanvang van elk spel de kwetsbaarheid wordt gevraagd of spontaan gegeven. Dat niet duidelijk kunnen zien is al vervelend genoeg.

Wat mij wel intrigeert is dat ik als hobby graag portretfoto's maak. En dat ik zwart-wit portretten vaak veel mooier vind dan portretten in kleur. Ook dat de meeste geportretteerden positief verrast reageren bij het zien van hun konterfeitsel in zwart-wit. Daardoor zou je kunnen vermoeden dat geen kleuren kunnen zien, mooiere beelden geeft. Vast staat dat je je dan in ieder geval niet kunt ergeren aan vreselijke kleurcombinaties.

Wie hierover iets zinnigs kan zeggen, geef ik graag alle ruimte. Want altijd dat stomme kaarten gaat toch ook vervelen! ☺

Afwezigheid en kansen op clubkampioenschap

Ik zag in de vorige BestuurWijzer het stukje over de clubkampioen en de berekening bij afwezigheid.

Misschien interessant te kijken hoe wij dit doen.

Wij hebben op onze club niet gekozen voor punten maar voor het percentage behaald in de diverse competitierondes.

De scores behaald in de A, B en C groep tellen dan voor 100%, 70% en 40% mee.

(Een score van 60% in de B groep geeft in de berekening een score van 42%).

We spelen 5 competitierondes in een jaar en bepalen per ronde de uitslag op basis van het gewogen gemiddelde.

Clubkampioen is het paar dat over deze rondes het beste gemiddelde heeft met als correctiefactor per ronde de groep waarin gespeeld is.

De afwezigheid is dan in de uitslag per competitieronde al meegenomen.

Eventueel een idee om, met instelbare percentages als groep correctie, in het NBB programma in te bouwen??

Het opruimen van de biedkaartjes

Geachte heer Stravers,

Als lid van de VBL bridge ik in België (Riviera) en Nederland.

Het verschil in spelregels leveren regelmatig discussies op o.a. hoe na het bieden en drie keer pas te handelen.

In beide clubs wordt er met Bridgemate's gespeeld.

1. In België blijven de biedingen keurig op tafel liggen tot het eind bod in de bridgemate's door noord is ingevoerd en door oost gecontroleerd.

Uitkomst bind op tafel en na toelating van partner legt hij uitkomst open en worden de biedingskaarten opgeborgen. enz.

2. In Nederland gelden er kennelijk andere regels, helaas heb ik deze niet op de site van de NBB kunnen vinden.

Vraag aan u is: Kunt u mij uit de droom helpen wat bij beide bonden (NBB/VBL) de geldende advies regels geven.

Rob:

Allereerst vertrouw ik je graag toe dat ik geen u ben, en ook geen heer, gewoon Rob(érto) ☺.

Heel lang geleden gold in 'Olland' de regel dat de biedkaartjes moeten blijven liggen tot de uitkomst. Dat stond niet in de Spelregels maar in een Wedstrijdreglement van de NBB.

Die regel is op enig moment, járen geleden, weggelaten; om twee redenen.

1. Vrijwel iedereen ruimde meteen na de afsluitende pas de biedkaartjes op;
2. Het is beter om de spelers de ruimte te geven de kaartjes op te ruimen zodra dat wenselijk is.

Vast staat dat de biedkaartjes moeten worden opgeruimd ná de afsluitende pas en vóórdát de uitkomstkaart wordt opengelegd. En de – helaas ongeschreven – regel is nu dat de kaartjes kunnen worden opgeruimd zodra geen van de spelers het volledige biedverloop nog even rustig wil bekijken. Helaas omdat ook aan de Hollandse tafel nog regelmatig een discussie ontstaat over het formele recht om de kaartjes te mogen opruimen.

Op zich een uitstekende zaak, omdat na 1SA – pas – pas – pas, er minder behoefte zal zijn aan een uitgebreide beschouwing dan na een complex biedverloop.

Als wordt gespeeld met bridgemate, is mijn advies om het eindcontract (met de eventuele feestverpakking van doublet of redoublet) meteen na

de afsluitende pas in te voeren, en de biedkaartjes pas ná die invoer op te ruimen. Als de invoerder dan ook nog vertelt wát hij heeft ingevoerd, is elk misverstand achteraf over de hoogte en wel of niet ge(re)doubleerd vrijwel uitgesloten. Mijn voorkeur gaat dus uit naar de Belgische regel. En als de 'bridgematemachinist' na zijn werk zelf ook nog even het volledige biedverloop wil bekijken, worden de kaartjes pas opgeruimd na deze vlootschouw.

Ik hoop dat je hier (Belgische? 😊) chocola van kunt maken.