



# BestuurWijzer

12 oktober 2015, Nummer 50

Mail bestuurvraagstukken naar:  
[rob.stravers@upcmail.nl](mailto:rob.stravers@upcmail.nl)

## Redactie:

Rob Stravers

## De BestuurWijzer is gratis!

Alleen als je echt heel graag een bedrag wilt overmaken, mag je dat doen, naar:

**rekeningnummer:**

**NL76ABNA0549444440 t.n.v. R.A.M. Stravers (voor overmaking uit een ander land: BIC-code: ABNANL2A.**

Opgelet! Bijdragen zijn alleen toegestaan over reeds gepubliceerd werk!

En elke cent gaat in de 'Bridgepot'.

## Eindejaars bridgedrive en diner

Eind december wordt de bridgepot geleeft. Van dat geld bridge en dineer ik dan met het volledige Bridge Serviceteam. Winst wil ik niet maken; als de pot het toelaat breiden we het aantal deelnemers uit met het inloten van zoveel mogelijk donateurs en lezers.

## Inhoud

02 Workshop *Bestuur... Wijzer* op het NBB-Congres

02 De juiste indeling

04 Omgaan met afwezigheid

07 Wel of geen HOM?

08 Mogen de handen onder tafel?

10 Minimum kracht verplicht stellen?

12 Minder lawaai en hoesten in de elleboog!

13 Straaturinoir

## Workshop *Bestuur... Wijzer* op het NBB-Congres

Zaterdag 7 november mag ik weer stoeien met de aanwezige liefhebbers over de schone kunst van het besturen. Ik noem deze workshop heel bewust *Bestuur... Wijzer!*

In de filosofie wordt *niet (ver)oordelen* als een vorm van hoogste wijsheid beschouwd. Kunnen we dat ook toepassen in het schone ambt van secretaris, penningmeester, voorzitter en wedstrijdleder? Kúnnen we wel besturen zónder oordeelsvorming, als vriend en vijand rekenen op een duidelijke mening, uitspraak of rechtzetting? Met behulp van situaties uit de – vaak harde ☺ - bridgeclubpraktijk zoeken we tijdens de workshops naar een werkbare en een voor alle partijen weldadig voelende aanpak. Zonder oordeel ☺.

### De juiste samenstelling

Bij sommige toernooien/kroegentochten wordt beginners de mogelijkheid geboden om in een aparte lijn spelen. Ik heb al een paar keer meegemaakt dat:

- Er geen controle is, of beginners ook werkelijk beginners zijn. Soms doen er paren mee in de beginnerslijn met vele jaren ervaring. Dat is niet leuk, niet eerlijk, t.o.v. paren die de eerste schreden zetten.
- De paren uit de beginnerslijn gewoon tussen de andere paren in de einduitslag staan. Ook komt het voor dat er een topintegraaluitslag gepubliceerd wordt, na het spelen in meerdere lijnen met indeling op sterkte. Dit allemaal met de gevolgen voor de toekenning van meesterpunten van dien: een aantal spelers krijgt een hoeveelheid meesterpunten die niet in overeenstemming is met het "gewicht" van hun prestatie.

#### Mijn vragen zijn:

- Bestaan er richtlijnen voor het al of niet opnemen van een beginnerslijn in de einduitslag, of het samenvoegen van verschillende lijnen op sterkte, in één einduitslag?
- Is het mogelijk om bij het indelen van de paren, via het NBB rekenprogramma, na te gaan wat de sterkte is van de spelers.

**Rob:**

Om met het beantwoorden van jouw concrete vraag te beginnen: volgens mij zijn er geen richtlijnen van de NBB voor het indelen van toernooilijnen. Dat betekent dat je je eigen creativiteit op los kunt laten. En dat begint met een inschatting van wat voor de deelnemers zelf het aangenaamst is.

Voor de jaarlijkse Hoffelijkheiddrive die ik zelf organiseer probeer ik de minst sterke spelers te beschermen door bepaalde conventies te verbieden in de zwakste lijn. Alleen Stayman en Jacoby, en 5-kaart hoog met de 1klaveropening van minstens een 2-kaart zijn toegestaan. Geen Walsh, Multi 2 ruiten, Multy Landy, Muiderberg, etc. Verder dus alles natuurlijk. Dat geeft vanzelf al een schifting. Soms speelt een zeer geroutineerde speler met een beginner; die kun je dan ook in de zwakste groep zetten, omdat de geroutineerde vos zich zal moeten aanpassen.

**Ron:**

Je hebt inderdaad toernooitijgers die alleen voor de prijzen spelen en graag in een zo laag mogelijke lijn ingedeeld worden. Als organisator kun je daar wel iets tegen doen, maar voorkomen kun je het nooit. Voor een door de NBB georganiseerd toernooi heeft de NBB toegang tot gegevens als rating, wat een redelijke indicatie is van de sterkte van een speler. Binnen mijn district heb ik toegang tot de rating gegevens van alle spelers die lid zijn van een club binnen het district. Maar dat komt alleen omdat ik lid ben van het districtsbestuur. Andere mensen kunnen dat niet en bij mensen van buiten "mijn" district kan ik het ook niet.

Dan heb je de uitslag van voorgaande afleveringen van het toernooi. Iemand die vorig jaar bij de eerste 3 in de C-lijn zat, zit nu in de B-lijn en andersom, degene die bij de laagste drie eindigde speelt nu een lijn lager. Ook eventuele uitslagen van andere tournooien leveren nog wel eens nuttige informatie.

Beginners moeten bridgers zijn waar je nog nooit van gehoord hebt en voor een lokaal toernooi zonder al teveel landelijke bekendheid is het "verdacht" dat een absolute beginner een paar honderd kilometer gaat rijden om mee te doen. Ik geloof dan niet dat het zo'n beginner is.

Inderdaad is de beperking zoals Rob die oplegt voor de beginnerslijn een goed filter. Geroutineerde spelers spelen inderdaad multi, walsh, muiderberg, Ghestem enzovoort en als je dan hun speeltje afneemt, zijn ze vaak zo onthand, dat ze de kracht van een beginner krijgen.

Wat betreft meesterpunten kun je twee kanten op:

- je deelt in in een aantal lijnen en je hebt een uitslag per lijn (en een prijs per lijn). in dat geval krijgen de beginners waar ze recht op hebben. de winnaar krijgt een aantal meesterpunten, maar dat aantal is

een stuk minder dan de winnaar in de hoogste lijn. En terecht, lijkt me.

- Bij een top-integrale uitslag is het terecht dat alle lijnen door elkaar worden gegooid. De schifting heeft immers plaatsgevonden door de sterkeren en zwakkeren te scheiden in lijnen van vergelijkbare tegenstand. Het zal echt niet de eerste keer zijn, dat de winnaar van een drive uit de E-lijn kwam.

En dan is het inderdaad vervelend en niet te rechtvaardigen als die spelers dan eigenlijk qua speelsterkte in de A- of B-lijn hadden moeten worden ingedeeld.

Eigenlijk heb je dan als organisator iemand nodig die wat beter op de hoogte is van de speelsterkte van bepaalde mensen. Bij ons in het district is de DCL zo'n persoon. Dus daar zou ik me dan toe richten.

## Omgaan met afwezigheid

Hiermee reageer ik op het artikel **Twee ronden van vier spel even weg**. Pag. 10 van de bestuurwijzer nr. 49. Het probleem en de reacties interesseren mij vanwege de verschillende interpretatie van de heldere uiteenzetting in de Wekowitz nr. 122. Ik ben de afgelopen weken 3 praktijksituaties tegengekomen en ik ben benieuwd naar jullie reacties.

### Situatie 1

Tijdens een zitting van een zomercompetitie moet een arbiter twee spellen arbitrerend, die hij nog moet spelen. Die spellen worden vervolgens dan ook niet gespeeld.

#### Ron:

Ik zou de arbiter in dit geval (en het tegenpaar) twee maal een G+ geven. Het spel kan niet gespeeld worden vanwege een clubbelang.

#### Rob:

Volledig eens met Ron.

*We weten niet om wat voor onregelmatigheden het ging. Vaak kunnen bepaalde 'rechtzettingen' worden gegeven zonder informatie over het betreffende spel of nadat de arbiter dat spel ook heeft gespeeld. Denk aan een uitkomst door de verkeerde tegenstander, een verzaking, etc. Probeer daarom eerst vast te stellen of uitstel van rechtzetting mogelijk is.*

### Situatie 2

Ronde 4, tafel 3. Paar A3 tegen paar A8. Spel 10 en spel 11 worden niet gespeeld.

Wat besluit de wedstrijdleider voor score van paar A3 en paar A8 voor deze twee spellen?

Voor alle duidelijkheid: de arbiter en de wedstrijdleider zijn verschillende personen.

#### Ron:

Het ligt aan de oorzaak van het niet kunnen spelen. Als beide paren traag spelen, hebben beide paren recht op een G-. Als één van de paren bezwaar maakte tegen het tempo van de ander, geef je een G+/G-

#### Rob:

Dat is inderdaad volledig afhankelijk van de oorzaak van het niet spelen.

Uit de spelnummers van de niet gespeelde spellen lijkt het erop dat te langzaam spelen niet de oorzaak is. Want dan zou het gaan om de spellen 11 en 12, óf 9 en 10 als die ronde werd gespeeld met een wisseltafel. Als beide paren niet bekend staan als trage spelers kan ik mij niet voorstellen dat traagheid de oorzaak is. Moeilijk om zonder tijdwaarnemers vast te stellen welk paar de meeste tijd verslond. Zonder concrete informatie kan de optie Niet Gespeeld goed voelen. Vooral als de oorzaak iets heeft van een tafelcalamiteit zonder duidelijke schuldige.

### Situatie 3

Tijdens een kroegentocht wordt een speler van paar E8 ziek en ze besluit dat ze de laatste ronde niet speelt.

Ronde 11, tafel 5. Paar E8 tegen paar E11. Spel 13, 14 en 15 worden niet gespeeld.

Wat besluit de wedstrijdleider voor de score van Paar E8 en paar E11 voor deze drie spellen?

#### Ron:

Ik zou 1 maal NG en twee maal G+/G+ noteren

#### Rob:

Eens met Ron. Je zou per ronde van vier spellen als vast maximum voor niet spelen door overmacht tweemaal G+/G+ kunnen toepassen. De overige spellen geef je dan NG.

#### **Situatie 4**

Tijdens de eerste ronde van de openingsdrive op een clubavond wordt een speler van paar B11 onwel. Hij speelt de ronde af en gaat naar huis. Tijdens de tweede ronde wordt een vervanger gevonden, die op tijd is voor aanvang van de derde ronde.

Ronde 2, tafel 1. Paar B6 tegen paar B11. Spel 1, 2, 3 en 4 worden niet gespeeld.

Wat besluit de wedstrijdleader voor de scores van paar B6 en B11 voor deze vier spellen?

#### **Ron:**

Ik zou twee maal NG en twee maal G+ noteren.

#### **Rob:**

Uitgaand van overmacht eens met Ron. Maximaal tweemaal G+/G+.

#### **Situatie 5**

Wat besluit de wedstrijdleader voor ronde 1, tafel 6. Paar B11 tegen paar B12? Een speler van paar B11 is na de eerste ronde ziek naar huis gegaan.

#### **Rob:**

Ik zou de zitting opnieuw indelen zónder het vertrokken paar. Paren die tegen dat paar hadden gespeeld hebben dan een rusttafel. En dat geldt ook voor paar 12. Zij hadden alleen het geluk dat ze niet écht hoefden te 'rusten'. ☺

Mijn slotvraag: komen dit soort situaties ook met regelmaat voor in examenvragen (CLA, CLB, WL)?

#### **Ron:**

Op het CLA en CLB examen komen deze vragen niet aan de orde. Wel hoe je de zitting opnieuw kunt indelen als in de eerste ronde een paar naar huis is gegaan. Dat kan wel eens in een CLB examen voorkomen en dan voornamelijk gericht op het werken met het NBB rekenprogramma.

## Wel of geen HOM?

Mag dat? 1♣ ook zónder klaveren, en 1♦ vanaf een 2-kaart?

Het komt met enige regelmaat voor dat we bij open drives paren treffen die 1♣ openen op een éénkaart of zelfs op een nulkaart, in een overigens natuurlijk vijfkaart hoog systeem. Ook treffen weleens een paar waarbij ook 1♦ op een 2-kaart geopend kan worden.

Ik denk dat die openingen onder de bruine sticker conventies of HOM-systemen vallen. Heb ik dit juist?

Als die openingen inderdaad onder die regelingen vallen zijn ze meestal verboden volgens de reglementen van de drive. Tot nu toe hebben we daar nooit een punt van gemaakt maar we voelen ons toch in zo'n situatie op een kleine achterstand gezet.

Mijn vraag is nu: hoe gaan we hier mee om? Het maar op zijn beloop laten, er een opmerking over maken of de arbiter inschakelen? Dat laatste geeft wat spanning, ook al doe je het op de meest correcte en beleefde manier, en dan is het middel waarschijnlijk erger dan de kwaal.

### Rob:

Als een openingsbod op 1-niveau volgens afspraak:

- lengte óf korthed belooft in een aangeduide kleur, óf:
- lengte in een aangeduide kleur of lengte in een andere kleur, valt dat onder HOM.

Daaruit mogen we concluderen dat als de 1♣-opening kan worden geopend zonder klaveren, en geen lengte belooft, of juist ontkent, in een andere kleur, er geen sprake kan zijn van HOM. Datzelfde geldt voor een 1♦-opening met minstens een 2-kaart ruiten.

Stel dat een 1♣/♦-opening een 4-kaart garandeert in één nog onbekende hoge kleur, dan is dat HOM.

Als een bepaalde afspraak NIET lijkt te vallen onder HOM of BSC, en je als club- of toernooileiding die afspraak tóch te ongewoon/ te storend vindt voor de overige deelnemers, dan kun je als bestuur ook zo'n afspraak verbieden.

## Mogen de handen onder tafel?

Mag je de kaarten onder de tafel tellen en tijdens het bridgespel ook onder de tafel houden?

### Rob:

Leuke vraag!

Zeker met de aandacht die onze edele denksport nu heeft, en dan met name het vals spelen, zie ik geen enkele reden om dat te verbieden.

Mits... dat consequent gebeurt en niet alleen met zwakke handen of bepaalde verdelingen.

Ik hoor/lees graag waarom deze vraag is gesteld.

### Vragensteller:

Bij bridgedrives en -clubs zie je af en toe dat bridgers de kaarten onder het tafelblad houden. Netjes of niet?

Wat staat in het reglement? Niet te vinden.

Deze vraag werd mij onlangs gesteld. Niet in op bridgeclub, maar door een ander persoon. Deze vraag heb ik op de bridgeavond gesteld.

Diverse bridgers verwezen mij naar Rob Stravers.

(In 1950 ben ik met bridge begonnen. In die jaren en daarna is mij/ons geleerd de kaarten boven het tafelblad te houden.)

KAARTEN DUS NIET ONDER HET TAFELBLAD. Het was de tijd van Ely Culbertson!

### Rob:

Ik zie in de spelregel geen verbod van de hand met kaarten onder tafel, en/of een gebod van de kaarten boven tafel.

### Vragensteller:

Simpele vraag,

-Je pakt de kaarten.

-Je steekt ze onder het tafelblad op.

-Je speelt verder onder het tafelblad.

### Rob:

Dan moet je wel hopen dat de drie andere spelers ook onder de tafel duiken ☺.

### Joseph:

Als je per se een beslissing op basis van het reglement zou willen nemen, zou je naar mijn mening naar ons lievelingsartikel 74 kunnen kijken, in het bijzonder onder A2, en stellen dat het betreffende gedrag van wantrouwen getuigt jegens de tegenstanders, hetgeen bij hen het genoegen van het spel verstoort en misschien zelfs ergernis of verlegenheid veroorzaakt.



**AdvG:**

Ik lees alleen dat je je kaarten uit het vak van het bord neemt, dat je ze telt, en dat je ze inziet voordat je een bieding doet.

Of je je kaarten na het uitnemen boven of onder de tafel houdt, wordt niet vermeld.

En als iets niet vermeld wordt, mag je het doen zoals je wilt, denk ik.

**Ron:**

Het buiten zicht houden van de kaarten kan soms leiden tot irritatie bij de tegenstanders. gebruikelijk is dat ieder zijn kaarten voor zich boven tafel houdt.

Als iemand zich dus irriteert aan deze wijze van kaarten vasthouden, treedt artikel 74A in werking: iedere speler moet voorkomen een andere speler te irriteren enzovoort.

Dus als de tegenstander meldt dat hij het niet prettig vindt dat je de kaarten onder tafel houdt, respecteer dan zijn wens en houd de kaarten boven tafel.

**Vragensteller:**

Met dank voor het bericht.

Kaarten voor je houden en niet onder het tafelblad houden/doen was/is gewoon een kwestie van...

Vanmiddag heb ik thuis gebridget. Een van de spelers is wedstrijdleider. Deze vraag heb ik voorgelegd. De wedstrijdleider zei direct: JA!

Ron Jedema geeft een perfect antwoord.

NB./ Rob Stravers. Misschien idee voor een reclamespotje van/voor Pearle.

**Rob:**

Uiteraard geef ik jouw grote compliment graag aan Ron door; en aan Siger en Joseph, want ook de antwoorden van deze giganten zaten in die richting.

Alhoewel ik artikel 74A het belangrijkste artikel vind van de spelregels, ga ik daar ten aanzien van deze kwestie daar inderdaad wat zuiniger mee om. En dat doe ik vanwege het gegeven argument. De kaarten onder tafel houden zou niet mogen. Zodra een speler dit soort absolute termen gebruikt wil ik graag weten op welke wettekst die stoelt. Anders lopen we het risico vanwege de lieve vrede allerlei ongegronde aannames tot wet te verheffen.

Stel dat een speler iets zegt als: 'Ik vind het heel vervelend als je de kaarten onder tafel houdt.', dan zou ik eerder geneigd zijn artikel 74 toe te passen.

## Minimum kracht verplicht stellen?

Gisteren en vandaag kreeg ik onderstaande vragen toegestuurd.  
Ik weet niet zo goed wat ik hiermee aan moet? Kun je me op weg helpen?

### Gisteren:

*Zou graag jouw mening horen over het volgende:*

*Het komt regelmatig voor dat spelers in de A-groep, openen of volgen met minder dan 3-4 punten.*

*Het zijn altijd dezelfde koppels, die dit gebruiken, ze weten dat van elkaar.*

*Op mijn vraag hebben ze dit nu eindelijk ook op hun systeemkaart gezet.*

*Vraag van zo'n koppel:*

*Kan de club vragen/opleggen dit soort biedingen achterwege te laten?*

*Hij krijgt van tegenspelers (dikwijls van juist gepromoveerden) te horen, dat ze dit onethisch (?) vinden en zeer onprettig/onzeker spelen in de A-groep.*

*Wat zou jij doen als wedstrijdleider, wanneer hierover gemor was bij de leden?*

### Vandaag:

*Gister schreef ik je over superzwakke openingen en volgbiedingen.*

*Gisteravond weer voorbeeld: N-Z : N opent 1♥; O past; Z 1♠ en W biedt 1SA. Er wordt gevraagd naar betekenis. Antwoord : zwakke sa.*

*Nou dat klopte wel, want de SA-bieder bleek 5 pnt te hebben. Gevolg: NZ eindigen in 4♥. Score andere paren: 2 in 6♥ plus 1; 1 in 7SA en de middenmoot in 6SA plus 1.*

Mijn vraag kan de club een algemeen verbod opleggen op dergelijke biedingen?

### Rob:

Ik keek even in de Regeling BSC en HOM. Die is 1 september vernieuwd. Het hoofdstuk waar jouw vraag over gaat staat in het kader.

Als het volgbod lengte belooft in ten minste één bekende kleur(en), wordt er geen limiet gesteld aan de ondergrens.

<b>Voorbeeld:</b>	<b>Oost</b>	<b>Zuid</b>
	1♥	1SA

1SA belooft een zwakke hand; kan nul punten zijn, met minstens een 4-kaart in de hoogste ongeboden kleur (dus schoppen) en nóg een kleur.

Dat valt niet onder Bruine Sticker Conventies en Hoogst Ongebruikelijke Methoden.

Als jullie club dus BSC en HOM verbiedt, is dit soort afspraken nog steeds toegestaan. Uiteraard moet dat duidelijk op de systeemkaart staan en worden gealerteerd.

### **Definitie van Bruine Stickerconventies en afspraken**

De onderstaande conventies of afspraken zijn Bruine Sticker als ze één van de volgende kenmerken hebben:

1. een openingsbod van 2□ tot en met 3□ dat
  - a. volgens afspraak zwakker kan zijn dan 10 HCP én
  - b. niet ten minste een vierkaart in een bekende kleur belooft.

#### *Uitzonderingen*

- Het bod heeft meerdere mogelijke betekenissen en voor alle zwakke betekenissen is er ten minste een gemeenschappelijke vierkaart bekend. Alle handen die niet die gemeenschappelijke vierkaart bevatten, moeten ten minste 13 HCP bevatten. (Als alle zwakke betekenissen ten minste een vierkaart in een bekende kleur bevatten en de sterke betekenissen ten minste 13 HCP bevatten, is het **geen** BSC.)

- Een 2□- of 2□-openingsbod dat een zwakke twee in een hoge kleur belooft, met of zonder de mogelijkheid van een sterke hand.

2. **Een volgbod** na een natuurlijke kleuropening op één niveau dat niet ten minste een vierkaart in een bekende kleur belooft tenzij dat volgbod sterk is.

3. Elke "zwakke" opening op twee- of drieniveau die twee kleuren belooft maar volgens afspraak gedaan kan worden met drie of minder kaarten in één van de kleuren.

4. Psychologische biedingen waarvan het gebruik door het gebruikte biedsysteem wordt beschermd of vereist.

Nu zou je als club bepaalde minimumkracht kunnen eisen aan dit soort volgbiedingen, maar dat raad ik af.

Want dan zou je met iets als:

♠	10 9 8 7 6 5 4 3 2
♥	3 2
♦	-
♣	8 7

niets mogen doen... Ook niet als je rechtertegenstander opent met 1♣ en jouw partner paste in zijn eerste beurt...

Mijn advies: mobiliseer de spelers die zich aan dit soort wankel volgbodje ergeren. Laat ze vooral kijken naar hun eigen kracht en verdeling; en help ze de weg te vinden naar het afstraffen van de tochtige tussenbodjes. Dan leren ze dat wel af; helaas ☹.

## Minder lawaai en hoesten in de elleboog!

Zou je iets kunnen schrijven over hoe mensen zich aan tafel dienen te gedragen; met name wat minder luidruchtig. Het is soms erg storend voor de spelenden als niet ter doende verhalen gecommuniceerd worden onder luid gelach.

Ook stoort het mij enorm als mensen verkouden zijn en dan in hun handen hoesten en dan hun kaarten weer oppakken om verder te gaan. Een bron van infectie nietwaar? Hoe kan ik de menigte aansporen in hun mouw ter hoogte van hun elleboog te hoesten en te proesten. Dit is ook de nieuwe norm volgens de geneeskunde.

### Rob:

Ik citeer uit de 3e druk (1939) van *Hoe hoort het eigenlijk?*, van Amy Groskamp-ten Have:

Handelingen, die welopgevoede lieden onder alle omstandigheden nalaten in het bijzijn van anderen.

(...)

Overluid lachen, praten, schreeuwen of roepen.

(...)

Duidelijke taal, die ook nu nog geldt. Ik teken daar meteen bij aan dat ik aan de bridgetafel veel plezier beleef en beslist niet val onder de stille genieters. Daarom beloof ik plechtig dat ik vanaf de publicatie van deze aflevering al het leuks meer ingetogen zal verwerken!

### Hoesttechniek

*Welgemanierde mensen houden hun hand voor de mond als ze hoesten.* Deze regel, die ook Amy voor en na de oorlog verkondigde, is volstrekt achterhaald. Handen komen immers overal aan; sneller kun je ziektekiemen niet verspreiden. Ik vermoed dat de hand voor de mond vooral is bedacht om **het geluid** te dempen, en niet aan de stoffen die mee naar buiten kunnen komen, en helaas ook komen. Ronduit smerig om met een hoesthand de volgende bied- of speelkaart te pakken. Ondanks dat volgens virologen het virus binnen een kwartier na aanbrengen geen kwaad meer kan...

De schone zakdoek is al veel beter. Nadeel is alleen dat de zakdoek schoon is tót je hem gebruikt. Het meest hygiënisch zijn de papieren zakdoekjes. En als een hoest te snel komt om een zakdoek in stelling te kunnen brengen, kies dan voor de holte van je elleboog! Want vele malen liever je mouw dan de hand en de kaarten!

## Straaturinoir

Ons clublokaal heeft een dames- en heren toilet. Tot de ergernis van sommige dames, gebruiken onze mannelijke clubleden ook het damestoilet **MET ALLE GEVOLGEN VAN DIEN...** Het damestoilet wordt regelmatig achterlaten als een gewoon straaturoinoir.

Kunnen we hier (In bedekte termen iets over zeggen of vragen aan de leden? De meningen in het bestuur zijn daarover verdeeld. Wat kun je ons adviseren?

### Rob:

Ik zie geen enkele reden om het duidelijke probleem, het smerig achterlaten van de toiletten, te verstoppen achter verhullend taalgebruik.

De vieze situatie duidelijk noemen zal in ieder geval worden gewaardeerd door de clubleden die ook houden van een schoon toilet.

Je zou voor aanvang van de zitting het volgende woordje kunnen doen.

*Geachte dames en heren,*

*Wij hebben de beschikking over een dames- en herentoilet. Al enkele keren is het damestoilet aangetroffen alsof deze is gebruikt door iemand die geheel ten onrechte denkt nog staand te kunnen plassen. Het ligt voor de hand dat daardoor gemakkelijk beschuldigend wordt gedacht aan een heer die het damestoilet aanziet voor een urinoir.*

*Om elk misverstand te voorkomen roep ik de heren op vanaf nu uitsluitend het herentoilet te gebruiken. En omdat ook heren graag een schoon toilet aantreffen adviseer ik de heren bij de minste twijfel over hun richtgevoel ook op het herentoilet te gaan zitten.*

*Ook de heren met een uitstekend richtingsgevoel maar die wat moeite hebben met plassen, wordt door urologen aangeraden te gaan zitten omdat de blaas dan gemakkelijker wordt leeg geplast, waardoor minder kans op blaasontsteking.*

*En of je nu staand of zitten plast; bridgers moeten extra goed hun handen wassen omdat we nu eenmaal met z'n allen met dezelfde kaarten spelen.*

*Ik wens jullie allemaal een bijzonder prettige en schone 'zitting' toe!*

Ik durf te wedden dat je na dit woordje een groot applaus krijgt!