



BestuurWijzer

15 februari 2016, Nummer 52

Mail bestuurvraagstukken naar:
rob.stravers@upcmail.nl

Redactie:

Rob Stravers

De BestuurWijzer is gratis!

Alleen als je echt heel graag een bedrag wilt overmaken, mag je dat doen, naar:

rekeningnummer:

NL76ABNA0549444440 t.n.v. R.A.M. Stravers (voor overmaking uit een ander land: BIC-code: ABNANL2A.

Opgelet! Bijdragen zijn alleen toegestaan over reeds gepubliceerd werk!

En elke cent gaat in de 'Bridgepot'.

Eindejaars bridgedrive en diner

Eind december wordt de bridgepot geleeft. Van dat geld bridge en dineer ik dan met het volledige Bridge Serviceteam. Winst wil ik niet maken; als de pot het toelaat breiden we het aantal deelnemers uit met het inloten van zoveel mogelijk donateurs en lezers.

Inhoud

- 2 Wie is Marjo?
- 2 Mag een vereniging leden weigeren?
- 4 Verdacht van gesjoemel met bridgemate
- 5 Hebben gasten rechten?
- 7 Te snel uitwaaiëren
- 8 Doel + Doelgroep = Tekst voor wervende advertentie
- 10 Excuusweigeren
- 11 Als clubleden niet aan dezelfde tafel willen plaatsnemen
- 14 Kaartsymbolen gebruiken in Word

- 15 De Bridgemate App, een verbetering of verslechtering?**

- 18 Spreken zonder papier kan echt iedereen!
- 20 Na de zomer?

- 21 Met plezier corrigeren, voortgang plezieriger omgaan met een vergissing**

In het maartnummer maakte bridgend Nederland al kennis met Marjo Vink. In een duidelijk artikel gaf Marjo inzicht in het royeren en schorsen van clubleden. Toegegeven, niet het leukste onderwerp, maar als het zelfreinigend vermogen van een notoire neetoor onvoldoende is, wel noodzakelijk. Vragen met een juridisch tintje zal ik vanaf nu aan Marjo voorleggen. In dit nummer beleven we de primeur van de eerste vraag met Marjo's antwoord.

Daarnaast bood Marjo spontaan aan een artikel te schrijven voor de BestuurWijzer. Heel begrijpelijk dat we graag willen weten wie Marjo is. Daar beginnen we mee!

Wie is Marjo?



Legal Letters is het juridisch adviesbureau van mr. Marjo Vink en gevestigd in het Veldhoven.

Ik had een grote maatschappelijke interesse. Hoe zijn zaken geregeld, hoe steken organisaties in elkaar, en hoe geef je plannen en wijzigingen een juridische bodem? Daarom ging ik rechten studeren. In 2013 heb ik mijn master Nederlands Recht behaald, met de nadruk op ondernemingsrecht en rechtspersonenrecht (verenigingsrecht).

Tijdens en na mijn studie heb ik als jurist bij de Sociaal Raadslieden en Slachtofferhulp Nederland gewerkt. Daar stond ik gewelds- en zedenslachtoffers bij. Toch trok het werken met verenigingen, zelfstandig professionals en ondernemers mij steeds meer aan. Preventief werken in plaats van problemen achteraf oplossen. In 2014 ben ik als zelfstandig professional aan de slag gegaan.

In mijn vrije tijd ga ik graag hardlopen en ben ik bestuurslid van atletiekvereniging GVAC in Veldhoven. Ik ben een natuur- en bergsportliefhebber. Daarnaast ben ik lid van een aantal ondernemersverenigingen.

Rob: Marjo speelt (nog) geen bridge... 😊

Mag een vereniging leden weigeren?

Marjo Vink

Elke vereniging wil graag meer leden. Maar soms zijn er ook leden die je misschien liever niet in de club ziet verschijnen. Mag je leden weigeren?

(Niet) Welkom

De vereniging mag zelf bepalen wie zij als lid toelaat. Het bestuur besluit over de toelating van een lid tot de vereniging. Statuten kunnen bepalen dat een ander orgaan over de toelating beslist. Dat kan een dagelijks bestuur zijn, een commissie of een raad van commissarissen. Als een bestuur of ander orgaan een lid weigert, kan de algemene ledenvergadering dat lid wel toelaten, tenzij dit in de statuten uitgesloten is.

Een lid mag dus geweigerd worden. Dit kan bijvoorbeeld voorkomen als het bestuur redelijke gronden heeft om aan te nemen dat een nieuw lid zich niet naar de verenigingsregels zal gedragen, omdat hetzelfde lid eerder al ruzie heeft gehad binnen de vereniging, of als het lid niet 'past' binnen de vereniging. Dit is ter beoordeling van het bestuur. Het besluit tot weigering hoeft ook niet gemotiveerd te worden.

Een vereniging mag eisen stellen aan nieuwe leden. Dat kan gaan over leeftijd, woongebied, een beroep, bepaalde behaalde diploma's of ervaring. Ook hierbij mag de vereniging zelf beslissen of zij bepaalde mensen toelaat of niet. Zelfs als aan de voorwaarden is voldaan, mag een lid geweigerd worden. Een lid mag niet worden geweigerd op grond van discriminatie. Een afwijzing mag dus niet plaatsvinden vanwege een onderscheid op nationaliteit, geslacht, geaardheid of burgerlijke staat. Alleen politieke verenigingen mogen een onderscheid maken en verlangen dat nieuwe leden de politieke grondslag ook daadwerkelijk aanhangen en uitdragen.

Naar de rechter

Een afgewezen lid kan wel naar de rechter gaan als hij toch lid wil worden. Deze toetst het besluit van het bestuur marginaal. Dat wil zeggen, dat er bekeken wordt of het bestuur in redelijkheid tot deze beslissing heeft kunnen komen. Soms zijn de belangen voor de persoon die lid wil worden groter dan het belang van de vereniging om die persoon te weigeren. De rechter kan een besluit waarin de toelating geweigerd wordt vernietigen en bepalen dat het lid toch toegelaten moet worden.

Marjo Vink (mr.)



Voor vereniging en ondernemer

verenigingsrecht | sportrecht | ondernemeningsrecht | vragen over bestuur en organisatie | aansprakelijkheid | contracten | algemene voorwaarden | vragen over aanneming van werk en opdrachten | statuten en reglementen

www.legalletters.nl marjo@legalletters.nl

Verdacht van gesjoemel met bridgemate

Ik ben al zeven jaar voorzitter van een bridgeclub. Als je mij vorige week had gevraagd of dat een moeilijke functie is, had ik ontkennend geantwoord. Maar nu zou mijn antwoord heel anders zijn. Wat is het probleem? Twee verschillende leden meldden mij dat een clublid al snel aan de tafel verschijnt waar zij de nieuwe ronde moet spelen. En dan meteen het bridgematekastje pakt, kennelijk in de hoop dat er nog iets is te zien van het laatst gespeelde spel. Ook zou zij als oostspeler bij het controleren van de ingevoerde score het resultaat in haar voordeel hebben veranderd. Dat bleek na de ontvangst van de persoonlijke overzichten. Hoe moet ik hiermee omgaan? Ik kan die vrouw toch moeilijk gaan beschuldigen van zo iets ernstigs. Vooral omdat ik dat niet kan bewijzen. Ik denk aan extra in de gaten houden...

Rob:

Het (te) snel naar de nieuwe tafel gaan zou ik even parkeren. Dat kun je namelijk zelf tijdens het wisselen gemakkelijk vaststellen. Dit soort kritiek is drie keer erger als de voorzitter dat niet zelf constateerde maar 'van anderen' heeft gehoord.

Het veranderen van het BM-resultaat is een lastiger probleem. Dat kun je níet zelf vaststellen. Als een speler hoort dat verschillende leden 'achter zijn rug om' zo'n zware verdenking hebben geuit, die dan ook nog serieus wordt genomen door de voorzitter, ligt er een heel groot probleem.

Ik geef twee mogelijke aanpakken.

1. Speel als bestuur open kaart naar de 'verdachte'.

Laat het bestuurslid - dat het meest een gesprek als dit kan voeren - tijdens de eerstvolgende zitting tegen de verdachte zeggen: 'Ik wil na afloop van deze zitting even met jou praten.'

En dat gesprek wordt dan begonnen met:

'Ik zit met een bijzonder lastig probleem. Twee verschillende personen menen dat jij tijdens de controle van het BM-kastje het ingevoerde resultaat veranderd zou hebben. Ik heb daarop duidelijk gezegd dat ik dat uitsluit en ook niets met hun melding zal doen. Als ze zoiets vermoeden vind ik dat ze dat zelf naar jou moeten aankaarten.

Ondanks dat ik heb gezegd dat ik er niets mee doe, vind ik het eerlijk naar jou toe om je hiervan op de hoogte te stellen.

Mijn advies aan jou is om elke schijn te voorkomen. Controleer de ingevoerde score, en lees de reeds bekende resultaten voor. Dat sluit elk misverstand uit. Enne, ik weet dus van niets! ☺'

2. Kondig een richtlijn af voor het invoeren en controleren van de BM-gegevens.

Invoeren:

Voer al voor aanvang van het bieden het spelnummer in.
Herhaal bij het invoeren van het te spelen contract wat je invoert (voorkomt een verschil in het vermeende eindcontract en wel/niet ge(re)doubleerd).
Ruim pas de gespeelde kaarten op als alle spelers het eens zijn over het aantal gewonnen/verloren slagen.

Controleren:

De speler die controleert leest voor wat hij op het scherm leest/controleert. Zowel het gespeelde contract als de reeds ingevoerde resultaten.

Zodra de andere resultaten worden voorgelezen kan de reeds ingevoerde score niet zonder meer worden gecorrigeerd.

Hebben gasten rechten?

Onlangs werd ik uitgenodigd om als invaller op te komen draven. Bij die zitting heeft zich (naar ikzelf meen) de dienstdoende wedstrijdleader zich bij mij aan tafel tijdens het spelen echt misdragen. Ook nadat ik de hoofdarbiter (W.L. en wel geslaagd) aan tafel heb ontboden om hem erop te wijzen dat ik deze onregelmatigheid niet accepteer is er tijdens en vlak na de zitting niets meer ondernomen.

Pas nadat ik de volgende ochtend deze gang van zaken overzag, heb ik de hoofdarbiter/wedstrijdleader om een verklaring gevraagd. Die vond ik te mager en heb mijn ongenoegen daarover geuit.

Op persoonlijke basis heeft de dienstdoende wedstrijdleader dat zelf ook naar mij en het bestuur toegegeven, maar hij weigert excuses aan te bieden, hij probeert slechts een verklaring te geven.

Ook dat vind ik veel te mager en heb deze zaak zeer hoog opgenomen en impliciet ook de cultuur van deze club aan de kaak gesteld, mede t.g.v. de naar mijn mening ondeskundige afhandeling van deze zaak. Dat is bij het bestuur in het verkeerde keelgat geschoten; mij is nu toegang tot activiteiten van die club ontzegd.

Los van mijn intentie om eventueel lid te worden van deze club, heb ik een duidelijke vraag.

Wat is de status van een gast?

Welke rechten en plichten kan/mag/moet hij hebben/krijgen?

Kan ik m.a.w. protest indienen (als ik dat al zou willen)?

Ik kan nog begrijpen dat een bestuur naar een artikel in haar statuten verwijst dat zou kunnen leiden tot: "Daar waar de statuten en/of reglementen niet in worden voorzien, beslist het bestuur"
Volgens mij is dit in onderhavig geval gebeurd, want ik kan over de status van gasten niets terugvinden.
Met interesse zie ik je reactie tegemoet.

Mr. Marjo Vink:

In beginsel hebben gasten geen rechten. Zij zijn geen lid en voldoen ook niet aan de verplichtingen die bij het lidmaatschap horen (contributie). Zij kunnen dus ook geen beroep doen op de verenigingsregels. Bedenk echter dat dat omgekeerd ook niet kan. Een gast die zich misdraagt kan dus niet tuchtrechtelijk of op andere manieren worden aangesproken. Hij is strikt genomen ook niet gebonden aan de wedstrijdregels. Als het een formele wedstrijd is, zal er toch een vorm van tijdelijk lidmaatschap moeten zijn. Een gast kan dus mijns inziens niet zomaar meedoen aan een officiële wedstrijd.



Voor vereniging en ondernemer

verenigingsrecht | sportrecht | ondernemingsrecht | vragen over bestuur en organisatie | aansprakelijkheid | contracten | algemene voorwaarden | vragen over aanneming van werk en opdrachten | statuten en reglementen



www.legalletters.nl
marjo@legalletters.nl
tel. 06 – 513 94 038
KvK 61776890

Rob:

Mijn algemene advies voor het oplossen van conflicten is een duidelijke fase van bezinning. En zo'n bezinning is helemaal noodzakelijk als je geen juridische poot hebt om op te staan!

Voordat je tot 'actie' overgaat is het goed om na te gaan wát je daarmee wilt bereiken, op welke wijze je dat het beste kunt doen, met een eerlijke inschatting hoe groot de kans is dat je dat doel bereikt.

Ten aanzien van de wijze, adviseer ik om te kiezen voor een opstelling waarmee je het de andere partij zo gemakkelijk mogelijk maakt om dat

te doen wat jij het liefst wilt. Wat averechts werkt is een beschuldigende tekst, omdat de andere partij dán snel het gevoel heeft dat ze met het vervullen van jouw wens jouw beschuldiging onderstrepen!

Jouw contact met het clubbestuur bewijst helaas het gelijk van die stelling. Want als het bestuur positief had gereageerd, geven ze daarmee toe dat de cultuur van de club inderdaad niet deugt en dat er niets klopt van de afhandeling.

Ook geef je ze daarmee een troef in handen om jou niet toe te laten, want welke gast wil lid worden van een club die zo zwak in elkaar steekt?

Te snel uitwaaiëren

Er zijn enkele spelers op de club die al een kaart uit de waaier halen voordat ze aan de beurt zijn en dan weer terugsteken.
Volgens mij is dit niet toegestaan zie artikel 74b -3 .fatsoen.
Hoe moet de arbiter dit oplossen?

Rob:

Als dat regelmatig gebeurt door verschillende spelers zou ik voor aanvang van de volgende zitting het volgende vertellen:

'Geachte giganten,

Wanneer je een kaart uit de waaier trekt vóórdat je aan de beurt bent om bij te spelen, suggereer je daarmee dat het jou niet uitmaakt welke kaart jouw rechertegenstander bijspeelt.

Als je dan ná de kaart van jouw rechertegenstander die kaart terugsteekt en een andere kaart pakt, maak je drie overtredingen tegelijk!

- 1. Het vooraf pakken van de kaart heeft een misleidend effect.*
- 2. Je vertelt op onreglementaire wijze aan je partner dat je méér dan één kaart in die kleur hebt.*
- 3. Je overtrad al met het voortijdig pakken van een kaart fatsoensartikel 74 B 3.*

De arbiter kan je verplichten de eerst gepakte kaart te spelen. En bij twijfel zal de arbiter vaststellen welke kaart dat zal zijn geweest...

Spelers die niet op eigen kracht deze gewoonte kunnen afleren, mogen rekenen op steun daarin. Je mag dan denken aan een korting op de uitslag als serviceverlening.'

Doel + Doelgroep = Wervende tekst voor Bridgecursus

Onlangs kwam ik in een publicatie de volgende tekst tegen over de uitleg van het bridgespelletje:

" Je speelt met je partner die tegenover je zit tegen twee tegenstanders. Tijdens het spelen legt iedere speler om de beurt een kaart op tafel. Degene die de hoogste kaart heeft neergelegd, wint de slag. Op elk spel probeer je samen meer slagen te maken dan de tegenstanders."

Volgens mij klopt hier niet veel van. Voordat ik een correctie ga insturen verneem ik graag jouw mening.

Rob:

Ik vind het leuk om met je mee te denken. Maar... voordat ik een zinnige opmerking kan maken moet ik wel twee dingen weten:

1. Wat wil de schrijver met zijn tekst bereiken?
2. Wat is bekend over de lezers? (Wat weten ze al over ons edele spel?)

Vragensteller:

Vraag 1:

Hij/zij wil dat mensen geïnteresseerd raken in een bridgecursus voor beginners. De tekst beoogt de basisprincipes van het spel kort samen te vatten.

Vraag 2:

Leken op bridgegebied, ze weten er nauwelijks tot niets van (misschien weten ze al wel iets van andere, minder edele, kaartspellen, zoals klaverjassen).

Ik ben benieuwd naar jouw reactie.

Rob:

In dat geval zou ik iets schrijven als:

Wat Bridge zo aantrekkelijk maakt

Bridge is een kaartspel waarvan de spelregels eenvoudiger zijn dan die van klaverjassen en hartenjagen.

Met je tegenover jou zittende partner moet je alleen maar zoveel mogelijk slagen maken.

Punten zijn daarbij onbelangrijk, het gaat alleen om het aantal gewonnen slagen. En ingewikkelde troefregels als 'moeten troeven' of 'niet mogen ondertroeven' kent bridge niet. Wie geen kaart heeft in een voorgespeelde kleur, mag bijspelen wat hij wil.

Maar waar bridge zich ten opzichte van andere kaartspelen vooral in onderscheidt is dat je niet afhankelijk bent van een 'goeie kaart'!

Na afloop van een bridgewedstrijd hebben alle spelers dezelfde spellen gespeeld. Per spel worden alle uitslagen met elkaar vergeleken. En het paar die het beste heeft gespeeld over alle spellen is de winnaar.

Je kunt het ook van de andere kant benaderen:

Vier grote misverstanden over het leukste en mooiste kaartspel, Bridge

1. Bridge is moeilijk te leren!
Onzin! De spelregels zijn eenvoudiger dan die van klaverjassen. Binnen 15 minuten kun je bridgen! Met die eenvoudige regels het meeste uit het spel/de kaarten te halen is een ander verhaal. Maar het plezier in het spel gaat wel degelijk meteen in!
2. Bridge is alleen voor notabelen!
Begin vorige eeuw werd bridge inderdaad vooral gespeeld door de 'gegoede' burgers. Daar is allang geen sprake meer van! Bridge is een kaartspel voor iedereen!
3. Tijdens bridge mag je niet lachen!
Ik zou niet graag iedereen de kost willen geven die actief meewerken aan een lachsalvo. Er is geen spel waarin je zo intensief mens kunt zijn als in bridge. En aangezien plezier iets puur menselijks is...
4. Bridge is alleen voor ouwe mensen!
Een begrijpelijk misverstand. Bridge wordt vooral door ouderen gespeeld. Wel zijn de meeste ouderen daar heel jong mee begonnen. En wat deze stelling vooral onderuit haalt is dat vrijwel elke deelnemer aan een beginnerscursus al na twee lessen spijt heeft dat hij/zij niet eerder aan bridge begon!

De verwachting dat bridge vooral voor ouwe mensen is maakt jongeren huiverig om zich op te geven voor een beginnerscursus. Die angst kun je flink afzwakken door in een advertentie de volgende zin op te nemen:

Bridgecursus voor 40-minners! Maar 40+ers zijn natuurlijk ook welkom!

Ik hoop van harte dat veel inschrijvingen zullen volgen.

Excuusweigering

Ik zou graag je advies hebben over een probleem dat ik gisteren had, omdat jij altijd schrijft over etiquette en zo.

Ik zou erg blij zijn al je me wilt antwoorden.

Het ging als volgt:

Ik leidde gisteren een externe wedstrijd. Voordat de laatste ronde inging kwam iemand naar mij toe en vroeg mij of ik aan zijn tegenstander op de volgende tafel wou vragen of hij zijn excuses wou aanbieden, want hij was bij het wisselen van de spellen na een kleine onenigheid door deze man bejegend met: "Lik mijn reet".

Als hij geen excuses kreeg wou hij de laatste ronde niet spelen. Die excuses wou de tegenstander niet geven. Toen is de laatste ronde dus niet gespeeld. Ik heb toen besloten beide paren 40% te geven. Tegenstander was het daar geheel niet mee eens en is naar huis gegaan. De andere partij wel.

Beide mensen zijn geen lid van onze club. De belediger is wel lid geweest en valt heel vaak in bij ons.

Mijn vraag is nu: wat zou jij verder doen? Ben je het met mijn beslissing eens? Kan ik hem nog laten invallen?

Rob:

Al vóórdat ik naar de betreffende tafel ga wil ik van die 'iemand' weten wat de aanleiding is van die 'uitnodiging'. Ook een 'kleine onenigheid' sluit zeker niet uit dat aan het onhoffelijke aanbod iets onhoeffelijks voorafging. Niet dat daarmee de likaanbieding door de beugel kan. Maar naast het terugnemen van die opmerking zal echter ook de *onhoeffelijke ouverture* teruggenomen moeten worden. En dat mag die 'iemand' al weten.

Eenmaal aangekomen aan de tafel des onheils zal ik eerst duidelijk maken dat deelnemen aan bridge, automatisch instemming betekent met de spelregels, en dat een hoffelijke houding daar onlosmakelijk deel van uitmaakt. In het vuur van het spel of van een discussie kan een speler even uit de hoffelijke bocht schieten, ook bridgers zijn immers mensen. Maar eenmaal bij zinnen moeten de overtreders de schade volledig herstellen. Verwensingen en/of ander grof taalgebruik moeten volledig worden teruggenomen. In het belang van alle betrokkenen, maar ook van de club. Vooral het belang van de club maakt een dergelijke correctie noodzakelijk.

Als dan één van de betrokkenen dat verzoek van de arbiter niet opvolgt en vertrekt, zie ik dat als een absoluut afscheid van de club. Mensen met een dergelijke instelling horen niet op een bridgeclub.

Nu gebeurde dat de laatste ronde, een volgende keer wellicht in de eerste helft van een zitting waardoor alle paren die dat paar nog zouden tegengekomen worden benadeeld.

In de 40% voor beide paren kan ik mij helemaal vinden. Tegenwoordig spreken we over G-, wat ook als G- kan worden ingevoerd in het rekenprogramma. G- staat voor het eigen gemiddelde over de wel gespeelde spellen, met een maximum van 40%. Als het gemiddelde over de andere spellen 35% is, worden ze dus niet beloond met het hogere 40% over de niet gespeelde spellen. ☺

En als je dat paar graag als invaller houdt... zou ik in ieder geval eisen dat alsnog de retenlikkerij wordt teruggenomen!

Als clubleden niet aan dezelfde tafel willen plaatsnemen

Zou je mij advies kunnen geven hoe ik het beste kan omgaan met het volgende probleem, of nog liever, hoe ik dat kan oplossen?
De namen zijn uiteraard veranderd.

Piet en Annie zaten samen in het bestuur. Onderling was er verschil van inzicht waardoor Piet uit het bestuur is gestapt. Mr.Q is de man van Annie en die bridgen samen.

Mr.Q en Annie spelen in de D-lijn en Piet met zijn partner in de A-lijn.

Afgelopen dinsdag was er een stilzit in de A en B lijn. Dan maak ik altijd een oefentafel zodat ze dan toch kunnen spelen. Mr.Q en Annie bleven weg zonder mij dat te laten weten.

Advies hoe ik dit het beste kan oplossen zou heel welkom zijn.
Ik ben wedstrijdleider en heb dit nog nooit meegemaakt.

Achteraf kreeg ik de volgende verklaring van Mr.Q:

Nog even het volgende over gisteravond. Het gedrag van Piet tegenover Annie is al wekenlang uitermate beledigend. Zij wordt door hem volledig genegeerd terwijl hij zich tegenover de rest van het bestuur normaal gedraagt. Alsof Annie de enige is geweest die kritiek op zijn functioneren heeft gehad. Piet is bij mijn weten op eigen initiatief uit het bestuur gestapt en is door niemand gevraagd om dat te doen. Je zult er begrip voor hebben dat ik absoluut niet kan tegen dergelijke hypocrisie. Zolang het reglementair niet hoeft weiger ik dan ook om bij Piet aan één tafel te schuiven! Eigenlijk te dol voor woorden om je op deze leeftijd zo te gedragen! Wat ik zal doen als ik dit hiertoe reglementair zou worden verplicht, weet ik nog niet maar ik denk dat het me punten gaat kosten!

Groetjes,

Mr.Q

Rob:

Er zijn weinig sporten waarin je zo puur mens met elkaar bent als in bridge. En omdat ook genieters van bridge niets menselijks vreemd is, mogen we ook niet al te verbaasd opkijken als een keer de spanningsgrens wordt doorbroken.

Het compliment aan mijn adres heb ik **bewust geaccentueerd**. Niet omdat dat - uiteraard - mijn ego streelt ☺, maar vooral omdat ik wil uitleggen dat die oplossingen alleen maar voortkomen uit een specifieke overtuiging. Vanuit die overtuiging komen de oplossingen namelijk vanzelf!

1. Ik ga ervan uit dat iedere bridger in wezen een positief ingesteld wezen is.
2. Als een bridger signalen uitzendt die in de richting wijzen van het tegendeel, blijft regel 1 van kracht. Dat betekent dat er beslist sprake moet zijn van een kortsluiting in de communicatie.
3. Die kortsluiting moet worden opgeheven, in het belang van degenen tussen wie kortsluiting is ontstaan én in het belang van hun omgeving.

Laat mij ook even zeggen dat het risico van kortsluiting groter wordt naarmate we minder goed kunnen omgaan met een verschil van opvatting. En ik vrees dat het gemiddelde schoolcijfer voor **omgaan met een andere mening/overtuiging** aan én buiten de bridgetafel amper boven de 5 zal liggen...

Te vaak stijgen de emoties hoog op als iemands mening haaks staat op die van een ander. En als die andere mening dan ook nog voelt als kritiek, hebben de poppen geen batterij nodig om aan het dansen te slaan.

Er zijn veel boeken geschreven over 'Conflicthantering'. Daarmee is helaas een belangrijk station al gepasseerd, namelijk: Conflictvoorkoming!

En een conflict voorkom je vooral door iemand die het niet met jou eens is, of zelfs kritiek spuit op jouw visie, niet moet zien als een tegenstander maar juist als een medestander. Want die ander wil het zelfde als jij: de juiste aanpak, het beste clubbeleid of de beste rechtzetting. Elke andere mening garandeert een leerpunt, voor de een, voor de ander en niet zelden voor beide partijen.

Piet en Annie zaten in het bestuur. Er was opeens een verschil van inzicht. Dat moet kunnen. Sterker, verschillen van inzicht zijn noodzakelijk voor een goede ontwikkeling.

Als bestuursleden het altijd met elkaar eens zijn mag je vraagtekens plaatsen bij de samenstelling van dat bestuur! Voor

een gezonde visie heb je immers mensen nodig die vanuit verschillende hoeken en belangen kijken en denken.

En als dan een bestuurslid een andere visie heeft, is het de eerste taak van de collegae om goed te - willen - begrijpen wat de kracht is van dat afwijkende standpunt.

Vooraf op dit punt gaat het vaak mis. Zodra iemand iets zegt wat gevoelsmatig tegen de haren instrijkt, ontstaat te snel iets blokkerends, waardoor het vragen naar méér informatie/uitleg voelt als een (letterlijk) doodlopende weg. Het schijnt veel beter te voelen om daarop - met stemverheffing - het eigen standpunt te herhalen.

Een vraag die het welles-nietes-spiraal verrassend goed kan voorkomen is:

'Wat zouden we aan dit vraagstuk moeten veranderen waardoor je het wél met mij/ons eens zou zijn?'

Daarmee dwing je de ander op een uiterst vriendelijke manier zich te verdiepen in jouw visie en argumenten, en daar inhoudelijk op te reageren. Dan kan en zál ook een sfeer ontstaan waarin je met wederzijds respect, plezier en zelfs met humor kunt omgaan met elkanders zienswijzen.

Deze 'kunst' van het geïnteresseerd doorvragen kan worden bemoeilijkt door een vervelend voelende toon. Iemand die op een irritant voelende wijze een andere mening geeft, of zelfs iets daarbij zegt dat kwetsend voelt, gun je nu eenmaal niet gemakkelijk zijn gelijk. En als daardoor die ander ook geen gelijk krijgt, is dat een nadeel voor de club als die andere visie tóch de betere is...

In het bestuur moet dus een communicatiefout zijn gemaakt. Ook dan is het van belang dat de tegenstanders elkaar **als persoon** blijven respecteren. Zoals politici die elkaar fel hebben bestreden in het debat daarna samen kunnen genieten van een goed glas wijn of kop cappuccino.

Om die reden kan een gesprek tussen Annie en Piet zinvol zijn, mits de hierboven omschreven regels door beiden wordt onderschreven en toegepast.

Ik kan mij voorstellen dat de echtgenoot van Annie, Mr.Q, een extra groot probleem heeft met Piet. Omdat het toch zijn vrouw is die in zijn ogen onheus door Piet wordt bejegend. Daarom moet allereerst het probleem uit de wereld tussen Annie en Piet. Daarna mag/moet dan - voor rekening van de clubkas - het glas worden geheven door het drietal.

Stel dat er geen bereidheid is voor een vruchtbaar gesprek, en de stellingen betrokken blijven, dan is dat voor de club een schadelijke situatie die absoluut moet stoppen.

Voorwaarde van club zijn met elkaar betekent dat alle leden op hoffelijke wijze met elkaar kunnen omgaan. Ook iemand bewust negeren is absoluut niet toegestaan. Wie geen hoffelijkheid kan opbrengen heeft geen keus, die zal afscheid moeten nemen in het belang van alle partijen.

Kaartsymbolen gebruiken in Word

Je hebt ooit een beschreven hoe je een sneltoets maakt in Word. Bijvoorbeeld CTRL –R en daar het Ruiten symbool onderbrengen. Weet jij nog hoe dat ging??

Rob:

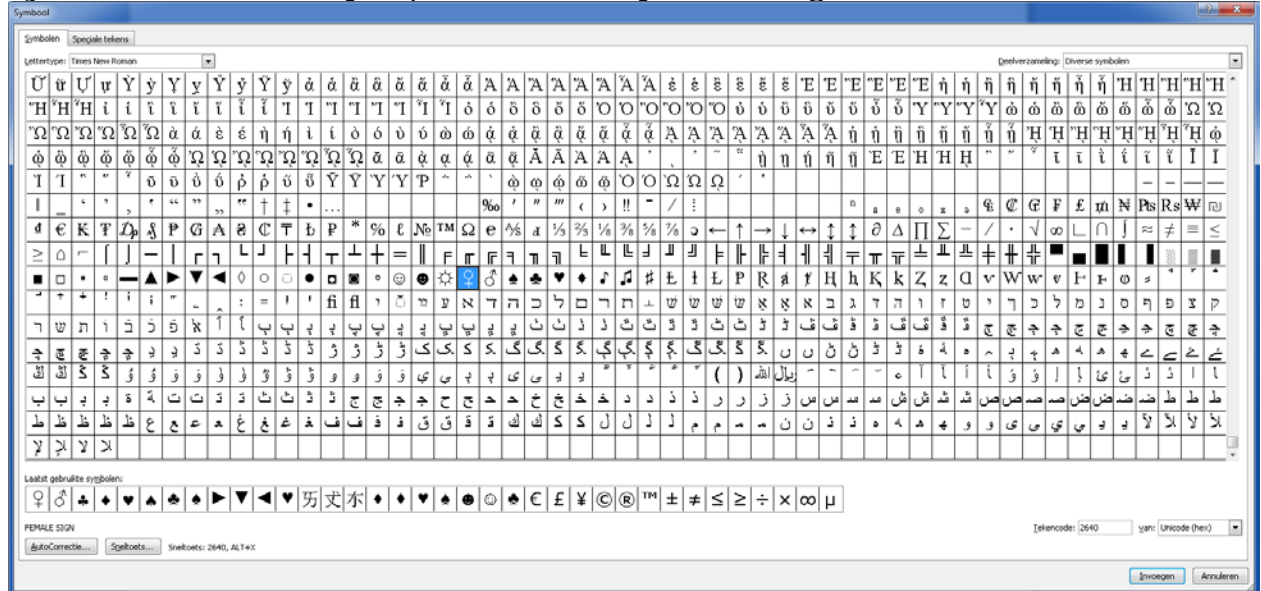
Dat kan lastig zijn omdat jij een andere werkbalk op jouw scherm kunt zien dan ik. Houd je vast!

In de bovenbalk zie je - hopelijk - naast 'Start' - 'Invoegeen' staan. Klik daarop!

Je krijgt dan een heel andere werkbalk. Met een beetje geluk zie je rechts een knop waarop 'Symbool' staat.

Ook daar klik je op!

Ik weet niet wat je dan te zien krijgt, hopelijk (ook) de zin: 'Meer symbolen'. Daar klik je op. Dan verschijnt het volgende scherm:



Als jij een heel klein scherm ziet, kun je die vergroten door met de cursor naar een hoek te gaan tot je een schuine pijl ziet. Daarmee kun je het scherm groter trekken.

Bovenin zie je staan: Lettertype: de naam van een bepaalde letter en een driehoekje. Klik op dat driehoekje en selecteer 'Symbol'.

Bepaal nu welke sneltoetsen je wilt gebruiken voor de betreffende symbolen. Ikzelf gebruik Ctrl en toets 1 voor ♣, Ctrl en toets 2 voor ♦, etc.

We gaan er even vanuit dat jij ook voor klaveren Ctrl + 1 gebruikt.

- * Selecteer het Klaverensymbool (wordt blauw).
- * Klik op Sneltoets.
- * Houd Ctrl ingedrukt en druk op 1
- * Klik op Toewijzen
- * Klaar is kees!

Als je nu in een gewone wordtttekst de Ctrl-toets indrukt met de 1, tik je daarmee het klaverenteken.

De Bridgemate App, een verbetering of verslechtering?

Heb je nog geen idee wat de Bridgemate App is?

Klik dan op [Lees hier meer](#) over de mogelijkheden.

Ik ontving de volgende overpeinzing:

Naar aanleiding van de laatste BestuurWijzer, meer precies de opening over moderne communicatie-apparatuur, heb ik bij onze TC de vraag neergelegd of wij hier een 'beleid' - waar dan wel over is nagedacht - voor moeten maken. Ik, zelf met een behoorlijk technische achtergrond en een lange carrière in de IT, vind de ontwikkeling van de techniek fascinerend. Dat je met een smartphone je plaats op aarde kan bepalen met behulp van satellieten, is toch eigenlijk niet te bevatten. Dat videocommunicatie in hoge kwaliteit en real-time met datzelfde kleine kastje mogelijk is, is al even onbegrijpelijk. Nog geen vijftwintig jaar terug kwam een vriend van ons, die bij Ericsson werkte, vol trots zijn eerste mobiele telefoon tonen en daar keek ik al naar met verwondering. Net als naar de eerste hard disk met 720 MB capaciteit uit, ik dacht, 1985, toen 10 of 20 MB al heel wat was. Of het plan van Microsoft ergens in de tweede helft van de jaren tachtig om voor het bedrijf een dataopslag van 1 terabyte te realiseren voor onder andere kaarten. Die informatie draag je nu mee in je borstzakje. Ondanks die fascinatie beschouw ik het niet allemaal als vooruitgang.

Wat de Bridgemate-app (dat woord alleen al is een gruwel in de ogen van deze heer) betreft, is het allemaal prachtig, maar niet voor in de speelzaal. Ten eerste kan het gemakkelijk leiden tot een te luidruchtige bespreking van spellen, zeker als de spelverdelingen ook nog worden getoond, en ten tweede leidt het tot een tweedeling in de zaal tussen de haves en de have not's. Het lijkt me bepaald niet leuk als je aan tafel zit en je tegenstanders bespreken het spel tot in detail op basis van informatie die jij niet hebt. Nu al zijn sommigen geneigd tot een uitgebreide nabespreking en dat wordt alleen maar erger als ze ook nog eens alle gegevens voor hun neus hebben. Voor onze TC was vooral het argument dat veel leden geen smartphone hebben en, als ze er al wel over beschikken, er niet goed mee om kunnen gaan, de reden om die

applicatie (ook niet mooi, maar in ieder geval nog wel een woord) niet te gaan gebruiken.

Ik schrijf je eigenlijk om je er op te wijzen dat clubs op grond van art. 13 lid 5 van het WR NBB eigen regels mogen opstellen voor communicatieapparatuur. Ik vraag me af hoeveel clubs dat hebben gedaan. Bij ons is dat niet gebeurd en de TC ziet er ook nog geen aanleiding voor aangezien er nooit problemen mee zijn.

Rob:

Een mooi en zeker geen onbelangrijk onderwerp. En het lijkt mij nuttig om als club goed na te denken over de Bridgemate App. Niet alleen over het wel of niet meedoen, maar (vooral) ook over de informatie die je als club wel en per se niet beschikbaar stelt, en over de wijze waarop de leden daarmee mogen en moeten omgaan.

Als je als club meedoet aan de Bridgemate App lijkt het mij zelfs noodzakelijk om goed na te denken over dit fenomeen. Na een jaar gratis gebruik moeten de clubleden namelijk beslissen of ze hun BM-App-abonnement willen verlengen. Dan betalen ze daarvoor € 4,- per jaar.

Het lijkt mij vervelend als na de overstap naar een betaald abonnement de club opeens besluit met deze service te stoppen, of de informatie te beperken. Nu is € 4,- geen grote investering, maar het principe kan wel zwaar wegen.

Juist om mij een oordeel te vormen over het mogelijke effect heb ik die App ook, zodat ik op onze club de resultaten van Simone en mij uitstekend kan volgen.

Nadeel is dat we nu ook op de club na elke ronde, en soms tussen de spellen door aankijken tegen een groeiend aantal tafelgenoten aankijken die alleen fysiek aanwezig zijn. Hun geest en aandacht is gericht op hun scherm.

De technische ontwikkeling wil ik zeker niet tegenhouden, want dan hadden we de uitslagen nog in stenen moeten bikken, maar we moeten wel leren omgaan met dit medium. En dan op zo'n manier dat het voor álle leden prettig is en blijft. Sommige clubs hebben één of twee pauzes op een avond, of middag. Je zou dan alleen in die pauzes het schuifje kunnen openen voor degenen die graag inzicht willen in hun resultaten.

Nadeel van een doorlopend te raadplegen tussenstand kan ook zijn dat spelers die weten dat ze laag staan, in de laatste ronde(n) gaan gokken. Hoe prettig vinden we dat?

Ron Bouwland, de producent van Bridgemate en de App:

Clubs zouden zeker er goed aan doen om een beleid uit te stippelen hoe ze gebruik van de Bridgemate app zouden willen toestaan, hetzelfde geldt voor allerlei andere zaken zoals gedragsregels, etiquette, rookpauzes etc. Er zijn

genoeg clubs die een huishoudelijk reglement hebben en daar kan het gebruik van de Bridgemate app in uitgewerkt worden. Persoonlijk vinden wij niet dat de app steeds na elk spel geraadpleegd zou moeten worden (de informatie die je dan krijgt is niet veel anders dan die ook op de Bridgemate beschikbaar is), maar eerder na afloop van een ronde wanneer er tijd is om nog "na te kaarten". Veel spelers doen dat sowieso al, en de app kan daar een nuttige toevoeging voor zijn met de extra informatie die het biedt. Maar spelers en/of clubs moeten uiteindelijk zelf bepalen of en hoe de app gebruikt wordt. De club heeft uiteraard een positie hierin en kan bepaalde informatie, waaronder de tussenstand, uitzetten tijdens het spelen waardoor deze informatie pas beschikbaar is als alle spellen gespeeld zijn.

Een argument dat spelers gaan gokken wanneer ze nu weten dat ze laag staan omdat ze dat zien in de app vind ik niet geheel volledig. Spelers weten richting het eind van de zitting sowieso wel of ze hoog of laag staan, die informatie kun je afleiden uit de eerdere resultaten van de gespeelde spellen en hoe je daar zelf op gescoord hebt. Als je telkens laag scoort op een spel, hoef je niet te verwachten dat je opeens in de hoogste regionen staat. Uiteraard weet je niet of je nu net laatste of één-na-laatste staat, dan wel dat je eerste of tweede staat. Dat is dus wel extra informatie die je kunt verkrijgen met de tussenstand. Maar dat je hoog of laag staat, dat weten de meeste bridgers wel. Overigens zou een tussenoplossing kunnen zijn dat de app (optioneel) wel de rangorde toont, maar niet de percentages. Je weet dan wel dat je tweede staat, maar niet hoeveel het verschil met de eerste positie is (en de derde positie).

Tussenstand Bridgemate en Butler

Op de Bridgematekastjes BMII kan na elke ronde de tussenstand worden getoond. Die wordt echter gegeven in percentages, ook als wordt gespeeld op Butlerbasis. Maar... op dit moment werkt Bridge Systems aan een tussen- en eindstand op Butlerbasis en Cross-imps. Eerst voor de Bridgematekastjes, daarna voor de Bridgemate app.



Bridge Systems BV
Van Vollenhovenstraat 56 B
3016 BK, Rotterdam
The Netherlands
+31-(0)10-4149171
info@bridgemate.nl
www.bridgemate.nl

Spreken zonder papier kan echt iedereen!

Misschien een vreemde vraag. Ik ben nog maar twee maanden voorzitter. Heb weinig ervaring en het ongeluk wil dat ik over drie dagen moet spreken op een crematie van een zeer gewaardeerd clublid; minstens driehonderd mensen worden verwacht. Heb je voor mij een paar vuistregels om dat voor mij en de toehoorders niet al te vervelend te maken?

Rob:

Ik begin met het opblazen van de gedachte aan 'vervelend' helemaal weg te nemen? Zelfs een heel korte voordracht voelt voor de nabestaanden bijzonder fijn!

Altijd een vreemde gebeurtenis voor ons, mensen, zo'n definitief afscheid.

Wat heel aangenaam overkomt is – schrik niet – dat je zonder papier spreekt... Dat lijkt misschien onmogelijk, maar - na de juiste voorbereiding - valt dat bijzonder mee.

Vorbereiding

Stel vast welke onderwerpen je in ieder geval wilt noemen.

Schrijf die – per onderwerp - op een stuk papier. Onder elk onderwerp schrijf je op hoe je dat op dit moment zou zeggen.

Houd het kort. Het is goed als de mensen het jammer vinden als je al klaar bent.

Spreek rustig, neem pauzes. Stiltes voegen heel veel toe en benadrukken wat je daarvoor zei. Ook ontstaat daardoor nóg meer aandacht voor wat je nu gaat zeggen.

Probeer geen extra droefheid in te bouwen. Alsjeblieft geen begin als: 'Op mij rust de droeve plicht (...)'

Bijvoorbeeld

Op het eerste papier schrijf je:

Opening

'Familieleden en vrienden van xxx.
Ik vind het heel fijn om namens onze bridgeclub een paar woorden te mogen zeggen over xxx. Zelfs als geduchte tegenstander was zij een zeer gewaardeerde tafelgenote op onze bridgeclub.'

Je tekst mag zeker een glimlach oproepen. Maar geen grappen waardoor de aanwezigen niet meer bijkomen van het lachen. Ook een kritische noot mag, mits de balans duidelijk overslaat naar de positieve kant. Enig kritiek maakt het positieve zelfs geloofwaardiger.

Inhoud

Elke bridgeclub heeft haar eigen unieke kleur. Die wordt samengesteld door alle clubleden. Ook xxx had een groot en warm aandeel in ons kleurenpalet.

De niet-bridgers onder u denken waarschijnlijk, *ach wat leuk, een bridgeclub*. Maar de bridgers onder ons, die weten dat er geen beter en hechter middel bestaat dat mensen met elkaar verbindt, voelen elke week het moois tussen mensen dat juist door bridge kan ontstaan.

Wie van mensen houdt, kan niet om bridge heen. En xxx hield van mensen.

Afronding

Wij als bridgeclub zullen xxx nog heel lang missen. Ja, ook als lastig te bestrijden tegenstandster. En dat verlies zal voor haar naaste familie en vrienden nog veel zwaarder zijn.

Ik hoop van harte dat de ongetwijfeld vele warme herinneringen het gevoel van leegte af en toe even zullen compenseren, en dat dat zelfs met een lichte glimlach kan.

Ga dan even richting kist staan en neem daarbij een korte stilte in acht.

Door de tekst op te schrijven en een paar keer goed door te lezen, sla je die op.

Wat je nu alleen moet onthouden zijn de 'trefwoorden'.

Opening / ik vind het fijn

Kleurig lid

Bijzonder band door bridge

Afronding / aangename tegenstandster / herinneringen

De papiertjes met tekst heb je wel bij je!

Ter geruststelling:

Voor de toehoorders kun je niets vergeten; die weten namelijk niet wat je had willen zeggen!

Heel veel succes, ja dat klinkt misschien vreemd, maar een taak als deze kan en mag na afloop heel goed voelen!

Na de zoemer?

Per tafel spelen we vier spellen.
Na drie spellen gaat de zoemer. De kaarten van spel 4 hadden we nog niet uit het mapje genomen.
Mijn partner zegt: 'Aan dit spel begin ik niet meer, want de zoemer is gegaan.'
Dus we waren klaar aan die tafel. Mijn partner gaat naar het toilet.

De arbiter komt er bij en zegt dat mijn partner dit niet in zijn eentje kan beslissen.
Ik moet erbij zeggen dat we praktisch voor iedere tafel hebben moeten wachten omdat er te laat gewisseld wordt.

Mijn partner kreeg aan het eind van de avond een officiële berisping en de arbitrale score voor het niet-gespeelde spel was 60/ 40.

Is dit een normale beslissing en wat is de functie van de zoemer?

Rob:

Of de beslissing van de arbiter 'normaal' is, hangt volledig af van wat op de club is afgesproken over het omgaan met de zoemer.

Als volgens de clubregels na de zoemer niet meer mag worden begonnen aan een nieuw spel, hebben de spelers niets te beslissen. Dan is het ook heel normaal dat jouw partner die tijd gebruikt voor zijn toilet.

En als na de zoemer wél aan een spel moet worden begonnen als minstens twee spelers vóór stemmen, mag je verwachten dat minstens één speler reageert op de mededeling van jouw partner met iets als: 'Ik wil toch wel graag dit spel spelen.'

Ja, en als er inderdaad een regel is die overleg voorschrijft, op straffe van een 60/40-score, dan zou dat het zwijgen van de andere partij op z'n minst verdacht maken...

Met andere woorden: naarmate ik er meer over nadenk, groeit mijn nieuwsgierigheid naar jullie geldende zoemregel! Vertel!

Vragensteller:

In principe mag er na de zoemer niet aan een nieuw spel begonnen worden. Maar het gebeurt toch vaak dat, met instemming van 4 spelers toch aan een nieuw spel wordt begonnen.

De voorzitter vindt dat mijn partner in zijn recht staat en dat de officiële berisping niet op zijn plaats is.

Rob:

Voor het helpen van vaste langzame klanten kan de volgende regeling helpen.

Noteer meteen na de wisselsignaal de tafels die nog niet op groen staan. Kijk aan het eind van de avond welke paren drie maal zijn genoteerd voor tijdsoverschrijding.

Geef die paren een korting van 2% op het zittingresultaat.

Geen notitie voor tafels:

- waaraan een arbiter zit die moest arbitrerend;
- waarvan de spelers buiten hun schuld niet op tijd konden beginnen.

Met plezier corrigeren

Sinds vorige maand zoek ik actief met zo'n veertig arbiters naar een plezieriger vorm van arbitrerend. En nú al durf ik te voorspellen dat daar iets moois uit gaat komen. Vooral dankzij de inbreng van de arbiters.

Dat extra plezier bereiken we door veranderingen op liefst drie fronten:

1. De instelling van de spelers zelf: in woord en toon uitgaan van onopzettelijke vergissingen.
2. De opstelling van de arbiters: hoffelijkheid en wederzijds respect eisen als voorwaarde voor een inhoudelijke behandeling.
3. Versoepeling van de spelregels: we kijken daarvoor vanuit de Strekking van de spelregels (voorkomen en/of herstellen van schade door een vergissing is belangrijker dan straffen) naar de artikelen die op dit punt kunnen worden aangepast.

Het doel van deze 'stoeipartij' is tweeledig:

- Ook plezier na een vergissing rechtzetten met een lach!
- Bridgen bij een NBB-club veel leuker maken dan op een club waar 'alles' mag!

Op dit moment kijkt het arbiterpanel naar twee conceptteksten, één over de ideale houding van de arbiters en één waarin spelregelartikelen staan die met enige aanpassing kunnen worden toegepast.

Beide stukken zou je nu al ingrijpend kunnen noemen.

In de arbiteropleidingen wordt namelijk niet tot nauwelijks gesproken over het omgaan met lastig/onhoffelijk/kritisch gedrag van speler. Een volstrekt nieuwe toevoeging dus.

En de spelregels geven de arbiter formeel geen enkele ruimte om schade dóór een rechtzetting te voorkomen.