



BestuurWijzer

6 augustus 2016, Nummer 56

Mail bestuurvraagstukken naar:
rob.stravers@upcmail.nl

Redactie: Rob Stravers

De BestuurWijzer is gratis!

Alleen als je echt heel graag een bedrag wilt overmaken, mag je dat doen, naar:

rekeningnummer:

NL76ABNA0549444440 t.n.v. R.A.M. Stravers (voor overmaking uit een ander land: BIC-code: ABNANL2A.

Opgelet! Bijdragen zijn alleen toegestaan over reeds gepubliceerd werk!

En elke cent gaat in de 'Bridgepot'.

Eindejaars bridgedrive en diner

Eind december wordt de bridgepot geleeft. Van dat geld bridge en dineer ik dan met het volledige Bridge Serviceteam. Winst wil ik niet maken; als de pot het toelaat breiden we het aantal deelnemers uit met het inloten van zoveel mogelijk donateurs en lezers.

Inhoud

02 Met plezier spelen, ook tegen sterkere spelers!

Reactie van Joost Boswijk op eerder artikel over dit onderwerp, met enkele verduidelijkingen van Rob.

04 Hoe zwaar moet de stem van de minderheid wegen?

Hoe kun je omgaan met twee verschillende stromingen binnen een club?

06 Degradatie voorkomen met invaller

Omgaan met de geest en de grens van competitieregels

07 Weg(ge)lopen vanwege rusttafel

Kiezen tussen straffen en voordeel halen

08 Wat is het verschil tussen NBB en Rob Stravers?

Als het gaat om het helpen oplossen van bestuurlijke vraagstukken

Met plezier spelen, ook tegen sterkere spelers!

Op dit thema ontving ik een reactie van Joost Boswijk, een zeer gewaardeerde lezer. Ik geef zijn gedachten, met mijn noten.

Joost:

Wat ik mis bij je handvatten voor het spelen tegen sterkere spelers is, is het advies om er positief mee om te gaan. Redelijk bridgen heb ik geleerd door tegen sterkere tegenstanders te spelen. Je schrijft helemaal niet dat die 'sterken' meestal hele vriendelijke mensen zijn die niets te beroerd zijn om je, als je daarom vraagt, uit te leggen wat je beter had kunnen doen of waarom ze bepaalde biedmethoden hanteren.

Dat beeld van fanatieke kaartspelers die met een mes tussen de tanden zitten en alleen al door hun houding de tegenstanders proberen te intimideren, staat volgens mij ver van de werkelijkheid af. Er zijn natuurlijk onaangename lieden aan de bridgetafel te vinden, maar dat is niet afhankelijk van hun sterkte. Ook in de tweede divisie is het gezellig en wordt zeker niet om elk wissewasje om arbitrage geroepen, in tegendeel, bij mijn WL-stages heb ik meer dan eens dringend moeten verzoeken of men asjeblieft de stagiair wilde roepen, want het was wel de bedoeling dat ik er iets van zou opsteken.

Rob:

Mijn tekst heeft slechts één doel: de weerstand die een deel van de zwakkere spelers voelt tegen sterke(re) spelers, op z'n minst verminderen en het liefst opheffen. De positieve aanname noem ik in het basismodel van (elke) reactie:

Basismodel reactie

Beperk je tot het – op hoffelijke wijze – noemen van wat je zag en/of hoorde, wat je daardoor voelt en wat je wilt. Ga er standaard van uit dat er geen sprake is van kwade opzet! Zelfs als je overtuigd bent van het tegendeel.

Dat moet voldoende zijn: zonder inschatting of oordeel uitgaan van het positieve. Omdat juist het vormen van een oordeel de basis kan zijn van een onaangenaam voelende spanning.

Joost:

Er is ook een keerzijde die je niet noemt: zwakkere spelers kunnen zich ook onaangenaam gedragen.

Rob:

Helemaal waar! Breek mij de bek niet open 😊. Mensen, dus ook bridgers, hebben één eigenschap die een belangrijk verschil maakt: in een onbekende omgeving, aan het begin van een leertraject, stellen mensen zich veel bescheidener en onzekerder op. Eisen minder snel hun gelijk, nemen zichzelf niet of nauwelijks serieus en vertellen anderen niet te snel hoe ze iets beter hadden kunnen doen.

Het gedrag van diezelfde mensen op dezelfde dag kan gemakkelijk tegenovergesteld zijn in een omgeving waarin ze zich expert voelen.

Joost:

Er zijn spelers die bij voorbaat al hun stekels opzetten als je aan tafel komt en je "Goeiemiddag" beantwoorden met een gesnauwd "O, moeten we tegen jullie? Nou, dan zal het wel niks worden". Je legt je systeemkaart op tafel en die krijg je meteen terug met de opmerking "Dat is me teveel om allemaal te lezen, jullie alerteren maar". Je geeft een pré-alert ("Onze openingen op 2-niveau hebben een sterke én zwakke betekenis, sprongvolgbiedingen zijn zwak") en wederom wordt ongeduldig iets gezegd als "Alerteer dat dan maar". Als je vraagt naar hun stijl van volgen, mag je blij zijn met "Gewoon, wij hebben al dat soort poespas niet nodig". We spelen puppet stayman na 1 en 2 SA en dan moet er nogal veel worden gealerteerd. Er wordt steeds gevraagd, lang niet altijd door de juiste speler of op het goede moment, en dan zeg je netjes over het 2K-antwoord "Ten minste 8 punten, vraagt aan mij om een vier- of vijfkaart hoog aan te geven, belooft geen vierkaart hoog" en je krijgt te horen "O, dus gewoon stayman, nou dat alerteren we niet". Bij je vierde alert, onze 2SA kan ook zonder sans-verdeling, dus dan krijg je al gauw iets als 2SA(A)-p-3K(A)-p-3R(A)-p-3H(A), raakt men geirriteerd en wordt je toegevoegd "Laat maar zitten hoor, hier word ik helemaal gek van. Volgens mij doen jullie dit om ons in de war te brengen." Voorstellen om de arbiter te halen als er iets mis lijkt te zijn gegaan, stuiten standaard op de beruchte gezelligheid.

Rob:

Volledig mee eens en zeer herkenbaar! En belangrijk genoeg voor een zelfde soort communicatieadvies voor sterke(re) spelers! Ga ik maken!

Joost:

Waarmee ik maar wil zeggen, dat iedereen zich behoorlijk moet gedragen, zwak of sterk, en zich opstelt met wat Lubbers ooit een positieve grondhouding noemde.

Hoe zwaar moet de stem van de minderheid wegen?

Voor de verandering eens een vraagje over een probleem(pje) na een beslissing van het bestuur.

In de club waar ik voorzitter van ben is twee jaar geleden het spelen met voorgeschudde spellen door de ALV met een kleine meerderheid afgewezen. Vorig jaar zijn we begonnen met het invoeren van de handmatig geschudde spellen in de bridgemates. Op deze manier kunnen onze leden via de uitslagenservice op onze website hun spel analyseren om er achter te komen waarom zij het contract niet gehaald of geboden hebben en de andere leden wel.

Daar is vanaf het begin behoorlijk oppositie tegen gevoerd, met als argument dat het invoeren lang duurt en dat de meerderheid van de leden er toch niets mee doet. Bovendien zou een rusttafel in de eerste ronde extra lang duren.

Uiteraard hebben wij vanaf het begin bijgehouden hoeveel tijd er met dat invoeren verloren gaat, we kwamen tot de conclusie dat - na wat problemen in het begin - het op dit moment hooguit 10 minuten kost, waarschijnlijk nog wel wat minder.

Inderdaad maakt 80% van de leden geen gebruik van de analysemogelijkheden die dit invoeren hun biedt, maar dat betekent dus meteen dat 20% er wel toegevoegde waarde aan verbindt.

Wij, als bestuur, zijn van mening dat de meerderheid best iets over mag hebben voor de minderheid want, waarom zou je hen dit genoeg ontnemen vooral omdat 10 minuten nou toch ook weer niet echt te veel gevraagd is. Wij hebben dus besloten om desondanks door te gaan met het invoeren van de spelverdelingen. Anders vormt de meerderheid een soort van dictatuur waarbij een minderheid veel plezier wordt ontnomen. Je begrijpt dat het ons niet in dankbaarheid wordt afgenomen. In de tam tam die hierop volgde wordt gefluisterd dat deze beslissing ons leden gaat kosten omdat er leden zijn die om deze reden hun lidmaatschap zouden willen beëindigen, maar dat is tot op heden nog niet gebeurd.

De vraag is natuurlijk was onze beslissing nou zou verkeerd en zouden wij de wens van de meerderheid om met het invoeren van de spelverdelingen te stoppen moeten eerbiedigen.

Binnen het bestuur, dat uit vijf leden bestaat, is er één tegenstander; de andere vier zijn voorstanders van handhaving van het invoeren. Maar het is een bestuursbesluit en dat gegeven is bij onze leden dus niet bekend.

Wat is jouw mening hierover?

Rob:

Twee jaar geleden heeft jullie club gestemd over het spelen van wel of niet voorgeschudde spellen. Toen is met een klein verschil gekozen voor handgeschudde spellen. Je zou - met de kennis en consequenties van nu - dit onderwerp opnieuw in stemming kunnen brengen. Geef daarbij een eerlijke kostenberekening van wat het automatisch schudden per lid kost, inclusief de verwachte afschrijving als je als club zo'n machine aanschaft. Vaak werken verschillende clubs samen, of verstrekt het district tegen een redelijk tarief voorgeschudde spellen.

Slecht schudden leidt tot vlakke spelverdelingen. Omdat de meeste slagen dan nog bij elkaar zitten en één voor één worden verdeeld over de vier stapels.

Veel spelers zijn zich er niet van bewust dat ze - met hun aversie tegen grillige verdelingen - feitelijk vóór slecht geschudde spellen zijn.

Ook is het goed om te benadrukken dat spelers die nu nog niet geïnteresseerd zijn in het nabeschouwen, dat in de toekomst wél leuk zouden kunnen vinden.

Voor mij staat redelijk vast dat ook de 20% van de spelers die zeggen wél graag de spellen te willen analyseren, niet álle spellen willen/zullen 'scannen'. In de regel gaat het om enkele spellen, waarvan het bieden of spelen waarschijnlijk beter had gekund.

Dan zou het een oplossing kunnen zijn om het invoeren van de spelverdeling vrijblijvend te houden. Zodra een speler graag het spel later wil bekijken, wordt alleen díé spelverdeling ingevoerd. Alternatief is dat een speler dat spel gewoon op de aloude manier opschrijft, met als extra voordeel dat dan ook de volledige bieding kan worden genoteerd...

Ook zou je de invoerplicht kunnen beperken tot de lijn waarin de meeste voorstanders zitten...

Wat jullie als bestuur in ieder geval moeten voorkomen is, dat het een soort prestigezaak wordt. En vooral niet een zaak van bestuur versus leden.

Op zich is het redelijk als de meerderheid beslist over het wel of niet uitvoeren van een klus die toch enige inspanning en tijd kost. Daarom zoek ik graag naar de juiste argumenten voor het nemen van een besluit, en naar alternatieven waarmee alle partijen uit de voeten kunnen.

Ron:

Ik kan er nog wel iets aan toevoegen.

Het doel van een bridgeclub is het promoten van onze edele denksport

en daarmee is het een afgeleid doel de leden zo goed mogelijk te laten bridgen.

Een van de taken van het bestuur is: het plezier dat de leden hebben in dat spelletje zo groot mogelijk maken. En één van de mogelijkheden is te stimuleren dat de leden het spel beter gaan begrijpen en spelen.

Op de NBBClubsite kunnen de leden aan de hand van de spelverdelingen en hun resultaat nagaan op welke punten nog wat te verbeteren valt. Kennelijk heeft 80% van de leden dit niet in de gaten en willen ze graag elke week hetzelfde spelletje spelen. En die 20% die wel kijkt en zich wil verbeteren, moeten dan lijden onder de desinteresse van die 80%. Die 80% is in feite in tegenstelling tot de doelstelling van de vereniging bezig en daar kun je als bestuur natuurlijk nooit in meegaan.

Misschien helpt een artikeltje zoals wij op onze website hebben staan om minstens de helft van die 80% te wijzen waar de mogelijkheden liggen.

<http://bridgeclub-imp.nl/verbeterjescore.html>

Rob:

Een interessante gedachte die ik graag voorleg in een enquête:
Moet voor leden van een bridgeclub een leerplicht gelden?

Mijn - zeer persoonlijke - antwoord zou dan luiden: Leerplicht moet er alleen zijn voor de **rechten en plichten** die je als speler hebt aan de bridgetafel.

Als een – ook zwakkere – speler geen zin en/of energie heeft om zijn kennis en inzicht in het spel actief te verbeteren, kan ik dat alleen maar respecteren.

Degradatie voorkomen met invaller

Bij onze club bestaat de regeling dat zes keer mag met een invaller met een invaller gespeeld mag worden. Zodat hij nooit kan degraderen als hij niet bij de laatste drie eindigt.

Het geval is dat hij met zijn eigen partner speelt altijd degradeert, daarom speelt hij zes keer per competitie ronde met dezelfde sterkere partner speelt is dit normaal, of zijn er invallersregels?

Rob:

De eerste vraag die bij mij opkomt is: hoe vindt die zwakkere partner deze rolverdeling?

De club zelf bepaalt de regels die gelden voor het spelen met invallers. Misschien een idee om na drie keer invallen dezelfde invaller te laten betalen per volgende invalbeurt?

Ik sluit niet uit dat Ron iets leukers weet ☺.

Ron:

Het ligt volledig in het clubreglement. Dat iemand 6 maal met een veel sterkere invaller speelt is natuurlijk niet representatief voor dat paar. In de meeste clubreglementen staat iets in de trant dat minimaal de helft van de zittingen met de vaste partner moet zijn gespeeld, anders telt het hele paar niet mee.

Ik zou me richten tot de TC van de club, want die moeten, eventueel, het wedstrijdreglement aanpassen.

Weg(ge)lopen vanwege rusttafel

Wij organiseren elke vrijdagmiddag een vrije inloopbridgedrive. Afgelopen week hadden we 15 paren. Nadat we de loopbriefjes hadden uitgeprint, gaf één paar het loopbriefje terug omdat ze een rusttafel hadden. Dus moesten we het schema aanpassen en nieuwe loopbriefjes printen.

Wij vinden dat dit echtpaar niet meer mag meedoen vanwege hun onsportieve opstelling. Hoe zou jij hiermee omgaan?

Rob:

Door het noodzakelijke extra werk kan ik mij een (lichte) vorm van verontwaardiging goed voorstellen. Omdat een dergelijk gevoel gemakkelijk de voordelen van een dergelijke opstelling vertroebelt, is mijn belangrijkste advies: zoek pas naar een passende aanpak als je zónder rancune kunt denken.

Dan zou het volgende moois kunnen ontstaan: dit paar offert zich graag op om een rusttafel te voorkomen!

Dit paar wil dus alleen worden ingedeeld als daarmee het aantal paren 'even' is. Alle reden om dit paar te koesteren!

Stel nu dat dit paar eist, zonder rusttafel te worden ingedeeld bij een oneven aantal paren. Dan kun je daar als volgt mee omgaan:

- a. Je geeft ze het hoogste paarnummer, wat betekent dat ze bij een oneven aantal paren gegarandeerd starten met een rusttafel. Voordeel van het hoogste paarnummer is dat de andere paren hetzelfde nummer houden als dat paar vertrekt.
- b. Je geeft ze alleen een willekeurig paarnummer, dus met slechts een káns op een rusttafel, als ze beloven ook mee te spelen als ze een rusttafel hebben.

Als dat paar vorige week vertrok vanwege een rusttafel, en meent om die reden nu het volste recht te hebben op géén rusttafel, zit daar wel iets redelijks in. Door hun vertrek kregen vijf andere paren vorige week immers géén rusttafel...

De essentie van deze zaak is vooral de hoffelijke wijze van denken. Niet standaard negatief veroordelen, maar louter kijken naar de eerlijke wensen van dat paar en naar het belang van de hele groep.

Wat is het verschil tussen NBB en Rob Stravers?

Wij zitten als bridgeclub in een enorme crisis. Het gaat om een ernstig conflict tussen de technische man en het clubbestuur. De technische man lijkt zich onredelijk op te stellen; probleem is dat het bestuur communicatief niet echt tegen hem opkan.

Op www.bridgeservice.nl staat dat bestuursvraagstukken en –conflicten aan jou kunnen worden voorgelegd. Dat kan volgens ons ook bij de NBB. Wat is het verschil in serviceverlening tussen de NBB en jou?

Rob:

Leuke vraag. Ik kan je alleen slechts een half antwoord geven omdat ik alleen weet wat je van mij kunt verwachten.

Jouw vraag met mijn halve antwoord zond ik daarom naar de NBB met de uitnodiging om aan te geven welke ondersteuning van de NBB kan worden verwacht. En dat deel van het antwoord neemt Nancy voor haar rekening.

Service van Rob:

1. Het probleem - met aanleiding en oorzaak - helder in kaart brengen.
 2. Zoeken naar een verandering die het probleem kan oplossen.
Tegelijk vaststellen wat **niet** veranderbaar is!
 3. Bouwen van een aanpak, *inclusief de gesprekstechniek, gespreksmodellen en brief/mailteksten*, die het voor de andere partij zo gemakkelijk mogelijk maken om dát te doen wat jij wenst.
- Mijn serviceverlening geschiedt per mail. Dus geen bezoek en/of telefonisch overleg.
 - Mijn voorkeur gaat uit naar het communicatief mobiliseren van de betreffende partij(en).
 - Desgewenst geef ik een model van te voeren gesprekken én tips voor het voeren van zo'n specifiek gesprek. Denk daarbij aan gesprekstechniek én - als jouw partij uit twee of meer mensen bestaat - een duidelijke rolverdeling, zoals:
 - wie de vragen stelt;
 - wie de afgesproken gesprekslijn bewaakt;
 - wie controleert of de vragen zijn beantwoord;
 - tactische stilte niet doorbreken;
 - etc.
 - Als een (Algemene Leden) vergadering noodzakelijk is, denk ik desgewenst ook mee over de agenda, voorbereiding en de noodzakelijke instelling en vergadertechniek.

Service van de NBB, Nancy de Boer, Hoofd Breedtesport:

De NBB is ingebed in een formele ledenstructuur met -bij conflict- waarborgen voor klager en beklaagde en de NBB heeft dus niet de vrije rol die Rob Stravers kan kiezen. Dit is een belangrijk verschil.

De helpdesk 'clubondersteuning' van de NBB adviseert regelmatig bij conflicten. Een conflict is een echte clubaangelegenheid en daar zal de NBB terughoudend zijn. De NBB is geen rechtsorgaan dat bepaalt wie er gelijk heeft. Wel kunnen we soms meekijken, begeleiden en (juridische) uitleg geven bij Statuten en/of het Huishoudelijk Reglement en/of bridgeregels. Over de aanpak die we daarbij kiezen valt weinig te zeggen: elk geval is anders.

We adviseren clubbesturen om snel in te grijpen als zich binnen de club een conflict voordoet, het laatste wat je wilt is dat het escaleert. Informeer waar nodig ook je leden, maak duidelijk dat je bekend bent met de situatie en dat je met elkaar probeert om tot een oplossing te komen. Zo voorkom je een hoop vragen en onrust en toon je daadkracht.

Nancy de Boer
Hoofd Breedtesport



Kennedylaan 9, 3533 KH Utrecht
Doorkiesnummer 030-2759941
www.bridge.nl