



BestuurWijzer

1 augustus 2017, Nummer 59

Mail bestuursvraagstukken naar:
rob.stravers@upcmail.nl

Redactie: Rob Stravers

De BestuurWijzer is gratis!

Alleen als je echt heel graag een bedrag wilt overmaken, mág je dat doen, naar:

rekeningnummer:

NL76ABNA0549444440 t.n.v. R.A.M. Stravers (voor overmaking uit een ander land: BIC-code: ABNANL2A.

Opgelet! Bijdragen zijn alleen toegestaan over reeds gepubliceerd werk!

En elke cent gaat in de 'Bridgepot'.

Eindejaars bridgedrive en diner

Eind december wordt de bridgepot gelegegd. Van dat geld bridge en dineer ik dan met het volledige Bridge Serviceteam. Winst wil ik niet maken; als de pot het toelaat breiden we het aantal deelnemers uit met het inloten van zoveel mogelijk donateurs en lezers.

Inhoud

02 Gezellig- door arbitrage-zitting

03 Regels voor een Gezellig-door-arbitrage-zitting

04 Bekerwedstrijd als promotie voor viertallen

05 Viertallen wel, niet óf: wel én niet?

07 Nog een idee voor het promoten van de viertallenwedstrijd

09 Slechts acht spellen gespeeld door uiterst vervelende overmacht

10 Omgaan met dementie en sport

14 Wij spelen voorlopig niet meer tegen Jan en Piet!

16 Omgaan met notoire telaar

Gezellig-Door Arbitrage-Zitting

Op 1 september 2017 gaan de nieuwe spelregels in. In deze augustusmaand ontvangen de bridgeclubs per 50 leden het Spelregelboekje 2017. Met daarbij, eveneens per 50 clubleden, het boekje 'Perfect Rechtgezet'.

- **Het Spelregelboekje** is de vertaling van de internationale spelregels.
- **Perfect Rechtgezet** is vooral geschreven voor de minder ervaren arbiter. Dat is geen volledige opsomming van de 93 artikelen. Alleen de meest voorkomende onregelmatigheden staan daarin met de bijbehorende rechtzetting.
- Medio september zal de herdruk uitkomen van de **Gids voor bridge**. De **Gids voor bridge** geeft alleen de rechten en plichten die elke bridger moet weten, tót het moment waarop de arbiter wordt uitgenodigd. Hoe de arbiter zal omgaan met die uitnodiging, staat niet in deze gids, waardoor de leesstof licht verteerbaar blijft.

Een clubbestuurder schreef mij recent:

'Rob, wij willen al onze clubleden een **Gids voor bridge** schenken. Wij zijn namelijk een gezelligheidsclub, daarom wordt vrijwel nooit gevraagd om de arbiter, en met 'de Gids' weten de leden dan toch hoe de spelregels in elkaar zitten.'

Gezelligheid versus arbiter is inmiddels een redelijk veel voorkomend onderwerp. En mijn voorkeur zal voor de meeste bridgers geen geheim zijn: *'Met het uitnodigen van de arbiter na een onregelmatigheid, kan de gezelligheid alleen maar toenemen!'*

Telkens deze stelling herhalen zal echter niets veranderen/verbeteren. Daarom houd ik mij dit keer in ... en beperk ik mij ... tot het geven van het volgende advies:

Kondig een 'Gezellig-door-arbitrage-zitting' aan!

Dat is een bridgeavond of -middag waarin standaard – en met een lach – de hulp wordt ingeroepen van de arbiter!

Doel daarvan is: controleren of het inroepen van de arbiter inderdaad ten koste moet gaan van het genoeg aan de bridgetafel.

Voor dit 'onderzoek' gelden speciale regels, die vooraf worden uitgelegd.

Regels voor een Gezellig-Door-Arbitrage-Zitting

1. Alle spelers sluiten – ook na een ogenschijnlijk zeer zware overtreding – kwade opzet uit. Alleen de betreffende handeling wordt op vriendelijke wijze genoemd, zónder daar meteen een oordeel te hangen. Feitelijk kan alleen sprake zijn van een vergissing.

Dus geen opmerkingen als: *'Jij maakt gebruik van jouw partners denkpauze'*, en *'Jouw bod na deze uitleg is onethisch.'*

In plaats daarvan: *'Volgens mijn waarneming dacht jouw partner duidelijk na voordat hij paste'* en *'Jouw bod verbaast mij.'*

2. Na elke vermeende overtreding, ook de meest lichte, wordt de arbiter op warme wijze uitgenodigd.

Het is vooral de toon die de muziek maakt; voorkom de toon van 'houd de dief!' Zeg liever op vriendelijk uitnodigende toon: 'Jan, wil je even komen arbitreren?'

3. De arbiter zal eveneens uitgaan van te goeder trouw en uiterst ontspannen, en zo mogelijk met een flinke dosis humor, uitleggen hoe volgens de spelregels mogelijke schade moet worden voorkomen en/of hersteld.
4. De niet-overtredende partij mag tegen de arbiter zeggen dat ze **geen extra voordeel** willen hebben van de vergissing. In dat geval zal de arbiter alleen het eventuele voordeel van de vergissende partij opheffen.

Vooral spelers die bang zijn te worden beschouwd als 'spelers met het mes op tafel', en daarom liever niet de hulp inroepen van de man of vrouw die daarvoor heeft doorgeleerd, kan deze mogelijkheid de deur naar de arbiter zonder gewetensbezwaar openen.

5. Als de niet-overtredende partij mogelijk extra voordeel toch wel graag wil hebben, is dat beslist niet onsportief, er wordt per slot van rekening een wedstrijd gespeeld. De vergissende partij zal ook die opstelling volkomen respecteren.
6. Als een partij het niet eens is met het oordeel van de arbiter, wordt dat uiterst vriendelijk aangegeven. De arbiter zal dan minstens zo vriendelijk uitleggen op welke wijze de Protestcommissie aan het werk wordt gezet, en aanbieden daarbij te helpen.

Voor deze zitting moet je deze richtlijnen goed doorspreken met de arbiters.

Na de zitting kun je de spelers toevertrouwen dat dit de normale regels (horen te) zijn ...

Bekerwedstrijd als promotie voor viertallen

Beste Rob,

Begin 2016 heb ik je gevraagd hoe we het viertallen zodanig kunnen maken dat alle spelers binnen de club enthousiast worden.

Je hebt ons toen aangeraden om een bekerwedstrijd te organiseren. Je hebt ons alle handvatten gegeven om dit voor elkaar te krijgen, inclusief een promopraatje.

We willen je daarvoor heel hartelijk danken.

We hebben de bekerwedstrijd gespeeld en binnen de club 4 teams tegelijkertijd 2 aan 2 tegen elkaar laten spelen.

Er waren op één avond 48 mensen aan het bekeren en de rest speelde een parenwedstrijd met een tweede computer en basisstation.

Dit hebben we 4 avonden gedaan. Iedereen kwam op deze manier (er zijn ongeveer 100 leden) minimaal 2 keer aan de beurt.

Het spelen van zo'n bekerwedstrijd is erg leuk. Het enige probleem was dat het niet duidelijk was wie er in hetzelfde team zat en het teamgevoel daardoor ontbrak.

Het geven van tussenstanden gedurende de avond hielp wel wat om dat teamgevoel te ontwikkelen.

Al met al een leuk experiment met de aantekening dat er nog steeds clubleden zijn die niet enthousiast zijn.

Naast de bekeruitslag hebben we ook de Butleruitslag voorgelezen en dat was voor de paren toch belangrijk, om te weten of ze wel of niet "gescoord" hadden.

Nogmaals hartelijk dank voor al je gegeven informatie en voor al je inzet om het bridgespel voor een ieder toegankelijk te maken.

Rob:

Hartelijk dank voor dit verslag. Dat kan anderen weer helpen die drempel te slechten. Met als extra punt van aandacht: vooraf de spelers duidelijk maken hoe de teamsamenstelling is.

Dat is al meteen duidelijk als je paren die alleen uit dames bestaan tegen 'herenparen' laat spelen; of echtparen tegen 'de rest van de wereld'.

En je hebt gelijk, er blijven mensen die deze berekeningssystematiek niet leuk vinden. Net zoals er mensen zijn die niet van pure chocola houden ☺.

Viertallen wel, niet óf: wel én niet?

Even op de valreep een reactie op „Viertallen promoten“ in de vorige BestuurWijzer. Bij ons op de club spelen wij bridge voor ons plezier. Als dat plezier verpest wordt doordat de TC vindt dat er geviertald moet worden en als er op de ALV een redelijk heftige en ogenschijnlijk breed gesteund geprotesteerd wordt tegen „Viertallen“ dan lijkt mij het voor de hand liggen dat dit het einde van het viertallen is. De ALV is het hoogste beslisorgaan van de club (wel of geen TC). Anders lopen er te veel clubs/ leden bij de NBB weg.

Rob:

Naar mijn stellige overtuiging hoeft het één het ander niet uit te sluiten. En omdat de NBB op geen enkele wijze de aangesloten clubs verplicht de leden te laten viertallen, kan ik mij niet voorstellen dat een club vanwege het fenomeen viertallen niet lid zou willen zijn van de NBB.

Omdat bekend is dat met het onderwerp 'viertallen' onmiddellijk twee sterke stromingen ontstaan, met daar tussenin een uiterst klein rustig beekje, is het redelijk voorspelbaar dat **verplicht viertallen voor alle clubleden**, op veel weerstand zal stuiten.

Daarom pleit ik voor een combinatie. De paren die graag viertallen, laat je met elkaar een viertallencompetitie spelen, de paren die dat liever niet doen spelen met elkaar een parencompetitie tijdens die viertallenzittingen.

Wanneer dat een beetje slim wordt opgezet, kunnen de viertallenzittingen ook meetellen voor het parenkampioenschap van de club.

Carolien:

Op elke club wordt er anders mee omgegaan:

Er zijn clubs waar iedereen tot en met de E-lijn (nèt boekje 2) viertalt: nooit een probleem en die E-lijn vindt het nog leuk ook. (overigens zijn alle bridgecursussen gebaseerd op 'viertallen spelen': contract maken en als enigszins mogelijk manches, overslagen doen er niet toe) Verder zijn er clubs waar "Butler" zeggen al vloeken in de kerk is. En daarnaast zijn er clubs waar degenen die niet willen viertallen, paren spelen. Volgens mij bridgen ze bij alle drie de soorten clubs "voor hun plezier".

In het algemeen is de oorzaak: Onbekend maakt onbemind. Het ligt er vaak maar aan hoe je het brengt. Ik heb het gevoel dat de TC van jouw club hoopt dat als het onbekende weg is, het onbemind ook minder zal worden.

Ik ben het met Rob eens hoe je het iedereen naar de zin kunt maken: op dezelfde avond en in dezelfde zaal kan toch een deel viertallen en een deel paren spelen? Dat stoort elkaar helemaal niet en dat gebeurt bij veel clubs.

Als je degenen die willen viertallen - ook al zijn dat er niet zo veel - die lol niet gunt, lopen die weg en dat zijn meestal de betere spelers! Daar is de club ook niet bij gebaat.

Vragensteller:

Uiteraard is dat zo, maar dan blijft de vraag nog altijd: Wat is een *belangrijk deel* tegenover een *heftig en breed gesteund protest groep*?

Wij zijn lid geweest van een club waar Butler gespeeld werd. Een breed protest heeft niet geholpen, om een lang verhaal kort te maken:

Er liepen zoveel leden weg dat de club inmiddels, door gebrek aan leden, is opgeheven.

Door een belangrijk deel, lees dominante minderheid, loopt het ledenaantal van de NBB drastisch terug.

„Negative bridgebeling” is de oorzaak. Lees het rapport ledenwerving van Prof. Breedveld.

Rob:

Om elk misverstand te voorkomen.

Stel even dat 24 van de 100 spelers graag viertallen. Dan kun je als club - naast de parencompetitie - een viertallencompetitie voor zes viertallen spelen van bijvoorbeeld vijf zittingen. De 76 andere spelers spelen tegelijk een parencompetitie.

Daar kan toch niemand een probleem mee hebben.

Als bespreking tijdens een ALV over viertallen leidt tot boosheid en/of vertrek van leden, kan het viertallen hoogstens de aanleiding zijn. De oorzaak van het vertrek ligt dan beslist in de wijze waarop dat overleg is gevoerd.

Nog een idee voor het promoten van de viertallenwedstrijd

Rob, ik heb nog wel een idee met betrekking tot het promoten van het viertallen op de club.

Je haalt in de onderstaande opzet de door jou genoemde "weezinnen" weg en tegelijkertijd verhoog je het sociale aspect door sterkere en zwakkere paren te laten samenwerken (en sterkere paren te laten coachen).

- Speel viertallen in 6 (evt 5) rondes van 4 spellen op 1 avond.
- Rangschik de deelnemende paren naar sterkte (obv interne competitiestand).
Stel dat je 20 paren hebt, stel dan viertallen samen door paar 1 met paar 20 te combineren, 2 met 19 etc.
- Ieder viertal bestaat uit een "sterk paar" en een "zwak paar" - deel paar A1 t/m A10 in volgens een normaal schema voor paren aan tafel A1 t/m A5.
Paar B1 (oorspronkelijk paar 20) t/m B10 (paar 11) deel je in aan tafel B1 t/n B5 in tegengestelde richting (Loopbriefjes voor B-paren maken/aanpassen "met de hand" - exporteer de loopbriefjes van de A-lijn naar Excel of een tekstfile en pas deze daar aan door NZ en OW om te wisselen).
In de eerste ronde speelt paar A1 (NZ) tegen A2 (OW) spel 1 t/m 4 aan tafel A1 en tegelijkertijd speelt paar B2 (NZ) tegen B1 (OW) deze spellen aan tafel B1.
Laat de paren de spellen wisselen en ga niet dubbel dupliceren: A- en B-spelers moeten contact hebben met elkaar (spellen uitwisselen) en het moet zichtbaar zijn voor (met name) de zwakkere spelers dat dezelfde spellen gespeeld worden.
- Na 4 spellen wordt uitgeslagen, ongeacht of wel of geen bridgemates gebruikt worden voor de uitslag.
B-spelers kunnen tijdens het spelen evt alleen contract + resultaat opschrijven en niet de score als dat te lastig is. A-spelers kunnen dat aanvullen tijdens het uitslaan.

Met deze opzet haal je jouw "drie weezinnen" (grotendeels?) weg:

1. Weinig afwisseling: je ontmoet slechts twee paren.

- Doordat je met een "gewoon schema" werkt, ontmoet je net zoveel andere paren als op een "gewone" competitieavond. Het enige is dat je het aantal rondes misschien moet beperken tot 5 ipv de gebruikelijke 6 vanwege de tijd die nodig is voor het uitslaan en de sociale interactie.

2. Geen duidelijk inzicht in de uitslag.

- Als de viertallen samen uitslaan worden de minder ervaren spelers geholpen met/begeleid bij het uitslaan, paren uit de hoogste en laagste regionen van de clubavond en die "normaal nooit met elkaar praten" moeten nu ineens samenwerken(!). Sterkere paren kunnen adhv real life voorbeelden uitleggen hoe de uitslag in elkaar steekt, wat het verschil is tussen 3 ♥ + 1 en 4 ♥ en eventueel ook hoe dat slem gehaald had kunnen worden. Als een zwakker paar daar echt geen interesse in heeft, kunnen ze altijd nog met zijn vieren aan de bar over het weer gaan praten.

3. Minder kans op een goed resultaat tegen sterkere paren.

- Doordat je paar 1 met paar 20 in een viertal laat samenspelen, 2 met 19 etc hebben alle viertallen evenveel kans
- Doordat de paren "in hun eigen lijn" spelen, hoeven ze niet tegen "die sterken waar ze nooit van kunnen winnen"

Ter verhoging van de feestvreugde: publiceer de tussenstand na iedere ronde en kleeft de avond aan met een hapje, drankje, prijsje, ...
Laat A-paren een spel of actie van hun nevenpaar voordragen voor de originaliteitsprijs, pechprijs, aanstormend talentprijs, etc, etc en laat een "deskundige jury" jureren.

Het enige verschil "met echt" viertallen: de paren wisselen halverwege de wedstrijd niet van tafel met hun nevenpaar.

Idee?

Met vriendelijke groeten,

Saskia

Rob:

Waarvoor hartelijk dank, Saskia!

Slechts acht spellen gespeeld door uiterst vervelende overmacht

Deze keer wend ik me tot jou met een enigszins penibele vraag:

Enige tijd geleden werd één van onze spelers, tijdens de speelavond, weggeroepen omdat zijn vrouw een ernstig ongeluk had gehad. Gelukkig gaat het nu de goede kant op, maar dat is niet de kern van mijn vraag.

Op het moment van wegroepen had het paar in kwestie twee tafels gespeeld. De laatste vier tafels werden dus logischerwijs niet meer gespeeld. Na afloop bleek uit de scorestatistieken dat het betreffende paar op de eerste twee tafels een score had bereikt van overall 70%, en die score stond dus ook vermeld bij de uitslag van die avond.

Nu kwam een clubgenoot afgelopen woensdag naar mij toe met de vraag of die 70% zou blijven staan (juist omdat er door het betreffende paar maar twee tafels gespeeld waren). Ikzelf vond de vraag enigszins ongepast.

Ik zei dat ik het niet wist, maar dat ik, gezien de omstandigheden, het plausibel vind om die score van 70% te laten staan. Toch bleef die vraag mij even door mijn hoofd malen: zou er arbitrair technisch geen correctie moeten worden toegepast vanwege de vier niet-gespeelde tafels?

Voor mij zou ik de score gewoon laten staan, maar toch zie ik graag jouw (jullie) visie hierop.

Rob:

Ik kan mij jouw schroom wel voorstellen. Anderzijds is het niet gek om in alle openheid te spreken over hoe met de gevolgen van een akelige gebeurtenis als deze wordt omgegaan in de uitslagverwerking.

Zo zou ik beslist geen korting toepassen vanwege een gemiste zitting door te weinig gespeelde spellen.

Als je de zitting laat tellen, en de competitie bijhoudt met het NBB-Rekenprogramma, kun je de clubgenoten geruststellen.

De stand wordt namelijk berekend met een **gewogen gemiddelde**. De 70% van die fatale avond **weegt** dus maar voor 1/3 mee ten opzichte van een volledig gespeelde zitting van zes ronden.

Omgaan met dementie en sport

Roberto,

Ik hoop ik stoor je niet al te erg in je vakantieperiode...

De man van een medeclublid vertoont symptomen van dementie, hij is nu vooral heel erg vergeetachtig, ondanks zijn nog vrij jonge leeftijd.

Weliswaar bridget hij niet maar ook zijn maatjes bij het golf of het voetballen vinden het minder leuk met hem, en ergens zie ik de grens wel aankomen dat bepaalde activiteiten gewoon niet meer kunnen.

Dit doet me denken aan een verhaal die jij jaren geleden had rondgestuurd met een van je periodieken. Toen ging het om een echtgenote die een handeling kon/moest doen om haar man zonder gezichtsverlies af te helpen van die bridgeactiviteiten die echt niet meer konden in een vergelijkbare situatie. (Was daar een smoes waarmee zij haar man iets kon 'verbieden' te doen?)

Herinner je nog zo iets? Zo ja, zou het kunnen dat je mij nog een keer dit 'verhaal' kunt toesturen?

Rob:

Voor dit soort zware onderwerpen mag je mij zelf 's nachts storen! Ik laat twee gigantes meelesen en meedenken: Ingeborg Slikker, internationaal arbiter Golf (zeg ik dat goed, Ingeborg?) en Monique Van den Bossche. Monique heeft lang gewekt met mensen met een hersenaandoening. Momenteel wordt zij als vrijwilligster bij hen ingeschakeld.

Dementie is een vreselijke ziekte, vooral omdat die nog steeds ongeneeslijk is en alleen maar verergert.

Hoewel vaststaat dat er altijd sprake zal zijn van een neerwaartse spiraal, is het precieze beloop niet te voorspellen. Maar het is realistisch te verwachten dat de problemen op enig moment te groot worden om nog te kunnen bridgen en/of een andere hobby te kunnen uitoefenen.

Het spreekt vanzelf dat juist met aandoeningen als dementie het belang van ontspannende activiteiten alleen maar groeit. Daarom moet alles op alles worden gezet, zowel door de patiënt als door de omringende spelers, om het moment van stoppen zo lang mogelijk uit te stellen.

Het is eveneens van groot belang dat ook dat vreselijke moment van stoppen in goede harmonie plaatsvindt.

En die kans is het grootst als patiënt en omringende spelers open en eerlijk en met wederzijds respect met elkaar afstemmen wat de patiënt nog moet kunnen. Om vervolgens af te stemmen met welke eventuele aanpassingen en hulp van de medespelers, het spel met voldoende plezier voor alle partijen kan worden gespeeld. Ook wordt met elkaar al afgesproken wat het zal betekenen als de patiënt niet meer aan die gestelde voorwaarden kan voldoen.

Zodra de patiënt niet meer kan doen aan dat voorwaardenpakket, wordt op de vooraf afgesproken wijze de laatste wedstrijd gespeeld en/of afscheid genomen.

Clubbridgers kunnen afspreken af en toe thuis te komen spelen en dan voor zo goed en zo kwaad dat gaat een potje te kaarten. Met golf is dat niet mogelijk.

Ik heb geen idee hoe binnen de golfsport kan worden omgegaan met dit soort ziektes.

Tot zover mijn gedachten over dit belangrijke onderwerp.

Ik geef ook graag het woord hierover aan Ingeborg en Monique.

Ingeborg Slikker

Een lastig verhaal! Misschien zou de NBB hier eens aandacht aan kunnen besteden en met wat ideeën kunnen komen hoe het beste te handelen in zo'n situatie? Veel clubs krijgen helaas telkens meer hiermee te maken. We worden (te) oud!

Wat ik op mijn eigen golf diverse malen heb gezien, ontroerde mij altijd zeer: vrienden van de dementerende golfer bleven zo lang als het maar kon met hem (kan ook haar zijn natuurlijk) de baan ingaan. Ze haalden hem op, begeleiden hem naar de afslag en zetten hem de goede kant op. Na de 9 holes (want langer wordt te veel voor met name de omgeving), werd er geluncht en dan weer naar huis. Helaas komt ook aan dit moois ook ooit een eind. Dat ging dan in overleg met de partner (als die er is). Maar tot dat moment werd er wekelijks een half rondje gespeeld op de baan en had iedereen het naar zijn zin. Uiteraard kan je deze loyaliteit alleen verwachten van een hechte kring die er al moet zijn voordat het berg afwaarts gaat. Anders wordt het wel een hele grote opgave voor de omgeving.

Ik heb ook als manager gewerkt op een golfbaan en uit ervaring weet ik dat het belangrijk is dat de medewerkers op de golf op de hoogte zijn. De medewerkers zullen dan alerter zijn op bepaalde situaties en niet vreemd opkijken als de patiënt anders reageert dan ze gewend zijn. Dus vertel het aan de manager en vraag of hij/zij de betrokken personeelsleden informeert.

En vergeet bij dit alles ook niet de partner van de patiënt. Die zijn soms heel erg eenzaam! Ze kunnen geen kant meer op en de partner waar ze zo van houden, is er eigenlijk niet meer. Fysiek nog wel, maar geestelijk al lang niet meer.

Ook mensen die medicijnen slikken kunnen onverwacht en totaal tegen hun natuur in agressief uit de hoek komen. Een goede vriend vertelde mij begin dit jaar zijn eigen ervaring aan de bridgetafel. Hij was er niet trots op, maar op dat moment kon hij niet anders. Achteraf realiseerde hij zich dat hij uitermate onredelijk was geweest. Hoe je daar als bridgepartner, tegenspeler en omgeving mee om moet gaan is lastig.

Hartelijke groet en sterkte voor je vriendin. Het gaat nog een hele nare periode worden.

Monique Van den Bossche

Naar mijn idee hebben Ingeborg en Rob in hun reacties het belangrijkste wel genoemd.

Ik denk dat het om het volgende draait:

- toon begrip en corrigeer de persoon met dementie niet, tenzij hij/zij dat vraagt
- ga bij misverstanden wel na of je hem/haar goed hebt begrepen
- bied zoveel en zo lang mogelijk uitdaging en afleiding, in overleg met de partner uiteraard
- besef dat het om een progressief ziektebeeld gaat, waarvan het beloop ongewis is
- verzin iets om met je eigen irritatie om te gaan als die zich voordoet
- wees eerlijk als blijkt dat het niet langer lukt op de club
- steun de partner op de manier die zij/hij graag wil; geef *nooit ongevraagde adviezen*.

Samengevat: wees open, eerlijk en altijd respectvol.

Momenteel is er in de media aandacht voor de verwachting dat steeds meer mensen aan dementie zullen gaan lijden, omdat de mensen alsmear ouder worden. Ook bridgers zullen er dus in de toekomst vaker mee geconfronteerd worden.

Vragensteller

Iedereen bedankt voor jullie feedback. Het blijft een gevoelig onderwerp. Ik moet nog bekijken hoe ik jullie visies in de praktijk kan gebruiken.

Rob:

Dat zal zeker niet gemakkelijk zijn.

Het meest vervelend is de tijdsdruk; want hoe langer je wacht met een gesprek, des te moeilijker dat wordt.

Wederzijdse irritatie zal met de dag groeien, met als extra nadeel dat tussen gesprek en moeten stoppen dan nóg minder tijd zal zitten.

Sterkte en hartelijke groet!

Wij spelen voorlopig niet meer tegen Jan en Piet!

Eén van onze paren (paar X) heeft mij (voorzitter TC) gezegd "Wij spelen voorlopig niet meer tegen paar Y.", ik heb aangegeven dat ik dat natuurlijk niet kan regelen. Bij verdere navraag bleek "voorlopig" in ieder geval tot het einde van de lopende competitie te zijn.

De paren hebben van tijd tot tijd een aanvaring aan de speeltafel, waarbij de emoties soms hoog oplopen.

Zo'n situatie vraagt uiteraard om een zorgvuldige behandeling, temeer omdat één van de betrokken spelers bestuurslid is.

Na overleg met de TC heb ik de situatie besproken met één van de andere bestuursleden om te bekijken of zij bereid zou zijn en zichzelf in staat achtte te bemiddelen tussen deze vier spelers. Daarna hebben wij in het bestuur (zonder het betrokken bestuurslid) besloten aan paar X een brief te sturen waarin wij aangeven dat wij deze ongewenste situatie graag opgelost zien en aan hen vragen "Wat er nodig is om van jullie standpunt af te stappen.", verder geven wij aan dat de TC de indeling van de competitieavonden op de gebruikelijke wijze zal uitvoeren.

Paar X is een paar weken op vakantie geweest en vandaag heeft de voorzitter telefonisch contact gehad met hen. Hun standpunt is niet veranderd en dit zal ook niet gebeuren. Als zij tegen paar Y ingedeeld worden zullen zij niet aan de speeltafel verschijnen, maar de ronde uitzitten alsof het een stilzit betreft. De rondes ervoor en erna willen zij gewoon spelen.

Ik ben van mening dat wij, als bestuur, voor komende dinsdag (onze speeldag) een standpunt moeten innemen:

- Accepteren wij dat een lid/een paar besluit niet tegen een ander lid/paar te spelen en hoe gaan we daar dan mee om ten aanzien van scores op de niet gespeelde spellen
- Accepteren wij niet dat een lid/paar zo'n besluit neemt en hoe gaan we daar dan mee om

Uiteraard moet ons standpunt aan paar X worden meegedeeld en zullen wij ook paar Y op de hoogte moeten brengen van de ontstane situatie.

Graag zou ik advies van jullie hebben over het al dan niet accepteren van het besluit van paar B en daarnaast zou ik graag willen weten hoe wij hier "technisch" mee moeten omgaan.

Rob:

Op zich fijn dat een van de betrokkenen ook bestuurslid is; die hebben immers het clubbelang nóg meer voor ogen dan dat je mag verwachten van 'gewone' clubleden. In het licht van deze overtuiging bevreedt mij de gedachte dat juist omdat een bestuurslid erbij is betrokken de behandeling extra zorgvuldig zou moeten zijn...

Een absolute voorwaarde van een clublidmaatschap is de bereidheid om tegen elk paar aan te treden.

Als een paar niet aan die voorwaarde wil voldoen, kan en zal dat paar **niet** worden ingedeeld.

De keus is dan aan dat paar: wel of niet lid blijven en meedoen.

Uitzondering

Ik kan mij heel goed voorstellen dat door een bepaalde gebeurtenis de emoties hoog oplopen, waardoor het ongewenst is om die twee paren elkaar te laten ontmoeten. Maar dat sta ik maximaal één keer toe, omdat zo snel mogelijk het conflict moet worden opgelost.

Als een speler niet bereid is om actief mee te werken aan de oplossing van een conflict, is de enige oplossing een afscheid.

In de regel zal dat de speler zijn die niet actief wil proberen eruit te komen. Maar ik sluit uitzonderingen op deze regel zeker niet uit.

- Daarbij denk ik aan een speler die met chronisch vervelend gedrag stelselmatig artikel 74 overtreedt. Als een bestuur dat toelaat, kan het voor wél artikel-74-proofspelers vrijwel onmogelijk of zinloos zijn om het gedrag van die speler bij te stellen. Ernstig neveneffect kan zijn dat meer gewaardeerde spelers de club gaan verlaten.
- Als een speler zeer ernstig is gekwetst of vernederd, kan dat eveneens een reden zijn om dat lid te beschermen.

Omgaan met notoire telaarukomer

We hebben een bridger die altijd 10 minuten na aanvang van de eerste ronde binnenkomt, uit de kroeg dus vrijwillig.

OP een andere club pikte men dat en viel de barkeeper in.

Wij hebben op onze club daar echter geen zin in, dus zal hij daarover geïnformeerd worden. Wat kunnen we het beste doen bij structureel te laat komen? de 1e 2 spellen verwijderen en een arbitraire score geven of...?

Rob:

Ik zou het nuttige met het aangename verenigen. En wel als volgt.

Zeg tegen die bridger (én tegen zijn partner, want die heeft daar net zoveel belang bij) dat hij met te laat komen een risico loopt van 50% om NIET te worden ingedeeld.

Hij wordt namelijk NIET ingedeeld als daardoor een rusttafel ontstaat! Heb je mét hem een even aantal paren, dan pik je het nadeel van minder gespeelde spellen in de eerste ronde. Daar staat dan het voordeel tegenover dat de volgende ronden geen paar hoeft te rusten...

Gevolg: geen rusttafel meer.

Maar... ik verwacht eerlijk gezegd dat met deze duidelijke afspraak die man dat risico niet wil lopen...

Voor de niet-gespeelde spellen geef je dit paar G- en het paar dat buiten hun schuld niet speelde G+.