



BestuurWijzer

3 november 2017, Nummer 60

Mail bestuurvraagstukken naar:
rob.stravers@upcmail.nl

Redactie: Rob Stravers

De BestuurWijzer is gratis!

Alleen als je echt heel graag een bedrag wilt overmaken, mag je dat doen, naar:

rekeningnummer:

NL76ABNA0549444440 t.n.v. R.A.M. Stravers (voor overmaking uit een ander land: BIC-code: ABNANL2A.

Opgelet! Bijdragen zijn alleen toegestaan over reeds gepubliceerd werk!

En elke cent gaat in de 'Bridgepot'.

Eindejaars bridgedrive en diner

Eind december wordt de bridgepot gelegegd. Van dat geld bridge en dineer ik dan met het volledige Bridge Serviceteam. Winst wil ik niet maken; als de pot het toelaat breiden we het aantal deelnemers uit met het inloten van zoveel mogelijk donateurs en lezers.

Door louter toeval staat in deze BestuurWijzer vooral het krachtsverschil centraal in volstrekt verschillende onderwerpen.

Inhoud

2 Zittenblijvers

3 Wie is bang voor de Combitafel?

4 Belangrijke aanschaf

5 Twee of drie lijnen

6 Gezocht: eerlijke lijnindeling voor ons open toernooi

7 Acol?

Zittenblijvers

Bij ons op de club wordt soms tafel 7 gebruikt voor een paar dat slecht ter been is, zodat die de hele avond kunnen blijven zitten.

Normaal gesproken draaien wij dan het tafelblad als paar 13 van NZ moeten wisselen naar OW.

Nu is er discussie of dat wel mag volgens de spelregels, of dat het tafelblad moet blijven liggen en het paar van plaats moet wisselen. Niet dat er ruzie over is oid, maar met de nieuwe spelregels onder de aandacht kwam deze vraag op.

Volgens artikel 3 wijst de wedstrijdleader de noord-richting aan, wij kunnen nergens terugvinden dat de wedstrijdleader dit aan mag passen. Kan je dit laten vallen onder artikel 81C1: Het handhaven van de orde en zorgen voor het ordelijk verloop van het spelen?

Rob:

In dit soort kwesties realiseer ik mij extra dat de regels zijn bedacht voor het genoeg van de spelers.

En met artikel 2 kun je al uitstekend uit de voeten.

ARTIKEL 2

Schikking van de tafels

Aan elke tafel spelen vier spelers. De tafels worden genummerd volgens een door de wedstrijdleader vastgestelde volgorde. Hij wijst de noordrichting aan; de andere windrichtingen volgen op de normale wijze uit de plaats van noord.

© NBB. Officiële spelregels voor bridge, toelichting onder auspiciën van de Nederlandse Bridge Bond.

In dit artikel staat niet dat de wedstrijdleader alleen voor de eerste ronde het recht heeft de noordrichting aan te wijzen ... Voor mij geldt dit recht de hele zitting.

Wie is bang voor de Combitafel?

Een combitafel is een uitstekende oplossing om te voorkomen dat elke ronde twee paren stilzitten.

Nadeel is een vorm van competitievervalsing. Deze paren spelen daardoor een ronde minder tegen het paar van hun eigen lijn.

Toch weegt dit nadeel niet op tegen de voordelen. Bridgers komen om te spelen en niet om stil te zitten.

Interessant is dat sommige clubs de combitafel alleen toepassen als het om twee aaneensluitende lijnen gaat. Argument is dat als er een of twee lijnen tussen zitten, dat competitievervalsing is omdat het niveauverschil dan te groot is. Volgens mij is die stelling niet juist.

Combitafel A - B:

Een van de betere paren van de A-lijn moet spelen tegen een van de zwakkere uit de B-lijn.

Ik neem aan dat we het erover eens zijn dat een zwakker paar uit dezelfde A-lijn dan in het nadeel is, omdat het resultaat dan toch wordt vergeleken met het resultaat van dat sterkere A-paar.

Combitafel A - C:

Doen we hetzelfde, maar nu een combi tussen A-lijn en C- of D-lijn, dan is het nadeel van het mindere A- paar kleiner. Waarom? Omdat volgens mij de sterkte van de paren steeds verder afvlakt.

Uit onderzoek blijkt dat in de A-lijn de helft van het aantal paren het hele seizoen speelt in de A-lijn. De andere helft degradeert en promoveert. Met andere woorden: het verschil in speelsterkte in de A-lijn is groot. Kijken we naar de B-lijn, dan is de groep die promoveert wisselend zodat je kunt stellen dat het verschil in speelsterkte in de B-lijn veel kleiner is ten opzicht van de A-lijn. Dit afvlakken in speelsterkte trek zich door in de lagere lijnen.

De conclusie zou dan ook zijn dat een combi tussen aanliggende lijnen meer competitievervalsing geeft dan een combitafel tussen niet-aanliggende lijnen. Derhalve geen reden om alleen een combitafel toe te staan voor aangrenzende lijnen.

Hoe kijk jij hiernaar?

Rob:

Eigenlijk is het totaal onbelangrijk hoe ik naar de combitafel kijk. Het enige dat telt is het gevoel dat de spelers aan die tafel hebben. En wat wij er ook over schrijven; geruststellen kunnen we de spelers niet.

Maar ook mij gaat het te ver om op grond van misverstanden twee paren onnodig te laten rusten.

Daarom pleit ik voor een combitafel met een biedsysteemprotocol! Het paar uit de zwakste lijn bepaalt welke biedafspraken mogen worden toegepast!

Belangrijke aanschaf

Ik ben voorzitter van een nogal kleine club (leden). Heb veel contact met andere bridgeclubbestuurders van onze regio.

Het district waartoe mijn club behoort zit tamelijk goed in de slappe was. Het district wil een spelverdeler (4000 euro) meefinancieren voor drie clubs, waarvan onze club er een zou zijn. Wij zouden ongeveer 800 euro of minder moeten bijdragen en mogen het apparaat dan op onze clubavonden en andere evenementen van onze club gebruiken.

Is het correct om e.e.a. als volgt te doen:

- het bestuur neemt een beslissing;
- legt deze beslissing aan de leden voor;
- zijn de leden voor, dan pas kan het bestuur met het voorstel van het district mee gaan.

Of : moet dit alleen een bestuurlijke beslissing zijn?

Rob:

Die achthonderd euro staat niet op de door de ALV geaccepteerde begroting. Mijn advies is:

1. Overleg binnen het bestuur en neem daarin een voorlopig besluit. Een besluit dus dat kan worden veranderd.
2. Informeer de leden schriftelijk over de voorkeur van het bestuur, met de voor- en nadelen van wel én niet meedoen, met de eventuele gevolgen voor de contributie.
3. Kondig daarbij een bijzondere ALV aan met als agenda:

19.30 uur Opening

19.35 uur Voors en tegens over het meedoen

19.40 uur Stemming over wel of niet meedoen

19.45 uur Sluiting

Dus een korte ALV voor aanvang van de bridgezitting.

Van groot belang is de specifieke **vergadertechniek** van het agendapunt: *Voors en tegens over het meedoen*.

Daarin sta je namelijk geen discussie toe; de leden hoeven elkaar dus niet te overtuigen van hun gelijk.

Van belang is dat de leden zonder onderbreking hun punt van zorg en/of een voordeel kunnen vertellen, zonder uitweidingen!
Zodat alle aanwezigen een duidelijk beeld krijgen van waar ze voor of tegen stemmen.

Carolien:

Ik begrijp uit je bericht dat je wel al weet dat het district dit wil doen?!
Geef mij zo'n district 😊.

Ik ben het dan helemaal eens met Rob, over zo'n bedrag mag het bestuur niet alleen beslissen.

Mocht het district er nog niet van weten, dan kun je uiteraard als bestuur eerst een oriënterend gesprek met het district hebben en daarna ermee naar de leden gaan.

Maar ik heb een kleine aanvulling.

- Wie betaalt de speciale boards en de goede spellen?
- Hoe heb je dat met de andere twee clubs geregeld? Met name bij slijtage van de spellen.
- Wie betaalt eventueel onderhoud en reparatie?
Zeker voor kleine clubs kan dit oplopen.
- Is er een goed schema voor gebruik?
Wellicht heb je daardoor meer boards nodig, zodat niet één van de clubs steeds pas de ochtend tevoren o.i.d. kan dupliceren.

Twee of drie lijnen

Als wedstrijdleider van de woensdagavond heb ik een verschil van inzicht met de Technische Commissie van onze club. Tot vorig jaar speelden we in drie lijnen. De TC heeft dat veranderd en nu spelen in twee lijnen. In de A met 18 paren en in de B met 20.

Ik wil weer terug naar drie lijnen, van 14,12 en 12 paren.

Dat is naar mijn mening plezieriger voor een aantal spelers in de B lijn. Zij spelen naar hun mening in een te sterk veld en weten dat de kans op promoveren niet al te groot is.

Maar terug naar 3 lijnen, daar is de TC het niet mee eens.

De TC beroept zich op de normen die de NBB daarover heeft bepaald. Normen die moeten voorkomen dat paren in dezelfde lijn elkaar niet te vaak tegenkomen. Hoe groter de lijn des te kleiner die kans.

Als CLB opgeleide en gedurende een achttal jaren WL vraag ik mij af of er inderdaad normen hiervoor bestaan. Of dat er sprake is van aanbevelingen.

Mijn vraag aan jou: kun je mij in deze kwestie duidelijkheid verschaffen?

Rob:

Ik hanteer maar één norm: wat vinden de spelers zelf het leukst?

Als vrijwel alle leden voor drie lijnen zijn, zie ik geen enkele reden voor twee.

Dat betekent niet dat ik persoonlijk geen voorkeur heb. Die heb ik namelijk wel degelijk. Mijn persoonlijke voorkeur gaat uit naar twee lijnen. Daarbij kijk ik dan kritisch naar de krachtverdeling binnen de club. Stel dat een groep van veertien paren duidelijk wat zwakker is, dan ben ik voor een A-lijn van 24 paren en een B-lijn van 14. En als er vooral een groep van veertien paren afgetekend sterker is, dan zou ik juist de de A-lijn kleiner maken.

Bridge is immers het leukst als de ontmoetende paren aan elkaar gewaagd zijn; elkaars handelingen begrijpen.

Nadeel van een lijn van 12 paren is, dat je vrijwel altijd een lagere opkomst hebt. 11 paren, of tijdens een griepepidemie 9, is dan heel vervelend. En door incidenteel twee lijnen in één lijn te laten spelen, bevoordeel je de afwezige C-lijners.

Gezocht: eerlijke lijnindeling voor ons open toernooi

Wij gaan voor het eerst sinds ons bestaan een open toernooi organiseren. We verwachten in drie lijnen te spelen. Waar wij niet uit zijn is hoe we op eerlijke wijze kunnen vaststellen welke paren in de sterkste lijn horen en welke in de zwakste lijn. Heb je daar een bepaald criterium voor?

Rob:

Vrij recent kwam ik op het lumineuze idee om niet als richtsnoer het aantal meesterpunten of clublijn als norm te nemen, maar ... het biedsysteem!

Grofweg geldt dat voor de sterkste lijn Multi/Muiderberg/Multi-Landy/Ghestem/Dont/Precisie

Voor de zwakste lijn is alleen Stayman/Transfers/Azenvragen toegestaan.

En de paren die niet aan deze twee normen voldoen spelen in de B-lijn!

Acol?

Dag Roberto,

Onlangs was er binnen onze vereniging onenigheid over de juistheid van een bieding door een nieuw lid. Hij opende 1♥ met een zes kaart harten, hij had niet meer dan 5 of 6 punten.

Zijn partner laat het alerteerkaartje zien en zegt desgevraagd: "Dit is een zwakke opening."

Tot zover niets mis, maar omdat onze vereniging het ACOL biedsysteem in haar reglement heeft staan, twifelen veel mensen of dit wel juist is.

Ik herken deze bieding ook niet binnen het Acolsysteem maar vond als arbiter de gang van zaken aan tafel, tijdens het bieden, wel juist.

Kan jij mij "uit de brand" helpen?

Rob:

Met Acol heeft dit inderdaad niets te maken.

En ik heb twee vragen:

Hoe openen deze spelers met een hand waarmee in Acol wél wordt geopend met 1♥.

Dat moet een opening zijn die niet alleen moet worden gealerteerd, maar vooral al vóór aanvang van elke nieuwe biedronde moet worden verteld (pre alert).

Wat houdt het precies in dat Acol in jullie reglement staat?
Moeten alle paren dat verplicht spelen?

Vragensteller:

Ik moet je het antwoord op de eerste vraag schuldig blijven. Zelf heb ik door een vakantie hem nog niet kunnen spreken. Het voorval gebeurde tijdens een bridge weekend waar ik niet bij was. Achteraf heeft men mijn mening gevraagd. Leuk detail was de afspraak: "We maken er een gezellig weekend van, we hebben geen arbiter" iets wat ik nooit had geaccepteerd. Gelukkig zien veel mensen dat nu ook in dat die afspraak niet handig was.

Na afloop ging de onenigheid verder en escaleerde. Het voorval is zo uit de hand gelopen dat er nu twee paren niet meer willen spelen voordat de "boosdoener" zijn excuus heeft aangeboden.

Acol is in het verleden in het wedstrijdreglement gekomen omdat er toen leden waren die een 1♣-opening speelde met de vreemde / bijzondere bied afspraken. De meeste leden hadden net Acol geleerd (AVRO cursus) en zo is deze regel in ons reglement gekomen.

Op basis van deze regel wil men hem dwingen zich aan te passen of een andere club te zoeken.

Rob:

Als met de leden is afgesproken dat alleen Acol wordt gespeeld, zie ik geen enkel probleem voor de uitvoering van die afspraak. Wie dat niet wilt, kiest daarmee zelf al voor niet meedoen.

Jammer en geheel overbodig als een 'gedachtewisseling' dan uit de hand loopt. De afspraak is immers duidelijk. Daar kun je het dan zelfs gearmd en met een wederzijdse lach over oneens zijn 😊. Maar die afspraak staat wél!

Een heel andere discussie is: het eventueel verruimen van die grenzen. Ook dat kan in overleg. Denk alleen al aan de populariteit van 5-kaart hoog. Tegelijk met zo'n verruiming geef je dan tips hoe de paren die nog niet zo ver zijn, daarmee kunnen omgaan.