



BestuurWijzer

27 februari 2018, Nummer 62

Mail bestuursvraagstukken naar:
rob.stravers@upcmail.nl

Redactie: Rob Stravers

De BestuurWijzer is gratis!

Alleen als je echt heel graag een bedrag wilt overmaken, mag je dat doen, naar:

rekeningnummer:

NL76ABNA0549444440 t.n.v. R.A.M. Stravers (voor overmaking uit een ander land: BIC-code: ABNANL2A.

Opgelet! Bijdragen zijn alleen toegestaan over reeds gepubliceerd werk!

En elke cent gaat in de 'Bridgepot'.

Eindejaars bridgedrive en diner

Eind december wordt de bridgepot gelegegd. Van dat geld bridge en dineer ik dan met het volledige Bridge Serviceteam. Winst wil ik niet maken; als de pot het toelaat breiden we het aantal deelnemers uit met het inloten van zoveel mogelijk donateurs en lezers.

Inhoud

Pagina

2	Eén kampioenschap; twee reglementen; twee kampioenen?
5	Beginverbod na de 5-minutenwaarschuwing van de klok
6	Straf voor afwezigheid?
7	Het delen
8	Is er een houdbaarheidsdatum bestuursleden?
10	Hoffelijkheiddrive kopie
12	Voor de gezelligheid

Eén kampioenschap; twee reglementen; twee kampioenen?

Waarschijnlijk heb ik een ongebruikelijke of vreemde vraag. Ik ben onderstaand schrijven in de praktijk tegengekomen.
Komt of kan het wel eens voorkomen dat 2 paren in een clubkampioenschap beide clubkampioen worden.
Ik heb het dan niet over het feit dat ze gelijk eindigen maar op basis van 2 reglementen die in de tussenliggende periode aangepast worden.
Het paar dat 1ste wordt schuift naar plaats 2 en plaats 1 schuift naar plaats 2. (beide dus clubkampioen)
Dit op grond van reglement 1 en reglement 2.

Een jaar geleden wordt een jaarprogramma met competitiereglement 2017 opgesteld.

Hierin zitten een aantal nieuwe elementen.

- 1) In totaal worden er 7 competities gespeeld met in elke competitie te behalen punten voor het zogenaamde clubklassement met in alle competities de gehanteerde regel van 20% afw. Score.
Limieten voor combiparen van buiten de club max. 50% score-binnen de club min. van 45%
 - 2) Dit heeft er toe bijgedragen dat er vaker combiparen binnen de club gevormd werden.
Minder vaak door paren uit de laagste lijn waardoor deze lijn vaak onderbezet was.
 - 3) In de 5 periodecompetitie van 7 zittingen is er op 't eind promotie/degradatie gebaseerd op de 5 hoogst behaalde scores.
 - 4) Daar veel paren (meestal echtparen) de toepassing van de 20% afwezigheidsregeling als een nadeel ervoeren (vaker samen afwezig -vakantie etc.) protesteerden tegen deze regeling (na de 1^{ste} periode). Men heeft toen een coulanceregeling ingevoerd waarbij de betreffende paren als zij konden aantonen dat zij zonder die 20% regeling op basis van hun 3 beste scores niet gedegradeerd zouden zijn-----degradeerden zij niet.
 - 5) Er wordt 1 laddercompetitie gespeeld van 7 niet aaneensluitende zittingen. Daar deze zittingen en tijd soms ver uit elkaar lagen leidden wisseling van lijnindeling en de 20% regeling tot vragen.
 - 6) In het reglement van de clubkampioenschappen (6 zittingen) waren geen bepalingen opgenomen.
t.a.v. minimum aantal zittingen dat een paar in de originele samenstelling moet spelen om voor de titel in aanmerking te komen (een tekortkoming).
-
- 1) Men heeft dit trachten te corrigeren door een aangepast reglement op te stellen vooraf aan deze clubkampioenschap - competitie en aan de leden ter hand te stellen samen met de lijnindeling.
(gebaseerd op het clubklassement na periode 5) met een variabel 20% voor afwezigheid die stijgt met het uiteindelijke resultaat van het behaalde gemiddelde.

2) In dit aangepaste reglement zijn er regels voor vervangende scores en afwezigheid opgenomen die in de praktijk geleid hebben tot een minder gelukkig klassement. (veel protest) Dit heeft vooral consequenties gehad voor de eindstand in de A en B lijn.
Daarbij zijn de laatste avond nogal wat paren afwezig door de weersomstandigheden en verkeerswaarschuwingen—dit zou het verloop van het clubkampioenschap ook verstoord kunnen hebben.

Het paar dat nu 1^{ste} wordt op basis van het clubkampioenschapreglement wordt nu 2^{de} geplaatst
Het paar dat 2^{de} staat komt nu op basis van het eerste reglement nu op 1^{ste} plaats .

Rob:

En ik maar denken dat alleen onze overheid verschillende spelregels verandert tijdens het spel ...

Laat ik eerst even de door mij begrepen feiten op een rij zetten.

- Als een paar een zitting mist, levert dat een score op van slechts 20%.
- Als een speler een paar vormt met een speler van buiten de club, levert dat een score op van: maximaal 50% en minimaal 45%.
- Alleen de vijf hoogste scores (van de zeven zittingen) bepalen de plaats voor promotie en degradatie. Wanneer een paar dus minstens vijf zittingen meespeelt, weegt de zware korting van afwezigheid niet mee.
- **Na de eerste ronde coulanceregeling** ingevoerd: geen degradatie als op grond van de drie beste scores niet zou worden gedegradeerd.
- Na periode 5 volgt een aangepast reglement met een variabele afwezigheidskorting, met als gevolg een minder gelukkig klassement en veel protesten.

Tijdens de competitie de regels veranderen raad ik sterk af. En jullie verslag bewijst de kracht van mijn visie: dank daarvoor! Als tijdens de rit onvolkomenheden blijken, en de echtparen hebben zéker een punt, neem die dan mee naar de volgende competitie(ronde).

Als door het volgende noodverband extra schade lijkt te ontstaan, maak er dan een feest van! Roep beide paren uit tot kampioen van de club! Desgewenst laat je hen tegen elkaar een extra wedstrijd spelen om het superclubkampioenschap!

Mijn adviezen voor volgend jaar:

- Geen korting meer voor afwezigheid.
- Stel alleen een minimum vereist aantal zittingen vast voor promotie.

Of stap over op de Rankingcompetitievorm van Thilo Kielmann. Veel clubs gingen jullie al voor.

Ron:

Normaal gesproken hoort bij een competitie één reglement. Nu kan het gebeuren, dat tijdens de loop van de competitie het reglement wordt aangepast (dat kan normaal gesproken alleen met instemming van de ALV van de club). Maar daarmee vervalt dan het oude reglement, eventueel met een overgangsregeling of compensatie. Dus mijns inziens heb je twee competities als er sprake is van twee reglementen, of men berekent de uitslag op basis van twee reglementen en dan is duidelijk dat een keuze moet worden gemaakt welk reglement van toepassing is.

Vergelijk het met een bridgewedstrijd voor paren en achteraf worden twee uitslagen gemaakt: 1 volgens de parentelling en 1 volgens de Butlertelling. Redelijk grote kans dat de nummers 1 en 2 omgedraaid worden. En dan is het dus een vereiste, dat vooraf wordt gemeld welke telling van toepassing is, want de speel en biedwijze zal daar ook op worden aangepast.

En als dat niet goed geregeld is, zijn er dus twee winnaars. Maar naar mijn mening is dat door een gebrek aan duidelijkheid vanuit de organisatie. Het zou in ieder geval voorkomen moeten worden, of het moet juist de opzet zijn om het een beetje luchtig te houden.

Onze jaarlijkse oud- en nieuw drive wordt door Rob altijd geopend met de kreet: "We spelen een parenwedstrijd, maar of we een parentelling of Butlertelling hanteren laat ik afhangen van mij eigen resultaat" en aan het einde van de drive krijgen we twee uitslagen. Maar dat is dus omdat het alleen om de gezelligheid gaat en iedereen krijgt dezelfde prijs: een heel gezellige middag en een lekker diner. Maar bij een formeel clubkampioenschap moet je dat toch echt van tevoren regelen.

Beginverbod na de 5-minutenwaarschuwing van de klok

Op onze club hanteren we als "local rule" dat geen spel meer mag worden begonnen als de via de klok aangegeven resterende tijd van een ronde minder dan 5 minuten is. De vraag is nu wanneer een spel wordt geacht te zijn begonnen. Ik kan dat niet duidelijk vinden in de reglementen. Kun je me hierin verder helpen met als het kan een verwijzing naar het reglement?

Rob:

Ik adviseer je om de door jullie gewenste grens niet te hanteren! Minder dan vijf minuten voor de bel kan volgens de spelregels ook geen overtreding zijn. Daarom is een verwijzing naar de spelregels niet mogelijk.

Laat het aan de spelers over of ze nog aan een spel beginnen; de tafel waarvan de spelers niet kunnen vertrekken op het moment dat de einde-ronde-bel gaat, heeft de tijdgrens overtreden.

Ron:

Ik adviseer je om de door jullie gewenste grens niet te hanteren! Minder dan vijf minuten voor de bel kan volgens de spelregels ook geen overtreding zijn. Daarom is een verwijzing naar de spelregels niet mogelijk.

Laat het aan de spelers over of ze nog aan een spel beginnen; de tafel waarvan de spelers niet kunnen vertrekken op het moment dat de einde-ronde-bel gaat, heeft de tijdgrens overtreden.

Straf voor afwezigheid?

Ik heb een vraag betreffende de Clubreglementen.

Ik ben nu voor het 2^e jaar wedstrijdleader van bridgeclub Sans te Medemblik. Bij de overname van de clubcomputer heb ik de bestaande clubreglementen gekopieerd naar het nieuwe seizoen.

In de clubreglementen wordt alleen het tabblad Afwezigheid gebruikt.

Afwezigheidsregels:

Eerste zitting afwezig: 46%

Laatste zitting afwezig:

Afwezig zonder afmelding: 35%

Afwezig wegens clubverplichting: E.G.

1^e keer afwezig: 46%

2^e keer afwezig: 46%

3^e keer afwezig: 46%

4^e keer afwezig: 46%

In het Competitiereglement staat een artikel dat een combipaar automatisch in de lijn spelen van de hoogst geplaatste speler.

Nu vinden een aantal spelers, dat het niet geheel eerlijk is.

Bijvoorbeeld: Speler in andere lijn, etc.

Wat wordt er bij de meeste verenigingen gehanteerd in deze clubreglementen?

Ik wil graag een voorstel neerleggen bij de TC voor volgend seizoen.

Rob:

Ik ben een groot tegenstander van korting op resultaten door afwezigheid. Mijn voorkeur gaat uit naar het gemiddelde over de werkelijk gespeelde zittingen, met een minimum aantal gespeelde zittingen om te kunnen promoveren.

Een uitstekend alternatief is het Rankingsysteem van Thilo Kielmann. Dat zou al door minsten tweehonderd clubs te worden gebruikt!

Carolien:

Met Rob eens: geen 'straf' voor afwezigheid (dat is echt verleden tijd), maar wel een minimum aantal zittingen meedoen voor promotie. Als jullie cyclus uit slechts 4 zittingen bestaat, zou dat 2 zijn.

Als 46% geen degradatie inhoudt, is dat te hoog voor 4 keer niet komen! Ik zou ook invullen bij 2 x afwezig automatisch degradatie. Maar ik zou ook cycli van 5 zittingen aanraden, want bij vier is er al gauw (tw gauw) een probleem

Afwezigheid zonder afmelding en zonder overmacht is bij vele clubs en competities 0 (nul) % (wat i.h.a. automatisch degraderen inhoudt). En inderdaad het NBB-clubranking systeem lost dit helemaal voor je op.

De combiparen:

Daarvoor gebruiken veel clubs de 10% regel.

Speel je in een hogere lijn dan neem je de score mee naar je eigen lijn + 10% (dus x 1,1). Maar niet hoger dan je eigen gemiddelde.

Andersom, speel je in een lagere lijn dan neem je de score mee -10% (dus x 0,9), maar niet lager dan je eigen gemiddelde.

Overigens zou je ook iets kunnen doen voor degene die in zijn eigen (hogere) lijn speelt. Die heeft namelijk als handicap een speler uit een lagere lijn. Voorstel is daarvoor x 1,05, maar niet hoger dan zijn eigen gemiddelde.

Het delen:

We hebben geleerd dat we de kaarten één voor één moeten uitdelen. Verder heb ik ooit gelezen dat er bridgeclub zijn die zich profileren met door de computer gescheurde kaarten. Nu zijn er op onze bridgeclub een aantal voorstanders om de kaarten per twee of drie tegelijk te delen. Hun motivatie was dat je dan leukere spellen krijgt. Wat is jouw visie op dit gebied. Alvast dank voor je antwoord.

Rob:

Houd je alvast stevig vast voordat je mijn antwoord gaat lezen ...

Bekend is dat bij het een-om-een geven meestal een vlakke verdeling ontstaat, en dat dat alles te maken heeft met de slechte kwaliteit van het schudden. Hoe beter je schudt, des te groter de kans op minder vlakke verdelingen.

Op onze wekelijkse middagclub geef ik in de vrije partijtjes vóór aanvang van de echte strijd: 4-5-4. En het resultaat: minder kans op vlakke verdelingen, maar ook niet echt opvallend extreme handen.

Ik denk dus dat de spellen zeker niet minder leuk worden als jullie 3-3-3-4 geven. Maar ... als je daar als club voor kiest, overtreed je daarmee de spelregels. Persoonlijk heb ik daar geen probleem mee zolang dat het spel voor **alle deelnemers** leuker maakt.

Maar ... als ook maar één speler zich daaraan stoort, ontstaat een vervelend probleem. Daarom vind ik dat mijn advies moet zijn: gooi extra energie in het vooraf goed schudden van de kaarten!

Is er een houdbaarheidsdatum bestuursleden?

Ik heb een vraagje over de zittingsduur van bestuursleden van onze bridgeclub. Die is onbeperkt. Is het niet raadzaam de zittingsperiode te beperken tot bijvoorbeeld 12 jaar (6x2 of 3x4) zodat een club niet in slaap dreigt te vallen dan wel dat een niet naar de leden luisterend bestuur te lang aanblijft. In de praktijk blijkt nl. dat leden niet snel tegenkandidaat willen worden om geen herrie in de club te krijgen.

Rob:

Zolang een club uitstekend draait, mag je aannemen dat de houdbaarheidsdatum van het volledige bestuur nog niet is gepasseerd.

Belangrijkste meetpunten om een uitstekende draai vast te stellen zijn:

- het op peil blijven van het aantal leden (dat betekent namelijk voldoende aanvoer van nieuwe leden die het natuurlijk verloop van rond de 10% van het ledental compenseert);
- een interne competitie die door zowel de sterkste als de zwakste clubleden wordt gewaardeerd.

Ik zie geen reden om een **uitstekend** functionerende voorzitter, penningmeester en secretaris te vervangen omdat dat volgens de regels zou moeten.

Zolang de voorzitter het belang van de club voor ogen houdt, de penningmeester de penningen overzichtelijk bijhoudt en de secretaris zijn administratie en correspondentie op orde heeft, mag elk clublid zijn handen dichtknijpen.

Maar ... moet je dan pas actief gaan denken aan vervanging van een bestuurslid als het misgaat? Beslist niet! Wanneer je alleen kritisch kijkt naar het bestuur, sla je namelijk de belangrijkste groep over: de groep van de 'vicevoorzitters'! Deze belangrijkste groep bestaat uit **alle leden**! Elk lid van een bridgeclub moet zich op z'n minst vicevoorzitter voelen. Dat betekent: kritisch meezoeken naar, en -denken over:

- Wat moet de club vasthouden en/of loslaten om goed te blijven?
- Waarmee kan de club zich verbeteren?

Wanneer het gros van de leden denkt dat alleen het bestuur verantwoordelijk is voor het reilen en zeilen van de club, zit je al op een gevaarlijk spoor. En als een clublid - alleen uit angst voor heibel - zich niet kandidaat wil stellen voor een functie, is het zelfs al goed mis. Zeker als onder de leden het gevoel groeit dat het bestuur niet naar de signalen van leden wil luisteren.

De angst voor 'herrie op de club' voorkom je als de bestuursleden die aan de beurt zijn om af te treden en zich graag herkiesbaar stellen, zelf

de leden te stimuleren minstens één tegenkandidaat naar voren te schuiven.

Als actief meedenkend clublid kun je dat open en eerlijk bij het betreffende bestuurslid neerleggen. En als je meent dat het voor de club een goede zaak is dat een ander clublid het stokje overneemt, kun je dat zeggen met iets als: *'Het is jouw beurt om af te treden. Ik heb de indruk dat het voor de club een goede zaak is als Thijs van Zeuten dan de voorzittershamer overneemt. Wil jij je met mij sterk maken om Thijs zo ver te krijgen?'*

Carolien:

Alhoewel ik het op zich met Rob eens ben, is de situatie binnen clubs helaas vaak niet zo rooskleurig.

Ik heb menig goed lopende club zien 'splijten' omdat een van de bestuursleden of TC-voorzitter die vele jaren heel goed werk hebben verricht, zelf niet willen inzien dat 'het niet meer gaat'. Dit vaak door het bereiken van een hogere leeftijd, maar ook omdat zij niet (meer) flexibel zijn na jaren dezelfde functie te hebben bekleed. Dat inzicht komt ook vaak te laat of helemaal niet omdat hun tekortkomingen lange tijd worden opgevangen door anderen, omdat zij deze personen niet willen kwetsen.

Degenen die dan toch op aftreden aandringen zijn dan de kwade pier met als gevolg twee kampen binnen de club, wat soms zelfs tot 'afsplitsing' leidt.

Dit probleem wordt ondervangen door een vaste maximale termijn voor bestuurders te stellen en dat is ook een hoofdvoorwaarde voor 'goed bestuur'.

Ik meen (maar weet dat niet zeker) dat een club die verbonden is aan de NBB zichzelf verplicht om ook de voorwaarden van goed bestuur (en dus een maximale termijn voor bestuurders) te onderschrijven. Maar dat zou je kunnen navragen bij de NBB.

Rob:

Interessante materie ☺.

De door Carolien genoemde voorwaarde van een goed bestuur: een maximale termijn voor bestuurders, is inderdaad een bekende regel. En als je in mijn antwoord een andere overtuiging proeft, proef je dat goed. Denk alleen al aan een goed lopend bedrijf met een halve eeuw dezelfde directeur aan het roer. Als de zaak juist door het inzicht en het leiderschap van die directeur tot bloei komt, kan alleen het aantal jaren dat hij al directeur is geen maatstaf zijn voor verplichte vervanging. Wel moet je met elkaar de vinger aan de pols houden (OR ☺). Want wat 10 jaar geleden wél tos succes leidde, kan nu averechts werken.

Voor mij zijn de belangrijkste voorwaarden voor een perfect draaiende club:

- bestuursleden die zich in de eerste plaats actief luisterend en serviceverlenend opstellen, met als hoofddoel het belang van de club;
- clubleden die zich eveneens verantwoordelijk voelen voor het clubbelang.

Een net aangetreden nieuwe lichter, waarbinnen vooral de eigen ego troef is, kan een club in sneltreinvaart afbreken als binnen de leden een kern ontbreekt die zich op z'n minst medeverantwoordelijk voelt.

Tegelijk geef ik volmondig toe dat ik een ernstige aversie heb tegen bepaalde regels. Vooral als ze zonder meer moeten worden toegepast, zelfs als alle partijen in een bepaalde situatie die toepassing ongewenst vinden. Daardoor zie ik regels vaak als een brevet van zwakte: niet op geheel eigen kracht met elkaar kunnen beslissen wat nu voor de club het beste is.

Hoffelijkheiddrive kopie

Jaarlijks zie ik een uitnodiging voorbij komen voor een hoffelijkheidsdrive. Een idee dat een compliment waard is. Onder het motto: beter goed gejat, dan slecht verzonnen, vatten wij het idee op iets soortgelijks in onze stad te organiseren.

Nu is mijn vraag: heb jij suggesties waarmee je het thema goed neerzet?

Rob:

Leuke vraag. Het duidelijkste antwoord krijg je natuurlijk door deel te nemen aan de Hoffelijkheidchaos in de Amsterdamse Schreierstoren ☺.

Maar even serieus (al houd ik dat nooit lang vol) ...

1. Meest belangrijk is de **naam van de drive** en de **wervende tekst**: daarin stel je duidelijk de keiharde hoffelijke voorwaarden voor deelname.
 - Hoe duidelijker hoe beter, want het mes snijdt aan twee kanten:
 - Spelers met een aangeboren neetooraandoening schrijven minder snel in;
 - Spelers die graag zonder gezeur spelen en de meer onzekere spelers, durven zich sneller op te geven.
 - Zie de zwarte tekst in het kader hieronder.
2. Schep **duidelijkheid in het welkomstwoord** over artikel 74; elk gedrag of opmerking die het genoegens verstoort van een tafelgenoot, is een overtreding! Geef ook de Gouden Regel dat áls een speler zich op dit punt even lijkt te vergissen, hij dankbaar zal reageren als een tafelgenoot dan even het Stopkaartje toont.

3. Spreek met de arbiters af dat zij **kwade opzet bij overtreding zichtbaar en pertinent uitsluiten**. En op vriendelijke toon, en als dat erin zit met een vleugje humor, de rechtzetting uitleggen.
4. Geen uitgebreid prijzenpakket en meesterpunten. De grootste prijs is het genoeg dat alle deelnemers in alle ronden beleven. Dus alle spelers gaan met een belangrijke prijs naar huis! Er is dus niets te halen voor pure premie- en prijzenjagers.

Zelfs als jullie al deze voorwaarden overnemen, blijft er een interessant verschil tussen mijn en jullie Hoffelijkheiddrive: Mijn drive staat volledig op zichzelf; die van jullie niet; die is een onderdeel van jullie club. Dezelfde leden, dezelfde arbiters en hetzelfde bestuur. Dat maakt het noodzakelijk om alle betrokkenen extra wakker te schudden, ook als het een open drive is. Een groot deel van de deelnemers kent elkaar immers van haver tot gort. Met dat (voor)oordeel opeens veel hoffelijker met elkaar omgaan kán extra energie vragen.

En als dat allemaal goed gaat – waarom niet? – zal gemakkelijk de vraag ontstaan: waarom maken we niet van elke clubavond een Hoffelijkheiddrive? En het antwoord is snel bedacht: waarom niet? Want ook op de normale clubavond gelden de normale spelregels. Dus ook artikel 74! ☺

Hoffelijkheiddrive

Ook dit jaar staat artikel 74 A 2 weer op de eerste plaats. Geen gemopper, geen gezeur, geen ongevraagd georakel. Ook met een lach omgaan met vergissingen en de arbiter. Na een overtreding van een spelregel kan het dus alleen maar nog gezelliger worden!

En de indeling van de Hoffelijkheiddrive wordt extra vriendelijk voor de minder ervaren bridgers: we delen namelijk in naar biedsysteem! Geen biedabracadabra meer.

Degenen die voor de bridgedrive graag even iets anders doen, kunnen deelnemen aan een rondleiding in het beroemde bijna honderdjarige **Tuschinski Theater**. Daar gaan we vanaf het Centraal Station met de tram naartoe.

Opgelet!

Wie zich opgeeft voor de Hoffelijkheiddrive, verklaart daarmee volledig **artikel-74-proof** te zijn. Dat betekent geen opmerkingen of gedrag dat het genoeg van de tafelenoten kan verstoren. Zelfs als je meent dat door jouw basishouding aan de bridgetafel een soort gewoonterecht is ontstaan om wél te zeuren en te zeveren, is dat op vrijdag 18 mei in de Amsterdamse Schreierstoren absoluut verboden!

Voor de gezelligheid

Wij zijn op een bridgeweekende geweest in Ljouwert.
Erg gezellig op een enkel smetje na. Zeg maar SMET.
Allemaal niet bij mij gebeurt maar wel uit directe bron gehoord.

Eerste spel bij Kee en Ka vraagt een van hen aan een tegenspeler: *'Moet u dat niet alerteren?'*

Ik ben zelf spelleider en er is niet gezegd dat er volgens de regels van de NBB wordt gespeeld. Dus dat hoeft niet!!!

Gelukkig zijn Kee en Ka aardige dames natuurlijk. Maar het tekent de instelling al.

Tafel 2 is er een verschil van inzicht over het aantal gewonnen slagen: één slag meer of minder, ik weet het niet. In ieder geval arbiter erbij en die zegt laten we de kaarten weer oppakken en slag voor slag naspelen.

Dat doe ik niet, zegt mijn linkertegenstander. En hij vertrekt met zijn vrouw, gaat het hotel uit en komt nooit meer terug.

Lekker voor de wedstrijdleader!! Heb je ooit zo'n eikel meegemaakt?

Nu heb ik tegen die spelleider gezegd dat hij het moet doorgeven aan de bond.

Nog onsportiever kan je je bijna niet voorstellen.

Maar ik denk niet dat hij het doet.

Rob:

Als organisator van dat bridgeweekend heb je maar één doel: alle deelnemers moeten genieten, zowel van het spel als met en van elkaar.

Wanneer een speler dat genoeg duidelijk met zijn gedrag verpest, zie ik maar één mogelijkheid: die speler niet meer laten deelnemen!

Alleen na een welgemeend excuus en het oprechte voornemen die fout niet meer te maken, zou ik hem heel voorzichtig weer een kans geven.